Elektronikusan aláírta:
Liszi Barbara Mária
Szigró

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.354/29/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A kérelmező:	Makk7 Erdő Kft. (Pécs, Buzsáki Imre u. 9.)
A kérelmező képviselője:	Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Az ajánlatkérő:	BIOKOM Nonprofit Kft. (Pécs, Siklósi út 52.)
Az ajánlatkérő képviselője:	Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd (Dr. Fecskovics Erzsébet Ügyvédi Iroda, Budapest, Perényi út 14/a.)
A kérelmezett:	ZÖFE Kft. (Budapest, Andor u. 47-49. III. em.)
A kérelmezett képviselője:	Dr. Trencsán Gábor ügyvéd (Papcsák Ügyvédi Iroda, Alkotmány u. 10. III/24.)
A közbeszerzés tárgya, becsült értéke:	„Parkgondozási, hó- és síkosságmentesítési munkák 2” – 2. rész, 206.000.000,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 4. elemének helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint az azt követően hozott valamennyi döntését.
A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1., 2. és 5. elemét elutasítja.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 60.000-Ft, azaz hatvanezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg az ajánlatkérő részére 240.000.-Ft, azaz kettőszáznegyvenezer forint ügyvédi költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 515.000.-Ft, azaz ötszáztizenötezer forint, igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogsértést megállapító része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A határozat megszüntető része ellen közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti nyílt eljárás lefolytatására vonatkozó ajánlati felhívása 2022. április 9-én került feladásra és 2022. április 11-én jelent meg 2021/S 071-189699 számon az Európai Unió Hivatalos Lapjában. Az ajánlatkérő hat részben tette lehetővé a részekre történő ajánlattételt.

2. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás II.1.4) pontja szerint a 2. rész rövid meghatározása a következő volt: „2. rész: Kertváros Nyugat és Uránváros területein parkgondozási, valamint kézi hó-és síkosságmentesítési munkák ellátása.”

A 2. rész tekintetében a II.2.4) közbeszerzés ismertetése pontban, A közbeszerzés ismertetése körében rögzítésre került: „Kertváros Nyugat és Uránváros területein parkgondozási, valamint kézi hó-és síkosságmentesítési munkák ellátása. Parkgondozási munkák: útpadka kaszálása 4 075 m2 területen évi 3-5 alkalommal, belterjes területek kaszálása 882 467 m2 területen évi kb. 10 alkalommal, külterjes területek kaszálása 339 127 m2 területen évi kb. 2-3 alkalommal, azaz összesen minimum 9 515 149 m2 terület kaszálása évente. Továbbá lombgyűjtés 1 160 271 m2 területen, sövények nyírása 13 537 m2 felületen valamint fák öntözése, illetve szegélytakarítás. Kézi hó-és síkosságmentesítési munkák: 37 489 m2 területen.
A szerződés időtartama: a szerződéskötéstől számított 24 hónap.
A szerződés keretösszege: nettó 206 000 000,- HUF, (mely az Ajánlatkérő által prognosztizált 103 000 000,- HUF/év keretösszeg szerződés időtartamára arányosított értéke).
Ajánlatkérő a keretösszeg 80%-ára lehívási kötelezettséget vállal.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

A II.2.5 pontban az alábbi értékelési szempontok kerültek rögzítésre:
Minőségi kritérium
Hátrányos helyzetű munkavállalók teljesítésbe való bevonása (minimum 0, maximum 4 fő) / Súlyszám: 1110
Ár - Súlyszám: 11156

A II.2.7) pont szerint a szerződés 24 hónapos időtartamra jön létre, az nem meghosszabbítható.

A felhívás II.2.14) További információk körében rögzítésre kerültek a következők:
1. Ajánlatkérő jelen felhívás II.2.5. pontjának kiegészítéseként rögzíti, hogy az „Ár kritérium” az alábbi alszempontokból áll:
1.1 Belterjes területen gyepsík nyírása (HUF/m²) / Súlyszám: 5306
1.2. Őszi lombgyűjtés (HUF/m²) / Súlyszám: 1319
1.3. Belterjes területen rézsű nyírása (HUF/m²) / Súlyszám: 744
1.4. Belterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (HUF/m²) / Súlyszám: 559
1.5. Szegélytakarítás (HUF/fm) / Súlyszám: 407
1.6. Motorfűrészes szakmunka (HUF/óra) / Súlyszám: 400
1.7. Tavaszi lombgyűjtés (HUF/m²) / Súlyszám: 371
1.8. Külterjes sík terület kaszálása (HUF/m²) / Súlyszám: 207
1.9. Segédmunka (HUF/óra) / Súlyszám: 200
1.10. Kertész szakmunka (HUF/óra) / Súlyszám: 200
1.11. Tehergépkocsi (min. 3,0 t össztömegű) (HUF/óra) / Súlyszám: 200
1.12. Síkosságmentesítés - CaCl2 granulátum + zúzalék (0-4 mm) 1:3 arányban keverve (HUF/m²) / Súlyszám: 165
1.13. Síkosságmentesítés - CaCl2 granulátum (HUF/m²) / Súlyszám: 165
1.14. Mentesítő anyag seprés (HUF/m²) / Súlyszám: 150
1.15. Hó -és síkosságmentesítés - CaCl2 granulátum + zúzalék (0-4 mm) 1:3 arányban keverve (HUF/m²) / Súlyszám: 140
1.16. Hó -és síkosságmentesítés - CaCl2 granulátum (HUF/m²) / Súlyszám: 140
1.17. Külterjes rézsűs terület kaszálása (HUF/m²) / Súlyszám: 116
1.18. Sövények nyírása (HUF/m²) / Súlyszám: 114
1.19. Fák öntözése (60 l/fa) (HUF/db) / Súlyszám: 106
1.20. Útpadka kaszálása (HUF/m²) / Súlyszám: 69
1.21. Buszöblök (dupla-40 m peron) hó- és jégmentesítése (HUF/db) / Súlyszám: 18
1.22. Jégfelverés (HUF/m²) / Súlyszám: 16
1.23. Gyalogátkelők hó- és jégmentesítése (HUF/db) / Súlyszám: 14
1.24. Készenlét (HUF/fő/óra) / Súlyszám: 14
1.25. Buszöblök (szimpla-28 m peron) hó- és jégmentesítése (HUF/db) / Súlyszám: 12
1.26. Hó elszállítása gépjárművel (HUF/óra) / Súlyszám: 3
1.27. Külterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (HUF/m²) / Súlyszám: 1

2. A szerződéskötés feltétele, hogy nyertes Ajánlattevő a szerződés teljes időtartama alatt rendelkezzen alábbiakkal:
- 3 db min. 80 cm vágószélességű önjáró fűnyíró,
- 2 db mulcsozó adapteres önjáró kistraktor,
- 6 db robbanómotoros vállra akasztható fűnyíró, damilfej illetve késes adapterrel,
- 3 db min. 3,0 t össztömegű tehergépjármű,

- 1 db motorfűrész,
- 2 db sövényvágó gép.

III.1)
Részvételi feltételek
III.1.1)
Az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat is
A feltételek felsorolása és rövid ismertetése:
A kizáró okok felsorolása:
Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben felsorolt kizáró okok bármelyike fennáll. A Kbt. 74. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki a) a kizáró okok hatálya alá tartozik; b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

Az ajánlattételi határidő 2022. május 9. napja volt.

3. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az ajánlati felhívást, a műszaki leírást, az értékelésre vonatkozó tájékoztatót, útmutatót az ajánlat elkészítéséhez, szerződés tervezeteket, és a mellékleteket. A műszaki leírás - egyebek mellett - az alábbiakat tartalmazta:

„Munkaműveleti leírások 1., 2., 3. rész tekintetében
[…]
8. Őszi lombgyűjtés (1-2 alkalom)
A megrendelt területeken (teljes parki felület: gyep, burkolatok, homokozók, folyókák, szegélyek, cserjefelületek, stb.) a lehullott lomb teljes körű összegyűjtése -függetlenül a terület jellegétől, valamint a lehullott lomb konzisztenciájától-, annak elszállítása. A munka során, a munkaterületen esetlegesen előforduló összes növényi hulladék (száraz ág, gally, termés, egyéb) gyűjtése és elszállítása lerakóhelyre. A lomb burkolatról való eltávolítása után a szilárd burkolatok felületének söprése. A lombgyűjtési munkák megkezdésétől számított 3 napon belül az összegyűjtött lomb elszállítását be kell fejezni. A szállítást végző gépjármű a park területére csak indokolt esetben a gyepfelület megsértése nélkül hajthat be.
9. Tavaszi lombgyűjtés (1-2 alkalom)
A megrendelt területeken (teljes parki felület: gyep, burkolatok, homokozók, folyókák, szegélyek, cserjefelületek, stb.) az őszi lombgyűjtés után lehullott lomb teljes körű összegyűjtése -függetlenül a terület jellegétől, valamint a lehullott lomb konzisztenciájától-, annak elszállítása. A munka során, a munkaterületen esetlegesen előforduló összes növényi hulladék (száraz ág, gally, termés, egyéb) gyűjtése és elszállítása lerakóhelyre. A lomb burkolatról való eltávolítása után a szilárd burkolatok felületének söprése. A lombgyűjtési munkák megkezdésétől számított 3 napon belül az összegyűjtött lomb elszállítását be kell fejezni. A szállítást végző gépjármű a park területére csak indokolt esetben a gyepfelület megsértése nélkül hajthat be.
10. Szegélytakarítás
A szegélytakarítás a közúti-, gyalogos-közlekedési felületek, parkolók, terek szegélyei, padkái melletti 50 cm-es sávban lerakódó, porral és más hordalékkal, növényi maradványokkal összekeveredő, esetlegesen a gépjárművek által tömörített szennyeződés eltávolítására, továbbá ezen szennyeződésből és a szegélyek repedéseiből, hézagaiból, alsó- és felső

csatlakozásaiból kinőtt lágyszárú növényzet (gyomok, fűfélék) eltávolítására szolgál. A burkolt felületek szegélyén, az ott lerakódott szennyeződés és kinőtt lágyszárú növényzet eltávolítása, a burkolt felület lesöprése. A keletkezett hulladékot úgy kell deponálni, hogy az a közlekedést, parkolást ne akadályozza.
A szegélytakarítási munkák megkezdésétől számított 3 napon belül az összegyűjtött hulladék elszállítását be kell fejezni.
[…]
17-18. Síkosság-mentesítés (időjárás függő)
Az elrendeléstől számított egy órán belül a mentesítésbe bevont szilárd burkolatú közterületi járdák, lépcsők, buszmegállók, gyalogátkelőhelyek síkosság-mentesítési munkáit meg kell kezdeni az elrendelésnek megfelelő mentesítő-anyaggal szükség szerinti mennyiségben, de minimum 120 gramm/m2 mennyiségben. A mentesítendő felület szélessége a járdák esetén 1 m, ettől egyes szakaszok eltérhetnek (Lásd: terület-kimutatás), buszmegállók esetén 1 méter a megálló teljes hosszában, gyalogátkelőknél az átkelő tengelyvonalában 2 méter szélesen kell síkosság- mentesíteni a padkát és a járdaszigeteket. Munka elvégzéséhez -a teljes terület mentesítéséhez- rendelkezésre álló idő a megkezdéstől számítva 4 óra.
19-20. Hó- és síkosság-mentesítés (időjárás függő)
Az elrendeléstől számított egy órán belül megkezdve a mentesítésbe bevont szilárd burkolatú közterületi járdák, lépcsők, buszmegállók, gyalogátkelőhelyek hó- és síkosság-mentesítése. A burkolatok hómentesítése elvégezhető gépi seprő, ill. gumi éllel ellátott tolólapos módszerrel. A síkosság mentesítési munkákat az elrendelésnek megfelelő mentesítő-anyaggal szükség szerinti mennyiségben, de minimum 120 gramm/m2 kell végezni. A mentesítendő felület szélessége a járdák esetén 1 m, ettől egyes szakaszok eltérhetnek (Lásd: terület-kimutatás), buszmegállók esetén 1 méter a megálló teljes hosszában, (A buszmegállóknál kiemelten fontos, hogy a menetrendet jelző tábla, ill. a hulladékgyűjtő edény megközelíthető legyen, valamint szükség esetén a peron mellett felhalmozódott hó is ellapátolásra kerüljön. Azon megállókban, ahol van buszváró, a mentesített szakaszt az épülethez be kell kötni. Azokon a helyszíneken, ahol nincs kialakítva peron, és a járda szélessége nem teszi lehetővé, hogy a peron hossztengelyével párhuzamosan kerüljön elhelyezésre a hó, ott a peron két végén kell felhalmozni azt. A felgyülemlett havat úgy kell deponálni a megálló környezetében, hogy az ne okozzon beláthatósági gondokat sem a megállóban, sem a megálló környezetében lévő gyalogátkelő esetén.) gyalogátkelőknél az átkelő tengelyvonalában 2 méter szélesen kell hó- és síkosság - mentesíteni a padkát és a járdaszigeteket. Az elrendeléstől számított egy órán belül a hó- és síkosság-mentesítési munkákat meg kell kezdeni, a munka elvégzéséhez -a teljes terület mentesítéséhez-rendelkezésre álló idő a megkezdéstől számítva 6 óra.
[…]”

4. Az 2022. május 9-i ajánlattételi határidőre négy ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatokban egyebek mellett az alábbi megajánlások szerepeltek.

	ZÖFE	Kérelmező	Lukács Trade Kft.	Platina-Bau Zrt.
1.5. Szegélytakarítás (HUF/fm):	60	117	145	120
1.13. Síkosságmentesítés – CaCl2 granulátum (HUF/m²):	25	65	85	40
1.16. Hó –és síkosságmentesítés – CaCl2 granulátum (HUF/m²):	28	77	98	50

5. Az ajánlatkérő hiánypótlást bocsátott ki 2022. május 24-én és 2022. június 8-án az ügyben nem releváns tartalommal, majd aránytalanul alacsony ár indokolást kért 2022. június

17-én a kérelmezőtől és a kérelmezettől is. A kérelmezett vonatkozásában az árindokoláskérés az alábbiakat tartalmazta:
„Ajánlatkérő a
1.4. Belterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (5 Ft/m2),
1.5. Szegélytakarítás (60 Ft/fm),
1.7. Tavaszi lombgyűjtés (6 Ft/m2)
1.13. Síkosságmentesítés CaC12 granulátum (25 Ft/m2),
1.14. Mentesítő anyag seprés (14 Ft/m2),
1.16. Hó- és síkosságmentesítés CaC12 granulátum (28 Ft/m2),
1.18. Sövények nyírása (80 Ft/m2),
1.22. Jégfelverés (180 Ft/m2) valamint
1.27. Külterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (6 Ft/m2)
ajánlati elemek tekintetében kíván indokolást kérni, annak aránytalanul alacsony mértékére tekintettel az alábbiak szerint.
Kérjük t. Ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy a munkavégzést az egységárhoz szolgáltatások esetében

- milyen létszámmal tervezte,
- milyen napi teljesítménnyel (m2 vagy fm) tervezte,
- a résztvevő személy vagy személyek tekintetében milyen napi munkaóraszámmal és bruttó munkabérrel, adókkal és járulékokkal kalkulált,
- milyen gépi költséggel és egyéb rezsi költségekkel számolt,
- mekkora haszonkulccsal számolt,
- valamint ismertessen minden olyan teljesítéshez kapcsolódó lényeges körülményt és annak költségvonzatát, amely a szolgáltatás szerződésszerű teljesítéséhez szükséges és az egységár megállapítása során figyelembe vett.

Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja a t. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy olyan részletességgel adja meg indokolását, mely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsített, érdemi indoklást szükséges adnia a kért ellenszolgáltatás alátámasztása érdekében, kerülendők az általános, konkrétumok nélküli hivatkozások és indokolások”.

6. A kérelmezett 2022. június 23-i indokolása az alábbiakat tartalmazta:
„Cégünk 2012 óta végez parkfenntartási és faápolási munkákat Pécs városában, így már jelentős helyismerettel rendelkezünk, ami költséghatékony munkaszervezést biztosít számunkra. Jelenleg faápolási munkákat végzünk a városban, de 2012 és 2018 között a jelen beszerzés tárgyát képező szolgáltatásokat cégünk látta el a Kertváros Kelet városrészben.
Jelen gazdasági helyzetben minimális haszonkulccsal dolgozunk. Az elmúlt időszakban lezajlott közbeszerzési pályázatainkból azt a tapasztalatot szűrtük le, hogy a megrendelők szűkös anyagi lehetőségei és az erős piaci verseny miatt jelenleg csak így lehetünk versenyképesek.
A mellékelt táblázatban található számításokkal kívánjuk igazolni, hogy az általunk vállalt árak fedezetet nyújtanak az anyag- és bérköltségre és cégünk számára elégséges hasznot is eredményeznek. […]
Üzemanyagárak tekintetében bruttó 700,-Ft-os benzin, és nettó 550,-Ft-os gázolaj árral számoltunk. Jelenleg a hatósági üzemanyagár stop miatt az árak ennél jóval alacsonyabbak. A benzin ára október 1-jéig biztosan bruttó 480,-Ft, a gázolajé pedig nettó. Azonban nem tudjuk, hogy ezek az árak meddig maradnak érvényben. Mivel a valós üzemanyagárak jelenleg ennél jóval magasabbak, ezért átlagként a fenti üzemanyagárakkal számoltunk a szerződésidőtartamára.
A munkaterületre való ki- és visszajutás, illetve a területek közötti közlekedés, valamint a

hulladék lerakóhelyre történő elszállítása egy platós kistehergépjárművel történik. Átlagosan napi 100 km megtett úttal számoltunk. Tehergépkocsink átlagfogyasztása 10l/100 km, napi fogyasztása tehát 5.500,-Ft. Amortizáció, karbantartás, javítás, biztosítás fajlagos költsége napi 3.000,-Ft/tehergépkocsi. Az összes költség egy tehergépkocsira napi 8.500 Ft, ezt táblázatunk útiköltség rovatában tüntettük fel.

A keletkező hulladékot minden munkanem esetében a kökényi hulladéklerakóba visszük. A zöldhulladék lerakóhelyi díja 12.180,-Ft/tonna. A mentesítő anyag seprésénél és a szegélytakarításnál keletkező úttisztítási hulladék kezelési díja és lerakási járuléka összesen 15.050,-Ft/tonna.

[…]

Az „1.5. Szegélytakarítás" tétel esetében szintén 4 fő segédmunkás és 1 fő szakmunkás, gépjárművezető végzi a munkafolyamatot kézi szerszámokkal. A kézi szerszámhasználat költségét rezsiköltségünk tartalmazza.

[…]

Az „1.13. Síkosságmentesítés CaC12 granulátum" szolgáltatásnál 2 kistraktorral illetve 3 fő kézi erejével tervezzük a síkosságmentesítő anyagot kijuttatni. Ennek megfelelően 2 szakmunkás és 3 segédmunkás bérével számoltunk. Négyzetméterenként 120 g CaC12 granulátumot fogunk kijuttatni, aminek az anyagköltsége 18 Ft/m2. A kistraktorok átlagfogyasztása 10 l/nap, üzemanyagköltsége tehát 5.500,-Ft. Amortizáció, karbantartás, javítás, biztosítás fajlagos költsége napi 1.500,-Ft. Az összes költség egy gépre napi 7.000,-Ft.

Az „1.16. Hó- és síkosságmentesítés CaC12 granulátum" szolgáltatás esetében csak annyi különbség van az előző tételhez képest, hogy 3 kistraktorral és 2 fő kézi erejével tervezzük a szolgáltatást elvégezni. Ennek megfelelően 3 szakmunkás és 2 segédmunkás bérével számoltunk.

[…]

Rezsiköltség tekintetében 10%-os általános rezsiköltséggel számoltunk, ami fedezetet nyújt az irodai, közüzemi, valamint a munkaruha, egyéni védőeszköz és egyéb költségekre. Rezsiköltségünk az alábbi tételekből tevődik össze.

Megnevezés	%-os arány
Telephelybérlés	1,40%
Védőruha, védőfelszerelés	0,93%
Munkahelyi szociális szolgáltatás	0,38%
Munkaegészségügyi szolgáltatás	0,23%
Munkavédelmi költség	0,32%
Ügyvitel, munkahelyi irányítás költsége	2,00%
Munkaszervezési és adminisztrációs költség	1,50%
Rezsianyag; munkahelyi energia költsége	0,34%
Szerszámhasználat	1,56%
Értékcsökkenési leírás	0,47%
Nyomtatvány, írószer	0,12%
Telefonköltség	0,11%
Bankköltség	0,19%
Kötelező adók, járulékok	0,29%
Biztosítások	0,16%
Összesen:	10,00%

Valamint 3% eredménytartalékkal számoltunk, az előre nem kalkulált váratlan költségek fedezetére. Ennek levonása után kapjuk meg a mellékelt táblázatban látható várható

eredményünket.

Értékelési szempont	Ajánlat	Ajánlati ár	Napi norma	Szakmunkás létszám	Segédmunkás létszám	Napi bérköltség	Gépköltség	Anyagköltség	Útiköltség	Lerakóhelyi díj	Rezsiköltség	Összes költség 1 napra	Számított költsége egy egységre	Eredmény (Ft	Eredménytartalék	Várható eredmény
Szegélytakarítás (Ft/fm	Ft/m2	60,00 Ft	17000	1	4	72 822			8500	2559	10 200	94 081	55,34 Ft	4,66 Ft	3%	5%
Síkosságmentesítés CaCl2 granulátum	Ft/m2	25,00 Ft	50000	2	3	76 589	14 000	900 000	8500		125 000	1 124 089	22,48 Ft	2,52 Ft	3%	7%
Hó- és síkosságmentesítés CaCl2 granula5tum	Ft/m2	28,00 Ft	35000	3		80 356	21 000	630 000	8500		98 000	837 856	23,94 Ft	4,06 Ft		12%

7. Az ajánlatkérő 2022. július 8-án további indokolást kért a 2. rész tekintetében a kérelmezettől:

„1.4. Belterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (5 Ft/m2)
1.27. Külterjes területen kaszálék összegyűjtése, elszállítása (6 Ft/m2)
[…]
1.5.Szegélytakarítás (60 Ft/fm)
Ajánlattevő 1700 fm/5 fő normával kalkulált, ami 340 fm/fő/nap. Kérjük ismertesse Ajánlatkérő az általa megadott adatokat mire alapozza, amennyiben korábbi munkáiból, úgy kérjük mutassa be a mérések dokumentálását. Ehhez kapcsolódóan kérjük vezesse le, hogyan jött ki a 2559 Ft lerakóhelyi díj. […]”

8. A kérelmezett 2022. július 15-én az alábbi kiegészítő indokolást nyújtotta be:

2. rész […]
1.5. Szegélytakarítás
Cégünk pontosan ugyanilyen munkát nem végez más településen. Ajánlati árunk meghatározásakor a 2020.03.11-én kihirdetett előző pályázat nyertes áraiból indultunk ki. E szerint az előző 2 év során ezt a munkát az 1. rész esetén a Lukács Trade Kft. 68 Ft/fm áron végezte. A 2. rész esetén a Makk7 Erdő Kft. 70 Ft/fm áron, a 3. rész esetén pedig a PLATINA-BAU Zrt. 60 Ft/fm áron dolgozott.
Ezeket az árakat 2 évvel ezelőtt Tisztelt Ajánlatkérő nem találta irreálisan alacsonynak és nem is kért rájuk árindoklást. A mi árunk ezekhez hasonló. Az eltelt 2 év során, véleményünk szerint, nem volt akkora infláció, ami indokolná, hogy ugyanaz az ár, azóta már irreálisan alacsony legyen.
A fentebb már idézett normagyűjteményben az ehhez a tételhez leginkább hasonlító az útsarabolás gereblyézéssel, gyom összegyűjtésével. Ennek normája 20 m2/fő/óra.
A műszaki leírás szerint a szegélytakarítást 50 cm-es sávban kell végezni, tehát az általunk megadott norma 170 m2/fő/nap.
Tekintettel arra, hogy a normagyűjteményben szereplő munka összetettebb a szegélytakarításnál, amelynek során gereblyézést nem is kell végezni, véleményünk szerint az általunk kalkulált teljesítmény reális.
2022. július 13-án végigjártuk a területet. Két képet mellékelek a jelenlegi állapotról. Ezeken látható, hogy hulladék csak keskeny sávban és foltokban található a szegélyek mentén. Az 50 cm-es sávot sehol nem éri el a hulladék szélessége. Emiatt is reális az általunk megadott teljesítmény.

4

A lerakóhelyi díjat úgy számoltuk ki, hogy a keletkező hulladék kezelési díja és lerakási járuléka összesen 15.050,-Ft/tonna. Keletkező hulladék mennyiségként pedig 0,0001 tonnát számoltunk folyóméterenként.

5

A lerakóhelyi díjat úgy számoltuk ki, hogy a keletkező hulladék kezelési díja és lerakási járuléka összesen 15.050,-Ft/tonna. Keletkező hulladék mennyiségként pedig 0,0001 tonnát számoltunk folyóméterenként.”

A kérelmezett indokolásához csatolta Kiácz György, Szenrői József, A zöldfelületek fenntartása című könyv kivonatát, a 2017. évi pécsi, 2022. évi százhalombattai zöldhulladék szállításra vonatkozó adatok és építési naplók másolatát, valamint Budapest VIII. kerületi 2020. áprilisi felmérési naplók másolatát.

9. Az ajánlatkérő 2022. július 26-án újabb kiegészítő árindokolást kért a kérelmezettől a 2. rész tekintetében az alábbi tartalommal:

1.5. Szegélytakarítás
Kérjük ismertesse Ajánlattevő, hogy a szegélytakarítás során keletkező hulladék mennyiségét (0,0001 tonna/fm) mire alapozza. […]

10. 2022. július 29-én a ZÖFE kft. további árindokolás benyújtásában az alábbiakat közölte:
„1.5. Szegélytakarítás
A keletkező hulladék mennyiségként 0,0001 tonnát számoltunk folyóméterenként.
Korábbi kiegészítő árindokolásunkban már leírtuk, hogy hulladék csak keskeny sávban és foltokban található a szegélyek mentén. Az 50 cm-es sávot nem éri el a hulladék szélessége. Két képet is mellékeltünk a 2022. július 13-i állapotról. Ennél jóval többet készítettünk, de terjedelmi okokból csak kettőt mellékeltünk.
Azokon is látható, hogy a szegélyek mentén fű- és gyomnövény sarjak, elszáradt növényi hulladék található porral és némi földdel keveredve.
Végeztünk próba méréseket is, amik alátámasztják kalkulációnkat az átlagosan keletkező hulladék mennyiségéről.
Ez a hulladékmennyiség kétszerese annak, amit a belterjes területen keletkező kaszálék mennyiségére kalkuláltunk.
Indokolásunkban látható, hogy 3 % eredménytartalékot is kalkuláltunk a költségkalkulációnk elkészítésekor, tehát ha a vártnál több lenne a keletkező hulladék, arra is képeztünk fedezetet a kalkulációnk során. Ha a keletkező hulladék több mint a duplája lenne az általunk

kalkuláltnak, azt is fedezné eredménytartalékunk.
Várható eredményként 11%-ot kalkuláltunk erre a tételre, tehát bőséges fedezet áll rendelkezésünkre a munkák eredményes elvégzéséhez.

11. 2022. augusztus 30-án az ajánlatkérő megküldte az EKR-en keresztül az összegezést. A eljárás a 2. részben eredményes lett. Nyertes ajánlattevőként a kérelmezett került megjelölésre. A nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a kérelmező tette. A többi ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett.

12. 2022. szeptember 2-án a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az 1.1., 1.2 és 1.3. alszempontokra tett kérelmezetti megajánlásokkal összefüggésben. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet 2022. szeptember 7. napján elutasította.

13. A kérelmező 2022. szeptember 6-án iratbetekintést végzett a kérelmezett árindokolásába és kiegészítő árindokolásaiba.

14. A kérelmező újabb előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2022. szeptember 9. napján, amelyben az 1.13, 1.16, 1.14 és 1.5. alszempontok kapcsán állította, hogy aránytalanul alacsony ár került megajánlásra.

15. Az előzetes vitarendezési eljárásban az ajánlatkérő a kérelmezettől újabb kiegészítő indokolást kért:
„1.A ZÖFE Kft. Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 2. része tekintetében 2022. július 29-én benyújtott további kiegészítő árindokolásában (ZÖFE Kft_További kiegészítő indokolás_1 2 3 rész.pdf) a „Szegélytakarítás" munkanemmel kapcsolatban az alábbiakat rögzítette: „Végeztünk próba méréseket is, amik alátámasztják kalkulációnkat az átlagosan keletkező hulladék mennyiségéről." Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy a 2. rész vonatkozásában mutassa be a próbamérések dokumentálását (pl. jegyzőkönyvvel), amik alátámasztják a kalkulációt az átlagosan keletkező hulladék mennyiségéről (0,0001 tonna/fm).
2. A ZÖFE Kft. Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás 2. és 3. része tekintetében benyújtott ajánla-tában az alábbiak szerepelnek:
1.13. Síkosságmentesítés – CaCl2 granulátum (HUF/m²): 25
1.16. Hó- és síkosságmentesítés – CaCl2 granulátum (HUF/m²): 28
Ajánlatkérő kéri Ajánlattevőt, hogy a 2. és a 3. rész vonatkozásában mutassa be, vezesse le a 2022.06.23-i árindokolásaiban (ZÖFE Kft_indokolás_2. rész.pdf, ZÖFE Kft_indokolás_3. rész.pdf) megadott anyagköltség részletes kalkulációját, melyek alátámasztják a 18Ft/m2 anyag-költséget."

16. A kérelmezett 2022. szeptember 14-én benyújtotta az újabb kiegészítő árindokolását. Abban az alábbiak kerültek rögzítésre:
„Tisztelt Ajánlatkérő újabb indokoláskérésében a szegélytakarítás munkanemmel kapcsolatban kéri, hogy mutassuk be az általunk végzett próba-mérések dokumentálását.
Ahogy azt kiegészítő indokolásunkban írtuk 2022. július 13-án végigjártuk a területeket, és H.G. területi vezetőnk a Kertváros Kelet városrészben fényképeket készített egyes területekről, és ezeken a helyszíneken kollégáinkkal próba méréseket végzett. A méréshez egy digitális konyhai mérleget használtunk. A mérések alkalmával H.G. által készített jegyzőkönyvet jelen indokolásunkhoz mellékeljük.
A többi városrészben szemrevételezéssel megállapítottuk, hogy hasonló mennyiségű hulladék található a területeken, ezért máshol külön méréseket nem végeztünk.
A helyszínek és a mérések eredményei az alábbiak voltak:

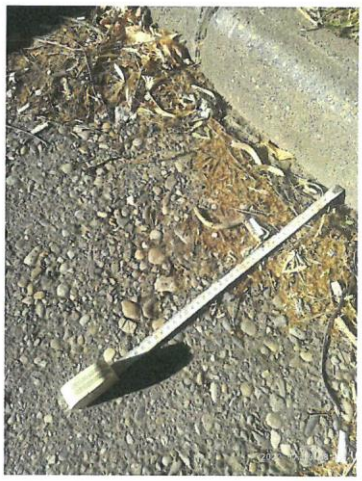
Esztergályos János u. 23. szám előtti terület
Mérés eredménye: 11,5 dkg / 1 folyóméter

Kodolányi 31. szám előtti terület
Mérés eredménye: 9,4 dkg/ 1 folyóméter

Kodolányi János u. 35. szám előtti terület
Mérés eredménye: 9,6 dkg / 1 folyóméter

Aidinger János út 40. előtti terület
Mérés eredménye: 7,8 dkg/ 1 folyóméter

Aidinger János út 32. szám előtti terület
Mérés eredménye: 6,6 dkg / 1 folyóméter



Kodolányi János 11.szám előtti terület
Mérés eredménye: 4,2 dkg/ 1 folyóméter

Aidinger János út 30. szám előtti terület
Mérés eredménye: 9,8 dkg / 1 folyóméter

Kodolányi János u. 33. előtti terület
Mérés eredménye: 8,9 dkg/1 folyóméter

Esztergályos János u. 13. szám előtti terület
Mérés eredménye: 10,8 dkg /1 folyóméter

Uitz Béla 17. szám előtti terület
Mérés eredménye: 11,8 dkg / 1 folyóméter

A számokat összesítve átlagosan az alábbi hulladék mennyiség volt található a területeken:

Helyszín	Hulladék mennyisége (dkg)	Hulladék mennyisége (t)
Esztergályos János u. 23. szám előtti terület	11,5	0,000115
Kodolányi János u. 31. szám előtti terület		0,000094
Kodolányi János u. 35. szám előtti terület	9,6	0,000096
Aidinger János út40. szám előtti terület	7,8	0,000078
Aidinger János út 32. szám előtti terület	6,6	0,000066
Kodolányi János u. 11. szám előtti terület	4,2	0,000042
Aidinger János út 30. szám előtti terület		0,000098
Kodolányi János u. 33. szám előtti terület	8,9	0,000089
Esztergályos János u. 13. szám előtti terület	10,8	0,000108
Uitz Béla u. 17. szám előtti terület	118	0,000118
Átlag:	9,04	0,0000904

Mi a keletkező hulladék mennyiségként 0,0001 tonnát kalkuláltunk folyóméterenként. Ennél a próba mérések alapján kapott átlag kissé alacsonyabb volt.
A próba méréseink tehát alátámasztják az általunk kalkulált mennyiség helyességét.
Korábbi indokolásainkban már írtuk, hogy 3 % eredménytartalékot is kalkuláltunk a költségkalkulációnk elkészítésekor, tehát ha a vártnál több lenne a keletkező hulladék, arra is képeztünk fedezetet a kalkulációnk során. Ha a keletkező hulladék több mint a duplája lenne az általunk kalkuláltnak, azt is fedezné eredménytartalékunk. Várható eredményként 11%-ot kalkuláltunk erre a tételre, tehát bőséges fedezet áll rendelkezésünkre-a munkák eredményes elvégzéséhez.

Kérte továbbá Tisztelt Ajánlatkérő, hogy a 2. és a 3. rész vonatkozásában mutassuk be, vezessük le a 2022.06.23-i árindokolásainkban megadott anyagköltség részletes kalkulációját, melyek alátámasztják a 18 Ft/m^2 anyag-költséget.
Tisztelt Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentáció alapján az alábbi nagyságú területekre fogja megrendelni a síkosságmentesítő anyag kiszórását:

- Kertváros keleti területe: 27.706 m2
- Kertváros Nyugat és Uránváros területe: 37.489 m2
- Budai városrész területe: 18.252 m2
- Összesen: 83.447 m2

A műszaki leírás alapján négyzetméterenként 120 g CaC12 granulátumot kell kiszórni a területre. Egy alkalommal történő síkosságmentesítéshez tehát összesen 10.013.640 g CaC12 granulátumra van szükség, azaz kicsivel több, mint 10 tonnára.
Annak érdekében, hogy kedvező áron tudjuk beszerezni a síkosságmentesítő anyagot, egyszerre nagyobb mennyiségben rendeljük azt meg beszállító partnerünktől. Cégcsoportunk budapesti helyszíneken is nagy területeken végez ilyen feladatokat, ezért nagyon kedvező áron tudjuk beszerezni a szükséges anyagokat. A pécsi feladatok ellátásához 80 tonna CaCl2 granulátumra kértünk és kaptunk árajánlatot. Ajánlatunk összeállításakor, 2022. áprilisában, szóban kaptunk ajánlatot partnerünktől, amelyet most írásban is megerősített. Az árajánlatot indokolásunkhoz mellékeljük.
Ez a mennyiség 1 évre biztosan, de lehetséges, hogy a szerződés teljes időtartamára elegendő, arra az esetre, ha mindhárom részterületen cégünkkel köt szerződést Tisztelt Ajánlatkérő. A LUKÁCS TRADE Kft. vitarendezése szerint évente átlagosan 7,5 alkalommal, a Makk7 Erdő Kft. előzetes vitarendezése szerint évente átlagosan 4,5 alkalommal rendel síkosságmentesítést Tisztelt Ajánlatkérő. Hogy mennyi a valós szám azt Tisztelt Ajánlatkérő tudja a legjobban, de információink szerint az utolsó téli szezonban l, az azt megelőző télen pedig 3 alkalommal volt szükség ezen munkák megrendelésére az enyhe téli időjárás miatt. Cégünknek tehát a feladatok ellátásához megfelelő mennyiségű CaC12 granulátum áll rendelkezésére, amit akkor tudunk megrendelni, ha végre aláírható lesz szerződésünk a Tisztelt Ajánlatkérővel.
A mellékelt árajánlatból látható, hogy ą 80 tonna CaC12 granulátumot nettó 12.000.000,-Ft + ÁFA áron vásároljuk. 1 gramm ára tehát 0,15 Ft, azaz a négyzetméterenként kért 120 g ára 18 Ft. Így jött ki tehát a korábbi indokolásunkban írt 18Ft/m^2 anyag-költség.
Szeretnénk megjegyezni, hogy az árindokolás tárgyát képező tételek egyébként a szerződés értékének minimális részét képezik. Információink szerint az utóbbi években szegélytakarítást csak minimális mennyiségben rendel meg Tisztelt Ajánlatkérő, és ahogy fentebb írtuk síkosságmentesítésre is csak néhány alkalommal volt szükség. Ezek a tételek tehát a szerződés teljes értékének 1-2 %-át, hideg tél esetén 3-4%-át képezik. A szerződés értékének döntő részét a fűnyírási valamint a lombgyűjtési munkák teszik ki. […]”
Az indokoláshoz csatolásra került a 2022. július 13-i mérési jegyzőkönyv, valamint a Vina-Vesz Kft. által 2022. szeptember 14-én írt levél, amelyben a Vina-Vesz Kft. az alábbi

nyilatkozatot tette: „a kérésedre korábban telefonon adott ajánlatunkat ezúton írásban is megerősítem. Ajánlatunk nettó 80 tonna kalcium-klorid (CaCl2) granulátum síkosságmentesítő anyagra Pécs, Diófa utca 2/1. címre szállítva nettó 12.000.000,- Ft+ ÁFA. Ajánlatunk 2022. december 31-ig történő megrendelés esetén érvényes".

17. Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezési kérelmét 2022. szeptember 15-án elutasította.

18. A kérelmező iratbetekintést végzett 2022. szeptember 20-án betekintett a kérelmezett 2022. szeptember 14-i kiegészítő indokolásába.

19. A kérelmező 2022. szeptember 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, abban egyrészt a kérelmezett hamis adatszolgáltatását állította, rögzítette, hogy „A Kérelmezett indokolása és az általa csatolt fényképekből egyértelműen beazonosítható helyszíneken Kérelmezett állításával ellentétben – laikusok számára is jól láthatóan – nem végeztek el semmilyen szegélytakarítási munkálatot. Ha elvégezték volna, akkor annak eredményeképp nem juthatott volna Kérelmezett az általa indokolásában hivatkozott, irreálisan alacsony mennyiségi adatokra. Méréseinkből jól látszik, hogy a valós, takarítandó területen – pontosan ugyanazon a helyszínen- sokszoros a valós hulladék mennyiség. Az Esztergályos János utcában a valós hordalék mennyiség a Kérelmezett által állított 11,5 dkg/folyóméter helyett 418 dkg!!!/folyóméter, az Uitz Béla utcában a Kérelmezett által állított 11,8 dkg/folyóméter helyett a valós hordalék mennyiség 371 dkg!!!/ folyóméter. Kérelmező valamennyi helyszínen azt tapasztalta, hogy a Kérelmezett nem végezte el az általa állított szegélytakarítást, a rendkívül részletes és emiatt nagy kiterjesztésű fájlok csatolásakor azonban Kérelmező az EKR technikai korlátaira tekintettel videó- és fényképfelvételeket a szegélytakarításról és a hulladék méréséről ezen két helyszín vonatkozásában bocsát Ajánlatkérő rendelkezésére, ezeket is több részletbe kellett vágnia, illetőleg tömörítenie, hogy az egyes fájlok mérete beleférjen az EKR keretbe.
A ZÖFE Kft. tehát hamis nyilatkozatot tett és hamis adatokat szolgáltatott. A hamis nyilatkozat és hamis adat érdemben befolyásolja az ajánlata értékelésére vonatkozó döntést, hiszen ezzel támasztotta alá az ajánlata irreális adatának gazdasági megalapozottsága kérdését, és ezzel kerülte el a saját ajánlata ezen okból történő érvénytelenné nyilvánítását. Az Ajánlattevő nyilvánvalóan szándékosan szolgáltatott hamis adatot és tett hamis nyilatkozatot, hiszen tudatában van és volt annak, hogy az általa felvett jegyzőkönyv valótlan adattartalmú, tudatában van és volt annak, hogy az általa állított mennyiségi méréseket nem végezte el. A szándékosság -mégpedig egyenes szándék- megállapítható. A ZÖFE Kft. vette a fáradtságot, hogy a helyszíneket végig járja és fotózza, mintha ott méréseket végzett volna, amelyek azonban nem történtek meg. Vette a fáradtságot, hogy egy valótlan tartalmú, korábbi állításait és saját ajánlatának kétségbe vont adatát alátámasztó jegyzőkönyvet készítsen. Ezen magatartás előre kitervelt, szándékos lehet csupán, melynek célja az irreális vállalás alátámasztása, gazdaságilag megalapozottként való közbeszerzési eljárási elfogadtatása, ezzel az érvénytelenítés elkerülése."
Továbbá a jogorvoslati kérelem 1. és 2. elemeiben kifejtettek szerint kifogásolta a Vina-vesz Kft.-vel kapcsolatos körülményeket.
Az előzetes vitarendezési kérelemhez az Esztergályos utcában és az Uitz utcában készül fényképfelvételek, videók kerültek csatolásra. Többek között az alábbiak:

Esztergályos utca:

Uitz utca:

20. Az ajánlatkérő a kérelmező 2022. szeptember 23-i előzetes vitarendezési kérelmét annak elkésettségére hivatkozva elutasította. Rögzítette, hogy a „a ZÖFE Kft. által mért adat (ZÖFE Kft. 2022.07.15-i és 2022.07.29-i árindokolásai) és maga a mérés ténye (ZÖFE Kft. 07.29-i árindokolása) már a korábbi, 2022.09.06-i iratbetekintések alkalmával is ismert volt számára. Ezen iratbetekintés alkalmával Kérelmező megtekintette a ZÖFE Kft. által becsatolt két fényképet (ZÖFE Kft. 2022.07.15-i árindokolása) is, valamint ismerté vált a Kérelmező számára az a tény is, hogy ZÖFE Kft több fotót is készített, azonban terjedelmi okokból kettőt csatolt a 2022.07.15-i indokolásban. A 2022. szeptember 20-i iratbetekintés lakalmával tehát semmilyen plusz információ nem került a Kérelmező birtokába. A vitarendezésben a Kérelmező nem a többlet fotók alapján állítja, hogy a hordalék mennyisége nem valós, hiszen magát a fotókat nem vitatja („ZÖFE Kft. vette a fáradtságot, hogy a helyszíneket végigjárja és

fotózza”). Ismert volt a korábbi iratbetekintés során a ZÖFE Kft. által a mérései alapján megadott hordalék mennyiség is. A kialakult közbeszerzési jogalkalmazói gyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több alkalommal nem szerezhet tudomást és már korábban ismert jogsértésről való tudomásszerzést nem kötheti egy ismételt iratbetekintéshez. Fentiek okán a vitarendezési kérelem elkésett”.

A kérelem és a kérelmező észrevételei

21. A kérelmező 2022. szeptember 25-én benyújtott kérelmében jogsértés megtörténtének megállapítását és az ajánlatkérő eljárás lezáró döntésének a megsemmisítését kérte, ugyanis álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényesnek a kérelmezett ajánlatát. A kérelmezett ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 69. § (2) bekezdésének megfelelően. Az ajánlatkérő a kérelmező álláspontja szerint megsértette a Kbt. 69. § (1), (2), 71. § (1), 72. § (1), (3), Kbt. 73. § (1) és (2) és Kbt. 77. § (4) bekezdéseit

22. A kérelmező 1. kérelmi eleme az 1.13. Síkosságmentesítés CaCl2 granulátum (HUF/M2): 25 Ft/m^2 alszempontra tett kérelmezetti megajánlással függött össze.

23. Rögzítette, hogy a kérelmezett 1.13-as értékelési szempontra tett megajánlása aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, melyre tekintettel az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. A kérelmezett a 2022. június hó 23. napján kelt árindokolásában az 1.13-as tétel vonatkozásában akként nyilatkozott, hogy négyzetméterenként 18 Ft anyaköltséggel számolt. A műszaki specifikáció szerint „17-18. Síkosság-mentesítés (időjárásfüggő) Az elrendeléstől számított egy órán belül a mentesítésbe bevont szilárd burkolatú közterületi járdák, lépcsők, buszmegállók, gyalogátkelőhelyek síkosság-mentesítési munkáit meg kell kezdeni az elrendelésnek megfelelő mentesítő-anyaggal szükség szerinti mennyiségben, de minimum 120 gramm/m2 mennyiségben”. A síkosságmentesítéshez tehát minimum 120 gramm/m^2 előírás szerinti anyagot kell felhasználni, az elvárt anyag az értékelési szempont elnevezéséből is kitűnően a CaCl2 granulátum. A kérelmező irreális, nem teljesíthető vállalása megdöntésére árajánlatot kért a kérelmező egyik szakcégtől CaCl2 granulátumra vonatkozóan, a cégnél 310 Ft/kg áron lehet a mentesítő-anyaghoz hozzájutni. Ez a 310 Ft/kg ár 120 grammra vetítve 37,2 Ft-ot [(310/1000)x 120] jelent, ami az 1 m2-re jutó anyagköltség, szemben a kérelmezett 18 Ft-os anyagköltségével.
A kérelmező az adott esetben gyengébb minőségű, és extra nagy kiszerelésű CaCl2 granulátumok árait is ellenőrizte. Az https://agrokisgepcenter.hu/product/kalcium-klorid-10dkg/10775 holnapon található árajánlat szerinti 2000 Ft/kg ár [(2000/1000)x120) 120 grammra vetítve 240 Ft anyagköltséget jelent négyzetméterenként, szemben a kérelmezett által megajánlott 18 Ft-os anyaköltséggel. A http://cacl2.hu/arak holnapon található CaCl2 granulátumok árai 288-320 Ft/kg között mozognak a mentesítő anyag minőségétől és mennyiségétől függően, amely 34,56-38,4 Ft [(kg ár/1000)x120] anyagköltséget jelent 120 g-ra, tehát 34,56-38,4 Ft/m2 az anyagköltség, szemben a kérelmezett által megajánlott 18 Ft-os anyagköltséggel. A https://www.gepeszweb.hu/kalcium_klorid_granulatum_77_os_10kg_os_1296?utm_source=argep&utm_medium=cpp&utm_campaign=direct_link holnapon található árajánlat szerinti 288 Ft/kg ár [(288/1000)x120] 120 grammra vetítve 33,6 Ft anyagköltséget jelent négyzetméterenként, szemben a kérelmezett által megajánlott 18 Ft-os anyaköltséggel. A https://www.gepeszweb.hu/kalcium_klorid_granulatum_77_os_25kg_os_1297?utm_source=a

rgep&utm_medium=cpp&utm_campaign=direct_link holnapon található árajánlat szerinti 216 Ft/kg ár [(216/1000)x120] 120 grammra vetítve 25,9 Ft anyagköltséget jelent négyzetméterenként, szemben a Kérelmezett által megajánlott 18 Ft-os anyaköltséggel. A https://www.gepeszweb.hu/kalcium_klorid_granulatum_77_os_1000kg_1298?utm_source=argep&utm_medium=cpp&utm_campaign=direct_link holnapon található árajánlat szerinti 258 Ft/kg ár [(258/1000)x120] 120 grammra vetítve 30,96 Ft anyagköltséget jelent négyzetméterenként, szemben a kérelmezett által megajánlott 18 Ft-os anyaköltséggel.

24. A fentiekből kitűnően az előírt mentesítőanyag 120 grammra, tehát 1 m2-re jutó költsége a kérelmezett által előadott 18 Ft/m2 helyett valójában 25,9-240 Ft/m2. Ha a legmagasabb, 240 Ft/m2 árajánlatot figyelmen kívül is hagyjuk, akkor is azt láthatjuk, hogy 120g CaCl2 granulátum átlagos költsége 32,672 Ft. Ez azt jelenti, hogy a kérelmezett által megajánlott 25 Ft/m2 nemhogy a teljes szolgáltatást, de valójában még az anyagköltséget sem tudja fedezni.

25. Az ajánlatkérő a tárgyi ajánlati árelem vonatkozásában kiegészítő árindokolásra hívta fel a kérelmezettet, és a vitarendezési kérelmet e körben azzal az indokolással utasította el, hogy kérelmezett az egyik partnerétől kapott árajánlattal alátámasztotta és igazolta a 18 Ft/m2 anyagköltséget.

26. A kérelmezett becsatolt egy Vina-vesz Kft.-től (Torda, Jókai utca 13.) származó 2022. szeptember 14. napi ajánlatot, ami szerint 80 tonna CaCl2 granulátumot a Pécs, Diófa utca 2/1. címre szállítva 12.000.000,- + Áfa árért ad el neki. A 80 tonna az 80.000.000 gramm. 12.000.000,- forint tehát 80 millió gramm ellenértéke, mely alapján 1 gramm 0,15 forint. 120 gramm pedig 18,- forint. A kérelmező álláspontja szerint a Vina-vesz Kft. ajánlata a következők miatt problémás:

a) A piaci árat tartalmazó ajánlatok 30,- forintot meghaladó anyagköltsége soha, sehol sem tartalmaz szállítási költséget. A jelen esetben a Tordasról Pécsre történő szállítás költsége is benne van az árban. Ez tovább növeli az ajánlat irreális voltát, lévén a legnagyobb szállítóeszköz nyergesvontatós megoldással is csak maximum 25 tonna rakomány mozgatható egyszerre, azaz ez legalább 4 kamionnyi szállítást jelent ezen a 200 kilométeres távon. Mivel a gyűjtőfuvar e mellett kizárt, 4 teljes értékű szállítás értékével is számolni kell, ami a piaci viszonyok mellett legalább nettó 1 millió forint.

b) A tordasi ajánlatadó cég két címén két családi ház található, amely alkalmatlan 80 tonna anyag tárolására. Ez azt igazolja, hogy vagy tárolással és annak költségével is kell számolnia a cégnek, vagy egyszerűen nem is létezik ez a mennyiség.

A szállítási helyszín Pécs, Diófa utca 2/1. a Volánbusz Zrt. telephelye. Itt ugyan a telep egy részén adnak ki irodákat, de nem lehet fizikailag sem elhelyezni 80 tonna anyagot. Valótlan, hogy ide fizikailag le lehetne szállítani 80 tonna anyagot, amit itt tárolni sem lehet. De még ha itt tárolná is a kérelmezett akkor sem számolt a terület bérletének költségeivel, ami 80 tonna esetében nem elhanyagolható tétel.

Az ajánlat tehát még akkor is irreális, ha 18,- forintos díjat a leszállított anyag után vesszük figyelembe, hiszen szükségszerűen hozzáadódik ahhoz a tárolási díj, ami a beállított 18,- forintos értéket növeli, a számítást lerontja.

Ajánlatkérő így nem fogadhatta volna el ezt az ajánlati igazolást megfelelőnek, mert a kérelmezettől idegen helyre leszállításig tartalmazza csak az árat.

Tárolásra alkalmatlan/lehetetlen helyről/címről, tárolásra alkalmatlan/lehetetlen helyre, nem számolva a tárolási költségekkel.

c) A tordasi cégnek az interneten semmiféle működési nyoma nem lelhető fel, pusztán egy alkalommal hívták meg egy energetikai korszerűsítési kivitelezési pályázatra. A cég

főtevékenysége konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése. Sőt, a cég tevékenysége között nem is szerepel a 4675 TEÁOR kód, ami a vegyi áru nagykereskedelme, azaz a cég nem is jogosult a nevezett termékek nagykereskedelmi értékesítésére. Tehát arra nem is jogosult cégtől kért ajánlatot a kérelmezett. A kérelmezett egyszerűen nem veheti meg jogszerűen ettől a cégtől ezt a terméket.
d) A tordasi cég 2021. évi éves árbevétele 33.866.000,- forint, a 2020. évi 32.931.000,- forint volt, amihez képest a 12 millió + áfa, azaz 15.240.000,- forintos egyszeri értékesítés, aránytalannak és életszerűtlennek tekinthető.

27. Már önmagában a jogszerű értékesítés lehetőségét a tevékenységi kör hiánya kizárja, valamennyi adatot együtt értékelve az is látható, hogy egy „baráti" cég ajánlatadásáról lehet szó, mivel a cég egyéb adatai annak tárgyi ügyleti alkalmatlanságát, az eladás lehetetlenségét mutatják. Mindezen felül az is látható, hogy szükségszerűen merülnek fel egyéb költségek, amikkel az ajánlattevő nem számolt. Mindez a piaci adatok alapján irreális ajánlati adatot szakszerű értékelés mellett nem támaszthatja alá.

28. Fentiekre tekintettel a kérelmezett minden kétséget kizáróan aránytalanul alacsony árat adott meg, amelyen a szolgáltatás nem teljesíthető. Az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

29. A kérelmező 2. kérelmi eleme az 1.16. Hó- és síkosságmentesítés CaCl2 granulátum (Huf/m2): 28 Ft/m2 alszemponttal függött össze. Rögzítette, hogy ezen szempontra tett megajánlás is aránytalanul alacsony, melyre tekintettel az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. A kérelmezett a 2022. június hó 23. napján kelt árindokolásában az 1.16-as tétel vonatkozásában akként nyilatkozott, hogy négyzetméterenként 18 Ft anyagköltséggel számolt.

30. A 2. részre irányadó műszaki specifikáció a síkosságmentesítés vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza: „17-18. Síkosság-mentesítés (időjárás függő) Az elrendeléstől számított egy órán belül a mentesítésbe bevont szilárd burkolatú közterületi járdák, lépcsők, buszmegállók, gyalogátkelőhelyek síkosság-mentesítési munkáit meg kell kezdeni az elrendelésnek megfelelő mentesítő-anyaggal szükség szerinti mennyiségben, de minimum 120 gramm/m2 mennyiségben." A síkosságmentesítéshez tehát minimum 120 gramm/m2, előírás szerinti anyagot kell felhasználni, az elvárt anyag jelen esetben az értékelési szempont elnevezéséből is kitűnően a CaCl2 granulátum. A kérelmező a kérelmezett irreális, és nem teljesíthető vállalása megdöntésére árajánlatot kért az egyik szakcégtől. CaCl2 granulátumra vonatkozóan, a cégnél 310 Ft/kg áron lehet a mentesítő-anyaghoz hozzájutni. Ez a 310 Ft/kg ár 120 grammra vetítve 37,2 Ft-ot [(310/1000)x 120] jelent, ami az 1 m2-re jutó anyagköltség, szemben a kérelmezett 18 Ft-os anyagköltségével. A szakcégtől történő ajánlatkérésen túl kérelmezett az adott esetben gyengébb minőségű, és extra nagy kiszerelésű CaCl2 granulátumokat árait is ellenőrizte, melynek során az alábbiakat tapasztalta. A https://agrokisgepcenter.hu/product/kalcium-klorid-10dkg/10775 holnapon található árajánlat szerinti 2000 Ft/kg ár [(2000/1000)x120) 120 grammra vetítve 240 Ft anyagköltséget jelent négyzetméterenként, szemben a kérelmezett által megajánlott 18 Ft-os anyaköltséggel. A http://cacl2.hu/arak holnapon található CaCl2 granulátumok árai 288-320 Ft/kg között mozognak a mentesítő anyag minőségétől és mennyiségétől függően, amely 34,56-38,4 Ft [(kg ár/1000)x120] anyagköltséget jelent 120 g-ra, tehát 34,56-38,4 Ft/m2 az anyagköltség, szemben a kérelmezett által megajánlott 18 Ft-os anyagköltséggel. A https://www.gepeszweb.hu/kalcium_klorid_granulatum_77_os_10kg_os_1296?utm_source=argep&utm_medium=cpp&utm_campaign=direct_link holnapon található árajánlat szerinti

288 Ft/kg ár [(288/1000)x120] 120 grammra vetítve 33,6 Ft anyagköltséget jelent négyzetméterenként, szemben a Kérelmezett által megajánlott 18 Ft-os anyaköltséggel. A https://www.gepeszweb.hu/kalcium_klorid_granulatum_77_os_25kg_os_1297?utm_source=argep&utm_medium=cpp&utm_campaign=direct_link holnapon található árajánlat szerinti 216 Ft/kg ár [(216/1000)x120] 120 grammra vetítve 25,9 Ft anyagköltséget jelent négyzetméterenként, szemben a kérelmezett által megajánlott 18 Ft-os anyaköltséggel. A https://www.gepeszweb.hu/kalcium_klorid_granulatum_77_os_1000kg_1298?utm_source=argep&utm_medium=cpp&utm_campaign=direct_link holnapon található árajánlat szerinti 258 Ft/kg ár [(258/1000)x120] 120 grammra vetítve 30,96 Ft anyagköltséget jelent négyzetméterenként, szemben a kérelmezett által megajánlott 18 Ft-os anyaköltséggel. Fentiekből kitűnően az előírt mentesítőanyag 120 grammra, tehát 1 m2-re jutó költsége a Kérelmezett által előadott 18 Ft/m2 helyett valójában 25,9-240 Ft/ m2. Ha a legmagasabb, 240Ft/m2 árajánlatot figyelmen kívül is hagyjuk, akkor is azt láthatjuk, hogy 120g CaCl2 granulátum átlagos költsége 32,672 Ft. Ez azt jelenti, hogy a kérelmezett által megajánlott 25Ft/m2 nem, hogy a teljes szolgáltatást, de valójában még az anyagköltséget sem tudja fedezi.

31. Az ajánlatkérő a tárgyi ajánlati árelem vonatkozásában kiegészítő árindokolásra hívta fel a kérelmezettet, vitarendezési kérelmet azzal az indokolással utasította el, hogy a kérelmezett az egyik partnerétől kapott árajánlattal alátámasztotta és igazolta a 18 Ft/m2 anyagköltséget. A kérelmezett becsatolt egy Vina-vesz Kft. (Torda, Jókai utca 13.) cégtől származó 2022.09.14. napi ajánlatot, ami szerint 80 tonna CaCl2 granulátumot a Pécs, Diófa utca 2/1. címre szállítva 12.000.000,- + Áfa árért ad el neki. A 80 tonna az 80.000.000 gramm. 12.000.000,- forint tehát 80 millió gramm ellenértéke, mely alapján 1 gramm 0,15 forint. 120 gramm pedig 18,- forint. Ezzel az ajánlattal, túl azon, hogy az interneten is elérhető áraknak a fele illetőleg harmada, a következő problémák vannak:

a) A piaci árat tartalmazó ajánlatok 30,- forintot meghaladó anyagköltsége soha, sehol sem tartalmaz szállítási költséget. A jelen esetben a Tordasról Pécsre történő szállítás költsége is benne van az árban. Ez tovább növeli az ajánlat irreális voltát, lévén a legnagyobb szállítóeszköz nyergesvontatós megoldással is csak maximum 25 tonna rakomány mozgatható egyszerre, azaz ez legalább 4 kamionnyi szállítást jelent ezen a 200 kilométeres távon. Mivel a gyűjtőfuvar e mellett kizárt, 4 teljes értékű szállítás értékével is számolni kell, ami a piaci viszonyok mellett legalább nettó 1 millió forint.

b) A tordasi ajánlatadó cég két címén két családi ház található, amely alkalmatlan 80 tonna anyag tárolására. Ez azt igazolja, hogy vagy tárolással és annak költségével is kell számolnia a cégnek, vagy egyszerűen nem is létezik ez a mennyiség. A szállítási helyszín Pécs, Diófa utca 2/1. a Volánbusz Zrt. telephelye. Itt ugyan a telep egy részén adnak ki irodákat, de nem lehet fizikailag sem elhelyezni 80 tonna anyagot. Valótlan, hogy ide fizikailag le lehetne szállítani 80 tonna anyagot, amit itt tárolni sem lehet. De még ha itt tárolná is a kérelmezett akkor sem számolt a terület bérletének költségeivel, ami 80 tonna esetében nem elhanyagolható tétel. Az ajánlat tehát még akkor is irreális, ha 18,- forintos díjat a leszállított anyag után vesszük figyelembe, hiszen szükségszerűen hozzáadódik ahhoz a tárolási díj, ami bármekkora összegű is, a beállított 18, - forintos értéket növeli, a számítást lerontja. Ajánlatkérő így nem fogadhatta volna el ezt az ajánlati igazolást megfelelőnek, mert a Kérelmezett-től idegen helyre leszállításig tartalmazza csak az árat. Tárolásra alkalmatlan/lehetetlen helyről/címről, tárolásra alkalmatlan/lehetetlen helyre, nem számolva a tárolási költségekkel.

c) A tordasi cégnek az interneten semmiféle működési nyoma nem lelhető fel, pusztán 1 alkalommal hívták meg egy energetikai korszerűsítési kivitelezési pályázatra. A cég főtevékenysége konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése, ami távol áll a nevezett áru

értékesítésétől. Sőt, a cég tevékenysége között nem is szerepel a 4675 TEÁOR kód, ami a vegyi áru nagykereskedelme, azaz a cég nem is jogosult a nevezett termékek nagykereskedelmi értékesítésére.
Tehát arra nem is jogosult cégtől kért ajánlatot a kérelmezett a kérelmezett egyszerűen nem veheti meg jogszerűen ettől a cégtől ezt a terméket.
d) A tordasi cég 2021. évi éves árbevétele 33.866.000,- forint, a 2020. évi 32.931.000,- forint volt, amihez képest a 12 millió + áfa, azaz 15.240.000,- forintos egyszeri értékesítés, aránytalannak és életszerűtlennek tekinthető.

32. Már önmagában a jogszerű értékesítés lehetőségét a tevékenységi kör hiánya kizárja, valamennyi adatot együtt értékelve az is látható, hogy egy „baráti" cég ajánlatadásáról lehet szó, mivel a cég egyéb adatai annak tárgyi ügyleti alkalmatlanságát, az eladás lehetetlenségét mutatják. Mindezen felül az is látható, hogy szükségszerűen merülnek fel egyéb költségek, amikkel az ajánlattevő nem számolt. Mindez a piaci adatok alapján irreális ajánlati adatot szakszerű értékelés mellett nem támaszthatja alá.

33. Fentiekre tekintettel a kérelmezett aránytalanul alacsony árat adott meg, amelyen a szolgáltatás nem teljesíthető. Az ajánlatkérőnek az ajánlatot a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

34. A kérelmező 3. kérelmi eleme az 1.14 „ Mentesítő anyag seprés (HUF/M2): 14 FT/m2" kérelmezetti megajánlással függött össze. A kérelmező ezen kérelmi elemét 2020. október 24. napján kelt nyilatkozatában visszavonta.

35. A kérelmező 4. kérelmi eleme az „1.5. Szegélytakarítás (HUF/FM): 60 Ft/fm" értékelési szemponthoz kapcsolódott.

36. A kérelmező rögzítette, hogy a kérelmezett árindoklásában fényképet csatolt a takarítandó terület bemutatására, amelyen 24 cm és 30 cm szélesen legalább 0,5 cm vastag sávban, tömény takarítandó anyag látható. Kérelmezett a 2022. július 29. napján kelt kiegészítő árindokolása szerint 0,0001 tonnával, azaz 100g anyaggal számolt folyóméterenként. A kérelmezett rosszul mérte fel a feltakarítandó anyag mennyiségét, ezért szükségszerűen rosszul kalkulált a költségekkel és adott irreálisan alacsony árat.

37. Ha a kérelmezett árindokolásában található képen látható talajsávot nézzük, akkor azt látjuk, hogy mintegy 25 cm szélesen, 0,3 cm (3 mm- a legalacsonyabb becsléssel, minimális vastagsággal kalkulálva) vastagon 100 cm hosszban (1 folyóméter) egyszerű matematikai művelettel kiszámolva 750 cm3 tömör anyagot kapunk (talaj, kosz, por, stb). A talaj köbtartalmára vonatkozóan a bárki számára elérhető adatbázisok alapján átlagos sűrűségi adatokat, -1,3-2,1 g/cm3- vette a kérelmező alapul. Mivel ez a rész tömörödött, összeiszapolódott konzisztenciájú anyag, ezért az említett sűrűsági adatok középmértékének megfelelő 1,7 g/cm3 sűrűség adattal számolt a kérelmező.

38. A feltakarítandó anyag mennyiségét a térfogat és a sűrűség szorzatával kapjuk meg. Az 1 folyóméterről feltakarítandó anyag tehát (750 cm3 szorozva 1,7 g/cm3 sűrűséggel) 1275 g azaz 1,275 kg. A valóságban a szélső 50 cm-es sávot kell takarítani, így a növényzettel együtt ennél több is felhalmozódik, tehát a fentiek szerinti számítás így is egy alul becsült értéket ad meg, a kérelmezett árindokolása azonban már ezzel a csekély mennyiséggel számolva sem állja meg a helyét.

39. Kérelmezett árindokolásához csatolt táblázata szegélytakarításra vonatkozó 3. sorában a 4. oszlopban akként nyilatkozott, hogy naponta 1700 folyóméternyi területet tisztít meg. A fentiek szerint alátámasztott folyóméterenként 1,275 kg anyagot megszorozva a napi teljesítményükkel megkapjuk a felszedett mennyiséget, ami (1700 fm x 1,275 kg/m) 2167,5 kg anyag feltakarítását jelenti naponta. Ha a kérelmezett valóban 1700 m-t megcsinálna, a kérelmezett akkor sem számolt a jelentős mennyiségű anyag járműre történő felpakolásával, amivel kiesik egy ember a seprésből, a szállítások során a seprésből kieső sofőrrel, az összegyűjtött hulladék elszállításához szükséges több fordulóval, a táblázata 3. sor (szegélytakarítás) 8. oszlopában a keletkezett gépköltséggel sem, hiszen az a cella üres.

40. A naponta feltakarítandó 2167,5 kg anyagot nem csak összegyűjteni kell, hanem még fel kell terhelni, a lerakóra szállítani, ott leterhelni. Az ajánlatkérő által kért 3,5 t-s járművek - amelyekkel az elszállítást kell megoldani - hasznos terhelése 1200-1500 kg között mozog attól függően, hogy billencs vagy fix platós felépítményű járművekről van-e szó. Tehát ezt a mennyiséget nem egy, hanem két fordulóval lehet elszállítani a lerakóhelyre. A kérelmezett nem számolt egy olyan elengedhetetlen költséggel, mint a gépköltség, a táblázata 3. sor 8. oszlopát üresen hagyta, gépköltséggel tehát egyáltalán nem kalkulált. Már önmagában emiatt érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a kérelmezett ajánlatát tekintettel arra, hogy a 2167,5 kg anyagot összegyűjtés után el kell szállítani, ezt az anyagmennyiséget pedig az emberek nyilvánvalóan nem kézzel viszik a lerakóhelyre. Elengedhetetlen a szállítást végző jármű költségével számolni, ahogy írta valójában nem csak egy, hanem két fordulóra vonatkozó költséggel kalkulálva.

41. Megjegyezte továbbá, hogy a humánerőforrással sem megfelelően kalkulált a kérelmezett, mivel úgy számolt, hogy mindegyik munkavállaló magát a szegélytakarítást végzi. Ez azonban tényszerűen nem lehet igaz, hiszen valakinek a járművet vezetnie kell, illetőleg az összegyűjtött anyagot is fel kell pakolni a járműre.

42. Az ajánlatkérő kiegészítő árindokolást kért a kérelmezettől, melyben kérte csatolni az általa mért hulladékanyag mennyiségének igazolása során kelt jegyzőkönyvet. Ajánlatkérő a jegyzőkönyv alapján igazoltnak fogadta el a kérelmezett által megjelölt 0,0001 t folyóméterenkénti hulladékmennyiséget, bár a jegyzőkönyv semmilyen bizonyító erővel nem bír, a méréseket és azok eredményét egyáltalán nem igazolja, illetőleg az ajánlatkérőnek – mint szakcégnek – is tisztában kell lennie azzal, hogy a kérelmezett által megadott adatok irreálisak.
A kérelmező a kérelmezett által megjelölt hulladékmennyiség cáfolatára nem csak a kérelmezett által csatolt fénykép alapján végezte el számításait, hanem miután érzékelte, hogy kérelmezett munkatársai a helyszíneken fényképeket készítenek, maga is felkereste a kérdéses helyszíneket és elvégezte az ott ténylegesen összegyűjtendő hulladék mérését pontosan ugyanazon a helyeken, amelyeken a kérelmezett tette, a mérését fotókkal dokumentálta.

43. A kérelmezett indokolása és az általa csatolt fényképekből egyértelműen beazonosítható helyszíneken a kérelmező elvégezte a méréseket, azokból jól látszik, hogy a valós, takarítandó területen - pontosan ugyanazon a helyszínen - sokszoros a valós hulladék mennyiség. Az Esztergályos János utcában a valós hordalék mennyiség a kérelmezett által állított 11,5 dkg/folyóméter helyett 418 dkg/folyóméter, az Uitz Béla utcában a kérelmezett által állított 11,8 dkg/folyóméter helyett a valós hordalék mennyiség 371 dkg/ folyóméter.

44. A kérelmező a kérelmezett által csatolt fényképek nyomán kelt számításaival, valamint saját méréseivel is alátámasztottam cáfolta a kérelmezett által megjelölt mennyiségi adat helyességét. Sehol nincs olyan kis mennyiségű hulladék folyóméterenként, amelyre a kérelmezett a számításait, és így árindokolása megalapozottságát alapította.

45. Az ajánlatkérő vitarendezésre adott válaszában azzal is indokolta a vitarendezés elutasítását, hogy a kérelmezett számolt gépjármű költséggel, méghozzá az útiköltség soron. Az ajánlatkérő tárgyi hivatkozását érthetetlennek tartotta, az útiköltség - legfeljebb a munkások rendeltetési helyre történő eljutásának egy részét fedezheti - egyrészt nem azonos a szállítási költséggel, másrészt jól látható, hogy a táblázat többi során nem csak útiköltséggel, hanem gépköltséggel is számolt a kérelmezett, tehát a kettő nem ugyanaz, nem fedi egymást, az egyik nem váltja ki a másikat. A szállítás pedig nem opcionális, a közbeszerzési dokumentáció tartalmazza, hogy a felszedett anyagot 3 napon belül el kell szállítani.

46. A kérelmező álláspontja szerint humánerőforrással sem megfelelően kalkulált a kérelmezett, mivel úgy számolt, hogy mindegyik munkavállaló a seprést, gyűjtést végzi. Ez azonban tényszerűen nem lehet igaz, hiszen valakinek a járművet vezetnie kell, illetőleg a hulladékot is fel kell pakolni a járműre.

47. A kérelmező 2022. október 10-én kiegészítette a jogorvoslati kérelmét. Az 5. kérelmi eleme szerint az ajánlatkérő jogsértő módon a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit sértően nyilvánította érvényesnek a kérelmezett ajánlatát, mert a kérelmezett megvalósította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okot, és ezért őt a Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból ki kell zárni, az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvényteleníteni kell. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként jelölte meg Kbt. 69. § (1), (2); Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja Kbt. 74. § (1) bekezdés b) pontja; Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja.

48. A kérelmező kiemelte, hogy a kérelem kiegészítése az időközben az ajánlatkérő által 2022. szeptember 20. napján biztosított iratbetekintésen látott kérelmezetti kiegészítő árindokolás adatain alapul. Az ott tudomásra jutott új információk alapján kérelmező ismét vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2022. szeptember 23. napján. Az ajánlatkérő ezt a vitarendezési kérelmet is elutasította 2022. szeptember 29. napján. Az 5. kérelmi elem vonatkozásában a tudomásra jutási időpontot a kérelmező az ajánlatkérő vitarendezést elutasító válaszának megküldése időpontjában jelölte meg a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) alpontjára való hivatkozással. A kérelmező a második iratbetekintésen szerzett új információkat a kérelmezett ajánlatáról. Ezen az iratbetekintésen a kiegészítő árindokolás tartalmát ismerte meg, ami nem volt korábban az eljárás része. Ezt azért fontos rögzíteni, mert az itt szerzett új információkra vonatkozóan élt a kérelmező ismételt vitarendezéssel, ahol nem csak az ott adott indokolás elfogadhatatlanságát támadta és így az ajánlat gazdasági megalapozatlanságát, hanem kifejezetten a kérelmezett Kbt. 62. § (1) bekezdése i) pontjára alapított kizáró ok alattisága miatti eljárás – így kizárás és érvénytelenítés - hiányát is. A kérelmező nem a korábbi vitarendezési kérelmét ismételte meg újra. Az ajánlatkérő egyrészt figyelmen kívül hagyta, hogy az új vitarendezés az ajánlat megalapozatlansága körében kizárólag az új, kiegészítő árindokolásban adott, második betekintésen megismert adatokat támadta, illetve ezen adatok alapján az ajánlatot, másrészt a hamis nyilatkozat és hamis adatszolgáltatás miatt terjesztett elő kifogást, amire egyébként a vitarendezési válasz egyáltalán nem is reagált. Kérelmező ennek megfelelően alapvetően a második vitarendezési kérelmével előadottakkal egészíti ki a jogorvoslati kérelmét és terjeszt elő új kérelmi elemet.

49. A második betekintésen megismert kiegészítő árindokolásában a kérelmezett azt állította, hogy 2022. július 13. napján a munkatársai végigjárták a területet, fényképeket készítettek, a megadott helyszíneken próbaméréseket - súlymérés - készítettek és azok adatai alapján adták meg ajánlatukat. A mérések adatait jegyzőkönyvbe vették. A kérelmező állítja, hogy a helyszíneken valójában a kérelmezett munkatársai súlymérések helyett csak mérőszalag méréseket végeztek, a szegélyeknél semmiféle takarítási vagy szemétszedési tevékenységet nem végeztek, ott a hulladékot nem gyűjtötték össze, és ezért azt le sem mérhették. A kérelmezett annak érdekében, hogy indokolni tudja az ajánlatát valótlan tartalmú jegyzőkönyvet vett fel a súlymérésekről, amit valósnak állítva az eljárásban a kiegészítő árindokolásában becsatolt. Az ajánlattevői indokolás első oldalán megjelölt Esztergályos János u. 23. szám előtt kérelmező munkatársai – lévén van, aki ott lakik – érzékelték a kérelmezett munkatársai egykori bejárását és mérését. Miként az a kérlemezett által indokolásában csatolt fényképen látható, szegélytakarítás előtti állapotról szólnak a képek. Azért arról, mert takarítás nem történt. Csak mérőszalagot tettek le és felvételeket készítettek. A kérelmezett mérése után mind a kérelmező, mind a Lukács Trade Kft. a helyszínre kiszállt megnézni, és ott konstatálták, hogy takarítási tevékenység nem történt, nem gyűjtöttek össze semmit, így le sem mérhettek semmit. A kérelmező az árindokolás megismeréséig még nem tudta miért történt mindez, de rutinszerűen videófelvételt is készített, ami dokumentálja a helyzetet. A kérelmező pontosan ugyanazon a helyen, ahol a mérőszalagot letették a kérelmezett emberei – ami egyébként a kérelmező által készített képek és a kérelmezett által az indokolása keretében becsatolt képek összevetéséből pontosan azonosítható, a szegélyhiba, törések egyedisége okán – maga elvégezte a kérelmezett által állított szegélytakarítást, és annak eredményét le is mérte. Mindezt végigdokumentálta képekkel, videófelvétellel amit a vitarendezési kérelméhez becsatolt mellékletként. A kérelmező a kérelmezett által állított helyen szedte fel 1 méter hosszúságban az anyagot (amire azért volt lehetősége később, mert a kérelmező ezt az állításával ellentétben nem tette meg), rajta kívül a Lukács Trade Kft. végzett később rózsaszín festékkel is megjelölt távon egy tisztítást és mérést, és más takarítás a teljes szakaszon azóta sincsen, azaz tévedésről sem lehet szó a helyszín valamely pontját illetően. Így videó és képfelvétellel nem csak azt tudja igazolni a kérelmező, hogy a kérelmezett nem végezte el az általa kiegészítő indokolásában állított mérést, azaz azt szándékosan valótlanul állította és arról valótlan tartalmú jegyzőkönyvet vett fel, hanem azt is alá tudja támasztani, hogy ő maga ezt a mérést valóban elvégezte, és az adott szakaszon feltakarított hulladék mennyisége 4180 g, ami értelemszerűen eltér a kérelmezett által közölt valótlan adattól, és egyben megdönti a kérelmezett számításait is a gazdasági alátámasztottságra vonatkozóan.

50. A kérelmező nem csak az Esztergályos János utcai, hanem a kérelmezetti dokumentációból szintén beazonosítható további helyszíneket is felkereste, mely helyszíneken a kérelmezett a kiegészítő indokolásban tett állítása szerint elvégezte a szegélytakarítást. Kérelmező az Uitz Béla utca 17. szám előtt található parkolóban ugyancsak minden kétséget kizáróan beazonosította a kérelmezetti mintavételezés helyét. Kérelmező azt tapasztalta, hogy kérelmezett itt sem végzett semmiféle takarítási tevékenységet, a hordalékot, növényzetet nem gyűjtötte össze, az a mai napig érintetlenül ott van. Kérelmezett ezen a helyszínen is elvégezte egy folyóméteren a kiírásnak megfelelő szegélytakarítást, melynek során 3710 g hordalékot gyűjtött.

51. A kérelmezett indokolása és az általa csatolt fényképekből egyértelműen beazonosítható helyszíneken kérelmezett állításával ellentétben nem végeztek el semmilyen szegélytakarítási munkálatot, az a mai napig a tavaszi takarítást követő változatlan állapotban ott áll. Ha elvégezték volna, akkor annak eredményeképp nem juthatott volna kérelmezett az

általa indokolásában hivatkozott, irreálisan alacsony mennyiségi adatokra. A vitarendezés során becsatolt iratokkal igazolt méréseikből jól látszik, hogy a valós, takarítandó területen - pontosan ugyanazon a helyszínen - sokszoros a valós hulladék mennyiség. Az Esztergályos János utcában a valós hordalék mennyiség a kérelmezett által állított 11,5 dkg/folyóméter helyett 418 dkg/folyóméter, az Uitz Béla utcában a kérelmezett által állított 11,8 dkg/folyóméter helyett a valós hordalék mennyiség 371 dkg/ folyóméter.

52. A kérelmező valamennyi helyszínen azt tapasztalta, hogy a kérelmezett nem végezte el az általa állított szegélytakarítást. Tavasz óta a város a feladatokat jelenleg ellátó cégektől nem rendelt ilyet ezeken a helyeken és közben senki nem is csinált sehol ilyet, így a mai napig érintettlenek a szegélyek. Pontosabban a vitarendezési kérelmek eredményeként a kérelmező által is és a Lukács Trade Kft. szakemberei által is látottan az ajánlatkérő is kiküldte a szakembereit a területre, akik ott próbatakarításokat és méréseket végeztek. Mivel az ajánlatkérővel együtt dolgozik ezek két cég szakembergárdája, közvetlen tudomása van arról, hogy az ajánlatkérő szakemberei maguk is érzékelték azt, hogy a kérelmezett valótlanul állította a mintavételezést a kiegészítő indokolásában, és saját maguk is a kérelmező által mérthez közeli mérési eredményeket kaptak, egyértelműen cáfolva a kérelmezett indokolásában előadottakat.
Az ajánlatkérő tehát önmaga eljárásból is tudomást szerzett a kérelmezett indokolása adattartalma valótlanságáról, a számítások valótlan tartalmáról és ekként az ajánlat gazdasági megalapozatlanságáról jobb tudomása ellenére még sem lépett az ügyben.

53. A kérelmező állítja, a kérelmezett a kiegészítő árindokolásában hamis nyilatkozatot tett és hamis adatokat szolgáltatott. A hamis nyilatkozat és hamis adat érdemben befolyásolja az ajánlata értékelésére vonatkozó döntést, hiszen ezzel támasztotta alá az ajánlata irreális adatának gazdasági megalapozottsága kérdését, és ezzel kerülte el a saját ajánlata ezen okból történő érvénytelenné nyilvánítását. A kérelmezett nyilvánvalóan szándékosan szolgáltatott hamis adatot és tett hamis nyilatkozatot, hiszen tudatában van és volt annak, hogy az általa felvett jegyzőkönyv valótlan adattartalmú, tudatában van és volt annak, hogy az általa állított mennyiségi méréseket nem végezte el. A szándékosság - mégpedig egyenes szándék - megállapítható. Kérelmezett helyszíneket végigjárja és fotózza, mintha ott méréseket végzett volna, amelyek azonban nem történtek meg. Vette a fáradtságot, hogy egy valótlan tartalmú, korábbi állításait és saját ajánlatának kétségbe vont adatát alátámasztó jegyzőkönyvet készítsen. Ezen magatartás előre kitervelt, szándékos lehet csupán, melynek célja az irreális vállalás alátámasztása, gazdaságilag megalapozottként való közbeszerzési eljárási elfogadtatása, ezzel az érvénytelenítés elkerülése.

54. A kérelmező álláspontja szerint a kérelmezett megvalósította a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okot illetve az vele szemben bekövetkezett, azt az értékelés során a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint eljárva az ajánlatkérőnek jogszerű eljárás mellett meg kellett volna állapítania, és őt a Kbt. 74. §.(1) bekezdés b) pontja alapján az eljárásból ki kellett volna zárnia, az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvényteleníteni kellett volna.

55. Kérelmező állítja mindezek másodlagos következménye az kellett volna legyen, hogy az ajánlatkérőnek nem szabadott volna a kiegészítő árindokolást elfogadnia, ezért azt kellett volna a Kbt. 69. §. (1)-(2) bekezdése szerint megállapítania, hogy a kérelmezett ajánlata aránytalanul alacsony vállalást tartalmaz, melyre tekintettel az ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

56. Ezen 2022. október 10-i nyilatkozatában a kérelmező akként nyilatkozott, hogy továbbá az alábbiak szerint egészíti ki a már előterjesztett kérelmet.
Rögzítette, hogy „Kérelmező a második betekintésen azt látta, hogy a Kérelmezetti kiegészítő indokolásban a Kérelmezett becsatolt egy Vina-vesz Kft. (Torda, Jókai utca 13.) cégtől származó 2022.09.14. napi ajánlatot, ami szerint 80 tonna CaCl2 granulátumot a Pécs, Diófa utca 2/1. címre szállítva 12.000.000,- + Áfa árért ad el neki. Ajánlatkérő ezzel az ajánlattal fogadta el megalapozottként a Kérelmezett 18,- forint / nm/ 120 gramm indokolásban hivatkozott költségét. A 80 tonna az 80.000.000 gramm. 12.000.000,- forint tehát 80 millió gramm ellenértéke, mely alapján 1 gramm 0,15 forint. 120 gramm pedig 18,- forint.
Ezzel a becsatolt ajánlattal, túl azon, hogy az interneten is elérhető áraknak a fele illetőleg harmada, a következő problémák vannak:
a) A piaci árat tartalmazó ajánlatok 30,- forintot meghaladó anyagköltsége soha, sehol sem tartalmaz szállítási költséget. A jelen esetben a Tordasról Pécsre történő szállítás költsége is benne van az árban.
Ez tovább növeli az ajánlat irreális voltát, lévén a legnagyobb szállítóeszköz nyergesvontatós megoldással is csak maximum 25 tonna rakomány mozgatható egyszerre, azaz ez legalább 4 kamionnyi szállítást jelent ezen a 200 kilométeres távon.
Mivel a gyűjtőfuvar e mellett kizárt, 4 teljes értékű szállítás értékével is számolni kell, ami a piaci viszonyok mellett legalább nettó 1 millió forint.
b) A tordasi ajánlatadó cég két címén két családi ház található, amely alkalmatlan 80 tonna anyag tárolására. Ez azt igazolja, hogy vagy tárolással és annak költségével is kell számolnia a cégnek, vagy egyszerűen nem is létezik ez a mennyiség.
A szállítási helyszín Pécs, Diófa utca 2/1. a Volánbusz Zrt. telephelye! Itt ugyan a telep egy részén adnak ki irodákat, de nem lehet fizikailag sem elhelyezni 80 tonna anyagot. Valótlan, hogy ide fizikailag le lehetne szállítani 80 tonna anyagot, amit itt tárolni sem lehet. Ez egyszerűen lehetetlen.
De még ha itt is tárolná Kérelmezett – a buszok helyén a parkolóban ??? - akkor sem számolt a terület bérletének költségeivel, ami 80 tonna esetében nem elhanyagolható tétel.
Az ajánlat tehát még akkor is irreális, ha 18,- forintos díjat a leszállított anyag után vesszük figyelembe, hiszen szükségszerűen hozzáadódik ahhoz a tárolási díj, ami bármekkora összegű is, a beállított 18, - forintos értéket növeli, a számítást lerontja.
Ajánlatkérő így nem fogadhatta volna el ezt az ajánlati igazolást megfelelőnek, mert Kérelmezettől idegen helyre leszállításig tartalmazza csak az árat.
Tárolásra alkalmatlan/lehetetlen helyről/címről, tárolásra alkalmatlan/lehetetlen helyre, nem számolva a tárolási költségekkel.
c) A tordasi cégnek az interneten semmiféle működési nyoma nem lelhető fel, pusztán 1 alkalommal hívták meg egy energetikai korszerűsítési kivitelezési pályázatra. A cég főtevékenysége a cégkivonata szerint konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése, ami távol áll a nevezett áru értékesítésétől. Sőt, a cég tevékenysége között nem is szerepel a 4675 TEÁOR kód, ami a vegyi áru nagykereskedelme, azaz a cég nem is jogosult a nevezett termékek nagykereskedelmi értékesítésére.
Tehát arra nem is jogosult cégtől kért ajánlatot a Kérelmezett. A Kérelmezett egyszerűen nem veheti meg jogszerűen ettől a cégtől ezt a terméket.
e) A tordasi cég 2021. évi éves árbevétele 33.866.000,- forint, a 2020. évi 32.931.000,- forint volt, amihez képest a 12 millió + áfa, azaz 15.240.000,- forintos egyszeri értékesítés, aránytalannak és életszerűtlennek tekinthető.
Bár önmagában a jogszerű értékesítés lehetőségét a tevékenységi kör hiánya kizárja, valamennyi adatot együtt értékelve az is látható, hogy egy „baráti” cég ajánlatadásáról lehet szó, mivel a cég egyéb adatai annak tárgyi ügyleti alkalmatlanságát, az eladás lehetetlenségét mutatják. Mindezen felül az is látható, hogy szükségszerűen merülnek fel egyéb költségek,

amikkel az ajánlattevő nem számolt. Mindez a piaci adatok alapján irreális ajánlati adatot szakszerű értékelés mellett nem támaszthatja alá.”

57. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében rögzítette, hogy a CaCl2 az a kalcium-klorid, az a kalciumnak a klórral alkotott ionos vegyülete. Ez a vegyi anyag nem általában síkosságmentesítő anyag, hanem a síkosságmentesítő anyagoknak nevezett kategórián belül egy konkrét vegyi anyag. Az eljárásban az ajánlattétel 2022. május 9. napján volt ugyan, de mivel az eljárásban kifejezetten 24 hónapja jön létre a szerződés, a kérelmezett nem hivatkozhat arra, hogy időközben felment a termék ára, és éppen beszerzés tárgya szerinti síkosságmentesítés téli időszakára – a vitarendezésben kérelemben és jogorvoslatban hivatkozott piaci adatok 2020. szeptemberiek – megemelkedik. Ezzel a kérelmezettnek számolnia kellett volna, nem csak a téli időszakkal, de a 24 hónapos időtartammal is. Kérelmezett válasza éppen azt erősíti meg, hogy a termék valós árával nem számolt. A Vina-vesz Kft. 2022. szeptember 14. napi ajánlata majd 5 hónappal az ajánlat benyújtása utáni, már egyértelműen a vitarendezési szakban keletkezett. Az ajánlat a CaCl2 granulátum formájára vonatkozik.
A kérelmezett által csatolt számla 2021.12.07. kelettel SikoStop EKO+ 10 kg-os kiszerelésű anyagra vonatkozik. Ez az anyag nem CaCl2 hanem kálcium kloriddal kevert jégoldó zeolit, a CaCl2 egy higított keveréke. A keverék célja ugyancsak a síkosságmentesítés, de ezen anyag esetében a zeolit nem olvad el, mint a CaCl2 és utána ezért össze kell söpörni. A számlában szereplő egységár 1170, forint+Áfa, azaz 1485,9- forint, ami 148,59/kilogramm azaz,1000 grammos árat jelent. Ez az érték adja ki a 17,83- forintos értéket a 120 gramm esetében. Tehát az a 18,- forintos ár amit a Kérelmező állít, itt sem a kiírásban megadott CaCl2 ára, hanem annak egy lényegesen olcsóbb kategóriát képviselő keverékéé. Jelenleg a SikoStop EKO+ 10 kg-os kiszerelésű anyag piaci ára bruttó 1280-1500,- forint / 10kg között van ugyanazokon az elérhetőségeken közzétéve, mint ahol már bemutattuk, hogy a CaCl2 ehhez képest jelentősen drágább.
A kérelmezett a CaCl2 tiszta vegyületet, más a CaCl2-öt keverékhez felhasználó, az olcsóbb anyagokkal való hozzákeverés miatt alacsonyabb árú termékkel. Erre lehet következtetni abból is, hogy a kérelmezett a saját ajánlatában ugyanakkora árat adott a két kategóriaként megjelölt tiszta vegyület árának is, és a jóval olcsóbb keverék árának is. Ez pedig ellentmond a gazdasági ésszerűségnek.
A kérelmezett által csatolt 2021.12.10. kelettel kiállított számla már önmagában is csak a „csúszásmentesítő” megjelölést használja, azaz nem is ugyanazon anyagról van szó, mint a beszerzés tárgya.
Az egy évvel ezelőtti, másnak szóló két számla, amely nem is a tárgyi vegyi anyagra vonatkozik cáfolja a kérelmezetti előadást. Konkrét adattal az igazolható piaci árakkal szembeni rendkívüli áreltérést a kérelmezettnek nem sikerült alátámasztania.
Az ajánlatkérő a beadványában meghivatkozta a 2022.01.25. napi Pécsi Agroker Kft.-től történő ajánlatkérést. Lévén akkor is és jelenleg is kérelmező látja el a feladatot, így közvetlen ismeretei vannak az akkori ajánlatkérésekről, amelyek nem csak a Pécsi Agroker Kft.-től történtek. A Pécsi Agroker Kft. is a zeolitos keverékanyagot tudta megajánlani, nem pedig az ajánlatkérő által kért tiszta CaCl2-őt.

58. A Vina-vesz Kft. kapcsán a kérelmező hangsúlyozta, hogy Vina-vesz Kft. ismert címei alkalmatlanok ekkora hatalmas mennyiség raktározására. A kérelmezett maga is érzékelte a szükséges TEAOR kód hiányát. A TEAOR ezen esetben is nyilvántartásba vételi kötelezettséget ír elő az I. fejezet 5. pont A) alpontban a kereskedő nagykereskedelme esetén a teljes 46-os és 47-es kezdetű kódra. Ezzel szemben a https://tordas.hu/nyilvantartasok/ alatt a cég kizárólag a telephelynyilvántartásban, és csak raktározás, tárolás tevékenységre

szerepel, a már hivatkozott és google mapson látható családi házat megjelölve. Másrészt a TEAOR esetében a tárgyi tevékenység konkrétan vegyi árú nagykereskedelme. Kérelmezett hivatkozása is az a számlákkal, hogy a nevezett cég ezzel foglalkozik, ezért is tudja szerinte olcsóbban adni mint a piac szereplői. Ehhez képest az áruk széles körének szakosodás nélküli nagykereskedelme, nem csak ennek mond ellent, de nem váltja ki a konkrét 4675-ös TEAOR számot sem. Attól mert a 4690-es kódot szerepelteti a cég, a vegyi árú nagykereskedelméhez a 4675 TEAOR is szükséges lenne, azt nem váltja ki. A szállítási költség hiánya a vállalás fiktív voltára, gazdasági lehetetlenségére utal. Önmagában a kérelmezett által hivatkozott rendkívüli áremelkedés sem lenne természetesen lehetetlen, de itt a rendelkezésre álló adatok összességét kell értékelni. A társasági szerződésnek semmi jelentősége nincsen. A hatályos cégkivonatban kérdéses tevékenység már nem szerepel, és ha a cég cégmásolatát lekéri az ajánlatkérő, akkor abból láthatta volna, hogy ugyan korábban a cég tevékenységei között a vegyi árú nagykereskedelme valóban szerepelt, de azzal már a cég régen felhagyott, és annak megfelelően az adatait módosította is. Valóban nem engedélyhez kötött tevékenység a vegyi árú nagykereskedelme, viszont a cég a nyilvántartásban nem szerepel.
A Diófa utca 2/1. címen a Volánbusz telephelye található. A cég valóban ad ki kisebb helyiségeket. A jelen esetben is van egy bérlő, aki a csatolt irat alapján albérletbe adta a kérelmezett részére az adott területet. A 80 tonna anyag, igaz életszerűtlenül, de köbméterre valóban befér a területre ömlesztve mint egy uszályba, igaz akkor a terület másra nem használható, és nyilvánvalóan nem így történne a raktározása ha valós lenne.

59. Az ajánlatkérőnek a kérelmezett indokolásának és kiegészítő tájékoztatásának az összehasonlítását kellett volna elvégeznie, nem a kérelmező ajánlatával kellett volna összehasonlítania.

60. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a szerződés 24 hónapra szól. Teljesen nyilvánvalóan lesznek olyan időszakok, amikor esik az eső, azaz esős illetve nedves lesz a szegélytakarítás anyaga. A kiírásban nem száraz, kiszáradt szegélytakarításról van szó, hanem általános szegélytakarításról. Ajánlatkérő nyilatkozata ténybeli elismerése annak, hogy ő kizárólag a száraz időben végzett tevékenységre tartja elfogadhatónak a kérelmezetti nyilatkozatot. De nem ez volt a kiírás tárgya, nem ez volt a műszaki tartalom. Ajánlatkérő korábbi megrendelései miatt a „szokásos” mennyiséget meghaladó szegélytakarítás szükséges, az ajánlat, illetve indokolása mégsem számol ezzel. A kérelmezett és az ajánlatkérő nyilatkozatára is tekintettel az kétséget kizáróan megállapítható, hogy a 24 hónapos szerződéses időszak alatt a szegélytakarítás során figyelembe veendő mennyiség a kérelmezett által bemutatott számítási mennyiséget érdemben fogja meghaladni, mely jelentősen nagyobb költség és humánerőforrás ráfordítást tesz szükségessé. Ennek szükségszerű következménye az árindokolás megalapozatlansága, az ajánlat ezen tétele irrealitása.

61. Az ajánlatkérő szakszerűtlenül járt el, mert nem érzékelte a kérelmezetti válasz alapján, hogy a kérelmezett a szegélytakarítást nem végezte el, nem annak az eredményét mérte le és igazolta, hanem tisztázatlan tartalmú mérésekkel adott választ a kiegészítő tájékoztatás kérésre.

62. Az a védekezés, hogy az adott tétel a szerződés kis részét képezi, álláspontja szerint ugyancsak nem bír jelentőséggel. Önálló tételről van szó, mely önállóan értékelendő a gazdasági megalapozottság tekintetében. Nem lehet tudni előre az ajánlatkérő megrendelőként milyen mennyiséget fog ebből a 24 hónap alatt megrendelni, így még az sem állítható, hogy a szerződés egészéhez képest kisebb mennyiségről lenne szó.

63. A kérelmező a második betekintésen szerzett tudomást az árindokolás során becsatolt fényképekről, jegyzőkönyvről, hiszen a korábbi betekintésen azok még nem is álltak az ajánlatkérő rendelkezésére. Teljesen mindegy, hogy tudott e arról korábban, hogy a kérelmezett mérésekre hivatkozott, hiszen azok tartalmáról és jegyzőkönyvéről csak akkor szerzett tudomást. Miként az ajánlatkérő is megállapítja, hogy a második betekintésen kérelmező többlet fotókat és többlet mérési adatokat, és egy jegyzőkönyvet láthatott a korábbiakhoz képest. A tárgyi kérelmi elem éppen ezekre vonatkozik.

64. Korábban az indokolásában nem hivatkozott a kérelmezett ezekre a mérésekre, a csatolt képeken mérőszalag van, amivel nem tömeget mérnek, a tárgyi elem a szegélytakarítás volt, a kérelmező alappal vonta kétségbe a kérelmezetti árindokolás hitelességét. Jellemzi a helyzetet, hogy az ajánlatkérő észrevétele még most is úgy kezeli a kérelmezetti adatokat, hogy a kérelmezett tényleges, a vizsgált szegélytakarításnak megfelelő méréseket végzett, ezek adatait adta meg és azt fogadta el, mint szegélytakarítás során keletkezett mennyiség. Ehhez képest a kérelmezett, már azt állítja, ő ugyan méréseket végzett, de azok nem szegélytakarítások voltak.
Az a kérelmező által becsatolt felvételekkel igazolt, hogy a szegélytakarítást sem korábban, sem később nem végezték el, az a növényzet növekedésén is és a szegély állapotán is egyértelműen látszik, és ha csak nem tökéletesen egyenletesen szórta vissza kérelmezett valamennyi helyszínen a megjelölt folyómétereken az ismeretlen módon és tartalommal végzett általa állított mérései után a hulladékot, akkor az is látható, hogy ennek sincs semmi nyoma. Ha, ezt a tevékenységet a kérelmezett nem végezte el, akkor ha a nyilatkozata ezzel ellentétes tartalmú, az hamis nyilatkozat lenne, melyhez hamis adatok társulnak.
Ha pedig az a helyzet, hogy a kérelmező is és az ajánlatkérő is félreértette a kérelmezett nyilatkozatát és valamennyi e körben megjelölt adatot, ugyanis ő mást mért, szegélytakarítást nem végzett, akkor pedig az ajánlatkérő nem kapott választ az árindokolási kérdésére, és ennek következményei szerint kellett volna eljárnia. Kérelmező rögzítette, hogy az 5. kérelmi elemet akkor tartja fenn, ha az általa eredetileg értelmezett tartalmú, azaz ha a kérelmezett azt állítja, az adott ár-elem alátámasztásaként szegélytisztítás során lemért mennyiség tömegéről nyilatkozott. Ha azt állítja a kérelmezett, hogy félreértette a nyilatkozatát, és nem az adott árelem szerinti szegélytisztítást végzett, nem annak az adatát adta meg, hanem más tartalmú méréseket végzett, azaz nem az árindokolási kérdésre válaszolt, akkor a kérelmi eleme okafogyottá válna, és nem tartanánk fenn.

65. A jogorvoslati eljárás során 2022. október 27-én tartott tárgyaláson a kérelmező rögzítette, hogy abban valósul meg a hamis nyilatkozattétel, hogy a kérelmezett azt nyilatkozta, hogy elvégezte a szegélytakarítást és lemérte az ott lévő hulladéknak a mennyiségét és 100 g mennyiséget határozott meg. Ez az a nyilatkozat, amely a valóságnak nem felel meg. A kérelmező álláspontja szerint egyrészt hamis adatszolgáltatásra került sor, ezen hamis adatszolgáltatás a 100 g mennyiségre vonatkozik. Ez a mennyiségmegadás érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek a döntését, hiszen erre alapozta az ajánlati árát a kérelmezett, ezzel igazolta azt, hogy a megadott ajánlati áron a szerződés teljesíthető. Álláspontja szerint az ib) alpontban a szándékosságnak a feltétele is megvalósult, ezzel állnak fenn a hamis adatszolgáltatásnak a feltételei.
A kérelmező a második iratbetekintést követően került abba a helyzetbe, hogy ezen kérelmi elemet elő tudja terjeszteni, ugyanis az első iratbetekintés során megismert adatokból az volt feltételezhető, hogy egy becslésen alapul ezen 100 grammra vonatkozó adatnak a megjelölése, ugyanakkor a második iratbetekintésen vált az egyértelművé, hogy pontosan milyen

jegyzőkönyvre alapítja ezen álláspontját a kérelmezett. Tehát csak a második iratbetekintést követően került abba a helyzetbe, hogy a jogorvoslati kérelmét előterjessze.
A kérelmező rögzítette, hogy a 4. és 5 kérelmi elem nem független egymástól. Ha és amennyiben a kérelmező nem végezte el a szegélytakarítást, akkor nem egyértelmű, hogy pontosan mit mért le és akkor mivel támasztja alá az ajánlati árának a megalapozottságát, ezért függ a hamis adatszolgáltatással kapcsolatos kérelmi elemtől a 4. kérelmi elem.

66. A kérelmező 1.287.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

Az ajánlatkérő észrevételei

67. Az ajánlatkérő az 1-4. kérelmi elemek tekintetében a kérelem elutasítását kérte azok alaptalanságára tekintettel. Az 5. kérelmi elem tekintetében elsődlegesen elkésettségre hivatkozott, másodlagosan pedig alaptalanságra tekintettel kérte a kérelem elutasítását.

68. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a 2022.szeptember 25-én benyújtott jogorvoslati kérelmében olyan dokumentumokat jelölt meg indokolásában, melyeket 2022. szeptember 20-i iratbetekintése alkalmával láthatott először, tehát a tudomásszerzés nem lehet a 2022. szeptember 15-i vitarendezési kérelem elutasítása.

69. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében az 1. és 2. kérelmi elemre tett nyilatkozata ugyanazon tényállításokon alapul, melyre tekintettel az ajánlatkérő az 1. és 2. kérelmi elemre együttesen tette meg érdemi észrevételeit.

70. Az ajánlatkérő fenntartotta a 2022. szeptember 15-i vitarendezésre adott válaszában foglaltakat mind a 1.13 és 1.16. pontokra vonatkozóan, azaz „Zöfe Kft. 06.23-i árindoklásában bemutatta a munkához szükséges anyag- gép- és humán erőforrás szükségletet, melyek költségeivel kalkulált. Szeptember 14-i indokolásában a mentesítőanyag vonatkozásában (CaCl2) partnerétől kért árajánlat bemutatásával támasztotta alá és igazolta a 18 Ft/m2 anyagköltséget. Árajánlatkérő a beérkezett indokolásokat áttanulmányozta, az abban foglaltakat elfogadta.”

71. Ajánlatkérő álláspontja szerint azért, mert a kérelmező nem tudja az adott feladat teljesítéséhez szükséges anyagot 18 Ft/m2 áron beszerezni attól még más gazdasági szereplő ezt meg tudja tenni. Egy ár pusztán ezokból nem lehet aránytalanul alacsony. Ennek igazolására a kérelmezett 2022. szeptember 14-én árindokolása mellékleteként becsatolta a Vina-Vesz Kft. által megküldött árajánlatát, továbbá további magyarázatot adott arra vonatkozóan, hogy miként kaphat a partnerétől a piaci árhoz viszonyítva jóval kedvezőbb ajánlatot (nagy mennyiségű anyag egyszerre történő megrendelése). Az ajánlatkérő álláspontja szerint a csatolt árajánlat egyértelműen igazolja, hogy a kérelmezett 80 tonna CaCl2 granulátumot tud megrendelni 2022.12.31-e előtt 12.000.000 Ft + ÁFA összegben. Az ajánlatot adó Vina-Vesz Kft. 12.000.000.- Ft + ÁFA értékű, 80 tonna CaCl2 granulátum értékesítésére a Pécs, Diófa utca 2/1. címre szállítva vállalt kötelezettséget a 2022.09.14-i árajánlatának megfelelően.

72. Fentieken túl az ajánlatkérő maga is végez kézi hó- és síkosságmentesítést saját teljesítésben. Ennek okán 2022. január 25-én árajánlatot kért a Pécsi Agroker Kft.-től CaCl2 (25 kg-os, zsákos kiszerelésű) beszerzésére, melyre 3.300 Ft + Áfa / zsák (25kg) ajánlatot kapott. A kapott ajánlatból számolva a 120 gramm CaCl2 ára nettó 15,84 Ft-ra jön ki. A kérelmezett ajánlati árában szerepelő 18 Ft/nm anyagköltséget az ajánlatkérő nem tartotta

irreálisan alacsony vállalásnak, hiszen az ajánlatkérő ennél alacsonyabb beszerzési árat kapott ajánlatként. A kérelmezett vállalását egy benyújtott árajánlattal is alátámasztotta, így azt kellően megalapozottnak és elfogadhatónak tartja az ajánlatkérő.

73. Az ajánlatkérő megállapítása alapján a kérelmezett által 2022. szeptember 14-én csatolt árajánlat a Pécs, Diófa utca 2/1. címre szállítva tartalmazza a 80 tonna CaCl2 granulátum árát, mely alapján a szállítási költséget is tartalmazza az ár. Az ajánlatot adó Vina-Vesz Kft. 12.000.000.- Ft + ÁFA értékű, 80 tonna CaCl2 granulátum értékesítésére a Pécs, Diófa utca 2/1. címre szállítva vállalt kötelezettséget a 2022. szeptember 14-i árajánlatának megfelelően. A kérelmező nem tudja alátámasztani az aránytalanul alacsony árra vonatkozó állítását, erre az általa hivatkozott internetes hirdetések nem alkalmasak, - már csak a megrendelési mennyiség miatt sem - továbbá a Vina-vesz Kft. írásos ajánlatát nem tudta cáfolni.
Az ajánlatkérő hivatkozott a D.30/17/2017. sz. döntőbizottsági határozatra.

74. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlatkérőnek nem feladata, hogy vizsgálja a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtó ajánlattevő partnerét, beszállítóját akkor, amikor az adott ajánlatot a bemutatott írásos árajánlattal kellőképpen alátámasztotta a nyertes ajánlattevő. A kérelmező megállapításai csak vélelmek, téves következtetések, de nem igazolt, alátámasztott tényeknek fogadhatóak el.

75. Az ajánlatkérő megvizsgálta a szállítási címet és megállapította, hogy a kérelmező állításával szemben a Pécs, Diófa utca 2/1. szállítási cím nem csak a Volánbusz Zrt telephelye, hanem 2018. január 30-tól a kérelmezett fióktelepe is. Kérelmező nem támasztotta alá, hogy mire alapozza azon állítását, miszerint a kérelmezett fióktelepén nem lehet fizikailag elhelyezni 80 tonna anyagot, illetve milyen dokumentumra alapozza, hogy ez előírás volt. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az ajánlati felhívás nem tartalmazott olyan kikötést, amely alapján az 1.13 és 1.16 pontban meghatározott feladat teljesítéséhez szükséges CaCl2 granulátumot egyszerre, egyszeri szállítással kellene megrendelni és tárolni, és mindezt igazolni.
A tárolási költséggel kapcsolatos kérelmezői kifogással kapcsolatosan a kérelmezett 2022. június 23-i árindoklásában bemutatott rezsi költségeket tartalmazó táblázata tartalmazza a telephely bérletre vonatkozó százalékos adatot, melyet a kérelmező eddig nem is vitatott.
A nyertes ajánlattevő 2022. június 23-i árindoklásában bemutatta a munkához szükséges anyag- gép- és humán erőforrás szükségletet, melyek költségeivel kalkulált, többek között a telephely bérleti díjával is számolt, azaz az árajánlatát objektíven alátámasztotta.

76. Az ajánlatkérő nyilvános adatbázisokban ellenőrizte a Vina-Vesz Kft. adatait. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban benyújtotta a nyilvános cégadatbázisban fellelhető, 2015. december 8. napján kelt Vina-Vesz Kft. Társasági szerződést. A társasági szerződésben egyértelműen megtalálható a 4675’08 Vegyi áru nagykereskedelme tevékenységi kör, mint főtevékenység. Ajánlatkérő a hatályos cégkivonat alapján megállapította, hogy a Vina-Vesz Kft. által utoljára kezdeményezett cégmódosítás 2015. december 8. napján volt mely alapján megállapította, hogy a nyilvános adatbázisban fellelhető Társasági Szerződés alapján a Vina-Vesz Kft-nek van jogosultsága a 4675 TEÁOR kód alapján Vegyi áru nagykereskedelem, mint főtevékenységi kör végzésére. A vegyi áru nagykereskedelem nem engedélyhez kötött tevékenység. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem az ajánlatkérő kompetenciájába tartozik a cégbíróság és a Nemzeti Adó és Vámhivatal nyilvántartása közötti adategyezőség ellenőrzése.

77. A Vina-Vesz Kft. rendelkezik a kérelmező által vitatott 4675’08 Vegyi áru nagykereskedelme tevékenységi körrel, továbbá a kérelmezett 2022. szeptember 14-i árindokolásában igazolta az 1.13 és 1.16. részre vonatkozó szolgáltatás teljesítéséhez szükséges anyagköltség összegét. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelemző a Vina-Vesz Kft. által adott árajánlatára vonatkozóan olyan megállapításokat tesz melyeket sem alátámasztani, sem igazolni nem tud.

78. Az ajánlatkérő összehasonlította a jelen közbeszerzési eljárás részei alapján az egyes szolgáltatásokra tett ajánlattevői ajánlatokat. Az összehasonlítás alapján megállapítható, hogy a kérelmező az eljárás 1. és 3. részére ugyanezen feladatokra (1.13, 1.16) a második részhez viszonyítva felénél kevesebb – kérelmezett ajánlati árával közel azonos - összegben (30 Ft/m2) tett ajánlatot. Az ajánlatkérő által érthetetlen, hogy ugyanazon munkanemre az egyes részek tekintetében a kérelmező miért adott több mint kétszeres ajánlatot a 2. rész vonatkozásában. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az összehasonlításból az a következtetés vonható le, hogy kérelmező által az 1. illetve 3. részre adott ajánlata alapján a 2. rész vonatkozásában nem tekinthető aránytalanul alacsony árnak a kérelmezett ajánlata, arra való tekintettel, hogy az eljárás műszaki dokumentációja semmi különbséget nem tesz az egyes részekre vonatkozó feladatok között. A kérelmező tehát saját állítását, miszerint „Ha a legmagasabb, 240Ft/m2 árajánlatot figyelmen kívül is hagyjuk, akkor is azt láthatjuk, hogy 120g CaCl2 granulátum átlagos költsége 32,672 Ft.” cáfolja meg a kérelmezett tekintetében hivatkozott kirívóan alacsony ár állításával, hiszen az 1. és 3. részben tett kérelmezői ajánlat ugyan erre a feladatra 30 Ft/m2 ár, és feltételezhető, hogy a kérelmező maga nem kirívóan alacsony árat kívánt megadni, vagy ha igen, akkor annak nyilvánvalóan oka volt.

79. Az ajánlatkérő csatolta a Vina-Vesz Kft. 2015. december 8-i társasági szerződését, amely szerint főtevékenysége 4675’08 Vegyi áru nagykereskedelme.

80. A 4. kérelmi elem kapcsán az ajánlatkérő fenntartotta a 2022. szeptember 15-i vitarendezésre adott válaszában foglaltakat, azaz, hogy a „A ZÖFE Kft. a keletkező hulladék mennyiségként 0,0001 tonnát számolt folyóméterenként. A ZÖFE Kft. végzett próbaméréseket is. A próbamérések dokumentálását, amik alátámasztják a kalkulációt az átlagosan keletkező hulladék mennyiségéről, Ajánlatkérő újabb indokolás kérés keretében bekérte, melyet az előírt határidőig Ajánlattevő rendelkezésre bocsátott.” Ajánlatkérő a beérkezett indokolást áttanulmányozta, az abban foglaltakat elfogadta a készített fotók és a mérési jegyzőkönyv alapján. Az ajánlattevő számolt továbbá a gépjármű költségével, melyet a táblázatában az útiköltség oszlopban tüntetett fel. Számolt továbbá a hulladékkezelés és lerakás díjával is, mely nem kötelező része az egységárnak, tekintve, hogy a szerződéstervezet 31. és 42. pontja egyértelművé teszi, hogy a hulladékkezelés díját külön kell számlázni Megrendelő részére.”

81. Az ajánlatkérő vitatta, hogy a kérelmező egy fénykép alapján meg tudná állapítani, hogy az azon látható szennyeződés legalább 0,5 cm vastag sávban látható, tekintettel arra, hogy a vastagság mérésére vonatkozóan semmilyen mérő eszköz nincs a fényképen. Az ajánlatkérő vitatta azt is, hogy a kérelmező a kérelmezett által készített fényképek alapján szemrevételezéssel megállapított, kalkulált mennyiség, pontosabb vagy valósabb adatot mutatna, mint egy, a kérelmezett által mérési jegyzőkönyvvel alátámasztott, digitális mérleggel készített mérés. Az ajánlatkérő az eljárás korábbi szakaszában kérte a kérelmezettet, hogy mutassa be és megfelelő dokumentumokkal támassza alá a szegélytakarítás során általa számolt hulladékmennyiséget. A kérelmezett ezt fényképekkel és aláírt mérési jegyzőkönyvvel dokumentáltan 2022. szeptember 14-én igazolta.

82. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező nem vitatta a kérelmezett ajánlatában meghatározott 1700 fm/napi 2022.06.23-i árindoklásában is megjelölt napi normamennyiséget. Az ajánlatkérő elfogadta a nyertes ajánlattevő által csatolt fényképeket és aláírt mérési jegyzőkönyvet, mint az állítását alátámasztó dokumentumot, miszerint 0,0001 tonna anyaggal számolt folyóméterenként. A kérelmezett által kalkulált folyóméterre vonatkozó anyagmennyiség ajánlatkérő álláspontja szerint nem tekinthető jelentős mennyiségnek. A napi 1700 fm alatt a teljesítés során 170 kg (1700 fm/nap * 0.0001 t/fm = 0,17 t/nap = 170 kg/nap) hulladék mennyiség keletkezik. Ez egy főre viszonyítva 34 kg-nak felel meg. Ajánlatkérő álláspontja szerint a 170 kg hulladék felpakolásával elhanyagolható az időmennyiség ami a fel illetve letermeléssel keletkezik.
Az ajánlatkérő által kért járművek - amelyekkel az elszállítást kell megoldani – hasznos terhelése 1200-1500 kg között mozog, a 170 kg anyag elszállításához nincs szükség több fordulóra, ezért a kérelmezett által kalkulált egy fordulót az ajánlatkérő elfogadta. Az ajánlatkérő az alkalmassági feltételek között a 2. rész vonatkozásában minimum 3 db 3,0 tonna össztömegű tehergépjárművet írt elő.
Kérelmezett 2022. június 23-i árindoklásában egyértelműen kimutatta, hogy számolt a munkaterületre való ki- és visszajutás, illetve a területek közötti közlekedés, valamint a hulladék lerakóhelyre történő elszállítással (nincs napi több forduló a szállításnál) kapcsolatos tehergépkocsi költségével melyet az útiköltség oszlopban tüntetett fel. A kérelmezett átlagosan napi 100 km megtett úttal számolt, mely alapján a 8.500 Ft összeg tartalmazza az üzemanyag, amortizáció, karbantartás, javítás, biztosítás költségeket.

83. A kérelmezett 2022.június 23-i indokolásában rögzítette, hogy „A munkaterületre való ki- és visszajutás, illetve a területek közötti közlekedés, valamint a hulladék lerakóhelyre történő elszállítása egy platós kistehergépjárművel történik. Átlagosan napi 100 km megtett úttal számoltunk. Tehergépkocsink átlagfogyasztása 10 l/100 km, napi fogyasztása tehát 5.500.-Ft. Amortizáció, karbantartás, javítás, biztosítás fajlagos költsége napi 3.000.-Ft/tehergépkocsi. Az összes költség egy tehergépkocsira napi 8.500.-Ft. Ezt táblázatunk útiköltség rovatában tüntettük fel.” A kérelmezett egyértelműen meghatározta, hogy a fenti költséget a 2022. június 23-i árindoklása 5. oldalán található részletező táblázat mely oszlopában tüntette fel, mely az 1.5. Szegélytakarítás soron a 10. oszlopban található, ami 8.500.-Ft költséget tartalmaz.
A kérelmező által a kérelmezett fényképei alapján kalkulált mennyiség vonatkozásában van szükség két szállítási fordulóra, amit ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem támasztott alá, tekintettel arra, hogy a kérelmező a kérelmezett fényképei alapján nincs birtokában olyan mért adatnak, ami a számításait kétséget kizáróan igazolná.

84. A kérelmező állítása szerint egyértelműen beazonosítható volt a kérelmezett fotói alapján a kérelmező méréseinek helyszíne, amely helyszíneken ő is végzett mérést. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a helyszínek egyezősége a kérelmező által csatolt fotók alapján nem minden esetben igazolt. Nem egyértelmű a kérelmező állítása, hogy mikor is készített fényképeket, mert az a megfogalmazás, miszerint: miután érzékelte, hogy kérelmezett munkatársai a helyszíneken fényképeket készítenek, maga is felkereste a kérdéses helyszíneket és elvégezte az ott ténylegesen összegyűjtendő hulladék mérését pontosan ugyanazon a helyeken, amelyeken a kérelmezett tette, a mérését fotókkal dokumentálta.”, olybá tűnik, mintha ezt 2022. július 13-án a kérelmezett méréseinek észlelését követően azonnal megtette volna, de akkor ezekre a dokumentumokra miért csak most hivatkozik és miért nem csatolta.
A kérelmezett a mérési jegyzőkönyvben szereplő méréseket 2022. július 13-án végezte, míg

a kérelmező a most csatolt dokumentumok alapján 2022.szeptember 21-22-én végezte el a méréseit (a kérelmező által bemutatott fotó illetve video file adatokból illetve a dokumentumok megnevezése alapján határozta meg az ajánlatkérő azok keletkezésének dátumait, figyelemmel arra, hogy a kérelmező a dokumentumok keletkezésének időpontját egyik beadványában sem jelölte meg pontosan), arról csak fotó készült, jegyzőkönyvvel nem került alátámasztásra. A kérelmező nem nevezte meg azon munkatársait sem, akik a méréseket végezték, továbbá a kérelmezett szemben csak két címen történő mérésre hivatkozik, és azok adataival számolt.
A fotókról megállapítható, hogy a kérelmezett mérései nyáron, aszályos időben készültek, ellenben a kérelmező mérései jelentős mennyiségű, több napon át tartó szeptemberi esőt követően. Az ajánlatkérő elvégezte a fényképek összehasonlítását melynek eredménye is a fentieket igazolja. A képeken is kivehető, hogy a szegélytakarítás eredményeként keletkező hulladék nedvességtartalma jelentősen eltérő. Emellett az is látható a képeken, videókon, hogy a kérelmező által szeptemberben készített képeken már jelentősebb mennyiségű lomb, gallydarabok és termésmaradványokkal „terheltek" a szegélyek.

Ez valószínűleg annak köszönhető, hogy 2022. június és szeptember hónap közötti időintervallumban sem rendelt meg az ajánlatkérő szegélytakarítási feladatokat, melyet a kérelmező is elismer, ezáltal a hulladék mennyisége hónapok óta növekedett, nem egy rendszeresen takarított állapotnak megfelelő a terület.
Tekintettel arra, hogy korábbi, ugyanezen témájú közbeszerzési eljárás nyertese ugyanezen rész vonatkozásában kérelmező volt, és arra is figyelemmel, hogy ajánlatkérő a szerződés időtartama alatt sohasem rendelte meg ezt a munkanemet, kérelmezőnek nem lehet tapasztalata ezen munkanem vonatkozásában az ajánlatkérő által pályáztatott területeket illetően.
Az eltelt időszak, valamint az azóta bekövetkezett esőzéses időszak okán ajánlatkérő a kérelmezett méréseit továbbra is elfogadhatónak tartja, különösen annak ismeretében, hogy azt a kérelmezett okiratba foglalt, cégszerűen aláírt nyilatkozat formájában tette meg. Az ajánlatkérő már csak a nyilatkozati elv szerint sem látja igazoltnak a kérelmező állításait a mérés meg nem történtére vonatkozóan.

85. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.30/17/2017, D.471/22/2020. és D.331/12/2020 sz. döntőbizottsági határozatokra.

86. Az 5. kérelmi elem körében az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező 2022. szeptember 4. napján iratbetekintési kérelmet terjesztett elő Kbt. 45. § (1) bekezdésére tekintettel a kérelmezett ajánlati árelemeit alátámasztó dokumentumokra vonatkozóan. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelemnek helyt adott és arra 2022. szeptember 6. napján került sor. Kérelmező az iratbetekintésen szerzett információkra tekintettel 2022. szeptember 9. napján vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melynek nyomán ajánlatkérő 2022. szeptember 12-én kiegészítő árindokolásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, majd a vitarendezési kérelmet 2022. szeptember 15. napján elutasította. A fenti tudomásszerzéshez kötötten nyújtotta be a kérelmező 2022. szeptember 25-én a jogorvoslati kérelmét az 1-4. kérelmi elemekre, ahol számos olyan információra is hivatkozik, amelyeket nem a 2022. szeptember 6-i iratbetekintéskor ismert meg, hanem később, a 2022. szeptember 20-án megtörtént iratbetekintéskor. A kérelmező által ismételten, 2022. szeptember 19-én előterjesztett irat betekintési kérelemnek az ajánlatkérő eleget tett és az iratbetekintésre 2022. szeptember 20-án, az erre alapított vitarendezési kérelem benyújtásra 2022. szeptember 23-án került sor. Ezen vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2022. szeptember 28-án elutasította és a kérelmező ezt követően nyújtotta be a jogorvoslati kérelem kiegészítését az új kérelmi elem

tartalommal, illetve egészítette ki a jogorvoslati kérelmét.
A kérelmező a 2022. szeptember 20-i második iratbetekintésen szerzett új információkra hivatkozik a Kbt. 62. (1) bekezdése i) pontjára alapított, a hamis nyilatkozat, hamis adatszolgáltatás miatti kizáró ok körében.

87. Az ajánlatkérő a 2022. szeptember 28-i vitarendezési kérelemre írott válaszát fenntartja az alábbiak szerint: „Kérelmező továbbra is vitatja a ZÖFE Kft. által mért adatot. Azonban a ZÖFE Kft. által mért adat (ZÖFE Kft. 2022. 07.14-i és 2022. 07.29-i árindokolásai) és maga a mérés ténye (ZÖFE Kft. 07.29-i árindokolása) már a korábbi, 2022. 09. 06-i iratbetekintések alkalmával is ismert volt számára. Ezen iratbetekintés alkalmával Kérelmező megtekintette a ZÖFE Kft. által becsatolt két fényképet (ZÖFE Kft.2022. 07.15-i árindokolása) is, valamint ismerté vált a Kérelmező számára az a tény is, hogy ZÖFE Kft. több fotót is készített, azonban terjedelmi okokból kettőt csatolt a 2022. 07.15.-i indokolásában. A 2022. szeptember 20-i iratbetekintés alkalmával tehát semmilyen plusz információ nem került a Kérelmező birtokába. A vitarendezésben a Kérelmező nem a többlet fotók alapján állítja, hogy a hordalék mennyisége nem valós, hiszen magát a fotókat nem vitatja („ZÖFE Kft. vette a fáradtságot, hogy a helyszíneket végig járja és fotózza"). Ismert volt a korábbi iratbetekintés során a ZÖFE Kft. által a mérései alapján megadott hordalék mennyiség is. A kialakult közbeszerzési jogalkalmazói gyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több alkalommal nem szerezhet tudomást és már korábban ismert jogsértésről való tudomásszerzést nem kötheti egy ismételt iratbetekintéshez. Fentiek okán a vitarendezési kérelem elkésett."

88. A fentiekre is tekintettel az ajánlatkérő kérte az 5. kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati eljárás megszüntetését. A kérelmező ismerte már a 2022. szeptember 6-i iratbetekintés során az alábbiakat:
- a kérelmezett által elvégzett próbamérések tényét,
- annak 2022. július 13-i időpontját, (hiszen házban lakó munkatársa észlelte)
- a 2022. július 14-i árindokoláshoz csatolt fotókat arról, hogy a szegélyek mentén a hulladék szélessége az 50 cm-t sem éri el,
- továbbá a mért -átlagolt- 0.0001 t. /fm keletkezett hulladék mennyiségi adatot.

89. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, hogy a kérelmező a 2022. szeptember 20-i iratbetekintést és azt követően benyújtott vitarendezési kérelmet, valamint annak 2022. szeptember 28-i elutasítását, mint tudomásszerzés időpontját kívánja felhasználni a hamis nyilatkozat, hamis adatszolgáltatás kérelmi elem előterjeszthetősége érdekében. A kérelmező a 2022. szeptember 20-i iratbetekintés során többlet fotókat és többlet mérés adatokat és egy, azt összefoglaló jegyzőkönyvet láthatott a kérelmezett 2022. szeptember 14-i árindokolásából. Ezen új információk nem változtatnak azon, a kérelmező által már a 2022. szeptember 06-i iratbetekintés során ismert adaton, hogy a kérelmezett 2022. 07. 29-i árindokolásában már ismertette a szegélytakarításnál a 0,0001 t/fm mennyiséget. A kérelmező a 2022. szeptember 25-i jogorvoslati kérelme 4. kérelmi eleme pontosan a mérések megalapozottságát vitatta, azaz, hogy azok nem lehetnek valósak, tehát már akkor is tartalmilag hamis adatnak tekintette. A szegélytakarítás mennyiségi adatáról a kérelmező nem a 2022. szeptember 20-i iratbetekintéskor szerzett információt, hanem 2022. szeptember 6-án. Azaz a vitarendezésben a kérelmező nem a többlet fotók alapján állítja, hogy a hordalék mennyisége nem valós, hiszen magát a fotókat nem vitatja („ZÖFE Kft. vette a fáradtságot, hogy a helyszíneket végig járja és fotózza"). Ismert volt a korábbi iratbetekintés során a ZÖFE Kft. által a mérései alapján megadott hordalék mennyiség is. A kialakult közbeszerzési jogalkalmazói gyakorlat szerint többszörös tudomásszerzés nem lehetséges, a kérelmező ugyanarról a jogsértésről több

alkalommal nem szerezhet tudomást és már korábban ismert jogsértésről való tudomásszerzést nem kötheti egy ismételt iratbetekintéshez. Fentiek okán a vitarendezési kérelem elkésett.

90. Abban az esetben, ha a Döntőbizottság az 5. kérelmi elem elkésettségére vonatkozó ajánlatkérői álláspontot nem osztaná, úgy érdemben ezen kérelmi elem alaptalanságra való elutasításának van helye.

91. A kérelmező a jogorvoslati kérelem 4. kérelmi elemében a szegély takarításnál arra hivatkozott, hogy azt a kérelmezett "rosszul mérte, rosszul kalkulálta a mennyiséget", ezen elemében azonban azt állítja, de nem bizonyítja, hogy a kérelmezett nem végezte el az általa kiegészítő indokolásában állított mérést, azaz azt szándékosan valótlanul állította és arról valótlan tartalmú jegyzőkönyvet vett fel.
Irreálisan alacsony mennyiségi adatokról nyilatkozott a kérelmező, és erre példaként az alábbi két mérést mutatta be:

a. az Esztergályos János utcában a valós hordalék mennyiség a Nyertes Ajánlattevő által állított 11,5 dkg/folyóméter helyett 418 dkg/folyóméter,
b. az Uitz Béla utcában a Kérelmezett által állított 11,8 dkg/folyóméter helyett a valós hordalék mennyiség 371 dkg/ folyóméter.
A fenti kérelmező által állított adatoknak ellentmond a jogorvoslati kérelem 4. elemében a kérelmező által hivatkozott mennyiség, azaz: az 1 folyóméterről feltakarítandó anyag tehát (750 cm3 szorozva 1,7 g/cm3 sűrűséggel) 1275 g azaz 1,275 kg."
A kérelmező nem tér ki arra, hogy a mérései, bár azt olyan felvételekkel kívánja alátámasztani, amiről azt sem lehet megállapítani, hogy mikor történt (láthatóan esős idő után és egészen biztosan szeptemberben), pontosan hol, stb., ki végezte, miként igazolják kétséget kizáróan a kérelmezett általa megadott adatok valótlanságát.
Állítja, de semmivel sem támasztja alá a kérelmező, hogy az ajánlatkérő is mért, és a kérelmező által mérthez közeli mérési eredményeket kapott, ezáltal a kérelmezetti ajánlat gazdasági megalapozatlanságáról tudott, de még sem lépett az ügyben. Feltételezésekre és ezeken alapuló kérelmezői következtetésekre nem lehet az ajánlattevő szankcionálását alapozni.
A továbbiakban a kérelmező állításokat tesz arról, hogy a kérelmezett a kiegészítő árindokolásában hamis nyilatkozatot tett és hamis adatokat szolgáltatott. Érvelésében nyilvánvalóságra, a kérelmezett tudati állapotára, előre kiterveltségre hivatkozik, de bizonyítani ezeket meg sem kísérelte.

92. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.553/14/2020. sz. döntésére és Kúria Kfv. 38.101/2016/5. sz. ítéletére, és összefoglalva rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a kérelmező által állított jogszabályi rendelkezéseket az 5. kérelmi elem körében, figyelemmel arra, hogy a kérelmező által állított hamis adatszolgáltatás, hamis nyilatkozat tekintetében arról sem a kérelmező által előadottakból, sem saját információi alapján kétséget kizáróan nem volt meggyőződése, és ezáltal a kérelmezői vélelmek, hivatkozások nem eredményezhetik a hamis adatszolgáltatás megállapíthatóságát.

93. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során tartott tárgyaláson rögzítette, hogy az elmúlt 2 évben tudomása szerint nem került megrendelésre a szegélytakarítás, álláspontja szerint a megadott adatok egy átlagos mennyiségnek a takarítását fedezik. Utalt arra is, hogy a kérelmezett tartalékot épített be az ajánlati árába, amely adott esetben a mennyiség jelentős mértékű megnövekedésének anyagi szükségleteit fedezni tudja. Az ajánlatkérő hivatkozott

továbbá a július 27-i árindokolásnak a szegélytakarítás részének az utolsó mondatára, amely szerint várható eredményként 11 %-ot kalkuláltak erre a tételre, tehát bőséges fedezet áll rendelkezésre a munkák eredményes elvégzéséhez.

94. Az ajánlatkérő csatolta a Pécsi Agroker Kft.-vel 2022. február 3-án kötött adásvételi szerződését, amely szerint 6250 kg CaCl2 granulátum vételára 825.000,- Ft + ÁFA, azaz 3.300,-Ft/zsák + ÁFA.

95. Az ajánlatkérő a kérelmezőt 400.000.- Ft+ ÁFA összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére kérte kötelezni. Az eljárásban csatolta az ezen összegről szóló ügyvédi ajánlatot és az annak elfogadására vonatkozó ajánlatkérői nyilatkozatot.

A kérelmezett észrevételei

96. A kérelmezett az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

97. A kérelmező jogorvoslati kérelme 1. és 2. kérelmi elemével kapcsolatosan a kérelmezett előadta, hogy érvényes ajánlattal rendelkezik a CaCl2 granulátumra, melyet a 2022. szeptember 14-én benyújtott árindokolásban megküldött az ajánlatkérő részére.

98. A tárgyi közbeszerzési eljárás során 2022. május 9-én nyújtotta be a kérelmezett az ajánlatát. Az ajánlattétel pillanatában az ajánlatban szereplő áron kapott kérelmezett ajánlatot a CaC12-ra a VinaVesz Kft.-től, és akkor egyébként más cégek is hasonló áron forgalmazták ezt az anyagot. Azóta a nagymértékű infláció miatt a forgalmazók áremelésre kényszerültek, ráadásul a tél közeledtével minden forgalmazó felemeli a síkosságmentesítő anyag árát, hiszen ekkor nő meg rá a kereslet. A Vina-Vesz Kft. 2022. szeptember 14-i dátummal megerősítette, hogy a korábban rögzített árat továbbra is tartja, ezen az áron szállítja a CaC12 granulátumot a kérelmezett részére a teljesítés időtartama alatt. A kérelmezett indokolásában feltüntetett anyagár tehát egy érvényes ajánlaton alapszik. Beadványában a kérelmező a szállítás logisztikájával is foglalkozik, ez azonban nem a kérelmezett hatásköre, nem képezi a közbeszerzési eljárás tárgyát sem.

99. Kérelmező kifogásolja, hogy a Vina-Vesz Kft. bejegyzett székhelye és telephelye egy-egy családi ház, mely álláspontja szerint alkalmatlan az ajánlatban meghatározott mennyiségű CaC12 granulátum tárolására. Az árajánlatban és a dokumentumokban azonban sehol nem szerepel olyan állítás, hogy a Vina-Vesz Kft. a székhelyén vagy a telephelyén tárolná az anyagot. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 7. § (1) bekezdése szerint cég székhelye a cég bejegyzett irodája. A bejegyzett iroda a cég levelezési címe, az a hely, ahol a cég üzleti és hivatalos iratainak átvétele, érkeztetése, őrzése, rendelkezésre tartása, valamint ahol a külön jogszabályban meghatározott, a székhellyel összefüggő kötelezettségek teljesítése történik. A 7. § (2) bekezdése szerint pedig a cég telephelye a tevékenység gyakorlásának a cég társasági szerződésében, alapító okiratában, alapszabályában (a továbbiakban együtt: létesítő okiratában) foglalt olyan tartós, önállósult üzleti (üzemi) letelepedéssel járó helye, amely a cég székhelyétől eltérő helyen található. Semmilyen jogszabály nem tiltja azt, hogy a cég olyan egyéb helyszíneken is végezzen tevékenységet (pl. raktárat béreljen, vagy ideiglenesen tároljon), mely nem a fenti kategóriákba tartozik.

100. Kérelmező azt állítja továbbá, hogy a kérelmezett pécsi telephelye alkalmatlan az ajánlatban meghatározott mennyiségű CaC12 tárolására. Kérelmezett a Pécs, Diófa u. 2/1. szám alatt egy 219 m2 területű csarnokot bérel. Kérelmezett csatolta a bérleti szerződést továbbá a csarnokról készült képeket, amelyeken álláspontja szerint látható, hogy abban elfér 80 tonna CaC12, a helyiség a tárolásra alkalmas.

101. A Vina-Vesz Kft. jogszerűen forgalmaz CaC12-t is egyéb anyagok pl. műtrágyák mellett, kérelmezett cégcsoportjába tartozó társaságok is vásároltak már tőle korábban.
A kérelmező hiányolja a Vina-Vesz Kft. tevékenységi körei közül a 4675 TEÁOR kódú „vegyi áru nagykereskedelme" tevékenységet. A cég tevékenységi körei között azonban 2013. év óta szerepel a 4690 kódú „Vegyestermékkörű nagykereskedelem", melybe a TEÁOR 2008 leírása szerint az alábbiak tartoznak: az áruk széles körének szakosodás nélküli nagykereskedelme. Ezen tevékenységi kör alatt tehát jogszerűen forgalmazza a Vina-Vesz Kft. az ajánlat tárgyát képező CaC12 granulátumot.

A kérelmezett csatolt két darab számlát, amelyet a Vina-Vesz Kft. állított ki síkosságmentesítő anyag szállításáról. Az egyik egy társasház részére 2021. decemberében kiállított számla 200 db SikoStop Eco+ 10 kg-os kiszerelés eladásáról. A másik ugyancsak egy társasház részére és ugyancsak 2021. decemberében kiállított számla 300 db csúszásmentesítő 10 kg-os kiszerelés eladásáról szól.

102. A kérelmező a Vina-Vesz Kft. lehetséges árbevétel növekedését vitatja, amely álláspontja szerint teljesen irreleváns, a gazdasági életben gyakran előfordul, hogy egy-egy nagyobb megrendelés hatására egy cég árbevétele jelentős növekedést ér el egy év alatt.

103. A 4. kérelmi elemmel összefüggésben a kérelmezett rögzítette, hogy fenntartja a korábbi indokolásaiban foglaltakat, mely szerint a tehergépjármű költsége az útiköltség rovatban szerepel, más munkagépre pedig itt nincs szükség. A humán erőforrással is megfelelően számolt a kérelmezett. Amíg a tehergépjármű áll, addig természetesen a sofőr is dolgozik és takarítja a szegélyt.

104. Az 5. kérelmi elem kapcsán a kérelmezett rögzítette, hogy ahogy azt indokolásában is leírta, szemrevételezte a területeket és néhány helyen próbaméréseket végzett. A kérelmezett soha nem állította, hogy elvégezte volna a szegélytakarítást. A kérelmezett próbaméréseket végzett a területen, néhány helyszínen lemérte az ott lévő 1 méteres sávban lévő hulladékot, majd utána visszaszórta azt. A kérelmezettnek nem állt szándékában a kérelmező helyett ezt a munkát elvégezni, hiszen akkor a kérelmezőnek erre még érvényes szerződése volt az ajánlatkérővel.
A kérelmezett a méréseket 2022. július 13-án végezte, a száraz nyári időszakban, ahogy az az indokoláshoz csatolt képeken is látszik. A kérelmező által végzett mérések szeptember vége felé történtek, láthatóan egy esős időszak után, amikor jóval nehezebb, a vizes, sáros hulladék, ami a szegélyek mentén található. Egyértelműen megállapítható a kérelmező által benyújtott képekből és videókból, hogy jóval több hulladék van a területen, mint 2022. július 13-án. A fényképek és a videók álláspontja szerint csak azt igazolják, hogy a kérelmező az eltelt időszakban egyáltalán nem végzett szegélytakarítást.

105. Tekintettel arra, hogy a kérelmező olyan állításra alapítja a Kbt. 62. § (1) bek. i.) pontja szerinti hamis nyilatkozat miatti érvénytelenségre vonatkozó kérelmét, melyet a kérelmezett nem is tett, a kérelmező kérelme értelmezhetetlen, a hamis nyilatkozat jogszabályban meghatározott feltételei közül már maga a nyilatkozattétel sem történt meg.

106. A kérelmezett megjegyezte, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező tételek egyébként a szerződés értékének minimális részét képezik. A kérelmezett információi szerint az utóbbi években szegélytakarítást csak minimális mennyiségben rendel meg az ajánlatkérő. Hó- és síkosságmentesítésre kérelmezett tudomása szerint az utolsó téli szezonban egy, az azt megelőző télen pedig 3 alkalommal volt szükség az enyhe téli időjárás miatt, mentesítő anyag seprést pedig nem is rendeltek meg. Ezek a tételek tehát a szerződés teljes értékének 1-2 %-át, hideg tél esetén 3-4%-át képezik. A szerződés értékének döntő részét a fűnyírási valamint a lombgyűjtési munkák teszik ki.

107. A kérelmezett a számlákat annak igazolására nyújtotta be, hogy a Vina-vesz Kft. foglalkozik síkosságmentesítő anyagnak a nagykereskedelmével, az ajánlatában benyújtott okirati bizonyítékok alapján egyértelműen megállapítható az, hogy a megajánlott áron be tudja szerezni a nyertes ajánlattevő a síkosságmentesítő kalcium-kloridot, ezen okirati bizonyítékkal szemben nem állított semmiféle bizonyítékot a kérelmező. Utal arra is, hogy a jelen esetben egy nagy mennyiségről van szó, 80 tonnát kíván beszerezni az ajánlatkérő. Hivatkozott arra is, hogy kalcium-kloridról van szó az eljárásban, erre írta ki a közbeszerzési eljárását az ajánlatkérő, erre is adta be az ajánlatát a nyertes ajánlattevő, továbbá a Vina-vesz Kft. is erre adott ajánlatot. A kérelmező előadásai rosszhiszemű tényállításnak is tűnhetnek, ugyancsak rosszhiszeműnek tűnik az az előadás is, ami szerint ezt a 80 tonna anyagot ne tudná a nyertes ajánlattevő tárolni, csatolt be fényképfelvételeket, ami alapján megállapítható, hogy a megjelölt raktárban el fogja tudni helyezni a 80 tonna síkosságmentesítő anyagot. Rögzítette továbbá, hogy a 80 tonna szinte biztos, hogy elegendő a 2 éves időtartamra, amelyre az ajánlatkérő a szerződést megkötni kívánja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

108. Az ajánlatkérő a tárgyi - Kbt. Második része szerinti - közbeszerzési eljárása 2022. április 9. napján került megindításra, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadók.

109. A kérelmező öt kérelmi elemet terjesztett elő: négy kérelmi elemet 2022. szeptember 25. napján előterjesztett alap jogorvoslati kérelmében, további egy kérelmi elemet 2022. október 7. napján előterjesztett kiegészítő kérelmében. A kérelmező 2020. október 24-én kelt nyilatkozatában a 3. kérelmi elemét visszavonta.

110. A 3. kérelmi elem visszavonására tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a 3. kérelmi elem tekintetében megszüntette.

111. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

112. A Kbt. 151. § (7)-(8) bekezdései szerint:
„(7) A kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.
(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi

elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.”

113. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitás eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

114. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelme 3. elemét jogorvoslati eljárás során, az eljárást lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

115. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 151. § (7) bekezdésére figyelemmel megszüntette a 3. kérelmi elem tekintetében.

116. A Döntőbizottság ezt követően a kérelmező fennmaradt kérelmi elemet vizsgálta. Először a kérelmező 1 és 2. kérelmi eleme körében folytatta le a vizsgálatot. A két kérelmi elem vizsgálatát - a kérelmező által előadott érvelés azonosságára tekintettel – a Döntőbizottság együttesen végezte el.

117. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:
(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.
(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.
(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni”.

A Kbt. 72. §-a az alábbiakat rögzíti:
(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen
a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
b) a választott műszaki megoldásra,
c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére
vonatkozik.
(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.
(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.
(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.
(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.
(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;
b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező
fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy
fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.
A Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 77. § (4) bekezdése szerint „Az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes".

Az Európai Parlament és a Tanács a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről 2014/24/EU Irányelve (103) preambulumbekezdése rögzíti, hogy „Előfordulhat, hogy azok az ajánlatok, amelyek kirívóan alacsony összegűnek tűnnek az építési beruházásokhoz, árukhoz vagy szolgáltatásokhoz képest, technikailag, gazdaságilag vagy jogilag vitatható feltételezéseken vagy gyakorlatokon alapulnak. Ha az ajánlattevő nem tud kielégítő magyarázattal szolgálni, az ajánlatkérő szervnek jogában kell, hogy álljon elutasítani az ajánlatot…".
Az irányelv 69. cikke az alábbiakat mondja ki a Kirívóan alacsony összegű ajánlatok cím körében:
(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik. (2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:
a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
b) a választott műszaki megoldások, vagy az ajánlattevő számára a termékek szállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz vagy az építési beruházás kivitelezéséhez rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
c) az ajánlattevő által ajánlott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás eredetisége;
d) a 18. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
e) a 71. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.
(3) Az ajánlatkérő szervnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. Az ajánlatkérő szerv csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket. Az ajánlatkérő szervnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 18. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.
(4) Amennyiben az ajánlatkérő szerv megállapítja, hogy az ajánlatban szereplő összeg azért kirívóan alacsony, mert az ajánlattevő állami támogatáshoz jutott, az ajánlatot pusztán ezen az alapon csak akkor utasíthatja el, ha az ajánlattevővel konzultált, és az ajánlattevő az ajánlatkérő szerv által biztosított elegendő időn belül nem tudja bizonyítani, hogy a kérdéses támogatás az EUMSZ 107. cikkének értelmében összeegyeztethető a belső piaccal. Az ajánlatot ilyen körülmények között elutasító ajánlatkérő szerv köteles erről tájékoztatni a Bizottságot.
(5) A tagállamok kérésre, közigazgatási együttműködés formájában a többi tagállam rendelkezésére bocsátanak minden rendelkezésükre álló információt – például törvényeket,

rendeleteket, egyetemesen alkalmazandó kollektív megállapodásokat vagy nemzeti műszaki szabványokat – a (2) bekezdésben felsorolt részletekre vonatkozóan átadott bizonyítékokkal és dokumentumokkal kapcsolatban.

118. Az ajánlat érvényességről, illetve érvénytelenségről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálta. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági észszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből.

119. A Kbt. meghatározza azt a feltételrendszert és eljárásrendet is, amely mellett az ajánlatok e tekintetben való vizsgálata meg kell, hogy történjen. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár, költség vagy ezek önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében. A Kbt. 72. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő objektív alapú indokolást fogadhat el az ajánlattevőtől az ajánlati ára megalapozására. Az indokolás megalapozottsága érdekében az ajánlatkérőnek kötelessége az indokoláskérésben konkrétan megadni azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az ajánlattevő kötelessége pedig az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani annak érdekében, hogy az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy az ajánlati ára megalapozott, a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

120. A kérelmezett az 1. kérelmi elemmel érintett 1.13. alszempontra 25 Ft/m2 megajánlást tett, míg a 2. kérelmi elemmel érintett 1.16. alszempontra 28 Ft/m2 megajánlást tett. Ezek kapcsán állítja a kérelmező, hogy azok aránytalanul alacsonynak minősülnek, amelyek mellett a szolgáltatás nem teljesíthető, így az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánítást.

121. A tárgyi esetben a kérelmező egyrészt az indokolásban, kiegészítő tájékoztatásban megjelölt CaCl2 árra tekintettel állította a kérelmezői megajánlás teljesíthetetlenségét, másrészt pedig a kérelmezett által becsatolt, a CaCl2 termék szállítójával kapcsolatos körülményekre hivatkozott a kérelmi elemei alátámasztása körében.

122. A Döntőbizottság először a mentesítő anyag árával kapcsolatos körülményeket vizsgálta meg.

123. Az aránytalanul alacsony ár körében tett kiegészítő tájékoztatásból kitűnően a kérelmezett megajánlása a Vina-Vesz Kft.-től származó árajánlaton alapul, amely szerint a Vina-Vesz Kft. 80 tonna CaCl2-ot szállít le a kérelmezett részére nettó 12.000.000 Ft+ Áfa összegű ellenértékért. A Vina-Vesz Kft. az ajánlatát - azt 2022. év végéig fenntartva - 2022. szeptemberében megerősítette. Az ajánlatkérő dokumentációban tett 120g/m2 előírást is figyelembe véve ez négyzetméterenként 18 Ft anyagköltséget jelent.

124. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő becsatolt egy keretszerződést, amely szerint a CaCl2 granulátumot kilogrammonként nettó 132 Ft ajánlati áron biztosítják számára. A 120

g/m2 előírást figyelembe véve 15,84 Ft/m2 ár kalkulálható az ajánlatkérői szerződés alapján a mentesítő anyagra.

125. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapíthatónak látta, hogy a kérelmezett által megjelölt áron a mentesítő anyag beszerezhető. Erre tekintettel azt nem tartotta teljesíthetetlennek, ez a körülmény nem támasztotta alá a kérelmezetti ajánlat aránytalanul alacsony árát.

126. A kérelmező a Vina-Vesz Kft.-vel kapcsolatos körülményekre is hivatkozott, amelyek alapján álláspontja szerint egy „baráti" ajánlatadásról lehet szó. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező által előadottak nem voltak alkalmasak a Vina-Vesz Kft. közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlata valódiságának cáfolatára különös figyelemmel az ajánlatkérő által benyújtott társasági szerződésre, illetve a kérelmezett a benyújtott számlákra.

127. A benyújtott – a Vina-Vesz Kft. cégkivonata szerinti utolsó – társasági szerződése szerint a Vina-Vesz Kft. főtevékenysége „4675'08 Vegyi áru nagykereskedelme" A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:5. § c) pontjára tekintettel, valamint a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 51. § (2a) bekezdése alapján a főtevékenység módosítása a társasági szerződés módosítását igényli, amelyre a Vina-Vesz Kft. nem került sor. A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy nem ajánlatkérő feladata annak vizsgálata az ajánlattevő szállítója kapcsán, hogy a cégkivonat és a társasági szerződés miért nem áll összhangban.

128. Továbbá a kérelmezett által benyújtott számlákból az megállapítható volt, hogy a Vina-Vesz Kft. foglalkozik mentesítő anyag kereskedelemmel.

129. A tárgyi esetben a Döntőbizottság álláspontja szerint az megállapítható volt, hogy a kérelmezetti megajánlás alapját képező anyag szállítására ajánlatot tett Vina-Vesz Kft. foglalkozik, foglalkozhat mentesítő anyag kereskedelemmel.

130. A Vina-Vesz Kft. ajánlata továbbá a kérelmezett pécsi telephelyére vonatkozó szállítást is megába foglalja. A Döntőbizottság osztotta a kérelmezett azon álláspontját, hogy nem szükségszerű, hogy a társaság a székhelyén, vagy telephelyén tárolja a mentesítő anyagot. A kérelmezett pedig a bérleti szerződést becsatolta a pécsi telephelyére vonatkozóan.

131. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Vina-Vesz Kft. árbevétele sem alkalmas az ajánlat gazdasági realitásának cáfolatára.

132. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kérelmező 1. és 2. kérelmi elemeit elutasította.

133. A Döntőbizottság ezt követően a 4. és 5. kérelmi elemeket vizsgálta meg, amelyek az 1.5. szegélytakarítás munkanemmel függtek össze. A Döntőbizottság mindkét elemet megvizsgálta, mert bár utalt rá a jogorvoslati eljárás során, de végül egyiket sem vonta vissza a kérelmező.

134. Elöljáróban a Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevő felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségelemeit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, megjelölje, hogy milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal

megalapozott, alátámasztott. Ezt kell ismertetnie az ajánlattevőnek árindokolás benyújtás során. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával. Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.” Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja.”

135. Az indokolás objektivitásának megteremtése az ajánlattevő feladata, mivel a közbeszerzési eljárás megnyerésének célja tükrében az ő érdekkörébe tartozik, hogy olyan tényszerű adatokat, dokumentumokat bocsásson az ajánlatkérő rendelkezésére, amely alapján az ajánlatkérő meggyőződhet a vállalt ellenszolgáltatás melletti valós teljesíthetőségről. Az ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár kapcsán benyújtott indokolásban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, igazolja, hogy az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel, tétellel számolt, ezért abban minél részletesebb, minél konkrétabb adatokat tartalmazó levezetésre kell törekednie, ennek érdekében az ajánlati árat alkotó és az ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett árelemeket kell ismertetni azok mértékének bemutatásával, mert ezzel tudja leginkább objektíven alátámasztani az aránytalanul alacsony ajánlati árát. Az ajánlatkérő pedig ezen konkrét ajánlati árat alkotó árelemek bemutatása alapján, az indokolásban foglalt adatok alapján tud meggyőződni arról, hogy a megajánlott áron biztosítható-e részére a teljesítés, a vállalás megalapozott-e. Ellenkező esetben az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot. Az ajánlatkérőnek van lehetősége akár több alkalommal is további kiegészítő indokolást kérni még az ajánlattevőtől, ha úgy látja, hogy az indokolásban szereplő adatok elfogadhatósága kétséges.

136. A kérelmezett 60 Ft/m2 ajánlati árat tett az 1.5. Szegélytakarítás alszempontra.
Az ajánlatkérő a szegélytakarításra vonatkozóan tett ajánlati ára alátámasztására hívta fel a kérelmezettet. A kérelmezett az indokolásában 55,34 Ft számított költséget jelölt meg egy egységre vonatkozóan, amely gépköltséget, anyagköltséget nem tartalmazott, csak bérköltséget, útiköltséget, lerakóhelyi díjat és rezsiköltséget. Továbbá 4,66 Ft eredménnyel kalkulált, és 3% eredménytartalékot tüntetett fel ennél a sornál.
Az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatást kért ezen alszemponttal összefüggésben. Tájékoztatásában a kérelmezett egyrészt hivatkozott arra, hogy a 2020. évi korábbi nyertes pályázat adataiból indult ki, másrészt pedig egy 2022. júliusi bejárásra hivatkozott, és két fényképfelvételt mutatott be.
Az ajánlatkérő ismételten kiegészítő tájékoztatást kért ezen alszempontra. Második kiegészítő indokolásában a kérelmezett hivatkozott arra, hogy próbaméréseket végzett, amelyek alátámasztják a 0,0001 tonna számításon alapuló kalkulációját. Ezen túl hivatkozott a 3% eredménytartalékra, továbbá 11% eredmény kalkulálására.
Az előzetes vitarendezési eljárás során benyújtott kiegészítő tájékoztatásban a kérelmezett rögzítette, hogy átlagosan 9 dkg mennyiséget mért a próbamérések során, amely átlag alacsonyabb, mint a kalkulált 0,0001 tonna. Ezen túl további - 2022. július 13-i dátummal ellátott - fényképfelvételeket mutatott be, illetve csatolt egy jegyzőkönyvet a próbamérésekről.

137. A kérelmező a 4. kérelmi elemében a szegélytakarítás munkanem kapcsán elszállítandó hulladék mennyiségének kérelmezetti alultervezésére, és a humán erőforrás, gépköltség nem megfelelő számításra hivatkozott, és ezekre figyelemmel állította, hogy a kérelmezett ajánlati ára aránytalanul alacsony.

138. A Döntőbizottság ezen 4. kérelmi elem elbírálása során rámutat arra, hogy a tárgyi szerződés két éves időtartamra kerül megkötésre, amely két éves időtartam alatt várhatón nem csupán a nyári időszakban kerül sor ezen munkanem megrendelésére. A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyári hónapban elvégzett felmérés önmagában nem tudja alátámasztani a szerződés két éves időtartamára vonatkoztathatóan bármely időpontban az érintett munkanem megadott áron való teljesíthetőségét. Különös tekintettel arra, hogy a dokumentáció egy három napos teljesítési határidőt rögzít, amelyből következően lehetnek olyan időszakok, amikor nedves a szegélytakarítással érintett szennyeződés, és ezért nagyobb és nehezebb mennyiséget kell elszállítani. Továbbá az is előfordulhat, hogy hosszabb időszak után kell a szegélytakarítást elvégezni.

139. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmezett által kalkulált alacsony tömegű mennyiségek a kérelmezett kiegészítő tájékoztatásaiban alátámasztásra nem kerültek, a fényképfelvételek a hulladék tömegét nem tudták alátámasztani, azokon csak mérőszalag szerepelt. Nem állt rendelkezésre a Döntőbizottságnak olyan - a felmérést végző, kérelmezett alkalmazásában álló személy jegyzőkönyvén kívül - bizonyíték, amely ezeket a tömegeket alátámasztotta volna.

140. A Döntőbizottság álláspontja szerint a két évvel ezelőtti nyertes pályázatok - és azok közül is a legalacsonyabb - figyelembevételével tett ajánlatadás már önmagában kétségessé teszi ezen munkanem tárgyi szerződés alapján való teljesíthetőségét.

141. A fentiek alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a kérelmezett által a közbeszerzési eljárásban előadottak nem voltak alkalmasak a szegélytakarítás alszempontra tett kérelmezetti vállalás adott áron való teljesíthetőségének az alátámasztására.

142. A Döntőbizottság ugyanakkor a gépköltséggel kapcsolatos kérelmezői érvelést nem osztotta, ugyanis arra vonatkozó adat nem merült fel, hogy a szállítójárművön kívül bármilyen egyéb gépet is kívánna a kérelmezett használni, sőt kifejezetten kézi szerszámok használatát látta indokokoltnak. Ugyancsak nem osztotta a humánerőforrással kapcsolatos érvelést sem a Döntőbizottság, ugyanis ahogy a kérelmezett rámutatott, a gépjármű vezetője is takaríthat, amíg a gépjármű áll.

143. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a kérelmező 4. kérelmi elemének helyt adott, és a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a rendelkező részben szereplő jogsértést és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

144. A Döntőbizottság ezt követően az 5. kérelmi elemet vizsgálta meg. Ebben a kérelmező a szegélytakarítással kapcsolatos kérelmezetti hamis adatszolgáltatást állítja. Az ajánlatkérő ezen kérelmi elem elkésettségére hivatkozott.

145. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkésettségi kifogására tekintettel először a kérelmi elem határidőben való előterjesztését vizsgálta meg.

146. A Kbt. 148. §-a releváns rendelkezései a következők:
(3) A kérelem - a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel - a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.
(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni
c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban a 45. § (1) bekezdésében foglalt határidőben jelzett, és annak eredményeként megtett iratbetekintés befejezésének napját;
d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;
(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.
(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

147. A Kbt. jogvesztő - objektív (a jogsértés megtörténtétől számított) és szubjektív (a jogsértés tudomásra jutásához kötött) - határidőhöz köti a jogorvoslati kérelem előterjesztését. A kérelmet a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt napon belül kell benyújtani, kivéve, ha az eljárást lezáró döntés a jogsértő, mert abban az esetben a kérelmező tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtandó be a kérelem. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet. A Kbt. 148. § (7) bekezdése meghatározza, hogy mely időpont tekinthető a tudomásra jutás időpontjának. Ekörben szabályozásra került az iratbetekintéshez és az előzetes vitarendezési kérelemhez kötött tudomásra jutási időpont is azzal, hogy a (7a) bekezdés értelmében, ha iratbetekintést követően előzetes vitarendezésre is sor kerül, akkor az előzetes vitarendezéssel kapcsolatos szabályok az irányadók a tudomásra jutás időpontja körében.

148. A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja értelmében, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő „a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett”, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját, ugyanakkor, ha „ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját”. kell tekinteni a tudomásra jutás időpontjának.

149. A tárgyi esetben 2022. augusztus 30-i az összegezés, majd 2022. szeptember 6-án iratbetekintésre került sor és szeptember 9-én előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra. A vitarendezési eljárásban az ajánlatkérő újabb kiegészítő tájékoztatást kért a kérelmezettől, majd 2022. szeptember 15-én elutasította a vitarendezési kérelmet. 2022. szeptember 20-án a kérelmező betekintett az előzetes vitarendezési eljárás során benyújtott dokumentumokba, majd 2022. szeptember 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

A kérelmező 2022. szeptember 25-én benyújtotta az 1-4. kérelmi elemeket tartalmazó jogorvoslati kérelmet. Ezt megelőzően 2022. szeptember 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a hamis adatszolgáltatással kapcsolatos 5. kérelmi elemre, amely kapcsán az ajánlatkérő 29-i válaszában elkésettségre hivatkozott. 2022. október 7-én került sor az 5. kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelem kiegészítés benyújtására.

150. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges információkról a kérelmező már az újabb iratbetekintést, illetve az előzetes vitarendezést megelőzően tudomást szerzett.

151. A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő álláspontját a kérelem 5. elemének az elkésettsége tekintetében, ugyanis a kérelmező csak az előzetes vitarendezési eljárásban benyújtott dokumentumok megtekintését követően került abba a helyzetbe, hogy a kérelmezett szegélytakarítással kapcsolatos ajánlati ára alátámasztását teljeskörűen megismerje, és az alapján a kérelme kiegészítéséről döntést hozzon. Csak az előzetes vitarendezési eljárás során került benyújtásra a fényképfelvételek döntő része és a próbamérésről felvett jegyzőkönyv is. Az nem róható a kérelmező terhére, hogy a Kbt. szerinti jogintézményeket alkalmazta a jogorvoslati kérelme benyújtását megelőzően, és csak ezen meggyőződését követően nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét.

152. Az ajánlatkérő által előadottak okán a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme 5. kérelmi eleme elkésettségét nem állapította meg.

153. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság érdemben vizsgálta meg a kérelmező 5. kérelmi elemét. Ezen kérelmi elemében a kérelmező a kérelmezett hamis adatszolgáltatását állítja a szegélytakarítással összefüggésben, miszerint a kérelmezett hamis nyilatkozatot tett azzal, hogy azt állította, hogy elvégezte a szegélytakarítást és lemérte a hulladéknak a mennyiségét, amely 100 g volt.

154. A Kbt. korábbiakban nem hivatkozott releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja értelmében „Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki
i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben
ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és
ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg”.

A Kbt. 74. § (1) bekezdése szerint „Az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki
a) a kizáró okok [62. §, és ha az ajánlatkérő előírta 63. §] hatálya alá tartozik;
b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.”

155. A Kbt. rendelkezései értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásból kizárni, és az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja a kizáró ok alkalmazhatóságához több vagylagos és konjunktív feltételt tartalmaz. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen jogorvoslati eljárásban a rendelkezésre álló tények alapján abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlattevő ajánlata alapján fennálltak-e a kizáró ok megállapíthatóságát alátámasztó törvényi kritériumok.

156. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró ok megállapítására akkor kerülhet sor, ha az ajánlattevő
A) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során
- hamis, a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat, vagy
- hamis, a valóságnak nem megfelelő adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz vagy

B) a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének, azaz hamis nyilatkozatot tesz.

157. A fenti A) és B) pontban foglalt vagylagos esetkörök valamelyikének a fennállta alapján a kizárásra akkor kerülhet sor, ha
1) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és
2) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg.
Azaz a jogalkotó egyrészt a döntés érdemi befolyásolásának a kérdését, másrészt pedig a szándékosság/adott helyzetben elvárható gondosság követelményét írja elő ezen kizáró ok alkalmazásához.

158. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a kizáró ok megállapíthatóságának előfeltétele, hogy valamilyen hamis, a valóságnak nem megfelelő adat szolgáltatása, nyilatkozat tétele megtörténjen.

159. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a tárgyi esetben a hamis adat szolgáltatásának vagy hamis nyilatkozattételnek a megvalósulása nem volt megállapítható.

160. A Döntőbizottság nem tudta megállapítani, hogy a kérelmezett valótlant állított volna, azaz hamis nyilatkozattételre sor került volna egyáltalán a tárgyi közbeszerzési eljárásban. Nem nyert bizonyítást, hogy a kérelmezett a kérelmező állításai szerint ne végezte volna el a próbaméréseket/szegélytakarítást, ne mérte volna le az összegyűjtött hulladékot és azok ne az általa megjelölt súlyúak lettek volna. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a valótlan tartalmú nyilatkozat tényét az nem támasztja alá, hogy a kérelmezett állításai megfelelően bizonyításra

nem kerültek az általa benyújtott dokumentumokkal. Abból, hogy valami nem került bizonyításra, még nem következik, hogy valótlan.

161. A kérelmező által előadottak, bemutatottak nem voltak alkalmasak a kizáró ok megvalósulásának alátámasztására.

162. Azt, hogy a kérelmezett által szolgáltatott adatok alkalmasak voltak-e a szerződés megadott áron való teljesíthetőségének az alátámasztására a Döntőbizottság a 4. kérelmi elem körében értékelte.

163. A fentiekre tekintettel a kérelmező kérelme 5. elemét a Döntőbizottság elutasította.

164. A Döntőbizottság az alapos 4. kérelmi elemre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő döntést és az azt követően hozott valamennyi döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja és (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki. Az 1, 2. és 5. kérelmi elemeket a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Döntőbizottság elutasította. A 3. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati eljárást megszüntette.

165. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.
(5) Ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.
(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen
a.) a jogsértés súlyát,
b.) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
c.) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
d.) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
e.) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
f.) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

73. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésébe ütköző jogsértést valósított meg.
A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálhatóvá vált. Az adott közbeszerzés vonatkozásában jogsértés ismételt tanúsítására nem került sor. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész relatív alacsony becsült értékére. Ezek a körülmények alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokolják.

Magasabb összegű bírság kiszabását indokolta az a tény, hogy a jogsértés kihatással bírt az eljárást lezáró döntésre, illetve hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.
Az érintett közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, így ezen körülménynek nincs a bírság összegére kihatása.
E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

166. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (3) bekezdése szerint „Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek”.

Az Ákr. 124. §-a szerint [Az eljárási költség] Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi
a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet”.

Az Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről] (1) bekezdése szerint „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.
A (2) bekezdés értelmében „Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani”. Ezen szakasz (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2., 4. és 16. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség, valamint egyéb, az eljárással összefüggésben felmerült pénzkiadás. A Kúria Kfv.37.196/2020/7. sz. ítéletében rögzítette, hogy „Az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül, ha az az adott közigazgatási eljárásban, az ügyfél eljárási kötelezettségének teljesítésével, jogai gyakorlásával okozati összefüggésben, indokoltan, ténylegesen felmerült.” ([31] bekezdés)

167. A kérelmezőt az öt kérelmi elemre tekintettel 1.287.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetése terhelte, a jogorvoslati eljárás egy kérelmi elem (3. kérelmi elem) tekintetében történt megszüntetése, valamint egy kérelmi elem (4. kérelmi elem) alapos volta miatt a kérelmezőnek összesen 515.000.-Ft visszajár.

Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 4. elemének helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére az igazgatási szolgáltatási díjnak azon részét, amely a Hatóság bevételét képezi, és amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel (60.000,-Ft).

A Kúria fent hivatkozott ítéletében - 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 4. és 16. pontjának rendelkezéseit is figyelembe véve - rögzítette, hogy az ügyfelet képviselő ügyvéd munkadíja eljárási költségnek minősül.

Az ajánlatkérő képviselője munkadíjának összegét 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint + Áfa-ban határozta meg. A Döntőbizottság az ajánlatkérőnek – az alaptalan kérelmi elemekkel kapcsolatosan előterjesztett – költségigényét alaposnak találta, így összesen 240.000,- Ft, azaz kétszáznegyvenezer forint ügyvédi díjat kell a kérelmezőnek az ajánlatkérő képviselője részére teljesíteni.

A Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. sz. ítéletében rögzítette, hogy a „bíróság Pp.-ben meghatározott kötelezettsége, hogy a már felmerült költségek pontos összegéről és az azt viselő személyről dönt, nem az Áfa tv. hatálya alá tartozó gazdasági tevékenység, ahogyan bíróság ítélete alapján (termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás hiányában) a perköltség egyik fél részéről a másik félnek való megfizetése sem. Abból következően pedig, hogy a perköltségviselés nem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, a perköltségnek nincsen áfa vonzata. A per során egyes, a perköltségbe tartozó tételek (pl.: áfa alany szakértő számlája) tartalmazhatnak áfa-t, azonban ez a perköltségviselést nem teszi áfa kötelessé, az Áfa tv. hatálya alá tartozó ügylet hiányában”.

A fentiekre figyelemmel – a perköltség analógiájára - az eljárási költségről való döntés nem minősül az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (Áfa tv.) hatálya alá tartozó ügyletnek, és az eljárási költség viselés sem az Áfa tv. szerint adóztatható tényállás, annak nincsen áfa vonzata, így az áfa megállapításától eltekintett.

173. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

174. A határozat jogsértést megállapító, valamint kérelmet elutasító része elleni közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.
A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető része elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

175. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 17.

Dr. Kenessey Réka sk	***Gulyás Richárd sk***	***Dr. Schaller Emil sk***
közbeszerzési biztos	***közbeszerzési biztos***	***közbeszerzési biztos***
az eljáró tanács elnöke		

A kiadmány hiteléül: Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:
1. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Fecskovics Erzsébet ügyvéd (elektronikus úton)
3. Dr. Trencsán Gábor ügyvéd (elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (elektronikus úton)