



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	103.K.702.598/2022/8.
<b>A felperes:</b>	Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata (2800 Tatabánya, Fő tér 6.)
<b>A felperes képviselője:</b>	dr. Németh Gábor egyéni ügyvéd (2800 Tatabánya, Győri út 6/A. fsz. 1.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Schaller Emil kamarai jogtanácsos (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.116/10/2022. iktatószámú közigazgatási határozat megtámadása

### Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 25 000 (huszonötezer) forint perköltséget.

A 30 000 (harmincezer) forint eljárási illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Pénzügyminisztérium mint a Terület - és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága támogató a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretében „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre a felperesi ajánlatkérő támogatási kérelmet nyújtott be „A Tulipános Ház turisztikai célú felújítása” címmel. A támogató a 2016. november 16. napján kelt döntése alapján a felperes kérelmét 1 424 544 820 forint összegű vissza nem térítő támogatásban részesítette. A 2016. december 2. napján hatályba lépett támogatási szerződés alapján megvalósítandó projekt célja a tatabányai Tulipános Ház eredeti szépségét visszaadva egyszerre szolgálni építészettörténeti és kulturális célokat, gazdasági hatást is generálva. A fenti projekttel összefüggésben „Tulipános Ház részére bútorok beszerzése” tárgyban a felperes a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része - a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja - szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2018. augusztus 12. napján három részben. Az 1. rész tárgya „Kereskedelmi forgalomban kapható bútorok” beszerzése 31 640 900 forint becsült értékben. Az ajánlati felhívás II.1.4) pontja részletezte az 1. rész tekintetében a beszerezni kívánt bútorok leírását és mennyiségét. A felhívás tartalmazta azt is, hogy a nyertes ajánlattevő feladata a műszaki dokumentumokban megadott bútorzat legyártása, helyszínrre szállítása és a helyszínen történő

össze-, fel-, illetve beszerelése a műszaki dokumentumokban meghatározottak szerint. Rögzítette továbbá, hogy a beszerezni kívánt bútorok megnevezése csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett ajánlatkérő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érti, azaz az ajánlatkérő az ajánlattevők fent meghatározott termékekkel egyenértékű megajánlásait is elfogadja. Az egyes bútorok és berendezési tárgyak pontos meghatározását, illetve a pontos mennyiségeket a műszaki dokumentumok tartalmazzák. A felperes mellékelte egy táblázatot, amelyben megadta a szállítandó termékek paramétereit példával illusztrálva. Az ajánlatkérő ezen táblázatban található értékek kitöltését várta el az ajánlattevőktől a beszerezni kívánt valamennyi, 27 féle termék tekintetében, valamint kért egy összesítő ártáblázatot is kitölteni a megadott minta szerint.

- [2] A szerződéstervezetben szerepelt, hogy az ajánlattevő köteles az ajánlatában és az árazott költségvetésében foglaltak szerint az ott meghatározott eszközöket határidőre leszállítani és ott szakszerűen összeszerelni (3.1. pont).
- [3] A felhívásra ajánlatot nyújtott be - többek között - a Sellaton Design Bútoripari Kft. és az Alex Fém-bútor és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft. (a továbbiakban együtt: Érintett Ajánlattevők), akik az ajánlatkérő által elvárt árazatlan költségvetést kitöltve visszaküldték a részére. A felperes 2021. szeptember 22. napján aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel az Érintett Ajánlattevőket, amelyre az Érintett Ajánlattevők a válaszukban egyebek között részletezték a leszállítani tervezett termékek megnevezése és mennyisége mellett, hogy a termékek milyen gyártásból származnak, illetve kereskedelmi forgalomból beszerzett termékek-e.
- [4] A felperes az Érintett Ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján 2021. november 30. napján érvénytelennek nyilvánította, mert az egyéb módon nem felelt meg az ajánlati felhívásban meghatározott feltételeknek. Az érvénytelenítés indokaként rögzítette, hogy az Érintett Ajánlattevők ajánlataikban kizárólag a rendelkezésükre bocsátott költségvetési kiírást árazták be, azonban az ajánlat nem tartalmazott arra vonatkozó információt, hogy konkrétan milyen termékeket ajánlanak meg, továbbá, hogy a megajánlott termékeket az ajánlattevő egyedileg gyártja és/vagy egyedileg legyártatja más gazdasági szereplővel. Az Érintett Ajánlattevők csak az árindokolás-kérésre jelölték meg, hogy mely termékek gyártói saját maguk, továbbá amennyiben az Érintett Ajánlattevők a termékek gyártói, a termékek sorozatgyártásúak vagy egyedi gyártásúak, illetve amennyiben nem az Érintett Ajánlattevők a gyártók, úgy a megajánlott termékeknek ki a gyártója és mi a termékek típusa tételként. Az Érintett Ajánlattevők csak az árindokolás keretében adták meg azokat az információkat, amelyekből egyértelműen megállapíthatóvá vált, hogy a termékek egy részét nem ők gyártják. Az ajánlatkérő az eljárás során lehetővé tette az általa meghatározott termékekkel egyenértékű megajánlásokat is, így az árindokolás alapján rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy az ajánlattevők „biankó” ajánlatot nyújtottak be, mert a megajánlott termékek egy része nem egyedileg került legyártásra. A fenti hiány nem korrigálható, az érintettek ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmának és az ajánlati felhívásban foglaltaknak. A hiányolt - és végső soron az árindokolás keretében megadott - információkat már az eredetileg benyújtott ajánlatoknak is tartalmazniuk kellett volna, ehhez képest az ajánlati határidőre csak biankó ajánlatot nyújtottak be, melyet az árindokolás során módosítottak.
- [5] A felperes az eljárás eredményéről szóló összegzést 2021. november 30. napján készítette el, mely alapján az 1. rész tekintetében a nyertes ajánlattevő az Iroda 2000 Kereskedelmi és

Szolgáltató Kft. lett. A nyertes ajánlattevő és a felperes az 1. rész tekintetében az adásvételi szerződést 2022. január 19. napján megkötötték.

- [6] A támogató mint hivatalbóli kezdeményező 2022. április 1. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését az alpereshez, mely két kezdeményezési elemet tartalmazott. Az első kezdeményezési elem szerint a felperes megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, mert jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné az Érintett Ajánlattevők ajánlatait. Sem az ajánlati felhívásban, sem pedig a közbeszerzési dokumentációban nem rendelkezett az ajánlatkérő arról, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukban fel kell tüntetni a termék gyártóját vagy az esetleges sorozatgyártásról, illetve egyedi gyártásról való információt. Mindezek alapján nem megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát, és jogellenesen érvénytelenítette az Érintett Ajánlattevők ajánlatait. A második kezdeményezési elem alapvető jogsértésre, a Kbt. 2. § (4) bekezdésének sérelmére hivatkozott.
- [7] Az alperes a 2022. június 16. napján kelt D.116/10/2022. iktatószámú határozatában megállapította, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében a felperes megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A második kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg. A felperessel szemben 500 000 forint bírságot szabott ki. A határozatának indokolása szerint abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a felperes az Érintett Ajánlattevők ajánlatait. A vonatkozó jogszabályhelyek felhívását követően kifejtette, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége a beérkezett ajánlatokat a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján megvizsgálni és szükség szerint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az érvénytelenné nyilvánításról rendelkezni. A felperes az ajánlati felhívásban, továbbá a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő az érvényes ajánlattétel feltételeként a szakmai ajánlat benyújtását, csupán beárazni kérte a beszerezni kívánt egyes termékeket. Nem kérte megnevezni azokat a gyártókat, akiktől a kereskedelmi forgalomban beszerezni kívánt termékeket az ajánlattevő beszerzi. Nem kérte továbbá egyedileg beazonosítható módon megjelölni a beszerezni kívánt termékeket, továbbá a termékek gyártójának, típusának, a gyártó vagy a forgalmazó egyedi azonosítójának a megjelölését. A megajánlott termékek megfelelőségét nem kérte igazolni termékkatalógus benyújtásával, elektronikus katalógus, árlista elérhetőségének megadásával sem. Mindezek alapján a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő nem követelte meg a szakmai ajánlat specifikálását, csupán azt várta el, hogy az árazatlan költségvetést az ajánlattevők beárassák és ezt megfelelő módon visszaküldjék a részére. Az Érintett Ajánlattevők által benyújtott műszaki adatlap valamennyi olyan adatot tartalmazott, amely az ajánlatadáshoz szükséges volt. A megadott táblázatot kellett a vállalt árral kitölteniük és az ajánlatkérő részére visszaküldeniük. Érvénytelenség utólag olyan indokra jogszerűen nem alapítható, amelyet az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételek között nem írt elő. Az Érintett Ajánlattevők a dokumentációban kiadott minta szerint kitöltött ártáblázattal tették meg az ajánlatukat, ezért azok az ajánlati felhívásban előírtaknak megfeleltek. Nem szerepelt a kiírásban olyan előírás, mely szerint a mintaként kiadott ártáblázatban az ajánlattevőknek a megajánlott termék gyártóját vagy forgalmazóját is meg kell adniuk, amennyiben a termék nem saját gyártású. Az egyenértékűség csak olyan feltételrendszerben értelmezhető, amelyben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozza meg a beszerzés tárgyát. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki

megfelelőséget kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia. A Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében csak kivételes esetben van lehetőség egyenértékűség alkalmazására. A felperes a Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése alapján határozta meg a beszerzés tárgyát, így ezek vonatkozásában nem volt helye egyenértékűség igazolásának. Mindezek alapján az alperes megállapította az első kezdeményezési elem tekintetében, hogy a felperes megsértette a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt jogszabályhelyeket, mert jogalap nélkül nyilvánította érvénytelenné az Érintett Ajánlattevők ajánlatait. A jogsértés jogkövetkezményeként a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki, melynek összegszerűségét a határozatának 87. pontjában írtak szerint indokolta.

### **A keresetlevél és a védírat**

- [8] Az alperes határozatával szemben a felperes indított megtámadási pert. Kérte a határozat részbeni megváltoztatását, az első kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés hiányának megállapítását és a kiszabott bírság mellőzését a jogsértés hiányára figyelemmel. Perköltségigényt érvényesített. Az alperes a tényállást alapvetően helyesen rögzítette, a megállapított tényekből azonban megalapozatlanul jutott arra a következtetésre, hogy a felperes jogszabálysértő módon nyilvánította az Érintett Ajánlattevők ajánlatait érvénytelenné, tévesen állapította meg a jogsértés tényét. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségre és a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti bírálati kötelezettségre utalással kifejtette, hogy az árandokolás kérése annak az eszköze, hogy az ajánlatkérő a megajánlott áron vagy költségen való teljesíthetőségről meg tudjon győződni. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy a teljesíthetőségről meggyőződjön, és amennyiben nem áll elegendő adat a rendelkezésére, úgy árandokolást kérjen. Az árandokolásban foglaltak alapján nem az alkalmasságot kell vizsgálni. A perbeli esetben nem az árandokolás megfelelőségét, hanem annak kérdését kellett vizsgálni, hogy az árandokolásban foglaltakra is figyelemmel az Érintett Ajánlattevők érvényes ajánlatot tettek-e. Az ajánlati felhívásban az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő feladataként előírta, hogy a műszaki dokumentumokban megadott bútorzatot le kell gyártani, a helyszínre kell szállítani, illetve a helyszínen össze-, fel- illetve be kell szerelni. A műszaki leírás fogalmát és tartalmát a Kbt. 3. § 21. pontja és 58. § (2) bekezdés második fordulata határozza meg. Amennyiben az ajánlatkérő konkrét műszaki követelményeket határoz meg, akkor az ettől eltérő ajánlat érvénytelenséget eredményez. Kizárólag a teljesítmény- és a funkcionális követelmények körében van lehetőség a Korm. rendelet 46. § (4) bekezdése szerint az egyenértékűség megállapítására. A felperes meghatározta a felhívásban a beszerzés tárgyának műszaki leírását, ismertette mindazokat a műszaki feltételeket, amelyek meglétét vizsgálni kívánta a megajánlott termékek vonatkozásában. Ezekre nézve az ajánlati kötöttség beállt, ezt követően köteles volt a felperes annak alapján vizsgálni a benyújtott ajánlatokat. Az Érintett Ajánlattevők által megajánlott termékek műszaki paraméterei ugyan alapvetően megfeleltek az előírt műszaki tulajdonságoknak, egyes eszközök vonatkozásában azonban csak a felhívásra megadott árandokolásokból derült ki annak ténye, hogy az Érintett Ajánlattevők azokat nem saját gyártás vagy legyártatás útján kívánják leszállítani. Az Érintett Ajánlattevők csak a közzétett táblázatok kitöltése mellett nyújtották be az ajánlatukat, de nem hívták fel a felperes figyelmét arra, hogy egyes termékeket kereskedelmi forgalomból kívánnak beszerezni. Ezen körülmény kizárólag az árandokolás során vált ismertté a felperes számára, ezért megalapozottan állapította meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján azt, hogy az Érintett Ajánlattevők ajánlatai egyéb okból nem felelnek meg az ajánlati felhívásban foglaltaknak. A Kbt. 3. § 37. pontja figyelembevételével az Érintett Ajánlattevők ajánlata nem terjedt ki a beszerzés teljes tárgyára, így azok szakmai ajánlatnak sem voltak tekinthetők. A Kbt. 66. § (1) bekezdése és a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint teljeskörűen kellett vizsgálni az ajánlatok megfelelőségét,

mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy Érintett Ajánlattevők ajánlata nem a kiírásnak megfelelő. Amennyiben az Érintett Ajánlattevőknek nem lett volna egyértelmű, hogy milyen ár vonatkozásában kell az ajánlatot benyújtaniuk, kiegészítő tájékoztatás kéréssel fordulhattak volna az ajánlatkérőhöz, de erre nem került sor. A kiírástól való bármilyen tartalmi eltérés esetén az ajánlat érvénytelenségének megállapítására kell, hogy sor kerüljön. A kiírás egyértelmű volt, az ajánlattevők feladatát képezte az érintett bútorok legyártása is, ezért az ennek nem megfelelő tartalmú ajánlat érvénytelennek tekintendő. Amennyiben valamely ajánlattevő ajánlata nem vonatkozik a teljes beszerzési tárgyra, nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. Hiányzó szakmai ajánlat hiánypótlás keretében jogszerűen nem adható utólag meg, mert ez sértené az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit. Az Érintett Ajánlattevők az árendoklás során érdemben kiegészítették, megváltoztatták az eredeti ajánlatukat, mely szintén érvénytelenséget eredményez. Az Érintett Ajánlattevők tényleges tartalommal csak utólag az árendoklás keretében töltötték meg az ajánlatukat és jelölték meg a kereskedelmi forgalomban kapható bútorok szállítását. Ezzel egy továbbértékesítési tevékenységre tettek ajánlatot, amely nem azonos egy gyártási tevékenységgel. Az árendoklás körében megtett nyilatkozatuk nem tekinthető olyan kisebb jelentőségű, magyarázó, kiegészítő jellegű adatnak, amelynek megadására az árendoklás keretében jogszerű lehetőségük lett volna. Az Érintett Ajánlattevők az eredeti ajánlatukban az ajánlat elbírálásához szükséges valamennyi körülményt nem tárták fel. Amennyiben már az eredeti ajánlatokból kiderült volna, hogy kereskedelmi forgalomból szereznek be az Érintett Ajánlattevők egyes termékeket, a felperes meg tudta volna vizsgálni az egyenértékűséget és meg tudta volna állapítani, hogy saját gyártású termék helyett kereskedelmi forgalomból származó termékeket kívánnak szolgáltatni az ajánlattevők.

- [9] Az alperes a védíratában kérte a keresetnek mint alaptalannak az elutasítását, perköltségigény mellett. A jogtanácsosi képvisellel felmerült munkadíj igényt külön költségjegyzékben a kereset áttanulmányozására (6 óra) 36 000 forintban, az iratanyag összeállítására, továbbítására (3 óra) 18 000 forintban, a védírat elkészítésére (6 óra) 36 000 forintban, továbbá a tárgyaláson való részvételre 6000 forint/óra összegben jelölte meg. Osztotta a felperes azon érvelését, hogy az ajánlati kötöttség az ajánlattevő oldalán azt eredményezi, hogy ezt követően nem változtathatja meg az ajánlatát, azaz azt jelentős mértékben nem módosíthatja. A perbeli esetben nem történt jelentős módosítás az ajánlattételi kötöttség beálltát követően, ezzel kapcsolatban a felperes téves következtetést vont le, az Érintett Ajánlattevők csak az addig megtett ajánlatukat értelmezték, magyarázták az árendoklás körében. Ajánlatot tenni olyan formában kellett az ajánlattevőknek, hogy bearázták a felperes által készített ártáblázatot és azt a részére visszaküldték. A táblázatban nem szerepelt olyan rubrika, ahol arról kell nyilatkozni, miszerint esetleg kereskedelmi forgalomból kívánják részben teljesíteni az ajánlattevők a felperes által beszerezni kívánt termékeket. Az ártáblázaton kívül egyéb közbeszerzési dokumentumban, felhívásban, szerződéstervezetben sem szerepelt, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy kereskedelmi forgalomból szerzi be a megajánlott termékeket. Mindezek alapján az ártáblázat kitöltése szakmai ajánlatnak minősült. Nem bírt relevanciával az a körülmény, hogy a felperes aránytalanul alacsony ár vizsgálatának keretében, vagy egyéb felvilágosítás kérés keretében kérte bemutatni az ajánlatok teljesíthetőségét. Az Érintett Ajánlattevők az árendoklásra tett nyilatkozatukban nyilatkoztak arról, hogy a termékek egy részét kereskedelmi forgalomból kívánják beszerezni, az ajánlati felhívásban azonban erre vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettség nem került előírásra. Az eredeti ajánlatban tehát megtehették volna, hogy nyilatkoznak az Érintett Ajánlattevők a fenti kérdéstről, de ez nem volt kötelező a számukra, ami nem kötelező előírás, azt pedig nem lehet számon kérni a bírálathoz. Nem foghat helyt

a felperes azon érvelése sem, hogy kereskedelmi forgalomban beszerezni kívánt termékek esetén nem tudta volna elvégezni az egyenértékűség vizsgálatát. Az aránytalanul alacsony ár indokolása körében ugyanis az Érintett Ajánlattevők pontosan meghatározták, hogy mely gazdasági szereplőktől milyen elnevezéssel, illetve cikkszámokkal szerzik be a termékeket, így azokat ellenőrizni tudta volna a felperes. A teljesítés előtt azonban nem tudta volna azt megtenni az egyedileg gyártott termékek esetén, mert azokat csak a nyertességet követően gyártotta le a nyertes ajánlattevő, addig nem álltak rendelkezésre. Az 1. rész megnevezése kereskedelmi forgalomban kapható bútorok beszerzése volt, ami szintén arra mutat, hogy nem zárta ki a felperes annak lehetőségét, hogy az ajánlattevők kereskedelmi forgalomból szerezzék be a termékeket. A kereskedelmi forgalomból történő beszerzés megjelölése csak az áringoklás magyarázata volt, az ajánlati felhívásban kért tartalmat már az eredeti ajánlatok tartalmazták. Mindezekre figyelemmel jogszerű volt a jogszabálysértés megállapítása és erre tekintettel a bírság kiszabása.

### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [10] A kereset nem alapos.
- [11] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási perben a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg.
- [12] A bíróságnak a perben kizárólag a felperes terhére a határozatban megállapított jogsértés jogszerűségéről kellett döntenie, ennek hiányára alapítottan kérte a felperes a határozat megváltoztatását és a bírság törlését, a bírság kiszabását illető mérlegelési jogkörben hozott döntést külön nem kifogásolta.
- [13] A közbeszerzési eljárásban a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania. A Kbt. 81. § (11) bekezdése előírja, hogy a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján a bírálat folyamatának első mozzanataként az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. A bírálat során több lehetőség nyílik az ajánlatok korrekciójára, illetve az ajánlati tartalmak tisztázására számítási hiba kijavításával, hiánypótlás, felvilágosítás kérés alkalmazásával, melyek célja, hogy minél több érvényes ajánlat közül választhasson az ajánlatkérő. Az ajánlati kötöttségre figyelemmel kell a bírálatot elvégezni, csak olyan követelmények támaszthatóak az ajánlattal szemben, amely a közbeszerzési dokumentumokból és a jogszabályok alapján az ajánlattevő számára az ajánlatának összeállításakor irányadó kellett legyen. Tehát a bírálat során az ajánlati kötöttség által meghatározott közbeszerzési tartalomnak kiemelt jelentősége van. Ez olvasható ki a Kúria több döntéséből is (Kfv.III.38.320/2019/5.; Kf.V.40.222/2020/7., Kf.II.38.309/2019/9.), amely gyakorlatot a bíróság a jelen ügyben is irányadónak tekintette, az attól való eltérésre indokot nem talált.

- [14] Az irányadó kúriai gyakorlat szerint (Kúria Kfv.38.105/2018/8., Kúria Kf.V.39.084/2021/4.) az árandokolás-kérés és a kiegészítő árandokolás-kérés annak eszköze, hogy az ajánlat megadott áron történő teljesíthetőségéről az ajánlatkérő meg tudjon győződni. A közbeszerzési eljárás célja, hogy a szerződés olyan áron kerüljön megkötésre, amely alapján a szerződés fenntartható. Az ajánlatkérőt kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy meggyőződjön az ajánlat teljesíthetőségéről, amennyiben pedig nem áll ehhez elegendő adat, információ rendelkezésére, árandokolást vagy további kiegészítő árandokolást kell, hogy kérjen. Az árandokolás funkciója - miután az ajánlattevő a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján ajánlatához kötve van - kizárólag a benyújtott ajánlat értelmezése, magyarázata lehet abból a célból, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. Az érvényes ajánlatok reális összehasonlításának biztosítását, az aránytalanságok kiküszöbölését szolgálja a Kbt. 72. §-a szerint szabályozott indokolás kérési kötelezettség. A kapott válasz ugyanakkor kétségkívül vezethet az addig érvényesnek elbírált ajánlat egyéb okbóli érvénytelenségéhez, utóbbi esetben az aránytalanság vizsgálatára nem kerül sor, miután azonban az ajánlattevő által adott indokolás tartalma következtében történik meg az érvénytelenné nyilvánítás a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, vizsgálni szükséges, hogy az ajánlati kötöttség milyen kiírási feltételekre következett be, az aránytalanságra adott magyarázat a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelmények sérelmét eredményezte-e. A perbeli esetben a felperes az árandokolás adataiból vont le következtetést az egyéb okbóli érvénytelenségre, az alperes helyesen állapította meg, hogy ezt helytelenül tette.
- [15] Az ajánlati felhívás és dokumentáció tartalmát jogvesztő határidőn belül senki nem tette kétségessé, nem hivatkozott azok félreérthetőségére, ezért azt úgy kellett figyelembe venni, ahogy az az ajánlati kötöttség beálltával rögzült. Az alperes az első kezdeményezési elem alapján helytállóan vizsgálta, mi volt a felperes érvénytelenség megállapítására okot adó indoka, azt helyesen rögzítette akként, hogy a felperes hiányos ajánlati tartalomra, „biankó” ajánlatra hivatkozott, mert már az ajánlatban a kereskedelmi forgalomból beszerzett termékekre nézve további információkat kellett volna közölni. Az ajánlati felhívás 1. része, a kereskedelmi forgalomban kapható bútorok tekintetében a beszerezni kívánt termékek fajtáját, műszaki paramétereit, darabszámát tartalmazta, továbbá meghatározta a nyertes ajánlattevő feladatát. A felhívás tartalmazott utalást az egyenértékű megajánlások elfogadására, továbbá arra, hogy az egyes bútorok pontos meghatározását a műszaki dokumentumok tartalmazzák. Arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy ő a megajánlott termék gyártója-e, ebben az esetben az sorozatgyártású, vagy egyedi gyártású, amennyiben pedig nem az ajánlattevő a gyártó, úgy ki a termék gyártója és mi a termék típusa, sem az ajánlati felhívás, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumok előírást nem tartalmaztak. A kibocsátott műszaki dokumentáció csak az ajánlattételre vonatkozó technikai, eljárási, formai követelményeket rögzítette, a termékek további specifikációjára vonatkozó - a felperes által az ajánlatokból hiányolt – nyilatkozattételi kötelezettség nem volt. A felperes a keresetében csak állította, hogy a felhívásban és a műszaki dokumentációban meghatározta a beszerezni kívánt termékekkel összefüggően mindazokat a követelményeket, amelyek meglétét az árandokolás-kérésre adott válasz következtében az ajánlatokból hiányolta. A kiírásnak megfelelően az ajánlattevők kötelezettsége a részükre megküldött árazatlan költségvetés kitöltésében és annak felperes részére történő visszaküldésében állt, megjelölve a táblázatban a leszállítani kívánt termékek megnevezését, paramétereit, mennyiségét, illetve árát. Ezen kötelezettségüknek az Érintett Ajánlattevők az eredeti ajánlatuk benyújtásával eleget tettek, ajánlataikat a felperes tartalmát tekintve teljesnek fogadta el, az a többlet tartalom, ami a felperes által kiadott árandokolás kérésre adott válaszokban megjelent, miután az eredeti

műszaki adatlap tartalmát tekintve a felek által nem vitatottan változtatást a műszaki tartalomhoz képest nem jelentett, csak többletinformációval szolgált az ár magyarázataképpen, az ajánlatok érvénytelenségét nem eredményezhette.

- [16] A kereskedelmi forgalomból beszerzett áru megajánlásának lehetőségét a felperes nem zárta ki, azt hiányolta, hogy a megajánlás ilyen módja az eredeti ajánlatból nem volt számára megállapítható, de ilyen jellegű adatok közlését, ahogy az alperes a határozat 66. pontjában rámutatott, nem kérte. Az árandokolás-kérésben megfogalmazott, a gyártással kapcsolatos olyan információk kérése az Érintett Ajánlattevők felé, amelyek eredendően az ajánlati kiírásban nem szerepeltek az árandokolás-kérésre adott ajánlattevői válaszok tartalmának értékelésekor nem vezethetnek az ajánlatok érvénytelenségének a megállapításához, azokat az információkat az ár magyarázataként kell értékelni. Az árandokolás intézményének célja nem lehet az, hogy az ajánlatkérő az árandokolás kérésben írtakkal utólag határozza meg a kiírási feltételeket és arra alapítottnon nyilvánítson érvénytelenné ajánlatot, hogy az eredeti ajánlati felhívásban és dokumentációban nem szereplő elemek az ajánlattevő árandokolás előtti ajánlatából hiányoztak. Mindezekre tekintettel alaptalanul érvelt a felperes azzal, hogy jogszerűen került sor az ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására, mert csak az árandokolásokból derült ki számára, hogy egyes termékeket az Érintett Ajánlattevők csak kereskedelmi forgalomból tudnak teljesíteni, nem pedig saját gyártásból. Szintén amiatt, hogy az eredeti ajánlati kiírásnak nem voltak részei az árandokolás-kérésben hiányolt körülmények, azokra a felperes először csak az árandokolás-kérésekben kérdezett rá kifejezetten, nem volt helytálló az a felperesi okfejtés sem, hogy az árandokolással az ajánlattevők az eredeti ajánlatukat érdemben kiegészítették, megváltoztatták.
- [17] A felperes az Ajánlati Felhívás II.1.4) pontjában egyenértékűségi előírást is tett. A kereseti hivatkozása szerint azért tartotta lényegesnek az árandokolásban hiányolt körülményeknek már az eredeti ajánlatban történő feltüntetését, mert csak ebben az esetben tudta volna vizsgálni az egyenértékűséget, nevezetesen, hogy az ajánlattevők a saját gyártású termékek helyett kereskedelmi forgalomból származót kívánnak megajánlani. Az alperes a határozatának 73-74. pontjaiban helytállóan fejtette ki, hogy a felperesi beszerzés tárgya a Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontján alapult, mely tekintetében egyenértékűség igazolásának nem lehet helye, a műszaki megfelelés vizsgálható. Ezzel együtt az egyenértékűségi hivatkozás nem értelmezhető különösen annak fényében, hogy a per tárgyát képező 1. rész megnevezése „Kereskedelmi forgalomban kapható bútorok” volt, a beszerzés tárgyai tehát kifejezetten kereskedelmi forgalomban kapható bútorok voltak, ehhez képest értelmezhetetlen, hogy a felperes milyen egyenértékűséget kívánt vizsgálni a saját gyártású termékek helyett kereskedelmi forgalomból származó termékek megajánlása esetén, különösen, ha - ahogy arra az alperes helyesen rámutatott - saját gyártású termékek esetén a teljesítés előtt a termék nem állt volna rendelkezésre. Mindezekre tekintettel nem vezethetett eredményre a felperes keresete az egyenértékűség intézményére hivatkozással sem.
- [18] Helyesen állapította meg az alperes a határozatában, hogy a felperes a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját sértő módon érvénytelenítette az Érintett Ajánlattevők ajánlatait, ezen határozati megállapítások megdöntésére a keresetben foglaltak alkalmatlannak bizonyultak. A jogsértésre figyelemmel nem lehetett helye a bírság kiszabása mellőzésének sem.
- [19] A fentiekre figyelemmel a bíróság a felperes keresetét mint alaptalant a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

- [20] A bíróság a perveztes felperest a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes jogtanácsosi képvisellel felmerült perköltségének viselésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásokban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján - a kiszabott bírságot mint pertárgyértéket alapul véve - állapította meg. Az alperes a jogtanácsosi munkadíjat ettől eltérően, a fenti rendelet 3. § (3) bekezdése alapján óradíj számítással jelölte meg, a bíróság azonban a ténylegesen kifejtett képviselői tevékenységre - védirat terjedelme és tartalma, tárgyalási képviselő - nem látott lehetőséget a rendelet 3. § (6) bekezdése alapján a pertárgyérték szerint megállapítható jogtanácsosi munkadíjhoz képest a perköltség magasabb összegben történő megállapítására.
- [21] A bíróság az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése, az Itv. 39. § (1) bekezdése és az Itv. 42. § (1) bekezdés a) pont szerint megállapított kereseti illeték tekintetében a Pp. 83. § (1) bekezdése és a perveztes felperes teljes személyes illetékmentessége alapján állapította meg, hogy azt a Magyar Állam viseli a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján.
- [22] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2023. március 22.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Bíró Péter s.k.  
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
bíró