

KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.116/10/2022.**

A tanács tagjai: Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium, mint a Terület – és Településfejlesztési Operatív Program Irányító Hatósága
(Budapest, József nádor tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi, kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Tatabánya Megyei Jogú Város
(Tatabánya, Fő tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Egresi Márton, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: „Tulipános Ház részére bútorok beszerzése”
1. rész, 31.640.900.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kezdeményezésnek részben helyt ad, és megállapítja, hogy az első kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1.A kezdeményező támogató, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-6.1.4-15-TB1-2016-00002 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be „A Tulipános ház turisztikai célú felújítása” címmel, amelyet a Támogató 2016. november 16-án kelt döntése alapján 1.424.544.820.-Ft. összegű vissza nem térítendő támogatásban részesített.

2.A 2016. december 2-án hatályba lépett támogatási szerződés alapján megvalósítandó projekt célja a tatabányai Tulipános ház eredeti szépségét visszaadva egyszerre szolgálni építészettörténeti és kulturális célokat, gazdasági hatást is generálva.

3.A projekttel összefüggésben „Tulipános Ház részére bútorok beszerzése” tárgyban - három részben –a Kbt. Harmadik része szerint a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás került megindításra 2018. augusztus 12-én.

4. Jelen jogorvoslati eljárás a tárgyi közbeszerzés 1 részét érinti. Az első rész becsült értéke 31.640.900.-Ft.

5. A felhívás a jogorvoslati eljárás szempontjából az alábbi releváns adatokat tartalmazza.

6. A felhívás II.1.4. pontja az alábbiakat tartalmazza az 1. rész tekintetében:

1. rész: Kereskedelmi forgalomban kapható bútorok
 - Rakásolható szék, bükk anyagból, Megrendelő által választható közepkategóriás szövet bevonattal, natúr tölgy színre pácolt fa szerkezettel: 240 db;
 - 160 cm kör, beltéri bankett asztal (8-10 főre): 25 db;
 - Bükk szék, ülés és háttámla kárpitos, megrendelő által választható közepkategóriás szövevvel, színre pácolva: 60 db;
 - Rakásolható (8-10 db), hajlított tömör bükkfa szék, szövet bevonattal: 60 db;
 - 1600x 700 mm szervíz asztal, összecsukható mechanikával, tölgy furnér rétegelt lemez asztallappal: 12 db;
 - Min. 800 mm átmérőjű, kör koktél asztal: 15 db;
 - Ülőgarnitúra (1 db 2 személyes kanapé és 2 db 1 személyes fotel garnitúránként): 5 garnitúra;
 - Hajlított tömör bükkfa dohányzó asztal: 5 db;
 - Álló ruhafogas, tömör fából, választható pácolással: 20 db;
 - Fém vázas irodai szék: 16 db;

- Egyedi konyhabútor 1 db pult alá építhető, fagyasztórekeszes hűtővel, cseptálcás 1 medencés mosogatóval, egykaros csapteleppel: 1 garnitúra

A nyertes ajánlattevő feladata a műszaki dokumentumokban megadott bútorzat legyártása, helyszínre szállítása és a helyszínen történő össze-, fel-, illetve beszerelése a műszaki dokumentumokban meghatározottak szerint.

A beszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé teszi meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást. A megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett ajánlatkérő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érti, azaz az ajánlatkérő az ajánlattevők fent meghatározott termékekkel egyenértékű megajánlásait is elfogadja. Az egyes bútorok és berendezési tárgyak pontos meghatározását, illetve a pontos mennyiségeket az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére bocsájtott műszaki dokumentumok tartalmazzák.

7. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége az első rész tekintetében.


Ajánlatkérő a TOP-6.1.4-15-TB1-2016-00002 azonosítószámú „A Tulipános Ház turisztikai célú felújítása” tárgyú projekt során az alábbi, főbb bútorokat kívánja beszerezni:

Kereskedelmi forgalomban kapható bútorok:

- Rakásolható szék, bükk anyagból, Megrendelő által választható közepkategóriás szövet bevonattal, natúr tölgy színre pácolt fa szerkezettel: 240 db;
- 160 cm kör, beltéri bankett asztal (8-10 főre): 25 db;
- Bükk szék, ülés és háttámla kárpitos, megrendelő által választható közepkategóriás szövettel, színre pácolva: 60 db;
- Rakásolható (8-10 db), hajlított tömör bükkfa szék, szövet bevonattal: 60 db;
- 1600x 700 mm szervíz asztal, összecsukható mechanikával, tölgy furnér rétegelt lemez asztallappal: 12 db;
- Min. 800 mm átmérőjű, kör koktél asztal: 15 db;
- Ülőgarnitúra (1 db 2 személyes kanapé és 2 db 1 személyes fotel garnitúránként): 5 garnitúra;
- Hajlított tömör bükkfa dohányzó asztal: 5 db;
- Álló ruhafogas, tömör fából, választható pácolással: 20 db;
- Fém vázas irodai szék: 16 db;
- Egyedi konyhabútor 1 db pult alá építhető, fagyasztórekeszes hűtővel, cseptálcás 1 medencés mosogatóval, egykaros csapteleppel: 1 garnitúra

8. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben az első részre vonatkozóan az alábbi előírásokat tette.

9. Az ajánlatkérő mellékelt egy táblázatot, melyben megadta a szállítandó termék paramétereit az alábbi példával illusztrálva.

Eszköz megnevezése:		Telepítés helye:	Szállítandó darab szám:	nettó összeg	nettó összesen
Sminkasztal, tükörrel		színház öltöző + emeleti 106. 112 helyiség	4		0 Ft
Általános eszköz leírás					
Tömör fa sminkasztal, állítható tükörrel, választható színben, 2 fiókkal					
Műszaki követelmények		Elfogadható küllem, látvány			
Elvárt paraméter					
Szélesség	1100 mm				
Asztal lap magasság	760 mm				
Mélység	445 mm				
Fiók, kluzóval	db				
Tükör min. 380mm x 338 mm méretben, 4 mm vastag	1 db				
Lehajtható tükör	igen				

10. Az ajánlatkérő a fenti táblázatban található érték kitöltését várta el az ajánlattevőktől a beszerezni kívánt valamennyi -27 félé- termék tekintetében, valamint kért egy összesítő ártáblázatot is kitölteni az alábbiak szerint.

sorszám	összesítés	nettó összesen :
1	diszterem szék	0 Ft
2	székszoknya	0 Ft
3	körbankett asztal	0 Ft
4	bankett asztal szoknya	0 Ft
5	ruhatári fogas	0 Ft
6	étterem szék	0 Ft
7	étterem asztal	0 Ft
8	kiállító szék	0 Ft
9	szerviz asztal	0 Ft
10	szervizszoknya	0 Ft
11	koktélasztal	0 Ft
12	koktélasztal szoknya	0 Ft
13	ülőgarnitúra 1	0 Ft
14	dohányzóasztal	0 Ft
15	ülőgarnitúra 2	0 Ft
16	öltözői szék	0 Ft
17	fogas 1.	0 Ft
18	szoba inas	0 Ft
19	sminkasztal	0 Ft
20	irodai íróasztal	0 Ft
21	görgős fiókos szekrény	0 Ft
22	irattartó polc	0 Ft
23	irodai szék	0 Ft
24	irodai szekrény ajtóval	0 Ft
25	tárgyaló asztal	0 Ft
26	tárgyaló szék	0 Ft
27	konyhabútor	0 Ft
		0 Ft

11. Az ajánlatkérő Szerződés-tervezetében – többek között – az alábbiakat írta elő:

”””
3. AZ ELADÓ NYILATKOZATAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI

3.1. A TELJESÍTÉS MENNYISÉGE:

Vevő megrendeli Eladótól, hogy az ajánlatában és az árazott költségvetésében foglaltak szerint az ott meghatározott eszközöket határidőre, hiba és hiánymentes állapotban szállítsa le, illetve ahol az releváns, ott szakszerűen szerelje össze-, fel-, illetve állítsa be...”

12. Az ajánlatok értékelési szempontjai az alábbiak voltak az első rész tekintetében:

Értékelési szempont	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó összeg HUF-ban)	85
Ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni kívánt, 1998. évi XXVI. tv. szerinti fogyatékos munkavállalók alkalmazása (fő) (min. 0 – max. 3 fő)	5
Az ajánlattételi határidőt megelőző 24 hónap során regisztrált álláskeresői státuszban szereplő személyek Ajánlattevő által a teljesítésbe történő bevonása (fő) (min. 0 – max. 3 fő)	5
Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező időtartam felett (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	5

13. A szerződés időtartamát 40 napban határozta meg az ajánlatkérő.

14. Az 1. rész tekintetében az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra.

Ajánlattevő	Ajánlati ár (nettó)
Garzon Bútor Kereskedelmi Kft. Ft
Iroda 2000 Kft.	24 240 130 Ft
Sellaton Design Bútoripari Kft.	19 250 123 Ft
AVA-FA Kft.Ft
Balaton Bútor Kft.Ft
Alex Fém-bútor Kft.	24 075 000 Ft

15. A Sellaton Design Bútoripari Kft. (továbbiakban: Sellation Kft.-) az ajánlatkérő által elvárt módon –a műszaki adatlapok kitöltésével- tette meg ajánlatát az alábbi példával mellékelve. Valamennyi beszerezni kívánt termék esetében ugyanilyen módon járt el.


MŰSZAKI ADATLAP		Adatlap sorozószáma: 019		nettó egység	nettó összes
Eszköz megnevezése:		Telepítés helye:	Szállítandó darab száma:	40 000 Ft	160 000 Ft
Szminkasztal, nikórral		színez, átlós + emeletű 106. 112 helyiség	4		
Általános eszköz leírás					
T Szmör fa szminkasztal, állítható tükörrel, választható színben, 2 főkkel					
Műszaki követelmények		Előforduló küllem, látvány			
Ehárst paraméter					
Szélesség	1100 mm				
A sztalap magasság	760 mm				
Mélység	445 mm				
Félek, kiegészítők	db				
Tükör mérték, 390mm x 338 mm méretben, 4 mm vastag	1 db				
Lehajtható tükör	igen				
Kelt: Debrecen, 2021. augusztus 19.					
Cégszerű aláírás					

16. A Sellaton Kft. benyújtott ajánlata az 1. részre vonatkozóan az alábbi összesített táblázatot tartalmazta.

sorszám	összesítés	nettó összesen :
1	diszterem szék	6 920 880 Ft
2	székszoknya	936 000 Ft
3	körbankett asztal	1 002 750 Ft
4	bankett asztal szoknya	600 000 Ft
5	ruhatári fogas	520 000 Ft
6	étterem szék	1 581 900 Ft
7	étterem asztal	900 000 Ft
8	kiállító szék	1 020 000 Ft
9	szerviz asztal	598 800 Ft
10	szervizszoknya	108 000 Ft
11	koktélasztal	570 000 Ft
12	koktélasztal szoknya	105 000 Ft
13	ülögarnitúra 1	734 049 Ft
14	dohányzóasztal	229 050 Ft
15	ülögarnitúra 2	489 366 Ft
16	öltözői szék	88 000 Ft
17	fogas 1.	418 560 Ft
18	szoba inas	68 000 Ft
19	sminkasztal	160 000 Ft
20	irodai íróasztal	252 000 Ft
21	görgős fiókos szekrény	168 000 Ft
22	irattartó polc	228 000 Ft
23	irodai szék	288 000 Ft
24	irodai szekrény ajtóval	232 000 Ft
25	tárgyaló asztal	93 000 Ft
26	tárgyaló szék	668 768 Ft
27	konyhabútor	270 000 Ft
		19 250 123 Ft

Kelt: Debrecen, 2021. augusztus 19.

17. Az Alex Fémبútor és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft. (továbbiakban: Alex Fémبútor Kft.) az ajánlatkérő által elvárt módon –a műszaki adatlapok kitöltésével- tette meg ajánlatát az alábbi példával mellékelve. Valamennyi beszerezni kívánt termék esetében ugyanilyen módon járt el.

MŰSZAKI ADATLAP		Adatlap sorszám: 019		nettó egység ár	nettó összesen
Eszköz megnevezése:		Teljesítés helye:	Szállítandó darab száma:		
Sminkasztal, nikórral		színesz, öltöző+ emelet	4	39 360 Ft	157 440 Ft
Általános eszköz leírás					
Tömör fa sminkasztal, állítható tükörrel, választható színben, 2 fiókkal					
Műszaki követelmények	Elvárt paraméter	Előadható képlem, látvány			
Szélesség	1100 mm				
Asztallap magasság	760 mm				
Mélység	445 mm				
Fiók, kihúzható	db				
Tükör min. 380mmx338 mm méretben, 4 mm vas tag	1 db				
Leválasztható tükör	igen				

18. Az Alex Fémبútor Kft. benyújtott ajánlata az 1. részre vonatkozóan az alábbi összesített táblázatot tartalmazta.

sorszám	összesítés	nettó összesen :
1	díszterem szék	8 652 000 Ft
2	székszoknya	1 605 600 Ft
3	körbankett asztal	872 000 Ft
4	bankett asztal szoknya	873 500 Ft
5	ruhatári fogas	512 880 Ft
6	étterem szék	1 977 000 Ft
7	étterem asztal	1 125 000 Ft
8	kiállító szék	1 275 000 Ft
9	szerviz asztal	743 400 Ft
10	szervizszoknya	189 600 Ft
11	koktélasztal	769 350 Ft
12	koktélasztal szoknya	213 450 Ft
13	ülógarnitúra 1	917 580 Ft
14	dohányzóasztal	286 350 Ft
15	ülógarnitúra 2	611 720 Ft
16	öltözői szék	110 000 Ft
17	fogas 1.	523 200 Ft
18	szoba inas	42 480 Ft
19	sminkasztal	157 440 Ft
20	irodai íróasztal	480 540 Ft
21	görgős fiókos szekrény	185 160 Ft
22	írártartó polc	89 400 Ft
23	irodai szék	338 560 Ft
24	irodai szekrény ajtóval	84 680 Ft
25	tárgyaló asztal	79 470 Ft
26	tárgyaló szék	836 000 Ft
27	konyhabútor	523 640 Ft
		24 075 000 Ft
Zsámbék, 2021. 09. 02.		

19. Az eljárás 1. része tekintetében az ajánlatkérő 2021. szeptember 22-én aránytalanul alacsony ár indoklására hívta fel a Sellaton Kft.-t, az Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, valamint Alex Féműtő Kft.-t. Az árindokolásban az ajánlatkérő többek között kérte, hogy ajánlattevők ismertessék az alábbi információkat:

„Gyártási folyamat leírása az alábbi adatok ismertetésével:

- Amennyiben ajánlattevő a gyártója a megajánlott terméknek, úgy ezen információ megjelölése minden tétel esetében;
- Amennyiben ajánlattevő a gyártója a megajánlott terméknek, úgy az alábbi információk megjelölése tételenként: sorozatgyártású, vagy egyedi gyártású az adott termék;
- Amennyiben nem ajánlattevő a gyártója a megajánlott terméknek, úgy a megajánlott termék gyártójának, típusának megjelölése tételenként;”

20. Az árindokolásokat az eljárás 1. részében nevezett ajánlattevők határidőben benyújtották, az ajánlatkérő azokat a bírálati dokumentumok alapján megfelelőnek találta.

21. A Sellaton Kft. benyújtotta indoklását, melynek releváns részei a következők:

A saját gyártású termékek esetén részletes kimutatást adtunk a felhasznált alapanyagokról. Bemutattunk minden, ajánlatkérő által megjelölt költséget, melyet a mellékelt táblázatban összesítettünk.

Itt kívánom megjegyezni, a kiírásban szereplő bútorok egy részének mi vagyunk a gyártói, vagy megfelelő alternatíva áll rendelkezésre a kínálatunkban. Ezek a bútorok kereskedelmi forgalomban kaphatók, melyet árlista alapján -a vonatkozó kereskedelmi kedvezmények levonásával- értékesítünk. Így ezen bútorok árai más partnereink számára is elérhetőek, az ajánlatunkban szereplő áron, vagy esetenként még annál is kedvezőbben. Így az ajánlatunkban szereplő árak kereskedelmi árlistához igazodó árak, melyet cégünk általánosan alkalmaz. Mindezeket figyelembe véve, illetve a felhívásnak megfelelően csatolt kimutatásainkból egyértelműen kitűnik, hogy az általunk megajánlott árak egyáltalán nem indokolatlanul alacsony árak....”

Gyártási folyamat ismertetése tételenként:

sorszám	Termék megnevezés	Mennyiség - db	Termék gyártója/ beszerzési helye	Gyártás	Típus
1	diszterem szék	240	Sellaton Design Kft.	Egyedi gyártás	Egyedi
2	székszoknya	240	Porex Kft.	Ker.áru	Egyedi
3	körbankett asztal	25	Alex Fém bútör Kft.	Ker.áru	Bankett asztal
4	bankett asztal szoknya	50	Porex Kft.	Ker.áru	Egyedi
5	ruhatári fogas	8	Alex Fém bútör Kft.	Ker.áru	Egyedi
6	étterem szék	60	Sellaton Design Kft.	Egyedi gyártás	Egyedi
7	étterem asztal	15	Sellaton Design Kft.	Egyedi gyártás	Egyedi
8	kiállító szék	60	Sellaton Design Kft.	Sorozatgyártású	Regency szék
9	szerviz asztal	12	Lamforg Kft.	Ker.áru	Egyedi
10	szervizszoknya	12	Porex Kft.	Ker.áru	Egyedi
11	koktélasztal	15	Alex Fém bútör Kft.	Ker.áru	Egyedi
12	koktélasztal szoknya	15	Porex Kft.	Ker.áru	Egyedi
13	ülő garnitúra 1	3	Sellaton Design Kft.	Egyedi gyártás	Apropó fotel és kanapé
14	dohányzóasztal	5	Sellaton Design Kft.	Sorozatgyártású	Apropó dohányzóasztal
15	ülőgarnitúra 2	2	Sellaton Design Kft.	Egyedi gyártás	Egyedi
16	öltözői szék	4	Sellaton Design Kft.	Egyedi gyártás	Egyedi
17	fogas 1.	20	Sellaton Design Kft.	Egyedi gyártás	Egyedi Darling fogas
18	szoba inas	4	Möbelix	Ker.áru	Swing
19	sminkasztal	4	Möbelix	Ker.áru	Jasmin
20	irodai íróasztal	6	Lamforg Kft.	Ker.áru	Egyedi
21	görgős fiókos szekrény	6	Lamforg Kft.	Ker.áru	Egyedi
22	irattartó polc	6	Lamforg Kft.	Ker.áru	Egyedi
23	irodai szék	8	Antares Kft.	Ker.áru	Egyedi
24	irodai szekrény ajtóval	4	Lamforg Kft.	Ker.áru	Egyedi
25	tárgyaló asztal	3	Lamforg Kft.	Ker.áru	Egyedi
26	tárgyaló szék	16	Sellaton Design Kft.	Sorozatgyártású	Clou karszék

22. Az Alex Fém bútör Kft. benyújtotta indokolását, melynek releváns részei a következők:

„ A megajánlott ajánlati ár az adott eszközök, alapanyagok forgalmazóitól, gyártóitól származó beszerzési árak alapján számítottott, a beszerzési árakra az ágazatban szokásos árrést kalkuláltuk.

Ezen túlmenően nyilatkozom, hogy az ajánlati ár kialakítása során:

Az ajánlattevő számára különösen, kivételesen előnyös körülmény nem állt fenn, a termékek beszerzése szokásos kereskedelmi/nagykereskedelmi forgalomból történik (figyelembe véve azt, hogy jelentős piaci jelenlétünk egyedi árakat indukál).

Minden műszaki megoldásnál messzemenően figyelembe vettük a műszaki leírásban foglalt feltételeket és csak és kizárólag olyan termékeket ajánlottunk meg, melyek megfelelnek ezen előírásoknak.

Az általunk ajánlott eszközök esetén figyelembe vettük, hogy csak új eszközre tehetünk megajánlást, demo és használt eszközre nem, valamennyi eszköz jogilag eredeti, jogtisztasága, származása szavatolt.

Figyelembe vettük a teljesítési helyen hatályos munkavédelmi rendelkezéseket, eszmunkafeltételeket, ezek számunkra többletköltséget nem jelentettek.

Külön állami támogatást társaságunk munkavégzéséhez nem kap, állami támogatással beszerzett eszközei nincsenek.

Az ajánlott áruk, termékek saját gyártásúak, ill. a gyártó vagy gyártói képviselő által kijelölt magyarországi forgalmazótól származó, magyarországi jótállással rendelkező gyári, eredeti termékek, használatukhoz a gyártói támogatás biztosított.”

23. Az Alex Fém bútör Kft. indokolásához az alábbi listát melléklete.

sorszám	Megnevezés	Ajánlattevő a gyártó	egyedi vagy sorozat	Nem az ajánlattevő a gyártó, gyártó megnevezése	Típus
1	diszterem szék			Sellaton Design Bútoripari Kft.	Egyedi Párma szék
2	székszoknya			Peter's Textil Kft.	Super panama
3	körbankett asztal			Tianjin Kingnod Furniture	AX-bankett
4	bankett asztal szoknya			Peter's Textil Kft.	Spandex asztalszoknya 160 cm kör
5	ruhatári fogas	ALEX Fém bútör Kft.	Egyedi		
6	étterem szék			Sellaton Design Bútoripari Kft.	Egyedi Berry szék
7	étterem asztal			Sellaton Design Bútoripari Kft.	Egyedi Héra asztal
8	kiállító szék			Sellaton Design Bútoripari Kft.	Egyedi Regency
9	szerviz asztal	ALEX Fém bútör Kft.	Egyedi		
10	szervizszoknya			Peter's Textil Kft.	Spandex asztalszoknya 160x70
11	koktélasztal			Net21 Kft.	K2 összecukható koktélasztal
12	koktélasztal szoknya			Peter's Textil Kft.	Spandex asztalszoknya 80 cm kör
13	ülőgarnitúra 1			Sellaton Design Bútoripari Kft.	Egyedi Aproóp fotel és kanapé
14	dohányzóasztal			Sellaton Design Bútoripari Kft.	Egyedi Aproóp dohányzóasztal
15	ülőgarnitúra 2			Sellaton Design Bútoripari Kft.	egyedi gyártású fotel és kanapé
16	öltözői szék			Sellaton Design Bútoripari Kft.	egyedi gyártású szék
17	fogas 1.			Sellaton Design Bútoripari Kft.	egyedi Darling állófogas
18	szoba inas			Emag	Reflecion Vison dupla mobil állvány
19	sminkasztal			Möbelix	Jasmin sminkasztal
20	irodai íróasztal	ALEX Fém bútör Kft.	Egyedi		
21	görgős fiókos szekrény	ALEX Fém bútör Kft.	Egyedi		
22	írtartó polc	ALEX Fém bútör Kft.	Egyedi		
23	irodai szék			Teirodád.hu	CHA-289 irodai forgószék
24	irodai szekrény ajtóval	ALEX Fém bútör Kft.	Egyedi		
25	tárgyaló asztal	ALEX Fém bútör Kft.	Egyedi		
26	tárgyaló szék			Sellaton Design Bútoripari Kft.	Clou karszék
27	konyhabútör	ALEX Fém bútör Kft.	Egyedi		

24. Az ajánlatkérő a Sellaton Kft., valamint az Alex Fém bútör Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján 2021. november 30-án érvénytelennek nyilvánította, mert az egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

25. Az érvénytelenítés indoka a következő volt mind a két ajánlattevő esetében:

„INDOKOLÁS: Első körben Ajánlatkérő megvizsgálta, hogy ajánlattevő nyújtott-e be szakmai ajánlatot, amely alapján a beérkezett ajánlatokat össze tudja hasonlítani. A Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlat: „a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat”. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban az alábbiakat határozta meg: „Nyertes ajánlattevő feladata műszaki dokumentumokban megadott bútorzat legyártása, helyszínre szállítása és a helyszínen történő össze-, fel-, illetve beszerelése a műszaki dokumentumokban meghatározottak szerint.” Ajánlatkérő megállapította, hogy ajánlattevő benyújtott ajánlatában kizárólag az ajánlatkérő által az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott költségvetési kiírást árazta be, ajánlata nem tartalmazott olyan információt, amely alapján ajánlatkérő meg tudta volna állapítani, hogy ajánlattevő milyen termékeket ajánlott meg, vagy, hogy az adott termékeket ajánlattevő egyedileg gyártja és/vagy egyedileg legyártatja más gazdasági szereplővel az ajánlatkérő által megadott paraméterek szerint.

Ajánlatkérő ajánlattevőtől részletes indokolást kért, amelyben kérte, hogy ajánlattevő jelölje meg az alábbiakat:

- Amennyiben ajánlattevő a gyártója a megajánlott terméknek, úgy ezen információ megjelölése minden tétel esetében;
- Amennyiben ajánlattevő a gyártója a megajánlott terméknek, úgy az alábbi információk megjelölése tételenként: sorozatgyártású, vagy egyedi gyártású az adott termék;
- Amennyiben nem ajánlattevő a gyártója a megajánlott terméknek, úgy a megajánlott termék gyártójának, típusának megjelölése tételenként;

Ajánlattevő indokolásában megadta a fenti információkat, amelyből egyértelműen megállapítható volt ajánlatkérő számára, hogy a termékek egy részét nem ajánlattevő gyártja, illetve a termékek egy része kereskedelmi forgalomban kapható, konkrétan beazonosítható termék. Ajánlatkérő az eljárás során lehetővé tette az általa meghatározott termékekkel egyenértékű megajánlásokat is, így a fenti információk alapján megállapította, hogy ajánlattevő „biankó” ajánlatot nyújtott be, tekintettel arra, hogy a megajánlott termékek egy része nem egyedileg kerül legyártásra. Ajánlatkérő megállapította, hogy fent megjelölt hiány a Kbt. 71. § és/vagy a 72. § szerinti jogintézmények szerint nem korrigálható, annak javítása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközne. Ajánlatkérő megállapítása: Ajánlattevő ajánlata fent részletezett indokok alapján nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmának, az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak...”

Felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjai, valamint az adásvételi szerződéstervezet 3.1 pontja alapján már a benyújtott ajánlatuknak tartalmaznia kellett volna, ajánlattevők az ajánlattételi határidőre „biankó” ajánlatot nyújtottak be, melyet az árindokolás során módosítottak.

26. Az eljárás eredményéről szóló összegezést 2021. november 30-án készítette el az ajánlatkérő.

27. Az 1. rész tekintetében az eljárás eredményes volt, az nyertes ajánlattevő az Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett.

28. A közbeszerzési eljárás 1. részének eredményeként 2022. január 19-én adásvételi szerződés került megkötésre az Iroda 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-vel.

A kezdeményezés és a kezdeményező észrevételei

29. A Hivatalbóli kezdeményező (továbbiakban: kezdeményező) kezdeményezését a Kbt. 151. § (1) bekezdés g) pontja szerint terjesztette elő 2022. április 1-én, amelyet 2022. április 7-én hiánypótolta.

30. A kezdeményező kezdeményezésében két kezdeményezési elembe foglalta össze az ajánlatkérő által megvalósított jogsértéseket.

31. A kezdeményező mind a két kezdeményezési elem tekintetében a jogsértés megtörténtének időpontját 2021. november 30-ában határozta meg -összegezés elkészítésének napja-, míg a tudomásra jutás időpontjaként mind a két kezdeményezési elem tekintetében 2022. február 9-ét határozta meg -a szabálytalansági eljárás megindításának ideje-.

32. A kezdeményező az első kezdeményezési elem tekintetében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését az alábbiak szerint.

33. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás 1. része tekintetében jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelennek a Sellaton Design Bútoripari Kft. és az Alex Fém- és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft. ajánlatát, mivel sem az ajánlattételi felhívásban, sem a közbeszerzési dokumentációban nem rendelkezett arról, hogy ajánlattevőknek ajánlatukban fel kellene tüntetni a termék gyártóját, vagy az esetleges sorozatgyártásról egyedi gyártásról való információt.

34. A kezdeményező rámutatott, hogy a jelenlegihez hasonló tényállás mellett született D.492/2021. számú Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatban foglaltak alapján az ajánlati kötöttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő nem követelte meg az ajánlattevőktől a szakmai ajánlatot, a konkrét megoldás specifikálását, csupán azt várta el, hogy az általa készített árazatlan táblázatot az ajánlattevők beárazzák és ezt megfelelő módon visszaküldjék. Az árándokolási felhívásra a megajánlott termékek jellemzőinek megadása ezáltal nem tekinthető az ajánlat módosításának, illetve az azt megelőző ajánlat sem tekinthető biankó ajánlatnak.

35. A kezdeményező rámutatott, hogy a fentiek alapján az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el az ajánlatok bírálatát és jogellenesen érvénytelenítette a fenti két gazdasági szereplő ajánlatát.

36. A kezdeményező a második kezdeményezési elem tekintetében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltakat az alábbiak szerint.

37. A kezdeményező rámutatott, hogy a jogszerűtlenként vélt eredménytelenné nyilvánítás - a bíráló bizottsági jegyzőkönyvben rögzített pontozás alapján - jelen esetben azzal járt, hogy kedvezőtlenebb ajánlat került nyertesként kihirdetésre.

38. A kezdeményező rögzítette, hogy valamely ajánlat jogszerűtlen érvénytelenné nyilvánítása nem feltétlenül hat ki az eljárás eredményére, jelen esetben azonban az értékelés sorrendjében mindkét érvénytelenné nyilvánított ajánlat magasabb pontszámot kapott, mint a végül nyertesként kihirdetett. Az Alex Fém- és Iskolabútor gyártó és Forgalmazó Kft. olyan értékelési részszepontra is tett megajánlást, amire a nyertes ajánlattevő nem, valamint

mindkét érvénytelenné nyilvánított ajánlatban a nyertes ajánlattevő áránál alacsonyabb ár szerepelt.

39. A kezdeményező rámutatott, hogy ezen többlettényállási elemek alapján, a jogszerűtlen érvénytelenné nyilvánítás azt is eredményezte, hogy ajánlatkérő a kereskedelmi forgalomból alacsonyabb áron is beszerezhető tételekhez magasabb áron jutott hozzá, amely által, jelen esetben a Kbt. 2. § (4) bekezdésében megfogalmazott hatékony és felelős gazdálkodási elv sérelme is kimutatható.

Az ajánlatkérő észrevételei

40. Az ajánlatkérő észrevételében rámutatott, hogy határozott álláspontja, hogy a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint a Kbt. rendelkezéseinek rendszeréből egyértelműen megállapítható ajánlatkérői szándék arra vonatkozóan, hogy ajánlattevőknek már ajánlatuk részeként meg kell jelölniük, hogy milyen terméket fognak szállítani, amit az alábbiak szerint részletezett.

41. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a tárgyi közbeszerzési felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjai többek között azt tartalmazzák, hogy:

„Nyertes ajánlattevő feladata műszaki dokumentumokban megadott bútorzat legyártása, helyszínre szállítása és a helyszínen történő össze-, fel-, illetve beszerelése a műszaki dokumentumokban meghatározottak szerint.”

„A beszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé teszi meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást. A megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett ajánlatkérő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érti, azaz ajánlatkérő az ajánlattevők fent meghatározott termékekkel egyenértékű megajánlásait is elfogadja.

Az egyes bútorok és berendezési tárgyak pontos meghatározását, illetve a pontos mennyiségeket az érdeklődő gazdasági szereplők rendelkezésére bocsájtott műszaki dokumentumok tartalmazzák.”

Adásvételi szerződéstervezet többek között az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„3.1. A TELJESÍTÉS MENNYISÉGE:

Vevő megrendeli Eladótól, hogy az ajánlatában és az árazott költségvetésében foglaltak szerint az ott meghatározott eszközöket határidőre, hiba és hiánymentes állapotban szállítsa le, illetve ahol az releváns, ott szakszerűen szerelje össze-, fel-, illetve állítsa be.”

42. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlat fogalmára, amely szerint az érvénytelenített ajánlatok a fogalomnak nem feleltek meg.

43. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjai alapján ajánlatkérő beszerzésének elsődleges tárgya a műszaki leírásban foglalt bútorzat legyártása, helyszínre szállítása és a helyszínen történő össze-, fel-, illetve beszerelése a műszaki dokumentumokban meghatározottak szerint.

44. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérdéses ajánlatok érvénytelenítésére kizárólag akkor került sor, amikor az ajánlatkérő a benyújtott árandokolásokból tudomást szerzett arról, hogy az ajánlattevők által gyártási tevékenységre adott ajánlat helyett olyan termékeket kívánnak

szállítani, amelyeket nem legyártanak, vagy legyártatnak, hanem amelyeket kereskedelmi forgalomban szereznek be, azaz már legyártott, konkrétan megjelölhető és beazonosítható termékeket kívántak megadni ajánlattevők és tovább értékesítenek az ajánlatkérő felé.

45. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az, hogy az ajánlattevők olyan bútorokat kívántak szállítani, amelyeket nem gyártanak és/vagy legyártatnak, hanem kereskedelmi forgalomból kívánják ajánlattevői igényeket kielégíteni az ajánlattevők árindokolásából derült ki, ekkor szereztek tudomást az ajánlattevői megajánlásokról, amellyel a kérdéses ajánlattevők megsértették ajánlati kötöttségüket.

46. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Sellaton Design Bútoripari Kft. és Alex Fém-bútor és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft. ajánlattevők ajánlatát érvényesnek fogadta volna el, amennyiben az árindokolásuk részeként egyedileg, vagy sorozatgyártásban, az ajánlatkérői elvárásoknak megfelelő paraméterekkel rendelkező bútorzat legyártására vonatkozó ajánlatot támasztottak volna alá, illetőleg elfogadta volna az ajánlattevők által kitöltött, gyártó és típusmegjelölés nélküli költségvetését is, amennyiben az ajánlattevők indokolása révén nem jutottak volna olyan információhoz, hogy az ajánlattevők a bútorzat jelentős részét nem gyártják/legyártatják, hanem kereskedelmi forgalomban vásárolják meg és kívánják tovább értékesíteni.

47. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a beszerzés tárgya a bútorzat legyártása volt, de a verseny minél szélesebb körben történő biztosítása érdekében elfogadta az egyenértékű megajánlást is, így az ajánlattevők jogszerűen ajánlhattak volna meg kereskedelmi forgalomban kapható bútorokat, azonban ebben az esetben ezt a tényt már az ajánlatuk részeként közölniük kellett volna, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő így nem tudta ellenőrizni az egyenértékűséget.

48. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a hiányzó szakmai ajánlatot hiánypótlás keretén belül nem lehet pótolni. A beszerzés tárgya meghatározott bútorzat legyártása volt.

49. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy kötelessége az ajánlatok bírálatát teljes körűen elvégezni, amelyhez hozzátartozik az is, hogy a szakmai ajánlat részeként benyújtott megajánlásokat ellenőrzi.

50. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az általa eszközölt indokolás kérése arra irányult, hogy az ajánlattevők a megajánlott ajánlati árukat a megfelelő indokolással alátámasszák, azonban Sellaton Design Bútoripari Kft., illetve Alex Fém-bútor és Iskolabútor Gyártó és Forgalmazó Kft. ajánlattevők által benyújtott indokolás olyan információkat tartalmazott, amely alapján ajánlatkérő objektíven meg tudta állapítani, hogy utólagosan töltötték fel tartalommal ajánlatukat, azaz megsértették ajánlati kötöttségüket, figyelemmel arra, hogy indokolásuk részeként úgy nyilatkoztak, hogy az ajánlatukban megajánlott bútorok közül nem mindegyiket gyártják, illetve gyártatják le egyedileg, hanem kereskedelmi forgalomból kívánják azokat beszerezni.

51. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy célja az árindokolás kérésével nem az volt, hogy hiánypótolta a gyártó, illetve típus megjelöléseket, hanem az, hogy az aránytalanul alacsony árakat az ajánlattevők alátámasszák a Kbt.-ben foglaltak szerinti objektív indokolással.

52. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlattevők az indokolás során módosították az ajánlatukon -megsértve ezzel ajánlati kötöttségüket-, figyelembe véve azt, hogy a kért

költségvetési kiírásban nem adtak meg olyan információt, amely alapján az egyenértékűséget ellenőrizni tudták volna, hiszen az ajánlatok benyújtásakor nem volt tudomása arról, hogy az ajánlattevők nem gyártják a teljes bútorzatot, hanem egyes bútorokat kereskedelmi forgalomból kívánják teljesíteni.

53. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy döntését alátámasztja a D.225/9/2009. számú Döntőbizottsági határozat is, amely kimondja, hogy kifejezett ajánlatkérői előírás hiányában is szükséges ajánlattevők részéről annak megjelölése, hogy mely konkrét termékeket kívánják szállítani:

54. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárás lefolytatásakor és az ajánlatok érvénytelenségét megállapító döntés meghozatalakor még nem bírt tudomással, és így figyelembe sem tudta venni a kezdeményező által hivatkozott D.492/2021. számú Döntőbizottsági határozatot, tekintettel arra, hogy közbenső döntése 2021. november 4-én, az eljárást lezáró döntése pedig 2021. november 30-án született, a hivatkozott Döntőbizottsági határozat kelte pedig 2021. december 30-a. Egy adott jogértelmezési kérdésben nem lehetséges olyan Döntőbizottsági határozatra hivatkozni, amely a jogértelmezési kérdés alapját adó tényállás megtörténtekor még meg sem született.

55. Az ajánlatkérő a Kbt. 2. § (4) bekezdésével kapcsolatos második kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy tekintettel arra, hogy nem hirdethet ki az eljárás nyertesének olyan ajánlattevőt, amely érvénytelen ajánlatot tett. Mindent megtett annak érdekében, hogy a benyújtott ajánlatokat megfelelően elbírálja, értékelje. Ennek érdekében élt a Kbt. 72. §-ban foglaltak szerint az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokoláskérés jogintézményével is.

56. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy amennyiben nem végezte volna el az indokoláskérésre irányuló cselekményt, illetve eltekintett volna a fent megjelölt ajánlattevők ajánlatainak érvénytelenítésétől, úgy megsértette volna a Kbt. 69. §-ban foglalt kötelezettségét az ajánlatok teljeskörű bírálatára vonatkozóan.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2021. augusztus 12-én indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

58. A Döntőbizottságnak az első kezdeményezési elem tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a Sellaton Kft., valamint az Alex Fém-bútor Kft. ajánlattevők ajánlatait a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy egy kezdeményezési elem belül, de külön-külön vizsgálja meg a két különböző ajánlattevő ajánlatát és az ajánlatkérő által hozott ajánlatokat érvénytelenítő döntéseket, tekintettel arra, hogy azok tárgyukat tekintve egymással szorosan összefüggenek.

60. A Döntőbizottság a vizsgálata során és döntése meghozatalakor az alábbi törvényi rendelkezésekre volt tekintettel.

A Kbt. irányadó rendelkezései az alábbiakat írják elő.

Kbt. 3. § 37. pontja értelmében, e törvény alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 58. § (1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

Kbt. 66. § (1) szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálathoz az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálathoz cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési

eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (2)-(5) bekezdései szerint:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizárásához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

61. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, és annak fennállása esetén a 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét, és erre tekintettel a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa az ilyen ajánlatot érvénytelenné.

62. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által érvénytelenné nyilvánított két ajánlatot érvényesnek kellett volna elfogadnia az ajánlatkérőnek, tekintettel arra, hogy azokban az árandokolás kérésének megválaszolása során módosításokat nem eszközöltek, az ajánlatokat nem töltötték fel új adatokkal, az ajánlatok megfeleltek az ajánlatkérő által a felhívásban és a dokumentációban előírtak feltételrendszernek.

63. A Döntőbizottság ekörben rögzíti, hogy az ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő az érvényes ajánlattétel feltételeként a szakmai ajánlat, azaz a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat benyújtását, csupán „beárazni” kérte a beszerezni kívánt egyes termékeket az ajánlattevőktől. Ezen felül nem kérte azt sem az ajánlattevőktől, hogy bármely esetben nevezzék meg azt, akitől a kereskedelmi forgalomban beszerezni kívánt termékeket beszerzik. A szakmai ajánlat általános értelmezése körében a Kúria a Kfv.III.37.245/2015/4. számú ítéletében kifejtette, hogy „a szakmai ajánlat már a konkrét beszerzési igénynek való megfelelést tartalmazza, a gazdasági szereplő konkrét megoldása a konkrét beszerzési igényre, az ajánlatkérő által elvárt specifikáció alapján”.

64. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem kapcsán a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerinti érvénytelenségre nem az ajánlati felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek való nem megfelelés okán, hanem a szakmai ajánlat hiányára, mint jogszabálysértő, hiányos ajánlati tartalomra tekintettel hivatkozott. Az érvénytelenség megállapításakor mind a két ajánlattevő esetén ajánlatukat úgynevezett „biankó” ajánlatnak minősítette, amelyet az ajánlattevők utólag töltöttek fel tartalommal. Ezt arra alapozta, hogy egyes beszerezni kívánt termékek esetén az általa kért aránytalanul alacsony ár indokolása során az ajánlattevők úgy nyilatkoztak, hogy azokat kereskedelmi forgalomból szerzik be, amely során megadták a beszerzés forrását is. Nem változtattak az ajánlati áraikon és mással sem egészítették ki a táblázatot. Az ajánlatkérő álláspontja alapján ezt már az ajánlatuk megtételekor be kellett volna jelenteniük, hogy az egyes kereskedelmi forgalomban beszerezhető termékeket kitől szerzik be és az pontosan milyen paraméterekkel rendelkeznek, mert ebben az esetben nem tekintette volna az ajánlatokat „biankó” ajánlatnak.

65. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által is alkalmazott jogszabályi rendelkezések ezzel szemben az ajánlati kötöttség valamennyi, a közbeszerzési eljárásban résztvevő gazdasági szereplő számára kötelező érvényű szabályait, és az ajánlati kötöttség beálltának, illetőleg az ajánlati kötöttség megsértésének jogkövetkezményeit rögzítik, amelyektől a résztvevők nem térhetnek el. A nyílt eljárásokban a Kbt. 81. § (11) bekezdése értelmében az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártakor áll be, e jogi tény bekövetkezte után az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van.

66. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem kérte egyedileg beazonosítható módon megjelölni sem az ajánlattevők által gyártott, gyártatott, vagy kereskedelmi forgalomban beszerezni kívánt termékeket, nem kérte

a termékek gyártójának, típusának, egyéb a gyártó vagy a forgalmazó egyedi azonosítójának feltüntetését. A megajánlott termékek megfelelőségét nem kérte igazolni termékkatalógus benyújtásával, elektronikus katalógus, árlista elérhetőségének megadásával sem. A jelen esetben tehát az ajánlati kötöttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő nem követelte meg az ajánlattevőktől a szakmai ajánlat, a konkrét megoldás specifikálását, csupán azt várta el, hogy az általa készített árazatlan táblázatot az ajánlattevők beárazzák és ezt megfelelő módon visszaküldjék az ajánlatkérő számára.

67. A Döntőbizottság rögzíti, hogy ezen a beárazandó táblázat elnevezése tárgyi közbeszerzés során „műszaki adatlap” volt, amely tartalmazta az „eszköz megnevezése”, „teljesítés helye”, szállítandó darab száma”, „elfogadható küllem, látvány –fényképpel illusztrálva-, műszaki követelmények és elvárt paraméterek”, valamint „nettó egységár és nettó ár összesen” rublikákat.

68. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján az ajánlattevők által benyújtott műszaki adatlap valamennyi olyan adatot tartalmazott, amely az ajánlatadáshoz szükséges volt. Az ajánlattevőknek ezt kellett a vállalt árral kitölteniük és az ajánlatkérő részére mellékelni.

69. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben az ajánlattevők a kiadott ártáblázatot – műszaki táblázat elnevezéssel – nyújtják be kitöltve, minden további magyarázat, kiegészítő adatközlés nélkül az ajánlatuk az ajánlatkérő által meghatározott specifikációjú termékekre vonatkozik. Ezen ajánlatadási feltételrendszert az ajánlattevők is elfogadták, előzetes vitarendezést, jogorvoslati eljárást senki sem kezdeményezett, e feltételrendszerre állt be az ajánlati kötöttség. Az ajánlati kötöttségre tekintettel az ajánlattevőknek az előírtak szerint kellett az ajánlatukat megtenniük, az ajánlatkérő pedig a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeknek való megfelelőséget volt köteles ellenőrizni. Hiba, hiány, érvénytelenség utólag olyan indokra jogszerűen nem alapítható, amelyre az ajánlatkérő az ajánlati kötöttséggel terhelt feltételek között nem írt elő, illetőleg kifejezett jogszabályi előírás kötelező tartalmi elemként nem határozott meg.

70. A Döntőbizottság ugyanakkor hangsúlyozza, hogy az ajánlattevők ajánlatát ez esetben is ajánlati kötöttség terheli, az ártáblázat kitöltésével az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállaltak kötelezettséget. Az ártáblában vállalt műszaki tartalom utólagos módosítása tehát az ajánlati kötöttség megsértését, ennél fogva az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

71. A Döntőbizottság megállapította, hogy mind a Sellaton Kft, mind az Alex Fém bútör Kft. érvénytelenített ajánlata, a dokumentációban kiadott minta szerint kitöltött ártáblázattal tette meg az ajánlatát, a táblázatban feltüntetett, az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalom nem változtatott, az ajánlat az ajánlati felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelt.

72. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő érvényességi feltételt kizárólag a műszaki paraméterek vonatkozásában meghatározott kötelező elvárásokhoz határozott meg. Nem volt olyan ajánlatkérői előírás, mely szerint a mintaként kiadott ártáblázatban az ajánlattevőknek a megajánlott termék gyártóját vagy forgalmazóját meg kellene adni, amennyiben az nem saját gyártású, vagy nem gyártatott, hanem kereskedelmi forgalomból beszerzett.

73. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az egyenértékűség, a műszaki egyenértékűség csak olyan feltételrendszerben értelmezett, amelyben az ajánlatkérő a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozza meg a beszerzés tárgyát. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján meghatározott beszerzési tárgy esetén nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelőséget kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia. Ez utóbbi esetben abban kellett állást foglalnia, hogy az ajánlat megfelel-e a beszerezni kívánt áruval szemben előírt teljesítmény- illetve funkcionális követelményeknek. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében csak kivételes esetben van arra lehetőség, hogy az ajánlatkérő a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, vagy eredetű dologra, vagy konkrét eljárásra stb., hivatkozzon. Kivételes esetekben csak akkor engedhető meg, ha a szerződés tárgyának a (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása nem lehetséges. Kizárólag ebben az esetben vizsgálható az egyenértékűség. E jogértelmezést a kialakult közbeszerzési joggyakorlat rögzítette, lásd a Fővárosi Törvényszék 104.K.700.491/2019/14., 103.K.708.207/2020/7. számú ítéletei.

74. A Döntőbizottság a fentiek tükrében megállapította, hogy az ajánlatkérő a beszerezni kívánt termékek esetében a Korm. rendelet 46. § (2) bekezdése szerint határozta meg a beszerzés tárgyát, így ezek vonatkozásában nem volt helye egyenértékűség igazolásának, nem volt érvényesen megajánlható az előírt műszaki paraméterektől eltérő tulajdonságú termék.

75. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlati kötöttség a műszaki tartalomra megtett ajánlatra, kizárólag a szakmai táblázatban rögzített műszaki paraméterekkel ismertetett termék vonatkozásában következett be, erre tekintettel az aránytalanul alacsony ár indokolása során mind a két érvénytelenített ajánlat esetében pusztán a kereskedelmi forgalomból beszerezni kívánt termékek esetében a kereskedelmi partner megnevezése alapján nem állt fenn jogalap a megajánlott eszköz cseréjének, a szakmai ajánlat módosításának, az ajánlati kötöttség megsértésének megállapítására.

76. A Döntőbizottság rögzíti, hogy mind a Sellaton Kft. esetében, mind az Alex Fém bútör Kft. esetében az aránytalanul alacsony ár indokolásaként csatolt termékekkel kapcsolatos táblázat abban tér el az eredetileg benyújtott ajánlataiktól, hogy abban a kereskedelmi forgalomból beszerzett termékek esetén a megajánlott ár megfelelősége végett megnevezték a kereskedelmi partnereiket, akiktől ezeket a termékeket beszerzték volna.

77. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslattal érintett tárgyi közbeszerzés 1. részének elnevezése „kereskedelmi forgalomban kapható bútorok” volt, amely szintén azt erősíti, hogy az ajánlattevők nem csak saját gyártású, vagy legyártatott termékekkel, hanem kereskedelmi forgalomban beszerezhető termékekre is vonatkozott.

78. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő észrevételében úgy nyilatkozott, hogy elfogadta volna az érvénytelenített ajánlatokat abban az esetben, ha már az eredeti ajánlatukban, amire beállít az ajánlati kötöttség megnevezi azon kereskedelmi partnereit, akiktől a kereskedelmi forgalomból származó termékeket beszerzi és azt nem utólag teszi meg, mivel akkor lett volna abban a helyzetben, hogy az egyenértékűséget ellenőrizni tudja.

79. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiekben kifejtettek szerint nem volt olyan előírása az ajánlatkérőnek, hogy a kereskedelmi forgalomból beszerzett termékek esetén meg kell nevezni az ajánlatban a kereskedelmi partnereket, így ezt az ajánlattevőktől a bírálat során jogszerűen el sem várhatta.

80. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő által alkalmazott feltételrendszer során az egyenértékűség fogalmát a fentiekben meghatározottak szerint nem lehet értelmezni, az ajánlatkérő nem hivatkozhatott emiatt okkal az ajánlatok érvénytelenítése során erre.

81. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott D.225/9/2009. számú határozatot megvizsgálta, amely során arra a megállapításra jutott, hogy annak a tárgya és jelen közbeszerzés tárgya egymástól teljesen eltér, így az abban leírtakat nem tudta figyelembe venni.

82. A kezdeményező a második kezdeményezési elem körében hivatkozott a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt hatékony és felelős gazdálkodás elvének a megsértésére is, azzal kapcsolatban, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül nyilvánította érvénytelenné a legjobb és a második legjobb ajánlatot nyújtó ajánlatát. Erre tekintettel nem a gazdaságilag legjobb ajánlatot tevő ajánlattevővel kötötte meg a szerződését, így eljárása ellentétes a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglaltakkal. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a jogorvoslati kérelem tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi jogsértés vizsgálatakor nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg.

83. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményező a Kbt. 2. § (4) foglalt alapelv megsértésének megállapítását ugyanazon jogsértőnek vélt magatartásra tekintettel kérte, mint a tételes jogszabályi rendelkezés megsértésének megállapítását, vagyis hogy az ajánlatkérő nem hatékony és felelős gazdálkodás elvének szem előtt tartásával kötötte meg a szerződését, amely a fentiekben megállapított jogsértésre vezethető vissza, ennek alapját az képezi, így a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető lenne. A többlettényállási elem az alapelvi jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség. Következésképp a Döntőbizottság vizsgálata a fentiek szerint arra irányult, hogy az ajánlatkérő magatartása valamely tételes jogszabályi rendelkezésbe ütközött-e.

84. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az első kezdeményezési elem tekintetében megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy jogalap nélkül nyilvánította érvénytelenné a Sellaton Kft., valamint az Alex Fém bútör Kft. ajánlatát. A második kezdeményezési elem tekintetében az ajánlatkérővel szemben jogsértés hiányát állapította meg.

85. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki, a második kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

86. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege -a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével- a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

87. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörében eljárva a bírság indokoltasága és összege meghatározásakor tekintettel volt arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy két ajánlattevő ajánlatát is érvénytelenné nyilvánította, amelyek egyebekben kedvezőbb ajánlatot tartalmaztak, mint a később nyertesnek kihirdetett ajánlattevő ajánlata. Az érvénytelenített Sellaton Kft. ajánlata legkedvezőbb, az Alex Fém bútör Kft. a második legkedvezőbb ajánlat volt. A jogellenes érvénytelenítéssel megfosztotta a bírálat során legjobb ajánlatot nyújtó gazdasági szereplőt attól, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban nyertes legyen. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az elkövetett jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás tárgyára és a becsült értékére (31.640.900.-Ft.). A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt relatíve hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

88. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

89. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

90. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

91. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. június 16.

*Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Pénzügyminisztérium, mint kezdeményező és egyben támogatást nyújtó képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)