



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8592, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D. 34/18/2019.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

Az I. r. kérelmező:

Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal
(Budapest, Keleti Károly u. 24.)

Az I. r. kérelmező képviselője:

Dr. Mezősi-Keszericze Andrea
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A II. r. kérelmező:

PannonLog Invest Zrt.
(Budapest, Kós Károly tér 8.)

A II. r. kérelmező képviselője:

Dr. Víg Levente
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal
(Budapest, Keleti Károly u. 24.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Mezősi-Keszericze Andrea
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Különböző kitek és szarvasmarha szivacsos agysorvadásának kimutatására (BSE) alkalmas gyorseszteszt beszerzése – 3. rész – 80.136.000.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az I. r. és II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 100.680.-Ft, azaz százezerhatszáznyolcvan forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a II. r. kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint + Áfa eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a fenti tárgyban a Kbt. alapján nyílt eljárást indított 2018. október 26. napján. Az ajánlattételi felhívás 2018. október 30-án az Unió hivatalos lapjában 2018/S 209-476639 számon jelent meg.

2. A közbeszerzés eljárás 3. részére vonatkozó releváns hirdetményi előírások a következők voltak:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Adásvételi keretszerződés keretében szarvasmarha szivacsos agysorvadásának kimutatására (BSE) alkalmas gyorseszteszt és a tesztek használatához szükséges teszt-specifikus fogyóeszközök és a teszt kivitelezéséhez szükséges teszt-specifikus készülékek biztosítása.

Mennyiség: 10 000 db vizsgálat + 100 % / 12 hónap

A részletes műszaki-szakmai követelményeket az ajánlati felhívást kiegészítő dokumentáció részét képező Műszaki leírás tartalmazza.

II.2.4. pont folytatása:

A teljesítés fő helyszíne:

NÉBIH Állat-egészségügyi Diagnosztikai Igazgatóság

Tesztek vonatkozásában:

— TSE és Veszethez Laboratórium (1149 Budapest, Tábornok u. 2.)

Teszt-specifikus eszközök esetében:

— TSE és Veszethez Laboratórium (1149 Budapest, Tábornok u. 2.)

— Debreceni Immunológiai, Viroológiai és TSE Laboratórium (4031 Debrecen, Bornemissza utca 3–7.)

Számítógépes program, szoftver telepítés vonatkozásában:
1143 Budapest, Tábornok u. 2., 4031 Debrecen, Bornemissza utca 3–7.

II.2.5) Értékelési szempontok:

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium - Név: A vizsgálat sebessége (3 fő / 8 óra / 450 minta) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: A vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat) / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: A minta előkészítés és detekciós fázis automatizálása / Súlyszám: 50

Minőségi kritérium - Név: A teszt végrehajtása során használt reagens oldatok színezettsége / Súlyszám: 35

Ár - Súlyszám: 35

II.2.14) További információk

Az ajánlati árat egy vizsgálatra eső teljes költség (nettó Ft/vizsgálat)-ben kell megadni.

VI.4.3) Jogorvoslati kérelmek benyújtása pontban a VI.3. pont folytatásaként került rögzítésre:

Az ajánlat érvényességének feltétele: a 3. részre szakmai ajánlatot kell benyújtani a kiegészítő dokumentációban foglaltak szerint.

Az ajánlattételi határidő a felhívás IV.2.2.) pontja szerint 2018/11/29. napon 10:00 órában került megjelölésre.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a szerződéstervezetet, a közbeszerzési műszaki leírást, és a formanyomtatványokat. A dokumentáció releváns rendelkezései az alábbiak:

„3. rész esetén:

Értékelési szempont.	Súlyszám:
1. Ajánlati ár: egy vizsgálatra eső teljes költség (nettó HUF/ vizsgálat)	35
2. A vizsgálat sebessége (3 fő / 8 óra / 450 minta)	10
3. A vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége ml/vizsgálat	5
4. A minta előkészítés és detekciós fázis automatizálása	50
5. A teszt végrehajtása során használt reagens oldatok színezettsége	35

3. részszerpont: A vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat)

Ajánlatkérő a legkevesebb környezetterhelő anyag keletkezését benyújtott ajánlatra a legmagasabb pontszámot adja, míg a legnagyobb mennyiségű hulladék esetében a legkevesebb pontot adja.

E részszerpontban ajánlatkérő a fordított arányosítás módszerével számol az alábbi képlet alapján:

$P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa (100)

Pmin: a pontskála alsó határa (0)

A legjobb: a legkedvezőbb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb mennyiségű környezetterhelő anyag)

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az így kapott pontszámok megszorozandók a részszerpontra meghatározott súlyszámmal és ez a szorzat adja az erre a részszerpontra kapott részpontszámot.”

3. Az ajánlatok bontására 2018. november 29-én került sor. A 3. rész tekintetében ajánlatot nyújtott be:

Bio-Rad Magyarország Kft.

1. Ajánlati ár: egy vizsgálatra eső teljes költség (nettó HUF/vizsgálat):	1350
2. A vizsgálat sebessége (3 fő/8 óra/450 minta) (igen/nem)	igen
3. A vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat):	1,95
4. A minta előkészítés és detekciós fázis automatizálása:	A minta
előkészítése és a detekciós fázis is automatizált	
5. A teszt végrehajtása során használt reagens oldatok színezettsége:	A
teszt végrehajtása során a reagens oldatok színezettek (a szubsztrát és stop reagens kivételével.)	

PannonLog Invest Zrt.

1. Ajánlati ár: egy vizsgálatra eső teljes költség (nettó HUF/vizsgálat):	1260
2. A vizsgálat sebessége (3 fő/8 óra/450 minta) (igen/nem)	igen
3. A vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat) :	600
4. A minta előkészítés és detekciós fázis automatizálása:	A minta
előkészítése és a detekciós fázis is automatizált	
5. A teszt végrehajtása során használt reagens oldatok színezettsége:	A
teszt végrehajtása során a reagens oldatok színezettek (a szubsztrát és stop reagens kivételével.)	

4. Az ajánlatkérő a bírálatot a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdés szerint folytatta, mely bírálat körében 2018. december 14. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést bocsátott ki a közbeszerzés 3. része tekintetében a II. r. kérelmező felé.

5. 2019. január 17-én az ajánlatkérő felhívta ajánlattevőket a kizáró okok fenn nem állásának és az alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelés igazolására.

6. Az eljárás 3. része tekintetében az ajánlatkérő mindkét ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánította, és a Bio-Rad Magyarország Kft.-t hirdette ki az eljárás nyerteseként a 2019. január 28. napján megküldött összegezés alapján.

7. A II. r. kérelmező az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezéssel összefüggésben 2019. január 30. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben előadta, hogy a Bio-Rad Magyarország Kft. a „vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat)” megnevezésű értékelési részszerpont esetében 1,95 értékű vállalatot tett, amelyet az ajánlatkérő az ajánlatok értékelési pontszámának meghatározásakor is alapul vett.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése, a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja, továbbá a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az ajánlatkérő kötelezettségévé teszik a kizárási ok alkalmazását, az érintett ajánlattevő közbeszerzési eljárásból való kizárását és az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

A kérelmező álláspontja szerint a Bio-Rad Magyarország Kft. a valóságnak nem megfelelő adatot, illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat) szolgáltatott, amikor a hivatkozott értékelési részszerzőpont esetében 1,95 ml/vizsgálat értékű vállalatot tett.

Kérelmező állítását alátámasztja az Ajánlatkérő által 2015-ben azonos tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárásban (2015/S 117-211083) a Bio-Rad Magyarország Kft. által azonos értékelési részszerzőpontra megtett vállalat, amelynek értéke: 1950 ml/vizsgálat volt, azaz három tizedesjegy különbséggel a tárgyi közbeszerzési eljárásban megadott értékkel azonosan.

Kérelmező felhívja az Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a piacon nem ismert olyan termék, amelynek a vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag milliliterben kifejezett mennyisége 1 és 2 érték közé eső, azaz rendkívül kicsi, lényegében alig kimutatható értékű lenne. Ennek a mennyiségnek a valószínűleg alacsony mértékét Ajánlatkérőnek is fel kellett volna ismernie.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja a kizáró ok alkalmazhatóságához több vagylagos és konjunktív feltételt tartalmaz, amelyek a Bio-Rad Magyarország Kft. esetében maradéktalanul fennállnak:

- az ajánlattevő által az értékelési részszerzőpontra vonatkozóan megadott vállalat nyilvánvalóan nem felel meg a valóságnak, a valóságtól eltérően közölt adat érdemben befolyásolta az Ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését,
- ... az ajánlattevőnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, különös tekintettel arra, hogy a korábbi közbeszerzési eljárásban képes volt a helyes érték megadására, másfelől az ajánlati elem megadásakor fel kellett volna tűnnie, hogy az 1,95 ml/vizsgálat mennyiség teljesen életszerűtlen.

Javasoljuk, hogy ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében hívja fel a Bio-Rad Magyarország Kft.-t az 1,95 ml/vizsgálat mennyiség adat igazolására, és tekintettel arra, hogy a hivatkozott érték nyilvánvalóan nem felel meg a valóságnak, állapítsa meg a hamis adatszolgáltatás tényét és ennek megfelelően alkalmazza a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizáró okot az ajánlattevő vonatkozásában, és ennek megfelelően végezze el ismételt az ajánlatok értékelését.

Kérelmező a Kbt. 148. § (12) bekezdése alapján eljárva a jelen vitarendezés benyújtásával egyidejűleg tájékoztatja Ajánlatkérőt, hogy annak elutasítása esetén - a vitarendezési kérelemben megjelölt kérelmi elemekkel egyező tartalommal - jogorvoslati eljárást kezdeményez a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt, tekintettel arra, hogy a vonatkozó döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat alapján a fent kifejtett jogszabálysértések megalapozottnak tekinthetők.

8. Ajánlatkérő 2019. február 04. napján határidőben válaszolt, amelyben kifejtette, hogy az általa előírtak szerint nem tudja összehasonlítani az ajánlatokat, így jogorvoslati eljárást indít a Döntőbizottságnál. A válasza az alábbi volt: „Kérelmező a 2019.01.30. napján megküldött előzetes vitarendezési kérelmében kérte az Ajánlatkérőtől, hogy felvilágosítás, vagy indoklás-kérés keretében hívja fel a Bio-Rad Magyarország Korlátolt Felelősségű Társaságot, hogy igazolja a megajánlásának megfelelőségét, mivel álláspontja szerint a megajánlásában foglaltak a Kbt. 62. § (1) bekezdés ia) alpontja alá esnek. Ajánlatkérő ezúton tájékoztatja Kérelmezőt, hogy az általa benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben

megjelölt 3. értékelési szempont „A vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat)” a megfelelő válasz megadása érdekében Ajánlatkérő részéről felülvizsgálatra került, melynek során megállapítást nyert, hogy a kifogásolt értékelési szempont tartalma, továbbá a részszerzőpont alátámasztásának módja nem megfelelően és teljeskörűen került meghatározásra a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a közbeszerzési eljárás lefolytatása során. Fentiekre tekintettel az Ajánlattevők által a 3. értékelési szempontra tett megajánlások megfelelőségét Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak alapján nem tudja egyértelműen megállapítani, illetve erre tekintettel nem tudja összehasonlítani Ajánlattevők megajánlásait. A fent jelölt értékelési szempont hiányossága (nem egyértelmű elvárásra vonatkozó előírása) okán, Ajánlatkérő a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján, a (3) bekezdés szerint határidőben kezdeményezte a Közbeszerzési Hatóságnál jelen közbeszerzés 3. része vonatkozásában a jogorvoslati eljárás megindítását.”

Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme

9. Az I.r. kérelmező, egyben ajánlatkérő 2019. február 07-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét a saját közbeszerzési eljárásával szemben.

10. Előadta, hogy az eljárás 3. része tekintetében I.r. kérelmező mindkét ajánlattevő ajánlatát érvényessé nyilvánította, és a Bio-Rad Magyarország Kft.-t hirdette ki az eljárás nyerteseként 2019. január 28. napján.

11. A II. r. kérelmező az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezéssel összefüggésben 2019. január 30. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárás 3. része vonatkozásában. Az I.r. kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtette „a vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat)” elnevezésű értékelési szempont ajánlatkérő részéről - az előzetes vitarendezési kérelem kapcsán - felülvizsgálatra került, melynek során megállapítást nyert, hogy a kifogásolt értékelési szempont tartalma, továbbá a részszerzőpont alátámasztásának módja nem megfelelően és teljeskörűen került meghatározásra a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a közbeszerzési eljárás lefolytatása során.

12. A felülvizsgálat során az I.r. kérelmező figyelembe vette a Döntőbizottság D.66/18/2018. számú határozatában az értékelési szempontrendszer kidolgozása tekintetében rögzítetteket.

13. Az I.r. kérelmező álláspontja szerint az eljárás 3. részében alkalmazott 3. értékelési szempont — azaz „A vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat)” — körében Kérelmező nem határozta meg, hogy mit tekint „környezetterhelő anyagnak”, ennek megfelelően a beérkezett ajánlatokat nem képes egymással összehasonlítani, továbbá a megajánlások megfelelőségéről sem képes meggyőződni. Fentiekre tekintettel a megadott előírások önkényes döntési lehetőséget biztosítanak az I.r. kérelmező számára.

Az I.r. kérelmező megjegyezte, hogy a vitarendezési kérelem beérkezését megelőzően abban a hiszemben volt, hogy az alkalmazni kívánt értékelési szempontra vonatkozó megajánlás egy egzakt módon megadható és egymással összehasonlítható adat, tekintettel arra, hogy az ajánlattétel szakaszában az érdekelt gazdasági szereplők részéről nem érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés a megfelelő ajánlattétel érdekében az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban.

14. Az I. r. kérelmező a fentiek alapján megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdésének b) pontját.

15. Az I.r. kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel, és a 165. § (3) bekezdésének b) pontja alapján semmisítse meg a felhívást a további közbeszerzési dokumentumokat és ezeket követő valamennyi I.r. kérelmezői döntést. Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy a bírság kiszabást mellőzze.

II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme

16. A II. r. kérelmező 2019. február 11-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, amelyben előadta a következőket:

17. A nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által azonos tárgyban 2015-ben lefolytatott közbeszerzési eljárásban azonos részszerzőpontra 1950 ml/vizsgálat értékű vállalatot tett, míg a tárgyi közbeszerzési eljárásban – a részszerzőpont változatlan feltételei mellett – 1,95 ml/vizsgálat értéket adott meg ajánlatban. Az ajánlatkérő 2015-ben (2015/S 117-211083) és 2017-ben két esetben is (2017/S 250-526830, 2017/S 162-333956) azonos feltételekkel értékelte az ajánlatokat és rendelkezett az akkor megtett vállalatok adataival, illetve a tárgyi közbeszerzési eljárásban valamennyi ajánlat jelentősen meghaladta a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő által megadott értéket. Az ajánlatkérő a Kbt. által biztosított felvilágosításkérés jogintézményének lehetőségével nem csak az ajánlatok saját maga által végzett bírálatát, de a kérelmező által kezdeményezett vitarendezési eljárás során sem élt. Az ajánlatkérő a 2019. február 4-én közölt álláspontja értelmében – a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőhöz intézett felvilágosításkérés nélkül – arra a következtetésre jutott, hogy a saját maga által meghatározott értékelési szempont, a vizsgált ajánlati elem pontos tárgya és igazolási módja nem volt kellőképp egyértelmű ahhoz, hogy az ajánlattevők azonos módon értelmezett és egymással összevethető vállalatokat tehessenek. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában tájékoztatta ajánlattevőket, hogy a közbeszerzési eljárásával szemben az előírt határidőn belül jogorvoslati eljárást kezdeményez.

A Kbt. 148. § (4) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az I.r. kérelmező a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni. A hivatkozott jogszabályhely értelmében az ajánlatkérő által 2019. február 7-én, az összegezés megküldését követően kezdeményezett jogorvoslati kérelem elkésett. Megállapítható, hogy ajánlatkérő annak ellenére ítélte jogszabálysértőnek a saját közbeszerzési eljárását, hogy azzal azonos feltételrendszer mellett már 2015-ben és 2017-ben is eredményes közbeszerzési eljárást folytatott le; a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő által megadott érték esetében az aránytalan vállalatokra tekintettel vizsgálatot nem folytatott le, ajánlattevőtől indokolást nem kért; a vitarendezési kérelem elbírálása során sem kért a nyertes ajánlattevőtől felvilágosítást, jóllehet ennek lehetőségét a Kbt. 80. § (4) bekezdése kifejezetten biztosítja számára; annak elkésztése ajánlatkérő által is megállapítható volt.

18. A II. r. kérelmező szerint a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő tudatos döntése folytán módosította a környezetterhelő anyag mennyiségét, annak érdekében, hogy az értékelési szempont alapján így kiosztható magasabb értékelési pontszámmal a magasabb árajánlatát kompenzálva a közbeszerzési eljárás nyertese lehessen. II. r. kérelmező állítását alátámasztja, hogy az ajánlatkérő által 2015-ben azonos tárgyban lefolytatott közbeszerzési eljárásban (2015/S 117-211083) a Bio-Rad Magyarország Kft. által azonos értékelési részszerzőpontra megtett vállalat értéke: 1950 ml/vizsgálat volt, azaz három tizedesjegy különbséggel a tárgyi közbeszerzési eljárásban megadott értékkel azonos volt. A piacon nem ismert olyan termék,

amelynek a vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag milliliterben kifejezett mennyisége 1 és 2 érték közé eső, azaz rendkívül kicsi, lényegében alig kimutatható értékű lenne. Ennek a mennyiségnek a valószínűleg alacsony mértékét ajánlatkérőnek is fel kellett volna ismernie. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja a kizáró ok alkalmazhatóságához több vagylagos és konjunktív feltételt tartalmaz, amelyek a Bio-Rad Magyarország Kft. esetében maradéktalanul fennállnak: - az ajánlattevő által az értékelési részszempontra vonatkozóan megadott vállalás nyilvánvalóan nem felel meg a valóságnak, - a valóságtól eltérően közölt adat érdemben befolyásolta az ajánlatkérőnek az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, - az ajánlattevőnek az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, különös tekintettel arra, hogy a korábbi közbeszerzési eljárásban képes volt a helyes érték megadására, másfelől az ajánlati elem megadásakor fel kellett volna tűnnie, hogy az 1,95 ml/vizsgálat mennyiség teljesen életszerűtlen.

19. A II.r. kérelmező szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 80. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) és 72. § (7) bekezdését, amikor a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő esetében a vitarendezési kérelem elbírálása során nem kért felvilágosítást nyertes ajánlattevőtől a teljesíthetetlen kötelezettségvállalás tekintetében. Tekintettel arra, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő vállalása lehetetlen kötelezettség vállalásra irányul, amelyre adott választól függetlenül is megállapítható, hogy a 3. értékelési részszempontra tett vállalás nem felel meg a valóságnak, illetőleg ajánlatkérő megsértette a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontját, amikor elmulasztotta megállapítani, hogy a Bio-Rad Magyarország Kft. hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tett.

20. A fenti indokok alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogszabálysértés megállapítása mellett semmisítse meg a közbeszerzési eljárást lezáró döntést és kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással összefüggésben felmerült és a jövőben felmerülő valamennyi igazolt költsége megtérítésére. A II. r. kérelmező az összegezés megsemmisítésével kerülhet abba a helyzetbe, hogy az érvényes, a Bio-Rad Magyarország Kft. ajánlattevő kizárása folytán összességében legkedvezőbb, és fedezetre tekintettel elfogadható ajánlata alapján az ajánlatkérő új és jogszerű döntés alapján szerződést köthessen vele.

I. r. kérelmező észrevétele II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére

21. Kérte a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmének elutasítását és a felmerült költségek és díjak viselésére kötelezését.

22. Az I.r. kérelmező 2015-ben valóban indított azonos tárgyban, hasonló feltételekkel közbeszerzési eljárást, amelyben szerepelt a “vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat)” elnevezésű értékelési szempont.

23. A fenti eljárásban a Bio-Rad Magyarország Kft. a felolvasólapon 1.950 ml/vizsgálat értéket jelölt meg, a műszaki ajánlatában pedig szerepelt az alábbi megajánlás: „a vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat) 1950µl azaz 1,950ml”. I.r. kérelmező az értékelés során a felolvasólapból kiindulva 1950 ml/vizsgálat megajánlást vette figyelembe. Az iratok ismételt felülvizsgálata alapján I.r. kérelmező számára utólag megállapítható, hogy a felolvasólapon tett megajánlás és a műszaki leírásban szereplő értékek ellentmondásban voltak. A fentiek szerinti, az I.r. kérelmező számára nem egyértelmű

nyilatkozatok tartalmának tisztázása érdekében felvilágosításkérés kiküldésére nem került sor, azonban ezzel kapcsolatban I.r. kérelmezőhöz nem érkezett előzetes vitarendezési kérelem, továbbá ezen eljárás vonatkozásában nem indult jogorvoslati eljárás sem. A korábbi eljárás azonban nem tárgya a jelen jogorvoslati eljárásnak, ugyanakkor a fentiekre tekintettel nem állja meg a helyét, hogy az I.r. kérelmezőnek a Bio-Rad Magyarország Kft. korábbi megajánlására tekintettel arra kellett volna következtetnie, hogy a Bio-Rad Magyarország Kft. hamis nyilatkozatot tett, hiszen a 2015. évi megajánlása utólag nem kerülhet tisztázásra és nem is került vizsgálatra.

24. Az I.r. kérelmező szerint a Bio-Rad Magyarország Kft. ajánlatában nem volt ellentmondás vagy nem egyértelmű nyilatkozat a “vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat)” elnevezésű értékelési szempontra tett megajánlása vonatkozásában (és más ajánlati elem, vagy nyilatkozat esetében sem).

Az ajánlatban a kérdéses értékelési szemponttal kapcsolatban valamennyi érintett nyilatkozat az 1,95 ml/vizsgálat értéket tartalmazta, és mivel I.r. kérelmező nem határozott meg semmilyen benyújtandó alátámasztó dokumentumot, definíciót, jogszabályt vagy egyéb előírást, ezért a megajánlás megfelelőségéről vagy nem megfelelőségéről sem tudott meggyőződni. Viszonyítási alap (illetve nem egyértelmű nyilatkozat vagy ellentmondás) hiányában a felvilágosítás-, valamint indokáláskérés feltételei a Kbt. kógenciájából következően nem álltak fenn.

25. Az I.r. kérelmező változatlan álláspontja szerint ahhoz, hogy az értékelés során megfelelően össze tudja hasonlítani az ajánlatokat, az ajánlati felhívásnak és a további közbeszerzési dokumentumoknak tartalmazni kellett volna a környezetterhelő anyag fogalmának definícióját, valamint a környezetterhelő anyag mennyiségének kiszámítására vonatkozó módszer egyértelmű meghatározást. Ennek hiányában az I.r. kérelmező önkényesen állapíthatná meg, hogy mely anyagokat vesz figyelembe környezetterhelő anyagként az értékelés során, továbbá milyen számítások mentén számítja ki az egy vizsgálatra eső környezetterhelő anyag mennyiségét.

26. Az ajánlati felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok nem határozzák meg a kérdéses értékelési szempont tartalmát, ezért azzal kapcsolatban hamis nyilatkozat sem tehető. A kérdéses értékelési szempont tartalma nincs meghatározva, így attól eltérő adatot sem lehet közölni. Mivel az ajánlattevők szabad mérlegelésére és önbevallására volt bízva a megajánlás tartalma, a megajánlás nem lehet életszerűtlen.

27. A Döntőbizottság felhívására az I. r. kérelmező nyilatkozott arról, hogy 2015 óta alkalmazza hasonló szerzési tárgyak esetén a 3. bírálati részszerpont meghatározását a közbeszerzési eljárásokban.

28. Ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési dokumentumokban a 3. részszerpont vonatkozásában az alábbiakat rögzíti: „3. részszerpont: A vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat) Ajánlatkérő a legkevesebb környezetterhelő anyag keletkezését benyújtott ajánlatra a legmagasabb pontszámot adja, míg a legnagyobb mennyiségű hulladék esetében a legkevesebb pontot adja.”

29. Az ajánlatkérő ezen előírása önmagában többféle értelmezést tesz lehetővé, mivel egyfelől megjelöli a „legkevesebb környezetterhelő anyag keletkezését”, mint legkedvezőbb megajánlást, majd ettől eltérő megfogalmazással megjelöli „legnagyobb mennyiségű

hulladékot”, mint legkedvezőtlenebb megajánlást annak ellenére, hogy a két fogalom különböző jelentés tartalommal bír.

30. A „hulladék” definícióját a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 2. § (1) bekezdés 23. pontja az alábbiak szerint rögzíti: „hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles;”.

A környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 2. § b) pontja alapján „környezetterhelő anyagok” azok az anyagok, „amelyek a környezetbe kerülve környezetterhelést eredményeznek, és amelyek kibocsátott mennyisége érvényes mérési szabvány, anyagmérleg, műszaki számítás segítségével meghatározható”. Ugyanakkor a 2. § és 3. § alapján léteznek a törvény hatálya alá nem tartozó környezetterhelő anyagok is, amelyek vonatkozásában nincs egyértelmű jogszabályi definíció, ennek megfelelően Ajánlatkérő akkor tudta volna megfelelő módon értékelni az ajánlatokat, ha maga egyértelműen meghatározza a közbeszerzési dokumentumokban, hogy mit tekint környezetterhelő anyagnak, és hogy a keletkező mennyiség milyen módszerrel (számítással) határozható meg.

31. Az ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési dokumentumokban nem hivatkozott a törvényi definíciókra.

Az ajánlatkérő a vizsgálat fogalmát csak a mennyiség tekintetében határozta meg egyértelműen, a tartalma tekintetében nem: „Vizsgálat: A 96 vájulat teszt lemezen lévő 1 vájulat, amely 1 tesztnek felel meg.”

32. A tesztekkel történő mintavizsgálatok elvégzése összetett és bonyolult, több fázisból álló folyamat. Nem került meghatározásra, hogy a minta előkészítés (purifikáció, vagyis tisztítás) és/vagy a detekciós fázis, valamint az/azok mely lépései elvégzése során kéri Ajánlatkérő figyelembe venni a keletkező környezetterhelő anyag mennyiségét (módszer meghatározása), ahogyan az sem, hogy mit ért pontosan a keletkező környezetterhelő anyag fogalma alatt (fogalom meghatározás).

A teszt végrehajtása során az adott munkafázisban különböző reagens oldatok kerülnek felhasználásra (mintához adagolandó reagens oldatok / mosófolyadékok), amelyek a használat után mind folyékony halmazállapotú környezetterhelő anyaggá válhatnak. Nem került meghatározásra továbbá az sem, hogy pld. magának a vizsgálandó mintának a térfogata beleszámítandó-e a keletkező környezetterhelő anyag végleges összmennyiségébe, továbbá azt sem, hogy amennyiben beleszámítandó a minta térfogata, akkor a protokollban szereplő től-ig lehetőségek közül mit vegyen figyelembe a számítás során az ajánlattevő (valamelyik szélső értéket, vagy a számtani átlagot).

Minta előkészítés fázisa

A vizsgálat előkészítő szakaszában – a gyártó által mellékelte teszt protokollnak megfelelően – a homogenizált mintákhoz reagens oldatokat kell adagolni, jelen esetben 3 lépésben, 3 féle reagens oldatot. A purifikációt követően csak a tisztított, centrifugával kiülepített fehérje pellet kerül felhasználásra a detekciós fázisban, azaz a többi előntésre kerül, mint hulladék. Erre tekintettel, a környezetterhelő anyagok mennyisége szempontjából nagyon is jelentős, hogy a folyamat mely részeit tekinti „vizsgálatnak” Ajánlatkérő.

Detekciós fázis

Az előírt detekciós lépések végrehajtása, mit pl. reagens/ek hozzáadagolása (detekció során adagolandó reagensoldatok mennyisége 100 - 100 mikroliter), detekciós lemez Elisa lemezmosóval történő mosása.

A fázisok és lépések összetettsége ajánlatkérői és ajánlattevői részről is többféle értelmezési lehetőséget rejt magában a megajánlás mennyiségének meghatározása terén, ennek okán jutott Ajánlatkérő arra a megállapításra, hogy a megajánlások egymással nem összehasonlíthatók. A teljes vizsgálati folyamat összetettsége okán többféle értelmezési lehetőség állhat fenn a téren, hogy mely ajánlattevő pontosan mit számított bele a megajánlása mennyiségi adatába. A II. rendű kérelmező szerint a tárgyaláson szóban felvázolt szennyezett mosófolyadékok keletkező mennyisége csak egy fajta értelmezési lehetősége a környezetterhelő anyagok meghatározásának, más megítélés szerint ez csak egy része lehet az összesen keletkező környezetterhelő anyag mennyiségnek. Az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a mosófolyadék keletkező mennyisége eltérő abban az esetben, ha az ajánlattevő kizárólag a szűk értelemben vett vizsgálatra (detekciós fázis) vonatkozóan számol, vagy ha a tágabb értelmű vizsgálatra adja meg a mennyiséget (amely az előkészítő fázis is figyelembe veszi). A 3. értékelési szempont esetében is, a 4. értékelési szemponthoz hasonlóan meg kellett volna határozni legalább azokat a fázisokat, amelyeket a környezetterhelő anyag keletkezése szempontjából figyelembe kell venni.

Egy ELISA teszt lemez 96 db 500 mikroliteres, azaz 0,5 ml űrtartalmú vájulatot tartalmaz, azaz egy teljes ELISA teszt lemez 48.000 mikroliter azaz 48 ml mennyiségű folyadékot képes tárolni. A műszaki leírás alapján egyértelmű, hogy ajánlatkérő nem a teljes lemezre (96 vájulatra) vonatkozóan kéri a 3. részszempontra vonatkozó megajánlást, hanem 1 vájulatra (vizsgálatra).

Fentiek alapján az ajánlattevői vállalások, és a vájulatok tároló kapacitása:

Vájulatok tároló kapacitása	Bio-Rad Magyarország Kft. megajánlása <i>A „vizsgálat” során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat)</i>	PannonLog Invest Zrt. megajánlása <i>A „vizsgálat” során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége (ml/vizsgálat)</i>
„vizsgálat” = 1 vájulat – 0,5 ml	1,95 ml	600 ml
lemez = 96 vájulat – 48 ml (0,048 l)	187,2 ml (0,1872 l)	57.600 ml (57,6 l)

A vájulatok tárolókapacitását figyelembe véve a BIO-RAD Kft. által megjelölt környezet terhelő anyag mennyiségével kapcsolatban az ajánlatkérő álláspontja szerint nem merül fel irreális megajánlás és esetlegesen hamis adatszolgáltatás ténye sem.

33. Az ajánlatkérő visszautasította a II. r. kérelmező azon megállapítását, hogy a jogorvoslati eljárást abból a célból kezdeményezte, hogy ezzel elkerülje a Bio-Rad Magyarország Kft. ajánlattevő esetében a hamis adatszolgáltatás vizsgálatának és megállapításának ajánlattevővel szemben alkalmazandó következményeit. Az ajánlatkérő célja, hogy a közbeszerzési jogszabályoknak megfelelő közbeszerzési eljárás eredményeként köthessen szerződést a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlatot benyújtó ajánlattevővel. Ajánlatkérő álláspontja alapján ez a cél ebben az eljárásban nem valósítható meg, mivel nem választható ki a legjobb ár-érték arányt tartalmazó ajánlat.

34. Tekintettel az I.r. kérelmező által elkövetett jogsértésre, kérte a Döntőbizottságot a II. r. kérelmező által benyújtott jogorvoslati kérelem elutasítására.

A II. r. kérelmező észrevétele az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére

35. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban a jogorvoslati kérelem benyújtását megelőzően már megküldte az EKR-en keresztül az összegezését és mivel a jogorvoslati kérelem 2019. február 7-i benyújtása és a jogsértés megtörténte között több mint kilencven nap is eltelt, a jogorvoslati kérelem benyújtásakor a Kbt. 148. § (3) bekezdése és a Kbt. 148. § (5) bekezdése szerinti szubjektív és objektív jogorvoslati határidők nem kerültek megtartásra, ezért a jogorvoslati kérelem elkészen került benyújtásra.

36. A II. r. kérelmező álláspontja szerint a 3. értékelési részszerzőpont esetében I.r. kérelmező a közbeszerzés tárgya szerinti termékek piacán működő gazdasági szereplők által egyértelműen és egységesen értelmezhető módon határozta meg az értékelési részszerzőpont körében vizsgált ajánlati elem tárgyát, tartalmát.

Ezt erősíti meg, hogy az I.r. kérelmező 2015 óta változatlan tartalommal írja elő azonos tárgyú közbeszerzési eljárásaiban a kérdéses értékelési részszerzőpontot és mindeközéig a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő számára sem okozott gondot annak megfelelő értelmezése.

37. A nyertes ajánlattevő a 2015-ben lefolytatott közbeszerzési eljárásban azonos részszerzőpontra 1950 ml/vizsgálat értékű vállalatot tett, míg a tárgyi közbeszerzési eljárásban – a részszerzőpont változatlan feltételei mellett – 1,95 ml/vizsgálat értéket adott meg ajánlatban. Jól látható, hogy a nyertes ajánlattevő nem másként értelmezte a részszerzőpont körében vizsgált ajánlati elem tárgyát, hanem a valós értéket három tizedesjeggyel módosította, amelynek eredményeként a magasabb árajánlatát kompenzálva az alacsonyabb árajánlatot megajánló egyéb érdekelthez képest is magasabb összesített értékelési pontszámot ért el.

A 3. részszerzőpont I.r. kérelmező által megadott tartalma kizárólag egyféleképpen értelmezhető: I.r. kérelmező az egy vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyiségét értékelte, amelyet ml/vizsgálat mértékegységben kifejezve kellett az ajánlattevőknek megadniuk.

Az ajánlatkérő előírása értelmében a környezetterhelő anyag alatt a vizsgálat során keletkező hulladék(mosófolyadék) mennyisége értendő. Figyelemmel arra, hogy a vizsgálat során keletkező mosófolyadék környezetterhelő anyagnak minősül, amelynek megfelelő kezeléséről, elhelyezéséről I.r. kérelmezőnek gondoskodnia kell, az I.r. kérelmező számára egyedül a vizsgálat során keletkezett teljes mennyiség vizsgálata áll érdekében.

A közbeszerzési dokumentumban megadott előírás szerint a környezetterhelő anyag és a hulladék kifejezés azonos jelentéssel bír, amely a közbeszerzés tárgya szerinti gépek működése során, a vizsgálat által keletkezett mosófolyadék ml-ben kifejezett mennyisége.

Az I.r. kérelmező semmilyen vizsgálatot nem folytatott le a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati elemmel összefüggésben, sem a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján az ajánlatok értékelésekor, sem pedig az egyéb érdekeltek által kezdeményezett vitarendezési eljárás során és annak ellenére nyilvánított a saját feltételrendszerét jogszabálysértőnek, hogy az ajánlati elemmel kapcsolatban legalább felvilágosítást kért volna ajánlattevőtől.

Az I.r. kérelmező számára a beérkezett ajánlatok értékelése, elbírálása során nem tűnt fel az ajánlattevők által, illetve a nyertes ajánlattevő által a korábbi közbeszerzési eljárásokban megadott értékek közötti szembetűnő különbség, kizárólag az egyéb érdekeltek által kezdeményezett vitarendezési eljárás ébresztette rá arra, hogy a két érték közötti jelentős különbséggel foglalkozzon. Azonban a nyertesnek kihirdetett ajánlattevőhöz intézett

felvilágosításkérés helyett, a saját feltételrendszerét okolja az eltérő értékek megajánlása miatt.

38. Ajánlatkérő a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumban milliliterben kifejezhető, egy vizsgálatra számított környezetterhelő anyag, illetőleg hulladék mennyiségét határozta meg az ajánlatok összehasonlításának alapjául. Kérelmező megítélése szerint a vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyisége egzakt, mérhető módon meghatározható.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő termékminta benyújtását, illetve általa elvégzett vizsgálat lefolytatását nem írta elő, így szükségszerűen hagyatkozik az ajánlattevők adatközlésére, azonban az ajánlattevők által megadott értékek ellenőrzésére az ajánlattevőkhöz intézett felvilágosítás-kérés jogintézményének alkalmazásával lehetősége van.

39. Világosan látható, hogy ajánlatkérő a jogorvoslati eljárást abból a célból kezdeményezte, hogy ezzel elkerülje a Bio-Rad Magyarország Kft. ajánlattevő esetében a hamis adatszolgáltatás vizsgálatának és megállapításának ajánlattevővel szemben alkalmazandó következményeit.

40. A II. r. kérelmező megbízási szerződést csatolt a 400.000.-Ft költségigénye alátámasztására.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztése

41. A Döntőbizottság 2019. március 19-én D.34/17/2019. sz. végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció tartalma (a 3. bírálati részszerzőpont tekintetében rögzített előírások tekintetében) megfelel-e a verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségnek, figyelemmel a Kbt. 50. § (4) bekezdésére és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára, mert az sértheti a verseny tisztaságát és az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

Az I. és II. r. kérelmező nem tett nyilatkozatot a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. Az ajánlatkérő 2018. október 26. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során.

43. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések előírásaira tekintettel vizsgálta meg a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján az ajánlatkérő rendelkezéseit.

A Kbt. 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 76. § (6) bekezdés szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását.

44. A jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta eljárása során, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció a tényállásban rögzített rendelkezései mennyiben felelnek meg a Kbt. vonatkozó előírásainak.

A Kbt. kógens rendelkezései mellett is szabadon határozhatja meg az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásra vonatkozó rendelkezéseit, amely azonban nem ad felmentést a Kbt. kógens rendelkezéseinek figyelembe vétele alól.

45. A Kbt. alapelveinek érvényesülése érdekében garanciális szabály, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásra vonatkozó előírásai egyértelműek legyenek. Ennek érdekében a Kbt. az alapelvi rendelkezéseket tételes rendelkezésként is meghatározza a Kbt. 50. § (4) bekezdésében és a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában. Alapvető követelmény, hogy a felhívás és a dokumentáció, valamint a közbeszerzési eljárás során kiadott további ajánlatkérői okiratok egymással összhangban rendelkezzenek egy konkrét kérdéssel. Az ajánlattevők ugyanis csak az ajánlatkérő egyértelmű előírásai alapján kerülnek abba a helyzetbe, hogy egyenlő eséllyel tudnak ajánlatot tenni.

46. Az ajánlatkérő csak abban az esetben tud eleget tenni a Kbt. által meghatározott kötelezettségének, vizsgálhatja és értékelheti az ajánlatok megfelelőségét, amennyiben a felhívás és dokumentáció rendelkezései egyértelműen, egységesen kerülnek meghatározásra. Az értékelési szempontok kiemelt jelentőséggel bírnak az ajánlatkérői előírások között, mivel az ajánlattevők arra tekintettel készítik el ajánlataikat, teszik meg vállalásaikat.

47. A tényállásban foglaltak szerint az ajánlatkérő a 3. rész tekintetében a 3. értékelési részszerzőpontként határozta meg a vizsgálat során keletkező környezetterhelő anyag mennyiségének vizsgálatát az ajánlati felhívásban. Ezzel szemben a dokumentációban az értékelési részszerzőponthoz tartozó értékelési módszer szerint a legkevesebb környezetterhelő anyag keletkezését benyújtott ajánlatra a legmagasabb pontszámot kívánta adni, míg a legnagyobb mennyiségű hulladék esetében a legkevesebb pontot akarta kiosztani.

48. A felek által sem vitatott tényként állapítható meg, hogy a környezetterhelő anyag, illetve a hulladék jogi fogalma eltérő.

49. A dokumentációt a Kbt. kógens rendelkezései értelmében a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében kell elkészítenie az ajánlatkérőnek. A Döntőbizottság álláspontja szerint az eljárást megindító felhívásban foglaltaktól eltérő, azzal ellentétes vagy a felhívás rendelkezéseire tekintettel nem egyértelműen megfogalmazott, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó releváns rendelkezés a dokumentációban nem tesz eleget a Kbt. kógens rendelkezésének, az ajánlatkérő nem az ajánlattételt elősegítő dokumentációt készített.

50. Az ajánlati felhívás és a dokumentáció egymástól eltérő szabályozására tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjára tekintettel a Kbt. 50. § (4) bekezdését, mivel nem biztosította a megfelelő ajánlat megtételének a lehetőségét.

51. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem okafoyottá vált.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

52. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlati felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek az eljárást lezáró döntésre gyakorolt hatását, továbbá azt is, hogy az ajánlatkérő saját maga is kérte a jogsértés megállapítását. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés az ajánlati felhívás és dokumentáció megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette a beszerzés értékét (80.316.000.-Ft), továbbá azt hogy a jogsértés kizárólag a felhívás és dokumentáció rendelkezéseinek megsemmisítésével orvosolható.

54. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

55. A kérelmező 400.680.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdése és az MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság a 300.000 forinton felül megfizetett 1.020.000.-Ft, azaz egymillió-húszezer összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett.

56. A II. r. kérelmező 400.000.-Ft-+Áfa eljárási költség iránti igényt terjesztett elő.

Az Ákr. 124. §-a alapján *[Az eljárási költség]*

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Az Ákr. 125. §-a értelmében *[Az eljárási költség viselésének általános szabálya]*

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

(3) Azon eljárási költséget, amelynek viselésére senki nem kötelezhető, az eljáró hatóság viseli.

Az Ákr. 126. §-a alapján *[Az eljárási költség ügyfél általi viselése]*

(1) Több azonos érdekű ügyfél esetén az ügyfelek egyetemlegesen felelősek az eljárási költség viseléséért.

(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

Az Ákr. 129. §-a szerint *[Döntés az eljárási költség viseléséről]*

(1) Az eljárási költséget a hatóságösszegeként határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

57. A Döntőbizottság a fenti jogszabályok alapján a II. r. kérelmező képviselője által kifejtett tevékenységet, így a jogorvoslati kérelem szerkesztése, annak eredményessége, a tárgyaláson való részvétel, észrevételek alapján határozott a rendelkező részben írt eljárási költség összegéről.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

59. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése elleni jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, az érdemi döntéssel szembeni kereset közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. március 28.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Víg Levente felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. Dr. Mezősi-Keszericze Andrea felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, NÉBIH (KRID: 312855118)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága