



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.674/21/2024.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: Frame Group Zrt.
(Budapest, Váci út 91., A. ép.)

A kérelmező képviselője: Dr. Magyar Diána ügyvéd
(Budapest, Sas u. 1., II/1.)

Az ajánlatkérő: Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem
(Budapest, Liszt Ferenc tér 8.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Budai Zoltán kamarai jogtanácsos (OKFON Zrt.)

A beszerzés tárgya, értéke: LFZE épületeinek takarítása 2024-25, 139.894.700.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001292862024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S-t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés közlésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 699.474.-Ft, azaz hatszázkilencvenkilencezer-négy százhetvennégy forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatásmegrendelés tárgyában, melynek 2024. július 17-én feladott ajánlati felhívása 2024. július 19-én, 2024/S 140-434502 számon jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

2. A közbeszerzési eljárás előkészítő iratai között az ajánlatkérő 2024. július 9-én nem publikálható jelzéssel töltött fel az EKR-be egy 2024. július 4-én kelt, „Fedezetigazolás” megnevezésű dokumentumot, melyben azt is rögzítette, hogy az eljárás becsült értéke nettó 139.894.700.-Ft, mely az ajánlatkérő költségvetésében rendelkezésre áll.

3. Az ajánlati felhívásban (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

A közbeszerzés leírása

„A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem LF8, W52, S12, V35, KT8, KM épületének általános rendszeres-napi ügyeletes, eseti és nagytakarítási feladatainak ellátása a közbeszerzési dokumentumok Műszaki leírásában foglaltak szerint: Takarítandó alapterület épületenként: LF8 épület: 11662 m², továbbá 1585 m² külső terület, vagyis összesen 13247 m², W52 épület: 5502 m², továbbá 200 m² külső terület, vagyis összesen 5702 m², V35 épület: 2347 m², továbbá 100 m² külső terület, vagyis összesen 2447 m², S12 épület: 1536 m², továbbá 120 m² külső terület, vagyis összesen 1656 m², KT8 épület: 558 m², KM épület: 643 m², továbbá 25 m² külső terület, vagyis összesen 668 m², A takarítási feladatok elvégzéséhez ajánlattevőnek biztosítania kell a szükséges takarítási eszközöket, berendezéseket és takarítószereket, amelyek pótlása szintén ajánlattevő kötelezettsége. Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy 5 napos módosítási határidővel az ingatlan területhasználatában történő változások esetén az ingatlanhoz tartozó szolgáltatás igénybevételének mennyiségét módosítsa. A módosítástól számított 5. naptól, nyertes Ajánlattevő csak teljesítésarányos díjazásra jogosult. A nagytakarítási feladatok végzése alatti időtartamra a Vállalkozó a napi rendszeres és napi ügyeletes feladatok alól mentesül és ezért a havi átalányára időarányosan jogosult. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét arra, hogy a szolgáltatási tevékenység műemléki jellegű épületekben végzendő, amelyek speciális építészeti tagozatokkal, domborművekkel, freskókkal, faragott kövekkel, burkolatokkal rendelkeznek, amelyekre tekintettel a tevékenységet nagy körültekintéssel, gondossággal és odafigyeléssel, speciálisan kell takarítani. Nyertes ajánlattevő a szerződés hatálya alatt kizárólag az ajánlatkérő által a műszaki leírásnak megfelelő módszereket alkalmazhat valamennyi helyszínen az értékek megóvása érdekében. A részletes feladatokat a közbeszerzési dokumentumok műszaki leírása tartalmazza.

Értékelési szempontok

„Minőségi kritérium: igen

1. Az M2.1) szerinti szakember szakmai alkalmassági követelményen felüli tisztítás-technológiai szolgáltatásvezetői többlettapasztalata (hónap, min. 0 - max. 60 hó, csak egész hónap ajánlható meg, előny a több) / Súlyszám: 10

2. Ajánlati ár / Súlyszám: 90”

A felhívásban az is rögzítésre került, hogy a szerződés időtartama 12 hónap, illetve hogy az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseit alkalmazza, azaz az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, és az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlat tekintetében végzi el a bírálatot.

A felhívásban az ajánlatkérő a közbeszerzés becsült értékét nem jelölte meg.

4. A 2024. augusztus 16-i- ajánlattételi határidőig 10 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot. A bontást követően az ajánlatkérő 2024. augusztus 23-án 4 ajánlattevő esetében hiánypótlás- és felvilágosítás kérést, valamint 6 ajánlattevő esetében számítási hiba javítására való felhívást adott ki. A nyitva álló határidőben, 2024. augusztus 29-ig, 5 ajánlattevő a számítási hibát javította; a hiánypótlást 3 ajánlattevő nem megfelelően teljesítette, így az ő ajánlatukat a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánította.

Az értékelésre került ajánlatok a következők voltak (az árajánlatok a megajánlott havi szolgáltatási díjat tartalmazták, forintban megadva):

- O.M.T. Controll Hungária Zrt.
nettó ajánlati ár: 19.547.035,-
minőségi kritérium vállalás: 60 hónap
- Profi-Komfort Kft.
nettó ajánlati ár: 21.203.600,-
minőségi kritérium vállalás: 154 hónap
- Ideál Clear Kft.
nettó ajánlati ár: 17.578.733,-
minőségi kritérium vállalás: 60 hónap
- Kérelmező
nettó ajánlati ár: 15.579.101,-
minőségi kritérium vállalás: 60 hónap
- Prizma FM Services Kft.
nettó ajánlati ár: 16.654.700,-
minőségi kritérium vállalás: 28 hónap
- Future FM Zrt.
nettó ajánlati ár: 10.286.000,-
minőségi kritérium vállalás: 60 hónap
- HSC Kft. **(a továbbiakban: egyéb érdekelt)**
nettó ajánlati ár: 13.444.118,-
minőségi kritérium vállalás: 60 hónap

A megadott szempontok szerinti legjobb ár-érték arány értékelését követően az ajánlattevők pontszáma és sorrendje a következő volt:

1. Future FM Zrt.: 1000,00 pont
2. Egyéb érdekelt: 788,50 pont
3. Kérelmező: 694,00 pont
4. Ideál Clear Kft. :626,50 pont
5. Prizma FM Services Kft: 602,90 pont
6. O.M.T. Controll Hungária Zrt: 573,40 pont
7. Profi-Komfort Kft: 536,50 pont

Ennek alapján az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kbt. 81.§ (5) bekezdésének megfelelően az első három ajánlatkérő esetében végzi el a bírálatot.

5. Az ajánlatkérő 2024. szeptember 9-én hiánypótlást bocsátott ki az első három ajánlattevő felé, melyre azok a választ határidőben megküldték.

Ezt követően az ajánlatkérő az ajánlatokat elbírálta, és a 2024. szeptember 27-én kelt bírálati jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a Future FM Zrt. ajánlata érvénytelen a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Az ajánlatkérő az egyéb érdekelt és a kérelmező ajánlatát megvizsgálva megállapította, hogy azok tartalmazznak minden olyan dokumentumot, amit a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti eljárási cselekmény előtt az ajánlatnak tartalmaznia kell. A nyilatkozatok és adatbázisok ellenőrzését követően megállapította, hogy a 2. és a 3. helyen megjelölt ajánlattevő ajánlata megfelelő a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján, majd a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó egyéb érdekeltet felkérte a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján a szükséges igazolások benyújtására.

6. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2024. október 2. napján megküldött összegezésben eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet jelölte meg.

Az összegezés szerint az ajánlatkérő a kérelmezőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 69. § (6) bekezdése alapján nem hívta fel az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatához az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot alátámasztó igazolások benyújtására, valamint a kérelmét nem bírálta el, tekintettel arra, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint fordított bírálatot alkalmazott.

7. A kérelmező az összegezés megküldését követően iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé az egyéb érdekelt ajánlata tekintetében, melyre 2024. október 7-én került sor.

Az iratbetekintés nyomán a kérelmező 2024. október 10. napján előzetes vitarendezési kérelemmel élt. Az ajánlatkérő 2024. október 15-én a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosításkérést küldött az egyéb érdekelt részére, melyre az egyéb érdekelt határidőben megküldte részben üzleti titokká minősített választát. Az ajánlatkérő 2024. október 17-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította.

8. A kérelmező 2024. október 18-án iratbetekintési kérelmet nyújtott be a felvilágosításra vonatkozóan, az iratbetekintésre 2024. október 22-én került sor, ahol a kérelmező az üzleti titkot nem képező dokumentumokba – többek között a felvilágosítás üzleti titokká nyilvánításának indokolásába – tekintett be.

Ezt követően a kérelmező 2024. október 24. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az üzleti titok indokolása vonatkozásában. Az ajánlatkérő 2024. október 28. napján megküldte elutasító választát az előzetes vitarendezési kérelemre.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

9. A kérelmező 2024. október 14-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megtörténtének megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő kérelmező költségeinek viselésére kötelezését kérte.

10. A Döntőbizottság a kérelem előterjesztését követően az ajánlatkérőt az eljárás becsült értékének közlésére hívta fel, melyre az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a becsült érték összege 139.894.700.-Ft.

11. A kérelmező első kérelmi elemként előadta, hogy álláspontja szerint az egyéb érdekelt ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősül, ezért árindokolást kellett volna kérni az egyéb érdekelttől, melynek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2)

bekezdését, a Kbt. 72. § (1) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

E körben részletesen ismertette az aránytalanul alacsony ár egyes viszonyítási pontjaira – a becsült értékre, a beérkezett ajánlati árakra, mint piaci viszonyokra, az ajánlatkérő korábbi szerződéseire, valamint az irányadó munkajogi és egyéb jogszabályokra – vonatkozó joggyakorlatot és saját tapasztalatait.

12. Jogorvoslati kérelme kiegészítésében – második kérelmi elemként – előadta, hogy véleménye szerint az egyéb érdekelt Kbt. 80. § (4) bekezdése körében benyújtott felvilágosítása üzleti titokká nyilvánításának indokolása jogsértő, így az ajánlatkérő azzal, hogy nem kért hiánypótlást ezen indokolásra vonatkozóan az egyéb érdekelttől, megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését.

13. Kérelmében az ügyfélképessége alátámasztásaként előadta, hogy ajánlatát az ajánlatkérő az összegezésben érvényessé nyilvánította, és pontszámítása szerint a kérelmező a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő. Álláspontja szerint az eljárást lezáró döntés jogsértő, annak megsemmisítése esetén a közbeszerzési eljárás nyertese lehet, mivel a Kbt. 72. § megfelelő alkalmazása esetén a nyertes ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen lesz. Rögzítette azt is, hogy a bontási jegyzőkönyv a rendelkezésre álló fedezet összegét nem tartalmazza, így a fedezetlenségre vonatkozó eredménytelenségi ok az összegezés megsemmisítését követően jogszerűen nem alkalmazható.

14. A kérelmező az ajánlatkérő ügyfélképességre vonatkozó eljárési kifogására előadta, hogy véleménye szerint az alaptalan, mivel a bírálati kötelem alóli mentesülést az ajánlatkérő nem támasztotta alá.

E körben kifejtette, hogy a fedezetlenségre hivatkozás egyrészt jelenleg idő előtti, másrészt az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvben fedezetet nem közölt, így ezen eredménytelenségi ok későbbiekben történő alkalmazása aggályos. Rámutatott, hogy amennyiben a Döntőbizottság a kérelemnek helyt ad, úgy beáll az ajánlatkérő bírálati kötelme, és ennek keretében az új összegezésben ki kell mondani a kérelmező alkalmasságát és ajánlatának érvényességét, egyúttal nyertességét.

A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban nem igazolta és hozta az ajánlattevők tudomására a rendelkezésre álló fedezetet.

E körben hivatkozott a Kbt. kommentárjára, melyből azt is idézte, hogy „Jóllehet a fedezet – fentiek szerinti – előzetes rögzítése, illetve az ajánlattevőkkel – az ajánlatok bontását megelőzően – történő közlése főszabály szerint nem kötelezőek, az eredménytelenség tárgyalt esetköre kapcsán fontos szerephez jutnak. Ebben az összefüggésben azt célozzák, hogy a fedezet összege előzetesen, még az eredményhirdetést megelőzően megismerhető legyen, továbbá elkerülhetővé váljon, hogy a fedezet összegének esetleges manipulálásával az ajánlatkérő befolyásolhassa a nyertes ajánlattevő személyét. Ily módon az ajánlattevők számára kiszámíthatóvá válik a szóban forgó eredménytelenné nyilvánítási eset alkalmazása.

Álláspontja szerint közvetlen érdeksérelme a nyertes ajánlata tekintetében fennáll, mivel a kérelmezőnek közvetlen jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy a közbeszerzési szerződés elnyerése érdekében folytatott versenyben érvénytelen ajánlat ne maradjon érvényes.

Az ajánlatkérő által hivatkozottakkal ellentétben a kérelmező szerződéskötési pozícióba kerülne eredményes jogorvoslati eljárás esetén, mivel a nyertes ajánlat érvénytelensége esetén a kérelmező lehetne a közbeszerzési eljárás nyertese, a kérelmezővel való szerződéskötésnek reális lehetősége állna fenn tárgyban közbeszerzési eljárásban.

Véleménye szerint közvetlen jogos érdekét az a körülmény nem befolyásolja, hogy a kérelmező árajánlata a rendelkezésre álló fedezet mértékét meghaladja, mivel a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi ok nem a törvény erejénél fogva beálló eredménytelenség, hanem pusztán egy lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy eredménytelenné nyilvánítsa az eljárást, amennyiben a nyertes ajánlat összegére tekintettel fedezethiány áll elő.

Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő jelen esetben pusztán az észrevételében tett egy jövőre vonatkozó nyilatkozatot (2024. november 6-ai keltezéssel) arra vonatkozóan, hogy a kérelmező nyertes pozícióba kerülése esetén a megállapított fedezet összegét nem kívánja megemelni, mely nem jelenti azt, hogy adott esetben – a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapítása esetén – ezt a döntést fogja hozni, és nem biztosít pótfedezetet, ezáltal mellőzve az eljárás eredménytelenné nyilvánítását.

Véleménye szerint mindebből következik, hogy egy esetlegesen ajánlatkérői döntés nincs kihatással a közvetlen, jogos érdeksérelem fennállásának megítélésére, így nem teszi közvetetté a kérelmező fennálló jogos érdekének közvetlenségét.

15. A kérelmező a 699.474.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevételei

16. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességére vonatkozó eljárási kifogást terjesztett elő.

E körben előadta, hogy véleménye szerint téves a kérelmező azon álláspontja, hogy az eljárás nyertese lehet, mivel az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelen, és jelen esetben a fedezetlenségre vonatkozó érvénytelenségi ok nem alkalmazható, ugyanis az eljárást lezáró döntés megsemmisítése és az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelensége esetén az ajánlatkérő jogszerűen nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján. Ennek oka, hogy elegendő a fedezet összegét az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzíteni, anélkül, hogy az ajánlatkérő a bontáskor ismertetné a rendelkezésére álló fedezet összegét.

Hivatkozott arra, hogy a fedezet összegének rögzítése az EKR-ben megtörtént (nettó 139.894.700.-Ft), mely az egyéb érdekelti ajánlat érvénytelenítését és az ajánlatok ismételt bírálatát követően nem elegendő a szerződés megkötéséhez a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel (nettó 156.786.892.-Ft).

Hangsúlyozta, hogy a jelenlegi nyertes ajánlat egy újabb bírálat során történő érvénytelenné nyilvánítása a kérelmező jogi helyzetét semmilyen módon nem érintené, ugyanis jelen esetben biztosan nem lehetne az eljárás nyertese. Ezek alapján nem áll fenn a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megkövetelt ügyfélképessége, ennek hiányában pedig a kérelem elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő a Döntőbizottság pótfedezet biztosítására vonatkozó felhívására a 2024. november 6-án kelt, 2024. november 7-én érkezett beadványában úgy nyilatkozott, hogy „a költségvetésének összeállítása során, erre a feladatra az előző gazdasági évben felmerült kiadásoknak a KSH által közzétett inflációval növelt összegével tervezett. Tekintettel arra, hogy az indikatív árajánlat már eleve meghaladta a költségvetésben tervezett összeget, a fedezet igazolás indikatív árajánlat összegére szóló kiadásához forrás átcsoportosítást volt kénytelen eszközölni. Jelenleg Ajánlatkérőnek nincs lehetősége további fedezet utólagos átcsoportosításra, mivel az ajánlatkérő nem rendelkezik felszabadult fedezettel más költségvetési sorból, tartalékkal vagy egyéb forrással erre a célra. Ajánlatkérőnek nincs lehetősége forrásbevonásra.

Az ajánlatkérő likviditása és pénzügyi stabilitásának biztosítása érdekében nincs lehetősége a hiányzó, a megközelítőleg 17 millió forintos összeg átcsoportosítására.”

Álláspontja szerint a rendelkezésre álló fedezetet elegendő az EKR-ben a bontást megelőzően rögzíteni, és nem szükséges a bontási jegyzőkönyvben ismertetni ahhoz, hogy ajánlatkérő alkalmazhassa a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségi okot.

17. Az ajánlatkérő az ügy érdemére vonatkozóan mindkét kérelmi elem tekintetében kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

18. Az első kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.27.473/2010/5. számú ítéletét tekintette irányadónak, mely alapján aránytalanul alacsony árról csak akkor lehet szó, hogy ha legalább 30%-os eltérés állapítható meg a vizsgált ajánlati ár és a viszonyítási alap (becsült érték vagy ajánlati árak átlaga) között. Az egyéb érdekelt ajánlata egyik vizsgálat esetében sem haladta meg a 30%-os eltérést.

Mindehhez részletesen bemutatta az alkalmazott számítási metódust, ami alapján megállapította, hogy nem áll fent az ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti azon kötelezettsége, hogy felkérje az egyéb érdekeltet az ajánlati ár indokolására.

19. A második kérelmi elem körében kifejtette, hogy az egyéb érdekelt üzleti titok indokolása nem az általánosság szintjén került megfogalmazásra, hanem abban megfelelően bemutatta a részelemekre vonatkozóan az egyedi kalkulációit, a szükséges mértékű adatokat közölte.

Véleménye szerint az egyéb érdekelt megfelelően megindokolta, hogy amennyiben a számítási metodikája nyilvánosságra kerülne, annak a következménye a versenylőny elvesztése lenne, így a versenytársak jogtalan előnnyel indulnának más közbeszerzési eljárásban, csökkenne a nyeresi esélye, és ez aránytalan sérelmet okozna számára.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. július 17. napján indította, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2024. október 14. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében a Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezését vette figyelembe.

21. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárás kifogására is – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg, konkrétan abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképeséggel a kérelem benyújtására vonatkozóan.

A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint:

„(4) Az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertetendő a rendelkezésére álló fedezet összege is.”

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése szerint:

„(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

b) a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;

(4) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ha a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely ok miatt az ajánlatok bontására nem az EKR-ben kerül sor, az ajánlatkérő az eljárást megindító hirdetmény feladásakor az elektronikus hirdetménykezelő rendszerben (kérelem) rögzített adattal, vagy a közbeszerzési eljárás során dokumentált, legkésőbb a végleges ajánlatok bontása előtt az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel közölt adattal, elektronikus árlejtés esetén az árlejtés megkezdését megelőzően az elektronikus rendszerben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.”

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

22. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[27] Minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelmet a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha – figyelemmel az Irányelvben foglaltakra is – az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Az eljárás eredménytelensége esetére feltételezett újabb közbeszerzési eljárás megindítása egy olyan jövőbeni, bizonytalan szempont, amely nem igazolja, hogy a jogsértés megállapítása az ajánlattevő jogi helyzetét pozitívan befolyásolná. Márpedig jogorvoslati kérelmet csak az terjeszthet elő, akinek a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél teljesülése esetén, azaz a jogszabályoknak megfelelő elbírálás esetén reális esélye lenne az adott közbeszerzési szerződés elnyerésére.”

A Kúria a döntés elvi tartalmaként rögzítette, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérele a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérele közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989 december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

23. A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

Az Kbt. kógens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdekséreleme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdekséreleme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

Nyilvánvalóan minden ajánlattevő érdeke az, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog vagy érdeksérelemt a közbeszerzési eljárással kapcsolatban. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. A közbeszerzésre köteles ajánlatkérő célja, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződés megkötése útján az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósításra kerüljön, ezzel szemben a közbeszerzés elnyerésére nem képes személy jogorvoslati kérelme a közbeszerzés sikeres megvalósítását akadályozza.

Mindezekre tekintettel a kérelmezőnek kell igazolnia, hogy a közbeszerzési eljárás vitatására a közvetlen jogos érdeke fennáll, hogy egy adott szerződés elnyerésére a kérelmezőnek lehetősége van.

24. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa – két kérelmi elembe – megjelölt jogsértések megállapításához.

A Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel. Ezen eredménytelenné nyilvánítási ok alkalmazásának feltétele, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően igazolja, hogy a rendelkezésére álló összeg nem nyújt fedezetet a legkedvezőbb ajánlattevővel történő szerződéskötésre. Ennek főszabály szerinti módja, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzíti a rendelkezésre álló fedezet összegét. Ebből következően csak abban az esetben lehet az eredménytelenség indokaként megjelölni a Kbt. 75. § (2) bekezdésének b) pontját, ha az ajánlatkérő az EKR-ben a bontást megelőzően rögzítette a rendelkezésre álló fedezet mértékét.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2024. július 9-én feltöltött dokumentumban – a becsült értékkel egyező összegben – rögzítette az EKR-ben a rendelkezésre álló fedezet mértékét, amely 139.894.700.-Ft-ban került meghatározásra. A

kérelmező ajánlatában a szolgáltatás nettó havi díjaként 15.579.101.-Ft/hó összeget ajánlott meg, ennek 12 havi összértéke 186.949.212.-Ft, amely – az ajánlatkérő nyilatkozata szerinti 17 millió forint helyett – 47.054.512.-Ft-tal meghaladja a fedezet értékét.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérőt nem terheli bizonyítási és indokolási, a Döntőbizottságot pedig vizsgálati kötelezettség a fedezet mértékét, annak megalapozott meghatározását illetően. A Kbt. 75. § (4) bekezdésében foglaltak szerint igazolható az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összege. E rendelkezés szerint nem vizsgálandó tény az, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege milyen okból nem elengedő. Az ajánlatkérőnek nem kell részleteznie az eredménytelenség indokát azon túl, hogy meghatározta azt, e körben ugyanis csak az a kérdés, hogy a fedezet rendelkezésre áll vagy sem. A tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő igazolható módon rögzítette az EKR-ben a rendelkezésére álló fedezet mértékét, aminél a kérelmező ajánlata magasabb összegű.

Jelen esetben releváns tényként rögzítendő, hogy az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során – azaz nem csak a bontás, hanem a közbeszerzési eljárás megindítása előtt – a tárgyi közbeszerzés becsült értékét 139.894.700.-Ft-ban határozta meg, mely a 12 hónapra összesen kalkulált összeg. Az ajánlatkérő ennek megfelelően nemzeti és közösségi értékhatárt elérő értékű, a Kbt. Második Rész Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárást indított, illetve folytatott le.

A kérelmező ajánlati ára a megajánlása alapján összesen 186.949.212.-Ft volt a szerződés teljes, 12 hónapos időtartamára vonatkozóan.

Az ajánlatkérő az összegezésben azt is rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatát nem bírálta el, mivel a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti fordított bírálatot alkalmazott.

25. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata jelentősen – 47 millió forinttal – meghaladta mind a becsült értéket, mind az azzal egyező rendelkezésre álló fedezetet.

Abban az esetben, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme alapos lenne, azaz a Döntőbizottság megállapítaná, hogy az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a nyertes ajánlattevő ajánlatát, a kérelmező ajánlata lenne a legkedvezőbb ajánlat.

A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben tud a közbeszerzési eljárás eredményeként szerződést kötni, amennyiben az ahhoz szükséges anyagi fedezet rendelkezésére áll, ezért amennyiben a kérelmező ajánlata lenne az egyetlen érvényes ajánlat, az a rendelkezésre álló fedezet hiánya miatt is a jelen közbeszerzési eljárás eredménytelenségét vonná maga után.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy amennyiben a kérelmező lenne legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő, a tárgyi közbeszerzési eljárásban akkor sem kerülhetne kedvezőbb pozícióba, hiszen a szerződést nem tudná vele megkötni az ajánlatkérő, ezért az egyéb érdekelti ajánlat érvényességét és az egyéb érdekelt nyertességét kimondó döntés támadásához, azaz a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez nem fűződik közvetlen jogos érdeke.

Emellett a Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás célja, hogy az ajánlatkérő ki tudja választani a számára legmegfelelőbb szerződő partnert, azaz mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő elsődleges célja a szerződéskötés, ehhez az ajánlattevőnek is jogos érdeke fűződik, melynek a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések és joggyakorlat alapján közvetlennek kell lennie.

26. Jelen esetben foghatott helyt a kérelmező azon állítása, hogy ügyfélképessége arra tekintettel fennáll, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti, a fedezetiánnal összefüggő eredménytelenségi okot, mivel jelen eljárásban nem igazolta és hozta az ajánlattevők tudomására a rendelkezésre álló fedezet mértékét. E körben a Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a fedezet ajánlattevőkkel való közlése, illetve a fedezet EKR-ben történő rögzítése két különböző ajánlatkérői cselekmény. Az első egy lehetséges magatartás – a bontás során a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti, a fedezet mértékére vonatkozó közlési lehetőség –, melyhez a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdése nem fűz közvetlenül eredménytelenné nyilvánítási okot, míg a második – mint a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alkalmazásának feltétele – ajánlatkérői kötelezettségként került meghatározásra a Kbt. 75. § (4) bekezdés első mondatában. A fent kifejtettek szerint jelen esetben ez a feltétel a fedezet bontás előtti rögzítésével teljesült.

A Döntőbizottság továbbá nem tartotta helytállónak a kérelmező azon előadását, hogy „az ajánlatkérő jelen esetben pusztán az észrevételében tett egy jövőre vonatkozó nyilatkozatot (2024. november 6-ai keltezéssel) arra vonatkozóan, hogy a kérelmező nyertes pozícióba kerülése esetén a megállapított fedezet összegét nem kívánja megemelni, mely nem jelenti azt, hogy adott esetben – a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségének megállapítása esetén – ezt a döntést fogja hozni, és nem biztosít pótfedezetet, ezáltal mellőzve az eljárás eredménytelenné nyilvánítását”, mivel a Döntőbizottság ide vonatkozó felhívására az ajánlatkérő egyértelműen úgy nyilatkozott, hogy jelenlegi pénzügyi, költségvetési helyzetére tekintettel nincs lehetősége a fedezetet megemelni, kiegészíteni akkora összeggel, hogy az elegendő legyen az egyéb érdekelt 12 hónapra számított ajánlati árára.

27. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséremlme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

28. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette.

29. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

31. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. november 25.

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Nemzeti Fejlesztési Központ (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)