



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8592
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.456/2/2024.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Állami Számvevőszék
(Budapest, Apáczai Csere J. u. 10.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bordás Ádám kamarai jogtanácsos

A beszerző: Országos Onkológiai Intézet
(Budapest, Ráth György utca utca 7-9.)

A kérelmezett: Pozitron-Diagnosztika Egészségügyi
Szolgáltató Kft.
(Budapest, Hunyadi János út 9-11.)

A beszerzés tárgya, értéke: Hunyadi János út 9-11. sz. alatt PET/CT egészségügyi diagnosztikai központban végzett, megadott testrésze, illetve teljes testre vonatkozó PET/CT vizsgálat + vizsgálatához szükséges radiopharon 15F-al jelzett fluor-dezoxi-glükóz - Kbt. mellőzése, 2.826.240.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a kérelmezett között 2016. április 29-én jött létre egy közreműködői szerződés, melynek tárgya a „Hunyadi János út 9-11. sz. alatt PET/CT egészségügyi diagnosztikai központban végzett, megadott testrésze, illetve teljes testre vonatkozó PET/CT vizsgálat + vizsgálatához szükséges radiopharon 15F-al jelzett fluor-dezoxi-glükóz”. A szerződés 9. pontjában foglaltak szerint a szerződés a beszerző és az OEP által a PET/CT

szolgáltatásra megkötött szerződésétől lép hatályba, továbbá a kérelmezett addig külső közreműködő, amíg a beszerző nem rendelkezik a saját területén a PET/CT vizsgálatokhoz szükséges személyi- és tárgyi feltételekkel, illetve a közbeszerzési eljárás lezártaig.

2. A szerződés 6. pontja szerint a kérelmezett a teljes test PET/CT vizsgálatokat az OEP által mindenkor érvényben lévő finanszírozási értéken teljesíti (192.000.-Ft/vizsgálat), amelyből a beszerzőt a lejelentések átnézéséért, illetve finanszírozó felé továbbításáért 8% (15.360.-Ft/vizsgálat) illeti meg, amely az OEP kifizetés után közvetlenül a beszerzőnél marad.

3. A felek a szerződést 2019. február 1-jei hatállyal módosították. A szerződés módosítása kizárólag a szolgáltatási díj módosítására irányult. A módosítás a szolgáltatás díjaként a PET/CT vizsgálatok NEAK által mindenkor érvényben lévő finanszírozási értéke (192.000.-Ft/vizsgálat) került meghatározásra, mely összegből a beszerzőt, a korábbi 8% helyett, 15% illet meg (28.800.-Ft/vizsgálat).

A hivatalbóli kezdeményezés

4. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szervezet, 2024. július 18. napján terjesztette elő hivatalbóli kezdeményezését.

5. Előadta, hogy „Az államháztartás központi alrendszerébe tartozó költségvetési szerv által teljesített dologi és felhalmozási célú kiadás szabályszerűségének rapid ellenőrzése” című számvevőszéki ellenőrzés során jutott tudomására a beszerző Kbt.-beütköző magatartása és mulasztása.

6. Rögzítette, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2016. április 29-én jött létre egy közreműködői szerződés, amelynek tárgya a „Hunyadi János út 9-11. sz. alatt PET/CT egészségügyi diagnosztikai központban végzett, megadott testrészsre, illetve teljes testre vonatkozó PET/CT vizsgálat + vizsgálatához szükséges radiopharon 15F-al jelzett fluor-dezoxi-glükóz”. A szerződés 9. pontjában foglaltak szerint a szerződés a beszerző és az OEP által a PET/CT szolgáltatásra megkötött szerződésétől lép hatályba, továbbá a kérelmezett addig külső közreműködő, amíg a beszerző nem rendelkezik a saját területén a PET/CT vizsgálatokhoz szükséges személyi- és tárgyi feltételekkel, illetve a közbeszerzési eljárás lezártaig.

7. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzéssel kapcsolatos adatokra rákérdező pótadatbekérése eredményeként sem jutott olyan információ birtokába, melynek értelmében a beszerző az ellenőrzött szerződés tárgyában, a szerződés megkötését követően közbeszerzési eljárást írt volna ki.

8. A szerződés preambulumban rögzítésre került, hogy „Az intézet PET/CT vizsgálatok végzésére többlet kapacitás befogadására pályázatot adott be az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz. A kérelem befogadásra került évi 4000 fő vizsgálatával.”

9. A szerződés 6. pontja szerint a kérelmezett a teljes test PET/CT vizsgálatokat az OEP által mindenkor érvényben lévő finanszírozási értéken teljesíti (192.000.-Ft/vizsgálat), amelyből a beszerzőt a lejelentések átnézéséért, illetve finanszírozó felé továbbításáért 8% (15.360.-Ft/vizsgálat) illeti meg, amely az OEP kifizetés után közvetlenül a beszerzőnél marad.

10. Hangsúlyozta, hogy a szerződést a felek, közel három évvel később, 2019. február 1-jei hatállyal módosították. A szerződés módosítása kizárólag a szolgáltatási díj módosítására irányult. A módosítás a szolgáltatás díjaként a PET/CT vizsgálatok NEAK által mindenkor érvényben lévő finanszírozási értéke (192.000.-Ft/vizsgálat) került meghatározásra, mely összegből a beszerzőt a korábbi 8% helyett 15% illeti meg (28.800.-Ft/vizsgálat). Sem a szerződés, sem annak módosítása nem tartalmazta a teljes ellenszolgáltatást, a szerződés hatályának megszűnése bizonytalan jövőbeli eseménytől (amíg a Beszerző nem rendelkezik a saját területén a PET/CT vizsgálatokhoz szükséges személyi- és tárgyi feltételekkel, illetve a közbeszerzési eljárás lezártaig) függött, ezért az, határozatlan időre kötött szerződésnek minősült.

11. Kifejtette, hogy a Kbt. 17. § (3) bekezdése b) pontja alapján a szolgáltatás becsült értéke a szerződés aláírásakor 2.826.240.000.-Ft volt, az alábbi számítás szerint: az évi 4000 fő vizsgálatával kapcsolatos szolgáltatás értéke a szerződésben meghatározott díj (192.000.-Ft/vizsgálat-15.360.-Ft/vizsgálat=176.640.- Ft/vizsgálat) alapján $176.640.-\text{Ft/vizsgálat} \times 4.000 \text{ vizsgálat} = 706.560.000.-\text{Ft}$. Ennek 4 évre (48 havi) vetített összege: $706.560.000 \times 4 = 2.826.240.000.-\text{Ft}$.

12. A szerződés tárgya szerinti szolgáltatás nem azonosítható egyetlen a Kbt. 3. számú melléklete szerinti szociális és egyéb szolgáltatással (CT szolgáltatáshoz kapcsolódó 85100000-0 CPV kód a mellékletben nem található), ugyanakkor a becsült érték nagyságára tekintettel ez egyébként sem releváns.

13. Közölte, hogy a szolgáltatásmegrendelés esetén a 2016. évben alkalmazandó uniós közbeszerzési értékhatár a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében: 209.000 euró, azaz 64.135.830.-Ft volt, mely a fenti számítások alapján az ellenőrzött kötelezettségvállalás aláírásának időpontjában (2016 áprilisában) sokszorososan meghaladta a tárgybani szolgáltatás beszerzésre irányuló uniós közbeszerzési értékhatárt.

14. A kezdeményező szerint a beszerző, mint a Kbt. szerinti ajánlatkérőnek minősülő szervezet a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége ellenére nem folytatott le közbeszerzési eljárást a fenti szolgáltatás tárgyában.

15. A kezdeményező utalt a Kbt. 152. § (2) bekezdés b) pontjára, mely szerint a kezdeményező a közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül kezdeményezheti az eljárást.

16. Közölte, hogy tisztában van azzal, hogy a kezdeményezésben hivatkozott szerződés megkötésére (2016.04.29.), illetve módosítására több, mint öt évvel ezelőtt került sor, ugyanakkor figyelemmel a kötelezettségvállalás különösen jelentős értékére, illetve arra, hogy a szerződés, illetve annak módosítása tudomása szerint jelenleg is hatályban van, jelezni kívánta a Döntőbizottságnak az ellenőrzés során feltárt, feltételezett közbeszerzési szabálytalanságot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

17. A hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos szabályok szerint bírálja el, míg a jogorvoslati eljárásra a kezdeményezés benyújtásakor - 2024. július 18. napján - hatályos rendelkezések az irányadók.

18. A Döntőbizottság elsőként – hivatalból – megvizsgálta a kezdeményezés vonatkozásában a határidőben történő előterjesztés megtartottságát.

19. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapította döntését:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 148. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: b) az Állami Számvevőszék;

A Kbt. 152. § (2) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

- a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
- b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (8) bekezdése alapján a kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)–(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező olyan beszerzés vonatkozásában kezdeményezte a jogorvoslati eljárás lefolytatását, melyben a szerződéskötésre (2016. április 29.), illetve annak módosítására is több, mint öt évvel ezelőtt került sor.

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére szubjektív, azaz a tudomásszerzéshez kötött, valamint objektív határidőket határozott meg akként, hogy az objektív határidőt 5 évben rögzítette.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen esetben a szerződéskötésre a Kbt.-ben szabályozott öt éven túl került sor. A hivatalbóli kezdeményezés alapján a jogorvoslati eljárás megindításának jogszabályban – a Kbt. kógens rendelkezése által – rögzített feltétele annak törvényes határidőben történő előterjesztése. Ezen jogszabályban meghatározott törvényi feltétel hiányában a jogorvoslati eljárás megindításának azonban eljárásjogi akadálya volt, amely miatt a kezdeményezést vissza kellett utasítani, a Döntőbizottság azt érdemben nem vizsgálhatta.

23. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hivatalbóli kezdeményezést visszautasította.

24. A Döntőbizottság a költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

25. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

26. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2024. július 23.

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium, kizárólag elektronikus úton