



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.761/10/2024.

**A tanács tagjai:** Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Integritás Hatóság  
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)  
**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérők:** Somlószlós Község Önkormányzata  
(Somlószlós, Kossuth Lajos u. 164.)  
Doba Község Önkormányzata  
(Doba, Kossuth Lajos u. 10.)  
Borszörcsök Község Önkormányzata  
(Borszörcsök, Petőfi u. 198.)  
**Az ajánlatkérők képviselője:** Krizmanich Gergely állami közbeszerzési szaktanácsadó

**Az I. rendű kérelmezett:** Royal Marine Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

(Ladánybene, Kossuth Lajos u. 2/A.)  
**A II. rendű kérelmezett:** Y Klimatechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.  
(Ladánybene, Fő u. 26.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Útkarbantartó gépek beszerzése  
Somlószlós, Doba és Borszörcsök településeken, 16.665.000.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000769062019

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban: Kbt.) 2. § (1)-(2) bekezdését, az I. és a II. rendű kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját, a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a Kbt. 36. § (2) bekezdését, az 5. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérők és az I. rendű

kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, a 6. kezdeményezési elem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérők megsértették a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértések miatt az ajánlatkérőkkel szemben egyetemlegesen 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki, az I. rendű kérelmezettel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki, valamint a II. rendű kérelmezettel szemben 250.000.-Ft, azaz kettőszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőket, illetve az I. és II. rendű kérelmezetteket, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A Vidékfejlesztési Program keretén belül a Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága, mint Támogató által 2016. november 23-án meghirdetett, Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése című, VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú felhívás alapján. Somlószlós Község Önkormányzata, Doba Község Önkormányzata, Borszörcsök Község Önkormányzata 2017. február 6-án Konzorciumi Megállapodást kötöttek támogatási kérelem benyújtására. Somlószlós Község Önkormányzata, mint támogatást igénylő 2017. február 9-én 1827240013 iratazonosító számú támogatási kérelmet nyújtott be. A Támogató 2018. február 26-án a támogatási kérelmet elbírálta, és támogatásra alkalmasnak minősítette.

2. A közös ajánlatkérők (továbbiakban: ajánlatkérő) a fenti tárgyú árubeszerzésre irányuló, a Kbt. 113. §-a szerinti összefoglaló tájékoztatással induló nyílt közbeszerzési eljárásukat nemzeti eljárásrendben indították meg és folytatták le. Az összefoglaló tájékoztatást 2019. június 13-án tették közzé, majd 2019. június 21-én indították meg az érdeklődésüket jelző hat gazdasági szereplő ajánlattételre való felhívásával.

3. A közbeszerzési eljárás iránt a 2019. június 13-án közzétett összefoglaló tájékoztatásra tekintettel előzetesen hat gazdasági szereplő, köztük a Royal Marine Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az Y Klimatechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. is érdeklődött, akik részére az ajánlatkérő 2019. június 21-én küldte meg az ajánlattételi felhívását.

4. Az ajánlattételi felhívás az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

II.1.1) A szerződés típusa: Árubeszerzés

II.1.2) A szerződés tárgya: Útkarbantartó gépek beszerzése Somlószőlős, Doba és Borszörcsök településeken

II.1.3) A közbeszerzés mennyisége:

|   |                                  |
|---|----------------------------------|
| Traktor - 1 db                                | Somlószőlős Község Önkormányzata |
| Ágaprító gép - 1 db                           | Doba Község Önkormányzata        |
| Tolólap - 1 db                                | Doba Község Önkormányzata        |
| Gréder - 1 db                                 | Doba Község Önkormányzata        |
| Függesztett eszközhordozó - 1 db              | Borszörcsök Község Önkormányzata |
| Rézsúkasza adapter - 1 db                     | Borszörcsök Község Önkormányzata |
| Árok- és csatorna ásó-tisztító adapter - 1 db | Borszörcsök Község Önkormányzata |

II.1.4) A szerződés időtartama napban: 30

III.1) Értékelési szempontok

Az eszköz valamennyi elemére kiterjedő jótállás időtartama (hónapban meghatározva, min. 12 hónap, max. 24 hónap) 30

Egyösszegű nettó ajánlati ár 70

IV.1.3) A Kbt. 75. § (2) bekezdés e) pontjának alkalmazására vonatkozó információk:

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy eredménytelen az eljárás – a közbeszerzésekért felelős miniszter előírása alapján – ha az ajánlattételi határidőben legalább két ajánlat nem kerül benyújtásra [Kbt. 75. § (6) bekezdés].

5. A 2019. július 2-án lejáró ajánlattételi határidőig két gazdasági szereplő nyújtotta be ajánlatát az alábbiak szerint.

Ajánlattevő neve: Royal Marine Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Székhelye: 6045 Ladánybene Fő Utca 52

Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF): 19 188 000

Az eszközök valamennyi elemére kiterjedő jótállás időtartama (hónapban meghatározva, min. 12 hónap, max. 24 hónap): 24

Ajánlattevő neve: Y Klimatechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Székhelye: 6045 Ladánybene Fő Utca 26

Egyösszegű nettó ajánlati ár (nettó HUF): 20 138 000

Az eszközök valamennyi elemére kiterjedő jótállás időtartama (hónapban meghatározva, min. 12 hónap, max. 24 hónap): 12

6. Az ajánlatkérő 2019. július 3-án az alábbi hiánypótlási felhívást bocsátotta ki a Royal Marine Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: I. rendű kérelmezett) és az Y Klimatechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: II. rendű kérelmezett) részére.

„HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS

Tisztelt Ajánlattevők!

A Somlószlós Község Önkormányzata által kiírt „Útkarbantartó gépek beszerzése Somlószlós, Doba és Borszörcsök településeken” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően, az ajánlatkérő az alábbi hiánypótlási felhívást küldi meg az ajánlattevőknek:

Royal Marine Kft.

1. Ajánlattevő szakmai ajánlatában az alábbira nem adott arra választ, hogy az általa megajánlott traktor megfelel-e az alábbi feltételnek: Tengelytávolsága ne legyen több, mint 2.550 mm.

Y Klimatechnika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1. Ajánlattevő szakmai ajánlatában az alábbira nem adott arra választ, hogy az általa megajánlott traktor megfelel-e az alábbi feltételnek: Tengelytávolsága ne legyen több, mint 2.550 mm.

Az ajánlattevő az M1 műszak feltételeknek való megfelelést nem igazolta sem saját, sem a másik fél által adott igazolással. Kérem pótolja!”

7. Az I. rendű kérelmezett határidőben benyújtotta a hiánypótlási felhívásra a választát, azonban a II. rendű kérelmezett nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak.

8. Az ajánlatkérő 2019. augusztus 8-án készítette el az összegezését, amely az alábbi releváns adatokat tartalmazta.

A nyertes ajánlattevő az I. rendű kérelmezett lett.

Az eljárás során érvénytelen ajánlatot tett a II. rendű kérelmezett az alábbiak alapján.

„Érvénytelenítés jogcíme, Érvénytelenség indoka:

1. Ajánlattevő szakmai ajánlatában az alábbira nem adott arra választ, hogy az általa megajánlott traktor megfelel-e az alábbi feltételnek: Tengelytávolsága ne legyen több mint 2.550 mm.

2. Az ajánlattevő az M1 műszak feltételeknek való megfelelést nem igazolta sem saját, sem a másik fél által adott igazolással.”

9. A felek az adásvételi szerződést 2019. augusztus 19-én kötötték meg az alábbi releváns tartalommal.

„II.2. Teljesítési határidő:

2019. 09. 18. Előteljesítés Eladó részéről előzetes egyeztetés esetén lehetséges.

V. Egyéb rendelkezések:

Késedelmi kötbér: a késedelmi kötbér alapja a nettó vállalkozási díj. A késedelmi kötbér mértéke a szerződés szerinti és általános forgalmi adó nélkül számított teljes vállalkozási díj 1 %-a/naptári nap, maximuma a szerződés szerinti és általános forgalmi adó nélkül számított vállalkozási díj 20 %-a. A késedelmi kötbér a késedelembeesés napjától esedékes. Amennyiben az Eladó késedelme eléri a 20 naptári napot, Vevő jogosult a teljesítést meghiúsultnak tekinteni és a Szerződést azonnali hatállyal felmondani.

Meghiúsulási kötbér: az Eladót (a fentebbi a) pontban meghatározott eseten kívül) a szerződés számára felróható okból történő meghiúsulása esetén kötbér (meghiúsulási kötbér) fizetés

terheli, melynek mértéke: a szerződés szerinti, ÁFA nélkül számított ellenszolgáltatás 30 %-a. A megíiusulási kötbér vetítési alapja a teljesítés arányában csökken.”

10. Az I. rendű kérelmezett a szerződés teljesítésével kapcsolatban 2019. augusztus 23-án akadályközlést jelentette be az alábbi releváns tartalommal.

„Ezúton tájékoztatom, hogy a 2019.08.19-én közöttünk létrejött adásvételi szerződés teljesítése a gép gyártójának késői teljesítése miatt akadályba ütközik, így a szerződés II. A teljesítésre vonatkozó rendelkezések 2. Teljesítési határidő pontjában meghatározott teljesítési határidő nem tartható. Kérem, hogy a szerződés teljesítésének érdekében személyes egyeztetésre időpontot adni szíveskedjenek.”

11. Az ajánlatkérő elfogadta az I. rendű kérelmezett által előterjesztett akadályközlést, és így a felek 2019. augusztus 30-án aláírták a szerződésmódosítást, mellyel a teljesítési határidőt 2019. október 29-re módosították a Kbt. 141. (4) bekezdés c) pontjára alapítottan az alábbi indokra tekintettel.

#### „SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS TARTALMA.

Felek a szerződést az alábbiak szerint módosítják:

##### II. A teljesítésre vonatkozó rendelkezések 2. Teljesítési határidő pontja

Eredeti szöveg: 2019. 09. 18. Előteljesítés Eladó részéről előzetes egyeztetés esetén lehetséges. Módosítás követően: 2019.10.29. Előteljesítés Eladó részéről előzetes egyeztetés esetén lehetséges.

##### EGYEB RENDELKEZÉSEK

A Vállalkozási szerződés egyéb részei változatlanul érvényben maradnak.

A vállalkozási szerződés a Kbt. 141. (4) bekezdésének c) pontja alapján kerül módosításra, összhangban a Miniszterelnökség közleményével a közbeszerzési szerződések módosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásáról a koronavírus okozta vészhelyzettel összefüggésben.”

12. A szerződés módosításáról szóló tájékoztató hirdetmény a Közbeszerzési Értesítőben 9626/2020 iktatószámom 2020. június 29-én jelent meg az alábbi releváns tartalommal.

##### VI.2.1) A módosítások ismertetése

A módosítás dátuma: 2019/08/30 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

Felek a szerződést az alábbiak szerint módosítják:

##### II. A teljesítésre vonatkozó rendelkezések 2. Teljesítési határidő pontja

Eredeti szöveg: 2019. 09. 18. Előteljesítés Eladó részéről előzetes egyeztetés esetén lehetséges.

Módosítás követően: 2019.10.29. Előteljesítés Eladó részéről előzetes egyeztetés esetén lehetséges.

##### VI.2.2) A módosítás okai.

Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre.

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat:

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre.

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Szerződő Felek 2019.08.19-én szerződést kötöttek VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú, „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” című pályázat keretében Útkarbantartó gépek beszerzése Somlószlós, Doba és Borszörcsök településeken tárgyú ajánlatkérési eljárásban hozott döntésének megfelelően. Eladó 2019. augusztus 23. napján írásban jelezte a Vevő felé, hogy a szerződésben szereplő határidő teljesítése a gép gyártójának késői teljesítése miatt nem lehetséges. Felek megegyeztek abban, hogy a gép gyártójának visszajelzése alapján módosítják a teljesítés határidejét.

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

VII.1) További információk:

Szerződő Felek 2019.08.19-én szerződést kötöttek VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú, „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” című pályázat keretében Útkarbantartó gépek beszerzése Somlószlós, Doba és Borszörcsök településeken tárgyú ajánlatkérési eljárásban hozott döntésének megfelelően. Eladó 2019. augusztus 23. napján írásban jelezte a Vevő felé, hogy a szerződésben szereplő határidő teljesítése a gép gyártójának késői teljesítése miatt nem lehetséges. Felek megegyeztek abban, hogy a gép gyártójának visszajelzése alapján módosítják a teljesítés határidejét. A Vállalkozási szerződés egyéb részei változatlanul érvényben maradnak. A vállalkozási szerződés a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja alapján kerül módosításra, összhangban a Miniszterelnökség közleményével a közbeszerzési szerződések módosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásáról a koronavírus okozta vészhelyzettel összefüggésben.

### **A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele**

13. A hivatalbóli kezdeményező (továbbiakban: kezdeményező) 2024. november 26-án terjesztette elő jogorvoslati kezdeményezését.

14. A kezdeményező előadta az ügyfélképességével és a jogorvoslati határidő megtartásával kapcsolatos álláspontját, majd ezt követően érdemben mutatta be az általa az ajánlatkérő és a kérelmezett által a tárgyi közbeszerzési eljárás során megvalósított jogsértéseket.

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező a kezdeményezésében az 5.1.1. pont és az 5.2. pont között fejtette ki a megvalósított jogsértéseket.

16. A Döntőbizottság a határozat átláthatósága miatt az egyes pontokban állított jogsértéseket külön-külön kezdeményezési elemekre bontotta fel az alábbiak szerint.

17. A kezdeményező által a kezdeményezés 5.1.1. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 1. kezdeményezési elemként hivatkozik.

18. A kezdeményező által az 1. kezdeményezési elemben rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését, valamint a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásban hat érdeklődését jelző gazdasági szereplőt hívott fel ajánlattételre, melyből csak a kérelmezettek nyújtottak be ajánlatot.

A kezdeményező rögzítette, hogy megvizsgálta a két kérelmezettet, illetve az általuk benyújtott ajánlatokat, melyek alapján azt a következtetést vonta le, hogy:

- a) a két kérelmezett nem független egymástól,
- b) a két kérelmezett a közbeszerzési eljárásban az ajánlatuk elkészítése során együttműködött, mind formailag, mind tartalmilag teljes egészében azonos szakmai ajánlatot nyújtottak be,
- c) a nyertes kérelmezett szakmai ajánlatának a műszaki minimum feltételeknek való megfelelést bemutató része elkészítésének, keltezésének időpontja 2019. június 8-a, mely korábbi időpont, mint az összefoglaló tájékoztatás 2019. június 13-i közzététele, illetve a közbeszerzési eljárás 2019. június 21-i megindítása.

A kezdeményező a kérelmezettek között fennálló alábbi szervezeti, személyi kapcsolódásra mutatott rá. Az I. rendű kérelmezett ügyvezetője, M. B. lakcíme egyben mindkét kérelmezett fióktelepének is a címe. A II. rendű kérelmezettet Sz.-né M. A. alapította, aki jelenleg az I. rendű kérelmezett egyik ügyvezetője és tulajdonosa, illetve az I. rendű kérelmezett alapítójának testvére. Az I. rendű kérelmezett weboldala a II. rendű kérelmezett weboldalának egy aloldala.

A kezdeményező a kérelmezettek ajánlatai között fennálló formai és tartalmi azonosságokat az alábbiak szerint rögzítette. Az ajánlatkérő műszaki minimumfeltételeket tartalmazó dokumentumot adott ki, melyben meghatározta az egyes beszerzési tárgyak tekintetében a kötelező elvárásait, tételes felsorolással, külön iratmintát nem adott ki. Mindkét kérelmezett ugyanolyan táblázatos formában nyújtotta be a műszaki minimumfeltételekre vonatkozó szakmai ajánlatát, azonos a megfogalmazás, sortörések, szerkesztéstechnika is. A közbeszerzési eljárás tárgyát hét darab különböző funkciójú gép képezte. Mindkét kérelmezett mind a hét közbeszerzési tárgyra ugyanazon gyártó ugyanazon típusú gépét ajánlotta meg, az összes gép összes műszaki jellemzője teljesen azonos. Az ajánlatokba beadott termékleírások és fotók – egy oldal kivételével – szintén teljesen azonosak. Erre tekintettel megállapítható, hogy a kérelmezettek ajánlatukat egymással együttműködve, összehangoltan készítették el, mellyel súlyosan megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését, a közbeszerzési verseny tisztaságát.

A kezdeményező rámutatott, hogy abból a tényből, hogy az I. rendű kérelmezett 2019. június 8-án kelt minimumkövetelményekre vonatkozó és általa aláírt dokumentumot csatolt az ajánlatába (úgy, hogy tőle indikatív ajánlatot sem kértek), az a következtetés vonható le, hogy a közös ajánlatkérők részéről történt előzetes érdemi, tartalmi tájékoztatás a közbeszerzési dokumentumok tartalmáról az I. rendű kérelmezett felé, még a közbeszerzési eljárás indítása előtt. Erre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti verseny tisztaságát és 2. § (2) bekezdése szerinti egyenlő bánásmódot, azzal, hogy az egyik legfőbb közbeszerzési dokumentum, a kötelező minimumkövetelmények tartalmáról még az összefoglaló közzététele előtt, és különösen a közbeszerzési eljárás indítása előtt tájékoztatta az I. rendű kérelmezettet, mivel így az I. rendű kérelmezett számára jelentősen hosszabb időtartam állt rendelkezésre, hogy a különböző útkarbantartó gépekre vonatkozó ajánlattételre felkészüljön, ajánlatát elkészítse. Az I. rendű kérelmezett pedig megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A kezdeményező a jogsértő esemény megtörténteként 2019. július 2-át jelölte meg.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel szemben.

19. A kezdeményező a kezdeményezés 5.1.2. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 2. kezdeményezési elemként hivatkozik az alábbiak szerint.

20. A kezdeményező a 2. kezdeményezési elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a 75. § (1) bekezdés b) pontját és 75. § (2) bekezdés c) pontját.

A kezdeményező rögzítette, hogy amennyiben az ajánlatkérő eleget tett volna a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti érvényességi vizsgálati kötelezettségének, akkor a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában meg kellett volna állapítania mindkét benyújtott ajánlat tekintetében az 1. kezdeményezési elembe foglalt azon kérelmezetti jogsértést, hogy a kérelmezettek súlyosan megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti a verseny tisztasága követelményét. Az ajánlatkérő erre tekintettel jogsértően tekintett el attól, hogy a Kbt. 2. § (1) megsértése miatt érvénytelenné nyilvánítsa a kérelmezettek ajánlatait a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az érvénytelenítés indokának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának kellett volna lennie.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna a közbeszerzési eljárást két okból is, a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja és 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítani, amelyet szintén elmulasztott.

A kezdeményező a 2. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként 2019. augusztus 8-át jelölte meg.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel szemben.

21. A kezdeményező a kezdeményezés 5.1.3. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 3. kezdeményezési elemként hivatkozik az alábbiak szerint.

22. A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem tekintetében rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését az alábbiakra tekintettel.

A kezdeményező rögzítette, hogy az 1. kezdeményezési elembe kifejtettek alapján egyértelmű következtetés vonható le a kérelmezettek összehangolt magatartására, méghozzá a körben, hogy torzítsák a közbeszerzési versenyt, így az ajánlatkérő jogsértően nem tett jelzést a Gazdasági Versenyhivatalnak a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint.

A kezdeményező a 3. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként 2019. augusztus 8-át jelölte meg.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel szemben.

23. A kezdeményező a kezdeményezés 5.1.4. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 4. kezdeményezési elemként hivatkozik.

24. A kezdeményező a 4. kezdeményezési elemben rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontját.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a bírálati szakaszban mindkét kérelmezett részére a Kbt. 71. § (1) bekezdésére hivatkozással hiánypótlási felhívást adott ki a traktor tengelytávolságára, annak ellenére, hogy ezt az adatot mindkét kérelmezett ajánlata, egymással azonosan tartalmazta. A hiánypótlási felhívásra csak az I. rendű kérelmezett válaszolt, megerősítette nyilatkozatában, hogy a traktor tengelytávolsága megfelelő, s azt is bemutatta, hogy ezt az ajánlata tartalmazta. A II. rendű kérelmezett nem nyújtott be hiánypótlást, mely miatt az ajánlatkérő a 2019. augusztus 8-án kiadott írásbeli összegzésében a II. rendű kérelmezett ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította azon indokolással, hogy „1. Ajánlattevő szakmai ajánlatában nem adott arra választ, hogy az általa megajánlott traktor megfelel-e az alábbi feltételnek: Tengelytávolsága ne legyen több, mint 2.550 mm. 2. Az ajánlattevő az M1 műszak feltételeknek való megfelelést nem igazolta sem saját, sem a másik fél által adott igazolással.”

A kezdeményező rögzítette, hogy miután a II. rendű kérelmezett ajánlata (mely azonos volt a nyertessel) nem volt hiányos és szakmailag megfelelő volt, ezért emiatt jogsértően került sor az érvénytelenné nyilvánítására az ajánlatkérő által.

A kezdeményező a 4. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként 2019. július 3-át (hiánypótlási felhívás kibocsátásának napja), valamint 2019. augusztus 8-át (a II. rendű kérelmezett ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása) napját jelölte meg.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel szemben.

25. A kezdeményező a kezdeményezés 5.2. pontjában állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 5. kezdeményezési elemként hivatkozik.

26. A kezdeményező az 5. kezdeményezési elemben rögzítette, hogy az ajánlatkérő és az I. rendű kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját az alábbiakra figyelemmel.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő és az I. rendű kérelmezett az Adásvételi Szerződést 2019. augusztus 19-én kötötték meg, melynek II.2. pontja értelmében a teljesítési határidő 2019. szeptember 18-a volt. Az Adásvételi Szerződés V. pontja értelmében az Eladó napi 1 %-os mértékű késedelmi kötbér fizetésére köteles, a késedelmi kötbér maximuma a vételár 20 %-a, melynek elérése után a Vevő jogosult a teljesítést megghiúsultnak tekinteni és az Adásvételi Szerződést azonnali hatállyal felmondani. A megghiúsulási kötbér mértéke a vételár 30 %-a.

A kezdeményező rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött Adásvételi Szerződés tekintetében az eladó a szerződéskötést követő 4. napon, 2019. augusztus 23-án akadályközlést jelentette be.

A kezdeményező közbeszerzési jogi álláspontja szerint az akadályközlésben foglaltak nem alapozzák sem ténybelileg, sem jogilag az Adásvételi Szerződésnek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján történő módosítását.

A kezdeményező rögzítette, hogy a Felek a Kbt. 141. (4) bekezdés c) pontjára alapított 1. számú szerződésmódosításukat 2019. augusztus 30-án írták alá, mellyel a 30 napos teljesítési határidőt 71 napra hosszabbították meg. Az I. rendű kérelmezett az akadályközlésben azt adta elő, hogy az „adásvételi szerződés teljesítése a gép gyártójának késedelme miatt akadályba ütközik, így a Szerződés II. A teljesítésre vonatkozó rendelkezések 2. Teljesítési határidő pontjában meghatározott teljesítési határidő nem tartható.”

Azonban az akadályközlésben foglaltakkal ellentétesen az Adásvételi Szerződés 1. számú módosításában, a koronavírus okozta veszélyhelyzetre és az erre vonatkozóan Miniszterelnökség által kiadott közleményre hivatkoztak.

A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződésmódosításról közzétett hirdetés VI.2.2. pontjában azt rögzítették, hogy „Eladó 2019. augusztus 23. napján írásban jelezte a Vevő felé, hogy a szerződésben szereplő határidő teljesítése a gép gyártójának késői teljesítése miatt nem lehetséges. Felek megegyeztek abban, hogy a gép gyártójának visszajelzése alapján módosítják a teljesítés határidejét.”

A kezdeményező rögzítette, hogy az alábbi részletes indokokra tekintettel nem állapítható meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapított szerződésmódosítás jogszerűsége.

Egyrészt az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése során indikatív ajánlatokat kért be, továbbá a Kbt. 113. §-a szerinti összefoglaló tájékoztatással induló nyílt közbeszerzési eljárásfajtát választott, melyben összesen hat gazdasági szereplő jelezte az érdeklődését. A rendelkezésre álló dokumentumok szerint a gazdasági szereplők bár már az írásbeli összefoglalóból megismerték, hogy 30 napos teljesítési határidővel köteles a nyertes ajánlattevő leszállítani az útkarbantartó eszközöket. Sem az érdeklődés jelzésére rendelkezésre álló határidőben, sem az ajánlattételi határidőben egyik gazdasági szereplő sem jelezte, hogy a 30 napos (kötbérterhes) teljesítési határidő nem megfelelő. Másrészt az ajánlattételi határidőben ajánlatot benyújtó mindkét ajánlattevő (kérelmezettek) elfogadta az ajánlattételi feltételeket (köztük a 30 napos teljesítési határidőt), megtették a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot. Harmadrészt az I. rendű kérelmezett 2019. augusztus 19-én aláírta az Adásvételi Szerződést, vállalta az abban foglalt feltételekkel a teljesítését. Negyedrészt a 2019. augusztus 23-i akadályközlés kizárólag a gép gyártójának késedelmére hivatkozott, a gyártói késedelem jogkövetkezménye pedig késedelmi kötbérköteles (lásd Adásvételi Szerződés V. pont napi 1 %, max. 20 %).

A kezdeményező az 5. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként 2019. augusztus 30-át jelölte meg.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel és az I. rendű kérelmezettel szemben.

27. A kezdeményező a kezdeményezés 5.2. pontjában az ajánlatkérő által megvalósított Kbt. 142. § (1) bekezdésében állított jogsértésre a Döntőbizottság a továbbiakban 6. kezdeményezési elemként hivatkozik.

A kezdeményező a 6. kezdeményezési elemben rögzítette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A kezdeményező rámutatott, hogy a szerződés teljesítésének ellenőrzésére és dokumentálására vonatkozó kötelezettségét az Adásvételi Szerződés módosításával összefüggésben sértette meg, mivel egyrészt nem állapíthatók meg és nem dokumentáltak a gyártói késedelem okai és annak elfogadása indokai, másrészt nem állapítható meg, hogy az ajánlatkérő miért tekintett el a késedelmi kötbér érvényesítésétől.

A kezdeményező a 6. kezdeményezési elem tekintetében a jogsértő esemény megtörténteként 2019. augusztus 30-át jelölte meg.

A kezdeményező kérte a Döntőbizottságtól, hogy állapítsa meg a jogsértést és alkalmazzon bírságot az ajánlatkérővel szemben.

28. A kezdeményező 2024. december 18-án az alábbi észrevételt tette.

29. Az ajánlatkérő általi eljárásjogi kifogással kapcsolatban a kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő nem a jelen ügy tényállása és nem az irányadó jogszabályi környezet alapján, tehát ténybeli és jogi alap nélkül hivatkozik az ügyintézési határidő túllépésére, illetve a kezdeményezés elkésztésére. Ezen túlmenően az ajánlatkérő által előadottak nem minősülnek a Kbt. és az Ákr. által meghatározott hivatalbóli kezdeményezés visszautasítási oknak, illetve annak elmaradása esetén jogorvoslati eljárás megszüntetési oknak sem.

30. A kezdeményező rámutatott, hogy az Integritás Hatóságra és a vizsgálati eljárására vonatkozó specifikus jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el, a kezdeményezését a Kbt. által meghatározott objektív jogvesztő határidőn belül nyújtotta be. Az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (a továbbiakban: Eufetv.) határozza meg a kezdeményező jogállását, feladatellátását. Az Eufetv. 17. § (4) bekezdése kifejezetten és egyértelműen rendelkezik arról, hogy: „A Hatóság ezen alcím szerinti vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezen alcím szerinti tevékenységével kapcsolatban közigazgatási pernek nincs helye.” A jogalkotó törvényi jogforrási szinten, az Eufetv. 17. § (4) bekezdésében azt mondta ki, hogy az Integritás Hatóság „vizsgálati eljárása nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak”, ez azt jelenti, hogy a vizsgálati eljárásra nem kell alkalmazni az Ákr. szabályait, mivel nem az Ákr. 7. §-ban, az Ákr. tárgyi hatályaként meghatározott hatósági ügy, nem közigazgatási hatósági eljárás. Az Eufetv. 17. § (4) bekezdése okszerű és funkcionális rendelkezés, mivel annak biztosítását szolgálja, hogy az Integritás Hatóság az európai uniós források védelme érdekében a vizsgálati feladatait, hatásköreit el tudja látni, melyek a közigazgatási hatósági eljárásoktól sok szempontból eltérő sajátosságokkal rendelkeznek. Miután a vizsgálati eljárásra nem alkalmazni az Ákr. szabályait erre tekintettel téves, jogalap nélküli az ajánlatkérő azon megközelítése, melyben az Ákr. szerinti ügyintézési határidő túllépésére alapítja az eljárásjogi kifogását, emiatt minősíti elkésztettnek a hivatalbóli kezdeményezést és kéri elutasítani.

31. A kezdeményező rámutatott, hogy a fentiekben túlmenően egyébként is téves az ajánlatkérő azon megközelítése, melyben az anonim bejelentéstől számítja az ügyintézési határidőt, továbbá azon véleménye, hogy a kezdeményezőnek „az anonim bejelentés napján meg kellett volna indítani az eljárást, ennek ellenére 100 nappal később került sor az eljárás megindítására.” Az Eufetv. 4. § (2)-(4) bekezdése értelmében a Hatóság feladatkörét érintő jogsértés vagy szabálytalanság észlelése esetén a Hatósághoz bárki tehet bejelentést, panaszt. Bejelentés, panasz a Pkbtv. rendelkezéseitől eltérően közvetlenül a Hatósághoz is benyújtható függetlenül attól, hogy mely szerv jogosult az eljárásra. A (2) bekezdés szerinti bejelentésre,

panaszra – az (1) és (2) bekezdés szerinti kivétellel – a Pkbtv. rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni. A Hatóság a bejelentések, panaszok fogadása érdekében a bejelentők, panaszt tevők névtelenségét biztosító bejelentő felületet működtet, amely bizalmas kapcsolattartásra nyújt lehetőséget. A bejelentést vagy panaszt tevő személyeknek lehetőségük van a Hatósággal a bejelentő felülettől eltérő módon is kapcsolatot tartani. A panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (továbbiakban: Pkbtv.) szabályozása alapján kijelenthető, hogy a bejelentés nem minősül Ákr. szerinti kérelemnek, nem az Ákr., hanem a Pkbtv. szabályi szerint kell tájékoztatni a bejelentőt, mely tájékoztatási kötelezettségeinek a kezdeményező eleget tett.

32. A kezdeményező rögzítette, hogy a megtett anonim bejelentésben foglaltakat először abból a szempontból vizsgálta meg, hogy indokolt-e vizsgálati eljárás indítása, melynek alapján döntött arról az Integritás Hatóság Igazgatósága, hogy vizsgálati eljárást indít. Az anonim bejelentés alapján az Eufetv. 5. § (2) bekezdés a) pontja szerint vizsgálati eljárást indított, melyről értesítette az ajánlatkérőt is.

33. A kezdeményező álláspontja szerint a vizsgálati eljárás tárgya is megmutatja, hogy nem egyedi konkrét közbeszerzési eljárásra vonatkozó hatósági ellenőrzést indított, hanem vizsgálati eljárása tárgyköre számos uniós támogatási projekt összekapcsolt célzott vizsgálatára vonatkozott.

34. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő az Eufetv. struktúrájából és egészének szabályozási tartalmából kiragadottan, tévesen értelmezi az Eufetv. 20. § (1) bekezdését. A vizsgálati eljárás mellett, valóban az Eufetv. 20. § (1) bekezdése szerinti hatósági ellenőrzést is folytat/folytathat, amikor is az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az Ákr. szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben. Jelen ügyben azonban – mint azt a már becsatolt okirati bizonyítékok is igazolják – nem az Eufetv. 20. § (1) bekezdése alapján járt el, mivel a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás vizsgálatára átfogó vizsgálat keretében került sor, ezért az Integritás Hatóság Igazgatósága az Eufetv. 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati eljárás lefolytatásáról döntött. Emiatt ténybeli és jogalap nélküli az ajánlatkérőnek a hatósági ellenőrzésre vonatkozó hivatkozása, s arra, illetve annak határidejére alapított kifogása.

35. A kezdeményező rámutatott, hogy álláspontja szerint nem állnak fenn a feltételei az Ákr. 103. § (4) bekezdése alkalmazásának sem, téves az ajánlatkérő erre vonatkozó előadása, mivel a vizsgálati eljárás nem közigazgatási hatósági eljárás így arra nem kell alkalmazni az Ákr. szabályait, köztük a 103. § (4) bekezdését sem.

36. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő az eljárásjogi kifogását a vizsgálati eljárásával összefüggésben terjesztette elő. Standard a közigazgatási és bírói joggyakorlat abban, hogy a közigazgatási szerv vagy bíróság a megindított érdemi hatósági/bírói ügyben nem rendelkezik határral a kezdeményező eljárásának a vizsgálatára, melyet a Döntőbizottság is megerősített, legutóbb a D.503/17/2024.számú határozata 93. pontjában, az alábbiak szerint. „A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy nem rendelkezik határral a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára, e körben helyesen hivatkozott a kezdeményező a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjára, mely szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében

végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött [...] nem vizsgálhatja.”

37. A kezdeményező az eljárásjogi kifogással kapcsolatban továbbá rögzítette, hogy megtartotta a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja specifikus rendelkezéseit, azaz az iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését. A jogalkotó a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében nemcsak ellenőrzési eljárásról, hanem „más eljárás”-ról is rendelkezik, melynek minősül az Eufetv. szerinti vizsgálati eljárás is. A jogalkotó a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjában az ellenőrzési eljárás vagy más eljárás eredményének közlésétől számított 90 napban, mint jogvesztő határidőben szabta meg a hivatalbóli kezdeményezés benyújtását, mely betartásra került. A vizsgálati eljárása lezárásáról a VIZSG/11/76/2024. számú, 2024. november 4-i értesítésével tájékoztatta az ajánlatkérőt, és közölte, hogy a vizsgálati eljárás során tapasztalt jogsértések gyanúja miatt a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását kezdeményezi. E lezárásról szóló tájékoztatásához képest a hivatalbóli kezdeményezés határidőn belül került benyújtásra.

38. A kezdeményező az ajánlatkérő általi észrevétel érdemi részével kapcsolatban az alábbiakat rögzítette.

39. A kezdeményező az 1-4. kezdeményezési elemekkel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő megalapozatlanul, a Kbt. rendelkezéseivel és közbeszerzési joggyakorlattal ellentétesen jutott arra a következtetésre, hogy a kezdeményezésben foglaltak semmilyen jogsértés megállapítását nem alapozzák meg, továbbá a Gazdasági Versenyhivatal felé fennálló bejelentési kötelezettség sem áll fenn.

40. Az ajánlatkérő számos, a kezdeményezésben a jogsértések alapjául megjelölt ténybeli, tényállási elemeket nem kifogásolt, így a két kérelmezett a közbeszerzési eljárásban az ajánlatuk elkészítése során együttműködött, két ajánlat között formai és tartalmi azonosság áll fenn, az I. rendű kérelmezett szakmai ajánlatának a műszaki minimum feltételeknek való megfelelést bemutató része elkészítésének, keltezésének időpontja 2019. június 8-a, mely korábbi időpont, mint az összefoglaló tájékoztatás 2019. június 13-i közzététele, illetve a közbeszerzési eljárás 2019. június 21-i megindítása.

41. A kezdeményező az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel a szervezeti és személyi kapcsolódás hivatkozását úgy pontosította, hogy az ajánlattételre felhívás időpontjában az I. rendű kérelmezett tulajdonosa nemcsak M. B. volt, hanem a testvére Sz.-né M. A. is. Sz.-né M. A. alapította a II. rendű kérelmezettet, és Sz.-né M. A. lakcíme az ajánlattételre történő felhívás időpontjában megegyezett a II. rendű kérelmezett mindenkori székhelyével. A közvetlen rokoni, azaz testvéri kapcsolat, a tulajdonos kapcsolat, míg a másik gazdasági szereplő székhelyével azonos lakóhely olyan tények, körülmények, melyekből okszerűen vonható következtetés a személyi és szervezeti kapcsolódásra.

42. Ezen túlmenően a kezdeményezésben foglaltak szerint fennáll azon tény is, hogy az I. rendű kérelmezett weboldala a II. rendű kérelmezett weboldalának egy aloldala. Egy weboldal közös használata szintén a két cég közötti együttműködést mutatja meg.

43. A kezdeményező rögzítette, hogy álláspontja szerint az a körülmény, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdése megsértése megállapítható, még nem változtat azon, hogy az ajánlatkérőnek fennállt a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéséből eredő bírálati kötelezettsége, miként az is, hogy döntsön abban a kérdésben, hogy a közbeszerzési eljárást

eredményessé vagy eredménytelenné nyilvánítsa. Jelen esetben az ajánlatkérő végzett bírálati cselekményeket, majd a közbeszerzési eljárást eredményessé nyilvánította. Erre tekintettel felülvizsgálat és hivatalbóli kezdeményezés tárgyát képezhetik mind a bírálati cselekmények, mind az eljárást lezáró döntés jogszerűsége.

44. A kezdeményező rámutatott, hogy az a körülmény, hogy az utóellenőrzést végző szervek nem tárták fel a hivatalbóli kezdeményezésben rögzített jogsértéseket, még – az ajánlatkérő hivatkozásával szemben – nem jelenti azt, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el, illetve ettől függetlenül fennáll a Döntőbizottság joga és kötelezettsége az érdemi felülbírálatra és a jogsértés megállapítására.

45. A kezdeményező közbeszerzési jogi álláspontja szerint a fenti ténybeli, tényállási elemek (személyi és szervezeti kapcsolódás, az ajánlatok formai és tartalmi azonossága, az összefoglaló tájékoztató közzététele előtt szakmai ajánlati részek kidolgozása) önmagukban megalapozzák a jogsértések megállapítását, mind a kérelmezettekkel, mind az ajánlatkérő tekintetében.

46. A kezdeményező rögzítette, hogy álláspontja szerint jelen ügy sajátosságaiból következően téves az ajánlatkérő azon megközelítése, mely a tételes jogi jogsértés és az alapvető jogsértés viszonyára vonatkozik, melyből következően irreleváns az erre vonatkozó közbeszerzési kommentár idézet is. Jelen ügyben a kérelmezettek, valamint az ajánlatkérő által megvalósított jogsértésre a Kbt. nem állapít meg tételes jogi előírást, melyre tekintettel kérte a kezdeményező a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdése megsértésének a megállapítását. A kezdeményezésben megadott Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja és a (2) bekezdés e) pontja szerinti eredménytelenségi okok nem tételes jogsértés megállapítására szolgáló törvényi tényállások, hanem a bekövetkezett ténybeli és jogi helyzet, adott esetben megállapított jogsértés miatt alkalmazandó jogkövetkezmények a közbeszerzési eljárás eredménytelenségi oka formájában.

47. A kezdeményező az 5-6. kezdeményezési elemekkel kapcsolatban rögzítette, hogy az ajánlatkérő és az I. rendű kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, valamint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

48. A kezdeményező rámutatott, hogy megvizsgálta az ajánlatkérő észrevételében megtett rövid, és általános jellegű előadást, mely továbbra sem támasztja alá a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjára alapított szerződésmódosítás jogszerűségét. A gyártói késedelem kijelentésén kívül, melyért a Ptk. és a szerződés alapján is felel az I. rendű kérelmezett, semmilyen kimentésre vonatkozó érdemi, illetve elfogadható hivatkozás és bizonyítás nem történt. Az I. rendű kérelmezettnek a felelőssége kimentése hiányában pedig viselnie kell a szerződésszegés következményeit, melyek szerződésmódosítással nem kerülhetők el. Az I. rendű kérelmezetti akadályközlésben foglaltak nem alapozzák sem ténybelileg, sem jogilag az Adásvételi Szerződésnek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján történő módosítását.

49. A kezdeményező rögzítette, hogy a szerződő felek erre tekintettel megsértették a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját, amikor az 1. számú szerződésmódosításban a 30 napos teljesítési határidőt 71 napra meghosszabbították meg.

50. A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő nem tett észrevételt a Kbt. 142. §-a megsértésével kapcsolatosan., fenntartotta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

## **Az ajánlatkérő nyilatkozata**

51. Az ajánlatkérő 2024. december 11-én tett észrevételében rögzítette, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2023. december 13-án megtett anonim bejelentés alapján az Integritás Hatóság számára az Eufetv. 17. § (1) bekezdésére figyelemmel 2024. március 22-én indított vizsgálati eljárást, amelyet 2024. november 4-én zárt le. Az Eufetv. 20. § (1) bekezdése alapján a Hatóság az európai uniós forrás bevonásával megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben a 17. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti hatósági ellenőrzés keretében folytatja le, azaz a Hatóság ügyintézési, illetve eljárási határideje tekintetében az Ákr.-t, illetve az Ákr. hatósági ellenőrzésre vonatkozó szabályait kell alkalmazni. Az Ákr. 50. § (2) bekezdése alapján az ügyintézési határidő legfeljebb 60 nap, amely az általános határidő számítás szabályai szerint az Eufetv. 18. §-ában foglaltak szerinti megkeresés időtartama az eljárási határidőkben nem számít bele.

52. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Kúria a Kfv.II.37.400/2023/7. számú döntésében rámutatott, hogy a hatósági ellenőrzésre és a hatósági eljárásra külön ügyintézési határidő vonatkozik. E körben utalt arra is, hogy az Ákr. 98. §-a a hatósági ellenőrzésre a hatósági eljárásra vonatkozó szabályok alkalmazását rendeli a VI. Fejezetben (Hatósági ellenőrzés) foglalt eltérésekkel. Márpedig az Ákr. VI. Fejezete nem tartalmaz az ügyintézési határidőre, annak számítására vonatkozó rendelkezéseket, ezért a hatósági ellenőrzésre irányadó ügyintézési határidő a hatósági eljárásban alkalmazandó ügyintézési határidő, vagyis 60 nap, figyelemmel az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontjára. Az Ákr. 103. § (4) bekezdése szerint, ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezően túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás. Jelen vizsgálati eljárás tekintetében az eljárás időtartama 2024. március 22-től 2024. november 4-ig tartott, azaz az ügyintézési határidő 224 nap volt. A fenti időtartamban nem kerül beleszámításra az anonim bejelentés és a vizsgálati eljárás megindítása között eltelt 100 napos időtartam.

53. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a jogalkotó meghatározta, hogy mikor indul az eljárás. A kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában. Az eljárás megindulásának napján pedig - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a hatóság számára megkezdődik az ügyintézési határidő. Ezek alapján tehát kétséget kizáróan megállapítható, hogy a Hatóságnak az anonim bejelentés napján meg kellett volna indítani az eljárást, ennek ellenére 100 nappal később került sor az eljárás megindítására. A Hatóság ügyintézési határideje összesen 324 nap, amely jelentős ügyintézési határidő túllépést jelent.

54. Az ajánlatkérő fentiekben kifejtettekre való álláspontja szerint a Hatóság a határidő túllépésére tekintettel - az Ákr. 103. § (4) bekezdésére foglaltakra figyelemmel - egyéb jogkövetkezményként a Közbeszerzési Döntőbizottsági eljárást nem kezdeményezhette volna.

55. A fentiekben bemutatott eljárási kifogásra – elkészettség – tekintettel kérte az ajánlatkérő a Döntőbizottságtól, hogy a jogorvoslati eljárást szüntesse meg.

56. Az ajánlatkérő a kezdeményezéssel kapcsolatban az alábbi érdemi észrevételt tette.

57. Az ajánlatkérő az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a kezdeményező ugyanazon tényállás tekintetében hivatkozik alapvető sérelemre, valamint a tételes jog megsértésére. Egyértelmű ugyanis, hogy a verseny tisztaságának sérelme esetén a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerint az eljárás eredménytelenné nyilvánításának lehet helye. Egyidejűleg ugyanazon a tényállás alapján nem lehet a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésének sérelmét, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának sérelmét megállapítani.

58. Az ajánlatkérő a 2. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a Döntőbizottság több döntésében kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek a Tptv.-be ütköző magatartást olyan mélységben kell vizsgálnia, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés o) pontja szerinti kizáró ok és Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti GVH értesítés felől megalapozott és kellően feltárt tényállás alapján hozhasson döntést. Az ajánlatok bírálata során kellő részletességgel vizsgálta meg a beérkezett ajánlatokat. A fentieket támasztja alá az a tény is, hogy az ellenőrző hatóság a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során jogsértést nem tárt fel. A kezdeményező ezzel szemben olyan mélységében vizsgálta a közbeszerzési eljárást, amely a közös ajánlatkérőktől, illetve egyetlen ajánlatkérőtől sem várható el kellő szakértelem, valamint kapacitás hiányában.

59. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak alkalmazásának előfeltétele volt, hogy a versenyjogi jogsértés lehetősége felmerüljön. A közös ajánlatkérők nyilvánvalóan nem vizsgálták az eljárás eredménytelenné nyilvánításának lehetőségét, tekintettel arra, hogy versenyjogi jogsértést sem tapasztaltak. Leírtak következtében a Kbt. 36. § (2) bekezdésének megsértése sem állapítható meg.

60. Az ajánlatkérő a szervezeti, személyi kapcsolódás tekintetében rámutatott, hogy a kezdeményező ténybeli tévedésben van, tekintettel arra, hogy a cégtörténet alapján a közbeszerzési eljárás lefolytatásának, illetve a szerződés megkötésének-teljesítésének időpontjában M. B. nem lakott a kezdeményező által megjelölt helyen, arra csak 4 évvel később, 2023. évben került sor. Így 4 évvel a szerződés teljesítése után beállt lakcím-telephely kapcsolat nem tekinthető bizonyított kapcsolódási körülménynek. Ezen felül Sz.-né M. A. a II. rendű kérelmezett 2009-es alapítását követően 1 évvel, már 2010-ban törlésre került a cégből, mint a társaság tagja, így 10 évvel a szerződés teljesítése előtt fellelhető párhuzam nem tekinthető bizonyított kapcsolódási körülménynek.

61. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a bírálata során kibocsátott hiánypótlási felhívása, illetve annak a II. rendű kérelmezett részéről történő nem teljesítése, ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása a lefolytatott közbeszerzési eljárás tekintetében teljesen irreleváns, tekintettel arra, hogy a kedvezőbb árat adó gazdasági szereplő az I. rendű kérelmezett lett volna az eljárás nyertese, függetlenül a II. rendű kérelmezett ajánlata bírálatának eredményétől. Ezáltal pénzügyi érdeksérelem nem áll fenn.

62. Az ajánlatkérő az 5. kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás megindításakor a szerződés teljesítésére meghatározott határidő megfelelő volt, ezt támasztja alá az a tény, hogy a kérelmezettek kiegészítő tájékoztatás kérés formájában nem tettek fel a szerződés teljesítési határidejével kapcsolatban kérdést, valamint a megjelölt teljesítési határidő tudatában ajánlatot tettek. A teljesítési határidővel kapcsolatos problémák, előre nem látható módon a szerződéskötést követően váltak nyilvánvalóvá. Az I. rendű kérelmezett akadályközlésében a gyártó késedelmére is hivatkozott. A joggyakorlat alapján, amennyiben egyetlen indok alátámasztja a szerződésmódosítás jogalapját a

hivatkozott indokok közül, akkor a szerződésmódosítás jogszerűnek tekinthető. A szerződő felek az adásvételi szerződés teljesítési határidejét a gyártó késedelmére tekintettel joggal módosították, ugyanis az alapanyagok esetleges hiányában az adott karbantartó gépek nem voltak legyárthatók. Az I. rendű kérelmezett megpróbálta a karbantartó gépeket más gyártótól beszerezni, azonban nem járt sikerrel. Ezen indokokra tekintettel a szerződésmódosítás jogszerű volt.

63. Az ajánlatkérő a fentebb bemutatottak szerint valamennyi kezdeményezési elem tekintetében kérte a Döntőbizottságot, hogy jogsértés hiányát állapítsa meg.

64. Az ajánlatkérő további észrevételében rámutatott, hogy a jogbiztonság szempontjából rendkívül aggályosnak tartja, hogy a kezdeményező egy minőségbiztosítási tanúsítvánnyal rendelkező eljárás ellenőrzését követően állítja azt, hogy a közbeszerzési eljárás jogsértő volt.

### **A kérelmezettek észrevételei**

65. A kérelmezettek a jogorvoslati eljárás során észrevételt, nyilatkozatot nem tettek.

### **A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai**

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi jogorvoslati eljárás keretében vizsgált közbeszerzési eljárást 2019. június 21-én indította meg, ezért a Döntőbizottság a jelen jogorvoslati eljárás során a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseire volt figyelemmel, mint irányadó rendelkezésekre. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezését 2024. november 26-án terjesztette elő, így az eljárásjogi kérdésekben a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályok szerint járt el.

67. A Döntőbizottságnak a kezdeményezésben foglaltak érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogással – elkészttség – kapcsolatban kellett állást foglalnia.

68. A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: o) az európai uniós forrásból megvalósuló közbeszerzésekkel összefüggésben az Integritás Hatóság.

69. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti szervezet vagy személy

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Ha az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet közbeszerzési jogsértés feltárására

vagy jogkövetkezményeinek alkalmazására irányuló, jogszabályban meghatározott ellenőrzést vagy más eljárást folytat le, ez a személy vagy szervezet a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a (2) bekezdésben meghatározott időtartamokon belül, de legfeljebb

- a) az ellenőrzés vagy eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közlésétől (több érintett szervezet esetén a legkorábbi közlés időpontjától); vagy
- b) az a) pont szerinti közlés hiányában az ellenőrzés, illetve eljárás lezárására irányadó határidő lejártától; vagy
- c) az európai uniós források felhasználásához kapcsolódó szabálytalansági eljárás esetén az a)–b) pontoktól eltérően, a szabálytalansági eljárás megindításától számított kilencven napon belül kezdeményezheti.

70. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elkészttségi kifogására az alábbiakat rögzíti.

71. A jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor, 2024. november 26-án hatályos Kbt. 197. § (26) bekezdése szerint e törvénynek a Mód7. tv. által módosított 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdését az ezen rendelkezések hatálybalépését követően megvalósult jogsértések, valamint az ezen rendelkezések hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértések miatt kezdeményezett jogorvoslati eljárásokra is alkalmazni kell, ha a hivatalbóli kezdeményező az ilyen jogsértésekről az ezen rendelkezések hatálybalépése után szerzett tudomást.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdését módosító Mód7. tv. 13. §-a Mód7. tv. 21. § (2) bekezdése alapján 2023. szeptember 1-jén lépett hatályba.

A felek között nem vitás, hogy a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzésének legkorábbi időpontja 2023. december 13. napja, az Integritás Hatóság részére a kezdeményezésben érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatban ezen a napon érkezett anonim bejelentés.

A hivatalbóli kezdeményező tehát 2023. szeptember 1-jei hatálybalépését megelőzően megvalósult jogsértésekről a Mód7. tv.-el módosított Kbt. 152. § (2)–(2a) és (4) bekezdéseinek hatálybalépése után szerzett tudomást, ezért a hivatalbóli kezdeményezőre a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés benyújtására nyitva álló határidő tekintetében valamennyi kezdeményezési elem vonatkozásában a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja, mint objektív határidő az irányadó.

72. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy nem rendelkezik hatáskörrel a hivatalbóli kezdeményező eljárásának vizsgálatára, e körben helyesen hivatkozott a kezdeményező a Döntőbizottság D.503/17/2024. számon hozott határozatára, valamint a Fővárosi Törvényszék K.703.769/2023/17. számú ítéletének 24. pontjára, mely szerint a kezdeményezőnek azt az eljárását, amelyet saját feladat- és hatáskörében végzett, melynek eredményeként végső soron a kezdeményezés mellett döntött, [...] nem vizsgálhatja.

73. A kezdeményező a jogorvoslati kezdeményezését 2024. november 26-án nyújtotta be. A kezdeményező a vizsgálati eljárása lezárásáról a VIZSG/11/76/2024. számú iratával, 2024. november 4-én értesítette az ajánlatkérőt.

74. A Döntőbizottság álláspontja szerint a tárgyi ügyben a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontja szerinti 90 napos határidő kezdete az eljárás eredményének az ellenőrzéssel, illetve az eljárással érintett szervezettel való közléstől számítandó, azaz 2024. november 4-től. A 2024. november 4-e és 2024. november 26-a közötti időszak nap haladta meg a kezdeményezésre nyitva álló 90 napot.

75. A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 110/A. § bekezdése szerint a kedvezményezett projektszintű, a kincstár program szintű elkülönített számviteli nyilvántartást vezet, a projekttel kapcsolatos minden dokumentumot elkülönítetten nyilvántart, és legalább 2027. december 31-ig megőrzi.

76. A fentiekben kifejtettek szerint megállapítható, hogy a kezdeményező határidőn belül nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, erre tekintettel a kezdeményezés nem elkésett, az ügy érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya nincs.

77. A Döntőbizottságnak az **1. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését, illetőleg az I. és II. rendű kérelmezett a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

78. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

79. A Döntőbizottság előzetesen rögzíti, hogy a kezdeményező a kezdeményezés tárgyát képező jogsértés esetében az alábbi okokból állította azok megvalósulását.

1./ Az ajánlatkérő a kezdeményező álláspontja szerint azon okból sértette meg a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása előtt, még az összefoglaló tájékoztatás rendelkezésére bocsátása megelőzően, azaz a közbeszerzési eljárás előkészítési szakaszában az I. rendű kérelmezett részére megismerhetővé tették a közbeszerzési dokumentumok részét képező minimumkövetelmények tartalmát, és ezzel olyan előnyt biztosítottak az I. rendű kérelmezett részére, amely sértette a verseny tisztaságát, valamint sértette az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmód alapelvét is egyaránt. Ezt a kezdeményező azon körülményre alapozta, hogy az I. rendű kérelmezett szakmai ajánlatának a műszaki minimum feltételeknek való megfelelést bemutató része elkészítésének, keltezésének időpontja 2019. június 8-a, mely korábbi időpont, mint a fentebb megjelölt időpontok. Ezen információhoz az I. rendű kérelmezett csak az ajánlatkérő útján juthatott hozzá.

2./ Az I. rendű kérelmezett a kezdeményező álláspontja szerint a következő okokból sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

A.) Azzal, hogy az ajánlatkérőtől a közbeszerzési eljárás előkészítése során birtokába jutott műszaki minimumkövetelmények esetében még a közbeszerzési eljárás megindítása előtt elkészítette az ajánlatának ezen részét, már 2019. június 8-án. Így lényegesen több ideje volt az ajánlattétel iránt érdeklődő és a későbbiekben ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőknél az ajánlatának átgondolására, annak összeállítására.

B.) Azzal, hogy a II. rendű kérelmezettel szervezeti, személyi kapcsolódása áll fenn. Az ajánlattételre felhívás időpontjában az I. rendű kérelmezett tulajdonosa nemcsak M. B. volt, hanem a testvére Sz.-né M. A. is. Sz.-né M. A. alapította a II. rendű kérelmezettet, és Sz.-né M. A. lakcíme az ajánlattételre történő felhívás időpontjában megegyezett a II. rendű kérelmezett mindenkor székelyével. Az I. rendű kérelmezett weboldala a II. rendű

kérelmezett weboldalának egy aloldalaként működik. Ezen felül az ajánlatkérő műszaki minimumfeltételeket tartalmazó dokumentumot adott ki, melyben meghatározta az egyes beszerzési tárgyak tekintetében a kötelező elvárásait, tételes felsorolással, külön iratmintát nem adott ki. Mindkét kérelmezett ugyanolyan táblázatos formában nyújtotta be a műszaki minimumfeltételekre vonatkozó szakmai ajánlatát, azonos a megfogalmazás, sortörések, szerkesztéstechnika is. A közbeszerzési eljárás tárgyát hét darab különböző funkciójú gép képezte. Mindkét kérelmezett mind a hét közbeszerzési tárgyra ugyanazon gyártó ugyanazon típusú gépét ajánlotta meg, az összes gép összes műszaki jellemzője teljesen azonos. Az ajánlatokba beadott termék-leírások és fotók – egy oldal kivételével – szintén teljesen azonosak.

3./A II. rendű kérelmezett a kezdeményező álláspontja szerint ugyanazon okból sértette meg a Kbt. 2. § (1) bekezdését, mint az I. rendű kérelmezett fentebb, a B) pont során kifejtett magatartása.

80. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező ugyanazon tényállás tekintetében hivatkozik alapvető sérelemre, valamint a tételes jog megsértésére. A verseny tisztaságának sérelme esetén a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerint az eljárás eredménytelenné nyilvánításának lehetett volna helye. Egyidejűleg ugyanazon a tényállás alapján nem lehet a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésének sérelmét, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának sérelmét megállapítani.

81. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló adatok alapján a következőket állapította meg.

82. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az I. és II. rendű kérelmezett ajánlatát összehasonlítva azok egymással valóban egyezőséget mutatnak, amely egyezés az eset további körülményeit is figyelembe véve, de magukban is megalapozzák annak a kezdeményezői feltevésnek a valóságát, hogy az I. és a II. rendű kérelmezett az ajánlatuk összeállítása, azok kialakítása során egymással egyeztettek, és így befolyásolták a közbeszerzési eljárás eredményét. Ezen felül megállapítható az is, hogy a két kérelmezett között fennáll a kezdeményező észrevételében hivatkozott személyi kapcsolódás is, illetőleg a kérelmezettek weboldalai is kapcsolatban állnak egymással.

83. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a fentiek alapján megállapítást nyert, hogy az I. és II. rendű kérelmezettek az ajánlatuk összeállítása során egymással együttműködtek azon célból, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét befolyásolják, ezzel pedig megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

84. A Döntőbizottság rámutat, hogy megvizsgálta a kezdeményező által hivatkozott, az I. rendű kérelmezett által 2019. június 8-án elkészített, a műszaki minimum feltételek megfelelésével kapcsolatos iratát és az ajánlatkérő által készített műszaki minimum feltételeket. Ezek alapján megállapítást nyert, hogy ahhoz, hogy az elkészített tartalommal az I. rendű kérelmezett el tudja készíteni az iratot, ismernie kellett az ajánlatkérő által csak a későbbiekben megküldött műszaki minimumfeltételek tartalmát. Ezt csak olyan módon tudta megismerni, ha az ajánlatkérő részéről valaki a rendelkezésére bocsátotta.

85. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az nem bír jelen jogorvoslati eljárás szempontjából relevanciával, hogy az ajánlatkérő részéről mely személy, milyen feltételek mentén adta át ezen dokumentum tartalmát az I. rendű kérelmezett részére, tekintettel arra, hogy az abban lévő adatok megóvása az ajánlatkérő felelősségi körébe tartozik.

86. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy azzal, hogy az ajánlatkérő az I. rendű kérelmezett rendelkezésére bocsátotta a műszaki minimum feltételeket tartalmazó adatokat még a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően, megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat. Az I. rendű kérelmezett pedig azzal, hogy a rendelkezésére álló ezen adatokat felhasználta, megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglaltakat.

87. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezettek érdemi védekezést nem terjesztettek elő, így azokat vizsgálni nem tudta.

88. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 1. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdését, valamint az I. és a II. rendű kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését.

89. A Döntőbizottságnak a **2. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a 75. § (1) bekezdés b) pontját és 75. § (2) bekezdés c) pontját.

90. A Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint Eredménytelen az eljárás, ha kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha valamelyik ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező érdekeit súlyosan sértő cselekményt követ el.

91. Az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, és ezt követően, amennyiben fennállnak a feltételei, úgy a 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét.

92. Az ajánlatkérő kötelezettsége az is, hogy amennyiben a feltételei fennállnak, és az eljárás eredményes befejezésére nincs lehetőség, úgy az egész közbeszerzési eljárást nyilvánítsa eredménytelenné.

93. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő azáltal sértette meg a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit, hogy az 1. kezdeményezési elemben kifejtett kérelmezetti jogsértést nem vette figyelembe a bírálata során, amely jogsértésre tekintettel mind a két kérelmezett esetében az ajánlatukat érvénytelenné kellett volna nyilvánítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

94. A kezdeményező kiemelte, hogy abban az esetben, ha jogszerűen járt volna el az ajánlatkérő, úgy nem maradt volna a tárgyi közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában érvényes ajánlat, így az egész közbeszerzési eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja szerint eredménytelenné kellett volna nyilvánítania, amit jogellenes módon nem tett meg.

95. Az ajánlatkérő a kezdeményezési elemmel kapcsolatban kiemelte, hogy álláspontja szerint az ajánlatok bírálata során kellő részletességgel vizsgálta meg a beérkezett ajánlatokat. A fentieket támasztja alá az a tény is, hogy az ellenőrző hatóság a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során jogsértést nem tárt fel. A kezdeményező ezzel szemben olyan mélységében vizsgálta a közbeszerzési eljárást, amely a közös ajánlatkérőktől, illetve egyetlen ajánlatkérőtől sem várható el kellő szakértelem, valamint kapacitás hiányában. A bírálat során nem merült fel versenyjogi jogszabálysértés, így az érvénytelenné nyilvánítás fel sem merülhetett.

96. A Döntőbizottság rögzíti, hogy fenntartja az 1. kezdeményezési elemben kifejtetteket, azt jelen kezdeményezési elem során nem kívánja megismételni.

97. A Döntőbizottság rámutat, hogy az 1. kezdeményezési elemben megállapított kérelmezetti jogsértést az ajánlatkérőnek észlelnie kellett volna a bírálata során, amennyiben a bírálatát kellő mélységgel végezte volna el, tekintettel arra, hogy az 1. kezdeményezési elemben a kérelmezettek terhére megállapított jogsértés nem egy tény alapján, hanem több, egymással összefüggő, a kellő ellenőrzés során kiszűrhető okokból tevődött össze.

98. A Döntőbizottság a fentiek alapján nem osztja az ajánlatkérő álláspontját a tekintetben, hogy az ajánlatkérő által elvárt mélységben végezte volna el a bírálatát. A szakértelem és a kapacitás biztosítása az ajánlatkérő felelőssége, annak hiányára alappal nem hivatkozhat.

99. A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő megfelelő módon bírálta volna el a kérelmezettek ajánlatát, úgy észlelte volna azt, hogy a kérelmezettek esetében megállapítható lehet az 1. kezdeményezésben megállapított jogsértés, és erre tekintettel a kérelmezettek ajánlatait a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kellett volna nyilvánítania. Amennyiben így járt volna el az ajánlatkérő, abban az esetben, mivel nem volt több ajánlattevő az I. és II. rendű kérelmezetten kívül az egész tárgyi közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek kellett volna nyilvánítania.

100. A Döntőbizottság rámutat, hogy álláspontja szerint jelen esetben az ajánlatkérő terhére nem állapítható meg az, hogy megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontját, tekintettel arra, hogy a jogszabályhely szerint ez az eredménytelenségi ok nem kötelezően alkalmazandó, hanem csak az ajánlatkérő döntése alapján alkalmazható. Amennyiben az ajánlatkérő a fentiekben kifejtettek szerint a jogszerűen elvégzett bírálata során eljutott volna az 1. kezdeményezési elemben megállapított kérelmezetti jogsértésekhez, és azt meg is állapítja,

abban az esetben sem lett volna köteles ezen eredménytelenségi okot alkalmazni a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének megállapításakor, elegendő lett volna a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja szerint az eljárást eredménytelennek nyilvánítania.

101. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, valamint a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontját.

102. A Döntőbizottságnak a **3. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

103. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 36. § (2) bekezdése szerint:

(2) Amennyiben az ajánlatkérő az adott közbeszerzési eljárás során a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.) 11. §-a, vagy az EUMSZ 101. cikke szerinti rendelkezések nyilvánvaló megsértését észleli vagy azt alapos okkal feltételezi, köteles azt – a Tpv. bejelentésre vagy panaszra vonatkozó szabályai szerint – jelezni a Gazdasági Versenyhivatalnak.

A tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpv.) 11. §-a szerint

(1) Tilos a vállalkozások közötti megállapodás és összehangolt magatartás, valamint a vállalkozások egyesülési jog alapján létrejött szervezetének, köztestületének, egyesülésének és más hasonló szervezetének (a továbbiakban együtt: vállalkozások társulása) a döntése (a továbbiakban együtt: megállapodás), amely a gazdasági verseny megakadályozását, korlátozását vagy torzítását célozza, vagy ilyen hatást fejthet, illetve fejt ki. Nem minősül ilyennek a megállapodás, ha egymástól nem független vállalkozások között jön létre.

(2) Ez a tilalom vonatkozik különösen:

a) a vételi vagy az eladási árak, valamint az egyéb üzleti feltételek közvetlen vagy közvetett meghatározására;

b) az előállítás, a forgalmazás, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozására vagy ellenőrzés alatt tartására;

c) a beszerzési források felosztására, illetve a közülük való választás lehetőségének korlátozására, valamint az üzletfelek meghatározott körének valamely áru beszerzéséből történő kizárására;

d) a piac felosztására, az értékesítésből történő kizárásra, az értékesítési lehetőségek közötti választás korlátozására;

e)

f) a piacra lépés akadályozására;

g) arra az esetre, ha azonos értékű vagy jellegű ügyletek tekintetében az üzletfeleket megkülönböztetik, ideértve olyan árak, fizetési határidők, megkülönböztető eladási vagy vételi feltételek vagy módszerek alkalmazását, amelyek egyes üzletfeleknek hátrányt okoznak a versenyben;

h) a szerződéskötés olyan kötelezettségek vállalásától történő függővé tételére, amelyek természetüknél fogva, illetve a szokásos szerződési gyakorlatra figyelemmel nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(3) Azokat a jogkövetkezményeket, amelyeket e törvény az (1) bekezdésben meghatározott tilalom megszegéséhez fűz, együttesen kell alkalmazni a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: Ptk.) a jogszabályba ütköző szerződésre előírt jogkövetkezményekkel.

AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI UNIÓ MŰKÖDÉSÉRŐL SZÓLÓ SZERZŐDÉS (2010/C 83/01 - EUMSZ) 101. cikk (az EK Sz. korábbi 81. cikke) szerint:

(1) A belső piaccal összeegyeztethetetlen és tilos minden olyan vállalkozások közötti megállapodás, vállalkozások társulásai által hozott döntés és összehangolt magatartás, amely hatással lehet a tagállamok közötti kereskedelemre, és amelynek célja vagy hatása a belső piacon belüli verseny megakadályozása, korlátozása vagy torzítása, így különösen:

- a) a beszerzési vagy eladási árak, illetve bármely egyéb üzleti feltétel közvetlen vagy közvetett rögzítése;
- b) a termelés, az értékesítés, a műszaki fejlesztés vagy a befektetés korlátozása vagy ellenőrzése;
- c) a piacok vagy a beszerzési források felosztása;
- d) egyenértékű ügyletek esetén eltérő feltételek alkalmazása az üzletfelekkel szemben, ami által azok hátrányos versenyhelyzetbe kerülnek;
- e) a szerződések megkötésének függővé tétele olyan kiegészítő kötelezettségeknek a másik fél részéről történő vállalásától, amelyek sem természetüknél fogva, sem a kereskedelmi szokások szerint nem tartoznak a szerződés tárgyához.

(2) Az e cikk alapján tiltott megállapodás vagy döntés semmis.

(3) Az (1) bekezdés rendelkezéseinek alkalmazásától azonban el lehet tekinteni az olyan esetekben, amikor

- vállalkozások közötti megállapodás vagy megállapodások csoportja;
  - vállalkozások társulásai által hozott döntés vagy döntések csoportja;
  - összehangolt magatartás vagy összehangolt magatartások csoportja
- hozzájárul az áruk termelésének vagy forgalmazásának javításához, illetve a műszaki vagy gazdasági fejlődés előmozdításához, ugyanakkor lehetővé teszi a fogyasztók méltányos részesedését a belőle eredő előnyből anélkül, hogy:

- a) az érintett vállalkozásokra olyan korlátozásokat róna, amelyek e célok eléréséhez nem nélkülözhetetlenek;
- b) lehetővé tenné ezeknek a vállalkozásoknak, hogy a kérdéses áruk jelentős része tekintetében megszüntessék a versenyt.

104. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát. A Kbt. szigorú követelményeket támaszt az ajánlatkérőkkel szemben a verseny tisztaságának biztosítására vonatkozó alapvető kötelezettségükhöz kapcsolódóan, egyben eszközöket is ad az ajánlatkérők kezébe annak érdekében, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni a verseny tisztaságát megsértő ajánlattevőkkel, részvételre jelentkezőkkel szemben. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. Az ajánlatkérő köteles jelezni a Gazdasági Versenyhivatal felé, ha az eljárás során versenykorlátozó megállapodást észlel vagy gyanít. Az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárás során észlelt vagy alapos okkal feltételezett jogsértő magatartás értékelésével

összefüggésben a Kbt. szabályaihoz igazodóan kell a vizsgálatot elvégezniük és a szükséges intézkedéseket megtenniük, döntéseket meghozniuk. Relevanciája lehet továbbá annak is, hogy az ajánlatok és mellékletei benyújtásával már előálltak-e azok a bizonyítékok, amelyekből a Kbt. 36. § (2) bekezdés első vagy második fordulata, közvetve a Tpvt. 11. §-a szerinti törvényi tényállás megvalósulásának lehetőségére lehet következtetni, vagy annak hiányában az ajánlatkérő jogszerűen továbbfolytatott eljárása és az általa alkalmazott eszközök eredményeként álltak elő olyan bizonyítékok, amelyek a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti versenyjogsértést vagy annak alapos feltételezését teszik lehetővé, hiszen nemcsak a versenyjogsértők, hanem az ajánlatkérő ezzel összefüggő közbeszerzési jogi eljárási cselekményei is számon kérhetők. Az ajánlatkérő Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti értesítési kötelezettsége az első fordulat esetében egyértelmű bizonyítottság, megállapíthatóság esetén áll fenn. A második fordulat szerinti alapos gyanú fennállásához azonban elégséges, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló információkra tekintettel, alappal gondolhasson arra, hogy az adott konkrét esetben megvalósulhatott jogsértés.

105. Az ajánlatkérő az I. és a II. rendű kérelmezett ajánlatainak körében az 1. kezdeményezési elemben kifejtett egyezőségek kapcsán megállapításokat nem tett, bírálata során nem vizsgálta annak kérdését, hogy az egyezés miatt alkalmaznia kell-e esetlegesen a Kbt. 36. § (2) bekezdését, figyelemmel a Kbt. 2. § (1) bekezdésben foglalt alapvető elvárás védelme érdekében is.

106. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 36. § (2) bekezdésének alkalmazása alapvetően két esetkörre szorítkozik: egyrészt amikor az ajánlatkérőnek egyértelmű bizonyítéka van a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító, avagy az ilyen hatást kifejtő, illetve kifejteni képes ajánlattevői magatartásra, másrészt, amikor ugyan ilyen konkrét bizonyítéka nincs, de alapos okkal felmerül ennek gyanúja. A törvény tehát már abban az esetben is megkívánja az illetékes hatóság megkeresését, értesítését, amikor az ajánlatkérő csak feltételezheti a versenyjogi szabályok esetleges sérelmét, még ha azt konkrétan alátámasztó bizonyítékokkal nem is rendelkezik. A törvény ugyanis nem várja el az ajánlatkérőtől a versenyjogi helyzet kivizsgálását, ellenben azt igen, hogy ennek érdekében a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervet (Gazdasági Versenyhivatal) megkeresse. Ez pedig adott esetben azt is jelentheti, hogy, bár alapos okkal volt feltételezhető az ajánlatkérő részéről a versenyjogi szabályok sérelme az adott közbeszerzési eljárásban, mégsem kerül sor végül ilyen megállapításra a versenyhatóság részéről. Mindezt azonban az ajánlatkérő nem mérlegelheti, törvényi kötelessége arra szorítkozik, hogy a versenyjogi vizsgálat lehetőségét megteremtse, azaz ne mulassza el a Kbt. 36. § (2) bekezdése szerinti megkeresést, ha annak megtétele indokolt.

107. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az 1. kezdeményezési elem során megállapította, hogy a kérelmezettek megsértették a Kbt. 2. § (1) bekezdését arra tekintettel, hogy az ajánlatukat előzetesen egyeztették a közbeszerzési eljárás eredményének befolyásolása céljából.

108. A Döntőbizottság rögzíti, hogy fenntartja, és nem kívánja megismételni az 1. kezdeményezési elemben megállapítottakat, az ott leírt kérelmezetti magatartások körülményként felvetik a versenyt megakadályozó, korlátozó vagy azt torzító magatartás lehetőségét, különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapvető elvárás tükrében.

109. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezésben a kérelmezettek terhére megállapított jogsértések tekintetében azon az állásponton van, hogy azt az ajánlatkérőnek észlelnie kellett

volna a bírálata során, és azt észlelve a Kbt. 36. § (2) bekezdésére tekintettel meg kellett volna keresnie a GVH-t, amely kötelezettségét elmulasztotta.

110. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jelen kezdeményezési elemben vizsgált ajánlatkérői jogsértés, valamint az 1. kezdeményezési elemben az ajánlatkérő terhére megállapított jogsértés nem fedi le egymást, tekintettel arra, hogy az 1. kezdeményezési elemben az ajánlatkérő terhére megállapított Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértése a közbeszerzési eljárás előkészítése során tanúsított magatartása miatt került megállapításra, jelen kezdeményezési elemben vizsgált jogsértés a közbeszerzési eljárás bírálata során, mulasztás formájában merülhet fel.

111. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 36. § (2) bekezdését.

112. A Döntőbizottságnak a **4. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontját.

113. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

114. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, és amennyiben annak alapján nem tud döntést hozni az ajánlat megfelelőségéről, úgy alkalmazza a Kbt. 71. § (1) bekezdését. Ezt követően, amennyiben fennáll a kötelezettsége, úgy a 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét, és erre tekintettel a 73. § (1) bekezdése alapján nyilvánítsa az ilyen ajánlatot érvénytelenné.

115. A Döntőbizottság rámutat, hogy a kezdeményező a 4. kezdeményezési elemben azonos módon állítja az ajánlatkérő jogsértését, hogy indokoltanul bocsátott ki hiánypótlási felhívást a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján 2019. július 3-án az I. és a II. rendű kérelmezett részére a traktor tengelytávolságára, annak ellenére, hogy ezt az adatot mindkét ajánlat, egymással azonosan tartalmazta. Az I. rendű kérelmezett válaszolt, amelyben megerősítette az ajánlatában állítottakat, míg a II. rendű kérelmezett nem tett eleget a hiánypótlásnak, erre tekintettel érvénytelennek nyilvánította az ajánlatát az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e)

és d) pontja alapján. Ezen eredménytelenné nyilvánítás jogszabálysértő volt, mivel a hiánypótlási felhívást sem lehetett volna kibocsátani ezen kérdéskörben, mert az abban pótolni kívánt adatok az ajánlatban is megadásra kerültek.

116. Az ajánlatkérő nem ismerte el a jogsértését ezen kezdeményezési elem tekintetében sem, azonban érdemi védekezést nem terjesztett elő.

117. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által 2019. július 3-án kibocsátott hiánypótlási felhívás tartalmát, amely során megállapítást nyert, hogy az I. és a II. rendű kérelmezett részére nem azonos tartalommal került az kibocsátásra, tekintettel arra, hogy a II. rendű kérelmezettet a traktor tengelytávolságának megfelelésén kívül az M1 műszaki feltételeknek való megfelelésnek való igazolására is felhívta az ajánlatkérő.

118. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő felelőssége és kötelezettsége a benyújtott ajánlatok bírálata és az, hogy a bírálata során milyen eljárási cselekményeket alkalmaz. A bírálat jogát nem lehet az ajánlatkérőtől elvonni, amit a Fővárosi Törvényszék több alkalommal is kimondta.

119. A Döntőbizottság rámutat, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő által 2019. július 3-án kibocsátott hiánypótlási felhívással kapcsolatban sem az I. rendű, sem a II. rendű kérelmezett nem terjesztett elő előzetes vitarendezési kérelmet, és nem nyújtott be a Döntőbizottság részére jogorvoslati kérelmet, így annak tartalmát elfogadták.

120. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlattevők felelőssége és egyben joga is, hogy a részükre kibocsátott felvilágosítás kérésnek, hiánypótlási felhívásnak, egyéb ajánlatkérői felhívásnak eleget tesznek-e, vagy nem. Amennyiben nem tesznek eleget azoknak, úgy annak következményeit kötelesek viselni. Jelen jogorvoslati eljárás során a II. rendű kérelmezett nem tett eleget az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívásnak, azaz nem küldte meg a válaszát arra. Az, hogy ezt milyen okból nem tette meg, a jogorvoslati eljárás szempontjából irreleváns.

121. A Döntőbizottság rámutat, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérő által 2019. július 3-án kibocsátott hiánypótlási felhívás nem ütközött a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe, és mivel a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak a II. rendű kérelmezett nem tett eleget, nem volt jogszerűtlen az ajánlatkérő által a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján a II. rendű kérelmezett ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása.

122. A Döntőbizottság a 4. kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

123. A Döntőbizottságnak az **5. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő és az I. rendű kérelmezett megsértették-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

124. A Döntőbizottság az 5. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 141. § (

1) bekezdés értelmében ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek - vagy az erre jogosult valamelyik fél - általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

A Kbt. 141. § (2) bekezdés alapján a szerződés - a (4) vagy (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, ha a módosítás eredményeként az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok nettó összértéke - nem éri el az alábbi értékek egyikét sem

a) az uniós értékhatárt elérő értékű eredeti szerződés esetén az uniós értékhatárt;

b) szolgáltatás, árubeszerzés és építési vagy szolgáltatási koncesszió esetén az eredeti szerződés értékének 10%-át, építési beruházás esetén az eredeti szerződéses érték 15%-át;

valamint a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét és illeszkedik az eredeti szerződés jellegéhez.

A Kbt. 141. § (3) bekezdés alapján a (2) bekezdést arra a szerződésmódosításra lehet alkalmazni, amely a szerződés értékének változásával jár, a szerződéses jogviszony több elemét érintő módosítás esetén a módosítás azon elemeire, amelyek az érték változásával összefüggenek. Nem alkalmazható a (2) bekezdés a szerződésmódosításra akkor, ha a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékét a szerződésmódosítást követő értékét figyelembe véve határozta volna meg.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés szól arról, hogy a (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának) pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;

b) az eredeti szerződő féltől további építési munkák, szolgáltatás vagy áruk beszerzése szükséges, amelyek nem szerepeltek az eredeti szerződésben, amennyiben a szerződő fél személyének változása

ba) nem megvalósítható gazdasági vagy műszaki okból, különösen az eredeti szerződéssel beszerzett, meglévő berendezésekkel, szolgáltatásokkal vagy létesítményekkel való felcserélhetőség vagy együttműködés miatt; és

bb) az ajánlatkérő számára jelentős hátránnyal vagy a költségek megsokszorozódásával járna. Az ellenérték növekedése - vagy több módosítás esetén azok együttes nettó értéke - azonban nem haladhatja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át;

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét;

cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át. Ha egymást követően több olyan módosításra kerül sor, amelyek a ca) alpont szerinti több, egymással nem összefüggő körülmény miatt merültek fel, ez a korlátozás az egyes módosítások nettó értékére alkalmazandó. Az egymást követő módosítások nem célozhatják e rendelkezés megkerülését.

125. A Kbt. 141. § (6) bekezdés értelmében a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

- a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
- b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy
- c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

126. A Kbt. 141. § (7) bekezdés rendelkezik arról, hogy a (4) bekezdés a) pontja szerinti eset kivételével az ajánlatkérő köteles a szerződés módosításáról a külön jogszabályban meghatározott minta szerinti tartalommal hirdetményt közzétenni.

127. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. rendű kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítást 2019. augusztus 30-án írta alá. Az eredeti szerződést a felek 2019. augusztus 19-én kötötték meg, melynek a II.2. pontja alapján a teljesítésre nyitva álló határidő 2019. szeptember 19-e, azaz a szerződés megkötésétől számított 30 nap. Szintén a szerződés II.2. pontja szerint az előteljesítés az eladóval való előzetes egyeztetés alapján lehetséges. Az I. rendű kérelmezett 2019. augusztus 23-án akadályközlést jelentett az ajánlatkérő felé, amely tartalmában arra hivatkozott, hogy az adásvételi szerződés teljesítése a gép gyártójának késői teljesítése miatt akadályba ütközik, így a szerződés II. A teljesítésre vonatkozó rendelkezések 2. Teljesítési határidő pontjában meghatározott teljesítési határidő nem tartható. Az ajánlatkérő az akadályközlést elfogadta, és erre tekintettel a felek a jogorvoslattal érintett szerződésmódosítást 2019. augusztus 30-án aláírták, amelyben az új teljesítési határidőt 2019. október 29. napjára módosították. A szerződésmódosítás értelmében az eredetileg rendelkezésre álló 30 naptári nap teljesítési időt további 41 naptári nappal meghosszabbították, így az eredetileg nyitva álló teljesítési határidő 30 napról 71 napra növekedett. Az ajánlatkérő és az I. rendű kérelmezett a szerződésmódosítás jogalapjaként a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját jelölte meg, indoklásuk szerint a szerződésmódosítás a Miniszterelnökség közleményével a közbeszerzési szerződések módosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásáról a koronavírus okozta vészhelyzettel összefüggésben került sor, és annak megfelelő.

128. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a szerződésmódosításról szóló tájékoztató 2020. június 29-én a Közbeszerzési Értesítőben 9626/2020 iktatószámon jelent meg az alábbi releváns tartalommal.

„A módosítás dátuma: 2019/08/30 (éééé/hh/nn)

A módosítások jellege és mértéke (a szerződés esetleges korábbi módosításainak feltüntetésével együtt):

Felek a szerződést az alábbiak szerint módosítják:

II. A teljesítésre vonatkozó rendelkezések 2. Teljesítési határidő pontja

Eredeti szöveg: 2019. 09. 18. Előteljesítés Eladó részéről előzetes egyeztetés esetén lehetséges.

Módosítás követően: 2019.10.29. Előteljesítés Eladó részéről előzetes egyeztetés esetén lehetséges.

VI.2.2) A módosítás okai.

Igény az eredeti nyertes ajánlattevő/koncessziós jogosult által teljesítendő további építési beruházásra, szolgáltatásnyújtásra vagy árubeszerzésre.

Azon gazdasági vagy technikai okok, illetve hátrányok vagy többletköltségek ismertetése, amelyek miatt a szerződő fél személye nem változhat:

x Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre.

A módosítás szükségességét indokoló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata: Szerződő Felek 2019.08.19-én szerződést kötöttek VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú, „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” című pályázat keretében Útkarbantartó gépek beszerzése Somlószőlős, Doba és Borszörcsök településeken tárgyú ajánlatkérési eljárásban hozott döntésének megfelelően. Eladó 2019. augusztus 23. napján írásban jelezte a Vevő felé, hogy a szerződésben szereplő határidő teljesítése a gép gyártójának késői teljesítése miatt nem lehetséges. Felek megegyeztek abban, hogy a gép gyártójának visszajelzése alapján módosítják a teljesítés határidejét.

A módosítás jogszabályi alapja:

x Kbt. 141. § (4) bekezdés

x Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont

VII.1) További információk:

Szerződő Felek 2019.08.19-én szerződést kötöttek VP6-7.2.1-7.4.1.2-16 kódszámú, „Külterületi helyi közutak fejlesztése, önkormányzati utak kezeléséhez, állapotjavításához, karbantartásához szükséges erő- és munkagépek beszerzése” című pályázat keretében Útkarbantartó gépek beszerzése Somlószőlős, Doba és Borszörcsök településeken tárgyú ajánlatkérési eljárásban hozott döntésének megfelelően. Eladó 2019. augusztus 23. napján írásban jelezte a Vevő felé, hogy a szerződésben szereplő határidő teljesítése a gép gyártójának késői teljesítése miatt nem lehetséges. Felek megegyeztek abban, hogy a gép gyártójának visszajelzése alapján módosítják a teljesítés határidejét. A Vállalkozási szerződés egyéb részei változatlanul érvényben maradnak. A vállalkozási szerződés a Kbt. 141. § (4) bekezdésének c) pontja alapján kerül módosításra, összhangban a Miniszterelnökség közleményével a közbeszerzési szerződések módosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásáról a koronavírus okozta vészhelyzettel összefüggésben.”

129. A Döntőbizottság a módosításról szóló tájékoztató hirdetménnyel összefüggésben utal a Kúria VI.37.948/2019/5. ítéletére, amely alapján a közbeszerzési szerződés módosítása jogszerűségének megítélésénél abból kell kiindulni, hogy a szerződés megkötésekor, kellő gondossággal eljárva, előre láthatók voltak-e a szerződésmódosítás indokaként felhozott körülmények. Csak azok az indokok vizsgálhatók, amelyeket az ajánlatkérő a szerződésmódosítás indokaként közzétett hirdetményben megjelölt.

130. A Döntőbizottság a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás iratainak vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. rendű kérelmezett a 2019. augusztus 19-én aláírt, adásvételi szerződésben úgy rendelkezett a teljesítési határidőről, hogy az arra nyitva álló idő 2019. szeptember 19-e, azaz 30 nap. Az ajánlatkérő és az I. rendű kérelmezett a szerződésmódosítással 2019. október 29-ében határozták meg az új teljesítési határidőt, így 41 naptári nappal hosszabbították meg a teljesítésre eredetileg rendelkezésre álló 30 naptári napot.

131. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel a Döntőbizottság a vizsgálata kereteinek rögzítésével összefüggésben rámutat, hogy a Kbt. szerződésmódosításról szóló 141. §-a nem a szerződésmódosítás korlátait határozza meg, hanem azokat a jogalapokat, amelyek fennállása esetén a szerződés jogszerűen módosítható. A Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy a Kbt.-ben meghatározott jogalapok fennállta ténykérdés, az nem függ attól, hogy az ajánlatkérő azt helyesen állapítja-e meg. Amennyiben a szerződés jogszerű módosításának bármelyik, Kbt. szerint jogcíme fennáll, úgy a szerződés módosítása nem tekinthető jogszerűtlennek.

132. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak jelen esetben azt kellett vizsgálnia, hogy jogszerűnek tekinthető-e a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás. Amennyiben a szerződés módosítása bármelyik, Kbt. szerinti jogcímnak megfelel, úgy a szerződésmódosítás jogszerűnek minősül.

133. A fentiekben hivatkozott jogszabályhelyek alapján a Kbt. 141. § alapvetően három főbb csoportban szabályozza a szerződésmódosítási lehetőségeket.

134. A Kbt. 141. § (6) bekezdés szerint a közbeszerzési szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül abban az esetben módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A következetes döntőbizottsági gyakorlat szerint mindig lényegesnek kell tekinteni a módosítást, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg.

135. A Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti „de minimis” jogalap, amely a Kbt. 141. § (3) bekezdése szerint abban az esetben szolgálhat a szerződésmódosítás jogszerű indokaként, amennyiben az a szerződés értékének változásával jár.

136. A Kbt. 141. § (4) bekezdése pedig további három esetkört tartalmaz, amikor a felek meghatározott körülmények fennállása esetén újabb közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosíthatják a szerződést.

137. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazhatta jogszerűen a Kbt. 141. § (2) bekezdés szerinti jogcímet, ugyanis a módosítás nem járt a szerződéses érték megváltozásával, kizárólag a teljesítési határidő került meghosszabbításra.

138. A Döntőbizottság ezt követően a szerződésmódosítás lényeges minősége kérdésében foglalt állást.

139. A Kbt. 141. § (6) bekezdés második mondata szerint a szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A Kbt. 50. § (2) bekezdés g) pontja a szerződés időtartamát, a teljesítési határidőt olyan lényeges érdemi feltételnek minősíti, amelyet a közbeszerzési eljárást megindító felhívásban rögzíteni kell. A Döntőbizottság töretlen és egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint lényeges módosításnak minősül az olyan szerződésmódosítás, amely a szerződés időbeli hatályát terjeszti ki. Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen esetben nincs helye a Kbt. 141. § (6) bekezdése alkalmazásának a szerződésmódosítás körében, tekintettel arra, hogy az eredeti 30 naptári napos teljesítési időtartam további 41 naptári nappal való meghosszabbítása az alapszerződéshez képest lényegesen eltérő érdemi feltételt eredményezett.

140. Mivel a módosítást a fentiek szerint lényegesnek kell tekinteni, a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a szerződésmódosítás egyébként mely, a Kbt. ezt lehetővé tevő rendelkezésének felelhet meg.

141. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy jelen esetben a szerződésmódosítás jogalapjául nem szolgálhatott a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont, ugyanis a vállalkozási szerződés nem rögzítette az egyes tartalmi elemek későbbi változásának feltételeit és tartalmát.

142. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti jogalap jogszerű alkalmazását lehetővé tevő konjunktív feltételek szűken értelmezendők. A Kbt. 141. § (4) bekezdés b) pont szerinti szerződésmódosítási lehetőség azokra a szűk körű esetekre vonatkozik, amikor gazdasági vagy műszaki okból nem létezik alternatíva az ajánlatkérő számára, mint az eredeti szerződő féllel való szerződés. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy jelen esetben a módosítással érintett árubeszerzés tárgyú adásvételi szerződés módosítása további áruk beszerzésére nem irányult.

143. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. rendű kérelmezett a Kbt. 141. § (4) bekezdés b) szerinti jogalapot sem alkalmazhatta volna jogszerűen a szerződésmódosításra.

144. A kezdeményezéssel érintett szerződésmódosítás kapcsán az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy az a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja alapján jogszerűnek tekinthető, a kezdeményező azonban ezen feltétel fennállását vitatta.

145. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti jogalap abban az esetben alkalmazható jogszerűen, amennyiben az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

- ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre,
- cb) a módosítás nem változtatja meg a szerződés általános jellegét,
- cc) az ellenérték növekedése nem haladja meg az eredeti szerződés értékének 50%-át.

Ezen konjunktív feltételek közül bármelyik feltétel nem teljesülése megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét, így a Döntőbizottság külön vizsgálta azok fennállását.

146. A Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alkalmazása esetén elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a módosítás indokaként megjelölt körülményt a szerződő felek – gondos eljárás esetén – előre láthatták-e. E szempont vizsgálata tekintetében a hatályon kívül helyezett 2011. évi Kbt. 94. § (3) bekezdés a) pont szerinti jogcímre alapozott hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással kapcsolatban kialakult joggyakorlat irányadónak tekintendő. Ennek megfelelően az előre nem láthatóság követelménye alapvetően akkor valósul meg, ha a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről az ajánlatkérőnek nem lehetett előzetesen tudomása, és arra az ajánlatkérő a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott. Hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottság gyakorlata egységes abban, hogy adott körülmény előre nem láthatóságát nem alapozza meg az ajánlatkérő mulasztása, valamint a tervezés hibája sem.

147. A Döntőbizottság és a bíróságok közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes továbbá abban is, hogy módosítást szükségessé tevő, előre nem látható körülménynek a szerződő feleken kívül álló, tőlük függetlenül bekövetkező, objektív körülménynek kell lennie. Emellett az előre nem láthatóságra nem hivatkozhatnak alappal a felek abban az

esetben, ha szerződésmódosítás indokaként hivatkozott körülmény hosszú ideje fennáll (104.K.705.291/2020/15.). A Döntőbizottság hangsúlyozza továbbá, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont alapján a szerződés jogszerű módosításához igazolni kell azt is, hogy az adott körülmény változásával az ajánlatkérő – kellő előrelátás mellett – nem számolhatott.

Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás jogszerűsége alátámasztása körében mind a hatósági ellenőrzés, mind a jogorvoslati eljárás során arra hivatkozott, hogy a szerződés módosítását indokoló körülmény jövőbeli bekövetkezéséről nem volt tudomása, és arra a legnagyobb gondosság mellett a beszerzés körülményeinek ismeretében nem is számíthatott.

148. A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő a szerződésmódosításban és a szerződésmódosítással kapcsolatban feladott hirdetményben a szerződésmódosítás indokaként egymással részben nem egyező, az alábbi esetköröket jelölte meg indokokként.

149. Az ajánlatkérő a szerződésmódosításban arra hivatkozott, hogy azért vált szükségessé a szerződésmódosítás, mert az összhangban van a Miniszterelnökség közleményével a közbeszerzési szerződések módosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásáról a koronavírus okozta vészhelyzettel összefüggésben. A szerződésmódosításban más indok, ok nem került rögzítésre.

150. Az ajánlatkérő által a szerződésmódosítással összefüggésben feladott hirdetményben egyrészt arra hivatkozott, hogy az I. rendű kérelmezett 2019. augusztus 23-án jelezte felé, hogy a szerződésben szereplő határidő teljesítése a gép gyártójának késői teljesítése miatt nem lehetséges, másrészt hivatkozott a Miniszterelnökség közleményével a közbeszerzési szerződések módosítására vonatkozó jogszabályi rendelkezések alkalmazásáról a koronavírus okozta vészhelyzettel összefüggésben való megfelelésre is.

151. A Döntőbizottság rámutat, hogy az I. rendű kérelmezett általi 2019. augusztus 19-én jelzett akadályközlés a gép gyártójának késedelmét jelezte, a kérelmezett másra nem hivatkozott.

152. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésre álló dokumentumokban két esetkőrré hivatkozott.

- 1.) A koronavírussal összefüggésben kellett a szerződést módosítani.
- 2.) A gép gyártójának késedelve miatt.

153. A Döntőbizottság a fenti esetköröket külön-külön is megvizsgálta és az alábbi megállapításra jutott.

154. A Döntőbizottság a koronavírusra való hivatkozással kapcsolatban rögzíti, hogy a szerződésmódosítás aláírásának idején, azaz 2019. augusztus 30-án a koronavírus még nem jelent meg sem Magyarországon, sem Európában. A koronavírussal való első fertőzést 2020. március 4-én regisztrálták hazánkban. Erre tekintettel nem lehetett elfogadni a szerződésmódosítás ezen indokát, tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítás idején ezen vírus még nem jelent meg Magyarország területén, így a hivatkozott Miniszterelnökségi állásfoglalás sem létezett.

155. A Döntőbizottság a gép gyártójának késedelmére való hivatkozással kapcsolatban rögzíti, hogy az I. rendű kérelmezett az akadályközlését 2019. augusztus 23-án jelentette, 4 nappal az adásvételi szerződés megkötését követően. Az I. rendű kérelmezett a szerződéskötéskor vállalta, hogy 30 napon belül teljesít, annak elmaradása esetén szintén a

szerződés szerint késedelmi kötbérrel tartozik. Az I. rendű kérelmezettnek már a szerződés aláírásakor tudnia kellett arról, hogy a gépet nem tudja határidőn belül leszállítani, azonban ennek tudatában is aláírta az adásvételi szerződést.

156. A Döntőbizottság osztja a kezdeményező azon álláspontját, hogy az ajánlatkérőnek ebben az esetben nem lehetett volna az I. rendű kérelmezett akadályközlését elfogadnia, hanem a nem határidőben való teljesítés esetén élnie kellett volna a szerződés V. pontjában meghatározott késedelmi kötbér alkalmazásával.

157. A Döntőbizottság a fentiekben túl rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő már a szerződés megkötésekor megfelelő gondossággal járt volna el, úgy a szerződésmódosításra nem került volna sor.

158. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. rendű kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját azzal, hogy a köztük fennálló vállalkozási szerződést úgy módosították közös megegyezéssel, hogy annak Kbt.-ben meghatározott feltétele – nevezetesen a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) pont szerinti – nem állt fenn. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont cb) és cc) alpontok fennállását nem vizsgálta tekintettel arra, hogy a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont szerinti konjunktív feltételek bármelyikének hiánya megdönti a szerződésmódosítás jogszerűségét. A Döntőbizottság a fentiekben megállapította a ca) alpont teljesülésének hiányát, ezért a további alpontok vizsgálata szükségtelen.

159. A Döntőbizottság a fentiek alapján az 5. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. rendű kérelmezett a 2019. augusztus 30-án aláírt szerződésmódosítással megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontját.

160. A Döntőbizottságnak a **6. kezdeményezési elem** tekintetében abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

161. A Döntőbizottság a 6. kezdeményezési elem vizsgálata során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A folyamatos ellenőrzés biztosítja, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen, továbbá lehetőséget biztosít arra, hogy megelőzhető, megszüntethető, adott esetben korrigálható legyenek a szerződéstől eltérő teljesítések vagy a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények.

162. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményező az 5. kezdeményezési elemben foglaltakra tekintettel állítja, hogy az ajánlatkérő a közte és az I. rendű kérelmezett között 2019. augusztus 30-án megkötött szerződésmódosítással kapcsolatban megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

163. A Döntőbizottság rögzíti, hogy fenntartja a jelen döntésének indokolásában az 5. kezdeményezési elemében megállapítottakat, azt a jelen kezdeményezési elem vizsgálata során nem kívánja megismételni.

164. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles ellenőrizni és dokumentálni a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak okait. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. rendű kérelmezett a szerződés II. 2. pontjában rögzítették a teljesítési határidő mértékét, emiatt a teljesítési határidő szerződéses feltételnek minősül. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a szerződés módosítása során a teljesítési határidőt módosította, amely az I. rendű kérelmezettnek a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítését okozta. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget azon kötelezettségének, hogy ellenőrizze a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést és annak pontos okát. A Döntőbizottság azt is megállapította, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazta és nem is dokumentálta azt, hogy milyen okból nem alkalmazta a szerződésmódosítás jogintézménye helyett az adásvételi szerződés V. pontjában a felek által elfogadott késedelmi kötbért az I. rendű kérelmezettel szemben.

165. A Döntőbizottság a fentiekben bemutatottak szerint az 5. kezdeményezési elem tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

166. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a 4. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján jogsértés hiányát állapította meg, az 1., 2., 3., 5. és 6. kezdeményezési elem tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapítja a jogsértést és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel, valamint az I. és a II. rendű kérelmezettel szemben.

167. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

168. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt. ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki.

169. A Döntőbizottság e körben hivatkozik a Kbt. 2. § (8) bekezdésére, amely kifejezetten szól arról, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

170. A Döntőbizottság a fentiekkel összefüggésben rögzíti, hogy kötelmi jogunk a konszenzuál szerződés elvi alapján áll. Ezt fejezi ki a Ptk. 6:58. §, amely szerint a szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére. A Ptk. 6:191. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a felek közös megegyezéssel módosíthatják a szerződés tartalmát vagy megváltoztathatják kötelezettségvállalásuk jogcímét.

171. A Döntőbizottság ezen túlmenően rámutat arra, hogy a közbeszerzési szerződés egy speciális jogviszony, amely többlet-felelősséget ró az abban részes felekre, ugyanis a közbeszerzési szerződés teljesítése során a közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesítésére figyelemmel kell eljárnia a részes feleknek. Ebből következően a közbeszerzési szerződések több ponton is eltérést mutatnak a klasszikus polgári jogi szerződésektől. Nem érvényesül többek között maradéktalanul a szerződési szabadság elve, ugyanis a Kbt. 131. § (1) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

172. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az I. rendű kérelmezettel történő szerződéskötést követően részese lett egy közbeszerzési szerződéses jogviszonynak, amelyre vonatkozóan a Kbt. részletes szabályozást tartalmaz. Azzal, hogy az I. rendű kérelmezett e speciális jogviszonyba belépett, rá is vonatkozik a Kbt. közbeszerzési szerződésekkel kapcsolatos, így a szerződés módosításával kapcsolatos szabályok is.

173. A Kbt. 165. § (11) bekezdése értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

174. A Döntőbizottság a jogsértések súlya mellett figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (16.665.000.-Ft.) A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag hosszabb időtartam telt el. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy az 1. kezdeményezési elemben megállapított jogsértés kihathatott az eljárást lezáró döntésére. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy mind az ajánlatkérő, mind az I. rendű kérelmezett több, egymástól elkülönülő jogsértést is megvalósított a tárgyi közbeszerzési eljárás során. A Döntőbizottság a II. rendű kérelmezett tekintetében figyelembe vette, hogy egy kezdeményezési elem tekintetében állapította meg a jogsértését. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak az ajánlatkérővel és a kérelmezettekkel szemben.

175. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

176. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

177. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. február 11.

*Dr. Schaller Emil sk*  
*közbeszerzési biztos,*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Berekméri Ágnes sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáy Zoltán sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérők képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. I. rendű kérelmezett
4. II. rendű kérelmezett
5. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
6. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton