



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.158/13/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáy Zoltán közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** TÖMB 2002 Szolgáltató Kft.  
(Hajdúböszörmény, Polgári u. 13.)  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Sári Szilvia kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata  
(Békéscsaba, Szent István tér 7.)  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Sódar Anita kamarai jogtanácsos

**Az egyéb érdekelt:** LBL Fővállalkozó és Szállítási Kft.  
(Békéscsaba, Andrássy út 37-43.)  
**Az egyéb érdekelt képviselője:** Dr. Szathmáry Péter ügyvéd  
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** Hat csoportszobás bölcsőde kialakítása Békéscsabán, 836.997.569.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR000467652024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad, és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés első mondatát, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő 2025. március 4-én megküldött eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat közlésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a határozat közlésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 3.884.988.-Ft, azaz hárommillió-nyolcszáznyolcvannégyezer-kilencszáznyolcvannyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a

Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2024. június 20-án feladott ajánlati felhívása (a továbbiakban: felhívás) 2024. június 24-én, 11361/2024. iktatószám alatt jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2024/120. számában.

2. A felhívásban az ajánlatkérő egyéb mellett a következőket írta elő:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése és II.2.4) A közbeszerzés mennyisége (kiegészítve a II.2.13) és II.2.8) pontokban):

„BMJV Önkormányzata RRF-1.1.2-21-2023-00165 azonosító számú pályázaton nyert támogatást. A beruházás helyszíne 5600 Békéscsaba, Erzsébet lakópark 92-96. (hrs.: 8912/45), hol új hat csoportszobás bölcsőde létesül.

A beruházási terület sík, bontásokra, komolyabb tereprendezésre nincs szükség.

A projekt célja egy három gondozási egységből álló, 6 csoportszobás (6x14, azaz 84 férőhelyes) új bölcsőde épület építése. A bölcsőde saját főzőkonyhával kell üzemeljen, a közüzemi fogyasztását külön kell mérni. A főzőkonyha villamos és gázüzemű berendezéseket is tartalmaz.

Bölcsőde:

A bölcsőde épület gazdasági bejáratának megközelítését, a Szabályozási Terv szerinti nyomvonalon az Önkormányzat külön forrásból tervezeti és bonyolítja a kivitelezését, amely átfedésben lesz a bölcsőde kivitelezési munkáival. Erre az ajánlattevőknek tekintettel kell lenniük.

Bölcsőde épület bruttó beépített terület: 1233,8 m<sup>2</sup>

Szociális épületrész: 118,1 m<sup>2</sup>

Konyhai rész: 177,8 m<sup>2</sup>

„A” gondozási e.: 212,9 m<sup>2</sup>

„B” gondozási e.: 230,2 m<sup>2</sup>

„C” gondozási e.: 233,0 m<sup>2</sup>

Összes terasz: 199,6 m<sup>2</sup> (Minden terasz 1/2 része fixen fedett, 1/2 része mobilan fedett (kinyitható árnyékoló)

Mellékép.: 65,5 m<sup>2</sup>

A várható dolgozói létszám:

14 fő kisgy. nevelő, 3 fő dajka, 1 fő vezető, 3-5 fő konyhai dolgozó, valamint egy gondnok-karbantartó személy.

A karbantartó férfi, a többi dolgozó nő.

Technológia, anyaghasználat

- Alapozás: Síkalap, vasbeton talpgerenda ráccsal.
- Felmenő tartószerkezet: mon. vb. pillérek és 30-as vázkerámia falazatok, hagyományos (kerámia) válaszfalak. A külső falazatok 20 cm külső hőszigeteléssel készülnek.
- Födémek: mon. vb. szerkezet + 25 cm hőszigetelés.
- Vb. nyílásáthidalók.
- Tetőszerkezet: fa ácsszerkezet és lapostető belső vízelvezetéssel PVC fóliaszigeteléssel, +25 cm hőszigeteléssel.
- Héjazat: égetett cserép és fémlemez fedés, a lapostetős részekben pvc szigetelés.
- A külső nyílászárók 3 rtg-ű üvegezéssű műanyag szerkezetek.
- Belső nyílászárók korszerű acél tok, fa ajtólap, részben üvegezett (funkció szerint).
- Padlóburkolatok: A foglalkoztatókban melegburkolat (vinyl), a többi helyiségben kerámia (gres) burkolat készül. A teraszok burkolata csúszásmentes kerámia.
- Falburkolatok: A szükséges helyeken készül, minimum 210 cm magas csempézés.

- A csoportszobákban 1 m magasságig mosható, fertőtleníthető meleg falburkolat szükséges, ami tűzvédelmileg is megfelelő (vinyl tapéta).
- Külső nyílászárók: A külső nyílászárók 3 rétegűen üvegezett műanyag szerkezetek.
- Felületképzések: A belső falfelületek vakoltak, festve.
- Homlokzat: A falfelületek vékonyvakolatok, illetve a homlokzati tervek szerint téglalapburkolatok. A páros ablakok köze és a homlokzati sávok kerámia elemek.
- Melléképület: A tető kivételével azonos szerkezetű a főépülettel. A fedés itt deszkázatra kerülő korcolt fémlemez.
- Kerítések:
  - Haidekker rendszerű kerítés kiépítése az alábbiak szerint: 163.44 m kerítés építése (talpgerenda, oszlopok, lábazat, haidekker hálóműzők) – oszlopok között 50x50 mm hálóméretű, 4 mm vastagságú hullámos tűzihorganyzott Haidekker betétrács szögacél tűzihorganyzott keretben és 2 db 2,8 m nyílásméretű kapu valamint 3 db 1,2 m nyílásméretű ajtó építése pántokkal, kilinccsel, zárral.
  - Drótfonatos kerítés: 95,3 m 6x6 cm rácsméretű drótfonatos kerítés oszlopokra rögzítve, talpgerendás kialakítással.
  - Léckerítés: 59,7 m telken belüli kerítés kiépítése - léckerítés fém oszlopok közé szerelt szögacél bordákkal 24 mm-es fenyő, gyalult, festett felülettel.

#### Épületvillamosság:

Napelem 24 kW teljesítményű (25.920 kWh/év hozamú) rendszer kerül kiépítésre. A bölcsődébe tervezett fogyasztók, berendezések összteljesítménye: 86,25 kVA

Az épület vill. en. igénye 3x125 A (86,25 kVA), melynek kiépítése nem a nyertes Ajánlattevő kötelezettsége -

A bölcsőde mérete és rendeltetése alapján norma szerinti villámhárító rendszert kap.

Villámvédelmi fokozat (LPS) III, elektromágneses villámpulzus elleni védelem fokozata (LDL-SPD): III-IV.

#### Érintésvédelem

A kisfeszültségű hálózat érintésvédelmének módja nullázás az MSZ 2364 számú szabvány szerint, EPH hálózattal kiegészítve. A kisfeszültségű hálózat érintésvédelmi hálózatát egyesíteni kell az épület EPH hálózatával és a villámvédelmi hálózattal. A belső és minden külső dugaszoló aljzat áramkör 30mA-es áramvédő-kapcsolóval védett kell legyen, az elvárt érintésvédelmi mód: TN-S

#### Gyengeáramú hálózatok

A létesítménynek rendelkeznie kell vezetékes telefon, illetve internethálózatra, valamint a kábel TV hálózatra csatlakozással. A létesítményben a gyengeáramú hálózat részére védőcső hálózat létesül. A hálózat csatlakozó szerelvényei falba süllyesztett berendezések. Az új gyengeáramú hálózat részére az épület földszinti gépészeti helyiségben egy elosztó szekrény kerül, mely KPE védőcsővel csatlakozik a közterületen lévő hálózathoz.

#### Épületgépészet

A hőtermelés korszerű kondenzációs gázkazánok beépítésével történik, a fűtés tekintetében a padlófűtés készül a teljes épületben, amely kiegészül helyenként mennyezeti hűtéssel-fűtéssel és friss levegő utánpótlással, helyenként fan-coil berendezésekkel. A csapadékvíz tárolására és öntözésre történő hasznosítása föld alatti zárt tároló és túlfolyó rendszer került megtervezésre. A tárolóból szivattyún keresztül történik a vízfelhasználás, amennyiben megtelik a tartály, úgy a zöldfelületbe kerül elszivárgásra a csapadékvíz.

Közművek a közterületen rendelkezésre állnak, a rácsatlakozás kiépítése a kiviteli terv szerinti nyomvonalon történik. A használati melegvíz termelés központi (a gépészeti helyiségben bojlerrel).

#### Kertépítészet

##### Játszóudvar:

A hatályos bölcsődei szabvány szerint 10 m<sup>2</sup>/fő játszóteret kell biztosítani, amely a gazdasági udvartól és az utcától kerítéssel el kell választani. A játszóudvar növény és játékkállománya a Lechner Nonprofit Kft. által kiadott tájékoztató alapján lett megtervezve, megvalósítását kiviteli terv szerint kérjük a játszóeszközök esésterében gumiburkolat készülnön

##### Játszóeszközök:

- 6 db Homokozók: 2,5 x 2,5 m talajba süllyesztett kialakítással (árnyékot adó napvitorlával 3 x 3 m)

- 3 db Kisház - babakáz.
- 3 db Kültéri, hálózati nyomásról működtethető, 5 db vízporlasztó fűvókával kialakított vízpermetező párapapu elhelyezése, pontalapba állított fémrúd tartóoszlopra rögzítve, vízvezetékre kötve.

#### Parkoló:

A parkoló zöld sávval kerül elválasztásra a közút irányából. A parkolókat árnyékot adó fákkal kell telepíteni. A parkolóhelyek beton gyeprács burkolatúak, a behajtók aszfaltburkolatúak. A telken belüli közlekedésre alkalmas felületek beton térkőből készülnek. A parkolótól telken belüli és telken kívüli gyalogjárdák vezetnek az épület bejárataihoz. A burkolt felületek oldalirányú lejtéssel készülnek, a víz a zöldfelületen kerül elszívárgásra. A játszóudvar alacsony cserje és árnyékot adó fásítást kap. A teraszhoz kapcsolódik a térkővel kirakott felület, amelyről akadálymentesen megközelíthető az udvar. A bölcsőde építéséhez 17 db parkoló épül gyeprács burkolattal, 1 db akadálymentes kiselemes beton térkő burkolattal. A parkoló a közforgalom számára nem nyitott, ezért »Magán út« táblákkal jelölni kell.

#### Kerékpártároló:

A vasút felőli bejáratnál 20 db fedett tároló, a nyugati oldal felől 6 db nyitott tároló, összesen 26 db telepítendő.

#### Növénytelepítés:

A játszóudvar 50%-át árnyékolni kell, 16 db faültetése kötelező, de további faültetés van a parkolóba, gazdasági udvarban és a felnőtt díszkert részben.

Cserjék, sövényávok a telekhatár mentén létesítendőek, alacsony talajtakaró cserék, virágzó évelők, beültetett ágyások, a benapozásnak megfelelő növényfajok felhasználásával történik, amelyet a pályázathoz biztosított növénylista alapján.

#### Energiatakarékosság, hővédelem:

Az épület közel nulla besorolásnál 20%-kal kedvezőbb energiaigényű.

#### Akadálymentesítés:

Az érvényes előírásoknak, és a pályázatban foglaltak szerinti akadálymentesítés készül.

Az épület használatot segítő szemléltető info-kommunikációs elemek is elhelyezésre kerülnek.

Az épületfelirat jól látható helyre kerüljön, továbbá nagy betűmérettel jelzett, útbaigazító táblák és helyiségfeliratok elhelyezését kell megvalósítani.

#### Tűzvédelem:

A tervezett bölcsődei létesítmény (KK) közepes kockázati besorolású, melynek mértékadó kockázati osztálya szintén (KK), tehát közepes kockázati besorolású. Az épület tárolási alaprendeltetésű, egy tűzszakasszal. A melléképület (AK), alacsony kockázati besorolású, mértékadó kockázati osztálya (AK), alacsony kockázati osztályba sorolandó. Bölcsőde oltóvíz ellátása fali tűzcsapokkal történik. Oltóvíz kapacitás 981,2 m<sup>2</sup> alapterület miatt 1800 liter / perc kell legyen legalább 1,5 órán keresztül. Melléképület oltóvíz kapacitása 63,4 m<sup>2</sup> alapterület figyelembevételével 600 liter / perc kell legyen legalább 1 órán keresztül.

A beruházás helyszínétől megközelítési útvonalon mérve 100 m -en belül található térfelszín feletti tűzcsap.

A fali tűzcsapok merev tömlős kialakításúak, amelyek a közlekedőkből érhetőek el. A fali tűzcsapok 2 bar kifolyási nyomáson 150 liter/perc/tűzcsap mennyiséget kell biztosítani. Hő és füstelvezetést nem szükséges, tűzeseti főkapcsolót ki kell építeni.

A Bölcsődében inverteres biztonsági világítást kell kiépíteni (csoportszobák, gyermeköltözők, előterek, közlekedők, szélfogó, babakocsitároló, átvezető, konyha, központi helyiségben, tűzeseti főkapcsoló helyiségében), kivéve melléképület. A bölcsődében teljes körű védelmet biztosító tűzjelző rendszer létesítendő, automatikus riasztás a távfelügyeleti központba. EDR rádióerősítés kiépítése nem kötelező. Tűzoltó készülékeket a bölcsőde és a melléképület esetében is el kell helyezni a kiviteli terv szerinti helyeken és darabszámban a porral oltó készülékeket.

#### Betartandó szempontok:

A kiviteli tervben meghatározott termékek, anyagok egyenértékűségét biztosítjuk, amennyiben az Ajánlattevő igazolja a műszaki és alkalmazástechnikai egyenértékűséget, esetleg a kiírtnál magasabb műszaki tartalmat. Biztonsági és egészségvédelmi terv (BET) készítése a nyertes ajánlattevő feladata.”

### II.2.5) Értékelési szempontok

- 1) Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása (fő, min. 0 - max. 5 fő) / Súlyszám: 5
- 2) A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M.2. a) pontjában előírt szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (max. 36 hónap) / Súlyszám: 15
- 3) A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjának M.2. b) pontjában előírt szakember többlet szakmai gyakorlati ideje (max. 36 hónap) / Súlyszám: 10
- 4) Egyösszegű nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

### II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

„Az időtartam napban: 210

A szerződés meghosszabbítható: nem”

### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

„A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen  
Projekt száma vagy hivatkozási száma: RRF-1.1.2-21-2023-00165 »Új hat csoportosbás bölcsőde kialakítása Békéscsabán« című RRF-1.1.2-21-2023-00165 azonosítószámú projekt kapcsán 2023. október 26-án létrejött Támogatási szerződés”

### VI.3.9) További információk

„1. Az ajánlattevőnek ajánlati árát a felolvasólapon kell megadnia nettó értékben. Az ajánlati árak az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott valamennyi feladat ellenértékét tartalmaznia kell, így ezeken túlmenően semmilyen jogcímen nem jogosult ajánlatkérőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére. Az ajánlattevő ezen felül a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult.

Az ajánlati árát magyar forintban (HUF) kell megadni, s az nem köthető semmilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamához. Az ajánlattétel során a különböző devizák forintra történő átszámításánál az ajánlattevőnek az ajánlattételi felhívás megküldésének napján érvényes Magyar Nemzeti Bank által meghatározott devizaárfolyamokat kell alkalmaznia. [...]

8. Az ajánlatkérő a Kbt. 41/B. § (2) bekezdése alapján előírja, hogy az ajánlattevők ajánlatukat .pdf formátumú dokumentumként kötelesek feltölteni. Az ajánlattevő az ajánlatában az árazatlan költségvetést beárazva, pdf és szerkeszthető (excel) verzióban is köteles becsatolni. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése szerinti szakmai ajánlat benyújtása kötelező. Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekinti az árazott költségvetést. A szakmai ajánlat hiánya a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban: dokumentáció) részeként 11 db árazatlan költségvetést és 3 db összesítőt (főépület, melléképület és teljes) bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére .xls fájlformátumban, amelyek összesen több mint 1400 költségvetési tételt tartalmaztak.

4. A „GEPESZ-Békéscsaba Batsányi Bölcsőde ÉpGép Kiírás.xls” épületgépészeti munkák költségvetés „04 Főépület Gázszerelési munka” nevű lapján – többek között – a következő tétel is szerepelt:

Sorszám: 17; Tételszám: 81-013-1.1-0130983; Tétel szövege: Védőburkolat elhelyezése acélcsőre műanyag lefolyócsőből, DN 50 PIPELIFE KA PVC-U vízvezetéki lefolyócső, KAEM 50x1,8x1000 mm; Mennyiség: 1,4 m (a továbbiakban: „védőburkolat tétel”)

Az épületgépészeti munkák költségvetés „01 Főépület Víz-csatorna szere” nevű lapján – többek között – a következő tételek is szerepeltek:

Sorszám: 169; Tételszám: 82-009-19.2.1-0313555; Tétel szövege: Csapterlepek és szerelvényeinek felszerelése, csapterlepek, Premium 1200 edény öblítőzuhany + kétnyílású keverő csapterlep SKU: GM12P (KV8, KV10) (K08, K13); Mennyiség: 1 db (a továbbiakban: „csapterlep tétel”)

Sorszám: 171; Tételszám: 82-009-19.5.1-1000000; Tétel szövege: Fonott rozsdamentes acél vízvezetéki tömlő 3/8 hüvelykes, 600mm; Mennyiség: 12 db (a továbbiakban: „bekötő tömlő tétel”)

Az épületgépészeti munkák költségvetés „02 Főépület Fűtés-hűtés szerel” nevű lapján – többek között – a következő tételek is szerepeltek:

Sorszám: 18; Tételszám: 75-111-1.2.1.4-1000000; Tétel szövege: Levegő-víz hőszivattyúk elhelyezése kültérben, -7°C/35°C hőmérséklet tartományánál, fűtés-hűtés vagy HMV-ellátásra, 21-50 kW teljesítmény között Daikin monoblokk hőszivattyú EWYT032CZP-A1 R32 hőszivattyú hidroblokkal Qf=27,70 kW; Qh=39,38 SCOP+7°C=4,18; SEER+35°C= 5,70; 396kg tartókonzolon elhelyezve; Mennyiség: 1 Berend. (a továbbiakban: „hőszivattyú-elhelyezés tétel”)

Sorszám: 20; Tételszám: 75-111-1.2.1.4-2000000; Tétel szövege: CE.PS\_COM\_APS\_S Beüzemelés (normál munkaidő, hétköznap); Mennyiség: 1 Klt. (a továbbiakban: „hőszivattyú-beüzemelés tétel”)

5. A „Konyha árazatlan beépített eszközökkel.xls” konyhatechnológia költségvetés „BCS ko kt” nevű lapján a „Konyha berendezései helyiségkönyv, konszignációs leírás” címszó alatti leírásban – többek között – a következők is szerepeltek:

„Általánosan: a konyhaüzem területén beépített, falhoz illetve padlóhoz rögzített, (rozsdamentes acél), illetve gépészeti installációhoz csatlakoztatott berendezési tárgyak és gépi eszközök szerepelnek a konyhatechnológiai kiírásban.

A gépészeti csatlakozások bekötése a gépész-elektromos költségvetésben kell költségelni.

Minden csaptelep a gépészeti költségvetésben szerepel.

A 3db konyhai elszívóernyő a konyhatechnológiában itt szerepel, de annak szellőzőgépészete, csövezése, bekötése, a gépészeti költségvetés része.

A konyhatechnológia berendezési költségvetésben a rozsdamentes mosogatótálcák, kézmosók, és kiöntő szerepelnek, de azok gépészeti elektromos (EPH csatlakozása ) bekötése a szakági költségvetésben szerepel, a fajansz vizes berendezések és tartozékai , valamint az összes csaptelep is a szakági dokumentációban szerepelnek.”

A K08 „üz. Edény mosogató” helyiség KV8 tételének szövege szerint: „2med beépített rozsdamentes mosogató beépített zsírfogóval KÉTMEDENCÉS MOSOGATÓ - BAL OLDALON CSEPEGTETŐ 2db mélyhúzott medencével, medencék mérete: 500x600x300 mm. Besüllyesztett fedlappal, hátsó felhajtással. Front oldalon medencetakaró lemez. Csaptelep nélkül, tartozékokkal (lefolyóval, dugó-túlfolyóval és szifonnal). Anyagminőség: rozsdamentes acél. Lemezvastagság 1,2 mm. Lábak: 40x40 mm rm. zártszelvény, színtezhető műanyag betétekkel. / INOX DESIGN / EM2-5060 B / eph csatlakozóval”

A K13 „fogyasztói edény mosogató” helyiség KV8 tételének szövege szerint: „2med beépített rozsdamentes mosogató beépített zsírfogóval KÉTMEDENCÉS MOSOGATÓ - BAL OLDALON CSEPEGTETŐ 2db mélyhúzott medencével, medencék mérete: 500x600x300 mm. Besüllyesztett fedlappal, hátsó felhajtással. Front oldalon medencetakaró lemez. Csaptelep nélkül, tartozékokkal (lefolyóval, dugó-túlfolyóval és szifonnal). Anyagminőség: rozsdamentes acél. Lemezvastagság 1,2 mm. Lábak: 40x40 mm rm. zártszelvény, színtezhető műanyag betétekkel. / INOX DESIGN / EM2-5060 B / eph csatlakozóval”

A gépészeti költségvetésben hivatkozott KV10 jelű tétel a konyhatechnológia költségvetésben nem szerepel.

6. A 2024. július 5-ei ajánlattételi határidőig 10 ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be a kérelmező és az egyéb érdekelt is. A bontási jegyzőkönyv szerint a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nettó 837.000.000.-Ft.

7. A három minőségi értékelési szempontra valamennyi ajánlattevő a maximális értéket ajánlotta meg. Az egyösszegű nettó ajánlati ár értékelési szempontra – növekvő sorrendben – a következő megajánlások érkeztek:

Egyéb érdekelt:	643.737.000.-Ft
Ajánlattevő 2:	652.508.513.-Ft
Ajánlattevő 3:	670.185.333.-Ft
Kérelmező:	684.985.000.-Ft
Ajánlattevő 5:	733.803.416.-Ft
Ajánlattevő 6:	737.192.520.-Ft

Ajánlattevő 7:	749.500.000.-Ft
Ajánlattevő 8:	772.029.848.-Ft
Ajánlattevő 9:	777.064.270.-Ft
Ajánlattevő 10:	941.901.071.-Ft

8. Egy kivételével valamennyi ajánlattevő ajánlatában – a kérelmezőét és az egyéb érdekeltét is beleértve – a benyújtott árazott költségvetésekben szerepeltek olyan tételek, amelyek esetén vagy az „Anyag” vagy a „Díj” mező „-” vagy „0” értékkel került kitöltésre.

9. Az egyéb érdekelt az ajánlatában a „védőburkolat tétel”, a „csaptelep tétel” és a „bekötő tömlő tétel” anyag árára, valamint a „hőszivattyú-elhelyezés tétel” díjára „0” értékű megajánlást tett.

10. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 9-én árándokolást kért a kérelmezőtől, az egyéb érdekelttől és az ötödik legkedvezőbb ajánlati árat megjelölő ajánlattevőtől 2024. augusztus 15-i határidővel, amiben – többek között – kérte a „0”-ás tételek kapcsán azok szakmai indokokkal történő alátámasztását. Az egyéb érdekelt az árándokolását határidőben benyújtotta.

11. A kérelmező 2024. augusztus 13-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, mivel véleménye szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti indokoláskérés jogsértő volt. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2024. augusztus 16-án adta meg elutasító választát.

12. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 28-án felvilágosítást kért a Kbt. 71. §-a alapján további két ajánlattevőtől, amelyben mindkét ajánlattevőt felhívta – többek között – a következők tisztázására: „Ajánlattevő nyilatkozzon, hogy a költségvetésében 0-val és - jellel jelölt költségtételek tekintetében az adott anyag, illetve díj költségek vonatkozásában milyen szakmai indokokkal magyarázza a 0 Ft költség érvényesítését.”

13. A kérelmező 2024. augusztus 30-án jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a véleménye szerint jogsértő indokoláskéréssel kapcsolatban, aminek eredményeképpen a Döntőbizottság a 2024. október 10-én kelt, D.558/14/2024. számú határozatában a jogsértést megállapította, és megsemmisítette az ajánlatkérő 2024. augusztus 9-én kiadott indokoláskérését, és az azt követően hozott valamennyi döntését, valamint bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

14. Az ajánlatkérő 2024. november 21-én küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezését, amely szerint az eljárás eredményes volt. Az összegezés V.2.2) pontja szerint a kérelmező és az egyéb érdekelt is érvényes ajánlatot tett, az V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett, az V.2.8) pont szerint a kérelmező tette a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot.

15. A kérelmező 2024. november 22-én iratbetekintést kért – többek között – az egyéb érdekelt szakmai ajánlatnak minősülő árazott költségvetésébe. Az ajánlatkérő 2024. november 26-án biztosította a kérelmező számára az iratbetekintést a megjelölt iratok tekintetében.

16. A kérelmező 2024. november 29-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelenségét állítva négy pontban, amelyek közül az első pont kapcsolatos a jogorvoslati eljárás tárgyával. Az első pont szerint az egyéb érdekelt árazott költségvetésében 172 olyan tétel szerepel, ahol vagy az anyag ár vagy a díj tétel 0 értékű, és ezzel kapcsolatban az ajánlatkérő sem hiánypótlási felhívást, sem felvilágosításkérését nem intézett az egyéb érdekelt felé.

17. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást küldött az egyéb érdekelt részére és felvilágosítást kért tőle – többek között – a következő tartalommal:

„1) Az ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés 172 olyan tételt tartalmaz, amelyben az anyag-, vagy a díjköltség tekintetében 0 Ft-os megajánlás szerepel. Az ajánlatkérő által korábban elrendelt irreálisan alacsony ár indokolás kérésre az ajánlattevő által benyújtott árándokolás megfelelően

tartalmazta ezen tételek igazolását, azonban a Közbeszerzési Döntőbizottság D.558/14/2024. számú határozatával megsemmisítette az ajánlatkérő ezen eljárási cselekményét, így az ajánlattevő által becsatolt indokolás sem vehető figyelembe. Ennek megfelelően az ajánlattevő felvilágosítás megadása keretében nyilatkozzon, hogy a költségvetésében 0-val és - jellel jelölt költségtételek tekintetében az adott anyag, illetve díj költségek vonatkozásában milyen szakmai indokokkal magyarázza a 0 Ft költség érvényesítését.”

18. Az egyéb érdekelt hiánypótlásában a „Békéscsaba Bölcsőde 0-ás tételek indoklása.pdf” fájlban a releváns tételekhez a következő magyarázatokat adta:

A „védőburkolat tétel”-re a nyilatkozat 17. oldalán 17. sorszámmal és 81-013-1.1-0130983 tételszámmal: „A tétel anyagköltséget nem tartalmaz a munka jellegéből adódóan”.

A „csaptelep tétel”-re a nyilatkozat 25. oldalán 169. sorszámmal és 82-009-19.2.1-0313555 tételszámmal: „A konyhatechnológiai költségvetésben szereplő tételek tartalmazzák a csaptelep anyagköltségét.”

A „bekötő tömlő tétel”-re a nyilatkozat 25. oldalán 171. sorszámmal és 82-009-19.5.1-1000000 tételszámmal: „A konyhatechnológiai költségvetésben szereplő tételek tartalmazzák a tétel anyagköltségét.”

A „hőszivattyú-elhelyezés tétel”-re a nyilatkozat 23. oldalán 18. sorszámmal és 75-111-1.2.1.4-1000000 tételszámmal: „Ennek a tételnek a díj költségét a beüzemelési költség magában foglalja”.

19. A kérelmező 2024. december 6-án iratbetekintést kért az egyéb érdekelt ajánlatába abból a célból, hogy meggyőződjön róla, hogy az ajánlat a hiánypótlás teljesítése után megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2024. december 10-én biztosította a kérelmező számára.

20. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét 2024. december 9-én elutasította.

21. A kérelmező a 2024. december 19-én benyújtott jogorvoslati kérelmében – többek között – annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 66. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azáltal, hogy elmulasztotta az egyéb érdekelt ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani azért, mert az egyéb érdekelt árazott költségvetései 4 tétel tekintetében – a hiánypótlást követően sem megfelelően indokoltan – 0 forintos megajánlást tartalmaztak. A Döntőbizottság ezen kérelem alapján megindította a D.811/2024. számú jogorvoslati eljárást (a továbbiakban: előzményi jogorvoslati eljárás).

22. A Döntőbizottság az előzményi jogorvoslati eljárást lezáró, 2025. február 3-án kelt D.811/15/2024. számú határozatában (a továbbiakban: előzményi határozat) a kérelmező fenti 4 kérelmi elemének helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés első mondatát, ezért megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését. A Döntőbizottság 6.000.000.-Ft bírsággal sújtotta az ajánlatkérőt tekintettel arra is, hogy az adott jogorvoslati eljárást érintően lefolytatott korábbi jogorvoslati eljárást lezáró D.558/14/2024. számú határozatban a bírálatot érintő jogsértés megállapítása mellett már szabott ki bírságot vele szemben.

Az előzményi határozatban a Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt a felvilágosításában nem tudott megfelelő szakmai magyarázatot adni a nullás tételekre. Az egyéb érdekelt nyilatkozataival megerősítette, hogy a kérdéses négy tételre vonatkozóan nem tett szakmai ajánlatot, így ennek elfogadásával az ajánlatkérő eltért az ajánlati kötöttséggel terhelt saját előírásaitól, a szakmai ajánlat négy költségvetési tételre vonatkozó hiánya okán érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát.

A Döntőbizottság határozata ellen a jogvesztő határidőn belül nem indítottak közigazgatási pert az érintettek, a döntést elfogadták.

23. Az ajánlatkérő 2025. február 18-án – az ajánlatok bírálatát újrainyitva – hiánypótlási felhívással fordult az egyéb érdekelthez a következők szerint:

„1) Az ajánlattevő által becsatolt árazott költségvetés az alábbiakban felsorolt tételei, egységárai „0” értékkel szerepeltek. Az ajánlattevő hiánypótlás keretében, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezések figyelembe vételével javítsa, pótolja az árazott költségvetés releváns sorait annak megfelelően, hogy a felolvasólapon szereplő ajánlati ár nem változhat.

- gépészeti munkák közé tartozó 81-0131.1-0130983 tételszámú költségvetési sor [Védőburkolat elhelyezése acélcsőre műanyag lefolyócsőből, DN 50 PIPELIFE KA PVC-U vízvezeteki lefolyócső, KAEM 50x1,8x1000 mm],

- gépészeti költségvetésben szereplő 82-009-19.2.1-0313555 tételszámú költségvetési sor [Csaptelepek és szerelvényeinek felszerelése, csaptelepek, Premium 1200 edény öblítőzuhany + kétnyílású keverő csaptelep SKU: GM12P (KV8, KV10) (K08, K13)],

- gépészeti költségvetésben szereplő 82-009-19.5.1-1000000 tételszámú költségvetési sor [Fonott rozsdamentes acél vízvezeteki tömlő 3/8 hüvelykes, 600mm],

- 75-111-1.2.1.4-1000000 tételszámú költségvetési sor [Levegő-víz hőszivattyúk elhelyezése kültérben, -7°C/35°C hőmérséklet tartománynál, fűtés-hűtés vagy HMV-ellátásra, 21-50 kW teljesítmény között Daikin monoblokk hőszivattyú EWYT032CZP-A1 R32 hőszivattyú hidroblokkal Qf=27,70 kW; Qh=39,38 SCOP+7°C=4,18; SEER+35°C= 5,70; 396kg tartókonzolon elhelyezve].

Hiánypótlás keretében az ajánlattevő csatolja be a teljes költségvetést beárazva pdf és excel verzióban, a szükséges helyeken aláírással ellátva.”

24. Az egyéb érdekelt a hiánypótlást határidőben teljesítette, a jelzett tételeknél pótolta a hiányzó árakat oly módon, hogy az ajánlati ára nem változott.

25. A kérelmező 2025. február 21-én előzetes vitarendezést kezdeményezett a hiánypótlási felhívással kapcsolatban, mert véleménye szerint a hiánypótlási felhívás jogsértő, és ellentétes a Döntőbizottság határozatával. Rámutatott, hogy a Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt nem tett teljeskörű szakmai ajánlatot, így az egyetlen lehetséges jogkövetkezmény az egyéb érdekelt ajánlatának érvénytelensége a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint.

26. Az ajánlatkérő 2025. február 26-án elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét arra tekintettel, hogy a Döntőbizottság megsemmisítette az eljárást lezáró összegezését, és az ajánlatkérő az újraindított bírálati szakaszban még nem hozott döntést az ajánlatok érvényességéről, illetve érvénytelenségéről, valamint idézte a Kbt. 71. § (8) bekezdését, és hivatkozott arra, hogy a hiánypótlást e szerint rendelte el.

27. Az ajánlatkérő 2025. március 4-én küldte meg az ajánlattevőknek az újabb összegezését, amely szerint az eljárás eredményes volt. Az összegezés V.2.2) pontja szerint a kérelmező és az egyéb érdekelt is érvényes ajánlatot tett, az V.2.7) pont szerint a nyertes ajánlattevő az egyéb érdekelt lett, az V.2.8) pont szerint a kérelmező tette a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele**

28. A kérelmező a 2025. március 7-én benyújtott – és 2025. március 27-én a kérelem elektronikus aláírása, hitelesítése tekintetében hiánypótlolt – jogorvoslati kérelmében a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatérő törvénynek megfelelő eljárásra és igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kötelezését, a 2025. február 18-án kibocsátott hiánypótlási felhívás és a 2025. március 4-én megküldött eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint bírság kiszabását kérte.

29. A jogorvoslati kérelem a következő két kérelmi elemet tartalmazta.

30. A kérelmező első kérelmi elemében kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő a 2025. február 18-án kelt hiánypótlási felhívásával megsértette a Kbt. 71. § (8) bekezdését és a Kbt. 81. § (11) bekezdését.

E körben előadta, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerint hiánypótlás elrendelésére csak valamilyen hiányosság pótlása, hiba javítása tekintetében kerülhet sor. A hiánypótlás korlátját részben a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja, részben pedig a Kbt. 81. § (11) bekezdés jelenti. Idézte a Közbeszerzési

Hatóság keretében működő Tanács a hiánypótlás szabályairól szóló, 2024. november 21-én kiadott útmutatóját (a továbbiakban: Útmutató), amely szerint a „hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalatot nem lehet hiánypótlás keretében megtenni.”

Rögzítette, hogy a hiánypótlási felhívásban szereplő költségvetési tételek kapcsán az egyéb érdekelt már korábban az alábbiak szerint nyilatkozott:

- A „védőburkolat tétel”-re a nyilatkozat 17. oldalán 17. sorszámmal és 81-013-1.1-0130983 tételszámmal: „A tétel anyagköltséget nem tartalmaz a munka jellegéből adódóan”.
- A „csaptelep tétel”-re a nyilatkozat 25. oldalán 169. sorszámmal és 82-009-19.2.1-0313555 tételszámmal: „A konyhatechnológiai költségvetésben szereplő tételek tartalmazzák a csaptelep anyagköltségét.”
- A „bekötő tömlő tétel”-re a nyilatkozat 25. oldalán 171. sorszámmal és 82-009-19.5.1-1000000 tételszámmal: „A konyhatechnológiai költségvetésben szereplő tételek tartalmazzák a tétel anyagköltségét.”
- A „hőszivattyú-elhelyezés tétel”-re a nyilatkozat 23. oldalán 18. sorszámmal és 75-111-1.2.1.4-1000000 tételszámmal: „Ennek a tételnek a díj költségét a beüzemelési költség magában foglalja”.

Véleménye szerint látható, hogy nincs olyan körülmény, amely alapján hiánypótlás elrendelhető lenne, különös tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a D.811/15/2024. számú határozatában már kimondta, hogy az egyéb érdekelt „a kérdéses négy tételre vonatkozóan nem tett szakmai ajánlatot”.

Hangsúlyozta, hogy mivel a hiánypótlási felhívással érintett egyéb érdekelt álláspontja (a megajánlás hiánya) a fenti négy költségvetési tétel kapcsán ismert, ezért a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján nincs olyan ok, amely a hiánypótlás elrendelését indokolná. Továbbá a hiánypótlási felhívás, illetve az az alapján benyújtott dokumentumok elfogadása az idézett döntőbizottsági határozat alapján is a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe és a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe is ütközik.

31. A második kérelmi elemében a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy az eljárást lezáró döntésben az egyéb érdekelt ajánlatát érvényesnek és nyertesnek jelölte meg, azaz a hiánypótlását elfogadta, megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

Véleménye szerint az egyéb érdekelt ajánlatának érvényessé nyilvánítása jogsértő, mivel a Döntőbizottság a D.811/15/2024. számú határozatában megállapította, hogy „a kérdéses négy tételre vonatkozóan nem tett szakmai ajánlatot. Ennek elfogadásával viszont az ajánlatkérő eltért az ajánlati kötöttséggel terhelt saját előírásaitól, hiszen a szakmai ajánlat négy költségvetési tételre vonatkozó hiánya okán érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés első mondatát.”

A határozat 80. pontja szerint pedig „az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azáltal, hogy érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényessé”.

Hangsúlyozta, hogy a határozatban foglaltak ellenére az ajánlatkérő mégsem nyilvánította az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné, holott csak az lett volna az egyetlen jogszerű döntés a részéről. Azzal, hogy a korábbi és jelen jogorvoslati eljárásban szereplő 4 költségvetési tételre nem tett szakmai ajánlatot az egyéb érdekelt, megsértette a Kbt. 66. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely tény miatt az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint az egyéb érdekelt ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. Ennek elmaradása súlyos jogsértésnek minősül az ajánlatkérő részéről.

32. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzése időpontjaként az első kérelmi elem tekintetében 2025. február 26-át, az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válasz dátumát, míg a második kérelmi elem esetében 2025. március 4-ét, az újabb összegezés megküldésének napját jelölte meg.

33. A kérelmező 4.184.988.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

34. A kérelmező az ajánlatkérő első kérelmi elemre tett észrevételére vonatkozóan hivatkozott arra, hogy az Útmutató rögzíti, hogy a „hiánypótlás jogintézményének abszolút korlátját képezi az az elvárás, hogy az ajánlattevő az általa tett megajánlást ne változtathassa meg, illetőleg az elmulasztott megajánlást ne tehesse meg azt követően, hogy az ajánlati kötöttség beállt. A tárgyalt jogintézmény tehát nem lehet eszköze az ajánlati kötöttség megsértésének, illetve egy meg nem tett vállalat nem lehet hiánypótlás keretében megtenni”.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő által 2025. február 18-án elrendelt hiánypótlási felhívás a hiánypótlás korlátjába ütközött, ugyanis a hiánypótlási felhívásban említett 4 költségvetési tétel tekintetében arra hívta fel az egyéb érdekeltet, hogy a meg nem tett vállalatát (a 4 költségvetési tétel megfelelő beárazása) ennek részeként tegye meg.

A fentiekben túl véleménye szerint a hiánypótlási felhívás kibocsátásának nem voltak meg a ténybeli alapjai sem, hiszen a hiánypótlási felhívásban említett 4 költségvetési tétel esetében már az előző jogorvoslati eljárás előtt egyértelmű volt az egyéb érdekelt álláspontja. A hiánypótlás ezért a hiánypótlás elrendelésének korlátjaiba ütközött, felvilágosításkérés pedig szintén nem volt alkalmazható, hiszen az egyéb érdekelt ajánlatában nincs egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás, hiszen az említett 4 költségvetési tételre vonatkozóan ismert az egyértelmű nyilatkozata.

Hangsúlyozta, hogy mindezek alapján az ajánlatkérőnek nem volt joga ismételt hiánypótlást elrendelni a fenti tételek vonatkozásában, illetve a hiánypótlási felhívás kibocsátása ellentétes volt a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakkal, továbbá 2024. december 3-án elrendelt hiánypótlás/felvilágosításkérés tartalmára való tekintettel felmerül a kettős hiánypótlás, a Kbt. 71. § (6) bekezdés utolsó mondatának megsértése.

35. A második kérelmi elemre tett ajánlatkérői észrevétel kapcsán a kérelmező előadta, hogy az ajánlattevő, benne az árazott költségvetés elkészítése során semmilyen szerepet nem játszik, hogy a közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződés átalánydíjas, azaz a szerződés teljesítésével összefüggésben ez az elszámolás módja. A Kbt. elsősorban a hatálya alá tartozó szervezetek beszerzéseinek szabályait tartalmazza, az elszámolás pedig a szerződés teljesítésével függ össze, melyre elsősorban a Ptk. és az építési jogszabályok az irányadók, a Kbt. és a kapcsolódó rendeletek csak az ezektől való eltérést szabályozzák.

E körben hangsúlyozta, hogy a szakmai ajánlat hiánya – ideértve bármely tételre vonatkozó megajánlás hiányát – azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy az ajánlattevő ajánlati vállalatja megfelel-e a műszaki elvárásainak. Szakmai ajánlat hiányában a konkrét ajánlati vállalat nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérő nem tudja vizsgálni az árak megalapozottságát, nem valósulhat meg a bírálat és értékelés sem, illetve az ajánlat érvényessége sem állapítható meg.

36. Álláspontja szerint a fentiek, illetve az előzményi határozat általa már korábban idézett részei alapján az ajánlatkérőnek nem lehetett volna hiánypótlást elrendelni, kizárólag olyan döntést lehetett volna hoznia, mely alapján az egyéb érdekelt ajánlata érvénytelen, mivel az előzményi és jelen jogorvoslati eljárásban szereplő 4 költségvetési tételre nem tett szakmai ajánlatot.

37. Előadta továbbá, hogy a KFF jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozóan kiadott támogató tartalmú tanúsítványa semmiben sem köti, kötelezi a Döntőbizottságot.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

38. Az ajánlatkérő észrevételében – mindkét kérelmi elem tekintetében – a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

39. Hivatkozott arra, hogy a Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) folyamatba épített ellenőrzést folytatott le, amelynek eredményeként 2024. november 13-án és 2025. február 26-án

támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítványt bocsátott ki az ajánlatkérő felé, amely alapján az ajánlatkérő jogszerűen folytatta le a közbeszerzési eljárást.

40. Az első kérelmi elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kérelmező által kifogásolt hiánypótlás során az ajánlatkérő jogszerűen járt el, tekintettel a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra. Hangsúlyozta, hogy a Döntőbizottság az előzményi határozatában megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és az azt követően hozott valamennyi döntését, így az ajánlatok újra az értékelés szakaszába kerültek, az ajánlatkérő – figyelembe véve a Kbt. előírásait – újraértékelte az ajánlatokat.

Véleménye szerint az ítélezési gyakorlatból kiolvasható, hogy a nulla forintos ajánlat bírálata nem mellőzhető, az ajánlatkérőt a Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján, természetesen figyelemmel a Kbt. 53. § (4) bekezdésére, az ajánlatok elbírálásának kötelezettsége terheli, ennél fogva a nulla forintos megajánlás esetében a bírálati szakaszhoz kapcsolódó eljárási cselekmények elvégzésének szükségességét és lehetőségeit is vizsgálni kell. A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, azáltal, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő.

Hivatkozott az Európai Bíróság C-367/19. Tax-Fin-Lex ügyére, amelyben azt az álláspontot erősítette meg, hogy önmagában a közbeszerzési szerződés fogalmában szereplő visszterhességre hivatkozással nem lehet kizárólag azon az alapon elutasítani egy ajánlatot, hogy az ajánlatban szereplő ár nulla. A mögöttes érv – mint sok más közbeszerzési jogintézmény alkalmazásánál – a nagyobb verseny és a több ajánlat biztosítása, amelynek érdekében vizsgáljuk meg az ajánlatot, kérjünk magyarázatot, majd azt követően döntsünk az ajánlat elfogadásáról, és ne foglalkozzunk akadémiai kérdésekkel.

Hivatkozott az Útmutató azon részére, hogy az átalánydíjas szerződések esete azért képez külön csoportot, mert a jogalkotó a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában engedi ezen szerződések esetén az árazott költségvetés valamely tételének és egységárának pótlását, módosítását, kiegészítését vagy törlését. A korábbi szabályozáshoz képest változás, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja egyértelművé teszi, hogy az árazott költségvetés javítására átalánydíjas szerződésnél minden beszerzési tárgy esetében lehetőség van. Az ajánlatkérő nem mentesülhet azon kötelezettsége alól, hogy egyedileg, mégpedig érdemben vizsgálja meg, hogy az ajánlattevő az előírt műszaki tartalomra teljeskörű, teljesíthető, megalapozott ajánlati vállalást tett-e. Az ajánlatkérőnek 0-ás megajánlás esetén tehát kötelessége hiánypótlást elrendelni, felvilágosítást kérni.

Véleménye szerint az Útmutató is megerősíti, hogy „amennyiben azonban például jelentéktelen, kisebb súlyú tételt érint a 0-s megajánlás, vagy az ajánlattevő az adott tétel 0-val jelölt „költségét” a munkadíjba vagy anyagköltségbe építette be, akkor mindez önmagában nem eredményez automatikus érvénytelenséget. Az ajánlatkérőnek minden esetben az adott beszerzés körülményeire tekintettel kell vizsgálnia a megadott hiánypótlás/felvilágosítás elfogadhatóságát.”

Kiemelte, hogy e körben is az a megközelítés érvényesül, hogy a verseny növelése, a minél több érvényes ajánlat biztosítása érdekében a nulla forintos ajánlatok automatikus érvénytelenné nyilvánítása nem jogszerű.

Idézte a Kbt. 71. § (8) bekezdését, álláspontja szerint ezen rendelkezésből és az ítélezési gyakorlatból kiindulva egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el a hiánypótlás elrendelésénél.

41. A második kérelmi elem tekintetében kifejtette, hogy a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján kibocsátott hiánypótlás során az átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A hiánypótlást az egyéb érdekelt a fenti jogszabályhelynek megfelelően teljesítette, úgy, hogy az ajánlati ára a hiánypótlás teljesítését követően sem módosult. A

hiánypótlásban jelölt négy tétel kiegészítésével az egyéb érdekelt a teljes ajánlati árat nem módosította, és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrend nem változott.

Fenntartotta azt a szakmai álláspontját, hogy a nulla forintos megajánlás megközelítését és a következtetéseket az átalánydíjas és a tételes elszámolás viszonylatában fontos elhatárolni.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározta, hogy az értékelési szempont az egyösszegű nettó ajánlati ár, a vállalkozási szerződés átalánydíjas elszámolású. A felolvasólapon az egyösszegű nettó ajánlati árat kellett szerepeltetni. Az értékelési részszempontoknak az ajánlattételi felhívásban és dokumentációban meghatározott feladat teljes körű elvégzésének ellenértékét tartalmaznia kell. Ezekben túlmenően a nyertes ajánlattevő semmilyen jogcímen nem jogosult ajánlatkérőtől további díj- vagy költségtérítés igénylésére, vagyis a szerződés időtartama alatt semmilyen költség elszámolására nem jogosult.

E körben hangsúlyozta, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:245. § alapján átalánydíjas szerződés esetében a díjat a szerződéskötéskor a felek már meghatározzák, és ettől a fix díjtól sem felfelé, sem lefelé nem lehet eltérni, ide nem értve a pótmunka esetét. Tételes elszámolás esetén a szerződő felek a végleges ellenszolgáltatást a tényleges teljesítés alapján számítják ki egy tételes felmérés elkészítésével, ezért annak végső értéke a tételesen árazott költségvetés figyelembevételével, a teljesítést követően alakul ki. A jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződés átalánydíjas elszámolású, az értékelési szempontot az egyösszegű ajánlati ár képezi, valójában az árazott költségvetésnek nincs akkora szerepe, mint tételes elszámolás esetén, az ellenszolgáltatás kifizetésére a tételes költségvetés nincs ráhatással, így a nulla forintos érték elbírálása, a kapcsolódó eljárási cselekmények is bővebb lehetőségeket tartalmaznak.

42. Az ajánlatkérő utalt arra is, hogy a nyertes ajánlattevőt a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően jelölte meg, illetve hogy az általa az elmúlt években lebonyolított számos közbeszerzési eljárás is egyértelműen alátámasztja, hogy mindig a Kbt. alapelveit szem előtt tartva folytatta le az eljárásait, elkötelezett amellett, hogy eljárásaiban messzemenőkéig érvényesüljön a verseny tisztasága, az átláthatóság, az esélyegyenlőség és a közpénzek hatékony, felelős gazdálkodásának elve. Több tízmilliárd forint értékű európai uniós és hazai forrásból megvalósuló projektet valósított meg szabályszerűen. Szakmai meggyőződése – és ezt a szakmai meggyőződését megerősítette a 2025. február 26-án támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány is – hogy helyesen, jogszerűen járt el a jelen közbeszerzési eljárás során is, amikor a kérelmező által adott ajánlatnál több mint 52 millió forinttal alacsonyabb összegű, érvényes ajánlatot adó gazdasági szereplő ajánlatát nyilvánította nyertesnek.

### **Az egyéb érdekelt észrevételei**

43. Az egyéb érdekelt a jelen jogorvoslati eljárásra vonatkozó részvételi szándékát határidőben jelezte, észrevételében az első kérelmi elem kapcsán hivatkozott az általa az előzményi jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatokra. Álláspontja szerint a Döntőbizottság előzményi határozatban tett megállapításai alapján a kérelmező ide vonatkozó hivatkozásai már nem relevánsak.

44. A második kérelmi elemre vonatkozóan megjegyezte, hogy az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki az ajánlatával kapcsolatban, amelyet az előírtaknak megfelelően teljesített. Ez alapján álláspontja szerint helyesen járt el az ajánlatkérő, amikor a hiánypótlás teljesítését elfogadta, és az egyéb érdekelt ajánlatát érvényessé nyilvánította.

45. Az egyéb érdekelt eljárási kifogást is előterjesztett, melyben kifejtett álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelme nem felel meg az ide vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerinti alakiságnak, mivel egy papír alapú dokumentum beszkenyelésével készített elektronikus másolat, amely nincs ellátva hitelesítési záradékkal és fokozott biztonságú elektronikus aláírással. Véleménye szerint a kérelem a fentiek okán a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (5) bekezdése alapján érvénytelen, amely szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek

meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.

E körben hivatkozott továbbá a Dáptv. 19. § (1) bekezdés b) pontjára és 20. § c) pontjára, a Dáptv. végrehajtására kiadott 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 321/2024. Korm. rendelet) 29. § (1) bekezdésére, 31. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, 69. § (1) és (3) bekezdésére és 70. § (2), (5) és (6) bekezdésére, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67. § (1)-(2) bekezdésére és 325. § (1) bekezdés f) pontjára, valamint az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 34. § (2) bekezdésére és 46. § (4) bekezdésére.

46. Az egyéb érdekelt a kérelmező eredeti jogorvoslati kérelme, illetve a kérelmező által a jogorvoslati hiánypótlás során becsatolt, a jogi képviselője elektronikus aláírását már tartalmazó jogorvoslati kérelem kapcsán hangsúlyozta, hogy a Dáptv. 19. § (5) bekezdése alapján az elektronikus nyilatkozatokkal kapcsolatos követelményeknek meg nem felelő nyilatkozat érvénytelen.

Álláspontja szerint nyilvánvaló, hogy az érvénytelen nyilatkozathoz joghatás nem fűződik, az csak a jogszabálynak megfelelő, érvényes nyilatkozathoz, azaz jelen esetben kizárólag a kérelmező által 2025. március 27-én előterjesztett iratokhoz fűződhet.

E körben hivatkozott a Kbt. 148. § (3) és (10) bekezdésére, illetve arra, hogy a jogorvoslati kérelemben a kérelmező az első kérelmi elem esetében 2025. február 26-át, a második kérelmi elem tekintetében 2025. március 4-ét jelölte meg a tudomásszerzés időpontjaként.

Ennél fogva véleménye szerint az első kérelmi elem esetében 15 napos határidő az irányadó, amely 2025. március 13-án telt le, míg a második kérelmi elem tekintetében 10 napos határidő az irányadó, amely 2025. március 14-én telt le, ugyanakkor a 2025. március 7-én benyújtott jogorvoslati kérelemhez annak érvénytelensége miatt joghatás a fent kifejtettek szerint nem fűződhet, ezért a 2025. március 27-én előterjesztett iratok elkésztnek minősülnek. Álláspontja szerint ezen a tényen a Döntőbizottság által kiadott hiánypótlás sem változtat.

47. A fentiek alapján kérte a jogorvoslati eljárás a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) alapján történő megszüntetését, mivel a 2025. március 7-én benyújtott jogorvoslati kérelem érvénytelen volt, a 2025. március 27-én, hiánypótlás keretében benyújtott jogorvoslati kérelem pedig elkészt.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2024. június 20-án indította meg, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. és más releváns jogszabályok e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni. A kérelmező 2025. március 7-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

49. A Döntőbizottságnak – az egyéb érdekelt jogorvoslati kérelem érvénytelenségére és elkészttségére vonatkozó eljárásjogi kifogásaira is tekintettel – elsődlegesen abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező a kérelmét joghatás kiváltására alkalmas módon, illetve határidőben terjesztette-e elő.

50. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban, ha e törvény másként nem rendelkezik, a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező.

A Kbt. 151. § (2) bekezdés d) pontja szerint a Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv.-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be.

A Dáptv. 8. § 30. pontja szerint e törvény alkalmazásában jogi képviselő: jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a felhasználó képviseletében eljáró ügyvéd, ügyvédi iroda és kamarai jogtanácsos.

A Dáptv. 19. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében

b) a felhasználó jogi képviselője.

A Dáptv. 19. § (5) bekezdése szerint, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.

A Dáptv. 20. § c) pontja szerint a felhasználó az elektronikus ügyintézéshez szükséges nyilatkozatokat, eljárási cselekményeket és egyéb kötelezettségeket

c) a digitális szolgáltatást biztosító szervezet által közzétett tájékoztatásban foglaltaknak megfelelő elektronikus úton teljesíti.

A 321/2024. Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése alapján hiteles az elektronikus dokumentum, ha

a) az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

b) a nyilatkozattevő vagy kiállító digitális szolgáltatást biztosító szervezet bélyegzőjével vagy a szervezet annak nevében kiadmányozásra jogosultjának legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

c) iratérvényességi nyilvántartásban elhelyezték,

d) kizárólag a digitális szolgáltatást biztosító szervezet zárt informatikai rendszerében történő felhasználás esetén a szervezet zárt informatikai rendszerében rögzítették, vagy

e) jogszabályban meghatározott más módon hitelesítették.

(2) Az (1) bekezdés szerint hitelesített elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozatról vélelmezni kell, hogy az a megtétele óta változatlan.

A 321/2024. Korm. rendelet 69. § (1) és (3) bekezdése szerint:

(1) Papíralapú iratról az irat előállítója vagy jogutódja az irat digitalizálásával, a digitalizált irat záradékolásával elektronikusan hitelesített iratot készíthet.

(3) A záradéknak tartalmaznia kell a záradékolásra jogosult személy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírását és szöveges utalást arra, hogy az elektronikus kiadmány az alapul szolgáló papíralapú irattal megegyezik.

A 321/2024. Korm. rendelet 70. § (2), (5) és (6) bekezdése szerint:

(2) Papíralapú dokumentumról elektronikus úton történő másolat készítése során a másolat készítője elkészíti az elektronikus másolatot, megállapítja a papíralapú dokumentum és az elektronikus másolat képi vagy tartalmi megfelelését, majd ellátja az elektronikus másolatot hitelesítési záradékkal – „Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező” – és az (5) bekezdésben meghatározott követelményeknek megfelelő elektronikus aláírással vagy bélyegzővel, és ha az időpont feltüntetésére szükséges, elektronikus időbélyegzővel látja el.

(5) A másolaton minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzőt vagy olyan, minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást kell elhelyezni, amelyre vonatkozóan a bizalmi szolgáltató kizárja az álnév használatát, és igazolja, hogy a regisztráció alapjául szolgáló személyazonosság igazolására alkalmas

hatósági igazolványban foglalt névvel betű szerint azonos a tanúsítványba foglalt név.

(6) Több dokumentumon is elhelyezhető egy elektronikus aláírás vagy bélyegző, illetve egy elektronikus időbélyegző, valamint a (2) bekezdés szerinti megjelölések több dokumentumon együttesen is elhelyezhetőek. Ez esetben a dokumentumok a továbbiakban csak együtt kezelhetőek.

A Kbt. 145. § (7) bekezdése és a Kbt. 197/E. § (2a) bekezdése alapján állami közbeszerzési szaktanácsadói, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselet kötelező.

Az Ákr. 14. § (1) bekezdése értelmében a képviseleti jogosultságot (meghatalmazás) közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.

Az Üttv. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint ügyvédi tevékenység a jogi képviselet ellátása.

Az Üttv. 3. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben meghatározott tevékenységeket az ügyvédi tevékenység gyakorlója e minőségében, de az adott tevékenységre irányadó jogszabályokban meghatározottak szerint folytathatja.

Az Üttv. 18. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Törvény eltérő rendelkezése hiányában ügyvédi tevékenység végzése során, – ha jogszabály elektronikus aláírás használatát írja elő – csak a következő feltételeknek megfelelő minősített elektronikus aláírás vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírás használható:

a) az elektronikus aláíráshoz tartozó tanúsítványban vagy az ahhoz csatolt szerepkör igazolásban a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) szerinti bizalmi szolgáltató (a továbbiakban: bizalmi szolgáltató) feltüntette, hogy az aláíró ügyvédi kamarai tagsága fennáll vagy ügyvédi kamarai nyilvántartásban szerepel, és

b) a bizalmi szolgáltató biztosítja, hogy a tanúsítvánnyal kapcsolatos érvényes visszavonási kérelem alapján a módosított visszavonási állapotot legfeljebb négy órán belül közzéteszi a nyilvántartásában, és a tanúsítvány ellenőrzését kérő felhasználóknak a tanúsítvány visszavonási állapotáról folyamatos tájékoztatást ad.

(2) A bizalmi szolgáltató az (1) bekezdés szerinti elektronikus aláírás tanúsítványát vagy igazolást csak abban az esetben bocsáthatja ki, ha a területi kamara nyilvántartása alapján a Magyar Ügyvédi Kamara vagy a Magyar Ügyvédi Kamarával megállapodást kötő személy vagy szervezet a bizalmi szolgáltató részére igazolta, hogy a kibocsátás időpontjában az aláíró kamarai tagsága fennállt, vagy az ügyvédi kamarai nyilvántartásban szerepelt, valamint azt, hogy az ügyvédi tevékenysége gyakorlását nem szüneteltette és nem függesztették fel.

Az Üttv. 46. § (1), (4) és (4a) bekezdése szerint:

(1) Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) papíralapú okiratot – utalvány, értékpapír vagy más vagyoni értékű jogot megtestesítő okirat kivételével – elektronikus okirati formába alakíthat.

(4) Ha az ügyvéd az elektronikus okirati formába alakítás során az elektronikus másolaton a 18. § (1) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus aláírását és időbélyegzőt helyez el, az ellenkező bizonyításáig úgy kell tekinteni, hogy az elektronikus okirat a papíralapú okirattal az időbélyegzőben megjelölt időpontban mindenben megegyezett.

(4a) Ha az ügyvéd az általa ellenjegyzett papíralapú okiratot a (4) bekezdés szerint alakítja elektronikus formába, az elektronikus okirat is ügyvéd által ellenjegyzett magánokiratnak minősül.

A 321/2024. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése szerint a jogi képviselő – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – jogosult az általa készített és részére adott meghatalmazás elektronikus formába alakítására. Az elektronikus formába alakított meghatalmazást a jogi képviselő hitelesíti. A

jogi képviselő az eredeti meghatalmazás megőrzéséről köteles a meghatalmazás megszűnését követő 5 évig gondoskodni.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 114. § (3) bekezdése alapján ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi képviselet esetén – ha törvény papír alapú benyújtást lehetővé tesz – az ügyvédnek vagy a kamarai jogtanácsosnak a beadvány első példányát eredeti aláírásával kell ellátnia; egyébként a beadvány első példányát az e törvény szerint meghatározott, teljes bizonyító erejű magánokirati formának megfelelően kell elkészíteni.

A Pp. 325. § (1) bekezdés f), h) és j) pontja, valamint (3a) bekezdése szerint:

(1) Teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha

f) az elektronikus okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírását vagy bélyegzőjét helyezte el, és – amennyiben jogszabály úgy rendelkezik – azon időbélyegzőt helyez el,

h) olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsolt, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el,

j) a dokumentumot Dáptv. szerinti digitális szolgáltatás nyújtása során a digitális állampolgárság szolgáltató hitelesítette.

(3a) Az (1) bekezdés f) pontja szerinti magánokirat az ellenkező bizonyításáig teljes bizonyító erővel bizonyítja a nyilatkozat megtétele idejében a nyilatkozatot tevő személynek a Dáptv. szerinti szerepkörét, ha a szerepkört a szerepkör-tanúsító szolgáltató szerepkör-tanúsítványban igazolta.

A Dáptv. 119. § (2) bekezdése értelmében a 2024. augusztus 31-én hatályos E-ügyintézési törvény szerinti azonosításra visszavezetett dokumentumhitelesítés (a továbbiakban: AVDH) szolgáltatás használatát 2024. december 31-ig kell biztosítani. Az AVDH szolgáltatás 2025. január 1-től csak a digitális szolgáltatást biztosító szervezet részére, a nevében eljáró személy nyilatkozatának hitelesítésére nyújtható.

51. A Döntőbizottság – az egyéb érdekelt ide vonatkozó eljárási kifogására is figyelemmel – megállapította, hogy jelen esetben a kérelmező Kbt. 145. § (7) bekezdése szerinti kötelező képviseletét Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos látja el, a képviseleti jogosultságát alátámasztó meghatalmazás a jogorvoslati kérelem mellékletei között megtalálható volt.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy mind a 2025. március 7-én kelt jogorvoslati kérelem és annak valamennyi melléklete (köztük a jogi képviselő meghatalmazása), mind a kérelmező 2025. március 24-én kelt észrevétele és annak valamennyi melléklete közös dokumentumként AVDH szolgáltatás útján került hitelesítésre, mely a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján nem megfelelő.

52. A Döntőbizottság a fentiek alapján 2025. március 26-án – öt napos határidő tűzésével – hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben arra hívta fel a kérelmezőt, hogy a jogorvoslati kérelmet, a képviselője meghatalmazását és észrevételét olyan dokumentumként terjessze elő, amely legalább teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül, és minősített elektronikus aláírással vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással rendelkezik.

53. A kérelmező határidőben, 2025. március 27-én benyújtotta hiánypótlását, melyben – a meghatalmazás és az észrevétel mellett – csatolta a hiánypótlott jogorvoslati kérelmet is.

Ezen jogorvoslati kérelmet a kérelmező képviseletét ellátó Dr. Sárai Szilvia kamarai jogtanácsos hitelesítette e-Szignó típusú elektronikus aláírással, mely ismérvek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy e dokumentum teljes bizonyító erejű magánokiratnak és minősített elektronikus

aláírással ellátottnak minősül, azaz megfelel a hiánypótlási felhívásban előírtaknak. Ezen tényeket az egyéb érdekelt sem vitatta.

54. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hiánypótlott jogorvoslati kérelemben kiállítási dátumként 2025. március 7-e, az eredeti kérelem benyújtásának napja került feltüntetésre, míg az elektronikus aláírás tulajdonságai – konkrétan az időbélyegző adatai – alapján a képviselő 2025. március 27-én látta el elektronikus aláírásával az iratot.

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az egyéb érdekelt eljárási kifogásai szerint a 2025. március 7-én benyújtott, eredeti jogorvoslati kérelem érvénytelensége a 2025. márciusi 27-ei hiánypótlással nem orvosolható, melynél fogva a hiánypótlott, már érvényesen előterjesztett kérelem viszont elkésztett.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt érvelésével ellentétben a 2025. március 27-én előterjesztett jogorvoslati kérelem pótolta az eredeti kérelem jogi képviselő elektronikus aláírása tekintetében fennálló hiányát, azonban a kérelem továbbra is 2025. március 7-én benyújtottnak minősül azzal, hogy március 27-én kiegészítésre került egy jogszabályok által előírt kötelező tulajdonsággal. Ennek okán az eredeti kérelem nem minősül érvénytelennek a Dáptv. 19. § (5) bekezdése alapján, így a 2025. március 7. napja szerinti joghatások kiváltására alkalmas, ellenkező esetben kiüresedne a jogorvoslati kérelem hiánypótlásának jogintézménye, jelen esetben a Kbt. 151. § (2) bekezdés d) pontja alapján biztosított, és a Döntőbizottság által biztosítandó, az elektronikus úton történő benyújtásra, annak módjára vonatkozó hiánypótlás.

56. A fentiek alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az eredeti jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és  
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;  
db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját;”

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

57. A Kbt. kógens szabályozása meghatározza, hogy a kérelmezők milyen határidővel fordulhatnak jogorvoslatért a Döntőbizottsághoz. A Kbt. főszabály szerint szubjektív határidőkkel határolja be a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló időtartamot, melyek jogvesztő jellegűek.

A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt. Nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására sem.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése főszabályként a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határidejeként meghatározza, hogy a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be a jogorvoslati kérelem.

A Kbt. 148. § (7) bekezdésében a jogalkotó egyes közbeszerzési eljárási cselekmények, ajánlatkérői döntések tekintetében kötelezően meghatározta, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tudomásra jutástól számított tizenöt napos, illetve tíz napos határidő számításakor milyen időpontot kell figyelembe venni a tudomásra jutás időpontjaként.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontjának szabályozása arra az esetre vonatkozik, amikor a kérelmező élt a számára biztosított lehetőséggel, és határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. Az ehhez

fűződő tudomásra jutási időpont kétféle lehet attól függően, hogy az ajánlatkérő az – egyéb intézkedés nélküli – jogsértéssel kapcsolatos álláspontját határidőben megküldte-e, avagy sem. A tudomásszerzés időpontja az első – mint jelen – esetben az ajánlatkérő által adott elutasító válasz megküldésének dátuma, míg a második esetben az ajánlatkérői válasz megküldésére vonatkozó határidő leteltének napja.

Ezen speciális, későbbi tudomásszerzési időpont akkor illeti meg a kérelmezőt a szubjektív jogorvoslati határidő számítása szempontjából, amennyiben a jogorvoslati kérelmében az előzetes vitarendezési kérelmében kifogásolt ajánlatkérői magatartással egyező tartalmú jogsértést vélelmez.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező – az egyéb érdekelt által sem vitatottan – az első kérelmi elem tekintetében 2025. február 26-án, a vitarendezési kérelme elutasításának napján, míg a második kérelmi elem tekintetében 2025. március 4-én, az újabb összegezés megküldésének napján szerzett tudomást az általa vélelmezett jogsértésről. A hiánypótlási felhívást sérelmező kérelmi elem nem eljárást lezáró döntésre vonatkozik, ezért arra a 15 napos határidő az irányadó, míg a kérelmező a második kérelmi elemében már az összegezést támadta, ezért ez esetben a 10 napos határidőt kell figyelembe venni. Ebből következően a szubjektív jogorvoslati határidő az első kérelmi elem esetében 2025. március 13-án, a második kérelmi tekintetében 2025. március 14-én járt le, ezért az eredeti jogorvoslati kérelem 2025. március 7-én a jogorvoslati határidők megtartásával került benyújtásra.

59. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az egyéb érdekelt eljárási kifogásai nem voltak alaposak, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának nem állt fenn eljárásjogi akadálya.

60. A Döntőbizottság a két kérelmi elemet – a közöttük fennálló szoros összefüggés miatt – együttesen bírálta el az alábbiak szerint.

A Kbt. 3. § 21. és 37. pontja szerint:

„E törvény alkalmazásában:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

37. szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat;”

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfeleléségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint: „A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.”

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 24. § (1) bekezdése szerint:

„(1) Az ajánlatkérő építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység – ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is – minőségének értékelésére alkalmas szempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.”

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. Korm. rendelet) 2. § g) pontja szerint: „E rendelet alkalmazásában:

g) árazatlan (tétel) költségvetési kiírás: minőségi követelményekkel rendelkező mennyiségi kimutatás az építmény jellege szerint szükséges szakági bontásban és részletezettséggel, lényeges terméktulajdonság meghatározásával,”

61. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumokban, azaz a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban (dokumentációban) kell meghatároznia az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából.

Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálata tekintetében. Egyrészt köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni, másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatívén meghatározott esetekben köteles megállapítani az érvénytelenséget.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy az ajánlatkérőnek szükség esetén alkalmaznia kell a bírálat ezen szakaszában a Kbt. 71-72. §-aiban meghatározott jogintézményeket. Az ajánlatkérőnek arról kell döntenie, hogy a szakmai ajánlat és az általa előírt vagy jogszabályban rögzített további feltételeknek az ajánlat megfelelt-e, alkalmazva a hiánypótlást vagy felvilágosításkérést annak érdekében, hogy meg tudja állapítani az ajánlatok érvényességét.

A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosítás-kérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, illetve hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről.

A hiánypótlás és a felvilágosítás jogintézménye alkalmazásának egyik korlátja, hogy nem sértheti az ajánlati kööttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára, illetve a szerződéses feltételekre tett ajánlat – a szakmai ajánlat – módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalat esetén annak pótlásával.

Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, illetve az adott ajánlattevő jogszerűen nem tudott élni e lehetőségekkel, az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a (3) bekezdésben felsorolt jogkövetkezményeket.

A Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, megsemmisítheti az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során hozott vagy azt lezáró döntését, ha e döntés alapján a szerződést még nem kötötték meg.

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már – az e törvényben meghatározott kivételekkel – nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

62. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg a tárgyi közbeszerzési eljárás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns tényállási elemeit, illetve az előzményi jogorvoslati eljárás és az azt lezáró előzményi határozat ajánlatkérő döntési lehetőségeit meghatározó rendelkezéseit, megállapításait.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő – a Kbt. 3. § 21. és 37. pontjának, valamint a 322/2015. Korm. rendelet 24. § (1) bekezdésének és a 191/2009. Korm. rendelet 2. § g) pontjának megfelelően – a dokumentáció részeként árazatlan költségvetést (összesen 11 db-ot) biztosított az ajánlattevők részére, mellyel kapcsolatban előírta, hogy szakmai ajánlatnak tekinti az árazott költségvetést, annak benyújtása kötelező, hiánya pedig az ajánlat Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét vonja maga után.

Az épületgépészeti munkákra vonatkozó árazatlan költségvetés

- „04 Főépület Gázszelvény munka” nevű lapján szerepelt többek között a „védőburkolat tétel”,
- „01 Főépület Víz-csatorna szerel” nevű lapján került feltüntetésre a „csaptelep tétel” és a „bekötő tömlő tétel”,
- „02 Főépület Fűtés-hűtés szerel” nevű lapja tartalmazta egyebek mellett a „hőszivattyú-elhelyezés tétel”-t és a „hőszivattyú-beüzemelés tétel”-t.

Az egyéb érdekelt az ajánlatában a „védőburkolat tétel”, a „csaptelep tétel” és a „bekötő tömlő tétel” anyag árára, valamint a „hőszivattyú-elhelyezés tétel” díjára nulla forintos megajánlást tett.

Az ajánlatkérő a kérelmező az első, 2024. november 21-én megküldött összegezés ellen benyújtott előzetes vitarendezési kérelme alapján – a bírálat Kbt. 80. § (4) bekezdése szerinti újranyitásával – egyebek mellett az előző bekezdésben nevezett 4 tételre vonatkozóan hiánypótlási felhívást/felvilágosításkérést bocsátott ki az egyéb érdekelt részére, melyet az egyéb érdekelt határidőben teljesített.

Az egyéb érdekelt felvilágosításában a négy érintett tételre vonatkozó nulla forintos megajánlásokat a következők szerint indokolta:

- „védőburkolat tétel”: „A tétel anyagköltséget nem tartalmaz a munka jellegéből adódóan”.
- „csaptelep tétel” és „bekötő tömlő tétel”: „A konyhatechnológiai költségvetésben szereplő tételek tartalmazzák a tétel anyagköltségét.”
- „hőszivattyú-elhelyezés tétel”: „Ennek a tételnek a díj költségét a beüzemelési költség magában foglalja”.

64. A Döntőbizottság az előzményi, D.811/15/2024. számú határozatának rendelkező része egyebek mellett azt tartalmazta, hogy a Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az 1-4. kérelmi elem tekintetében megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés első mondatát, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

Az előzményi határozat indokolásának 71. és 72. pontjában a Döntőbizottság a következőket is rögzítette.

A 71. pont 2. bekezdésében: „A Döntőbizottság hangsúlyozza e körben, hogy jelen esetben – mivel a beszerzés tárgya építési beruházás – az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés megfelelő

kitöltése után benyújtandó árazott költségvetés képezte a szakmai ajánlatot, melynek hiánya esetére az ajánlatkérő a felhívásban érvénytelenséget rendelt. Az ajánlattevő – tárgyi esetben relevánsan az egyéb érdekelt – ajánlatának legfontosabb része a szakmai ajánlat, amely tulajdonképpen a beszerzési tárgyra, a műszaki tartalomra, az ajánlatkérő beszerzési igényére, az ajánlatkérői elvárásra adott konkrét ajánlattevői vállalást tartalmazza. A szakmai ajánlat hiánya – ide érteve bármely tételre vonatkozó megajánlás hiányát – azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy az ajánlattevő ajánlati vállalása megfelel-e a műszaki elvárásainak. Szakmai ajánlat hiányában a konkrét ajánlati vállalás nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérő nem tudja vizsgálni az árak megalapozottságát, nem valósulhat meg a bírálat és értékelés sem, illetve az ajánlat érvényessége sem állapítható meg.”

A 72. pont 2-3. mondatában: „Az egyéb érdekelt azon nyilatkozataival, hogy a „védőburkolat tétel”-nél a munka jellegéből adódóan nem merül fel anyagköltség, illetve hogy az épületgépészeti költségvetésben megajánlandó „csapterep tétel”-t és a „bekötő tömlő tétel”-t a konyhatechnológiai költségvetésben szerepeltette, valamint a „hőszivattyú-elhelyezés tétel”-t a „hőszivattyú-beüzemelés tétel”-nél kalkulálta, megerősítette, hogy a kérdéses négy tételre vonatkozóan nem tett szakmai ajánlatot. Ennek elfogadásával viszont az ajánlatkérő eltért az ajánlati kööttséggel terhelt saját előírásaitól, hiszen a szakmai ajánlat négy költségvetési tételre vonatkozó hiánya okán érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés első mondatát.”

65. A Döntőbizottság a fentiek alapján rögzíti, hogy az előzményi határozat rendelkező részében megsértett jogszabályi rendelkezésként – a Kbt. 69. § (1) bekezdése mellett – a Kbt. 69. § (2) bekezdéséből kifejezetten az első mondatot jelölte meg, mely szerint „Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.” Az indokolás ezzel összefüggésben egyértelműen tartalmazta, hogy az ajánlatkérőnek „a szakmai ajánlat négy költségvetési tételre vonatkozó hiánya okán érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés első mondatát.”

A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy az ajánlatkérő által sem támadott előzményi határozata a közléssel véglegessé vált, annak mind rendelkező része, mind pedig indokolása a további bírálat és az újabb eljárást lezáró döntés meghozatala során kötötte az ajánlatkérőt. E mellett hangsúlyozandó, hogy a Döntőbizottságnak jogsértés megállapítása esetén jogkövetkezményként csak kasszációs, döntés-megsemmisítési jogköre van, nem változtathatja meg az ajánlatkérő döntését, azaz nem veheti át az ajánlatkérő bírálati szerepét, az újabb eljárást lezáró döntést – az előzményi határozat figyelembe vételével – az ajánlatkérőnek kell meghoznia.

66. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az előzményi határozat közlését követően az ajánlatkérő az érintett négy költségvetési tétel vonatkozásában meg nem tett szakmai ajánlat pótlására nem bocsáthatott volna ki hiánypótlási felhívást az egyéb érdekelt részére, hanem bármely bírálati cselekmény alkalmazása nélkül érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát, melynek elmulasztásával megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a (2) bekezdés első mondatát.

A Döntőbizottság nem vette figyelembe az ajánlatkérőnek a KFF jelen közbeszerzési eljárásra vonatkozó támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítványaira való hivatkozását, ugyanis azok a Döntőbizottságot a döntése meghozatala során nem kötik.

Nem foghatott helyt az ajánlatkérőnek az Európai Bíróság C-367/19. számú döntésére történő hivatkozása sem, mivel ezen ügy tényállása nem egyezik meg a jelen jogorvoslati eljárás alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás tényállásával.

67. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti

jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és azt követően hozott valamennyi döntését.

68. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
  - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
  - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
  - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
  - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
  - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A Döntőbizottság a bírság kiszabását az egyéb érdekelt ajánlatának bírálatát érintő, és ezáltal a közbeszerzési eljárás eredményére kiható jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi törvényben meghatározott releváns körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azáltal, hogy érvénytelen ajánlatot nyilvánított érvényessé, amely kihatott az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésére és a közbeszerzési eljárás eredményére.

Magasabb összegű bírság kiszabását indokolta a közbeszerzés nemzeti eljárásrendhez képest viszonylag jelentős, 800 millió forintot meghaladó értéke.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte továbbá azt a tényt is, hogy az ajánlatkérővel szemben szintén a jelen közbeszerzési eljárást érintően lefolytatott jogorvoslati eljárásokat lezáró D.558/14/2024. és D.811/15/2024. számú végleges határozataiban a bírálatot érintő jogsértés megállapítása mellett bírság került kiszabásra, illetve hogy utóbbi határozat kifejezetten kötötte az ajánlatkérőt az újabb döntése során, mely kötelezettséget nem vette figyelembe.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt, hogy a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő javára mérlegelte a közbeszerzés tárgyát, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot, és azt a tényt, hogy a jogsértés reparálható.

Figyelembe vette azt is a Döntőbizottság, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

69. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján rendelkezett. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett

igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A fentiek alapján a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt az igazgatási szolgáltatási díj teljes, 4.184.988.-Ft.-os összege a kérelmezőnek visszajár úgy, hogy a Döntőbizottság bevételeit képező 300.000.-Ft-ot az ajánlatkérő fizeti meg, míg a további 3.884.988.-Ft-ot a Közbeszerzési Hatóság Titkársága utalja vissza a kérelmező részére.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

71. A határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatát a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. április 10.

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáy Zoltán sk***  
***közbeszerzési biztos***

*A kiadmány hitelül:*

*Kovács Krisztián*  
*titkárságvezető*

**Kapják:** (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Egyéb érdekelt képviselője
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága