



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

---

**Iktatószám:** D.318/11/2025.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Nemzeti Fejlesztési Központ  
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Tóth Tünde jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** Baptista Szeretetszolgálat Gyermek és Ifjúsági  
Oktatási és Fejlesztő Központ  
(Debrecen, Eötvös u.67.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Berecz Orsolya Zsuzsa állami közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, becsült értéke:** „RRF-1.1.2-21-2022-00015 bölcsődei eszközbeszerzés”  
– 4. rész egyéb; 3.381.547.-Ft

**Az eljárás EKR azonosítószáma:** EKR001469442024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. és 3. eleme alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 117. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme körében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton

benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része, a Kbt. 117. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában négy részajánlati körben. Az eljárást megindító ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő 2024. szeptember 5. napján adta fel, mely a Közbeszerzési Értesítőben a 14709/2024. számú hirdetményben 2024. szeptember 9. napján került közzétételre.

2. A felhívás releváns pontjai az alábbiak voltak:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Új, két csoportszobás bölcsőde eszközeinek beszerzése. A beszerzés magában foglalja az épület bútorait, kül- és beltéri játékokat, számítástechnikai eszközöket, illetve kerti bútorokat.

**1. részajánlat: kültéri játékok**

2. részajánlat: beltéri játékok

3. részajánlat: bútorok

**4. részajánlat: egyéb + opcionális tételek**

II.2) A közbeszerzés ismertetése

#### II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - kültéri játékok + opcionális tételek

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: **1. részajánlat: kültéri játékok**

- Kerti gyermekasztal 6db
- Kerti gyermekszék 20 db
- Bálna mérleghinta 4 db
- Hernyós libikóka 4 db
- Bújócska és csúszda 1 db
- Nagy piknikasztal 2db
- Színes hernyó alagút 1 db
- Homokozó takaró 1 db
- Maxi motor 20 db
- Közepes motor 20 db
- Mini motor 10 db
- Cross autó 4 db
- Bulldózer 6 db
- Homokozóformák 40 db
- Homokozólapát (különböző méretekben) 30 db
- Homokozó vödör 30 db
- Locsolókanna 28 db
- Szita 28 db
- Árnyékoló szerkezet 2 db
- Labdák 30 db

ÖSSZESEN: 287 db

Kültéri játékon az Ajánlatkérő a 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök

biztonságosságáról 2. § 15. pontja szerinti eszközöket érti.

Az eszközök részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentáció elválaszthatatlan részét képező Árazatlan költségvetés (műszaki leírás) tartalmazza. Ajánlatkérő a Műszaki Leírásban meghatározott paraméterek alapján az azzal egyenértékű eszközöket is elfogadja. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő felelőssége és költsége.

## **II.2.10) Opciókra vonatkozó információ**

**Opciók: Nem**

### II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos (x) igen ( ) nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma: „RRF-1.1.2-21-2022-00015 azonosító számú projektben „Baptista Szeretetszolgálat bölcsőde eszközbeszerzés” azonosítószámú projekt, a támogatás mértéke 100%.

### **II.2.1) Rész száma, elnevezése: 4 - egyéb**

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: **4. részajánlat: egyéb**

Parafatábla 1 db

Szemétkosár 1 db

Asztali számítógép 1 db

Multifunkciós nyomtató 1 db

Vezeték nélküli telefon 1 db

Pénzkazetta 1 db

Mosógép 1 db

Szárítógép 1db

Vasaló 1db

Porszívó 1db

Vasalódeszka 1db

Szennyestartó 2db

Ruháskosár 2db

Ruhaszárító 2db

Felmosó szett 4db

Partvis + lapát szett 3db

Szemetes 1db

Háromlépcsős fellépő 1db

Ásó 1db

Gereblye 1db

Kapa 1db

Locsoló 1db

Cirokseprű 1db

Hólapát 1db

Lombgereblye 1db

Tükör 1db

Szemetes 1db

Törülköző szárító 1db

Szeméttartó badella (zuhanyzó, wc) 2db

Wc kefe tartóval 1db

Szappantartó (zuhanyzóba) 1db

Szappanadagoló nyomógombos fali 1db  
Papírtörő adagoló 1db  
Felnőtt kés 10db  
Felnőtt kanál 10db  
Felnőtt villa 10db  
Teáskanál 10db  
Mély tányér 10db  
Lapos tányér 10db  
Kis tányér 10db  
Üveg pohár 10db  
Evőeszköztartó 1db  
Szalvétatartó 1db  
Kancsó 2db  
Tálca (króm + műanyag) 3db  
Kombinált hűtőszekrény 1db  
Mikrohullámú sütő 1db  
Kávéfőző 1db  
Falióra 1db  
Szemetes 1db  
Indukciós főzőlap 1db  
Indukciós edénygarnitúra 1db  
Terítő 2db  
Kenyérkosár 2db  
Edényszárító + evőeszközsárító 1db  
Szappanadagoló nyomógombos fali 1db  
Papírtörő adagoló 1db  
Kávékészlet 1db  
Gyermek evőeszköz 2 részes (kanál + villa) 28db  
Macis bögre 40db  
Macis gyermek mély tányér 40db  
Macis gyermek lapos tányér 40db  
Macis gyermek kínáló tányér 8db  
Hőálló üveg pohár 40db  
Jénai edény fedővel 8db  
Kancsó 4db  
Merőkanál 4db  
Kiszedő kanál 4db  
Húsvilla 2db  
Tortalapát 2db  
Kenyérvágó kés 1db  
Kenőkés 1db  
Fa vágódeszka 1db  
Tálca 4db  
Szalvétatartó 2db  
Evőeszköztartó 2db  
Univerzális fogó 2db  
Kenyérkosár 8db  
Ételmaradékos edény 2db  
Szemetes 1db  
Szappanadagoló nyomógombos fali 1db

Papírtörő adagoló 1db  
Falióra 1db  
Előke 96db  
Konyharuha 10db  
Edényszárító + evőeszközsárító 2db  
Ételmintás tasak 1db  
Hirdetőtábla 2db  
Ruhafogas 2db  
Szemetes 2db  
Szennyfogó lábtörő 2db  
Automata kézfertőtlenítő adagoló 2db  
Színes fogmosó pohár 28db  
Pelenkázó szivacs 2db  
Bébi fellépő 4db  
Egész alakos tükör (30X100) 2db  
Lázmérő 2db  
Lámpedálos badella 3db  
Billenőfedeles szemetes 3db  
Bili 4db  
Szennyestartó 2db  
Magasságmérő 2db  
Csecsemő mérleg 1db  
Digitális személymérleg 2db  
Körömvágó olló 2db  
Fésűtartó 14 részes 2db  
Szappanadagoló 2db  
Textilpelenka 56db  
Mosdókagylóhoz tükör 4db  
Bölcsődei fektető 28db  
Szállítókeret fektetőhöz 2db  
Szivacs matrac (kiságyba) 2db  
Pihenősarok 2db  
Parafatábla 2db  
Falióra 2db  
Szobai hőmérő 2db  
Szemetes 2db  
Szőnyeg (3x4 méteres) 2db  
Terítő 32db  
Viaszos terítő 2db  
Ágynemű garnitúra 28db  
Cd-s rádió 2db  
Figurás párnák 10db  
Könyvek 40db  
Fonott játéktároló kosarak 15db  
Fonott ceruzatartó 10db  
ÖSSZESEN: 814 db

**Opcionális tételek :**

Laptop 2 db  
Projektor 1 db

Hangfal szett mikrofonnal 1 db  
Állványos vetítövászón (16:9, min. 110") 1 db  
Robotfűnyíró gép 18V + tartalék akkumulátor 1 db  
Elektromos sövényvágó 1 db  
Kerti lombszívó 1 db  
Talicska 1db  
Műanyag komposztáló, műanyag 600-750l 1db  
Só-és Borsszóró szett 2db  
Fordítólapát 35cm 2db  
Fedeles ételtároló doboz 4db  
Almaszeletelő 2db  
Szeletelő kés - 15 cm 2db  
Műanyag tál- 1 liter (20 cm átmérő) 4db  
Műanyag tál- 2 liter (24 cm átmérő) 4db  
Műanyag tál- 3 liter (28 cm átmérő) 4db  
Fém tál- nagy (30cm) 4db  
Digitális maghőmérő 2db  
Háromszintes zsúrkocsi 2db  
Gyerekfésű 28db  
Gyermek törölköző 56db  
Fürdőlepedő 28db  
Kis sámlí állva pelenkázáshoz 1db  
Kádba csúszásmentes gumiszőnyeg 1db  
Lepező a rácsos ágyhoz -2 db/cs 4db  
Lepező gumis sarokkal - fehér prémium 56db  
Gyermek ágyneműhuzat 56db  
Sátirozó állatok 2db  
Gumilabda- festéshez, nyomdázáshoz 2db  
Óriás pecsétek - farm 2db  
Óriás pecsétek - állatkert 2db  
Mintás szivacshenger - karácsony 2db  
Mintás szivacshenger - húsvét 2db  
Festősablonok - Állatok 2db  
Festősablonok - Formák 2db  
Henger tálca 4db  
Papírvágógép 2db  
Dekor olló készlet 2db  
Puha nyelvű olló - nagy 2b  
Bölcsis olló 20db  
Mini lyukasztó készlet 2db  
Mega lyukasztók-csillag 2db  
Mega lyukasztók-szív 2db  
Óriás lyukasztó - karácsonyfa 2db  
Óriás lyukasztó - virág 2db  
Óvodai gyurmaforma készlet 2db  
Gyurmavágó szett 2db  
Alátét gyurmázáshoz 20db  
Vidám festő köpeny 20db  
Kétoldalú tábla 2db  
Fa festményszárító 2db

Tapintós háziállatok 2db  
Tapintós tengeri állatok 2db  
Színes munkagépek (kirakó) 2db  
Évszakkirakó gyűjtemény (kirakó) 2db  
Vadállatok készlet 2dbd  
Háziállatok készlet 2b  
Állatfigurák - Kutya és Cicák 2db  
Állatfigurák - Szafari 2db  
Unico vasútállomás 2db  
Sotfy vonat 2db  
Szülinapi torta 2db  
Pizza 2db  
Profi konyhai szett 2db  
Pöttöm babakocsi 2db  
Babaágynemű szett- rózsaszín 2db  
Hatpettyes katica 2db  
Bébi gyöngyök 2db  
Minták gyöngyökből 1. 2db  
Óriás pötyi - Maxicoloredo 2db  
Virágos formabeillesztő 2db  
Csörgőlabda 6db  
Ultrakönnyű labda - 25 cm 6db  
Szilikon kockák építőszett 2db  
Állatos geo építőjáték 4db  
Pattintós csillagok 4db  
Kosárcák 2db  
Szafari torony 2db  
Vízszintes pingvin torony 2db  
Festőpaletta formatorony 2db  
Pasztell multikocka 2db  
Fényképek - Öltözködés 2db  
Boribon, hogy vagy? 2db  
Hová bújtál katica? 2db  
Úton az állatkákkal 2dbd  
Memo társas 2b  
NyuszMusz 2db  
Dominó - farm 2db  
Gyümölcsös dominó 2db  
Maximemó - állatok 2db  
Maximemó - ételek 2db  
Maxilottó - ruhák 2db  
PrimoLotto - állatok 2db  
Duo - állatkölykök 2db  
Duo - ellentétek 2db  
Első szín, forma és méret játékom 2db  
Leporello, lapozó 50db  
Játszókendő 4db  
Szenzoros autó 1db  
Nagy krokodil 1db  
Óriás érzékelőkocka 1db

Vizező - homokozó asztal 2db

Interaktív házikó 2 db

ÖSSZESEN: 539 db

Egyéb bölcsődei eszközön az Ajánlatkérő a 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet a játszótéri eszközök biztonságosságáról 2. § 15. pontja szerinti eszközöket érti. Az egyéb bölcsődei eszközök részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentáció elválaszthatatlan részét képező Árazatlan költségvetés (műszaki leírás) tartalmazza. Ajánlatkérő a Műszaki Leírásban meghatározott paraméterek alapján az azzal egyenértékű eszközöket is elfogadja. Az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő felelőssége és költsége.

## **II.2.10) Opciókra vonatkozó információ**

### **Opciók: Igen**

Opciók leírása:

Az opcionális részek megrendeléséről (lehívásáról) ajánlatkérő a Magyar Államkincstár jóváhagyása esetén a megrendelési (lehívási) időn belül mérlegelési jogkörében egyoldalúan (a nyertes ajánlattevő elfogadásától/jóváhagyásától független hatállyal) dönt. Ajánlatkérőt az opcionális részek tekintetében megrendelési (lehívási) kötelezettség nem terheli. Ajánlattevő annak szem előtt tartásával nyújtja be ajánlatát, készítse el az árazott költségvetést (árazza be a költségvetést), hogy az opcionális részek bármelyike az ajánlatkérő részéről szabadon elhagyható, vagy megrendelhető. Az opcionális részek megrendelése (lehívása) az ajánlatkérőnek jogosultsága, de nem kötelezettsége, ezért az opcionális részek lehívásának elmaradása esetén a nyertes ajánlattevő ajánlatkérővel szemben semmilyen követelést nem támaszthat. Az opcionális részek részletes paramétereit és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező árazatlan költségvetés tartalmazzák.

Opció mértéke: 30 %.

VI.3.4) További információk (valamennyi részre vonatkozóan):

2. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 5. § szakasza alapján Ajánlatkérő annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, a következőket írja elő az EKR-ben benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelmények tekintetében:

- szkennelt vagy elektronikus aláírással ellátott pdf fájl formátum;
- az árazott költségvetést a pdf fájl formátumon túl szerkeszthető xls fájlformátumban is köteles ajánlattevő benyújtani.

6. Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt a tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor szállítani kíván. A megajánlott termék adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009. számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.”

23. Jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra. A Kbt. 117. § szerinti önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: Ajánlatkérő az eljárás során

a Kbt. 112. § (1) a) pontja szerint jár el a nyílt eljárás szabályait alkalmazva, a Kbt. Második Részében foglaltaktól való alábbi eltérésekkel:

a) Ajánlattételi határidő: AK az ajánlattételi határidőt az e hirdetmény feladásának napjátólszámított min. 10 naptári napban határozza meg.

b) AK az eljárást megindító felhívást (AF) az eredeti ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, melyről egyidejűleg, közvetlenül tájékoztatja azokat a gazdasági szereplőket, akik az AK-nél az eljárás iránt érdeklődésüket jelezték vagy kiegészítő tájékoztatást kértek.

c) AK nem alkalmazza a Kbt. 52. § (4)-(5) bekezdését. Ha nem hirdetményben közzétett, azaz AF-en kívüli közbeszerzési dokumentumok (KD) módosulnak és a megfelelő ajánlattételhez még ésszerű időtartam áll rendelkezésre (azaz min. 2 munkanap), AK nem köteles az ajánlattételi határidőt meghosszabbítani, AK hirdetményt ad fel a módosításról, a KD módosítását az AK az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen, közvetlenül elektronikusan elérhetővé teszi. A KD-k módosításáról haladéktalanul és egyidejűleg értesíti AK valamennyi gazdasági szereplőt, akik az eljárás iránt érdeklődésüket az EKR-ben jelezték.

d) Kieg. táj.: a kieg. tájékoztatás nyújtására a Kbt. 56. § (1)-(6) bekezdéseiben foglaltak az irányadóak azzal az eltéréssel, hogy a kieg. tájékoztatás-kérést legkésőbb az ajánlattételi határidő lejárta előtt 4 munkanappal lehet benyújtani, és AK a kieg. tájékoztatását az ajánlattételi határidő lejárta előtt 2 munkanappal adja meg. Ha a kieg.táj iránti kérelmet határidőn túl nyújtották be, AK-nak a válaszát nem kötelező megadnia, de megadhatja, amennyiben úgy ítéli meg, hogy a későn érkezett kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez szükséges.

e) A Kbt. 55. § (1), (3)-(4) és (7) értelemszerűen alkalmazandóak az alábbi eltérésekkel: az AF-et módosító hirdetményt csak feladni kell az eredeti ajánlattételi határidőig, annak addig megjelennie nem kell. AK módosítási szándékáról és a módosító hirdetmény feladásáról az eredeti ajánlattételi határidő lejárta előtt írásban, közvetlenül, egyidejűleg tájékoztatja azokat, akik az AK-nál jelezték az érdeklődésüket, a módosító hirdetmény megjelenéséig az AK intézkedést nem tesz, döntést nem hoz, AK-höz iratokat beadni nem lehet.

f) A kizáró okok igazolási módját az AF III.1.1) pontja tartalmazza.

g) AK a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdését nem alkalmazza, helyette a jelen felhívás III.1.1) és III.1.3) pontjaiban foglaltak az irányadóak.

h) Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4)-(9) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket nem alkalmazza, az ajánlatok bírálata egy lépcsőben, az ajánlatok részeként csatolt és adott esetben hiánypótoltt dokumentumok alapján történik, utólagos igazolási procedúra nélkül. Az AT-nek az ajánlatában kell a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 21. § (1) a) pontjában foglaltaknak megfelelően részletesen igazolnia, hogy megfelel az AK által meghatározott M.1) alkalmassági követelménynek. M.1) alkalmassági feltétel igazolási módjára a 321/2015. (X. 30.) Korm. rend. 23. §-a vonatkozik, melyre tekintettel az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával, vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet igazolni. A Kbt. 81. § (3) bekezdésével ellentétben a kizáró okok és az alkalmassági követelmények igazolási módja tekintetében jelen felhívásban foglaltak az irányadóak, azaz azokat az ajánlat részeként csatolni kell, beleértve jelen felhívás VI.3.4) pontjának 5. alpontjában szereplő dokumentumokat is. Jelen felhívásban és az Ajánlati dokumentációban említett Kbt. 69. § (11a) bekezdés második mondata azzal az eltéréssel irányadó jelen eljárásra, hogy az említett bekezdésben szereplő esetben a gazdasági szereplő az ajánlatban nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során.

i) Ajánlatkérő figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseire az ajánlatok bírálatát – ideértve annak az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára vonatkozó részét is – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

j) A Kbt. 80. § (1) b) szerinti esetben előzetes vitarendezés az ajánlattételi határidő lejártáig kezdeményezhető. Ajánlatkérő a 72. §, 73. § (1) – (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi okokat alkalmazza.

24. Ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevői nyilatkozatot a változásbejegyzési eljárásról (EKR elektronikus űrlap formájában). Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlattételi felhívásban külön ki nem emelt egyéb nyilatkozatokat, igazolásokat és más dokumentumokat, melyeket a Kbt. kötelezően előír.

3. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, az adásvételi szerződés tervezetét és az árazatlan költségvetést, amely utóbbi a műszaki specifikációt is magában foglalta.

4. Az útmutató VIII. pontjában az ajánlatkérő az „ajánlatot alkotó dokumentumok” között az alábbiakat szerepeltette:

„Az Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően tájékoztatja az Ajánlattevőt, hogy az ajánlathoz a következő dokumentumokat, igazolásokat, nyilatkozatokat kell – lehetőleg az alábbi sorrendben – csatolni:

Sorszám	Megnevezés
1.	Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdés alapján - EKR űrlap szerint
16.	Szakmai ajánlat keretében: az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván (pdf fájl formátumban és szerkeszthető xls fájlformátumban),

5. Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok tartalmának részletezése:

#### Felolvasólap

A felolvasólapot az EKR-rendszerben elektronikus űrlap formájában kitöltve kell az ajánlatban megtenni.

#### Árazott költségvetés

Az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés benyújtása, melyet ajánlattevő az előírt tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván (.pdf fájl formátumban és szerkeszthető .xls fájlformátumban is kérjük benyújtani)

6. Az ajánlatkérő az EKR-ben az alábbi tartalmú űrlapokat készítette el a Felolvasólap kitöltéséhez:

1. közbeszerzési rész:

FELOLVASÓLAP ÖSSZEÁLLÍTÓ					
1. Ajánlattételi forduló					
Mező címke	Mező típus	Kötelező	Ismétlődő	Műveletek	
1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

4. közbeszerzési rész:

## FEOLVASÓLAP ÖSSZEÁLLÍTÓ

1. Ajánlattételi forduló					
Mező címke	Mező típus	Kötelező	Ismétlődő	Műveletek	
1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva)	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Nettó ajánlati ár alapköltség (Ft-ban megadva)	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Nettó ajánlati ár opció (Ft-ban megadva)	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
2. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap)	Szám Tizedesek: 0	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Összesen: 4 sor (1 / 1) 1 50

[Ajánlattevői nézet](#) [Tartalom másolása további részekbe](#)

Előző rész

Rész száma és megnevezése:

Következő rész:

Első rész

4 - egyéb

Utolsó rész:

7. Az ajánlatkérő az .xls fájlformátumban kiadott árazatlan költségvetésben a külön-külön fülön szerepeltette az ajánlatkérő a „belső játékok”, a kültéri játékok, eszközök”, „bútorok”, „egyéb”, „opciós tételek” árazatlan költségvetését.

Ssz.	Eszköz megnevezése	db	Nettó egységár	Nettó összesen	ÁFA/darab	Bruttó összesen	Specifikáció
1.	Kerti gyermekasztal	6					Méret: 60x60 cm, Négyzet alakú gyermekasztal polietilénből, állítható magasságú acél lábakkal. A csúszásgátlós talp. Állítható magasság: 40-60 cm. Hekszagonos műanyag szék. Teherterhelése max 50 kg. Leírás:ergonomikus kidolgozással rendelkezik, mely segíti a gyermekek helyes testtartásának kialakulását és megőrzését, míg az enyhén rugalmas háttámla hosszantartó kényelmet biztosít. A székek tartós, műanyag csúszásgátló talpacskákkal rendelkeznek. Méret: 93-116 cm magas gyermek számára. Az ülés magassága 26 cm. (+-3cm) A szék teljes magassága 51 cm.
2.	Kerti gyermekszék	20					Méret: 105x43x36 cm, bálna formájú ülőké, egy, kettő vagy akár három gyermek számára. Kültéri és beltéri használatra egyaránt. A kézreálló, csúszásmentes kapaszkodók, széles lábtartók
3.	Bálna mérleghinta	4					23 kg-ig terhelhető, műanyag, lovacska hirtaló, 17 cm-es ülési magassággal.
4.	Hernyós libikóka	4					Méret: 128x76x76 cm, anyaga: műanyagból készült csúszda kis mászóval, mely rendkívül jól ellenáll az időjárás viszontagságainak is. Teherbírás: 65-70 kg
5.	Bújócska és csúszda	1					Méret: 93x100x55 cm Csomagolás

Összesítő | Beltéri játékok | **Kültéri játékok, eszközök** | Bútorok | Egyéb | Opciós tételek

8. A „Összesítő” fülön az alábbi struktúra szerint kérte az összesített árakat feltüntetni:

	Eszközök főösszesítője	
SSz.	Helyiség megnevezése	Bruttó összesen
1.	Beltéri játékok	0 Ft

2.	Kültéri játékok, eszközök	0 Ft
3.	Bútorok	0 Ft
4.	Egyéb	0 Ft
5.	Opció tételek	0 Ft
	<b>Összesen</b>	<b>0 Ft</b>

9. A 2024. szeptember 13-án adott kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő az alábbiakat közölte:

Kérdés: „Tájékoztatást szeretnénk kérni, hogy az Ajánlatkérő által megadott paramétereiktől, méreteiktől milyen mértékben lehet eltérni, kérnénk %-os arányban megadni szíveskedjen.”

Válasz: „5%-os eltérést engedélyezünk a kültéri játékok esetén, amennyiben a specifikáció máshogy nem rendelkezik.”

10. A 2024. szeptember 17. napi ajánlattételi határidőben az EKR két ajánlatot bontott fel a 4. részben. Ajánlatot nyújtott be a Fair Play Trade Kft. és a Quantum Kft.

11. Az ajánlatok Felolvasólapján az alábbi ajánlati elemek szerepeltek:

Fair Play Trade Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: egyéb (4)

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) : 3 031 206

Nettó ajánlati ár alapköltség (Ft-ban megadva): 3 031 206

Nettó ajánlati ár opció (Ft-ban megadva) :3 031 206

2. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24

Quantum Kft. (vezető ajánlattevő)

Rész neve: egyéb (4)

1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva) : 8 527 996

Nettó ajánlati ár alapköltség (Ft-ban megadva): 3 666 148

Nettó ajánlati ár opció (Ft-ban megadva) : 4 861 848

2. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 12

12. A Quantum Kft. a 4. részre benyújtott szakmai ajánlatát az alábbiak szerint kitöltött árazott költségvetéssel tette meg (részlet):

24.	Hólapát	1	4719	4719	1274	5 993 Ft	Anyaga: fa, műanyag Méret: 140 - 145 cm, felnőtt hólapát
25.	Lombgeregelye	1	2420	2420	653	3 073 Ft	Műanyag, nyelezett, hosszú fa nyéllel Méret: 40x150 cm Biztonsági filmréteggel bevont ólommentes tükör
26.	Tükör	1	13371	13371	3610	16 981 Ft	Műanyag szemetes, pedálos kivitel. Úrtartalom 25-30l
27.	Szemetes	1	5445	5445	1470	6 915 Ft	Háromágú törökőzötartó, krómozott Úrtartalom: 12 liter, anyaga: fém, pedálos kivitel
28.	Törülköző szárító	1	5717	5717	1544	7 261 Ft	Anyaga: műanyag
29.	Szeméttartó badella (zuhan	2	7018	14036	3790	17 826 Ft	Szappantartó, szilikon, vákumos, 12*9*6 cm
30.	Wc kefe tartóval	1	545	545	147	692 Ft	Nyomógombos, fali szappanadagoló, 300- 350 ml, falra szerelhető, szerelési kellékekkel
31.	Szappantartó (zuhanyzóba)	1	3388	3388	915	4 303 Ft	Papírtörő-adagoló hajtogatott papírhoz, falra szerelhető szerelési kellékekkel
32.	Szappanadagoló nyomógó	1	2662	2662	719	3 381 Ft	Anyaga: rozsdamentes acél, evőkés. Méret: 20-24 cm
33.	Papírtörő adagoló	1	4054	4054	1095	5 149 Ft	Anyaga: rozsdamentes acél, evőkanál. Méret: 17-22 cm
34.	Felnőtt kés	10	590	5900	1593	7 493 Ft	Anyaga: rozsdamentes acél, evővilla. Méret: 17-22 cm
35.	Felnőtt kanál	10	361	3610	975	4 585 Ft	Anyaga: rozsdamentes acél, teáskanál. Méret: 14-16 cm
36.	Felnőtt villa	10	361	3610	975	4 585 Ft	Anyaga: porcelán, méret: 22-24 cm, egymásba rakható, mikrohullámú sütőben használható, mosogatógépben mosható.
37.	Teáskanál	10	339	3390	915	4 305 Ft	
38.	Mély tányér	10	774	7740	2090	9 830 Ft	

13. Az ajánlatkérő 2024. október 11-én töltötte fel az EKR-be az összegezést. A 4. közbeszerzési részt lezáró döntés szerint az eljárás eredményes volt, az ajánlatkérő nyertesként a Quantum Kft.-t (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) hirdette ki.

14. Az ajánlatkérő a Fair Play Trade Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, az alábbi indokból:

„Ajánlatkérő megvizsgálta az első helyen álló ajánlattevők ajánlatát és megállapította, hogy a 4. részajánlat tekintetében a Fair Play Trade Kft. (1171 Budapest, Lokátor utca 7.) ajánlattevő ajánlati árát a felolvasólapon nem megfelelően adta meg: Ajánlattevő megajánlása: 1. Nettó ajánlati ár (Ft-ban megadva): 3 031 206 Nettó ajánlati ár alapköltség (Ft-ban megadva): 3 031 206 Nettó ajánlati ár opció (Ft-ban megadva): 3 031 206 2. Kötelező 12 hónapon felül vállalt jótállás időtartama (hónapban) (min. 0 hónap, max. 24 hónap): 24 Ajánlatkérő ennek vizsgálata során megállapította, hogy ajánlattevő ajánlati árát nem megfelelően adta meg, hiszen a nettó alapköltség és a nettó ár opció adják meg a nettó ajánlati ár összegét. Ezt követően észlelte, hogy ajánlattevő a 4. részajánlat helyett az 1. részajánlathoz építette be ezen költséget, a tételeket pedig átmásolta az 1. részajánlat excel fülére. Az ajánlattételi felhívás VI.3.4) További információk” 6. pontja szerint: 6. „Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt a tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor szállítani kíván.” A Közbeszerzési Dokumentum 8. oldal 16. pontja szerint ajánlattevő köteles benyújtani: „Szakmai ajánlat keretében: az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván (pdf fájl formátumban és szerkeszthető xls fájlformátumban)” KDB D.492/21/2021. számú határozata kimondja: Amikor tehát az ajánlatkérő előkészíti az ajánlattevők rendelkezésére bocsátandó, általuk beárazandó (kitöltendő) költségvetéseket, ártáblázatokat, akkor különös gonddal kell eljárnia a szakmai ajánlat megadására és annak későbbi ellenőrizhetőségére vonatkozó előírások kialakításakor. Így különösen fontos, hogy melyik oszlopban milyen adatok

feltüntetését várja el: megnevezések, kódszámok, gyártmányok, típusok, cikkszámok, műszaki paraméterek megadása lehet az egyértelműen azonosítható és a biankó ajánlattételt kizáró vállalások megtételének eszköze. Az ajánlati kötöttség szempontjából is döntő jelentőségűek e tartalmi elemek, mivel ha az ajánlattevők az ártáblázat kitöltésével az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállalnak kötelezettséget, akkor az ártáblában vállalt műszaki tartalom utólagos módosítása az ajánlati kötöttség megsértését, ennél fogva az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A KDB D.39/17/2021. számú határozata: „Az .xls fájlban található költségvetés dokumentuma tehát az az eszköz, amellyel az ajánlatkérő azt ellenőrzi, hogy az ajánlattevő adott esetben nem módosította a költségvetési tételeket, mennyiségi adatokat, nem egészítette ki a költségvetést új tételsorral, illetőleg nem törölt költségvetési sorokat, vagy a kiadott árazatlan költségvetésen nem eszközölt bármely olyan módosítást, amely alapján az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak”. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjára tekintettel az árazott költségvetés (szakmai ajánlat) tekintetében a külön fülön található opciós tételek hiánya a 4. részajánlatban és azok szerepeltetése az 1. részajánlatban, valamint annak beépítése az 1. részajánlat ajánlati árába nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, amely alapján a hiányosság pótolható lehetne. A hiánypótlás a beszerzés tárgyára vonatkozó megajánlásra nem irányulhat, az önmagában meghaladja a jogszerű hiánypótlás kereteit, nem a kiadott árazatlan költségvetés került beárazásra. Megállapítható, hogy ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelően készítette el és nyújtotta be ajánlatát. A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja kifejezetten csak átalánydíjas szerződés esetén engedi meg, hogy az árazott költségvetés valamely tételét az ajánlattevő pótolja, módosítsa, kiegészítse vagy törölje. Fentiekre tekintettel az ajánlatkérő Ajánlattevő ajánlatát az 1. és a 4. részajánlat tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja, tekintettel arra, hogy „az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által a rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetést nyújtotta be árazott költségvetésként (szakmai ajánlatként), ajánlattevő ily módon nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra a 4. részajánlat tekintetében, az 1. részajánlat tekintetében pedig többletmegajánlást tett, amely hiánypótlás keretében jogszerűen nem pótolható: „egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

15. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2025. május 19. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett. A 2025. május 26-án hiánypótlott kezdeményező irat összesen 3 elemet tartalmazott, amelyekben a kezdeményező az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását kérte.

1. kezdeményezési elem: Az eljárás nem megfelelő előkészítésére, a biankó ajánlattételre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, a Kbt. 50. § (4) bekezdésében, és a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat, azaz jogsértést követett el, amikor nem határozta meg egyértelműen a közbeszerzési eljárás tárgyát, így nem biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát és az esélyegyenlőség megtartását.

16. A kezdeményező kifejtette, hogy az ajánlatkérőnek különös gondossággal kell eljárnia a szakmai ajánlat megadására és annak későbbi ellenőrizhetőségére vonatkozó előírások kialakításakor, és akkor, amikor előkészíti a beárazandó költségvetéseket, ártáblázatokat.

Ennek alapján fontos, hogy melyik oszlopban, milyen adatok feltüntetését várja el, hiszen ez lehet az egyértelműen beazonosítható és a biankó ajánlattételt kizáró eszköz. Mindez az ajánlati kötöttség szempontjából is fontos, hiszen az ajánlattevők az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállalnak kötelezettséget, így annak utólagos módosításával megsértenék az ajánlati kötöttséget, mely az ajánlat érvénytelenségéhez vezetne.

17. A kezdeményező idézte a felhívás VI.3.4) pont 3. alpontjában előírtakat, és közölte, hogy nem fogadható el az az ajánlat, mely nem konkretizálja, hogy az ajánlattevő pontosan milyen termékkel kíván teljesíteni. A lefolytatott ellenőrzés során az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy „amennyiben az előírásoknak megfelelő tétel beszerzését vállalta az Ajánlattevő, az biztosíték az előírásoknak megfelelő eszköz beszállítására.” Az ajánlatkérő azt is kifejtette, hogy „Ajánlatkérő a biankó ajánlat fogalmát úgy értelmezte, hogy az ajánlattevők által megadott termékek nem tartalmazzák a kellő paramétereket. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevők mindegyike kitöltötte az ártáblázat vonatkozó oszlopát azokkal a specifikációkkal, amelyet az Ajánlatkérő megadott, Ajánlatkérő számára minden adott volt az ajánlatok beazonosításához. A 2. és 3. részben ajánlattevők plusz oszlopban jelölték meg konkrét termékeiket, ez is megfelelő megoldás volt, azonban konkrét terméknevet alkalmazását a versenykorlátozás miatt nem írtuk elő.”

18. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő fent idézett nyilatkozata nem fogadható el, mert a megjelölt oszlopot nem az ajánlattevők töltötték ki tekintve, hogy ez az oszlop tartalmazta az ajánlatkérői elvárásokat. Továbbá több termék esetében konkrét méret adatok sem kerültek megajánlásra, mely azt jelenti, hogy a megajánlott paraméterek nem egyértelműek. Összességében megállapítható tehát, hogy az, hogy Ajánlatkérő nem megfelelően állította össze a felhívást és a dokumentációt, oda vezetett, hogy több ajánlattevő ajánlata nem tekinthető elfogadottnak.

19. A kezdeményező szerint a Kbt. 28. § (1) bekezdése, az 50. § (4) bekezdése és a Kbt. 58. § (3) bekezdése értelmében a közbeszerzés tárgyát úgy kell meghatározni, a műszaki leírást akként kell körülhatárolni, hogy annak alapján valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel megtehesse ajánlatát, illetve a műszaki leírásnak is olyannak kell lennie, mely hatása a verseny biztosítását nem akadályozza indokolatlanul. A közbeszerzés teljes egészére, minden szakaszára irányadó a verseny tisztaságát, átláthatóságát és az esélyegyenlőség megtartását megkövetelő szabályozás a valódi verseny biztosítása érdekében. Ennek egyik alapfeltétele az, hogy az ajánlatkérő mindenki számára egyformán és azonosan értelmezhető, egyértelmű és mindenkire nézve azonosan irányadó követelményeket, előírásokat rögzítsen. Hivatkozott a Döntőbizottság D.499/9/2024. számú határozatában rögzítettek, amennyiben a felhívásban szereplő feltételek nem teszik egyértelművé valamennyi ajánlattevő számára az egységes értelmezést, illetve pontatlanok, sérül a Kbt. 50. § (4) bekezdése.

2. kezdeményezési elem: A nyertes ajánlattevő ajánlatának jogsértő bírálata a biankó ajánlattételre tekintettel. Az ajánlatkérő jogsértést követett el azzal, hogy nem kért árindokolást a nyertes ajánlattevőtől, tekintve, hogy az ajánlati ára megalapozottságát nem támasztotta alá megfelelően. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) (6) és (8) bekezdésében, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltakat.

20. A 4. rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő nem ismertette ajánlatában a megajánlott termékeket, azaz ún. biankó ajánlatot tett, melyet az ajánlatkérő elfogadott annak ellenére, hogy az ajánlat csak az ajánlatkérő által kiadott ártáblázatot tartalmazta változatlan tartalommal, beárazva.

21. Az ajánlatkérő hivatkozott a biankó döntésekkel kapcsolatos döntőbizottsági határozatokra, azonban mégsem adott egyértelmű utasítást a szakmai ajánlatok elkészítésével összefüggésben. Igaz, hogy az ajánlatkérő ajánlatokra vonatkozó nem egyértelmű előírása nem jelenti azonnal a benyújtott ajánlat érvénytelenítését, azonban jelen esetben volt olyan ajánlattevő, aki ennek ellenére teljes körű ajánlatot nyújtott be, így az ajánlatkérőnek átfogóan meg kellett volna vizsgálnia, hogy milyen okból nyújtottak be „hiányos” ajánlatokat az ajánlattevők. Az ajánlatkérő mindezt elmulasztotta és ezáltal jogsértést követett el, ezzel megsértve a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.492/21/2021 számú határozata, amely kimondta, hogy „Az ajánlatkérő kötelessége, hogy a beérkezett ajánlatokat előbb a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján vizsgálja meg, és annak fennállása esetén a 69. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg az ajánlat érvénytelenségét, és erre tekintettel a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánítsa az ilyen ajánlatot érvénytelenné.”

22. A kezdeményező idézte a Kbt. 71. § (1), (6) és (8) bekezdésében előírtakat, és kifejtette, hogy az ajánlatkérő kötelezettsége az, hogy a beérkezett ajánlatokat megfelelően megvizsgálja és megállapítsa, amennyiben egy ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, illetve kizárja az eljárásból azon gazdasági szereplőt, aki nem felel meg. A beszerzés tárgyának jellemzőire vonatkozóan csak olyan hiba javítható vagy pótolható, amely nem jelentős, azaz jelen esetben a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt rendelkezések arra vonatkozóan, hogy egy konkrét termék beazonosítása megtörténhessen, nem alkalmazhatók. Jelen esetben a nyertes ajánlattevő ajánlata nem volt elfogadható, mivel nem jelölte meg, hogy milyen termékekkel kíván teljesíteni. Az ajánlatkérő kötelezettsége közé tartozik az is, hogy felvilágosítást kérjen, amennyiben egy ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben olyan kijelentés található, mely nem egyértelmű vagy az a nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében szükséges. Az ajánlatkérő további hiánypótlás, kiegészítő indokolás bekérésére köteles, amennyiben a korábban becsatolt iratok vagy azok tartalma továbbra is hiányos, nem elfogadható.

23. A 4. részben az ajánlatkérő minden termék vonatkozásában, azaz a teljes ajánlati árra kiterjedően kötelezővé tette a termékek árajánlatának benyújtását az árindokolásban. Ha az ajánlatkérő részére olyan ajánlat került benyújtásra, mely nem tartalmazta konkrétan, hogy az adott ajánlattevő mely termékekkel fog teljesíteni, a fenti jogszabályi rendelkezésekre tekintettel az ilyen ajánlatot benyújtó ajánlattevők ajánlatát érvénytelenítenie kellett volna. Az ajánlatkérő jogsértést követett el, amikor nem vizsgálta meg pontosan a beérkezett ajánlatokat és nem nyilvánította érvénytelenné a nyertes ajánlattevő ajánlatát, hanem nyertesként hirdette ki, ezzel megsértve a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

24. Az ajánlatkérő jogsértést követett el továbbá azzal, hogy nem kért árindokolást a nyertes ajánlattevőtől, tekintve, hogy az ajánlati ára megalapozottságát nem támasztotta alá megfelelően.

3. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő megsértette a verseny tisztaságát, a gondos és alapos előkészítést, mellyel megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat, mert az opció ajánlatban történő elhelyezése több ajánlattevő számára nem volt egyértelmű.

25. A kezdeményező előadta, hogy a részletes ártáblázatban a részek száma nem volt összhangban a felhívásban foglaltakkal, ugyanis az árazatlan költségvetés elnevezésű dokumentumban 1.-es sorszámmal a közbeszerzési eljárás 2. részének tárgya szerepel, 2.-es

sorszámmal pedig a közbeszerzési eljárás 1. részének tárgya, az opció pedig, mely a 4. részhez tartozott, 5.-ös sorszámmal van feltüntetve. Az opció a 4. részbe került, pedig az ajánlatkérő eredetileg az 1. részbe tervezte.

26. Az eljárás 1. és 4. részében a Fair Play Trade Kft. ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelenítésre került tekintve, hogy az opciót a 4. rész helyett az 1. részhez helyezte át. Ennek következtében ezen ajánlattevő ajánlata már nem felelt meg.

27. A kezdeményező hivatkozott a Döntőbizottság D.140/8/2025. számú határozatában foglaltakra, és kifejtette, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő kötelessége a gondos és alapos előkészítés, továbbá valamennyi körülmény figyelembe vétele. E kötelezettségének az ajánlatkérő nem tett eleget, mivel az opcionális tételek több ajánlattevő esetében is az 1. részbe kerültek, azaz ajánlatuk már nem felelt meg a feltételeknek, tehát az ajánlatkérő magatartása érvénytelen ajánlatok benyújtásához vezetett. Azzal, hogy az opció ajánlatban történő elhelyezése nem volt egyértelmű több ajánlattevő számára, az ajánlatkérő megsértette a verseny tisztaságát, és ezzel a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlatkérőnek figyelembe kellett volna vennie azon tényt, hogy az opció részének megváltoztatása nem minden ajánlattevő számára egyértelmű, így ezen körülmény érvénytelen ajánlat benyújtásához vezethet. Az ajánlatkérő nem határozta meg egyértelműen a közbeszerzés tárgyát tekintettel arra, hogy volt olyan ajánlattevő, akinek ajánlata azért került érvénytelenítésre, mert az opcionális tételeket a 4. rész helyett az 1. részben rögzítette, mely érvénytelen ajánlatok benyújtását eredményezte.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

28. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételében valamennyi kezdeményezési elem vonatkozásában a jogsértés hiányát kérte megállapítani.

#### 1. kezdeményezési elem

29. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítése során a legnagyobb gondossággal és a releváns közbeszerzési szabályok maradéktalan figyelembevételével járt el. Az előkészítési fázisban az ajánlatkérő részletes és átfogó dokumentációt állított össze, amely maradéktalanul megfelel a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, 50. § (4) bekezdésében és 58. § (3) bekezdésében rögzített elvárásoknak a gondos előkészítés, a verseny tisztasága, az átláthatóság és az esélyegyenlőség biztosítása tekintetében.

A kiadott árazatlan költségvetés, amely a beszerzés tárgyának részletes műszaki leírását, az egyes termékek részletes műszaki specifikációját és az ajánlattevők által kitöltendő paramétereket tartalmazta. Az eljárás megindítását megelőzően az eszközlista egyeztetésre került az irányító hatósággal és a pályázati költségvetés ezzel a tartalommal került elfogadásra a Támogatási Szerződés mellékleteként. Ez is egyértelműen igazolja, hogy az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetés a jogszabályoknak és a Támogatási Szerződésnek is egyaránt megfelelt.

30. Az ajánlattevők ajánlatát ajánlati kötöttség terheli, az ártáblázat kitöltésével az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállaltak kötelezettséget, az ott feltüntetett műszaki paramétereknek megfelelő terméket kötelesek nyújtani az ajánlatkérő részére. Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevők felelőssége biztosítani, hogy a megajánlott termékek maradéktalanul megfeleljenek az ajánlati dokumentációban előírtaknak.

Sem az ajánlati felhívásban, sem pedig a közbeszerzési dokumentációban nem rendelkezett az ajánlatkérő arról, hogy az ajánlattevőknek az ajánlatukban fel kell tüntetni a termék gyártóját

vagy az esetleges sorozatgyártásról, illetve egyedi gyártásról való információt, tehát ezen információk hiánya az ajánlatok érvényességét nem érinti. A táblázatban megadott termék megnevezése és műszaki paraméterei együttesen teszik ki a konkrét termék fogalmát.

A kiadott árazatlan költségvetés tartalmazta a beszerzendő eszközök megjelölését és azok konkrét műszaki jellemzőit akként, hogy abban az ajánlatkérő nem tett konkrét termékre, típusra, gyártmányra történő utalást. Ez lehetővé tette a verseny tisztaságát és az egyenlő feltételek biztosítását minden ajánlattevő számára.

Az ajánlatkérő csupán beárazni kérte a beszerezni kívánt egyes termékeket. Az ajánlatkérési folyamat során tehát az ajánlattevők kizárólag az árazatlan költségvetésben szereplő paraméterek figyelembevételével adhatták meg ajánlataikat, anélkül, hogy egyéb szempontokat figyelembe kellett volna venniük. Ezen felül nem kérte azt sem az ajánlattevőktől, hogy bármely esetben nevezzék meg azt, akitől a kereskedelmi forgalomban beszerezni kívánt termékeket beszerezik.

31. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 46. § (3) bekezdésének alkalmazásával határozta meg a beszerzés tárgyát. A Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján rögzített beszerzési tárgy esetén nem az egyenértékűséget, hanem a műszaki megfelelőséget kell az ajánlatkérőnek vizsgálnia. Ez utóbbi esetben abban kellett az ajánlatkérőnek a bírálat során állást foglalnia, hogy az ajánlat megfelel-e a beszerezni kívánt áruval szemben előírt teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

Az ajánlatkérő a megajánlott termékek megfelelőségét nem kérte igazolni termékkatalógus benyújtásával, elektronikus katalógus, árlista elérhetőségének megadásával sem. Ezért az ajánlatok elbírálása kizárólag az ártáblázatban megadott adatok alapján történt. Jelen esetben tehát az ajánlati kööttség olyan ajánlatadási feltételek mellett állt be, amelyek alapján az ajánlatkérő nem követelte meg az ajánlattevőktől a szakmai ajánlat, a konkrét megoldás specifikálását, csupán azt várta el, hogy az általa készített árazatlan táblázatot az ajánlattevők beárazzák és ezt megfelelő módon benyújtsák az ajánlatkérő számára.

Mindebből az következik, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát úgy határozta meg, hogy valamennyi potenciális ajánlattevő egyenlő eséllyel tehetette meg ajánlatát, illetve a műszaki leírás sem akadályozta a versenyt.

32. A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, a Kbt. 50. § (4) bekezdésében, valamint a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat. Jogsértést nem követett el, tekintettel arra, hogy konkrétan és valamennyi Ajánlattevő számára egyértelműen határozta meg a közbeszerzés tárgyát. A verseny tisztasága, az átláthatóság és esélyegyenlőség biztosított volt.

2. kezdeményezési elem: Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, maradéktalanul elvégezte az ajánlatok alapos és szakszerű bírálatát. Nem sértette meg a Kbt. 71. § (1), (6) és (8) bekezdésében, a Kbt. 72. § (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 73.§ (2) bekezdésében foglaltakat.

33. Előadta, hogy az ajánlattevők ajánlatát ajánlati kööttség terheli, az ártáblázat kitöltésével az ott feltüntetett műszaki tartalom teljesítésére vállaltak kötelezettséget, az ott feltüntetett műszaki paramétereknek megfelelő terméket kötelesek nyújtani az ajánlatkérő részére. Ez azt jelenti, hogy az ajánlattevők felelőssége biztosítani, hogy a megajánlott termékek maradéktalanul megfeleljenek az ajánlati dokumentációban előírtaknak.

34. Az eljárásban kiadott ártáblázat nem csupán árazási, hanem részben műszaki leírást is tartalmazott, amelyben az ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a megajánlott termékekre vonatkozó specifikációkat. A nyertes ajánlattevő ajánlata ezen elvárásoknak maradéktalanul megfelelt, az ártáblázatban a termékeket beárazta. Ajánlata nem tekinthető „biankó ajánlatnak”, mivel a táblázat alapján egyértelműen beazonosíthatóak a termékek, a műszaki megfelelés megállapítása lehetséges, amely a szerződésszerű teljesítés ellenőrzéséhez szükséges. Az árazott költségvetésben foglalt megajánlások teljesíthetőek, hiszen a táblázat valamennyi termék esetében részletes műszaki-szakmai-funkcionális paramétereket tartalmazott, így a leszállítást követően egyértelműen megállapítható az, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő konkrét elvárásai szerint teljesít vagy sem.

35. Álláspontja szerint nem helytálló azon kezdeményezői álláspont, mely szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata nem volt elfogadható, mivel nem jelölte meg, hogy milyen termékekkel kíván teljesíteni. Az ajánlatkérő szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata megfelelő és érvényes. Az ajánlatkérő csupán beárazni kérte a beszerezni kívánt egyes termékeket. Az ajánlattevők tehát kizárólag az árazatlan költségvetésben szereplő paraméterek figyelembevételével adhatták meg ajánlataikat, anélkül, hogy egyéb szempontokat figyelembe kellett volna venniük. Ezen felül nem kérte azt sem az ajánlattevőktől, hogy bármely esetben nevezzék meg azt, akitől a kereskedelmi forgalomban beszerezni kívánt termékeket beszerzik. Mivel az ajánlatkérő nem kérte a konkrét termékmegjelölést, érvénytelenséget sem alapíthatott volna erre.

36. Kifejtette, hogy az árandokolás intézményének célja nem lehet az, hogy az ajánlatkérő az árandokolás kérdésben írtakkal utólag határozza meg a kiírási feltételeket és arra alapítottan nyilvánítson érvénytelenné ajánlatot, hogy az eredeti ajánlati felhívásban és dokumentációban nem szereplő elemek az ajánlattevő árandokolás előtti ajánlatából hiányoztak. Ezért az ajánlatok érvénytelenségére vonatkozó döntéseket kizárólag a kiírásban rögzített feltételek alapján lehet meghozni.

### 3. kezdeményezési elem

37. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 28. § (1) bekezdésében, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésében foglaltakat.

38. Az ártáblázatban a sorszámok nem a részeket jelentették, csupán felsorolás jelleggel szerepeltek egymás alatt a részek. Az árazatlan költségvetés a közbeszerzés tárgyát képező eszközcsoportokat tartalmazta külön-külön, annak jelentősége nem volt, hogy az excelben hol szerepelnek:

- Beltéri játékok
- Kültéri játékok, eszközök
- Bútorok
- Egyéb
- Opciós tételek

39. A beárazott költségvetés alapján értelemszerűen kellett az ajánlattevőknek kitölteni a felolvasólapot, észrevétel, kérdés, előzetes vitarendezés, jogorvoslati kérelem ezzel kapcsolatosan nem érkezett. Az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát megfelelően és egyértelműen határozta meg, mivel valamennyi beszerzendő eszköz műszaki paramétereit részletesen ismertette a kiadott árazatlan költségvetés arra szolgáló oszlopában. A műszaki specifikációk lehetővé tették az egyes termékek pontos beazonosítását, biztosítva ezzel a közbeszerzési eljárás átláthatóságát és az ajánlatok összehasonlíthatóságát. A dokumentációban szereplő részletes műszaki adatok garantálták, hogy az ajánlattevők a beszerzés tárgyát

egyértelműen megértsék, és az előírt feltételeknek megfelelő ajánlatot nyújthassanak be. Ennek alapján megállapítható, hogy az eljárás előkészítése megfelelő volt, és az ajánlatkérő eleget tett a Kbt. 28. §-an foglalt követelményeknek.

40. Az ajánlatkérő elismerte, hogy valóban az 1. részben tervezte előírni az opciós tételt, azonban a Közbeszerzési Hatóság jogi lektorával történő egyeztetéseknek megfelelően átkerültek a 4. részbe a hirdményellenőrzés keretében kért hiánypótlásra tekintettel. Ennek során ajánlatkérő megfelelően átdolgozta a felhívás rendelkezéseit, amelyek egyértelműen fogalmazzák a közbeszerzés tárgyával kapcsolatosan (lás az 1., illetve a 4. részre előírt II.1.4., és II.2.4., II.2.10. pontok). Az 1. rész elnevezéséből nem lehetett törölni az „opciós tétel” kifejezést, azonban ez technikai hiányosság és az EKR szerkesztési problémája. Az ajánlatkérőnek nem róható fel az a körülmény, hogy a részajánlat elnevezéséből technikai okok miatt nem tudta törölni az „opciós tétel” kifejezést. Az EKR rendszer működtetéséért és technikai sajátosságaiért az Újvilág Nonprofit Zrt. felel, így az ajánlatkérő nem rendelkezik teljes körű beavatkozási lehetőséggel az elnevezések módosítása tekintetében. A felolvasólap megbontása is egyértelműen és világosan tartalmazza, hogy mely részajánlat tárgyát képezik az opcionális tétel és azokat hol kell feltüntetni az ajánlattevőknek.

41. Az eljárás során az ajánlatkérő egyértelműen rögzítette a közbeszerzés tárgyát és feltételeit, amelyből világosan kiderült, hogy az érintett tétel milyen módon képezik a beszerzés tárgyát. Ennek alapján megállapítható, hogy a szóban forgó elnevezés kizárólag technikai jellegű volt, és nem befolyásolta az eljárás jogszerűségét vagy az ajánlattevők számára biztosított egyenlő esélyeket. Az ajánlatkérő a Fair Play Trade Kft. ajánlatát jogszerűen érvénytelenítette, hiszen egyértelműen, világosan és részletesen kifejtésre került a közbeszerzés tárgya valamennyi részajánlat tekintetében a közbeszerzési dokumentációban. Az érintett ajánlattevőtől az ajánlattételi szakaszban kérdés nem érkezett ezzel kapcsolatosan, a felolvasólap is egyértelműen tartalmazta azt, hogy mely árat hol szükséges feltüntetni.

#### **A Döntőbizottság döntése és indokai**

42. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2024. szeptember 5. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadóak.

43. Az 1. kezdeményezési elem alapján a hivatalbóli kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 58. § (3) bekezdését, mert a szakmai ajánlat megtételére vonatkozóan az ajánlatkérő által kialakított feltételek mellett biztosított volt-e az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattétel.

44. A Döntőbizottság áttekintette a releváns jogszabályi rendelkezéseket:

A Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 28. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelemzés módszerét is.

45. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 117. §-a szerinti eljárást folytatott, saját beszerzési szabályok alkalmazásával.

A Kbt. 117. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályokat alakíthat ki.

A Kbt. 117. § (3) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak mindazon információkat tartalmaznia kell, amelyek a gazdasági szereplőknek a megfelelő ajánlattételhez (részvételi jelentkezéshez) szükségesek, így különösen az odaítélendő szerződés legfontosabb részleteit (a közbeszerzés tárgya, mennyisége, szerződéses feltételek) és az odaítélés módjának rövid leírását (értékelési szempontok és módszer), az ajánlattételi (részvételi) határidőt, valamint az ajánlatkérővel való kapcsolatfelvételre vonatkozó információt. Az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban megjelölt időpontban és – amennyiben e törvény értelmében nem elektronikus bontásra kerül sor – helyszínen gondoskodni az ajánlatok felbontásáról. A felhívást az ajánlatkérő külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétenni.

A felhívás VI.3.4) pont 23. alpontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a jelen közbeszerzési eljárás a Kbt. 117. §-a alapján a Kbt. Második Részben foglalt szabályok által nem kötött, önálló eljárási szabályok kialakításával kerül lefolytatásra.

A Kbt. 117. § szerinti önállóan kialakított eljárási szabályok a következők: Ajánlatkérő az eljárás során a Kbt. 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint jár el a nyílt eljárás szabályait alkalmazva, a Kbt. Második Részében foglaltaktól való, a felhívásban megjelölt eltérésekkel.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 58. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

46. A hivatalbóli kezdeményezés 1. kezdeményezési eleme alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy hogyan kellett az ajánlattevőknek az ajánlatukat megtenni. A kezdeményező azt kifogásolta, hogy a felhívásban és a dokumentációban rögzített előírások mellett nem voltak biztosítottak a megfelelő ajánlattétel ellenőrzésének feltételei, az egyenlő esélyű ajánlattétel. A Döntőbizottság a felhívás és a dokumentáció vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatot a közbeszerzési dokumentumok között kiadott árazatlan költségvetés, az ún. ártáblázat kitöltésével kérte megadni. Az ártáblázat tartalmazta az egyes beszerezni kívánt eszközökre vonatkozóan meghatározott ajánlatkérői elvárásokat, a műszaki specifikációt. Az ártáblázat tehát egyúttal a beszerzés tárgyára vonatkozóan megadott műszaki leírásként is funkcionált. A műszaki specifikációt ugyanakkor úgy határozta meg, hogy abban számos termék esetében meghatározott mérethatárokon belül választást engedett az ajánlattevők számára, sőt a 2024. szeptember 13-án adott kiegészítő tájékoztatásában az ajánlatkérő a specifikációban meghatározott méretektől 5%-os eltérést is engedélyezett. Mindezek rögzítése mellett a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a felhívásban és a dokumentációban rögzítettek szerint az ajánlatkérő milyen útmutatást adott arra vonatkozóan, hogy hogyan kellett kitölteni a műszaki-szakmai ajánlatot is tartalmazó kereskedelmi ajánlatot a kiadott ártáblázat alapján.

47. A felhívás VI.3.4.) pont 6. alpontjában az ajánlatkérő a következőket írta elő:

„Ajánlattevőknek árazott költségvetést kell ajánlatukhoz csatolniuk a közbeszerzési dokumentumban meghatározottak szerint Ajánlattevőnek ajánlatához szakmai ajánlatot kell benyújtania. E körben Ajánlattevőnek be kell nyújtania: - az Ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt a tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor szállítani kíván. A megajánlott termék adatainak pontos megadásával kapcsolatosan Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Közbeszerzési Döntőbizottság D.225/9/2009. számú határozatára: „A Döntőbizottság álláspontja szerint egy meghatározott műszaki elvárást tartalmazó ajánlatkérői beszerzési igénynél kizárt annak lehetősége, hogy ajánlattevők ún. biankó ajánlatot tegyenek, azaz ne közöljék, hogy mely konkrét termékkel fognak teljesíteni. Ez az elvárás a beszerzés tárgyából és jellegéből adódik, hiszen jelen eljárás tárgya árubeszerzés.”

48. Az ajánlattétel elősegítése érdekében kiadott útmutatóban az ajánlatkérő a szakmai ajánlattétel kapcsán több helyen is azt az előírást tette, hogy be kell nyújtani „szakmai ajánlat keretében: az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetést, melyet ajánlattevő az előírt tartalommal köteles kitölteni, melyet a szerződés teljesítésekor teljesíteni kíván”.

49. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a 6. alpontban és a dokumentációban szereplő azon fordulatot, mely szerint „az előírt tartalommal kell kitölteni” az ártáblázatot, „a megajánlott termék adatainak pontos megadása”, az ajánlatkérő nem részletezte, nem határozta meg egyértelműen, kifejezetten és kétséget nem hagyóan azt, hogy a megajánlott terméket hogyan kell megjelölni. Nem állapítható meg, hogy a beazonosíthatóságot az ajánlatkérő megkövetelte-e, semmilyen útmutatást nem kaptak az ajánlattevők arra vonatkozóan, hogy pontosan mi is volt az ártáblázat kitöltésével kapcsolatosan a kötelezően teljesítendő, az ún. „előírt tartalom”.

50. A fentieket összeségében értékelve a Döntőbizottság jogi álláspontja az, hogy még az sem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy az ajánlatkérő a szakmai ajánlatban beazonosítható módon kérte-e megjelölni a megajánlott eszközöket. Nem állapítható meg, hogy ténylegesen kért-e adatot arra vonatkozóan, hogy az ajánlattevők konkrétan milyen termékekkel tették meg az ajánlatukat.

51. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 117. § (3) bekezdését azzal sértette meg az ajánlatkérő, hogy a szakmai ajánlat megtételére vonatkozóan elmulasztott olyan egyértelmű, valamennyi gazdasági szereplő által azonos tartalommal értelmezhető feltételeket előírni, amelyek alapján megalapozott és igazolható döntést tudott volna hozni arról, hogy egy benyújtandó szakmai ajánlat valós, teljeskörű és annak alapján a szerződés a megajánlott ellenszolgáltatásért, a megadott határidőben teljesíthető-e. A Kbt. 3. § 37. pontja megadja a szakmai ajánlat definícióját: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Pusztán az ajánlattevő Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint megtett általános kötelezettségvállaló nyilatkozata a konkrétan beazonosítható ajánlat nélkül nem teszi lehetővé ezen vizsgálat elvégzését.

52. A szakmai ajánlat kiegészítésének, pontosításának csak rendkívül szűk körben, a Kbt.-ben szabályozott feltétel mentén van lehetőség. Ha nem beazonosítható, hogy milyen eszköz az ajánlat tárgya, az ajánlatkérő sem tudja azt megállapítani, hogy az megfelel-e a beszerzési igényének, a „pontosan és részletesen meghatározott műszaki feltételeknek”. Ebben az esetben eleve kizárt, hogy az ajánlatkérő az esélyegyenlőséget biztosítsa, ha csak teljesítéskor igazolható, hogy valóban olyan ajánlatot választott ki, olyan ajánlattevővel kötött szerződést, amely valóban teljesíti a beszerzési igényt.

53. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat megtételére vonatkozóan elmulasztott olyan konkrét és egyértelmű feltételeket előírni, amelyek alapján megalapozott és igazolható döntést tudott volna hozni arról, hogy egy benyújtandó szakmai ajánlat valós, teljeskörű és annak alapján a szerződés a megajánlott ellenszolgáltatásért, a megadott határidőben teljesíthető-e. Nem fogadható el az olyan ajánlatadási feltételrendszer, amely alapján a tényleges ajánlati tartalom kizárólag a teljesítés során, a termék leszállításakor kerül meghatározásra.

54. Az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB) T-299/11 számú ítélete elvi élel kimondta, hogy „az átláthatóság elve – amelynek célja alapvetően az ajánlatkérők részéről a részrehajlás és az önkényesség kockázatának kizárása – azt vonja maga után, hogy a közbeszerzési eljárás minden feltételét és részletes szabályát a közbeszerzési eljárást megindító

hirdetményben vagy a dokumentációban világosan, pontosan vagy egyértelműen kell megfogalmazni, egyrészt annak érdekében, hogy az elvárható mértékben tájékozott és általános gondossággal eljáró valamennyi ajánlattevő megérthesse azok pontos jelentését, és azokat ugyanúgy értelmezhesse, másrészt azért, hogy az ajánlatkérő ellenőrizhesse, hogy az ajánlattevők ajánlatai ténylegesen megfelelnek-e a szóban forgó szerződésre irányadó szempontoknak.”

55. Az EUB a C-42/13 számú ügyben az alábbiak szerint foglalt állást: „egyenlő bánásmód elve megköveteli, hogy az ajánlattevők azonos esélyekkel rendelkezzenek ajánlataik összeállításakor, és ebből következően azt a követelményt is magában foglalja, hogy valamennyi ajánlattevő tekintetében ugyanazon feltételek vonatkozzanak az ajánlatokra. Másrésztől az átláthatóság kötelezettségének célja az ajánlatkérő szerv részéről a részrehajlás és az önkényesség kockázata hiányának biztosítása. Ez megköveteli, hogy a közbeszerzési eljárás minden feltételét és részletes szabályát az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban világosan, pontosan vagy egyértelműen kell megfogalmazni, elsősorban annak érdekében, hogy minden, ésszerű mértékben tájékozott, általános gondossággal eljáró ajánlattevő megérthesse annak pontos jelentését, és azt ugyanúgy értelmezhesse, másodsorban pedig azért, hogy az ajánlatkérő szerv ténylegesen ellenőrizhesse, hogy az ajánlattevők ajánlatai megfelelnek-e a szóban forgó szerződésre irányadó szempontoknak” (44. pont).

56. A fentiek alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést az 1. kezdeményezési elemre.

57. A 2. kezdeményezési elem alapján a kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta-e el a nyertes ajánlattevőként kihirdetett gazdasági szereplő ajánlatát, arra tekintettel, hogy az nem tartalmazta beazonosítható módon a konkrét megajánlott termékeket. A kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta árindokoláskérés vagy a Kbt. 71. §-a szerinti hiánypótlás, illetve felvilágosításkérés jogintézményének alkalmazásával tisztázni azt, hogy valójában mi az egyébként aránytalanul alacsonynak minősített ellenszolgáltatás alapjául szolgáló műszaki tartalom, azaz ténylegesen milyen termékeket ajánlott meg a nyertes ajánlattevő.

58. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az 1. kezdeményezési elem körében részletesen kifejtett jogi indokok alapján megállapításra került az, hogy az ajánlatkérő hiányosan, hibásan, jogsértő módon határozta meg a szakmai ajánlat megadásának feltételeit, ennél fogva a benyújtott szakmai ajánlatok egy része tartalmazta a konkrét termékmegjelöléseket, mások viszont nem. A tárgybani eljárásban a jogsértően meghatározott ajánlatadási feltételek azt a tényhelyzetet eredményezték, hogy a benyújtott ajánlatok nem voltak összehasonlíthatóak a homogén műszaki tartalom hiányában. Mindezekre tekintettel a jogszerű bírálat nem volt elvégezhető, így erre vonatkozóan utólag sem áll fenn jogszerű jogalap, ezért a Döntőbizottság a 2. kezdeményezési elem körében a jogorvoslati eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján okafogyottság miatt megszüntette.

59. A 3. kezdeményezési elem alapján a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen határozta-e meg a 4. közbeszerzési rész tárgyát, figyelemmel az opcionális tételekre vonatkozó ajánlatadási feltételre. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 28. § (1) bekezdésének és a Kbt. 50. § (4) bekezdésének sérelmét arra építette, hogy az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem tette egyértelművé azt, hogy az opcionális tételekre vonatkozóan az 1. közbeszerzési részre nem, hanem kizárólag a 4.

közbeszerzési részre benyújtott ajánlatban tehetek az ajánlattevők érvényesen ajánlatot. A kezdeményező arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési dokumentumok ellentmondásos információkat tartalmaztak e körben.

Az ajánlatkérő annak tényét elismerte, hogy a felhívásban többféle módon határozta meg az egyes közbeszerzési részek tárgyát, azonban vitatta a terhére rótt jogsértést. Azzal érvelt, hogy a hirdetmény előzetes lektorálása során kényszerült a beszerzés tárgyának módosítására és az utólagos változásokat az elektronikus közbeszerzési rendszer technikailag nem engedte teljes körűen átvezetni. Érdemben arra hivatkozott, hogy az ajánlattevők a „szerkesztési hiba” ellenére is megkaptak minden információt a megfelelő és érvényes ajánlattételhez.

60. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatadási feltételeket. A felhívás II.1.4) pontjában, a közbeszerzés rövid ismertetésében, az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

**1. részajánlat: kültéri játékok**

2. részajánlat: beltéri játékok

3. részajánlat: bútorok

**4. részajánlat: egyéb + opcionális tételek**

A felhívásban a részenként elkészített II.2.1) pontban az egyes részek elnevezése a következőképpen került megjelenítésre:

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 1 - kültéri játékok + opcionális tételek

II.2.1) Rész száma, elnevezése: 4 – egyéb

A felhívás részenként elkészített II.2.4) pontjaiban a közbeszerzés mennyiségét az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 1. részajánlat: kültéri játékok

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 4. részajánlat: egyéb

A felhívás részenként elkészített II.2.10) pontjaiban az ajánlatkérő az alábbiak szerint jelölte meg az opciókra vonatkozó információkat:

1. rész: II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: Nem

4. rész: II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: Igen

Az opcionális tételeket az ajánlatkérő a 4. részajánlat mennyiségének ismertetését követően sorolta fel.

A dokumentációban kiadott árazatlan ártáblázatokat az ajánlatkérő úgy készítette el, hogy az opcionális tételeket külön ártáblázatba foglalta, mely sem fizikálisan, sem pedig szövegesen nem tartalmazott utalásokat arra vonatkozóan, hogy azt az 1. vagy a 4. részre benyújtott ajánlathoz csatoltan kell kitöltve benyújtani. A dokumentációban kiadott árösszesítő is egy külön, 5. tételként tüntette csak fel az opcionális tételek összesített árának helyét, egyenműen az 1-4. részekre beárazandó összesített árakkal homogén módon.

61. A Döntőbizottság a fentieket áttekintve a kezdeményezővel egyező álláspontra helyezkedett, az ajánlatkérő ellentmondásosan, nem egyértelműen határozta meg az 1. és a 4. közbeszerzési rész tárgyát. A hirdetményben ugyanis mindkét variáció feltüntetésre került, azaz kifejezetten rögzítette az ajánlatkérő a felhívásban egyfelől azt, hogy az 1. rész beszerzési tárgya: kültéri játékok+opcionális tételek, továbbá a 4. rész beszerzési tárgya: egyéb, és ennek ellentétét is, azaz azt, hogy az 1. rész beszerzési tárgya: kültéri játékok, míg a 4. rész beszerzési tárgya: egyéb+opcionális tételek. A felhívás alapján az opcionális tételek felsorolása, e szöveg elhelyezése sem tartalmaz egyértelmű és kifejezett eligazítást arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő az 1. közbeszerzési részben nem, kizárólag a 4. közbeszerzési részben tette ezen termékeket beszerzés tárgyává. Az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a dokumentációban nem

adott magyarázatot az ellentmondásos adatok okára, illetőleg arra, hogy kizárólag a 4. közbeszerzési részben fogadja el az opcionális tételekre vonatkozó ajánlattételt. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az ajánlatkérő sem az ajánlattétel elősegítésére hivatott útmutatóban, sem a szerződéstervezetben nem tett említést az egyes közbeszerzési részekben beszerzendő termékekről.

62. A Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontja és a 117. § (3) bekezdése értelmében az ajánlati felhívás kötelező eleme a közbeszerzés, adott esetben az egyes közbeszerzési részek tárgyának meghatározása. Az alapelvi követelményeknek és az alkalmazandó anyagi jogi szabályoknak az ajánlatkérő csak úgy felelhet meg, ha e körben a felhívásban kifejezett, egyértelmű és egymásnak nem ellentmondó információt közöl. Az ajánlatkérő felelős azért, hogy az eljárást megindító felhívás minden esetben biztosítsa az alapelvek érvényesülését, annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. Erre tekintettel az ajánlatkérő alappal nem hivatkozhat közrehatás hiányára, adott esetben arra, hogy technikai akadályok vezettek a felhívás hibás tartalmához. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a rögzült közbeszerzési joggyakorlat értelmében a közbeszerzési jogszabályok megsértése esetén az objektív felelősség érvényesül, függetlenül a jogellenes magatartást megvalósító felróhatóságától, esetleg vétkességétől. [Fővárosi Törvényszék 103.K.701.404/2022/25. számú ítélete, 86. pont]

63. A Döntőbizottság a 3. kezdeményezési elem körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a 117. § (3) bekezdését azzal, hogy a 4. közbeszerzési rész tárgyának meghatározása során nem volt biztosított az egyenlő esélyű és megfelelő ajánlattétel.

64. A Döntőbizottság a fent kifejtett indokok alapján az alapos 1. és 3. kezdeményezési elemek körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértés megtörténtét állapította meg.

65. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

66. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének legfeljebb 10 %-a.

67. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen  
a jogsértés súlyát,  
a közbeszerzés tárgyát és értékét,  
a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,  
az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,  
a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat  
figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a

jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során – az eset összes körülményének figyelembevételével – tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára, az érintett közbeszerzési rész alacsony becsült értékére. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a szerződés megkötésére tekintettel a jogsértés nem volt reparálható. A feltárt tényállás alapján a jogsértések nyilvánvalóan szándékos volta lényegében kizárható, illetve értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra, hogy a tárgyi közbeszerzés támogatásból valósult meg, és az ajánlatkérővel szemben nem került megállapításra az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzési rész vonatkozásában történt ismételt tanúsítása.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a bírság kiszabása körében enyhítő körülményként vette figyelembe az ajánlatkérő együttműködő magatartását.

A Döntőbizottság összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak a megállapított jogsértés miatt az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított bírság a Kbt. 165. § (4) bekezdése szerinti bírság maximális mértékét nem éri el.

69. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

70. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul

71. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. szeptember 3.

***Uherné dr. Laczi Orsolya sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Csapláros Ágnes sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérői képviselő
2. Kezdeményezői képviselő
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága