



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.347/15/2026.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmezők: Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft.
(Szombathely, Puskás Tivadar utca 1. B. ép) és
Vasútvill-Gép Kft.
(Szombathely, Puskás Tivadar utca 1. B. ép.)

A kérelmező képviselője: Dr. Szutrély Gergely ügyvéd
Szutrély Ügyvédi Iroda
(Budapest, Budapest, Fő u. 14-18.)

Az ajánlatkérő: MÁV Pályaműködtetési Zrt.
(Budapest, Budafoki út 79.)

Az ajánlatkérő nevében eljár: MÁV Szolgáltató Központ Zrt.
(Budapest, Budafoki út 44.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Csejtej Anikó Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya és értéke: „Felsővezetéki elemek helyreáll. (1vv, 80vv, 100vv)”

- I. része (1 sz. vasútvonal), 270.000.000.-Ft
- II. része (80. sz. vasútvonal), 120.000.000.-Ft
- III. rész (100. sz. vasútvonal), 90.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000226602026

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság az egyesített jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. MÁV Pályaműködtetési Zrt ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2026. március 18-án a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „Felsővezetéki elemek helyreáll.(1vv, 80vv, 100vv)” tárgyban, melynek ajánlati felhívása a Közbeszerzési Értesítőben 2026. március 20-án jelent meg KÉ-4484/2026. számon.

2. A felhívás a jogorvoslati eljárás tekintetében az alábbi releváns előírásokat is tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése: Felsővezetéki hosszláncok szerelési munkái:

Az állomások és vonalszakaszok villamos felsővezeték hálózatát egymástól mind mechanikailag, mind villamosan el kell választani. Ez az elválasztás a villamos, vagy más néven az állomás előtti szakaszolás feladata. A szakaszolásban a légszigeteléssel elválasztott nyíltvonalis és állomási felsővezetéki hosszláncok úgy csatlakoznak egymáshoz, hogy a villamos mozdony áramszedője az egyik hosszláncról a másikra a pályára megengedett sebességgel áthaladhasson.

A kompenzált hosszláncoknál a villamos szakaszolást három oszlopközben úgy kell kiépíteni, hogy a szakaszolás közepén mintegy 20m hosszban az áramszedő mindkét hosszlánc munkavezetékét érintse. Az egymás mellett futó párhuzamos szakaszon a két hosszlánc között 400 mm légszigetelési távolságot kell tartani.

A földpotenciálon lévő műtárgy vagy egyéb létesítmény és a feszültség alatt álló felsővezetéki elem (tartószerkezet, tartósodrony, munkavezeték, megkerülő- vagy tápvezeték, stb.) között vízszintes és függőleges irányban sem lehet az alábbiakban részletezett méreteknél kisebb távolságot megengedni, beállítani:

- normál esetben, a légszennyeződés figyelembevételével 320 mm, de a legkisebb esetben is 250 mm,

- normál esetben, légszennyeződés nélkül 270 mm, de a legkisebb esetben is 200 mm.

A váltók feletti vezetékkeresztezések előtt és után az ún. szorítómentes térben nem szabad függesztő szorítónak, villamos kötésnek vagy egyéb szorítónak lennie. Munkavezeték és tartósodrony közötti kis távolság esetén, „V” függesztővel kell szerelni a hosszláncot.

A nagyfixpont kialakításánál az alábbiakat kell figyelembe venni. A fixpont közepénél szorítókkal összefogják egy erre a célra szolgáló külön vezetékkel, amelynek mindkét végét egy-egy oszlophoz kihorgonyozzák. A hosszláncához szorítóval erősített rögzített-pont sodronyának anyaga 50 mm²-es acél sodrony, oszloptra történő kihorgonyozása vonórúddal történik. A sodrony előfeszítése 3 000 N. A nagyfixpont része kettő darab 8 m hosszú, a hosszláncot és a munkavezetékét összefogó, szintén 50 mm²-es acél sodrony is.

Ún. kisfixpont esetén a fixpont-középtől jobbra és balra eső oszlopközökben a tartósodronyt és a munkavezetékét egy-egy 8 m hosszú, 50 mm²-es acél sodronnyal kötik össze. E kisfixpont sodronyt az állítási, szabályozási lehetőség biztosítására préselt szorítóval nem szabad rögzíteni.

A vezeték kiváltások minőségi jellemzőit a meglévő állapotnak megfelelően kell kiváltani. Ettől eltérhet a felsővezetéki berendezés minőségi jellemzői, ha a tartósodrony anyaga változik. Ilyen esetben a tartószerkezet szerkezeti magassága változhat. Ehhez előzetes bejárás a munkavégzés előtt meg kell határozni a pontos feladatot. Bronz tartósodrony esetén fél hosszláncenként „C” kötést kell elhelyezni. A „C” kötés anyaga réz. Keresztmetszete 50 mm². A hosszláncok teljes hosszban kell kiváltani a súly után feszítésig.

A 1 sz. vasútvonal Biatorbágy-Herceghalom, Budaörs-Biatorbágy állomások között a felsővezetéki hosszláncok megsérültek. A végleges helyreállításhoz a sérült felsővezetéki elemek cseréje szükséges.

A 80-as sz. vasútvonal Hernádnémeti-Böcs - Taktaharkány állomások között mindkét vágány (jobb és bal vg.) esetében Taktaharkány felől az első, 17 és 18-as sz. felsővezetéki hosszláncok (3000 méter hosszban) megsérültek, melyek végleges helyreállítása szükséges a hosszláncokhoz tartozó tartószerkezetekkel együtt.

A 100-as sz. vasútvonal Sóstóhegy - Kemecse állomások között a felsővezetéki hosszláncok megsérültek. A végleges helyreállításhoz a sérült felsővezetéki hosszláncok cseréje szükséges. Részletes műszaki tartalom a műszaki leírásban.

A közbeszerzési eljárás során a részajánlattétel megengedett volt.

A felhívás II.2.1) pontja szerint az 1. rész elnevezése 1 sz. vasútvonal.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Budaörs- Biatorbágy nyíltvonal szakaszon a 15. és a 16. hosszláncok kiváltását kell elvégezni. A hosszláncok hossza összesen 2874 méter hosszú.

A 15. hosszlánc kiváltását a 02619A oszloptól a 02801A oszlopig kell elvégezni.

A 16. hosszlánc kiváltását a 02620A oszloptól a 02802A oszlopig kell elvégezni.

Indoklás: A viharos időjárás munkavezeték és tartósodrony szakadást okozott. A felsővezetékért behatások következtében a toldások száma meghaladja az előírt megengedhető darabszámot. A hosszláncok elérték élettartamuk végét, a már előregedett és megkopott tartósodrony és munkavezeték cseréje szükséges a berendezéstől elvárt üzembiztonság helyreállításához.

Biatorbágy-Herceghalom nyíltvonal szakaszon a 4., 9. és a 10. hosszláncok kiváltását kell elvégezni. A hosszláncok hossza összesen 4332 méter hosszú.

A 4. hosszlánc kiváltását a 03126 oszloptól a 03308 oszlopig kell elvégezni.

A 9. hosszlánc kiváltását a 03515 oszloptól a 03701 oszlopig kell elvégezni.

A 10. hosszlánc kiváltását a 03516A oszloptól a 03702 oszlopig kell elvégezni.

Indoklás: A viharos időjárás munkavezeték és tartósodrony szakadást okozott. A felsővezetékért behatások következtében a toldások száma meghaladja az előírt megengedhető darabszámot. A hosszláncok elérték élettartamuk végét, a már előregedett és megkopott tartósodrony és munkavezeték cseréje szükséges a berendezéstől elvárt üzembiztonság helyreállításához.

A műszaki tartalom szerint összesen 7206 m hosszlánc kiváltását kell elvégezni.

A vissznyereményi anyagot Tatabánya felsővezetékes szakaszra kell beszállítani.

A munkavégzést a MÁV PM Zrt. 25 kV-os felsővezetéki hálózatán kell elvégezni.

Részletes műszaki szakmai tartalmat a műszaki dokumentáció taglal.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a 2. rész elnevezése 80 sz. vasútvonal.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: 80-as számú villamosított vasútvonal, Hernádnémeti-Böcs - Taktaharkány közötti nyíltvonal szakaszon a 17. és 18. számú teljes hosszláncok kiváltását kell elvégezni.

A 17. hosszlánc kiváltását a 20721 oszloptól (2077+05 hm. sz.) a 20907 oszlopig (2092+25 hm. sz.) kell elvégezni.

A 18. hosszlánc kiváltását a 20722 oszloptól (2077+05 hm. sz.) a 20908 oszlopig (2092+25 hm. sz.) kell elvégezni.

A hosszláncok hossza összesen 3.040 méter (oszlop szelvényyszámok között).

A cserélendő hosszláncok acél tartósodronnyal vannak szerelve, a hosszlánc csere során is acél tartósodronyot kell alkalmazni.

Tartószerkezet csere: A 17. és 18. számú hosszláncokhoz tartozó tartószerkezetek teljes cseréje szigetelőkkel együtt, összesen 42db (21db+21db)

Indoklás: A MÁV 80. sz. vasútvonalának, Hernádnémeti-Böcs - Taktaharkány szakaszán, Tiszalúc térségében a domborzati-környezeti viszonyok miatt az elmúlt évtizedekben a felsővezetéki hálózatra gyakorolt megnövekedett dinamikus erőhatás (szélterhelés) miatt a vonatközlekedésben többször is sebességhatárölözést kellett elrendelni rendkívüli időjárás következtében. A csatolt legutolsó mérési jegyzőkönyvek alapján a 17. sz. felsővezetéki hosszláncban és a 18. sz. felsővezetéki hosszláncban a munkavezeték átmérője kritikus. A bal vágányon a 20903 sz. oszlopnál a munkavezeték átmérője 9,58 mm. A jobb vágányon a 20904 sz. oszlopnál a munkavezeték átmérője 9,71 mm. Ezen értékek alapján szélsőséges időjárási körülmények esetén (viharos szél, zivatar) emelkedik a felsővezeték szakadás esélye, veszélyeztetve a vonatközlekedést.

A munkavégzést a MÁV PM Zrt. 25 kV-os felsővezetéki hálózatán kell elvégezni.

Részletes műszaki szakmai tartalmat a műszaki dokumentáció taglal.

A felhívás II.2.1) pontja szerint a 3. rész elnevezése 100 sz. vasútvonal.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége: Sóstóhegy-Kemecse jobb nyíltvonal szakaszon a 6. és a 8. hosszláncok kiváltását kell elvégezni. A hosszláncok hossza összesen 3000 méter hosszú.

Sóstóhegy - Kemecse jobb 6. hosszlánc (117+33 - 130+83 szelvények között) (1500 méter)

Sóstóhegy - Kemecse jobb 8. hosszlánc (130+83 - 145+38 szelvények között) (1500 méter)

A 6. hosszlánc kiváltását a 01120 oszloptól a 01308 oszlopig kell elvégezni.

A 8. hosszlánc kiváltását a 01304 oszloptól a 01416 oszlopig kell elvégezni.

Indoklás: A viharos időjárás munkavezeték és tartósodrony szakadást okozott. A felsővezetékért ért behatások következtében a toldások száma meghaladja az előírt megengedhető darabszámot.

A hosszláncok elérték élettartamuk végét, a már előregedett és megkopott tartósodrony és munkavezeték cseréje szükséges a berendezéstől elvárt üzembiztonság helyreállításához.

A cserélendő hosszláncok acél tartósodronnyal vannak szerelve, a hosszlánc csere során is acél tartósodronyt kell alkalmazni.

A műszaki tartalom szerint összesen 3000 m hosszlánc kiváltását kell elvégezni.

A visznyereményi anyagot Püspökladány szertárba kell beszállítani.

A munkavégzést a MÁV PM Zrt. 25 kV-os felsővezetéki hálózatán kell elvégezni.

Részletes műszaki szakmai tartalmat a műszaki dokumentáció taglal.

II.2.6) Becsült érték: (1)

Érték ÁFA nélkül: 270000000 Pénznem: HUF

II.2.6) Becsült érték: (2)

Érték ÁFA nélkül: 120000000 Pénznem: HUF

II.2.6) Becsült érték: (3)

Érték ÁFA nélkül: 90000000 Pénznem: HUF

II.2.7) A szerződés időtartama a közbeszerzési eljárás mindhárom részében: 60 nap

VI.3. 9) További információk:

9) AT szakmai ajánlata részeként köteles csatolni az árazatlan költségvetés valamennyi sorát, annak módosítása nélkül, teljeskörűen beárazva (pdf formátumban, valamint szerkeszthető xls (excel) formátumban)

15. Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja alapján AK előírja, hogy az AT-nek az ajánlatában meg kell jelölnie a közbeszerzés azon részét/részeit (tevékenységeit), amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kíván igénybe venni (Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pont), továbbá ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat valamint az AT-i teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tervezett százalékos arányát (Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pont). Nemleges nyilatkozatokat is csatolni kell.

20.) AT-nek az ajánlattal nyilatkoznia szükséges, hogy tudomásul veszi, hogy az ajánlati árra számított nyereséghányada nem haladhatja meg a 10%-ot.

21.) AT-nek ajánlatában meg kell adnia az alkalmazott építőipari rezsioradíjat EKR űrlapon. Nem kerül értékelésre a rezsioradíj.

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé Árazatlan költségvetés táblázatot is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, amely a „Főösszesítő” munkalap, „Árazatlan költségvetés” munkalap és „Önköltség iránymutatás” munkalapból állt.

„Önköltség iránymutatás” munkalap:

„Teljes önköltség (az Iránymutatás a projektköltség felosztási szabályzat alapján)

1. Összes közvetlen és közvetlenné tehető önköltség

1.1. Közvetlen költségek összesen

1.1.1. Összes közvetlen anyag költség: Közvetlen anyag és anyagi jellegű költségek

1.1.1.1. Alapanyagok, segédanyagok, üzemanyag, energia (mennyiség/ár/érték, áfa nélkül)

1.1.1.2. Díjak, illetékek, vámok, biztosítás, szállítás, rakodás, csomagolás, őrzés, védelem,

1.1.1.3. Alvállalkozók

1.1.1.4. Egyéb közvetlenül kapcsolódó költségek, pl. gépek üzemeltetése, szakértői, tanácsadási díjak, kiszállítás, utazás, gyártási költségek

1.1.1.5. Közvetlen értékcsökkenés

1.1.2. Közvetlen személyi jellegű ráfordítások: bérek, járulékok, közterhek, egyéb juttatások

1.2. Közvetett költségek összesen

1.2.1. ... költség hely felosztása „...” vetítési alap szerint: közvetett költségként jelen Beruházást terhelő rész a több projekthez is használt eszköz, gép, berendezés, létesítmény költségéből, meghatározott vetítési alappal szétosztva a projektek között

2. Ráosztott általános költségek”

A vállalkozási szerződéstervezet 3.2. pontja szerint a teljesítési határidő: a munkaterület átadásától számított 60 nap.

4. Az ajánlatkérő megtartotta az ajánlatok bontását 2026. április 24-én, melynek során rögzítette, hogy mindhárom ajánlati részre ugyanazon 5 db gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot, köztük a kérelmező.

A közbeszerzési eljárás 1. részében az alábbi ajánlatok érkeztek be:

1. Kérelmezők

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 124 516 703

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

2. China Railway Electrification Engineering Group (Hungary) Ltd. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 255 433 500

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 6

3. Belfry BSS Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 130 100 920

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

4. V-Híd Network Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 174 645 702

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

5. Fehérvill-ám Villamosenergia-ipari Szerelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 199 291 617

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

A közbeszerzési eljárás 2. részében az alábbi ajánlatok érkeztek be:

1.Kérelmezők

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 69 855 711

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

2.China Railway Electrification Engineering Group (Hungary) Ltd. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 113 526 000

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

3.Belfry BSS Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 71 854 800

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

4.V-Híd Network Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 106 190 070

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

5.Fehérvill-ám Villamosenergia-ipari Szerelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 104 607 962

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

A közbeszerzési eljárás 3. részében az alábbi ajánlatok érkeztek be:

1.Kérelmezők

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 60 295 658

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

2.China Railway Electrification Engineering Group (Hungary) Ltd. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 85 144 500

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

3.Belfry BSS Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 60 878 200

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

4.V-Híd Network Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 79 197 216

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

5.Fehérvill-ám Villamosenergia-ipari Szerelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (vezető ajánlattevő)

Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 86 392 499

Az M/2. alkalmassági követelményben előírt szakember vonatkozásában további, MV-VV jogosultsággal, vasúti környezetben végzett többlettapasztalat (min 0 hónap max 36 hónap): 36

Az M/3. alkalmassági követelményben jelölt járművek többlet darabszáma (min.0 db max. 3 db): 3

Kérelmező az 1. részre benyújtott ajánlatában 124.516.703.- Ft, a 2. részre benyújtott ajánlatában 69.855.711.- Ft, a 3. részre benyújtott ajánlatában 60.295.658.- Ft ajánlati árat adott, illetve mindhárom részben feltüntette, hogy

- a Vasútvill-Gép Kft. konzorciumi tag alvállalkozót kíván igénybe venni a „vasúti szállítás személyzettel, tolatásvezető, őrzés” tevékenységek vonatkozásában, illetve
- a Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft. konzorciumi tag alvállalkozót kíván igénybe venni a „vasúti szállítás személyzettel, tolatásvezető, őrzés, felsővezeték felújítási munkák (AF III.4.1. M/1 referencia biztosítása), MV-VV szakember biztosítása, felsővezeték szerelési, járművek biztosítása tevékenységek vonatkozásában.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 3. részében 2026. május 11-én árándokolás-kéréssel fordult a kérelmezőkhöz és a Belfry BSS Kft.-hez, mindkét ajánlattevőtől az alábbiakat kérte mindhárom részben:

„Az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz az alábbi összeg tekintetében:

1. rész: Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft): 124.516.703.- Ft

Kérjük az ajánlattevőt, indokolja meg a fenti ajánlati árat képező, a szakmai ajánlatként benyújtott árazott költségvetés tételeinek munkadíjra vetített árait az azokat megalapozó adatok megadásával az alábbiak szerint.

Kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen az árképzést megalapozó adatok megadásával írásban és számszerűen részletesen bemutatni, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárásban tett fenti megajánlás vállalásával teljesíteni tudják.”

„Az árándokolás összeállítására vonatkozó ajánlatkérői előírások:

Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét, hogy árándokolását olyan formában kell benyújtania, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen az ajánlati ár megalapozottsága.

Ennek keretében kérjük, hogy hitelt érdemlő módon és objektíven igazolják az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés szerinti tételek munkadíj elemeinek megalapozottságát és teljesíthetőségét.

Az indoklásnak azt kell alátámasztania, hogy a megajánlott ajánlati áron a Szerződés teljesíthető. Ennek érdekében ajánlattevőnek az alábbiakban részletezett módon be kell mutatnia, hogy az ajánlati ár képzése során milyen költségelemekkel kalkulált. Az egyes költségelemeknek egymással összhangban kell lenniük és figyelembe kell venniük a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tervezett mennyiséget, valamint a szerződéses időtartamot. A számszerű kimutatást javasoljuk Excel táblázatban benyújtani, annak egyszerűbb áttekinthetősége érdekében. A számadatok mellé ugyanakkor kérjük, hogy nyújtsanak be egy szöveges indoklást is, amelyben leírják az árándokolás összefüggéseit és magyarázatot adnak ajánlatkérő számára az árándokolás költségelemeiről.

Ennek érdekében kérjük az alábbi információk, dokumentumok benyújtását a fenti képzett értékeket (Ajánlati ár (tartalékkerettel, nettó Ft) értékelési szempont) adó, az ajánlat részeként benyújtott árazott költségvetés szerinti tételek munkadíjra vetített árainak esetén:

Kérjük ajánlattevőt adja meg, hogy ajánlatában

- milyen összegű építőipari rezsióradíjjal számolt, továbbá
- adja meg, hogy ezen rezsióradíj kiszámításakor az annak elemeit képező egyes költségeket miként vette figyelembe, ennek keretében szíveskedjen megadni, hogy az ajánlattételi határidő időpontjában hatályos az ajánlott építőipari rezsióradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti táblázat költségelemeit milyen összeggel vette figyelembe az alábbiak szerint:

- Az 1. értékelési részszerzőpont tekintetében az ajánlattevői megajánlást tartalmazó árazott költségvetés szerinti tételek tekintetében Ajánlattevő mutassa be az adott tétel

kivitelezéséhez szükséges egységnyi munkadíjat, a teljesítésében közvetlenül részt vevő valamennyi szakember létszámát (ideértve a kivitelezés elvégzésében, adminisztrációban résztvevő munkavállalókat is).

A bemutatott szakemberek jelen szerződés teljesítésére fordított munkaidejét (beleértve nem csak a kivitelezési feladatok ellátásához, hanem a kiszállás időtartamára eső munkaidejét is, valamint a szerződés teljesítésében nem közvetlenül részt vevő, de a teljesítéshez elengedhetetlen adminisztrációs és irányítási tevékenységet ellátók tétellel kapcsolatos munkaidejét) és a teljesítésben résztvevő minden alkalmazott bruttó munkabérét. Ennek keretében mutassa be a szakemberek alapbérét, az esetlegesen fizetendő bérpótlékok összegét (amennyiben azok felmerülnek), a helyettesítés során felmerülő többletköltségeket, (amennyiben azok felmerülnek), szabadság és betegszabadság tekintetében irányadó terhekhez kapcsolódó kalkuláció (amennyiben azok felmerülnek), továbbá az egyéb bérjellegű kifizetéseket (amennyiben azok felmerülnek) legalább a következő részletezettséggel: cafeteria és munkába járás költsége;

Kérjük továbbá, hogy mutassa be a bérhez kapcsolódó közterhek értékét legalább a következő részletezettséggel: szociális hozzájárulási adó.

Kérjük, mutassa be, hogy a kivitelezésben közvetlenül részt vevő szakemberek tekintetében az adott tétel költségeinek számításakor a figyelembe vett alapbér szakemberenként legalább elérte-e az ajánlott építőipari rezsioradíj mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet szerinti ajánlott építőipari rezsioradíjat.

- Indoklásában térjen ki a munkavégzéshez szükséges eszközök és berendezések az adott tétel egy egységére jutó költségére, beleértve a szükséges gépek, eszközök, szállítási, üzemeltetési költségét, bontást követően az értékelési szempontok és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálat körében első és második helyen álló ajánlattevő által biztosított üzem- és karbantartó anyagok költségét (például bérelt eszközök esetén a bérleti díj és kapcsolódó költségeinek bemutatása; saját tulajdonú eszközök esetén azok költségeinek bemutatása, az utánuk fizetendő további járulékos költségek (adott esetben szervizelés, útdíjköltségek, biztosítási díjak, adók stb.).
- Alvállalkozó teljesítés esetén az alvállalkozó árajánlatát. Az árajánlatot kérjük alátámasztani az ajánlattevő tekintetében jelen felhívásban részletezett módon elkészített adott tétel egy egységére jutó alvállalkozói teljesítésre vonatkozó tételes árkalkulációval, azaz az alvállalkozónak – adott esetben ezen gazdasági szereplő további alvállalkozóinak is – ugyanolyan részletezettséggel szükséges bemutatni az általa megajánlott ajánlati ár megfelelőségét, mint az ajánlattevőnek jelen ajánlatkérői felhívásra.
- A kivitelezéssel kapcsolatos költségek kimutatását legalább a következő részletezettséggel:
 - a kiszálláshoz igénybe vett jármű(vek) bemutatása (típusa, átlagfogyasztása), a járművek után fizetendő költség (szervizelés, útdíjköltségek, biztosítási díjak). Kérjük továbbá annak közlését is, hogy milyen becsült km távolságokkal és üzemanyagköltséggel számolt,
 - Indoklásában térjen ki a munkavégzéshez nem közvetlenül szükséges egyéb eszközök az adott tétel egy egységére jutó költségére, (például az adott esetben szükséges iroda és szociális konténerek, mobil illemhelyek bérleti, szállítási, üzemeltetési költségét, bontást követően az értékelési szempontok és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálat körében első és második helyen álló ajánlattevő által biztosított üzem- és karbantartó anyagok költségét (például bérelt eszközök esetén a bérleti díj és kapcsolódó költségeinek bemutatása; saját tulajdonú eszközök esetén azok az adott tétel egy egységére jutó költségeinek bemutatása, az utánuk fizetendő további járulékos költségek (adott esetben takarítás, szervizelés, útdíjköltségek, biztosítási díjak, adók stb.).

- Amennyiben azzal ajánlattevő számolt a vállalkozói kockázat (tartalék) mértékét.
- Teljesítéshez szükséges ingatlanok (iroda/telephely) bérleti díja bérleti jogviszony esetén, saját tulajdonú ingatlan esetén építményadó összege.
- Társasági adóterhek vonatkozásában kérjük bemutatni legalább a következőket: társasági adó, iparűzési adó (amennyiben felmerül), innovációs járulék (amennyiben felmerül), gépjárműadó (amennyiben felmerül).
- A szerződés megkötésének feltételét képező, szükséges felelősségbiztosítási szerződés(ek) díjai.
- Ajánlati ár kalkulálásakor figyelembe vett egyéb, a fenti pontokban nem részletezett általános költségek összesített forintösszege, mely tartalmazza legalább a következő költségelemeket: központi irányítás költsége (ügyvezetés, gazdasági vezetés költsége); közüzemű díjak, irodatechnika, telefonköltség, postaköltség, bankköltség; Ajánlatkérő nem kéri az általános költséget képező költségek részletes kimutatását, az indoklásnak csak az általános költségeknek az ajánlati ár kalkulálásánál figyelembe vett összesített értékét kell tartalmaznia és azt, hogy ezen összesített érték tartalmazza-e a jelen pontban meghatározott költségelemeket.
- A szerződés teljesítéséhez szükséges minden anyag tekintetében a beszállító által vállalt szállítási határidő igazolása a beszállító (építő-anyag eladó) által adott (ár)ajánlattal, előszerződéssel és/vagy szerződéssel, esetlegesen meglévő építő-anyag rendelkezésre állásáról kimutatás, raktári készletigazolást és/vagy allokációs igazolás, saját erőforrással gyártott anyag esetén az alapanyagok szállítási határidejének igazolása a beszállító (építő-anyag eladó) részéről általa adott (ár)ajánlattal, előszerződéssel és/vagy szerződéssel, továbbá a gyártási folyamat időigényének bemutatása.
- Adjanak indoklást minden olyan - jelen indoklás-kérésben meg nem jelölt - egyéb költségelemre, kiadásra és körülményre, amely az ajánlati ár kialakításánál szerepet játszott, és amely az ajánlati ár meghatározásának megalapozottságát alátámasztja.

A fentiekén kívül – amennyiben ilyenek fennállnak – sorolják fel a teljesítés ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeit, továbbá fejtsék ki mindazon lehetőségeket, amelyek lehetővé teszik, hogy ajánlattevő – adott esetben – a piaci árnál kedvezőbb árat ajánljon meg.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető vagy amennyiben ajánlattevő nem bocsát valamennyi ajánlatkérő által kért adatot rendelkezésre. Az indoklásban benyújtásra kerülő számításoknak zárt logikai egységet kell képezniük, belső ellentmondást nem tartalmazhatnak.

Az indokolásnak a Kbt. 72. § (2) bekezdése alapján objektív alapúnak, érdemi, az ajánlati árképzésre vonatkozó tartalmúnak kell lennie, és elég információt kell adnia az ajánlatkérő részére ahhoz, hogy objektívan meg tudja ítélni az ajánlat gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségét.”

6. A kérelmező 2026. május 18-án benyújtotta árindokolását a közbeszerzési eljárás valamennyi részében, amelyet a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerint üzleti titkot tartalmazó dokumentumként kért kezelni, az összes benyújtott melléklettel együtt.

7. Az ajánlatkérő 2026. május 22-én kiegészítő árindokolás kéressel fordult az ajánlattevőkhöz a közbeszerzési eljárás valamennyi részében, a kérelmezőkhöz és a BELFRY BSS Kft.-hez, a kérelmezőket mindhárom részben az alábbiakra hívta fel:

„Ajánlattevő az indoklaskérésben jelölt határidőig (2026.05.18.) benyújtotta a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár vonatkozásában indoklását, ugyanakkor nem megállapítható a szerződés teljesítésben résztvevők munkadíjának és egyéb ráfordítás költségeinek megalapozottsága. Annak érdekében, hogy Ajánlatkérő egyértelműen meg tudja állapítani az ajánlatokban megajánlott nettó munkadíjak megalapozottságát és teljesíthetőségét, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolás kérés kibocsátása vált szükségessé az alábbiak szerint.

Ajánlatkérő felhívja Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy a kiegészítő indokolás kérés kizárólag a korábban benyújtott indokolás részletesebb bemutatására, pontosítására irányul, nem eredményezheti a korábban benyújtott indokolás adatainak megváltozását.

Ajánlatkérő a kibocsátott indoklaskérésben explicit rögzítette, hogy Ajánlattevőnek az indoklását olyan formában kell benyújtania, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a szakmai ajánlatként benyújtott árazott költségvetési tételek munkadíjra vetített árainak megalapozottsága. Ennek érdekében hitelt érdemlő módon és objektíven szükséges igazolni az alkalmazott munkadíjak megalapozottságát – ezáltal pedig az értékelési szempontként figyelembe vett egyösszegű nettó ajánlati ár megalapozottságát is – azaz vállalásának a teljesíthetőségét.

Ennek érdekében Ajánlattevőnek részletesen be kell mutatnia, hogy az egyes nettó ajánlati egységárak képzése során milyen költségelemekkel kalkulált – abban az esetben is, amennyiben a szerződés teljesítését alvállalkozó igénybevételeivel kívánja megvalósítani; melyre vonatkozóan Ajánlatkérő az Indoklaskérés 4. oldalán előírta, hogy:

„Alvállalkozó teljesítés esetén az alvállalkozó árajánlatát. Az árajánlatot kérjük alátámasztani az ajánlattevő tekintetében jelen felhívásban részletezett módon elkészített adott tétel egy egységére jutó alvállalkozói teljesítésre vonatkozó tételes árkalkulációval, azaz az alvállalkozónak – adott esetben ezen gazdasági szereplő további alvállalkozóinak is – ugyanolyan részletezettséggel szükséges bemutatni az általa megajánlott ajánlati ár megfelelőségét, mint az ajánlattevőnek jelen ajánlatkérői felhívásra.”

1. Ajánlatkérő az Indoklaskérés 3-4. oldalán előírta, hogy

„Ajánlattevő mutassa be az adott tétel kivitelezéséhez szükséges egységnyi munkadíjat, a teljesítésében közvetlenül részt vevő valamennyi szakember létszámát (ideértve a kivitelezés elvégzésében, adminisztrációban résztvevő munkavállalókat is).

A bemutatott szakemberek jelen szerződés teljesítésére fordított munkaidejét (beleértve nem csak a kivitelezési feladatok ellátásához, hanem a kiszállás időtartamára eső munkaidejét is, valamint a szerződés teljesítésében nem közvetlenül részt vevő, de a teljesítéshez elengedhetetlen adminisztrációs és irányítási tevékenységet ellátók tétellel kapcsolatos munkaidejét) és a teljesítésben résztvevő minden alkalmazott bruttó munkabérét. Ennek keretében mutassa be a szakemberek alapbérét, az esetlegesen fizetendő bérpótlékok összegét (amennyiben azok felmerülnek), a helyettesítés során felmerülő többletköltségeket, (amennyiben azok felmerülnek), szabadság és betegszabadság tekintetében irányadó terhekhez kapcsolódó kalkuláció (amennyiben azok felmerülnek), továbbá az egyéb bérjellegű kifizetéseket (amennyiben azok felmerülnek) legalább a következő részletezettséggel: cafeteria és munkába járás költsége;”

Ajánlatkérő kéri annak bemutatását, hogy a benyújtott Indoklásban hol található a teljesítésben közvetlenül, és nem közvetlenül résztvevő, de a teljesítéshez elengedhetetlen adminisztrációs és irányítási tevékenységet ellátók mellett a teljesítésben részt vevő szakemberek munkaideje és a teljesítésben résztvevő minden alkalmazott bruttó munkabére, és ehhez kapcsolódóan az alapbérek és bérpótlékok bemutatása.

2. Ajánlatkérő az Indoklaskérés 4. oldalán előírta, hogy

„Indoklásában térjen ki a munkavégzéshez szükséges eszközök és berendezések az adott tétel egy egységére jutó költségére, beleértve a szükséges gépek, eszközök, szállítási, üzemeltetési költségét, bontást követően az értékelési szempontok és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálat körében első és második helyen álló ajánlattevő által biztosított üzem- és karbantartó anyagok költségét (például bérelt eszközök esetén a bérleti díj és kapcsolódó költségeinek bemutatása; saját tulajdonú eszközök esetén azok költségeinek bemutatása, az utánuk fizetendő további járulékos költségek (adott esetben szervizelés, útdíjköltségek, biztosítási díjak, adók stb.).”

Ajánlatkérő kéri annak bemutatását, hogy a benyújtott Indoklásban hol találhatók hivatkozott adatok, információk.

3. Ajánlatkérő az Indoklaskérés 4. oldalán előírta, hogy

„A kivitelezéssel kapcsolatos költségek kimutatását legalább a következő részletezettséggel: a kiszálláshoz igénybe vett jármű(vek) bemutatása (típusa, átlagfogyasztása), a járművek után fizetendő költség (szervizelés, útdíjköltségek, biztosítási díjak). Kérjük továbbá annak közlését is, hogy milyen becsült km távolságokkal és üzemanyagköltséggel számolt, térjen ki a munkavégzéshez szükséges eszközök és berendezések az adott tétel egy egységére jutó költségére, beleértve a szükséges gépek, eszközök, szállítási, üzemeltetési költségét, a bontást követően az értékelési szempontok és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés szerinti bírálat körében első és második helyen álló ajánlattevő által biztosított üzem- és karbantartó anyagok költségére

Amennyiben azzal ajánlattevő számolt a vállalkozói kockázat (tartalék) mértékét.

A szerződés megkötésének feltételét képező, szükséges felelősségbiztosítási szerződés(ek) díjai.”

Ajánlatkérő kéri annak bemutatását, hogy a benyújtott Indoklásban hol találhatók hivatkozott adatok, információk.

4. Ajánlatkérő az Indoklaskérés 4. oldalán előírta, hogy

„A szerződés teljesítéséhez szükséges minden anyag tekintetében a beszállító által vállalt szállítási határidő igazolása a beszállító (építő-anyag eladó) által adott (ár)ajánlattal, előszerződéssel és/vagy szerződéssel, esetlegesen meglévő építő-anyag rendelkezésre állásáról kimutatás, raktári készletigazolást és/vagy allokációs igazolás, saját erőforrással gyártott anyag esetén az alapanyagok szállítási határidejének igazolása a beszállító (építő-anyag eladó) részéről általa adott (ár)ajánlattal, előszerződéssel és/vagy szerződéssel, továbbá a gyártási folyamat időigényének bemutatása.”

Ajánlatkérő kéri annak bemutatását, hogy a benyújtott Indoklásban hol találhatók hivatkozott adatok, információk.

5. Kérjük annak ismertetését, hogy benyújtott Indoklás 2. sz. mellékleteiben részletezett „vállalási ár”, mint megajánlott ár alatt található sorban milyen %-os kimutatás látható, az milyen tételnek/kalkulációnak feleltethető meg.

6. Kérjük arra vonatkozóan Ajánlattevő magyarázatát, hogy árindoklásában benyújtott alvállalkozói nyilatkozatban szereplő „30 napig érvényes ajánlat” fordulat miként biztosítja tárgyi szerződés teljesítését a megajánlott áron, tekintettel arra, hogy a nyilatkozat 2026.04.17-i keltezésű.”

„Ajánlatkérő kéri annak bemutatását, hogy a benyújtott indoklásban hol találhatók tárgyi beruházásra vetített költségek vonatkozásában alkalmazott rezsioradíj, a megajánlott egységnyi építőipari rezsioradíj milyen elemekből és azokra kalkulált értékekből tevődik össze.”

8. A kérelmező 2026. május 27-én benyújtotta kiegészítő árindoklását mindhárom részben, amelyet a Kbt. 44. § (1) bekezdés szerint üzleti titkot tartalmazó dokumentumként kért kezelni, az összes benyújtott melléklettel együtt.

9. Az ajánlatkérő 2026. június 10-én tájékoztatta a kérelmezőt és a BELFRY BSS Kft-t az 1., 2. és 3. részre benyújtott ajánlata érvénytelenítéséről. A kérelmező tekintetében az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenítés indoklása: Ajánlatkérő összehasonlító elemzés (becsült értékhez, átlagárhoz és mediánhoz viszonyított eltérések kimutatásával) eredményeként Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti aránytalanul alacsony ár indoklaskérést küldött 2026. május 11. napján Ajánlattevő részére. Közös Ajánlattevők a benyújtási határidőre, azaz 2026. május 18. 16:00 óráig rendelkezésre bocsátották árindoklásukat. Ajánlatkérő a benyújtott árindokolás felülvizsgálata során megállapította, hogy Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindoklaskérés küldése szükséges (megküldésre került 2026. május 22. napján) Közös Ajánlattevők részére. A kiegészítő árindoklás benyújtására vonatkozó határidő 2026. május 27. 16:00 óra volt. A közbeszerzési eljárás mindhárom részében kiegészítő árindoklaskérésre felkért Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft. és Vasútvill-Gép Kft. Közös Ajánlattevők a fent jelölt határidőig benyújtották indoklásukat, ugyanakkor abban nem tettek eleget a kérdésben taglalt árak megbontására irányuló felhívásnak, mivel: - Közös Ajánlattevők nem nyújtották be a felkérésben rögzített részletezettséggel az alvállalkozói (kapacitást nyújtó szervezet) árajánlatát, - nem mutatható ki az alvállalkozói nyereség, - továbbá nem nyújtották be a szerződés teljesítése során beépíteni szükséges anyagok rendelkezésre állásának vonatkozásában a kért igazolást. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében érvénytelen az ajánlat, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően. A fentiekre tekintettel a Belfry BSS Kft. ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárás mindhárom része tekintetében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen.

Az érvénytelenítés jogcímei: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően;

10. A BELFRY BSS Kft. tekintetében az alábbi indokolást közölte az ajánlatkérő:

Az érvénytelenítés indoklása: Ajánlatkérő összehasonlító elemzés (becsült értékhez, átlagárhoz és mediánhoz viszonyított eltérések kimutatásával) eredményeként Kbt. 72. § (1) bek. szerinti aránytalanul alacsony ár indoklaskérést küldött 2026. május 11. napján Ajánlattevő részére. Ajánlattevő a benyújtási határidőre, azaz 2026. május 18. 16:00 óráig rendelkezésre bocsátotta árindoklását. Ajánlatkérő a benyújtott árindokolás felülvizsgálata során megállapította, hogy Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő árindoklaskérés küldése szükséges (megküldésre került 2026. május 22. napján) Ajánlattevő részére. A kiegészítő árindoklás benyújtására vonatkozó határidő 2026. május 27. 16:00 óra volt. A közbeszerzési eljárás mindhárom részében kiegészítő árindoklaskérésre felkért Belfry BSS Kft. ajánlattevő a fent jelölt határidőig benyújtotta indoklását, ugyanakkor abban nem tett eleget a kérdésben taglalt árak megbontására irányuló felhívásnak, mivel: - ajánlattevő indoklásában hivatkozott rezsioradíj megbontást a nyilatkozatban foglaltak ellenére nem csatolta indoklásához, melyre tekintettel nem megállapíthatók a rezsioradíj elemei egységenként, - nem mutatta ki a vállalkozói kockázatot, - továbbá nem nyújtott be a szerződés teljesítése során beépíteni szükséges anyagok rendelkezésre állásának vonatkozásában igazolást. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében érvénytelen az ajánlat, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy

más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően. A fentiekre tekintettel a Belfry BSS Kft. Ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárás mindhárom része tekintetében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pont alapján érvénytelen.

Az érvénytelenítés jogcímei: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően;

11. A kérelmező 2026. június 15-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be mindhárom ajánlati részben hozott ajánlatkérői érvénytelenítő döntéssel szemben az alábbi tartalommal:

„A jogsértésről való tudomásszerzés időpontja:

Ajánlatkérő 2026.06.10-én közzétett közbenső döntéssel tájékoztatta Kérelmezőket, hogy ajánlatukat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítja.

A Kbt. 80. § (1) a) pontja értelmében a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül lehetősége van ajánlattevő Kérelmezőknek előzetes vitarendezési kérelem benyújtására.

Megsértett jogszabályi előírások:

Ajánlatkérő által 2026.06.10-én közzétett érvénytelenítésre vonatkozó indokolása az alábbi:

„Közös Ajánlattevők nem nyújtották be a felkérésben rögzített részletezettséggel az alvállalkozói (kapacitást nyújtó szervezet) árajánlatát, -nem mutatható ki az alvállalkozói nyereség, - továbbá nem nyújtották be a szerződés teljesítése során beépíteni szükséges anyagok rendelkezésre állásának vonatkozásában a kért igazolást. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.”

Kérelmezők álláspontja szerint Ajánlattevő döntése sérti a Kbt. 72. § (1) bekezdés és 72. § (3) bekezdés utolsó mondatában foglaltakat, valamint a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdés szerinti alapelveket.

Kérelmezők észrevételei

(1) Az érvénytelenítésre vonatkozó 1. indok az volt, hogy Ajánlatkérő véleménye szerint a Kérelmezők nem nyújtották be a felkérésben rögzített részletezettséggel az alvállalkozói (kapacitást nyújtó szervezet) árajánlatát, amelynek kapcsán így nem mutatható ki az alvállalkozói nyereség.

Elsődlegesen Kérelmezők kiemelik, hogy sem a 2026.05.11. napján kelt árindokolás kérés, sem a 2026.05.22. napján kelt kiegészítő árindokolás kérés nem tartalmazott olyan felhívást, hogy a Kérelmezők mutassák be az alvállalkozói nyereséget, vagy olyan módon részletezett alvállalkozói ajánlatot nyújtsanak be, amely az alvállalkozói profitot kalkulálhatóvá teszi.

Az árindokolás kérés lehetővé tételének jogpolitikai célja, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen arról, hogy az adott – ajánlattevői ajánlatban szereplő – áron a szerződés (projekt, feladat) megvalósítható. Az alvállalkozói profit mértéke semmilyen formában nem függ össze azzal, hogy az ajánlattevő által megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, mivel az alvállalkozó adott esetben (pl. a referencia szükségessége okán) akár veszteséggel is vállalhatja egy feladat elvégzését, amit az ajánlattevő nem köteles és nem is jogosult ellenőrizni. A kifejtettekre tekintettel Kérelmezőktől nem követelhető meg olyan tartalmú alvállalkozói ajánlat benyújtása, amely az alvállalkozó profitját tartalmazza, vagy kalkulálhatóvá teszi, tekintettel arra a tényre is, hogy a Kbt. és a felhívás rendelkezései alapján a Kérelmezők az adott alvállalkozót nem is kötelesek a teljesítés során igénybe venni.

Ajánlatkérő tehát olyan körülmény/elem hiányára alapítja a Kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét, amely körülmény/elem bemutatását nem is írta elő az árindokolás kérésben,

ami súlyosan sérti a Kbt. 72. § (1) bekezdés és 72. § (3) bekezdés utolsó mondata mellett a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdés szerinti alapelveket is.

Másodlagosan Kérelmezők rámutatnak, hogy a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2024.09.12. napján kelt, az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban készített útmutatója (a továbbiakban „Útmutató”) kifejti, hogy az árindokolás kérés kapcsán megvalósított vizsgálat célja, hogy ajánlatkérő meggyőződést szerezhesen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árindokolás kérés, illetve a kiegészítő árindokolás kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére.

Az alvállalkozói árra vonatkozóan benyújtott dokumentumok jogszabályi, illetve egyéb előírásoknak való megfelelését ajánlatkérőnek főszabályként nem kell vizsgálnia, ezzel együtt, amennyiben kétsége támad az e körben bemutatott indokolás tekintetében, a kiegészítő indokoláskérés lehetőségével – a Kbt. alapelveire figyelemmel – nem élhet visszaélészerűen és az újabb kiegészítő árindokolást is az ajánlattevőnek kell címezni, nem az alvállalkozónak. (Lásd a D.325/13/2022. számú, D.399/19/2022. számú és a D.1/13/2019. számú döntőbizottsági határozatokat.)

Az arányosság elvére figyelemmel az ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek a költségösszetételt és nem a költségtervezés módját, nem az alvállalkozói árazási technikát kell vizsgálnia.

Az Útmutató kifejti továbbá, hogy utóbb nem állapíthatja meg ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét arra hivatkozva, hogy bizonyos – az ajánlatkérő által korábban fel nem sorolt, illetőleg nem kifogásolt- árelemeket nem szerepeltetett vagy nem indokolt meg, nem támasztott alá az ajánlattevő.

Ajánlatkérő által megküldött árindokolás kérés, illetve kiegészítő árindokolás kérés sem tartalmazott arra vonatkozó elvárást, hogy Kérelmezők a kapacitást nyújtó alvállalkozó nyereségét mutassák be. Kérelmezők véleménye szerint így az az indokolás, hogy alvállalkozói nyereség nem került kimutatásra, nem elfogható érvénytelenségi okként.

(2) Az érvénytelenítésre vonatkozó 2. indok az volt, hogy Ajánlatkérő véleménye szerint Kérelmezők nem nyújtották be a szerződés teljesítése során beépíteni szükséges anyagok rendelkezésre állásának vonatkozásában „a kért igazolást”.

Az árindokolás kérés az alapanyagok kapcsán az alábbiakat tartalmazta: „Kérjük ajánlattevőt adja meg, hogy ajánlatában milyen összegű építőipari rezsiórádijjal számolt, továbbá adja meg, hogy ezen rezsiórádij kiszámításakor az annak elemeit képező egyes költségeket miként vette figyelembe, ennek keretében szíveskedjen megadni, hogy az ajánlattételi határidő időpontjában hatályos az ajánlott építőipari rezsiórádij mértékéről szóló 44/2024. (XII. 20.) ÉKM rendelet 1. melléklete szerinti táblázat költségelemtől milyen összeggel vette figyelembe az alábbiak szerint: [...] A szerződés teljesítéséhez szükséges minden anyag tekintetében a beszállító által vállalt szállítási határidő igazolása a beszállító (építő-anyag eladó) által adott (ár)ajánlattal, előszerződéssel és/vagy szerződéssel, esetlegesen meglévő építő-anyag rendelkezésre állásáról kimutatás, raktári készletigazolást és/vagy allokációs igazolás, saját erőforrással gyártott anyag esetén az alapanyagok szállítási határidejének igazolása a beszállító (építő-anyag eladó) részéről általa adott (ár)ajánlattal, előszerződéssel és/vagy szerződéssel, továbbá a gyártási folyamat időigényének bemutatása.” (10. francia bek.)

A fentiek vonatkozásában Kérelmezők elsődlegesen kiemelik, hogy az előírások az árindokolás kérésben egyes számban („kérjük ajánlattevőt”) kerültek megfogalmazásra, közvetlenül a Belfry BSS Kft. részére előírt árindokolás kérést követően, így azok – figyelemmel a Kérelmezők ajánlatának szerkezetére is – nem vonatkozhatnak a Kérelmezőkre. Vélhetően ez az oka annak, hogy Ajánlatkérő az érvénytelenítésre vonatkozó indokolásban a Homlok Fővállalkozót Kft-t jelöli meg címzettként, azonban az alábbiakat írja: „a Belfry BSS Kft. Ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárás mindhárom része tekintetében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen”. Ennek alapján Kérelmezők álláspontja

szerint Ajánlatkérő sem a Kérelmezők ajánlatát kívánta érvénytelenné nyilvánítani, ami Kérelmezők ajánlatának jog- és szakszerűségére figyelemmel érthető.

Másodlagosan – szoros összefüggésben a fentiekkel – Kérelmezők rámutatnak, hogy az árándokolás kérés szerkezete alapján az anyagköltségeket a rezsióradíjjal összefüggésben kérte Ajánlatkérő bemutatni, ami – figyelemmel az alvállalkozói árajánlat szerkezetére – a Kérelmezők ajánlata vonatkozásában nem értelmezhető, így a Kérelmezőkre ez a felhívás nem is vonatkozhatott.

Harmadlagosan Kérelmezők utalnak arra, hogy a Kbt. 3. § 2. pontja alapján az alapanyag és az építőanyag eladója nem alvállalkozó. Alvállalkozó e definíció alapján az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt. Ennek megfelelően az építőanyag-eladó és a Kérelmezők által saját erőforrással gyártott anyag a Kérelmezők ajánlata tekintetében ugyancsak nem értelmezhető, így e felhívás Kérelmezőkre ezért sem vonatkozhatott.

Kérelmezők az árándokolásban alvállalkozói árajánlatra hivatkozással támasztották alá az árajánlatukat, a Kbt. 65. § (7) bekezdésére, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdésére is összhangban adták meg információkat. A Kérelmezők által teljesített árándokolás 1.sz mellékletként az alvállalkozói ajánlatot tartalmazta, melyben egyértelműen feltüntetésre került a kivitelezéshez szükséges építési anyagok díja. Fentiek alapján mivel alvállalkozó biztosítja teljes mértékig az építési anyagokat, így Kérelmezők vonatkozásában olyan, mint „szerződés teljesítése során beépíteni szükséges anyagok rendelkezésre állására vonatkozó kimutatás” jelen esetben értelmezhetetlen.

Negyedlegesen megjegyezni kívánjuk, hogy jelen indoknál is az arányosság elve sérül, elvárható, hogy Ajánlatkérő az árándokolásban olyan kérést emeljen ki, amelyek relevánsak az ajánlati ár alátámasztása szempontjából, az teljesen irreleváns, hogy a szükséges anyagok rendelkezésre állnak-e a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában, vagy sem

A fentiekre tekintettel tehát az ajánlatkérői döntés e tekintetben is olyan körülményre / elemre alapítja a Kérelmezők ajánlatát érvénytelenné nyilvánítását, amely elemre vonatkozóan Ajánlatkérő Kérelmezők tekintetében nem írt és jogszerűen nem is írhatott elő semmilyen igazolást vagy nyilatkozatot. Erre figyelemmel a döntés ebben a körben is sérti a Kbt. 72. § (1) bekezdés és 72. § (3) bekezdés utolsó mondata mellett a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdés szerinti alapelveket.

Kérelmezők javaslata:

Kérjük t. Ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen előzetes vitarendezési kérelmünket megvizsgálni, és a Kbt. 80. § (2) bekezdés értelmében 2026.06.10-ei közbenső döntését visszavonni és Kérelmezők ajánlatát érvényesnek nyilvánítani.”

12. Az ajánlatkérő 2026. június 18-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi álláspontjával:

„1. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben előadott 1. kérelmi elemet (alvállalkozói nyereség kimutatása) elutasítja, az alábbi indokokra tekintettel (mindhárom rész vonatkozásában).

Ajánlatkérő jogszerűen végezte el a Kbt. 72. § (2)-(3) bekezdés szerinti bírálati cselekményt és állapította meg Kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét.

Az ajánlatkérő érdeke, hogy olyan szerződést kössön meg, amely megalapozottan teljesíthető, így ne kerüljön a szerződés hatálya alatt olyan helyzetbe, hogy a nyertesként szerződő ajánlattevő olyan okból nem tudja a szerződést teljesíteni, amely körülmény kellő körültekintéssel már a közbeszerzési eljárás során, a közbeszerzési szerződéskötést megelőzően tisztázható lett volna.

Ajánlatkérő e körben rögzíti, hogy döntése nem önmagában az alvállalkozói nyereség bemutatásának hiányán alapult. Az érvénytelenség megállapítására azért került sor, mert a

benyújtott árándokolás és kiegészítő árándokolás alapján az alvállalkozói teljesítés költségszerkezete, az árképzés alapjául szolgáló költségelemek tartalma és azok egymáshoz való viszonya nem volt megfelelően ellenőrizhető a kérelmező által benyújtott dokumentumokból.

Az ajánlatban benyújtott, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont tekintetében a Közös Ajánlattevők által tett nyilatkozatokban Közös Ajánlattevők akként nyilatkoztak, mely szerint a szerződéses feladatok 90%-át alvállalkozó végzi. Ajánlatkérő álláspontja szerint a megajánlott ár költségszerkezetének vizsgálatát az Alvállalkozó vonatkozásában is szükséges elvégezni.

Ajánlatkérő az árándokolás kérdésben kifejezetten előírta, hogy alvállalkozói teljesítés esetén az alvállalkozói árájánlatot az árándoklás kérdésben meghatározott részletezettséggel szükséges alátámasztani. A Kbt. 72. § szerinti vizsgálat célja nem valamely költségelem önálló vizsgálata, hanem annak megállapítása, hogy a megajánlott ár mögött olyan költségszerkezet áll-e, amely alapján a szerződés teljesíthetősége objektíven megítélhető.

Kérelmezők előadják továbbá, hogy az alvállalkozói profit mértéke nem áll összefüggésben a szerződés teljesíthetőségével, tekintettel arra, hogy az alvállalkozó akár veszteségesen is vállalhatja a teljesítést.

Ajánlatkérő ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy nem az alvállalkozó üzleti döntését vagy nyereségességét vizsgálta. Ugyanakkor a benyújtott dokumentáció alapján nem volt megállapítható, hogy az alvállalkozói ár milyen költségelemből épül fel, azok valamennyi szükséges ráfordítást tartalmaznak-e, illetve az ajánlati ár a szerződés teljes időtartama alatt biztosítja-e a teljesítés fedezetét.

Kérelmezők előadják, hogy Ajánlatkérő olyan elem hiányára alapította az érvénytelenséget, amelynek bemutatását nem írta elő.

Az árándokoláskérés és a kiegészítő árándokoláskérés egyértelműen rögzítette, hogy az ajánlati ár megalapozottságát objektív és ellenőrizhető módon kell igazolni, továbbá alvállalkozói teljesítés esetén részletes alvállalkozói árájánlat benyújtását írta elő. Az érvénytelenség alapja nem új, korábban nem kért dokumentum hiánya volt, hanem az, hogy a benyújtott dokumentáció a kért részletezettség ellenére sem tette lehetővé az ajánlati ár megalapozottságának ellenőrzését.

A Közbeszerzési Hatóság által 2025. október 7. napján kiadmányozott Útmutató értelmében

Az ajánlattevők csak akkor vannak abban a helyzetben, hogy megfelelő magyarázatot adjanak az áraikra vonatkozóan, ha az ajánlatkérő pontosan megjelöli az árándokolás kérdésben, hogy melyek azok az elemek, amelyek miatt az ár aránytalanul alacsonynak látszik és megadja, hogy az ajánlattevők az indoklás során milyen adatokat nyújtsanak be. Ezek meghatározásánál ajánlatkérő tekintettel kell, hogy legyen az arányosság elvére, így többek között fontos, hogy az árándokolás-kérésben olyan tételeket emeljen ki, amelyek relevánsak az ajánlati ár vagy költségek alátámasztása szempontjából.

Az árándoklás kérdésben és kiegészítő árándoklás kérdésben egyértelműen szerepelt, hogy Ajánlatkérő:

- tételes, ellenőrizhető költségstruktúrát kért

(nem magyarázatot – Közös Ajánlattevők által benyújtott árándoklás melléklete: „Árándoklás levél 20260518” elnevezésű fájl, valamint Közös Ajánlattevők által benyújtott kiegészítő árándoklás melléklete: „Kiegészítő árándoklás 20260527” elnevezésű fájl),

- elvárta a számítások visszavezethetőségét,

külön kiemelte:

- rezsióradíj számítás,
- bérköltség és közterhek,
- eszköz- és anyagköltségek,
- szállítás/logisztika,

- vállalkozói tartalék,
- adók és járulékok,
- alvállalkozói árképzés,
- „egyéb költségek” bontása.

Tekintettel arra, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötni kívánt szerződés típusa Vállalkozási szerződés, megállapítható, hogy fent felsorolt tételek közvetlenül kapcsolódnak a szerződéses érték meghatározásához, a megajánlott szerződéses értéken való teljesíthetőséghez.

A Kbt. egyértelművé teszi, hogy az indoklásra felhívott ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden szükséges információ megosztása az ajánlatkérővel. Az ő terhére esik, ha indoklásában nem bocsátja a megfelelő, bizonyító erejű adatokat az ajánlatkérő rendelkezésére.

Kérelmezők hivatkoztak az árindoklás jogpolitikai céljának kifejtése közben arra is, hogy „az alvállalkozó adott esetben (pl. a referencia szükségessége okán) akár veszteséggel is vállalhatja egy feladat elvégzését, amit az ajánlattevő nem köteles és nem is jogosult ellenőrizni”.

A fent hivatkozott Közbeszerzési Hatóság által kibocsátott Útmutató kitér – a teljesség igénye nélkül - azon indokok körére is, melyek nem elfogadhatók;

- a) nagy múltra visszatekintő piaci jelenlét,
- b) szerteágazó beszállítói kapcsolatrendszer,
- c) a teljesítésben résztvevő szakemberek sokéves munkatapasztalata,
- d) a piacon egyedülállóan alacsony fluktuáció,
- e) piacra való belépés célja,
- f) referenciamunka megszerzése.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, azaz, ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indoklásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Kérelmezők a Közbeszerzési Hatóság útmutatójára hivatkozva előadják, hogy az árindoklás kérés és a kiegészítő árindoklás kérés nem irányulhat az ajánlattevők ellehetetlenítésére.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a jelen eljárásban alkalmazott árindoklás kérés kizárólag olyan adatokat, számításokat és igazolásokat kért, amelyek a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat elvégzéséhez szükségesek voltak. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének megfelelően első alkalommal árindoklást, majd a feltárt hiányosságokra tekintettel kiegészítő árindoklást is bekért, ezzel biztosítva az ajánlattevő számára a teljes körű indoklás lehetőségét.

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy Ajánlatkérő az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód és versenytisztaságának biztosítása mellett törekedett arra, hogy az általa aránytalanul alacsonynak vélt ajánlati árra vonatkozóan Közös Ajánlattevők magyarázatot adjanak és bizonyítsák annak elfogadhatóságát.

Kérelmezők a D.325/13/2022., D.399/19/2022. és D.1/13/2019. számú döntőbizottsági határozatokra hivatkoznak.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a jelen eljárásban éppen a döntőbizottsági gyakorlatnak megfelelően járt el, amikor a benyújtott első árindoklás értékelését követően kiegészítő árindokoláskérést bocsátott ki. A kiegészítő árindoklás benyújtását követően sem álltak azonban rendelkezésre azok az adatok és igazolások, amelyek alapján az ajánlati ár megalapozottsága kétséget kizáró módon megállapítható lett volna.

A D.1/13/2019. számú határozat rögzíti az alábbiakat:

„A Döntőbizottság kiemeli, hogy a teljesítésben résztvevő munkavállalói létszámnak arra van kihatása, hogy az adott munka, a megadott mennyiségben (azaz időráfordítással), az ajánlatkérő

által meghatározott teljesítési határidőn belül teljesíthető-e. Figyelemmel azonban arra, hogy a kérelmező a teljesítésben résztvevők létszámára, így az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy megítélhesse a szerződés teljesíthetőségét.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján megállapította, hogy a kérelmező által benyújtott árindokolások nem felelnek meg az objektivitás követelményének. Lényeges, hogy a Kbt. 72. § (2) bekezdése értelmében kizárólag az objektív alapú indokolás vehető figyelembe a vitatott ajánlati elem elfogadhatóságának megítélésakor. Az árindokolás akkor objektív alapú, amennyiben abból egyértelműen, a külvilág számára is felismerhető módon alátámasztásra kerül a tényleges helyzetet, és az abban foglaltak valamilyen hiteles formában igazolást nyernek, vagy legalábbis tényszerűek.

Figyelemmel azonban arra, hogy a kérelmező indokolásai nem tartalmazták az ajánlatkérői előírások mindegyikét, az egyszerű szöveges magyarázatokhoz az azokat alátámasztó dokumentumok nem társultak, illetve egyes, az ajánlatkérő által külön is kiemelt tételek egyáltalán nem, vagy csak hiányosan jelentek meg, nem tették lehetővé az ajánlatkérő számára a tényleges ellenőrizhetőséget, és így nem volt megítélhető a szerződés kérelmező által megajánlott áron való teljesíthetősége.”

A D.399/19/2022. számú határozat rögzíti az alábbiakat:

A Döntőbizottság megállapította, hogy az XXYYXX Kft. nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert sem az árindoklásban, sem a kiegészítő árindoklásaiban nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította az XXYYXX Kft. ajánlatát érvényesnek.

A D.325/13/2022. számú határozat rögzíti az alábbiakat:

A Döntőbizottság rámutat, hogy az alvállalkozó költségeinek alátámasztottságát adott esetben az ajánlatkérő éppen olyan részletességgel kell, hogy vizsgálja, mint az ajánlattevő saját megajánlását. Az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindoklás-kérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szubalvállalkozó végzi.

Ajánlatkérő kiemeli, hogy az ajánlatban benyújtott dokumentumok köre (mint Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pont szerinti, Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti, a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti előszerződés) összhangban is állnak Közös Ajánlattevők azon, kiegészítő árindoklás mellékleteként csatolt nyilatkozatával, mely szerint a szerződéses feladatok 90%-át alvállalkozó végzi. Ajánlatkérő álláspontja szerint, e tény erősíti azt az esetkört, amelyben az alvállalkozó ajánlatának részletes vizsgálata nem csak Ajánlatkérő lehetősége, hanem felelőssége is, melynek vizsgálatától jelen körülmények között nem tekinthet el.

Kérelmezők álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a költségösszetételt kell vizsgálnia és nem az alvállalkozói árazási technikát.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy döntése nem az alvállalkozó árazási technikájának vizsgálatán alapult. Az ajánlatkérő kizárólag azt vizsgálta, hogy a benyújtott dokumentumok alapján az ajánlati ár költség szerkezete, megalapozottsága és a szerződés teljesíthetősége ellenőrizhető-e. A benyújtott dokumentáció ezt nem tette lehetővé.

Tárgyi közbeszerzési eljárás építési beruházásra irányul, melyre tekintettel az ágazati rendelkezéseket is figyelembe kell vennie Ajánlatkérőnek a Kbt. és annak végrehajtási rendeletei mellett.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 3. § (5) bekezdése sorolja fel, hogy a vállalkozói díjnak mit kell magában foglalnia egy építési beruházás esetén, ezek:

a) a közvetlen költséget, ennek keretében

aa) az anyagköltséget és a közvetlen gépköltséget a fuvarozási és rakodási költséggel együtt,

ab) az építőipari rezsióradíj alapján számított munkadíjat,

b) a fedezetet, ennek keretében

ba) a közvetlen költségek között nem szereplő általános költségeket,

bb) a tervezett nyereséget, amennyiben azt a rezsióradíj nem tartalmazza.

Fent felsorolt elemek vonatkozásában ugyan nyilatkoztak Közös Ajánlattevők az árindoklásban és kiegészítő árindoklásban is, miszerint az ajánlati ár tartalmazza azokat, ugyanakkor nem támasztották alá számszaki, objektív módon, csupán narratívával éltek.

Kérelmezők végül arra a következtetésre jutnak, hogy az alvállalkozói nyereség kimutatásának hiánya nem szolgálhat érvénytelenségi okként.

Ajánlatkérő ismételten rögzíti, hogy döntésének alapja nem önmagában az alvállalkozói nyereség kimutatásának hiánya volt, hanem az a körülmény, hogy a benyújtott árindoklás alapján az ajánlati ár megalapozottsága és a szerződés teljesíthetősége nem volt objektív módon ellenőrizhető.

Fentiekre tekintettel tehát Ajánlatkérő mindhárom rész vonatkozásában a Kbt.-ben és annak végrehajtási rendeleteiben foglalt előírásoknak megfelelően nyilvánította a Homlok Fővállalkozó Kft. és Vasútvill-Gép Kft. Közös Ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek.

2. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben előadott 2. kérelmi elemet (beépíteni szükséges anyagok rendelkezésre állásának igazolása) elutasítja, az alábbi indokokra tekintettel.

Kérelmezők előadják, hogy az anyagok rendelkezésre állására vonatkozó igazolási kötelezettség az árindoklás kérés szerkezetéből következően értelmezésük szerint nem rájuk vonatkozott.

Az árindoklás kérés Kérelmezők és Belfry BSS Kft. részére került megküldésre, annak célja Kérelmezők és Belfry BSS Kft. ajánlati árának vizsgálata volt. Az árindoklás kérésben szereplő valamennyi előírás az indoklás kérésben rögzített minden ajánlattevő által benyújtott ajánlat megalapozottságának igazolására irányult.

Az egyéges szerkezet fentiekben figyelembevétele mellett Ajánlatkérő álláspontja szerint akkor mellőzhető, azaz segíti elő az ajánlati árak megalapozottságának vizsgálatát, amennyiben a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti felhívást követően kiegészítő árindoklás kérésre van szükség.

Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő szerződéses ellenérték megalapozottságnak vizsgálata során az egységes szerkezetben történő árindoklás kérés elvét az építőipari szakági sajátosságokon túl tárgyi beruházás sajátosságaira is illesztette, mindamellet, hogy a Kbt. 2. § (2) bekezdésében rögzített egyenlő bánásmód elvét is szem előtt tartva járt el akkor, amikor a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti felhívást alkalmazta.

Kérelmezők arra is hivatkoznak, hogy az árindoklás kérésben szereplő előírások egyes számban kerültek megfogalmazásra, illetve szerintük azok kizárólag a Belfry BSS Kft.-re vonatkoztak.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az árindoklás kérés nyelvtani megfogalmazásából nem vonható le olyan következtetés, hogy annak tartalmi előírásai ne lennének irányadóak a címzett ajánlattevőre. Az árindoklás kérés egészéből egyértelműen megállapítható, hogy annak tárgya a Kérelmezők ajánlatának vizsgálata is volt.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Közös Ajánlattevők az árindoklásuk szöveges ismertetőjében kitértek a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti felhívásban megjelölt költségelemekre, amely tényből – a Közös Ajánlattevők ráutaló magatartása alapján – azok tudomásulvétele és elismerése egyértelműen megállapítható.

Kérelmezők előadják, hogy az anyagköltségekre vonatkozó előírások az ő ajánlati struktúrájukra nem értelmezhetők.

Ajánlatkérő ezzel kapcsolatban rögzíti, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok rendelkezésre állásának igazolása nem az ajánlati struktúrához, hanem a szerződés teljesíthetőségéhez kapcsolódó követelmény. Az ajánlatkérő számára nem annak volt jelentősége, hogy az anyagot közvetlenül az ajánlattevő vagy valamely alvállalkozó szerzi be. Ajánlatkérő annak tényét kívánta megállapítani, hogy az ajánlati ár alapjául szolgáló anyagellátási feltételek valósak és igazoltak legyenek.

Ajánlatkérő kiemeli hivatkozott előírásában azon fordulatokat (mint ár)ajánlattal, előszerződéssel és/vagy szerződéssel, esetlegesen meglévő építő-anyag rendelkezésre állásáról kimutatás, raktári készletigazolást és/vagy allokációs igazolás, saját erőforrással gyártott anyag esetén az alapanyagok szállítási határidejének igazolása), melyben rámutat arra is, hogy a beépítendő anyagok rendelkezésre állásáról tett igazolás módjára több elfogadható lehetőséget is jelölt annak érdekében, hogy ne rőjon ajánlattevőkre szerződéskötés előtt kötelezettségvállalást, ugyanakkor a Megrendelői érdekeket szem előtt tartva meggyőződhessen a vállalkozási szerződés ellenértékének megalapozottságáról.

Kérelmezők hivatkoznak arra, hogy az építőanyag-eladó nem minősül alvállalkozónak.

Ajánlatkérő e körben nem vitatja a Kbt. fogalomrendszerét, ugyanakkor rögzíti, hogy az árindokolás kérés nem az alvállalkozói minőség igazolását kérte, hanem a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok rendelkezésre állásának és szállítási feltételeinek alátámasztását.

Ajánlatkérő érdekkörében egyértelműen rögzíthető a szerződéses feladatok a vállalkozási szerződésben rögzített teljesítési határidőn belüli teljesítése, melynek ellátásában magas kockázattal bír a beépítendő anyagok rendelkezésre nem állása. Előbbiekre tekintettel megállapítható, hogy Ajánlatkérő nem terjeszkedett túl az árindoklás kérésben jelölt alapanyag ellátásra irányuló előírásával, a beruházás megvalósítása érdekében írt elő kötelezettséget ajánlattevők részére.

Kérelmezők előadják, hogy az alvállalkozói ajánlat tartalmazta a szükséges anyagok díját, ezért további igazolás benyújtása nem volt szükséges.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az alvállalkozói ajánlat önmagában nem igazolja sem az anyagok tényleges rendelkezésre állását, sem a készletek meglétét, sem a vállalt szállítási határidők teljesíthetőségét. Éppen ezért az árindokolás kérés kifejezetten előírta az ezen körülményeket igazoló további dokumentumok benyújtását. Továbbá Ajánlatkérőnek lehetősége sem volt ezen Kérelmezői állítás megalapozottságáról meggyőződni, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az Ajánlatkérő által kért részletes árindokolást az arra vonatkozó felhívás ellenére nem bocsátotta az Ajánlatkérő rendelkezésére.

Továbbá, Ajánlatkérő újfent felhívja a figyelmet ajánlattevő kötelezettségére ajánlati árának megalapozottságának bemutatására, valamint arra is, hogy a csupán elbeszélés alapján jelölt költségek nem minősíthetők objektív alapú, egyértelmű alátámasztásnak, azokat minden esetben alá szükséges támasztani tényleges költségelemekkel.

Kérelmezők szerint az anyagok rendelkezésre állása az ajánlati ár szempontjából irreleváns körülmény.

Az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata nem kizárólag a költségek nominális összegének vizsgálatát jelenti, hanem annak ellenőrzését is, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a kalkulált feltételek mellett ténylegesen rendelkezésre állnak-e. Az anyagellátás igazolása ezért közvetlenül kapcsolódik az ajánlati ár realitásának és a szerződés teljesíthetőségének vizsgálatához.

Önmagában egy kedvező ár megajánlása nem tekinthető megalapozottnak, ha az ahhoz szükséges anyagok piaci hozzáférhetősége vagy volumene az adott időszakban korlátozott vagy bizonytalan. Amennyiben az alapanyagok nem állnak rendelkezésre a kalkulált időben és mennyiségben, az pótbeszerezésekhez és pótmunka igényekhez, alternatív (drágább) források

bevonásához, ezáltal pedig a szerződéses ár kényszerű növekedéséhez vagy a teljesítés ellehetetlenüléséhez vezet.

Az árindoklás jogintézményének és a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálatnak éppen az a célja, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen arról: az ajánlati ár mögött valós, fenntartható és a teljesítési időszak alatt végig biztosítható gazdasági-logisztikai háttér áll. Az anyagok rendelkezésre állása mint objektív körülmény tehát elválaszthatatlan az ár realitásától. Ennek hiányában az ajánlati ár csupán egy elméleti szám, nem pedig a szerződésszerű teljesítést garantáló, megalapozott ellenérték.

Fentiek alapján Kérelmezők azon állítása, miszerint az anyagok rendelkezésre állása az ajánlati ár szempontjából irreleváns lenne, jogilag és szakmailag is megalapozatlan.

Kérelmezők végül arra hivatkoznak, hogy az ajánlatkérő olyan elem hiányára alapította döntését, amelyet nem írt elő.

Ajánlatkérő e körben ismételten hivatkozik arra, hogy az árindokolás kérés kifejezetten előírta a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok rendelkezésre állásának, szállítási határidejének, készletének vagy allokációjának igazolását.

E dokumentumok benyújtására nem került sor, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségének megfelelően járt el, amikor megállapította, hogy a benyújtott információk nem indokolják megfelelően a szerződés adott áron történő teljesíthetőségét.

Összegezve: A fenti indokokra tekintettel Ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárás mindhárom közbeszerzési részében (1. rész: 1. sz. vasútvonal; 2. rész: 80. sz. vasútvonal; 3. rész: 100. sz. vasútvonal) beérkezett azonos tartalmú előzetes vitarendezési kérelmet (valamennyi kérelmi elem vonatkozásában) elutasítja.

A vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel ugyanakkor Ajánlatkérő szükségesnek tartja annak egyértelműsítését, hogy az érvénytelenné nyilvánításra vonatkozó indoklásban szereplő adatok milyen tartalommal kerültek megfogalmazásra és ez által értelmezésre. Ajánlatkérő hangsúlyozza, hogy tárgyi előzetes vitarendezési kérelemre adott választ követő a Közös Ajánlattevők ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó döntésére vonatkozó indoklás módosítása nem új érvénytelenségi okot tartalmaz, és nem módosítja az érvénytelenség jogalapját sem, hanem kizárólag az eredeti döntés alapjául szolgáló tények részletesebb kifejtését szolgálja annak érdekében, hogy Kérelmezők számára is egyértelmű, érthető legyen Ajánlatkérő döntése.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az érvénytelenséget megállapító döntését fenntartja.”

13. Az ajánlatkérő 2026. június 22-én visszavonta a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító 2026. június 10. napján kiadott közbenső döntését és ugyanaznap módosított érvénytelenítő döntést küldött a kérelmező ajánlata tekintetében a közbeszerzési eljárás valamennyi részében az alábbi indokolással:

„Az érvénytelenítés indoklása: Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok összehasonlító elemzése során – különösen a becsült értékhez, az ajánlati árak átlagához és mediánjához viszonyított eltérések vizsgálata alapján – a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony ár gyanúját állapította meg, ezért 2026. május 11. napján árindokoláskérést küldött Közös Ajánlattevők részére. Közös Ajánlattevők az árindokolást határidőben benyújtották, azonban annak vizsgálata során Ajánlatkérő megállapította, hogy az indoklás nem tartalmaz valamennyi olyan adatot és alátámasztást, amely az ajánlati ár megalapozottságának és a szerződés teljesíthetőségének objektív vizsgálatához szükséges. Erre tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján 2026. május 22. napján kiegészítő árindokoláskérést bocsátott ki, melyben – tekintettel arra, hogy Közös Ajánlattevők akként nyilatkoztak, mely szerint a teljesítést 90 %-ban alvállalkozó igénybevételel valósítják meg – Ajánlatkérő kérte az alvállalkozói teljesítés költségstruktúrájának részletes bemutatását. Közös Ajánlattevők a kiegészítő árindokolást határidőben benyújtották, azonban az abban foglaltak továbbra sem

voltak alkalmasak az aránytalanul alacsony ár gyanújának teljes körű eloszlatására. Ajánlatkérő megállapította, hogy Közös Ajánlattevők nem bocsátották rendelkezésre a kiegészítő árándoklás kérdésben előírt részletezettségű alvállalkozói (kapacitást nyújtó szervezeti) költségszerkezet bemutatást. Az aránytalanul alacsony ár indoklás kérdésben, majd a kiegészítő árándoklás kérdésben rögzített részletezettség ajánlattevő saját megajánlásának részletezettségét jelenti, mely építési beruházás esetén magában foglal minden, a tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó költséget (úgy, mint anyagköltség, munkadíjhoz kapcsolható követlen költség) és egyéb, a beruházás okán felmerülő járulékos költség kimutatása. A benyújtott dokumentumok alapján az alvállalkozói teljesítés költségszerkezete, az egyes költségelemek tartalma, valamint azok kapcsolata az ajánlati árhoz nem volt megfelelően ellenőrizhető. A rendelkezésre bocsátott adatok nem tették lehetővé annak megállapítását, hogy az alvállalkozói teljesítés árképzése milyen költségelemből épül fel, azok valamennyi szükséges ráfordítást tartalmazzák-e, valamint, hogy az ajánlati ár a szerződés teljes időtartama alatt megfelelő fedezetet biztosít-e a szerződésszerű teljesítéshez. Ajánlatkérő továbbá megállapította, hogy Közös Ajánlattevők nem nyújtották be a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok rendelkezésre állásának, illetve a vállalt szállítási feltételek és határidők teljesíthetőségének igazolására az árándoklás kérdésben és kiegészítő árándoklás kérdésben nevezett dokumentumok egyikét sem. Ajánlatkérő az árándoklás kérdésben és a kiegészítő árándoklás kérdésben egyértelműen előírta a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok rendelkezésre állásának alátámasztását, ideértve különösen a beszállítói ajánlatok, készletigazolások, allokációs igazolások, szerződések, előszerződések vagy egyéb, a rendelkezésre állást igazoló dokumentumok, esetlegesen árajánlat alapján alátámasztott beszállítói kör meglétét és valós anyagköltség kalkulációt igazoló dokumentum benyújtását. E dokumentumok hiányában Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a kalkulált feltételek mellett ténylegesen rendelkezésre állnak. Ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott árándoklás és kiegészítő árándoklás összességében nem tette lehetővé az ajánlati ár megalapozottságának, az árképzés alapjául szolgáló költségszerkezetnek, valamint a szerződés teljesíthetőségének objektív és ellenőrizhető vizsgálatát. A Közös Ajánlattevők által szolgáltatott információk alapján az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó gyanú megalapozatlanságát a közös ajánlattevők nem indokolták megfelelően. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében érvénytelen az ajánlat, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően. A fentiekre tekintettel a Homlok Fővállalkozó Építőipari és Kereskedelmi Kft. és Vasútvill-Gép Kft. Közös Ajánlattevők tárgyi közbeszerzési eljárás mindhárom része tekintetében benyújtott ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján érvénytelen: „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha ... (1) e) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően. Az érvénytelenítés jogcímei: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.”

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását a Kbt. 154. § (3) bekezdésében foglaltak alapján 2026. július 29. napján a jogorvoslati eljárás alapján hozott döntés kézhezvételéig felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

15. A Döntőbizottsághoz 2026. július 3. napján benyújtott jogorvoslati kérelem a kérelmezők, mint közös ajánlattevők ajánlatának 2026. június 10. napján történt, jogszabálysértő ajánlatkérői érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatosan került megfogalmazásra.

16. A megsértett jogszabályi rendelkezések: A Kbt. 72. § (1) bekezdése, a Kbt. 72. § (3) utolsó mondata, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, illetve a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdése szerinti arányosság, illetve jóhiszeműség és tisztesség követelménye, illetve a joggal való visszaélés tilalma.

17. A kérelmezők kérték, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt.-nek a fent megjelölt rendelkezéseit, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek a kérelmezők ajánlata érvénytelenségét kimondó döntését, továbbá kötelezze az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárásban felmerült költségek (ügyvédi munkadíj) viselésére.

18. A kérelmezők ismertették a közbeszerzési eljárás jogorvoslati kérelem tekintetében releváns eseményeit.

19. Az ajánlatkérő 2026. május 11. napján árándokolásra kérte fel kérelmezőket, valamint a Belfry BSS Kft. ajánlattevőt. Az árándokolás-kérésben kérte a kérelmezőket, hogy indokolják meg az ajánlati árat képező, a szakmai ajánlatként benyújtott árazott költségvetés tételeinek munkadíjra vetített árát az azokat megalapozó adatok megadásával az árándokolás-kérésben foglaltak szerint. Ajánlatkérő kérte továbbá, hogy az árképzést megalapozó adatok megadásával írásban és számszerűen részletesen mutassa be a kérelmező, hogy a közbeszerzési eljárásban tett megajánlás vállalásával a szerződést teljesíteni tudja.

A kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét megállapító közbenső döntésben foglaltak szerint a kérelmezők nem nyújtották be a felkérésben rögzített részletezettséggel az alvállalkozói (kapacitást nyújtó szervezet) árájánlatot, nem mutatható ki az alvállalkozói nyereség, továbbá nem nyújtották be a szerződés teljesítése során beépíteni szükséges anyagok rendelkezésre állásának vonatkozásában a kért igazolást.

Az árándokolás-kérésben ajánlatkérő rögzítette, hogy „az alvállalkozónak – adott esetben ezen gazdasági szereplő további alvállalkozóinak is – ugyanolyan részletezettséggel szükséges bemutatni az általa megajánlott ajánlati ár megfelelőségét, mint az ajánlattevőnek jelen ajánlatkérői felhívásra”.

A kérelmezők az előzetes vitarendezési kérelemben kiemelték, hogy sem az árándokolás-kérés, sem a kiegészítő árándokolás-kérés nem tartalmazott olyan felhívást, hogy kérelmezők mutassák be az alvállalkozói nyereséget, vagy olyan módon részletezett alvállalkozói ajánlatot nyújtsanak be, amely az alvállalkozói profitot kalkulálhatóvá teszi. Emellett kérelmezők felhívták a figyelmet, hogy az alvállalkozó adott esetben (pl. a referencia szükségessége okán) akár veszteséggel is vállalhatja egy feladat elvégzését, amit az ajánlattevő nem köteles és nem is jogosult ellenőrizni. Kérelmezők szerint nem követelhető meg olyan tartalmú alvállalkozói ajánlat benyújtása, amely az alvállalkozó profitját tartalmazza, vagy kalkulálhatóvá teszi.

20. Ajánlatkérő tehát olyan körülmény hiányára alapította a kérelmezők ajánlatának érvénytelenségét, amely körülmény bemutatását nem is írta elő az árándokolás-kérésben, ami sérti a Kbt. 72. § (1) bekezdés és 72. § (3) bekezdés utolsó mondata mellett a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdés szerinti alapelveket is.

21. A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2025. október 7. napján az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban kiadott útmutatójában (Útmutató) kifejti, hogy az árindokolás-kérés kapcsán megvalósított vizsgálat célja, hogy ajánlatkérő meggyőződést szerezhesen az ajánlat adott áron való teljesíthetőségéről, de az ajánlatkérői vizsgálat során is figyelemmel kell lenni az arányosság elvére, így az árindokolás-kérés, illetve a kiegészítő árindokolás-kérések nem irányulhatnak az ajánlattevők ellehetetlenítésére.

22. Az érvénytelenítő döntésben foglalt harmadik érvénytelenségi okkal kapcsolatosan (nem nyújtották be a szerződés teljesítése során beépíteni szükséges anyagok rendelkezésre állásának vonatkozásában a kért igazolást) kérelmezők kifejtették, hogy az árindokolásban alvállalkozói árajánlatra hivatkozással támasztották alá az árajánlatukat, a Kbt. 65. § (7) bekezdésére, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdésére is összhangban adták meg információkat. Az árindokolás 1.sz mellékletként az alvállalkozói ajánlatot tartalmazta, melyben egyértelműen feltüntetésre került a kivitelezéshez a szükséges építési anyagok díja. Fentiek alapján mivel alvállalkozó biztosítja teljes mértékig az építési anyagokat, így kérelmezők vonatkozásában olyan, mint „szerződés teljesítése során beépíteni szükséges anyagok rendelkezésre állására vonatkozó kimutatás” jelen esetben értelmezhetetlen. Az ajánlati ár alátámasztása szempontjából az teljesen irreleváns, hogy a szükséges anyagok rendelkezésre állnak-e a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában.

23. Az Útmutatóban rögzítésre került, hogy „az alvállalkozói árra vonatkozóan benyújtott dokumentumok jogszabályi, illetve egyéb előírásoknak való megfelelését ajánlatkérőnek főszabályként nem kell vizsgálnia, ezzel együtt, amennyiben kétsége támad az e körben bemutatott indokolás tekintetében, a kiegészítő árindokolás-kérés lehetőségével – a Kbt. alapelveire figyelemmel – nem élhet visszaélészerűen és az újabb kiegészítő árindokolást is az ajánlattevőnek kell címezni, nem az alvállalkozónak”. [Lásd a D.325/13/2022. számú, D.399/19/2022. számú és a D.1/13/2019. számú döntőbizottsági határozatokat].

24. Az Útmutató szerint indokolt lehet annak ellenőrzése, erre vonatkozó adatok kérése, hogy az alvállalkozói ár megfelel-e a jogszabályi előírásoknak pl. tekintettel van-e a kötelező legkisebb bérminimum összegére, egyéb ágazati bérminimumokra. Akkor nem elfogadható az árindokolás, ha nem valós és nem tudja alátámasztani a megajánlás megfelelőségét.

25. Az ajánlatkérő a fentiek ellenére az alvállalkozók – sőt, a szubalvállalkozók – ajánlati árának olyan részletezettséggel való alátámasztását kérte, mely az alvállalkozókat is érintő árindokolás-kérés útmutatóban is rögzített mélységi követelményeinek ellentmond, azon túlterjeszkedik, emellett külön kiemelandő, hogy ajánlatkérő a kiegészítő-árindokolásban kétségeit nem tárta fel, mely az árindokolás keretében bemutatott alvállalkozói ajánlat során benne felmerültek, hanem továbbra is azon – túlzottan részletes, a piaci működéssel teljességgel ellentétes – struktúra szerinti árbemutatáshoz ragaszkodott, mely többletinformációt ugyan nem biztosított volna a részére, ugyanakkor túlzó részletezettsége miatt visszaélészerűvé tette az árindokolás-kérés intézményének gyakorlását.

26. Az árindokolásból az ajánlatkérő általi részletezettség teljesítése nélkül is megállapítható, hogy az alvállalkozói ár megfelel-e a jogszabályi előírásoknak, tekintettel van a kötelező legkisebb bérminimum összegére és egyéb ágazati bérminimumokra. Ajánlatkérő ilyen módon a benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás alapján nem tudta alátámaszthatóan kimondani, hogy az árindokolás és kiegészítő árindokolás nem valós, és nem tudja alátámasztani a megajánlás megfelelőségét. A Kbt. Kommentár szerint a „kért adatok

megadásának elmulasztása esetlegesen felkeltheti ajánlatkérő megalapozott kétségét az érintett ajánlat elfogadhatósága tekintetében, összességében ugyanakkor ez csak akkor vezethet a Kbt. 72. §-a szerinti eljárás megszólított ajánlattevővel szembeni lefolytatásához, ha a paragrafus alkalmazásának egyéb feltételei is fennállnak”.

27. Az Útmutató értelmében az ajánlattevők csak akkor vannak abban a helyzetben, hogy megfelelő magyarázatot adjanak az áraikra vonatkozóan, ha az ajánlatkérő pontosan megjelöli az árindokolás kérdésben, hogy melyek azok az elemek, amelyek miatt az ár aránytalanul alacsonynak látszik és megadja, hogy az ajánlattevők az indokolás során milyen adatokat nyújtsanak be. Ezek meghatározásánál ajánlatkérő tekintettel kell, hogy legyen az arányosság elvére, így többek között fontos, hogy az árindokolás-kérésben olyan tételeket emeljen ki, amelyek relevánsak az ajánlati ár vagy költségek alátámasztása szempontjából. Az árindokolás-kérésben nem azok az elemek kerültek megadásra, melyek miatt az ár aránytalanul alacsonynak látszik, hanem ajánlatkérő minden elképzelhető részletre rákérdezett, mely elméleti lehetőségként felmerülhet az árképzés során. Mindezzel az arányosság elve – különös tekintettel arra, hogy az elvárt részletezettség követelményét az alvállalkozóval szemben is érvényesítette – súlyosan sérült. Ajánlatkérő például minden alkalmazott bruttó munkabérét kérte bemutatni, és ehhez kapcsolódóan az alapbérek és bérpótlékok bemutatását is kérte, mely nem csak alvállalkozói szinten, de ajánlattevők körében is messze túlmutat a releváns adatszolgáltatási kötelezettség körén. Kérelmezők nem vitatják, hogy ajánlattevőt terheli az ajánlati ár megalapozottságát alátámasztó minden szükséges információ megosztása az ajánlatkérővel, azonban a szükséges információk köre nem állapítható meg önkényesen, annak korlátját jelenti az arányosság követelménye és a joggal való visszaélés tilalma.

A benyújtott árindokolásból és kiegészítő árindokolásból megállapítható, hogy az alvállalkozó milyen anyag- és milyen személyi jellegű költségráfordítással számol, és bár ezek nem ajánlatkérő általi megbontásban tartalmazzák az ajánlati ár költségelemeit, de ajánlatkérő számára ellenőrizhetővé teszik azt, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető-e.

Arra vonatkozóan, hogy az alvállalkozó az árait a szerződés teljes időtartamában változatlanul fenntartja, kérelmezők a kiegészítő árindokolás keretében benyújtották az alvállalkozói nyilatkozatot, így megalapozatlan, hogy nem volt megállapítható, hogy az ajánlati ár a szerződés teljes időtartama alatt biztosítja-e a teljesítés fedezetét.

28. Ajánlatkérő álláspontja szerint az érvénytelenség alapja nem új, korábban nem kért dokumentum hiánya volt, hanem az, hogy a benyújtott dokumentáció a kért részletezettség ellenére sem tette lehetővé az ajánlati ár megalapozottságának ellenőrzését.

29. Korábban nem tartotta a gyakorlat a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethetőnek azt az érvet, amelynek értelmében az ajánlattevő a munkát az új és később felhasználható referencia megszerzése érdekében önköltségi áron vállalta, ezért nyereséggel nem kalkulált. Ez az álláspont azonban a gyakorlatban nem volt töretlen és alkalmasint születtek ellentétes megközelítést tükröző ítéletek is. A Legfelsőbb Bíróság Kfv.VI.37.218/2011/10. számú ítéletében amellett, hogy megerősítette, hogy objektív alapúnak kell tekinteni a szakértők bevonásával, részletes számításokkal és szakmai szervezetek piackutatási adataira és számítási módszereire alapozott indokolást, azt is kifejtette, hogy a vezető tisztségviselők és tulajdonosok részéről a gazdasági észszerűséggel összeegyeztethető, ha akár ingyenesen is vállalják a közreműködést a munka magas referenciaértékére és a később ebből közvetetten várható nyereségre is tekintettel, figyelemmel a gazdasági válságra és a kiélezett konkurenciaharcra is. A Kbt. Kommentár szerint látható, hogy ha ezeket az érveléseket a hatályos szabályozás szerint, szigorúan a szerződés teljesíthetőségének alátámasztása szempontjából vizsgáljuk, azokat

elfogadhatónak kellene tekinteni, de legalábbis ajánlatkérő semmiképpen sem állhat meg ott, hogy az indokolás és ekként az árképzés gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségének hiánya miatt megállapítja az ajánlat érvénytelenségét.

30. Ajánlatkérő elvárása, miszerint ajánlattal, előszerződéssel és/vagy szerződéssel, esetlegesen meglévő építő-anyag rendelkezésre állásáról kimutatással, raktári készletigazolással és/vagy allokációs igazolással, saját erőforrással gyártott anyag esetén az alapanyagok szállítási határidejének igazolásával kérelmezőknek alá kell támasztani ajánlati árakat, ajánlatkérő jelezte, hogy annak tényét kívánta megállapítani, hogy az ajánlati ár alapjául szolgáló anyagellátási feltételek valósak és igazoltak legyenek. Amennyiben ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás keretében arról akar meggyőződni, hogy az ajánlati ár alapjául szolgáló anyagellátási feltételek valósak és igazoltak-e, akkor erre vonatkozóan a közbeszerzési dokumentumokban előírt keretrendszer szerint, az ajánlat keretében, minden ajánlattevőtől egységesen kellett volna az igazolásokat bekérni az egyenlő bánásmód elvét szem előtt tartva. A Kbt. 72. § (7) szerint az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást, de az egyes anyagok szállítási határidejére vonatkozó értékelési szempont a közbeszerzési eljárásban nem volt. Amennyiben a közbeszerzési eljárásban rögzített teljesítési határidők vállalását tekinti ajánlatkérő irracionálisnak, úgy minden ajánlattevővel szemben erre vonatkozóan a Kbt. 72. § (7) szerint kellett volna eljárni.

A fentiek miatt téves ajánlatkérő megállapítása, mely szerint az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata nem kizárólag a költségek nominális összegének vizsgálatát jelenti, hanem annak ellenőrzését is, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a kalkulált feltételek mellett ténylegesen rendelkezésre állnak-e, hiszen ezen kérdések vizsgálatára nem az árandokolás intézményrendszerén belül, az ajánlattevők között az ajánlati ár alapján szelektálva kellene sor kerüljön. Az alapanyagok rendelkezésre állása nem csak azoknál az ajánlattevőknél lehet kritikus, akik ajánlatkérő gyanúja szerint alacsony árat ajánlottak meg, hanem ez a kockázat általában, minden ajánlattevőre igaz lehet, ha ajánlatkérő már az ajánlat keretében nem kér be igazolást a megfelelő ellátási lánc biztosításának igazolására.

31. A kérelmezők a jogorvoslati kérelem keretében kívánták bemutatni, hogy ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítése keretében nem járt el a megfelelő gondossággal.

32. A tárgyi közbeszerzési eljárást megelőzően az ajánlatkérő azonos tárgyban, részekben és műszaki tartalommal a Kbt. 112. § (1) bekezdése szerinti hirdetménnyel induló, nyílt közbeszerzési eljárást (EKR001511752025) folytatott le, amelynek felhívása KÉ-13989/2025 hirdetményi számon 2025. szeptember 16. napján került közzétételre. Az eljárásban lebonyolítóként szintén a MÁV Szolgáltató Központ Zrt. járt el.

33. Az előzményi eljárás becsült értéke részenként a következőképpen alakult. 1. rész: 270.000.000.- Ft, 2. rész: 120.000.000.-Ft, 3. rész: 90.000.000.- Ft, csakúgy, mint „Felsővezetéki elemek helyreáll.(1vv, 80vv, 100vv)” tárgyú közbeszerzési eljárás egyes részeiben. Az Előzményi Eljárás során beérkezett ajánlati árak átlaga a következőképpen alakult: 1. rész: 192.402.360,- Ft, 2. rész: 100.839.593,- Ft, 3. rész: 81.156.315,- Ft. Annak ellenére, hogy az előzményi eljárás és a jelen közbeszerzési eljárás műszaki tartalma azonos, a szerződéses feltételek sem változtak, ajánlatkérő nem vette figyelembe az előzményi eljárás során érkezett árajánlatokat a közbeszerzési eljárás becsült értékének megállapítása során, azt a közbeszerzési eljárásban az előzményi eljárás becsült értékeihez képest látszólag változatlan szinten állapította meg. Amennyiben a közbeszerzési eljárás becsült értékének megállapítása során ajánlatkérő figyelemmel lett volna a piaci árazásra, és a becsült értéket annak alapján

állapította volna meg, úgy az előzményi eljárás során megismert piac által alátámasztott árak alapul vételével az árindokolás-kérések okafogyottá váltak volna, ugyanis az árindokolás-kérés előfeltétele, hogy bármely ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz képest – a közbeszerzés tárgyára, körülményeire és jellemzőire tekintettel – aránytalanul alacsonynak látszon.

34. A közbeszerzési eljárás célja a közpénzek hatékony, átlátható és ellenőrizhető felhasználása, amelynek eredményeként az ajánlatkérők a legmegfelelőbb ajánlatot választják ki, miközben az eljárás elősegíti a szabad és tisztességes piaci versenyt, az esélyegyenlőséget és az egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők között. A közbeszerzési eljárások lényegi része tehát a (tisztességes) árverseny. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alkalmazásánál „általános zsinórmértéket” sem a közbeszerzési irányelvek, sem pedig a Kbt. nem határoz meg. Ezért azon kiindulópontot, amelyhez képest egy adott ajánlat aránytalanul alacsony voltát vizsgálni lehet mindig a közbeszerzési eljárás valamennyi körülményének figyelembe vételével szükséges meghatározni [C-568/13. számú Delta Medical Service ítélet 49-50. pontjai, [ECLI:EU:C:2014:2466], különös tekintettel az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban megjelölt releváns szempontokra, azaz „... az ajánlatkérő szervnek az érintett ajánlati felhívás tárgyának valamennyi jellemzőjére tekintettel kell azonosítania a 2009/81 irányelv 49. cikkében előírt kontradiktórius vizsgálati eljárás alá vont nyilvánvalóan kétségesnek látszó ajánlatokat” [EUB C-669/20. Veridos ügyben hozott ítélet 35. és 37. pontja, ECLI:EU:C:2022:684.].

35. A Kommentár ugyancsak megerősíti, hogy „az európai uniós szóhasználatban kirívóan alacsony vállalatok (szó szerint: „abnormally low tenders”) vonatkozó előírások elsődleges célja, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatában kezelhetővé váljanak azok a versenyellenes magatartások, amelyek nem egyeztethetők össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság és a verseny nyilvánossága követelményével. Az európai uniós jogalkotó arra kívánja rászorítani az adott eljárás ajánlatkérőjét, hogy a tartalmuknál fogva kérdéses ajánlatok elfogadását megelőzően érdemben vizsgálja meg azok érintett tartalmát, egyben adekvát jogi eszközt kíván nyújtani a nem kívánt helyzetek megelőzésére. Ilyen jogi eszköz tehát az uniós elvárások alapján kialakított, a kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok vizsgálata” [Kúria Kf.V.39.084/2021/4.].

36. Mindezekből következően ajánlatkérőnek a tárgyi közbeszerzési eljárásban (is) egy „kétlépcsős” vizsgálatot kellett volna elvégeznie. Ennek részeként első lépcsőben a beszerzés egyedi sajátosságaira fókuszáló vizsgálat alapján azt kellett volna megítélnie, hogy van-e olyan versenyellenes magatartás, amely nem egyeztethető össze sem a hatékony közpénzfelhasználás, sem az átláthatóság, sem pedig a verseny nyilvánossága követelményével és ennek kapcsán vannak-e olyan, a „közbeszerzés tárgyára tekintettel” felmerülő objektív körülmények vagy megalapozott kétség, amely alapján a kérelmezők árajánlata aránytalanul alacsonynak látszik. Az első lépcső keretében – a megfelelő becslést érték megállapítása esetén – ajánlatkérő számára nyilvánvalóvá vált volna, hogy nincs olyan versenyellenes magatartás, amely nem egyeztethető össze a hatékony közpénzfelhasználással.

37. Ajánlatkérő tévesen tulajdonított kizárólagos jelentőséget az árindokolás-kérés szükségessége körében a becslést értéknek és az összes ajánlat átlagárának a kérelmezői ajánlat aránytalanul alacsonynak minősítése körében. Ugyanis egy komplex értékelést kellett volna elvégeznie, amelyet azonban elmulasztott és az árindokolás-kérés elrendelésekor figyelmen kívül hagyta a beszerzés lényeges egyedi sajátosságait, ezért tévesen és jogsértő módon azonosította a lefolytatandó vizsgálat releváns és lényegi kérdéseit.

Ajánlatkérő az előzményi eljárásban, azonos műszaki tartalom mellett a tárgyi közbeszerzési eljárásban 90%-os alvállalkozó Vasútvillamosító Kft. árajánlatát ugyanezen 1-3. részek vonatkozásában nem tartotta aránytalanul alacsonynak és korábban nyertes ajánlatevőként hirdette ki. Kérelmezők ajánlata az 1-3. részek egyikében sem tér el szignifikánsan a Belfry BSS Kft. (1116 Budapest, Gyapot utca 4.) árától, ugyanis az eltérés egyik részben sem haladja meg az 5%-ot, továbbá mind a kérelmezői ajánlat, mind pedig a Belfry BSS Kft. piaci árak minősül. Kérelmezők ajánlata még az első három ajánlat átlagához viszonyítottn sem tekinthető aránytalanul alacsonynak. Az alvállalkozói teljesítés tervezett aránya nem korlátozható, amelynek kapcsán az alvállalkozó ajánlatának részletes vizsgálata nem szorítkozhat kizárólag a fedezet vizsgálatára, a benyújtott alvállalkozói ajánlat pedig mind anyagköltséget, mind pedig a munkadíjat tartalmazza, amely alapján egyértelműen megítélhető, hogy az adott szerződés a kérelmezők által megajánlott áron teljesíthető.

38. A Döntőbizottság felhívására a kérelmezők úgy nyilatkoztak, hogy a jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő 2026. június 22. napján kiadott módosított közbenső döntése tekintetében változatlanul fenntartják.

A Döntőbizottság D.347/2026. számon egyesítette a közbeszerzési eljárás 1., 2. és 3. részében benyújtott jogorvoslati kérelmeket.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony árindoklás-vizsgálat eredményeként nyilvánította érvénytelenné a kérelmezők ajánlatát.

Az ajánlat sajátossága, hogy kérelmezők 2026. május 27. napján benyújtott kiegészítő árindoklásukban az aránytalanul alacsony árindoklásban kért részletes adatok ajánlatkérő részére történő rendelkezésre bocsátása helyett akként nyilatkoztak, hogy a szerződés teljesítésének mintegy 90%-át alvállalkozó bevonásával kívánják megvalósítani. Ezen nyilatkozatukat az ajánlat részeként benyújtott, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja tekintetében tett nyilatkozatuk is alátámasztotta. Ajánlatkérő megítélése szerint a szerződés teljesítésének ilyen mértékű alvállalkozói közreműködésére tekintettel az alvállalkozói teljesítéshez kapcsolódó költségek, azok tartalma és az árképzés ellenőrizhetősége az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata során kiemelt jelentőséggel bír, hiszen az alvállalkozói teljesítés lefedi a szerződés majdnem egészét.

Egy gazdaságilag előnyös és megalapozott ajánlat ismérve nem pusztán az alacsony ár, hanem az, hogy az ajánlati ár mögött álló költségmodell belsőleg konzisztens és ellenőrizhető legyen. Ajánlatkérő a 2026. június 18. napján megküldött előzetes vitarendezésre adott válaszával összhangban hangsúlyozza, hogy az érvénytelenségről szóló döntés alapját nem kizárólag egyes dokumentumok hiánya, illetve nem valamely önálló költségelem igazolatlansága képezte. A benyújtott árindoklás és a kiegészítő árindoklás összességében sem tette lehetővé annak objektív megállapítását, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás megfelelő fedezetet nyújt a szerződés teljesítéséhez, azaz a szerződés a megajánlott áron szerződésszerűen teljesíthető.

A jogorvoslati kérelem az árindoklás egyes elemeit önállóan vizsgálja, miközben az ajánlatkérő az árindoklást és a kiegészítő árindoklást a Kbt. 72. §-ának megfelelően azok összességében értékelte. Az érvénytelenségről szóló döntés is ezen összesített értékelés eredményeként született meg.

A jogorvoslati kérelemben előadott kifogások jelentős része tartalmilag megegyezik a kérelmezők által korábban előterjesztett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakkal, amelyekre ajánlatkérő a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti válaszában részletesen reagált, így ezen álláspontját változatlanul fenntartotta.

40. Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz részletesen kitért különösen a Kbt. 72. § szerinti árándoklás céljára és rendeltetésére, az árándoklás és a kiegészítő árándoklás vizsgálatának szempontjára, az alvállalkozói teljesítés költségszerkezetének vizsgálhatóságára, a benyújtott dokumentáció objektív ellenőrizhetőségének hiányára, a Közbeszerezési Hatóság útmutatójának alkalmazhatóságára, a jogorvoslati kérelemben hivatkozott döntőbizottsági gyakorlatra.

41. A jogorvoslati kérelem több olyan kifogást is tartalmaz, amelyek az előzetes vitarendezési kérelemben nem szerepeltek. E körbe tartoznak a becsült érték meghatározására, a közbeszerezési eljárás előkészítésére vonatkozó, valamint a korábbi, azonos tárgyú közbeszerezési eljárással összefüggésben előadott kifogások.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem fenti kifogásai elkésetten kerültek előterjesztésre, mivel azokat a kérelmezők az előzetes vitarendezési kérelemben nem terjesztették elő, így azokkal kapcsolatban a Kbt. 80. § szerinti eljárás nem valósult meg.

Ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdésében foglaltak alkalmazása során vegye figyelembe, hogy e kifogások először a jogorvoslati kérelemben kerültek ismertetésre.

42. A jogorvoslati kérelem több ponton arra tér ki, hogy az érvénytelenségről szóló döntés az egyes dokumentumok hiánya mellett, az ajánlatkérő által meghatározott költségelemek igazolásának hiányosságaira épült. Ez az értelmezés azonban nem tükrözi teljeskörűen sem az érvénytelenségről szóló döntés, sem az azt megelőző árándoklás-vizsgálat tartalmát.

Ajánlatkérő fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejtetten a Kbt. 72. § szerinti árándoklás és kiegészítő árándoklás vizsgálatának célját, valamint a vizsgálat szempontjait.

43. A kérelmezők nem veszik figyelembe, hogy a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat eredménye minden esetben az árándoklás teljes tartalmának összesített értékelésén alapul. Célja annak kiszűrése, hogy az ajánlati ár mögött valós, fenntartható költségmodell áll-e, vagy olyan árképzés, amelynek a megalapozottsága objektív módon nem igazolható. A Kbt. 72. § szerinti vizsgálat nem formális dokumentum ellenőrzés. A jogintézmény célja annak megállapítása, hogy az ajánlattevő által rendelkezésre bocsátott adatok alapján az ajánlatkérő megalapozott következtetést tud-e levonni arra vonatkozóan, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető. A szerződés teljesíthetősége nem vélemezhető kizárólag abból, hogy az ajánlattevő azt állítja, hogy a szerződést teljesíteni tudja. A Kbt. 72. § rendszerében ezt objektív, ellenőrizhető gazdasági adatoknak kell alátámasztani.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében ajánlatkérő kötelezettsége, hogy a rendelkezésre bocsátott információk tartalmát, azok egymással való összhangját, bizonyító erejét és ellenőrizhetőségét is értékelje. Tárgyi eljárásban ajánlatkérő a fent ismertetett kötelezettséget teljesítette.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesen ismertette, hogy a rendelkezésre bocsátott dokumentáció alapján az alvállalkozói teljesítés költségszerkezete, az árképzés alapjául szolgáló költségelemek tartalma, valamint azok egymáshoz való viszonya nem volt megfelelően ellenőrizhető. Ennek következtében nem volt megállapítható, hogy az alvállalkozói és ajánlattevő által megajánlott vállalási ár a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi költségelemet megfelelően tartalmazza-e, ill. abból a szerződés teljesíthető-e.

44. Ajánlatkérő megítélése szerint a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása során kiemelt jelentőséggel bír az a körülmény, hogy a kérelmezők a benyújtott ajánlatban és a kiegészítő

árindoklásban is akként nyilatkoztak, hogy a szerződés teljesítésének mintegy 90%-át alvállalkozó bevonásával kívánják megvalósítani.

Ajánlatkérő álláspontja szerint e körülmény a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat egyik meghatározó sajátossága. Amennyiben ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésének döntő részét alvállalkozó bevonásával kívánja teljesíteni, az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata szükségszerűen kiterjed az alvállalkozói teljesítés költségszerkezetének, valamint az azt alátámasztó árindoklás vizsgálatára is. Minél nagyobb arányban támaszkodik az ajánlattevő alvállalkozói teljesítésre, annál nagyobb jelentősége van annak, hogy az alvállalkozói ár gazdasági megalapozottsága objektíven ellenőrizhető legyen.

A vizsgálat mélységét nem önkényesen határozta meg, hanem azt a kérelmezők ajánlatában vállalt teljesítési konstrukció indokolta.

45. A jogorvoslati kérelem több ponton arra hivatkozik, hogy ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat során olyan adatokat és dokumentumokat kért be, amelyek bekérésére nem volt jogszabályi lehetősége, illetve amelyek hiánya önmagában nem alapozhatta volna meg az ajánlat érvénytelenségét.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában részletesen bemutatta az árindoklás-kérés és a kiegészítő árindoklás-kérés célját, tartalmát, valamint az egyes adatkérések és a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat közötti összefüggést, amely szerint az ajánlatkérői vizsgálat tárgya nem kizárólag egyes dokumentumok meglétének vagy hiányának önálló értékelése volt. Ennek megfelelően a kiegészítő árindoklásban kért adatok és dokumentumok nem önálló bizonyítási eszközként jelentek meg, hanem azt a célt szolgálták, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján felmerült kétségeket el tudja oszlatni.

Ajánlatkérő a benyújtott dokumentumok vizsgálatának eredményeként arra a következtetésre jutott, hogy a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás együttesen sem tette lehetővé ezen következtetés levonását tekintettel arra, hogy kérelmező értékelhető és részletes adatokat sem az általa benyújtott árindoklásban, sem a kiegészítő árindoklásban nem bocsátott ajánlatkérő rendelkezésére.

A jogorvoslati kérelem ezzel szemben az árindoklás egyes elemeit elkülönítetten értékeli, és azok önálló cáfolatára törekszik. Ajánlatkérő megítélése szerint ez a megközelítés figyelmen kívül hagyja, hogy a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat nem részkérdések külön-külön történő értékelésére, hanem az árindoklás teljes tartalmának összesített mérlegelésére irányul.

46. A jogorvoslati kérelem kiemelt hangsúlyt helyez az alvállalkozói ajánlat tartalmára, az alvállalkozói nyereség kimutathatóságára, valamint az alvállalkozó által rendelkezésre bocsátott dokumentumokra.

Az alvállalkozói árképzés vizsgálata nem önálló kérdésként jelent meg a bírálathoz. A kérelmezők saját nyilatkozata alapján a szerződés teljesítésének mintegy 90%-át alvállalkozó teljesítette volna, amelyből következően az ajánlati ár meghatározó része az alvállalkozói teljesítéshez kapcsolódott.

Erre figyelemmel az ajánlatkérői vizsgálat során azt kellett megítélni, hogy az alvállalkozói teljesítéshez kapcsolódó költségek és azok alátámasztása alapján az ajánlati ár megalapozottsága megfelelően igazolt-e.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján – mely az alvállalkozó tekintetében kizárólag az alvállalkozói teljesítésre vonatkozó főbb költségelemekre és egy, az ajánlat további fenntartására vonatkozó dokumentumból áll – azonban az alvállalkozói költségszerkezet, az egyes költségelemek tartalma, valamint azok egymáshoz való viszonya, teljesítésben résztvevő szakemberek munkadíja, stb. nem volt olyan módon ellenőrizhető, amely alapján az ajánlatkérő kétséget kizáróan megállapíthatta volna a megajánlott ár megalapozottságát.

E megállapítás nem azonos azzal az állítással, hogy az alvállalkozói nyereség önmagában nem volt kimutatható vagy hogy az ajánlat érvénytelenségét csak és kizárólag egyetlen dokumentum hiánya alapozta volna meg.

Az ajánlat bírálata alapján született döntés ennél lényegesen szélesebb értékelés eredménye volt, amely az árindokolás és a kiegészítő árindokolás teljes tartalmára kiterjedt.

Ajánlatkérő álláspontja szerint ezért a jogorvoslati kérelem téves kiindulópontból vizsgálja az alvállalkozói árképzés kérdését, amikor azt kizárólag egyes költségelemek vagy dokumentumok szintjén értékeli.

47. Az érvénytelenségről szóló döntés indokolása nem tartalmaz olyan megállapítást, amely szerint az ajánlat kizárólag azért lenne érvénytelen, mert az alvállalkozói nyereség önállóan nem volt kimutatható.

Az érvénytelenségről szóló döntés ezzel szemben azt rögzíti, hogy a benyújtott árindokolás alapján az alvállalkozói teljesítés költségszerkezete nem volt olyan módon ellenőrizhető, amely lehetővé tette volna az ajánlati ár megalapozottságának objektív vizsgálatát.

48. A jogorvoslati kérelem szerint az alvállalkozó ajánlata megfelelő részletezettségű volt, ezért az ajánlatkérő további adatigénye indokolatlan volt.

Az árindoklás bírálata során nem az alvállalkozói ajánlat formai megfelelőségét vizsgálta az ajánlatkérő. A vizsgálat tárgya az volt, hogy az alvállalkozói ajánlat, valamint a benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás együttesen alkalmas-e az ajánlati ár megalapozottságának ellenőrzésére.

Az érvénytelenségről szóló döntés sem az alvállalkozói ajánlat önmagában történő értékelésén alapult, hanem a rendelkezésre álló dokumentáció összességének vizsgálatán.

Ajánlatkérő megítélése szerint ezért önmagában annak bizonyítása, hogy az alvállalkozói ajánlat bizonyos adatokat tartalmazott, nem cáfolja azt a megállapítást, hogy a benyújtott árindokolás alapján továbbra sem volt objektív módon ellenőrizhető az ajánlati ár megalapozottsága tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által kért részletes adatok az aránytalanul alacsony ár indokolás kérésre, és a kiegészítő árindokolás kérésre sem kerültek megadásra.

49. A jogorvoslati kérelem vitatja azt is, hogy ajánlatkérő jogosult volt-e az anyagellátásra vonatkozó további információk bekérésére. Előadta az ajánlatkérő, hogy az anyagellátás vizsgálata nem önálló bizonyítási kötelezettséget jelentett.

Az ajánlatkérő vizsgálat célja annak ellenőrzése volt, hogy a megajánlott ajánlati ár figyelembevételével a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok rendelkezésre állása, valamint azok költségfedezete megfelelően igazolt-e. Amennyiben valamely költségelem nem mutatható ki, abból gazdasági szempontból az következik, hogy annak a finanszírozási forrása nem azonosítható.

Ennek megfelelően az anyagellátással összefüggő adatkérés is ugyanazt a célt szolgálta, mint a kiegészítő árindokolás valamennyi egyéb eleme: a Kbt. 72. § szerinti kétségek eloszlatását, az ajánlati ár realitását a szerződésszerű teljesítés vonatkozásában tekintettel arra, hogy a szakági sajátosságokat is figyelembe véve megállapítható, hogy a szerződéses értéket adó költségelemek nem önálló költségelemként azonosíthatók, hanem azok gazdasági szempontból rendszert alkotnak.

Az érvénytelenségről szóló döntés nem azért született, mert egy adott dokumentum nem került benyújtásra, hanem azért, mert a rendelkezésre álló dokumentáció összességében nem tette lehetővé az ajánlati ár objektív vizsgálatát. A beépítendő anyagok rendelkezésre állásának tekintetében több elfogadható dokumentumok körét jelölte, tekintettel arra, hogy csak és kizárólag annak megítélését kívánta végrehajtani, hogy az ajánlati ár képzése során az anyagköltség felelősen kalkulálásra került-e.

50. A Közbeszerzési Hatóság útmutatója általános jelleggel fogalmazza meg az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának szempontjait. Tárgyi eljárásban ugyanakkor a vizsgálat tárgyát egy olyan ajánlat képezte, amelyben a kérelmezők saját nyilatkozatuk szerint a szerződés teljesítésének mintegy 90%-át alvállalkozó útján kívánták teljesíteni.

Ajánlatkérő megítélése szerint ilyen teljesítési konstrukció mellett az alvállalkozói árképzés vizsgálata nem tekinthető rendkívüli vagy indokolatlan ajánlatkérői elvárásnak, hanem a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat kötelező elemét képezi. A jogorvoslati kérelem ugyanakkor e sajátos tényállási elemet lényegében figyelmen kívül hagyja, és ebből következően az ajánlatkérői vizsgálat szükségességét sem megfelelő összefüggésben értékeli.

51. A jogorvoslati kérelem kifogásolja a becsült érték meghatározását, valamint az eljárás előkészítésének egyes körülményeit, és ezekből azt a következtetést vonja le, hogy az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során nem megfelelő alapokra építette döntését.

Ajánlatkérő szerint elsődlegesen e kifogások az előzetes vitarendezési eljárás során nem kerültek előterjesztésre, ezért azok elkésztetten kerültek megfogalmazásra.

A Kbt. 72. § szerinti vizsgálat tárgya minden esetben a konkrét ajánlat és a benyújtott árindokolás értékelése. Az ajánlatkérőnek azt kell megítélnie, hogy az ajánlattevő által megajánlott ellenszolgáltatás mellett a szerződés teljesítése megalapozottnak tekinthető-e, és a benyújtott indokolás alkalmas-e az ezzel kapcsolatban felmerült kétségek eloszlatására.

Ebből következően önmagában a becsült érték meghatározásának módja vagy az eljárás előkészítésével kapcsolatos kifogások nem érintik azt a tényt, hogy a kérelmezők által benyújtott árindokolást és kiegészítő árindokolást ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján értékelte, és annak eredményeként jutott arra a következtetésre, hogy a benyújtott dokumentáció nem támasztja alá megfelelően az ajánlati ár megalapozottságát. Annak megítélése, hogy kérelmezők ajánlati árak megalapozottságát bemutatni képesek, nincs összefüggésben azzal a ténnyel, hogy ajánlatkérő a Kbt. 28. § szerinti becsült érték meghatározás tekintetében mely módszert alkalmazza.

Ajánlatkérő minden közbeszerzési rész vonatkozásában a beérkezett ajánlatok árelemei felülvizsgálata során árösszehasonlítást végzett, mely az ajánlati árak becsült értékhez viszonyított eltérés kimutatásán túl magába foglalta (az adott részen belüli) átlagártól és mediántól való eltérés bemutatását is.

Ajánlatkérő álláspontja szerint a becsült értékkel kapcsolatos kifogások önmagukban nem alkalmasak az érvénytelenségről szóló döntés jogszerűségének megkérdőjelezésére.

52. A kérelmezők által hivatkozott döntőbizottsági döntések tényállása és a jelen ügy között lényeges különbségek állnak fenn, nem tekinthetők a jelen ügyre automatikusan alkalmazható precedenseknek, mivel azok eltérő tényállási környezetben, eltérő árindokolási tartalom és eltérő ajánlattevői nyilatkozatok mellett születtek.

A jelen ügy sajátossága továbbra is az, hogy a kérelmezők a szerződés teljesítésének mintegy 90%-át alvállalkozó bevonásával kívánták megvalósítani. Ez a körülmény az árindokolás vizsgálata során olyan sajátos értékelési helyzetet eredményezett, amely a jogorvoslati kérelemben hivatkozott döntések alapjául szolgáló tényállásoktól lényegesen eltér.

Ajánlatkérő megítélése szerint a jogorvoslati kérelemben hivatkozott döntésekből nem vonható le olyan következtetés, amely az érvénytelenségről szóló döntés jogszerűségét megkérdőjelezné.

A megajánlott ellenszolgáltatás összege önmagában nem alkalmas annak megítélésére, hogy a szerződés gazdaságilag teljesíthető-e. Az ár kizárólag a mögötte álló költségszerkezet ismeretében értékelhető.

Kiemelendő, hogy a Kbt. 72. § szerinti eljárás nem az ajánlattevő üzleti döntéseinek felülbírálatára szolgál. Ajánlatkérő nem azt vizsgálja, hogy az ajánlattevő milyen üzleti stratégiát követ, hanem azt, hogy a bemutatott gazdasági adatok alapján objektíven igazolható-e, hogy a vállalt ellenszolgáltatás fedezetet biztosít a szerződés teljesítéséhez szükséges ráfordításokra. Amennyiben ez objektív módon nem határozható meg, ajánlatkérő nem kerülhet olyan helyzetbe, hogy a szerződés teljesíthetőségét megalapozottan elfogadja.

53. Ajánlatkérő a Kbt. 72. § rendelkezéseinek megfelelően folytatta le az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára irányuló eljárást. Ennek során biztosította a kérelmezők részére az árindokolás, valamint a kiegészítő árindokolás benyújtásának lehetőségét, és a rendelkezésére bocsátott dokumentációt teljes körűen értékelte.

Az értékelés eredményeként arra a következtetésre jutott, hogy a benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás együttesen nem nyújtott megfelelő indoklást az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra, vagy más teljesíthetetlen feltételre, vagy erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságára, ezért nem volt megállapítható, hogy a megajánlott ajánlati áron a szerződés a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételek szerint teljesíthető.

Az érvénytelenségről szóló döntés nem csak egyetlen dokumentum hiányán, nem egyetlen költségelem vizsgálatán, és nem az alvállalkozói nyereség önálló értékelésén alapult.

A döntés alapját az képezte, hogy a benyújtott árindokolás és kiegészítő árindokolás összességében nem biztosított megfelelő alapot annak megállapítására, hogy az ajánlati ár megalapozott, valamint hogy a szerződés a megajánlott ellenszolgáltatás mellett szerződésszerűen teljesíthető.

54. A fentiekre tekintettel kérte a Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy az alaptalan kérelmet utasítsa el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

55. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelem előterjesztésének napján, 2026. július 3-án hatályos eljárásjogi, míg a közbeszerzési eljárás megindításának napján, 2026. március 18. napján hatályos anyagi jogi jogszabályi rendelkezések keretei között folytatta le a vizsgálatát a jogorvoslati eljárás során.

56. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálatára.

A Kbt. 2. § (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára és arányos módon kell eljárnia a közbeszerzési eljárás során.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár

megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(7) Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
e) aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

57. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a kérelmezők a jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő 2026. június 10. napján kiadott, az ajánlata érvénytelenségét megállapító közbenső döntés tekintetében terjesztette elő, azonban az ajánlatkérő ezt visszavonta és a jogorvoslati kérelem 2026. július 3. napján történt benyújtása előtt, 2026. június 22. napján módosított közbenső döntést adott ki. A kérelmező nyilatkozott a jogorvoslati eljárás során, hogy a jogorvoslati kérelmét a módosított közbenső döntés tekintetében változatlanul fenntartja. A Döntőbizottság erre tekintettel a 2026. június 22. napján kiadott, a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító közbenső döntésben foglaltak alapján végezte el a jogorvoslati kérelem vizsgálatát.

58. A kérelmező a közbeszerzési eljárás során 2026. május 18-án benyújtott árindokolását és annak mellékleteit, valamint a 2026. május 27-én megadott kiegészítő-árindokolását és annak mellékleteit üzleti titokká nyilvánította és ezt a jogorvoslati eljárás során fenntartotta.

59. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 72. § alapján üzleti titok nyilatkozattal védte az árindokolását és a kiegészítő árindokolását, amely a jogorvoslati eljárás során változatlanul fennállt. A Döntőbizottság erre tekintettel hozta meg a határozatát és az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el.

60. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

61. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

62. A kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján állapította meg az ajánlatkérő, mivel az a közbenső döntésben foglaltak alapján aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.

63. A Döntőbizottság változatlan álláspontja szerint a közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ár vizsgálata nem formális, kizárólag az ajánlattevő által önkényesen kiválasztott adatok átvételére szorítkozó eljárási cselekmény. A Kbt. 72. §-ában szabályozott jogintézmény rendeltetése éppen az, hogy az ajánlatkérő az általa észlelt, az ajánlat és az ajánlati ár megalapozottságával kapcsolatban felmerülő kétségeket érdemben, ellenőrizhető módon

feloldja, és meggyőződjön arról, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítését az ajánlatában vállalt áron ténylegesen, gazdaságilag és szakmailag is képes teljesíteni.

Az aránytalanul alacsony árra vonatkozó vizsgálat tárgya ezért nem pusztán az, hogy az ajánlattevő képes-e valamely általános jellegű magyarázatot adni arra, hogy ajánlati ára miért alacsonyabb más ajánlatoknál vagy az ajánlatkérő által becsült értéknél. A vizsgálat tényleges tárgya az ajánlattevő konkrét vállalásának gazdasági megalapozottsága.

Ebből következően az ajánlatkérőnek azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlattevő által megajánlott ellenérték a szerződés tárgyát képező valamennyi feladat teljesítésének költségét fedezi-e, a teljesítéshez szükséges valamennyi közvetlen és közvetett ráfordítást tartalmazza-e, az ajánlattevő által hivatkozott kedvező körülmények ténylegesen fennállnak-e, az ajánlati ár mögött kimutatható és ellenőrizhető költségstruktúra áll-e, az ajánlattevő által előadott körülmények és számítások alkalmasak-e arra, hogy objektíve igazolják a szerződés vállalt áron történő teljesíthetőségét.

64. Az ajánlatkérő árindokolás-kérését a kérelmező jogorvoslati kérelemmel nem vitatta a jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló határidőben, továbbá a 2026. július 3. napján benyújtott jogorvoslati kérelem tartalma, valamint az abban megadott megsértett jogszabályhelyek alapján nem értelmezhető úgy, hogy az a 2026. május 11. napján kiadott árindokolás-kérés, illetve a 2026. május 22. napján kiadott kiegészítő árindokolás-kérés tekintetében került előterjesztésre.

65. Az ajánlatkérő az árindokolás-kérésben meghatározott kérdésekre kapott válasz alapján jutott arra a következtetésre, hogy a kérelmező nem igazolta megfelelően vállalásának megalapozottságát.

Amennyiben a kérelmező az árindokolás-kérés kézhezvételekor, illetve megismerésekor úgy ítélte meg, hogy az ajánlatkérő nem jogszerűen kért árindokolást vagy olyan adatokat kért be, amelyek a Kbt. 72. §-a alapján nem kérhetők, olyan költségelemek vizsgálatát írta elő, amelyek nem relevánsak, az árindokolás-kérésben jogszabálysértő vizsgálati szempontokat határozott meg, aránytalan vagy teljesíthetetlen tartalmú indokolást kért, vagy egyébként jogsértően határozta meg az árindokolás tartalmát, úgy e vélt jogsértést az árindokolás-kérés megismerését követően, a Kbt. 148. §-ában meghatározott jogorvoslati határidőn belül kellett volna vitatnia. A Kbt. jogorvoslati rendszere jogvesztő határidőkre épül. Ennek rendeltetése, hogy a közbeszerzési eljárás egyes, önállóan sérelmezhető eljárási cselekményeit az érintett gazdasági szereplő megfelelő időben támadja meg, és ne legyen lehetősége arra, hogy egy korábbi eljárási cselekmény állítólagos jogszerűtlenségét csak akkor hozza fel, amikor annak következménye számára kedvezőtlennek válik.

66. Ebből következően nem egyeztethető össze a jogorvoslati határidők jogszabályi rendeltetésével, hogy a kérelmező az árindokolás-kérést annak kézhezvételét követően nem kifogásolja jogorvoslati kérelemmel, arra válaszol, majd kizárólag az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása után állítja azt, hogy maga az árindokolás-kérés volt jogsértő vagy az abban előírt vizsgálati szempontok nem voltak megfelelőek.

67. Nem fogadható el az a kérelmezői álláspont, hogy mint ajánlattevő az árindokolás-kérésre válaszol, nem vitatja azt, majd az érvénytelenségi döntést követően utólag arra hivatkozik, hogy az ajánlatkérőnek a korábbi árindokolás-kérésben szereplő követelményeket nem volt jogosult vizsgálni.

68. Az ajánlatkérő által 2026. május 11-én kiadott árindokolás-kérés kiemelte, hogy „Az árajánlatot kérjük alátámasztani az ajánlattevő tekintetében jelen felhívásban részletezett

módon elkészített adott tétel egy egységére jutó alvállalkozói teljesítésre vonatkozó tételes árkalkulációval, azaz az alvállalkozónak – adott esetben ezen gazdasági szereplő további alvállalkozóinak is – ugyanolyan részletezettséggel szükséges bemutatni az általa megajánlott ajánlati ár megfelelőségét, mint az ajánlattevőnek jelen ajánlatkérői felhívásra.”

69. A kérelmező számára a jogorvoslati határidő megnyílt az árindokolás-kérés tartalmának megismerésével, így utóbb azt sem vitathatja eredményesen, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozó tekintetében is olyan részletezettségű árindokolás megadását kérte, mint az ajánlattevőtől.

70. Szintén nem hivatkozhat arra eredményesen a kérelmező, hogy az ajánlatkérő nem járt el kellő gondossággal a közbeszerzési eljárás előkészítése során és a becsült értéket nem a piaci árazásra tekintettel állapította meg és az így megállapított becsült értékhez viszonyítva látszott aránytalanul alacsonynak a kérelmező ajánlata.

71. A közbeszerzési eljárást 2026. március 18. napján indította az ajánlatkérő és a 2026. március 20. napján a Közbeszerzési Értesítőben megjelent hirdetmény tartalmazta a közbeszerzési eljárás becsült értékét a közbeszerzés mindhárom része tekintetében. A kérelmező jogorvoslati kérelemmel nem vitatta a becsült érték megállapítását a nyitva álló jogorvoslati határidőben, így arra utóbb eredményesen nem hivatkozhat a jogorvoslati joga érvényesítése során.

72. A Kbt. 72. §-a tehát olyan valóságtartalmi és gazdasági megalapozottsági vizsgálatot követel meg, amelynek során az ajánlatkérő nem elégedhet meg az ajánlattevő pusztá nyilatkozatával. A vizsgálatnak az ajánlati ár mögött ténylegesen álló költségekre és gazdasági körülményekre kell kiterjednie.

Ezt támasztja alá az is, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, amennyiben a közölt információk nem indokolják megfelelően azt, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, az ajánlatkérő köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani. A jogszabály tehát nem azt írja elő, hogy az ajánlattevőnek elegendő bármilyen, formailag indokolásnak minősíthető nyilatkozatot tennie, hanem azt követeli meg, hogy a közölt információk alkalmasak legyenek a vállalt ár melletti teljesíthetőség megfelelő igazolására.

73. A Döntőbizottság kialakult gyakorlata szerint az árindokolásban kért alátámasztó dokumentumok és adatok hiánya az árindokolás megalapozatlanságához vezethet, és ilyen esetben az ajánlatkérő nem köteles automatikusan újabb vagy ismételt árindokolás-kérést kibocsátani. A Döntőbizottság következetesen mondja ki a Kbt. 72. § rendelkezéseivel kapcsolatos vizsgálatai során, hogy az ajánlatkérő a konkrét árindokolás-kérésben meghatározhatja a benyújtandó, az árindokolást alátámasztó dokumentumok körét, és az azok hiányából eredő megalapozatlanság jogszerűen vezethet az ajánlat érvénytelenségéhez.

74. A jelen ügyben különös jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő az árindokolás-kérésében konkrétan meghatározta, mely körülmények, költségek, számítások és alátámasztó adatok tekintetében kívánja megvizsgálni az ajánlati ár megalapozottságát.

A Döntőbizottság rámutat, hogy az ajánlatkérő ezt követően nem tekinthet el saját, jogszerűen kibocsátott árindokolás-kérésének tartalmától, hanem a konkrétan kibocsátott árindokolás-kérésben megjelölt szempontok szerint köteles vizsgálni a vállalat megalapozottságát.

75. Ennek oka az, hogy az árindokolás-kérés konkrétan kijelöli azt a vizsgálati keretet, amelyen belül az ajánlattevőnek a vállalása megalapozottságát igazolnia kell. Amennyiben az ajánlatkérő egy adott költségelem, költségcsoport vagy gazdasági körülmény vonatkozásában azért kér indokolást, mert annak fedezete vagy az ajánlati árban történő megjelenése kétséges, az ajánlattevőnek az adott kérdésre érdemi, számszerűsíthető és ellenőrizhető választ kell adnia.

76. Az ajánlatkérőnek ugyanis a Kbt. 72. §-a szerinti vizsgálat során éppen azt kell ellenőriznie, hogy a saját maga által azonosított kockázatok és kétségek az ajánlattevő indokolása alapján megfelelően feloldhatók-e. Amennyiben az ajánlatkérő az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálata érdekében kifejezetten bekéri a közvetlen anyagköltségeket, a tevékenység közvetlenül felmerülő munkadíj- vagy személyi költségeit, a teljesítéshez közvetlenül kapcsolódó működési költségeket, a gép-, eszköz- vagy egyéb közvetlen ráfordításokat, az alvállalkozói teljesítés költségeit, a járulékos, kapcsolódó vagy közvetett költségeket, az általános költségek teljesítésre eső részét, az esetleges egyéb terheket, kockázati költségeket vagy tartalékokat, úgy az ajánlatkérőnek azt kell megvizsgálnia, hogy az ajánlattevő az ezen elemekkel kapcsolatos vállalását megfelelően, konkrét adatokkal és hitelt érdemlő módon alátámasztotta-e.

77. Az ajánlattevő tehát nem hivatkozhat sikerrel arra, hogy valamely, az ajánlatkérő által kifejezetten vizsgálni rendelt, az ajánlati árat megalapozó elem álláspontja szerint nem releváns, ha annak tényleges költséghatását nem mutatja be, vagy nem ad olyan ellenőrizhető magyarázatot, amelyből annak fedezete egyértelműen megállapítható.

Az árindokolás akkor alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának igazolására, ha abból az ajánlatkérő ténylegesen ellenőrizni tudja az árképzés logikáját és a teljesítés gazdasági realitását.

78. Az ajánlatkérő nem hagyhatja figyelmen kívül saját korábbi, konkrétan meghatározott vizsgálati szempontjait, és nem tekinthet el olyan hiányosságoktól, amelyek éppen azon költségelemek megalapozottságát érintik, amelyek vizsgálatára az árindokolás-kérést kibocsátotta.

79. A Kbt. 72. § alapján a bizonyítási és igazolási kötelezettség az árindokolási eljárásban az ajánlattevőt terheli, az ajánlattevőnek kell olyan adatokat rendelkezésre bocsátania, amelyek alapján az ajánlatkérő a vállalat gazdasági realitását megfelelően ellenőrizheti.

80. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat szükségszerűen magában foglalhatja az ajánlattevő által megajánlott ár mögött álló költségszerkezet részletes vizsgálatát. A közbeszerzési eljárásban ugyanis az ajánlattevő által megajánlott ár önmagában rendszerint csak egy végösszeg. Abból, hogy az ajánlattevő valamely összeget ajánlott meg, még nem állapítható meg egyértelműen, hogy az összeg alkalmas-e valamennyi szerződéses kötelezettség teljesítésének fedezésére. Az ajánlatkérő ezért jogosult annak vizsgálatára, hogy a vállalási ár milyen költségelemből tevődik össze.

81. Ez különösen akkor indokolt például, ha az ajánlati ár jelentősen eltér a többi ajánlat árától, egyes részárak vagy költségelemek kirívóan alacsonyak, a szerződés tárgya összetett, és a vállalási ár több különböző költségcsoport fedezetét feltételezi, vagy mint a Döntőbizottság által vizsgált esetben az ajánlattevő jelentős, 90 %-ot meghaladó mértékben alvállalkozó útján kívánja a szerződést teljesíteni.

Ezt támasztja alá a kérelmező által hivatkozott D.325/13/2022. számú határozat, amikor kimondja:

„58.A Döntőbizottság rámutat, hogy az alvállalkozó költségeinek alátámasztottságát adott esetben az ajánlatkérő éppen olyan részletességgel kell, hogy vizsgálja, mint az ajánlattevő saját megajánlását. Az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árándokolás-kérés alapján, hogy az ajánlattevő által meghatározott ellenszolgáltatásból a szerződés teljesíthető-e, függetlenül attól, hogy a vizsgált elemhez kapcsolódó teljesítést az ajánlattevő, alvállalkozó, esetleg szubalvállalkozó végzi.

59.A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rögzíti, hogy lényegtelen, hogy a megítélhetőség hiánya annak következménye, hogy az ajánlattevő alvállalkozója nem bocsátja rendelkezésre a saját kalkulációját. Éppen az adna helyet a visszaélésszerű joggyakorlásnak, ha az ajánlattevő az alvállalkozókra hárítva a költségeket, megkerülhetné a fentiekben már hivatkozott objektív indokolási kötelezettségét, ezáltal a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok bekövetkezését.

60.A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlattevőnek nem csak a saját maga által végzett munkákhoz kapcsolódó ellenszolgáltatás megalapozottságát, hanem az általa vállalt teljes ellenszolgáltatás megalapozottságát kell bemutatnia. Az ajánlattevő ugyanis alvállalkozó bevonása esetén is felelős a teljes szerződés teljesítéséért, illetve az ellenszolgáltatás közvetlen jogosultja is ő lesz, ennek megfelelően annak vizsgálata során, hogy az általa megadott ellenszolgáltatás fedezetet nyújt-e az általa vállalt teljesítésre, nem mentesülhet az indokolási kötelezettsége alól arra hivatkozva, hogy az adott részt alvállalkozó teljesíti.”

82. Az ajánlatkérő költségvizsgálati jogosultsága tehát nem korlátozódik kizárólag egyetlen, önkényesen kiemelt költségelemre. A teljesíthetőség vizsgálatához az ajánlatkérőnek szükség esetén az árképzés teljes rendszerét át kell tudnia tekinteni.

83. A költségszerkezeti vizsgálat elvégzéséhez szükséges lehet a közvetlen anyagköltség, a beszerzési, szállítási és rakodási költségek, a munkadíj- és bérköltségek, a gépköltségek, az építéshelyi általános rezsiköltségek, a központi közvetett költségek, a kalkulált nyereség, valamint az egyéb költségek ismerete is az árándokolás vizsgálatának körében. A Kbt. 72. § szerinti megalapozottsági vizsgálat adott esetben kifejezetten részletes költségszerkezeti elemzést tehet szükségessé.

84. Az ajánlatkérő a 2026. június 22. napján kiadott módosított összegezésben – amely vonatkozásában a kérelmező változatlanul fenntartotta a jogorvoslati kérelmét – nem szerepel az alvállalkozói nyereség bemutatásának elmulasztása, mint az érvénytelenség indoka, hanem abban azt rögzítette az ajánlatkérő, hogy „Közös Ajánlattevők a kiegészítő árándokolást határidőben benyújtották, azonban az abban foglaltak továbbra sem voltak alkalmasak az aránytalanul alacsony ár gyanújának teljes körű eloszlására. Ajánlatkérő megállapította, hogy Közös Ajánlattevők nem bocsátották rendelkezésre a kiegészítő árándokolás kérsben előírt részletezettségű alvállalkozói (kapacitást nyújtó szervezeti) költségszerkezet bemutatást. Az aránytalanul alacsony ár indoklás kérsben, majd a kiegészítő árándoklás kérsben rögzített részletezettség ajánlattevő saját megajánlásának részletezettségét jelenti, mely építési beruházás esetén magában foglal minden, a tevékenységhez közvetlenül kapcsolódó költséget (úgy, mint anyagköltség, munkadíjhoz kapcsolható közvetlen költség) és egyéb, a beruházás okán felmerülő járulékos költség kimutatása. A benyújtott dokumentumok alapján az alvállalkozói teljesítés költségszerkezete, az egyes költségelemek tartalma, valamint azok kapcsolata az ajánlati árhoz nem volt megfelelően ellenőrizhető. A rendelkezésre bocsátott

adatok nem tették lehetővé annak megállapítását, hogy az alvállalkozói teljesítés árképzése milyen költségelemből épül fel, azok valamennyi szükséges ráfordítást tartalmazzák-e, valamint, hogy az ajánlati ár a szerződés teljes időtartama alatt megfelelő fedezetet biztosít-e a szerződésszerű teljesítéshez. Ajánlatkérő továbbá megállapította, hogy Közös Ajánlattevők nem nyújtották be a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok rendelkezésre állásának, illetve a vállalt szállítási feltételek és határidők teljesíthetőségének igazolására az árindoklás kérdésben és kiegészítő árindoklás kérdésben nevezett dokumentumok egyikét sem. Ajánlatkérő az árindoklás kérdésben és a kiegészítő árindoklás kérdésben egyértelműen előírta a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok rendelkezésre állásának alátámasztását, ideértve különösen a beszállítói ajánlatok, készletigazolások, allokációs igazolások, szerződések, előszerződések vagy egyéb, a rendelkezésre állást igazoló dokumentumok, esetlegesen árajánlat alapján alátámasztott beszállítói kör meglétét és valós anyagköltség kalkulációt igazoló dokumentum benyújtását. E dokumentumok hiányában Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások a kalkulált feltételek mellett ténylegesen rendelkezésre állnak. Ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott árindoklás és kiegészítő árindoklás összességében nem tette lehetővé az ajánlati ár megalapozottságának, az árképzés alapjául szolgáló költségszerkezetnek, valamint a szerződés teljesíthetőségének objektív és ellenőrizhető vizsgálatát. A Közös Ajánlattevők által szolgáltatott információk alapján az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásra vonatkozó gyanú megalapozatlanságát a közös ajánlattevők nem indokolták megfelelően. A Kbt. 72. § (3) bekezdése értelmében Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja értelmében érvénytelen az ajánlat, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, vagy az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát az ajánlattevő nem indokolta megfelelően.”

85. Az árindoklási eljárásban az ajánlatkérő csak akkor tudja érdemben megvizsgálni a vállalat megalapozottságát, ha az ajánlattevő rendelkezésre bocsátja mindazon adatokat, amelyek az ajánlatkérő által feltett kérdések ellenőrzéséhez szükségesek.

Ezért az ajánlattevő együttműködési kötelezettsége nem merülhet ki egy általános, összesített nyilatkozatban.

Az ajánlattevőnek az ajánlatkérő által az árindoklás-kérésben, a kiegészítő árindoklás-kérésben feltett kérdésekre kell válaszolni, valamint az ajánlatkérő által meghatározott dokumentumokat rendelkezésre kell bocsátania.

86. A Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adat és kalkuláció rendelkezésre bocsátása. A Kbt. kógens rendelkezése szerint tehát az ajánlattevő felelőssége, hogy az ajánlati ár költségeleit olyan részletességgel mutassa be, amely alapján az ajánlatkérő megalapozottan ellenőrizheti a vállalat teljesíthetőségét.

87. A szállítási határidő és az anyag tényleges rendelkezésre állása nem önálló, az árindoklástól idegen követelmény, hanem közvetlenül kapcsolódik ahhoz, hogy az ajánlattevő által kalkulált költségek és az ajánlati ár mögött álló megajánlás valós és megvalósítható-e.

A Kbt. 72. § (2) bekezdése kifejezetten nevesíti a gyártási folyamat gazdaságosságát, a teljesítés módszerét és az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeket, mint az objektív alapú indoklás lehetséges elemeit. A (3) bekezdés pedig azt mondja ki, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot és kalkulációt rendelkezésre bocsátani. Az ajánlattevőnek olyan objektív tényeket és számításokat

kell közölnie, amelyek alapján az ajánlatkérő megalapozottan ellenőrizheti a vállalat teljesíthetőségét.

88. Az ajánlatkérő tehát jogosult vizsgálni, hogy az ajánlati ár alapjául szolgáló anyagbeszerzés és teljesítési módszer ténylegesen megvalósítható-e.

89. A fentiek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata keretében jogszerűen kérheti az ajánlattevőtől annak igazolását is, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok a vállalt teljesítési határidőre ténylegesen rendelkezésre fognak állni, ugyanis az közvetlenül összefügg az ajánlati ár megalapozottságával.

Az ajánlati ár ugyanis nem önmagában egy számszerű adat, hanem egy olyan gazdasági vállalat, amely mögött konkrét teljesítési módszer, beszerzési stratégia, erőforrás-allokáció és költségkalkuláció áll.

90. Az ajánlatkérő ezért nemcsak azt jogosult vizsgálni, hogy az ajánlattevő által megadott anyagár önmagában milyen összegű, hanem azt is, hogy az adott anyag az ajánlatban kalkulált feltételek mellett ténylegesen rendelkezésre fog-e állni.

Az ajánlati ár megalapozottsága akkor tekinthető igazoltnak, amennyiben mögötte tényleges, objektív és ellenőrizhető gazdasági körülmények állnak.

91. A Kbt. 72. § (2) bekezdése kifejezetten lehetővé teszi az olyan objektív alapú indokolás figyelembevételét, amely többek között a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, illetve az ajánlattevő számára kivételesen előnyös teljesítési körülményekre vonatkozik. Ebből következően a teljesítéshez szükséges anyagok beszerzésének és rendelkezésre állásának vizsgálata a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat részét képezheti.

92. A szállítási határidő igazolása az ajánlati ár megalapozottságának vizsgálatához szükséges objektív adat lehet, figyelemmel a felhívásban és a szerződés tervezetben megállapított 60 napos teljesítési időtartamra.

Az ajánlatkérő jogszerűen kérheti annak igazolását, hogy az ajánlattevő által kalkulált anyagok a szerződés teljesítéséhez szükséges időpontban ténylegesen rendelkezésre állnak.

Ennek keretében indokolt lehet annak igazolása, hogy a beszállító az adott anyagot az ajánlattevő részére a szükséges időpontban szállítani tudja, az anyag rendelkezésre áll vagy már lekötésre került, a beszállító az ajánlattevő számára a szükséges mennyiséget ténylegesen fenntartja, a szállítási határidő a szerződésben vállalt teljesítési határidővel összeegyeztethető, az ajánlattevő által kalkulált beszerzési ár mögött tényleges beszállítói ajánlat vagy szerződéses kapcsolat áll, a beszerzés nem csupán későbbi piaci vásárlási lehetőségre épül.

A szállítási határidő vizsgálatának célja annak megállapítása, hogy az ajánlattevő által bemutatott költségkalkuláció a szerződés teljesítésének teljes időbeli folyamatával összhangban áll-e.

93. Ugyanezek az elvek alkalmazandók akkor is, ha a szerződés teljesítésében alvállalkozó vesz részt. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlati ár megalapozottságát azzal támasztja alá, hogy az adott feladatot alvállalkozó útján, meghatározott áron és meghatározott feltételekkel teljesíti, akkor az ajánlatkérő jogosult lehet annak vizsgálatára, hogy az alvállalkozói teljesítésre vonatkozó kalkuláció tényleges és reális alapokon nyugszik-e.

Ennek körében indokolt lehet az alvállalkozó árajánlatának, szerződésének, előszerződésének, teljesítési határidejének, anyagbeszerzésre vonatkozó kötelezettségvállalásának, szükség esetén az alvállalkozó saját beszállítói kapcsolatának vizsgálata is.

Ennek nem az a célja, hogy az ajánlatkérő az alvállalkozó teljes üzleti működését ellenőrizze, hanem az, hogy megállapítható legyen, hogy az ajánlattevő által az árindokolásban bemutatott alvállalkozói költség és teljesítési módszer ténylegesen megvalósítható.

94. Az ajánlatkérő Kbt. 72. § szerinti vizsgálatának az ajánlati ár megalapozottságára kell irányulnia, ezért az árindokolás körében kért dokumentumoknak mindig konkrét kapcsolatban kell állnia az ajánlati árral. A Döntőbizottság által vizsgált esetben az alvállalkozó által biztosított anyag ára, az anyag rendelkezésre állása, a szállítási határidő kétségtelenül közvetlen és konkrét kapcsolatban állnak a szerződés teljesítésének határidejével, így nem választhatók el az ajánlati ár megalapozottságától.

95. A fentiek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálata során jogszerűen kérheti az ajánlattevőtől, illetve az ajánlattevő által bevont alvállalkozó teljesítésére tekintettel az ahhoz kapcsolódó igazolásokat annak alátámasztására, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok a vállalt teljesítési határidőre ténylegesen rendelkezésre állnak.

Ebben az esetben ugyanis az ajánlatkérőnek nem pusztán joga, hanem a Kbt. 72. § szerinti megalapozott döntéshozatali kötelezettségéből következően ténylegesen ellenőriznie kell, hogy az ajánlattevő által előadott körülmények valósak-e, és alkalmasak-e a vállalt ár mellett történő szerződésszerű teljesítés igazolására.

96. A vállalási ár megalapozottságának vizsgálata a vállalat egészére kell irányuljon. Amennyiben valamely ajánlati elem a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges, de annak teljesülése az árindokolásból nem állapítható meg, akkor az ajánlattevőnek kell megfelelően bemutatnia, hogy az adott ajánlati elem miként teljesül.

97. Az ajánlattevő általános állítása önmagában azonban nem alkalmas az ajánlatkérő megalapozott döntésének biztosítására.

A Kbt. 72. § szerinti vizsgálat eredményének ugyanis a közbeszerzési eljárás iratanyagából is követhetőnek és ellenőrizhetőnek kell lennie. Az ajánlatkérőnek a rendelkezésére bocsátott adatok alapján kell tudnia megindokolni, hogy milyen okból fogadta el vagy éppen miért nem fogadta el az ajánlattevő vállalatát.

98. Az árindokolási eljárás célja az, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban, a döntés meghozatalát megelőzően rendelkezzen azokkal az adatokkal, amelyek alapján az ajánlat érvényességéről megalapozott döntést tud hozni.

99. A Döntőbizottság rendelkezésére álló adatok alapján az ajánlatkérő megvizsgálta a beérkezett ajánlatokat, azok közül kettő, a kérelmező és a Belfry BSS Kft. ajánlattevő esetében kért árindokolást a tényállásban meghatározott, azonos tartalommal. Ebben rögzítésre került az is, hogy

„Alvállalkozó teljesítés esetén az alvállalkozó árajánlatát. Az árajánlatot kérjük alátámasztani az ajánlattevő tekintetében jelen felhívásban részletezett módon elkészített adott tétel egy egységére jutó alvállalkozói teljesítésre vonatkozó tételes árkalkulációval, azaz az alvállalkozónak – adott esetben ezen gazdasági szereplő további alvállalkozóinak is – ugyanolyan részletezettséggel szükséges bemutatni az általa megajánlott ajánlati ár megfelelőségét, mint az ajánlattevőnek jelen ajánlatkérői felhívásra.”

„A szerződés teljesítéséhez szükséges minden anyag tekintetében a beszállító által vállalt szállítási határidő igazolása a beszállító (építő-anyag eladó) által adott (ár)ajánlattal, előszerződéssel és/vagy szerződéssel, esetlegesen meglévő építő-anyag rendelkezésre állásáról

kimutatás, raktári készletigazolást és/vagy allokációs igazolás, saját erőforrással gyártott anyag esetén az alapanyagok szállítási határidejének igazolása a beszállító (építő-anyag eladó) részéről általa adott (ár)ajánlattal, előszerződéssel és/vagy szerződéssel, továbbá a gyártási folyamat időigényének bemutatása.”

100. A Kbt. alapelvei alapján az ajánlatkérőnek a gazdasági szereplők számára egyenlő bánásmódot és átlátható, arányos eljárást kell biztosítania. A fentiek alapján az állapítható meg, hogy az ajánlatkérő mindkét árindokolásra felhívott ajánlattevő tekintetében szó szerint azonos kérdéseket fogalmazott meg, egyformán felhívta a figyelmüket arra, hogy az alvállalkozónak – adott esetben ezen gazdasági szereplő további alvállalkozóinak is – ugyanolyan részletezettséggel szükséges bemutatni az általa megajánlott ajánlati ár megfelelőségét, mint az ajánlattevőnek, továbbá ugyanúgy kérte a teljesítéshez szükséges minden anyag tekintetében a szállítási határidő igazolását.

101. A kiegészítő árindokolás-kérés ugyanakkor már a benyújtott árindokolások figyelembevételével, az arányosság alapvető követelményére is tekintettel került megfogalmazásra, így annak tartalma természetesen eltérő. Az egyenlő bánásmód követelménye az azonos helyzetben lévő gazdasági szereplők esetében értelmezhető. Az ajánlatkérő pontosan, egyértelműen fogalmazta meg az árindokolás-kérésben feltett kérdéseit, majd az arra érkezett árindokolások alapján konkretizálta, hogy a kérelmező tekintetében milyen ajánlati elemek, milyen árindokolásban előadott tények, körülmények tekintetében vár további, részletes számítások, ismertetések.

102. A Kbt. 72. §-a szerinti árindokolási eljárásban az ajánlatkérő feladata a vállalt ár és ezáltal a szerződés vállalt ellenértéke történő teljesíthetőségének érdemi és valós tartalmú vizsgálata. Az ajánlatkérő nem köteles pusztán az ajánlattevő által önkényesen kiválasztott költségelemeket vizsgálni, hanem jogosult és köteles az általa az árindokolás-kérésben konkrétan megjelölt, a vállalat megalapozottsága szempontjából releváns körülmények és költségelemek tekintetében vizsgálatot folytatni.

Amennyiben a kérelmező álláspontja szerint maga a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kibocsátott árindokolás-kérés volt jogszabálysértő, e sérelmet az árindokolás-kérés megismerését követően, a Kbt. szerinti jogorvoslati határidőben kellett volna vitatnia.

Az árindokolás-kérés jogszerűségére vonatkozó kifogás nem válik időszerűvé ismételtlen pusztán azért, mert az ajánlatkérő az árindokolás elégtelensége miatt később az ajánlat érvénytelenségét állapítja meg. A későbbi érvénytelenségi döntés elleni jogorvoslat nem használható fel a korábban megismert és önállóan vitatható ajánlatkérői cselekmény jogorvoslati határidejének megkerülésére.

Az ajánlatkérő az érvénytelenség vizsgálatakor a már kibocsátott árindokoláskérésben meghatározott vizsgálati szempontok alapján köteles értékelni, hogy az ajánlattevő megfelelően igazolta-e vállalatának megalapozottságát.

Az ajánlatkérő jogosult az ajánlattevő által vállalt ár mögötti költségszerkezetet részletesen megvizsgálni, amennyiben ez szükséges annak megállapításához, hogy a szerződés az ajánlatban vállalt áron ténylegesen teljesíthető-e.

E vizsgálat keretében az ajánlattevőnek rendelkezésre kell bocsátania minden olyan, a konkrét árindokoláskérés alapján releváns és szükséges adatot, amely a vállalat gazdasági megalapozottságának ellenőrzéséhez szükséges, így különösen a közvetlen költségekre, az anyagköltségekre, a teljesítéshez közvetlenül kapcsolódó működési költségekre, a személyi és gépköltségekre, az alvállalkozói költségekre, valamint a járulékos és közvetett költségekre vonatkozó adatokat.

103. Amennyiben a rendelkezésre bocsátott információk nem alkalmasak annak megfelelő igazolására, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, az ajánlatkérő nem fogadhatja el az indokolást pusztán azért, mert az ajánlattevő általánosságban állítja vállalkása gazdasági megalapozottságát. A vizsgálat eredményének konkrét, ellenőrizhető és a rendelkezésre bocsátott adatokkal alátámasztott alapokon kell nyugodnia.

104. A Döntőbizottság rendelkezésére álló, üzleti titokkal védett iratok alapján az állapható meg, hogy a kérelmező a kiegészítő árindokolásában sem mutatta be az ajánlatkérő által kifejezetten kért részletezettségű költségszerkezetet. Az ajánlatkérő által szintén kért, a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagok rendelkezésre állásának, illetve a vállalt szállítási feltételek és határidők teljesíthetőségének igazolására megnevezett dokumentumokat a kérelmező nem csatolt.

105. A kérelmező a jogorvoslati eljárás során sem mutatta be, hogy az ajánlatkérő által kért adatok és dokumentumok hol találhatóak az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban, hanem azt vitatta, hogy az ajánlatkérő nem jogosult ilyen részletezettségű árindokolás-kérésre, illetve álláspontja szerint az anyagok rendelkezésre állását alkalmassági követelményként kellett volna előírnia.

106. Mindezekre figyelemmel a kérelmezőnek az a későbbi hivatkozása, amely szerint az ajánlatkérőnek az eredeti árindokolás-kérésben meghatározott költségelemeket nem lett volna szabad vizsgálnia, önmagában nem alkalmas az érvénytelenséget megállapító döntés jogszerűségének megdöntésére, ha a kérelmező az árindokolás-kérés tartalmát annak megismerésekor, a rendelkezésére álló jogorvoslati határidőben nem vitatta.

Az ajánlatkérőnek a későbbi döntése során abból kell kiindulnia, hogy az ajánlattevő a jogszerűen és határidőben kibocsátott árindokolás-kérésben megjelölt szempontok szerint köteles vállalkása megalapozottságát igazolni. Az ajánlatkérő pedig e körben nemcsak jogosult, hanem a Kbt. 72. §-ában foglalt vizsgálati kötelezettség teljesítése érdekében köteles is a rendelkezésre bocsátott adatokat érdemben megvizsgálni, és amennyiben azok nem támasztják alá megfelelően a szerződés vállalt áron történő teljesíthetőségét, az ajánlatot nem fogadhatja el érvényesnek.

107. A Döntőbizottság a fentiek alapján állapította meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen járt el és hozta meg 2026. június 22. napján a módosított közbenső döntését a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert a kérelmező nem indokolta megfelelően az erre vonatkozó gyanú megalapozatlanságát a közbeszerzési eljárás során.

108. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

109. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltak figyelembevételével rendelkezett és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rögzíti, hogy a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező terhén marad.

110. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

111. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. szeptember 1.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő
3. Nemzeti Fejlesztési Központ