

A Fővárosi Törvényszék
mint elsőfokú bíróság
106.K.700.210/2019/29.

A Fővárosi Törvényszék a Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda (1055 Budapest, Falk Miksa u. 5., eljár: dr. Borbély Magdolna ügyvéd) által képviselt Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (1139 Budapest, Váci út 73/A.) felperesnek a dr. Szvetnik Ágnes kamarai jogtanácsos által képviselt Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó u. 5.) alperes ellen, közbeszerzési ügyben hozott - D.47/19/2019. számú - közigazgatási határozat jogszerűségének vizsgálata iránti közigazgatási perében, amely perbe a Lászka Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Károlyi u. 12., eljár: dr. Lászka János ügyvéd) által képviselt VICTOFON Hallásjavító Kft. (2112 Veresegyház, Állomás u. 17.) I. rendű alperesi érdekeltként és MED-EL Elektromedizinische Geräte GmbH. (Ausztria, A-6020 Innsbruck, Fürstenweg 77a.) II. rendű alperesi érdekeltként belépett, meghozta a következő

k i j a v í t ó v é g z é s t:

A Fővárosi Törvényszék a 2019. szeptember 24. napján kelt 28. sorszámú ítélet rendelkező részének második bekezdésében a „ , valamint az államnak - az illetékekben eljáró adóhatóság külön felhívására - a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt 36.000,- (azaz Harminchatezer) forint kereseti illetéket.” szövegrészt „ . A 36.000,- (azaz Harminchatezer) forint kereseti illetéket az állam viseli.” szövegrészre javítja ki.

A végzés ellen a közléstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Kúriához címzetten a Fővárosi Törvényszéknél kell írásban, jogi képviselő útján az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtani.

I n d o k o l á s

A bíróság a 2019. szeptember 24. napján megtartott nyilvános tárgyaláson 28. sorszám alatt ítéletet hozott, amelynek írásba foglalása során hivatalból észlelte, hogy az ítélet rendelkező részének második bekezdésében elírás történt, mivel a kereseti illeték viselése során az állam helyett a felperes általi illetékviselésről rendelkezett. A felperes személyes illetékmentességére figyelemmel a hibás rendelkezés névcseréhez hasonló, nyilvánvaló elírás következménye.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 352. § (1) bekezdése értelmében a bíróság névcseré, hibás névírás, szám- vagy számítási hiba vagy más hasonló elírás esetén a határozat kijavítását végzéssel bármikor hivatalból is elrendelheti.

Mindezek alapján a Fővárosi Törvényszék a hibát a nyilvánvaló elírás folytán a Kp. 84. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 352. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hivatalból kijavította.

A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (3) bekezdése biztosítja.

Budapest 2019. október 9.

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. mb. tanácselnök dr. Serestyén Katalin s.k. előadó bíró

dr. Oláh Zsolt s.k. bíró