



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 106.K.700.422/2025/13.
A felperes: Magyar Vízilabda Szövetség
(Budapest, Margitsziget Hajós Alfréd Uszoda)
A felperesek képviselője: dr. Gyenes Edina ügyvéd
(2120 Dunakeszi, Bajcsy-Zsilinszky utca 1.)
Alperes: Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság
(1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője: Pulainé dr. Horváth Hajnalka kamarai jogtanácsos
A per tárgya: közbeszerzési ügyben hozott D.688/5/2024. számú határozat jogszerűségének vizsgálata

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy az esedékesség napjáig fizessen be az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 30.000 (harmincezer) forint eljárási illetéket.

A Fővárosi Törvényszék tájékoztatja a felperest, hogy a fizetendő illeték a határozat jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes a „20/23/4 Versenysport és szakmai feladatok” költségvetési fejezeti előirányzat keretében „3. Versenysport és olimpiai felkészülés szakmai támogatása” és „4. Utánpótlás nevelési feladatok” részfeladatok terhére, valamint a „20/23/29 – Sportági fejlesztési koncepciók megvalósításával összefüggő feladatok támogatása” elnevezésű előirányzat terhére az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: támogató) részéről
- a 2020. október 27-én kelt IX/1403-2/2020. számú támogatói okirat szerint 19.500.000 Ft,
 - a 2021. március 5-én kelt és 2023. február 16-án módosult IX/366-2/2021. számú támogatói okirat szerint 19.500.000 Ft,
 - a 2021. június 25-én kelt és 2022. április 20-án módosult IX/4199-2/2021. számú támogatói okirat szerint 600.000.000 Ft,
 - a 2021. július 7-én kelt IX/213-3/2021. számú támogatói okirat szerint 145.500.000 Ft,
 - a 2022. április 4-én kelt, IX/185-3/2022. számú támogatói okirat szerint 130.000.000,
 - a 2022. május 23-án kelt, IX/564-2/2022. számú támogatói okirat szerint 19.500.000 Ft támogatásban részesült. A támogatói okiratok mindegyike rögzítette, hogy az adott támogatás az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.), az

államháztartási törvény végrehajtására kiadott 386/2011. (XII.13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.), valamint az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 474/2016. (XII.27.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: 474/2016. R.) foglaltak figyelembevételével kerül folyósításra. A támogatói okiratok mindegyike tartalmazta (a 6.18 pontban, a IX/4199-2/2021. számú okiratban a 10.5 pontban), hogy: „A kedvezményezett tudomásul veszi, hogy a támogatás felhasználása során – szükség szerint – megfelelően alkalmazni köteles a közbeszerzésekre vonatkozó jogszabályokat. A költségvetési támogatás szabályszerű felhasználása érdekében a Kedvezményezett közbeszerzési eljárást és beszerzési eljárást úgy köteles lefolytatni, hogy az a költségvetési támogatás ésszerű és hatékony felhasználását biztosítsa. Azt, hogy a Kedvezményezett eleget tett-e a közbeszerzési jogszabályoknak, a Támogató a Kbt. 43. §-a alapján közzétett dokumentumokból ellenőrzi. (...)” A támogatói okiratok további kötelezettségeket írtak elő az ellenőrzés során elvárt magatartásról, valamint a dokumentációs és az adatszolgáltatási kötelezettségekről. Rögzítették továbbá, hogy az okiratban nem, vagy nem kellő részletességgel szabályozott kérdésekben a magyar jog szabályai – az Áht. és az Ávr. – az irányadók. A felperes képviselője a támogatói okiratokban foglaltakat elfogadta, a felperesre nézve kötelezőnek tekintette.

- [2] A felperes ezt követően 2020. szeptember 11-én, valamint 2022. március 17-én – közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül – sportruházat beszerzése tárgyában szállítási keretszerződéseket kötött a perben nem álló Breitling Sport Kft.-vel (a továbbiakban: szállító), és a 2020. évi keretszerződés alapján legalább nettó 16.048.670 Ft-ot fizetett meg a szállító részére, melyet a IX/1403-2/2020., IX/213-3/2021., IX/4199-2/2021. számú támogatói okiratok terhére számolt el. A 2022. évi keretszerződés alapján szállítónak megfizetett 15.156.331 Ft összeget a IX/185-3/2022. számú, a további 748.540 Ft összeget a IX/366-2/2021. számú, a még további 3.500.000 Ft összeget a IX/564-2/2022. számú támogatói okirat terhére számolta el. Az első számla kelte: 2021. április 1. napja.
- [3] 2024. március 26-án a perben nem álló Állami Számvevőszék (a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) ellenőrzést indított „Támogatásban részesülő sportszövetségek, sportegyesületek és sportvállalkozások gazdálkodásának ellenőrzése” címmel, majd az alperesnél 2024. október 24-én hivatalbóli kezdeményezést terjesztett elő arra hivatkozással, hogy a felperes megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. §-át azzal, hogy a szállítási keretszerződések megkötését megelőzően nem folytatott le közbeszerzési eljárást, holott arra a támogatói okiratok aláírásával kötelezettséget vállalt.

Az alperes határozata

- [4] Az alperes 2025. január 6-án kelt D.688/5/2024. számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette – a Kbt. 15. § (1) bekezdés *b)* pontjára, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel – a Kbt. 4. § (1) bekezdését; megállapította a felperes és a szállító közötti árubeszerzés tárgyában a 2020. szeptember 11-én létrejött, 2021. április 14-én módosított, valamint a 2022. március 17-én létrejött keretszerződések semmisségét és azt, hogy a keretszerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre, továbbá a felperessel szemben a megállapított jogsértésekkel összefüggésben 2.000.000 Ft, a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményeként további 1.000.000 Ft bírságot szabott ki.
- [5] Indokolása szerint a keretszerződések aláírásakor hatályos Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. A támogatói okiratok közbeszerzés lefolytatására vonatkozó előírása alapján – az Áht. 52. § (1)-(3) bekezdései, az Ávr. 91/A. §-a és a 474/2016. R. 26. §

(3) bekezdése figyelembevételével történő értelmezése mellett – a felperes, a Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján, mivel arra szerződésben vállalt kötelezettséget, a jelen esetben – a támogatásból megvalósult beszerzései tekintetében – ajánlatkérőnek minősül, és a támogatás felhasználása során a szerződéses érték függvényében közbeszerzési vagy beszerzési eljárást köteles lefolytatni, különös tekintettel a közpénzek átlátható, szabályszerű felhasználásának jogszabályi előírásaira és elvárásaira. A szállítási keretszerződések visszterhesek, a szerződés tárgya a Kbt. 8. § (2) bekezdés szerinti árubeszerzés, a 2021-ben megvalósított és közbeszerzési kötelezettséggel érintett beszerzések értéke (nettó 16.048.670 Ft) meghaladta a 2021. évre, a 2022-ben megvalósított és közbeszerzési kötelezettséggel érintett beszerzések értéke (nettó 15.156.331 Ft) meghaladta a 2022. évre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A négy feltétel teljesülése alapján a felperesnek a keretszerződésekre vonatkozóan valamely, a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően mellőzte közbeszerzési eljárás lefolytatását, mely magatartásaival megsértette – a Kbt. 15. § (1) bekezdés *b)* pontjára és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel – a Kbt. 4. § (1) bekezdését. Erre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés *c)* pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (2) bekezdés *g-h)* pontjai alapján a keretszerződések semmisségét, valamint, hogy a keretszerződések semmisségére tekintettel az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot nem helyreállítható. A bírságot a Kbt. 165. § (6) bekezdés *a)* pontja, valamint a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján szabta ki.

A kereset és a védírat

- [6] A felperes az alperes határozatát keresettel támadta, melyben elsődlegesen annak megváltoztatását kérte akként, hogy a bíróság a terhére megállapított jogsértést és annak jogkövetkezményeit mellőzze; másodlagosan annak megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte, továbbá az alperes perköltségben marasztalását.
- [7] Hivatkozása szerint az alperes nem megfelelő értékelés alapján, szükségtelenül állapította meg a szerződések semmisségét, valamint szükségtelenül és megalapozatlanul kötelezte bírság megfizetésére. Nem vitatottan nem tartozik a Kbt. 5. § (1) bekezdés hatálya alá, így a vonatkozásában közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét kizárólag a kapott támogatás [5. § (2)-(3) bekezdés], illetve annak önkéntes vállalása [5. § (4)] alapozhatja meg. A szerződések tárgyát sportruházat beszerzése képezi, amely építési beruházáshoz nem kapcsolódik, így a Kbt. 5. § (2) bekezdés hatálya alá tartozást nem alapozhatja meg, a Kbt. 5. § (3) bekezdése pedig a szerződéskötések megkötésének időpontjában nem volt hatályban. Az alperes megalapozatlanul jutott arra a következtetésre, hogy a támogatói okiratok aláírásával a Kbt. 5. § (4) szerint a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalta, mert a támogatói okiratok rendelkezését nem a Kbt.-nek, a szerződés tartalmának és a felek szerződéskötéskor fennálló szándékának megfelelően értékelte. A közbeszerzési eljárás lefolytatásának szerződéses vállalása csak a felek erre vonatkozó kölcsönös, kifejezett és egyértelmű szerződéses rendelkezése útján lehetséges. A támogatói okiratok rendelkezései a közbeszerzési szabályok betartására vonatkozó általános figyelemfelhívást tartalmaztak, melyek nem értelmezhetőek a közbeszerzési eljárás kötelező lefolytatására vonatkozó, Kbt. 5. § (4) bekezdés szerinti szerződéses előírásként. A szerződésben szereplő azon rendelkezés, amely szerint „Kedvezményezett a támogatás felhasználása során – szükség szerint – megfelelően alkalmazni köteles a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályokat”, nem jelent semmilyen speciális kikötést rá – mint kedvezményezettre – nézve azon túl, hogy a Kbt. előírásait betartva járjon el. E rendelkezés annyit jelent, hogy köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés megvalósításához szükséges-e közbeszerzési eljárás lefolytatása, és amennyiben a Kbt. szabályai szerint igen, abban az esetben köteles a közbeszerzést lefolytatni. A szállítási szerződések a felperes Kbt. szerinti ajánlatkérői minősítését befolyásoló rendelkezést nem tartalmaznak, így a fenti vizsgálatot

erre figyelemmel végezte el. Részletesen megvizsgálta, hogy a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezetnek minősül-e, azonban a vizsgálat eredményeként a Kbt. és támogatási szerződések rendelkezései alapján nem minősült ajánlatkérőnek. A tárgyi beszerzési szerződések vonatkozásában tehát a Kbt. 5. § (1)-(4) bekezdései alapján nem volt köteles közbeszerzési eljárás lefolytatására, így a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét sem sérthette meg.

- [8] Az alperes védiratában a határozatában foglaltakat fenntartotta, a kereset elutasítását és a felperes perköltség fizetésére kötelezését kérte. Költségigényét 50.000 Ft-ban jelölte meg, amelyet a keresetlevél tanulmányozása, a védirat megírása, iratok szerkesztése, valamint az iratok összeállítása és az eljárási cselekmények elvégzése, értesítések kiadása alapján igényelt. Védekezése szerint az álláspontját a támogatói okiratok előírásai alapján alakította ki, amely szerint a jelen beszerzések során a felperesnek közbeszerzési eljárás lefolytatására irányuló kötelezettsége merült fel. Ezt határozata 17-18. pontjaiban kifejtette.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [9] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alaptalan.
- [10] A bíróság a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított jogvitát a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1)-(2) bekezdései, a (3) bekezdés *a*) pontja és az 5. § (1) bekezdése alapján közigazgatási peres eljárásban, a Kp. 77. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el tekintettel arra, hogy a felek nem kérték tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek. A határozat jogszerűségét a Kp. 12. § (1) bekezdése alapján, a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1) bekezdése értelmében a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a Kp. 85. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának – a határozat meghozatalának – időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta. A tényállást a Kp. 78. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló adatok, valamint a felek előadásának egybevetése alapján, a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékelve, a megelőző közigazgatási eljárásban megállapított tényállással összevetve állapította meg. Döntése meghozatala során figyelemmel volt a Kúria irányadó joggyakorlatára, amelytől nem tért el.
- [11] A támadott határozat jogszabálysértő voltát a Kp. 78. § (1) bekezdésére és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. §-ára figyelemmel a felperesnek kellett bizonyítania.
- [12] A jelen perben abban a kérdésben kellett állást foglalnia a bíróságnak, hogy – a keresetben felhozott érvek mentén – az alperes jogsértően állapította-e meg, hogy a felperes jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, megsértve ezzel – a Kbt. 15. § (1) bekezdés *b*) pontjára és a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel – a Kbt. 4. § (1) bekezdését.
- [13] A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. Ezen törvényi előírás megsértése az egyik legsúlyosabb jogsértést, a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzését valósítja meg, ami egyúttal a megkötött szerződés(ek) semmisségét is eredményezi a Kbt. 137. § (1) bekezdés *a*) pontja alapján. Ezért mindig körültekintő és gondos mérlegelést igényel az eljárás előkészítési szakaszában annak eldöntése, hogy az adott beszerzés a Kbt. hatálya tartozik-e és arra milyen eljárásrend alkalmazandó.
- [14] A Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján a következő együttes feltételek fennállása esetén valósul meg a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége: a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet valósítja meg a beszerzést; a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési igény merül fel az ajánlatkérő részéről; visszterhes szerződés megkötésére kerül sor; amely becsült értéke

eléri legalább a nemzeti értékhatárt, amelyet az alperes is helytállóan rögzített a határozatában.

- [15] A jelen ügyben a felperes Kbt. alanyi hatálya alá tartozása volt vitatott, ami a Kbt. 5. §-a alapján vizsgálendő. Az alperes a felperes Kbt. alanyi hatálya alá tartozását egyértelműen a Kbt. 5. § (4) bekezdésére alapozta, a Kbt. 5. § (2) és (3) bekezdései a döntése alapjául nem szolgáltak, ezért a felperes okszerűtlenül érvelt azzal, hogy sem a Kbt. 5. § (2) bekezdése, sem a Kbt. 5. § (3) bekezdése alapján nem volt köteles a közbeszerzési eljárást lefolytatni.
- [16] A Kbt. 5. § (4) bekezdés előírása szerint e törvény rendelkezését köteles betartani az az (1)–(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó szervezet, amely e törvény szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását önként vagy szerződésben vállalja, illetve számára jogszabály közbeszerzési eljárás lefolytatását kötelezővé teszi.
- [17] Tekintettel arra, hogy az alperes az alanyi körbe tartozást arra alapította, hogy a felperes a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettséget a támogatási szerződésekben vállalta, és a felperes e megállapítást vitatta, a bíróság is ezen okiratok tartalmának értelmezését végezte el. Ennek során azonban – az alperessel egyező módon – figyelemmel kellett lennie a támogatói okiratokban felhívott, az adott költségvetésből nyújtott támogatásokra irányadó államháztartási jogszabályok előírásaira, különösen mert azt az értelmezésre vonatkozó klauzula is kifejezetten előírta.
- [18] Az alperes által is hivatkozott Áht. 52. § (1) bekezdése kógens módon előírja, hogy a költségvetési támogatások felhasználását – ha ennek a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei fennállnak – közbeszerzés alkalmazásához kell kötni. Az Áht.-ban tehát a jogalkotó a beszerzés anyagi forrásának közpénz jellegére tekintettel kötelezővé tette a támogatók számára a költségvetési támogatás nyújtása során a közbeszerzés alkalmazására vonatkozó kötelezettség előírását, s ily módon – a Kbt. alanyi hatályát meghatározó szabályhoz illeszkedően – a közbeszerzés alkalmazását olyan jogalanyok számára is, akik egyébként nem tartoznának a Kbt. alanyi hatálya alá, de költségvetési támogatást kapnak és használnak fel. A jogalkotó indokolása szerint: „Ennek alapján a költségvetési támogatások felhasználását - ha ennek a közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételei fennállnak, azaz a költségvetési támogatás felhasználása árubeszerzéssel, szolgáltatás megrendeléssel, építési beruházással, koncesszióval valósul meg - közbeszerzés alkalmazásához kell kötni. Ugyanakkor a költségvetési támogatás nem köthető olyan feltételhez, hogy az ajánlattevőt előzetesen válasszák ki, de arra lehetőség van, hogy a támogatási igény elbírálását megelőzően közbeszerzési eljárás kerüljön megindításra, vagy a támogató annak megindítását határozza meg a költségvetési támogatás feltételeként.” E szabály alapján tehát a „közbeszerzésekről szóló törvény szerinti feltételek” fókuszában nem a beszerzések alanyi oldala, hanem azok tárgya áll.
- [19] Az alperes által felhívott Ávr. 91/A. § előírásából is az következik, hogy a közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzés közbeszerzési eljárás-köteles, melyet a költségvetési támogatás szabályszerű felhasználása érdekében a kedvezményezett úgy köteles lefolytatni, hogy az a költségvetési támogatás ésszerű és hatékony felhasználását biztosítsa. E rendeleti előírások is megerősítik a költségvetési támogatás tárgyától függő felhasználásának kötöttségét.
- [20] A felperest és támogatóját az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 474/2016. (XII.27.) Korm. rendelet speciális jogszabályi előírásai is kötötték, amelynek a 26. § (3) bekezdése egyértelműen rögzítette, hogy a támogató a beszámoltatás során ellenőrzi, hogy a költségvetési támogatás felhasználása során a kedvezményezett a közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzések, beruházások, szolgáltatás megrendelések kapcsán a közbeszerzést lebonyolította-e.
- [21] A fentiek alapján a mentesség a Kbt. 4. § (1) bekezdés feltételrendszere alapján – tekintve, hogy a visszterhesség egy anyagi támogatás felhasználásával értelemszerűen fennálló feltétel – azon két esetre szűkül, ha a beszerzési igény nem tartozik a Kbt. tárgyi hatálya alá, vagy annak becsült értéke nem éri el legalább a nemzeti értékhatárt.

- [22] A közigazgatási iratok között fellelhető támogatói okiratok mindegyike előírta (a 6.18. pontban, illetve a IX/4199-2/2021. számú okirat a 10.5 pontban) a közbeszerzési eljárás szükség szerinti lefolytatásának kötelezettségét. A „szükség szerinti” kitétel alatt azonban – a felhívott és fentebb ismertetett államháztartási szabályokra is tekintettel – csak a beszerzés tárgya szerinti és a becsült érték szerinti szükségességet lehet érteni. Nem felelne meg ugyanis a logika szabályainak egy olyan feltétel előírása, amely a Kbt. rendelkezéseiből egyébként is következik: a Kbt. szerint egyébként is ajánlatkérőnek minősülő szervezetek külön vállalás nélkül is kötelesek betartani a Kbt. rendelkezéseit.
- [23] A felperes tehát nem megfelelően értelmezi a közbeszerzési eljárás szükség szerinti lefolytatásának kötelezettségét, tévesen szűkíti le azt az ajánlatkérői minőség vizsgálatára. A támogatói okiratok értelmezésénél irányadó jogszabályi rendelkezések alapján a közbeszerzési eljárás szükség szerinti lefolytatása nem értelmezhető csupán egy általános figyelemfelhívásként, csakis akként, hogy a kedvezményezett köteles a közbeszerzési eljárást lefolytatni, ha a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó olyan beszerzést kíván megvalósítani, aminek értéke eléri legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.
- [24] A támogató – az Áht. 52. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a szerződésben egyértelműen előírta, hogy a felperes köteles a támogatás felhasználása során a közbeszerzési értékhatárt elérő és a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzés esetén közbeszerzési eljárást lefolytatni, mely kötelezettség megtartását a felperes vállalta. A felperes ezért megalapozatlanul állította, hogy a támogatói okiratok rendelkezései nem értelmezhetőek a Kbt. 5. § (4) bekezdés szerinti előírásként.
- [25] A kógens jogszabályi előírásokra épülő okirati rendelkezések alapján tehát a felperes a támogatás felhasználása során köteles volt megvizsgálni, hogy a beszerzés megvalósításához szükséges-e közbeszerzési eljárás lefolytatása, ami a beszerzés tárgyának és értékének vizsgálatát jelentette. A felperes által sem vitatottan a jogsértőnek minősített beszerzései támogatásokból elszámolt értéke elérte és meghaladta a közbeszerzési értékhatárt (Kbt. 15. §) és a szállítási keretszerződések tárgya árubeszerzés volt, ezért a szerződésai a Kbt. 8. § (1) bekezdése alapján a Kbt. tárgyi hatálya alá tartoztak. Mindezek alapján a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglalt feltételek az esetében teljesültek, így a közbeszerzés lefolytatását nem mellőzhette volna. Az alperes helytállóan értelmezte a támogatói okiratok „szükség szerint” szófordulatát akként, hogy a felperes jelen esetben a támogatásból megvalósult beszerzései tekintetében a Kbt. 5. § (4) bekezdése alapján ajánlatkérőnek minősül.
- [26] A bíróság utal arra, hogy a Kúria a Kfv.37.434/2017/12. számú ítéletében rögzítette, hogy a támogatásból megvalósuló árubeszerzések esetén a támogatást elnyerő félnek kell a közbeszerzési előírásokra figyelemmel lennie, annak elmulasztása esetén nem háríthatja a felelősséget másra. A Kfv.37.080/2018/8. számú ítélete [53] bekezdésében pedig kimondta, hogy „a Kbt. kógens rendelkezéseket tartalmaz, amelyből következik, hogy a közpénzekből finanszírozott, a közszféra ajánlatkérőként meghatározott szervezetei a beszerzéseiket nem saját belátásuk szerint intézhetik, hanem a Kbt. rendelkezéseinek megfelelően kell eljárniuk. A Kbt. pontosan meghatározza, hogy a különböző tárgyú beszerzéseknél milyen eljárási rendet kell követni.”
- [27] Az alperes tehát jogszerűen állapította meg a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét; azt, hogy a felperes jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását és – a Kbt. 15. § (1) bekezdés *b)* pontjára, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel – megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését; valamint jogszerűen vonta le annak jogkövetkezményeit is, e körben a keretszerződések semmisségét – a Kbt. 137. § (1) bekezdés *a)* pontjára tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés *g)* pontjának kógens előírása alapján. Tekintettel arra, hogy a felperes a bírság mértéke megállapításának jogszerűségét nem támadta, a bíróság ezt nem vizsgálta.
- [28] Mindezek alapján a bíróság a felperes teljes mértékben alaptalan keresetét – a Kp. 88. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján – elutasította.

