



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	103.K.703.160/2025/11.
<b>A felperes:</b>	Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (1048 Budapest, Csíksomlyó u. 2. 1. ép. B. lház IV/13.)
<b>A felperes képviselője:</b>	dr. Pénzes Katalin ügyvéd (1188 Budapest, Reviczky Gyula utca 59. VI/100.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Szathmári Réka kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott D.450/2/2025. számú közigazgatási végzés megtámadása

### Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.450/2/2025. számú végzését megsemmisíti és az alperest új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 400 000 (Négyszázezer) forint perköltséget.

A 30 000 (Haramincezer) forint feljegyzett kereseti illetéket az Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A perben nem álló Klebelsberg Központ, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: ajánlatkérő) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) szerinti közbeszerzési eljárást indított „Interaktív megjelenítők beszerzése” – 3. rész tárgyában.
- [2] A felperes az alpereshez 2024. július 14. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megsértését állította. A jogorvoslati kérelem az „Űrlap a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtandó jogorvoslati kérelem/kezdeményezés betérjesztéséhez” elnevezésű nyomtatvány útján került benyújtásra, azon feltüntetésre került a felperes képviseletében eljáró dr. Pénzes Katalin ügyvéd neve, mellékletként pedig az előzetes vitarendezési kérelem és az ügyvédi meghatalmazás, azonban azok ténylegesen nem kerültek csatolásra a jogorvoslati kérelemhez. A jogorvoslati kérelem az eljáró képviselőtől származó hitelesítést (saját kezű aláírás, elektronikus aláírás) nem tartalmazott. A jogorvoslati kérelem elektronikus úton a felperes cégkapujáról érkezett az alpereshez.

- [3] Az alperes a keresettel támadott D.450/2/2025. számú végzésével a jogorvoslati kérelmet visszautasította figyelemmel a Kbt. 2. § (7), 145. § (1) bekezdésére, 145. § (1a) bekezdés a) pontjára, a 145. § (7) bekezdésére, 148. § (1) bekezdésére, 151. § (2) bekezdésére, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pontjára, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (5) bekezdésére, 22. § (4) bekezdésére, 34. § (2) bekezdés a)-b) pontjára, a digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI.6.) Korm. rendelet 31. § (1) bekezdésére, a Dáptv. 8. § 30. pontjára, az ügyvédi tevékenységekről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 2. § (1) bekezdés a) pontjára, 18. § (1)-(2) bekezdésére, 46. § (1)-(4) bekezdésére, (4a) bekezdésére, 18. § (1) bekezdésére, (4a) bekezdésére, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 325. § (1)-(3) bekezdésére, (3a) bekezdésére, a 618. § (1) bekezdés a)-b) pontjára.
- [4] Rögzítette, hogy az általa kiemelt jogszabályi hivatkozásokból következően az ügyvéd által ellenjegyzett jogorvoslati kérelemnek az okirat elektronikus irattá alakítása körében meg kell felelnie az Üttv. 18. § (1) bekezdése szerint minősített elektronikus aláírással, vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátottság követelményeinek, illetve a Pp., valamint Dáptv. szerinti teljes bizonyító erejű magánokiratra vonatkozó szabályoknak. Hivatkozott e körben az Üttv. Kommentárjában foglaltakra. Álláspontja szerint a Kbt. alapján az elektronikus dokumentumok esetében az elektronikus aláírás szükségességét a törvény rögzíti, ebből következően az Üttv. 18. § (1) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem benyújtása tekintetében nem fogadható el joghatályosnak a képviselő által bármiféle hitelesítés nélkül benyújtott jogorvoslati kérelem.
- [5] Ezt erősíti az ügyvédi képviselet esetében az okiratszerkesztésről és az elektronikus ügyintézésről szóló 11/2017. (XI.20.) MŰK Szabályzat 2.2.1. pontja is, amely elsődlegesen az elektronikus aláírással történő hitelesítést rögzíti. A jogorvoslati eljárás során a képviselők által elektronikus úton benyújtott jogorvoslati kérelemnek meg kell felelnie annak a követelménynek, hogy a Dáptv. szerint a nyilatkozatot tevő azonosítása megtörténjen, a dokumentumoknak ez esetben legalább a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontjának meg kell felelnie, az okiraton elektronikus aláírást kell elhelyezni, illetőleg a Dáptv.-ben rögzített dokumentumhitelesítéssel kell rendelkeznie. Ugyanakkor a Pp. 325. § (3a) bekezdésében foglaltak azt erősítik, hogy a jogorvoslati kérelem akkor felel meg a teljes bizonyító erejű magánokirat követelményeinek és bizonyítja a nyilatkozat megtétele idejében a nyilatkozatot tevő személyének a Dáptv. szerinti szerepkörét, ha az okiraton az aláíró a minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírást vagy bélyegzőt helyezte el. Ezt az álláspontot erősíti az Üttv. 46. § (4) és (4a) bekezdése.
- [6] Mindebből következik, hogy jelen esetben az elektronikus formában létrehozott és elektronikus úton továbbított, a képviseletre jogosult személy azonosítására alkalmas akár elektronikus, akár egyéb formátumú aláírást, valamint a létrejött jogorvoslati kérelem hitelesítését semmilyen formában nem tartalmazó okirat hatálytalan, nem alkalmas arra, hogy az alperes hiánypótlási felhívást bocsásson ki vagy a jogorvoslati eljárást a jogorvoslati kérelem alapján megindítsa. A Dáptv. hatályba lépését követően az alpereshez benyújtásra kerülő jogorvoslati kérelemnek magából az okiratból kitűnően tartalmaznia kell legalább valamilyen hitelesítési szolgáltatás igénybevételét igazoló tanúsítványt vagy elektronikus aláírást, ellenkező esetben nem állapítható meg, hogy a jogorvoslati kérelem az arra jogosulttól származik és a létrehozása óta a tartalma változatlan. Ez pedig olyan, a fentiekben

rögzített jogszabályokból kifejezetten következő feltétel, amelynek hiányában a jogorvoslati eljárás nem indítható meg és amely a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának akadályát képezi.

- [7] Alperes megállapította, hogy a kérelem elektronikus úton került benyújtásra, azonban a jogorvoslati kérelem nem felel meg a jogszabályban meghatározott követelményeknek. A jogorvoslati kérelem ezen alaki, formai hiányossága nem pótolható, a Kbt. 151. § (2) bekezdés d) pontja körében hiányosság nem merült fel, ezért ezen okból hiánypótlási felhívás kibocsátásának nem volt helye, figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdésére.
- [8] A jogorvoslati kérelem az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó követelmények szerint elektronikus okirat formájában terjesztendő elő, jelen esetben az ügyvédi képviselőre vonatkozó szabályok alapján. Tárgyi esetben a jogorvoslati kérelmet elektronikus okiratként hozták létre, azonban az elektronikus úton történő továbbítást megelőzően annak során elmaradt az okirat hitelesítése. Önmagában egy elektronikus dokumentum aláírás és bármiféle hitelesítés nélkül nem alkalmas arra, hogy abból megállapítható legyen a jogi képviselő által történő előterjesztés, az így benyújtott jogorvoslati kérelem hatálytalan az elektronikus kapcsolattartás során joghatás kiváltására nem alkalmas. Erre tekintettel az alperes a jogorvoslati kérelem visszautasításáról határozott a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó és Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

#### **A felperes keresete és az alperes védirata**

- [9] A határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetében a felperes az alperesi döntés hatályon kívül helyezését kérte. Hivatkozott arra, hogy a Kbt.-nek nincs olyan rendelkezése, amely explicit módon kimondaná, hogy a felperes maga nem terjesztheti elő a jogorvoslati kérelmet. Olyan rendelkezést sem tartalmaz, hogy a hiánypótlás előterjesztésére a felperes maga ne lenne jogosult. A felperes a jogorvoslati eljárás megindítása érdekében nyilatkozatot terjesztett elő ebben megjelölve azt, hogy az eljárásban mely jogi képviselő fogja képviselőt ellátni. Felperes a kérelmet az erre rendszeresített informatikai felületen feltöltve nyújtotta be, a benyújtott iratok a Dáptv. 46. § (1) bekezdés b) pontja szerint kétfaktoros azonosítással kerültek ellátásra. Alperes nem vitatta azt, hogy a felperes a jogorvoslati kérelmet a Dáptv. 46. § (1) bekezdés b) pontjában rögzített módon nyújtotta be, márpedig a kétfaktoros azonosítás hitelt érdemlően igazolja a közlést és annak időpontját. Amennyiben alperes álláspontja szerint csak a Dáptv. 46. § (1) bekezdés a) pontjában megjelölt eAzonosítással végezhető volna el a felperes a jogorvoslati kérelem benyújtását ahhoz, hogy hitelt érdemlően megállapíthassa személyét, úgy jogértelmezése téves. Jelenleg ez sem lenne alkalmas a felperes személyének hitelt érdemlő igazolására, hiszen az eAzonosítást csak magánszemély tudja elvégezni, márpedig sem a felperes, sem a képviselőt ellátó jogi képviselő nem magánszemély.
- [10] Hivatkozott a Kbt. 2. § (7), 145. § (1a) bekezdésére, 145. § (7) és 148. § (1) bekezdésében foglaltakra. Kiemelte, hogy az alperes által felhívott jogszabályhelyek egyike sem tartalmaz olyan konkrét, taxatív felsorolást, amely megalapozná az alperes azon megállapítását, hogy a felperes által elektronikus úton benyújtott jogorvoslati eljárás megindítására irányuló kérelem ne lenne alkalmas azon joghatás kiváltására, mely alapján a felperesnek lehetősége nyílik a jogérvényesítésre. A jogszabályhelyek nem adnak útmutatást arra, hogy a közbeszerzési eljárásban a felperesre magára milyen kötelezettségek vonatkoznak azon túl, hogy magára a jogorvoslati eljárásra köteles jogi képviselőt bevonni. A felperes által előterjesztett jogorvoslati kérelem a jogszabályi követelményeknek maradéktalanul megfelelt.
- [11] Amennyiben az alperesnek a nyilatkozattevő személyéről kétsége volt, a Kbt. 151. § (2) bekezdés b) pontja értelmében lehetősége lett volna ennek tisztázására. A Kbt. 151. § (2)

bekezdése lehetőséget ad az alperes számára hiánypótlás elrendelésére. Mivel a normaszöveg nem teszi kizárólagossá az a)-d) pontban felsorolt eseteket, így az alperesnek lehetősége van és volt is arra, hogy az ezt meghaladó esetekben, például amennyiben egy jogorvoslati kérelem benyújtójának személye kapcsán kétsége merül fel, hiánypótlást rendeljen el.

- [12] Amennyiben elfogadjuk azt az álláspontot, hogy a felperesi beadvány nem felelt meg a Dáptv. előírásának, úgy a Kbt. 151. § (2) bekezdés d) pontja alapján alperes köteles lett volna hiánypótlás elrendelésére, melynek jogszabálysértő módon nem tett eleget. Hivatkozott e körben az alperes eddigi gyakorlatára, amelynek során számos esetben előfordult, hogy úgy került benyújtásra a jogorvoslati kérelem, hogy az megjelölte a képviseletet ellátó személy nevét és ezt követően az alperes hiánypótlási eljárás keretében pótolta az esetlegesen hiányzó képviseleti meghatalmazást, valamint a jogi képviselő által hitelesített jogorvoslati kérelmet.
- [13] Sérült az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése és a Kbt. 1. § (2) bekezdése. Álláspontja szerint a Kbt. alapelveibe ütközik és a Kbt. 1. § (3) bekezdésében rögzített joggal való visszaélésnek minősül az alperes azon magatartása, melynek során egy korábbi hiánypótlásra felszólító végzésben nem hívta fel a jogorvoslatot kérő figyelmét a kialakult joggyakorlat esetleges megváltozására és arra sem, hogy a régi gyakorlat változatlan folytatása a jogorvoslati kérelem elutasítását vonja maga után. Alperes magatartására mind a Kbt. 1. § (2) bekezdésének, mind az Alaptörvény XXIV. cikkének is irányadónak kell lennie, nem tekinthető tisztességesnek és nem felel meg az egyenlő bánásmódnak az, amikor az alperes saját maga is néhány eljárásában elmulasztotta határozatát elektronikus aláírással ellátni, mely lehet egy egyszerű figyelmetlenség következménye, de akár adódhatott valamilyen informatikai hibából is.
- [14] Alperes magatartása az Alaptörvény XXIV. cikkébe ütközik, mert a Kbt. a jogorvoslati eljárások előterjesztésére igen rövid határidőket biztosít a nem hivatalból induló eljárások esetén. Ezzel szemben a hivatalból indult eljárásokban lényegében hosszabb felkészülési időt biztosít az arra jogosultaknak. A nem hivatalból indult eljárásokra biztosított rövid határidő alatt nem elég megtalálni az adott ügyben szakértelemmel rendelkező ügyvédet, hanem az adott jogorvoslat alapját képező eljárás korábbi mozzanatairól, valamennyi anyagáról tájékozódni is kell, majd ezt követően kidolgozni az adott ügyben megfogalmazandó álláspontot, felkutatni a releváns tényekhez a kialakult joggyakorlatot, majd ezt követően újabb egyeztetéssel véglegesíteni a kérelmet. Mindezt nehezíti az eljáró jogi képviselő más irányú leterheltsége is. Erre figyelemmel az alperes hiánypótlás elrendelés nélküli visszautasítása az ügy összes körülményeinek figyelembe vételével tekinthető az Alaptörvény XXIV. cikkébe és a Kbt. 1. § (2) és (3) bekezdésébe ütközőnek.
- [15] Annak bizonyítására, hogy az alperes több korábbi eljárásban hiánypótlást rendelt el akkor amikor a jogorvoslati kérelmet a kérelmező maga terjesztette elő okirati bizonyítékokat kíván előterjeszteni további határidővel. Annak a ténynek a bizonyítására, hogy az alperes által hozott D.5/6/2025. számú határozat maga sem került elektronikus aláírásra, csatolta az alperesi honlapon is megtalálható határozatot. Ezt meghaladóan hivatkozott arra, hogy a Pp. 73. § (1) bekezdése a bíróság számára a kérelmet előterjesztő felé tájékoztatási kötelezettséget ír elő, melyben az eljáró felet tájékoztatni kell arról, hogy az adott eljárásban kötelező a jogi képviselet. Ezen eljárásban mindez úgy valósulhatott volna meg, hogy az alperesnek hiánypótlási eljárás keretében fel kellett volna hívni a felperest a kötelező képviselet szükségességére a Kbt. 145. § (7) bekezdésére hivatkozással és a felperesnek a jogorvoslati kérelmet megismételten jogi képviselő útján kellett volna előterjesztenie. Álláspontja alátámasztására hivatkozott és citálta a Debreceni Ítéltábla Pkf.II.20.266/2025/2. számú döntését.
- [16] Kiemelte, hogy a Pp. 2025. július 30. napjától hatályos 612. § (2) bekezdése egyértelművé teszi azt, hogy a kérelem fizikai úton történő aláírása helyett elégséges a Dáptv. szabályai szerint az elektronikus irat AVDH hitelesítéssel történő benyújtása. A jogorvoslati kérelem

annak benyújtásakor az alperes honlapján megjelent, ügyszámot kapott, így alaptalan az az alperesi hivatkozás, hogy a benyújtott iratot alperes ne tudta volna azonosítani. Ha az alperes az azonosítást és hitelesítést nem látta biztosítottak, úgy úgy sem keletkezhetett volna. Az alperes által hivatkozott kúriai ítélet meghozatalakor a Dáptv. ügyben releváns rendelkezései még nem voltak hatályban, így az ítélet a jelen per eldöntése szempontjából nem vehető figyelembe.

- [17] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a tárgyi esetben nemcsak a jogorvoslati kérelem elektronikus aláírása hiányzott, azon sajátkezű, illetve nyomtatott aláírás sem látható, sem a felperes, sem a jogi képviselő részéről. A jogorvoslati kérelem a felperes KRID kódjáról került benyújtásra és nem a jogorvoslati kérelmet megfogalmazó dr. Péntes Katalin ügyvéd KRID kódjáról. Hivatkozott a Kúria Kfv.V.37.025/2025/3. számú végzésében foglaltakra. Kiemelte, hogy az alperes akkor járt volna el iratellenesen, amennyiben megállapítja, hogy a benyújtott jogorvoslati kérelem a vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek megfelelően rendelkezett a felperes jogi képviselőjének elektronikus aláírásával, ez ugyanis nem felel meg a valóságnak. A jogorvoslati kérelem nem tartalmazta a felperes jogi képviselőjének elektronikus aláírását, amely a vonatkozó jogszabályok értelmében elmaradhatatlanul kötelező elem és amely hiánypótlására nincs lehetőség. A felperes által vitatott végzésben rögzített Dáptv. és az Üttv. rendelkezései kifejezetten a dokumentum vonatkozásában írják elő az elektronikus aláírás szükségességét. Alperesnek nem volt lehetősége hiánypótlási felhívás kibocsátására a felperes jogorvoslati kérelme tekintetében, ugyanis a Kbt. kógens rendelkezése értelmében kerülhet csak sor hiánypótlás elrendelésére. A jogorvoslati kérelmet elektronikus úton nyújtotta be a felperes, így a Kbt. 151. § (2) bekezdés b) pontjában (helyesen:d))foglalt feltétel nem állt fenn a hiánypótlási felhívás kibocsátásához.

#### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [18] A felperes keresete – az alábbiak szerint – alapos.
- [19] A bíróság az alperesi döntése, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1) és (2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján állapította meg. A bíróság az ügyet a Kp. 124. § (2) bekezdés c) pontja értelmében egyszerűsített perben, a Kp. 124. § (5) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [20] A bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az alperes jogszerűen utasította-e vissza a felperes jogorvoslati kérelmét. Ebből a szempontból az alperesi joggyakorlat esetleges megváltozásának, az alperes egy más ügyben hozott határozatához kapcsolódó esetleges hatósági mulasztásnak nincs relevanciája. Továbbá nincs olyan törvényi kötelezettsége alperesnek a felperes által hivatkozottakkal szemben, hogy korábbi joggyakorlatának esetleges módosulásról őt külön végzésben tájékoztassa. A jogorvoslati kérelem benyújtására előírt törvényi határidő hossza, az alperesi végzés jogszerűsége szempontjából szintén nem értékelhető.
- [21] A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Ugyanezen szakasz (1a) bekezdés a) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti

jogorvoslati eljárásban ha e törvény másként nem rendelkezik, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvényben (a továbbiakban: Dáptv.) meghatározott elektronikus úton történő kapcsolattartás kötelező. A (7) bekezdés előírja, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban az állami közbeszerzési szaktanácsadói, kamarai jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselő kötelező.

- [22] A Dáptv. 19. § (1) bekezdése szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében
- a) a felhasználóként eljáró
  - aa) gazdálkodó szervezet,
  - b) a felhasználó jogi képviselője.
- Ugyanezen szakasz (5) bekezdése alapján, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.
- [23] A Dáptv. 34. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés alá nem tartozó esetben a felhasználó az elektronikus ügyintézés során választása szerint
- a) elektronikus azonosítási szolgáltatás – ideértve a digitális állampolgár azonosítóval történő azonosítást is –, vagy
  - b) az eIDAS Rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő elektronikus azonosító eszköz útján azonosítja magát, amely biztosítja, hogy a felhasználó neve a digitális szolgáltatást biztosító szervezet, az azonosításhoz szükséges további adatai pedig az elektronikus azonosítási szolgáltató rendelkezésére álljanak.
- [24] A Dáptv. 35. § (1) bekezdése alapján gazdálkodó szervezet felhasználó
- a) a 34. § (2) bekezdése szerinti elektronikus azonosítását, vagy
  - b) természetes személy felhasználó képviselőjének a 42. § szerinti elektronikus azonosítását és képviselői jogának igazolását
- követően végezhet elektronikus azonosításhoz kötött eljárási cselekményt vagy tehet meg elektronikus azonosításhoz kötött jognyilatkozatot elektronikus úton.
- [25] A Dáptv. 46. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a Kormány által kötelezően biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatás az emelt szintű kétfaktoros azonosítást biztosító ügyfélkapu.
- [26] A Dáptv. 47. § (1) bekezdése szerint az alábbi központi elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat a Kormány biztosítja a jogszabályban kijelölt szolgáltató útján:
- h) űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás, amely a jogszabályban meghatározott szerv vagy szolgáltató meghatározott technikai előírásoknak megfelelő elektronikus űrlapok felhasználó általi kitöltését, digitális szolgáltatást biztosító szervezethez való elektronikus azonosítással egybekötött benyújtását biztosítja.
- [27] A digitális állampolgárság egyes szabályairól szóló 321/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 31. § (1) bekezdése alapján hiteles az elektronikus dokumentum, ha
- a) az teljes bizonyító erejű magánokiratnak vagy közokiratnak minősül, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

b) a nyilatkozattevő vagy kiállító digitális szolgáltatást biztosító szervezet bélyegzőjével vagy a szervezet annak nevében kiadmányozásra jogosultjának legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásával, és – ha jogszabály így rendelkezik – elektronikus időbélyegzővel látták el,

c) iratvényességi nyilvántartásban elhelyezték,

d) kizárólag a digitális szolgáltatást biztosító szervezet zárt informatikai rendszerében történő felhasználás esetén a szervezet zárt informatikai rendszerében rögzítették, vagy

e) jogszabályban meghatározott más módon hitelesítették.

[28] A Pp. 325. § (1) bekezdés h) pontja alapján teljes bizonyító erejű a magánokirat, ha olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás, vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyéhez rendeli és a személyhez rendelést a kiállító saját kezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsol, elválaszthatatlan záradékba foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el.

[29] A felperes a kérelmét a jogorvoslati kérelmek előterjesztésére rendszeresített nyomtatvánnyal együtt, az „Űrlap a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtandó jogorvoslati kérelem/kezdeményezés betérjesztéséhez” elnevezésű űrlap mellékleteként terjesztette elő az alperesnél a cégkapujáról. Az űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás az űrlapok elektronikus azonosítással egybekötött benyújtását biztosítja. A felperes képviselője által benyújtott űrlap – és ezáltal annak mellékletei is – kétfaktoros azonosítással kerültek ellátására, hitelt érdemlően igazolva, hogy a benyújtott iratok tőle származnak. Az űrlap egyetlen feladóhoz (a felperesi képviselőhöz) való tartozása a jogorvoslati kérelem benyújtására szolgáló zárt elektronikus rendszerben való rögzítés alapján kétségkívül megállapítható. Így annak kétsége nem merülhetett fel, hogy a jogorvoslati kérelem és az ahhoz csatolt iratok nem ugyanazon beazonosított személytől származnak. Azt az alperes sem vitatta, hogy a felperes űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás útján a cégkapujáról nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Tehát amennyiben űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás útján, az űrlap mellékleteként kerül benyújtásra a jogorvoslati kérelem, akkor maga az űrlapbenyújtás-támogatási szolgáltatás biztosítja a benyújtó fél elektronikus azonosítását. Mivel az elektronikus benyújtás elengedhetetlen előfeltétele az előzetes személyazonosítás a Dáptv. 34. § (2) bekezdése szerint, ez már önmagában kiváltani képes a teljes bizonyító erejű magánokirati formátum alaki funkcióját. Tehát nem szükséges a mellékletek külön elektronikus aláírással való ellátása, illetve egyéb hitelesítése.

[30] A Kúria a Kfv.37.921/2020/5. számú végzésében a keresetlevél benyújtására vonatkozóan kimondta, hogy: [...] „[27] A Kúria megítélése szerint az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv által rendszeresített speciális és meghatározott űrlapon az ÁNYK rendszer felhasználásával nyújtott beadvány esetén fokozottan kell vizsgálni a jogorvoslatihoz való jog érvényesülésének elősegítése érdekében, hogy a felperes beadványa hitelesnek és ezáltal joghatályosnak tekintendő-e. Az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv feladata az idézett jogszabályhelyek alapján a dokumentum sérülésmentességének és hitelességének ellenőrzése. Amennyiben a feladó rendszerben történő azonosítása megtörtént, és a dokumentum hitelessége igazolást nyert, az okirat elektronikus előterjesztése a jogszabályban foglaltaknak megfelel.”[...] Ez az értelmezés a jogorvoslati kérelem elektronikus úton történő előterjesztésére is alkalmazható.

- [31] Ezt támasztja alá az is, hogy a jogalkotó úgy módosította a Pp. 612. §-át, hogy azt kiegészítette egy (2) bekezdéssel 2025. július 30-tól, mely szerint elektronikus kapcsolattartás esetén a 114. § (3) bekezdése szerinti alaki követelményt nem kell alkalmazni, ha a beadvány előterjesztése a Dáptv-ben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon történik.
- [32] A felperes a Dáptv-nek megfelelően nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét. Az alperes alaptalanul várta el további hitelesítés meglétét a kérelmen. A Kbt. 151. § (2) bekezdés d) pontja – alperesi hivatkozással ellentétben – éppen arra szolgál, hogy abban az esetben, ha a kérelmet és annak kötelező mellékleteit nem a Dáptv-ben meghatározott elektronikus úton nyújtották be, akkor erre nézve az alperesnek hiánypótlási felhívást kell kibocsátania, és nem utasíthatja vissza a jogorvoslati kérelmet. Visszautasításnak csak akkor lehet helye, ha az ügyfél nem teljesíti a hiánypótlási felhívást.
- [33] A közbeszerzési eljárásban kötelező a jogi képviselő. A felperes ugyanakkor a jogorvoslati kérelmét bár a jogi képviselő nevével ellátott úrlapon terjesztette elő, de a jogi képviselő meghatalmazása nem került csatolásra.  
A Kbt. 151. § (2) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha nem csatolták a meghatalmazott képviselő meghatalmazását. Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja, kivéve, ha a (3) bekezdés alkalmazásának van helye.  
A fenti jogszabályhely alapján, amennyiben a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem csatolták, akkor hiánypótlási felhívást kell az alperesnek kibocsátania és nem utasíthatja vissza automatikusan a jogorvoslati kérelmet. Az alperes a perbeli esetben elmulasztotta hiánypótlási felhívás kibocsátását.
- [34] Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében a hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha azt nem az előírt formában terjesztették elő. Ha a kérelmező a kérelmét öt napon belül az előírt formában ismételten előterjeszti, a hatóság az eljárást teljes eljárásban folytatja le, azzal, hogy a kérelmet az eredeti benyújtáskor előterjesztettnek kell tekinteni, de az ügyintézési határidőt az ismételt benyújtást követő naptól kell számítani.
- [35] Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja nem arra szolgál, hogy a hatóság a nem a Dáptv-nek megfelelő előterjesztés esetén visszautasítsa a kérelmet. Ez támasztja alá a kapcsolódó joggyakorlat is, melynek értelmében: [...] „Az Ákr. 46. § (2) bekezdése egyetlen nem kötelezően alkalmazandó, a hatóság mérlegelésén alapuló visszautasítási okként szabályozza azt az esetet, ha a kérelmet nem az előírt formában terjesztették elő. A kérelem benyújtására előírt formát külön jogszabály határozhatja meg formanyomtatvány, elektronikus űrlap vagy meghatározott szoftver alkalmazásának az előírásával.” [...] (Nagykommentár az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényhez © Wolters Kluwer Hungary Kft., Budapest, 2025)
- [36] Ákr. 46. § (2) bekezdéséhez fűzött magyarázata szerint, tehát az Ákr. 46. § (2) bekezdése vonatkozik az elektronikus előterjesztésre, és az alapján nem kötelező a visszautasítás az alaki hiányosság esetén, és még ha visszautasításra is kerül sor, akkor is van lehetőség a kérelem ismételt előterjesztésére.

- [37] Az alperes által hivatkozott Kúria Kfv.V.37.025/2025/3. számú döntése nem található meg a Bírósági Határozatok Gyűjteményében, így azt a törvényszék nem tekintette irányadónak a perbeli jogvita eldöntésében.
- [38] A fentiek alapján az alperes jogsértően utasította vissza a felperes jogorvoslati kérelmét az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ezért a törvényszék a felperes alaposnak bizonyult keresete szerint az alperes végzését a Kp. 89. § (1) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. A megismételt eljárásban az alperes – egyéb formai ok – hiányában nem utasíthatja vissza a felperes jogorvoslati kérelmét. Az alperesnek hiánypótlási felhívást kell kibocsátania a felperes részére a jogi képviselő meghatalmazása tekintetében, majd ennek csatolása esetén – amennyiben ennek jogszabályi feltételei fennállnak- érdemben kell döntenie a jogorvoslati kérelemről.
- [39] A törvényszék a pervesztes alperest a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a felperes perköltségének megfizetésére. A perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2004. (XII.9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel, a felperes által felszámított összeggel azonos mértékben határozta meg .
- [40] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján feljegyzett, az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében meghatározott 30.000 forint kereseti illeték az alperesnek az Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége folytán a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [41] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése és az egyszerűsített perszabályának alkalmazására tekintettel a Kp. 126. § (3) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2026. január 27.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.  
előadó bíró

dr. Tombor Csaba s.k.  
bíró