



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.726/13/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Visual Europe Zrt.
(Fót, belterület 5460/74. hrsz)

A kérelmező képviselője: Dr. Szabó Andrea ügyvéd
PSGH Ügyvédi Iroda
(Budapest, Rómer Flóris u. 55. II. em.)

Az ajánlatkérő: Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata
(Székesfehérvár, Városház tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kulák Andrea jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya és értéke: Multicsarnok-eszközbeszerzések – 1. rész: LED perimeter (1), 109.837.482.-Ft

Az eljárás EKR azonosítója: EKR000822862025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. július 23. napján közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben írt tárgyban, az ajánlati felhívás TED 484799-2025 azonosító számon 2025. július 24-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjába.

A felhívás az alábbiakat is tartalmazta:

2.1 Eljárás

Cím: Multicsarnok-eszközbeszerzések

Leírás: MET Aréna Székesfehérvár sportcsarnokba multimédiás eszközök: 1. rész: LED perimeter: 144 m² felületnyi (cca. 200 db panel) ledfal illesztése, moduláris kialakítása, összeszerelése, egybefüggő hirdetési felületet alkotva Karzat LED perimeter 240 m hosszban körben. 240 m az elméleti kerülete a fogadó parapetnek, a kanyarok érintkezéspontjainál a dilatáció miatt íves megoldás szükséges, hajlított panel nem elvárt), legalább 60cm magas (legfeljebb 70cm magas, a parapet fizikai adottságai okán)- a továbbiakban a 60 cm-es magassággal kalkulált adatok kerülnek feltüntetésre: - 240x0,60m, 144 m² a teljes LED fal, 35200x88 pixel a teljes ledfalon, a végleges, megvalósulásimennyiség a geodéta bemérés alapján Elvárt főbb paraméterek: - Karzat hirdetési felület (LED): egyenes szakaszméretei: 1200x600 mm; íves részeken 600x600mm-es kabinetek P 6.8 SMD2727 LED kijelző vagy azzal egyenértékűfényerő legalább 6000 cd/m², kültéri kivitel (IP66 védetség előlről és hátulról egyaránt, a párás környezet, esetlegesszurkolói "behatások" miatt) és min. 5000 nites képesség pixeltávolság/képponttávolság: 6,8 mm (vagy minőségilegkedvezőbb) frissítési frekvencia 3840 Hertz (vagy minőségileg kedvezőbb) előlről szerelt kivitel elvárt a fizikailag hozzáférhetőség okán 0-24 órás működésre képesség play out szerverről üzemeltethetőségre alkalmasság (egybefüggő hirdetési felület okán) - Panelhez tartószerkezet felső takarással alumínium kabinet, alsó-felső szellőzéssel - Tartalékcsere alkatrészek az üzemeltetés időszakára, esetleges meghibásodások okán: 4 %-ban meghatározva- a LED modulok ugyanabból a szériából származzanak, mert így biztosítható, hogy a csere paneleknek nem lesz szín és fényerőbeli eltérése az eredeti LED falhoz képest. 1 db LED fal vezérlő processzor (Novastar elvárt, a meglévő perimeter rendszert is Novastar működteti) + 4db SFP modul Szerver kimeneti kártya: 1 db Egyéb járulékos költségek: Profil geodétabemérés; Helyszíni szerelési munkák; Programozás; Rendszer beüzemelés, tesztelés és betanítás; egyéb (pl. emelőkosár: a telepítéshez szükséges 1 db emelőkosarat Vevő biztosít, további emelőkosarat Eladó biztosít szükség esetén). A mobil lelátó mozgatása Ajánlattevő költsége, azzal, hogy az Üzemeltetővel együtt megvalósítható. - A karzat perimeter előkészítése megvalósult, az erősáram, optikai jelkábél és az optikai kifejtő is telepítésre került (az erősáram 4helyen kifejtve, 16 amper adott, 3x2.5-es vezeték szükséges, a gégecső kiüthető, 8 eres optika adott); a meglévőerősáramú előkészítés miatti teljesítményfelvétel: átlagos 200 W, maximális 700 W (panelenként) CE jelöléssel rendelkeznie kell a megajánlott termékeknek. További információ a dokumentációban. - 2. rész: Színpadtechnika: Rendezvénytechnikai eszközök az alábbiak szerint: Rendezvénytechnikai eszközök az alábbiak szerint (a meglévőrendszer EXE): - Emelőmotorok: 26 db 1 tonna teherbírású, D8+ és FEM minősítésű emelőmotor (CM vagy EXE vagy azokkal egyenértékű)- főbb elvárások: dupla fék, min. 4 m/perc, min. 25 m, flip bag, a felfüggesztési pontok maximálistherhelése kizárólag függőleges irányba 750 kg, amely a motor súlyával együtt értendő Az emelőmotorok súlykorlátozására vonatkozó elvárás, egyéb lényegi tájékoztatás: mérőcellás korlátozás az elvárt, 2 riggelési hely, 15méteren 3-szor 750 kg lehet a terhelés, kizárólag a csomópont alján lehet kötni, 12-es seklik szükségesek a 14-es furatban, emelési magasság 18 méter. A mérőcellás korlátozásra tekintettel a beszerzés tárgya továbbá a

terhelhetőséget, egyéb lényeges tulajdonságokat paraméterezni, limitálni képes szoftver, amely a rendszerrel kommunikációt biztosít (CM rendszer esetén Cellmaster szoftver; EXE rendszer esetén EXE Flexa Control szoftver) -Vezérlés: 2 rendezvényhelyszín alakítható ki, a hosszanti és a keskeny oldal közepén, ezért szükséges 2 külön vezérlést elhelyezni a vezérlő teremben, vezetékes megoldással: 32 csatornás ChainMaster komplett vezérlés 4×8 csatornás kézi vezérlő összekötő kábelekkel, 32 csatornás központi elosztó, 8×4 csatornás kifejtő, 26 db 10m motorkábel, 8 db 40m multicore vezérlőkábel (CM emelőmotorok és komplett rendszer esetén) vagy 2 db 16 csatornás vezérlő, 2 db központtal (EXE RH16C vagy EXE XDDL16) vagy a kettő rendszerrel egyenértékű; - Kábelezés, egyéb szerelvények: a rendszer működéséhez szükséges motorkábelek, a kábelezés meglévő kábeltálcán valósítható meg, az új kábeleket a gerincvezetékekhez, ágvezetékekhez csövezni kell a gerendázathoz rögzítve, fent a függesztési pontokkal azonosszinten. A szinten 4 híd található, hidanként 4 elektromos szekrénnel (mindegyiknél 2 db 32 A-es, és 4 db 16 A-os dugalj) a rendezvények áramellátásához. 50 db acélsodrony betétes biztonsági körkötél, 2/4 m, 1 t, a rácsos tartók és a motorok felfüggesztéséhez; - Tartószerkezet: 8 db 16 m-es alumínium híd (Litec RF40-es alumínium rácsos szerkezet vagy azzal egyenértékű) - főbb elvárások: szögletes, min. 40x40 cm; - Egyéb járulékos feladatok: szerelés, beüzemelés, rendszerteszt, oktatás. A telepítéshez szükséges 1 db emelőkosarat Vevő biztosít, további emelőkosarat Eladó biztosít szükség esetén. A mobil lelátó mozgatása Ajánlattevő költsége, azzal, hogy az Üzemeltetővel együtt megvalósítható. Ajánlatkérő az emelőmotorokkal kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 2. § (5) bekezdése és 74. § (2) bekezdésének b) pontja alapján nem kíván kínai származású motort beszerezni. CE jelöléssel rendelkeznie kell a megajánlott termékeknek. További információ a dokumentációban.

5.1 Rész: LOT-0001

Cím: LED periméter

Leírás: 1. rész: LED periméter: 144 m² felületnyi (cca. 200 db panel) ledfal illesztése, moduláris kialakítása, összeszerelése, egybefüggő hirdetési felületet alkotva Karzat LED periméter 240 m hosszon körben. 240 m az elméletikerülete a fogadó parapetnek, a kanyarok érintkezési pontjainál a dilatáció miatt íves megoldás szükséges, hajlított panelnem elvárt), legalább 60cm magas (legfeljebb 70cm magas, a parapet fizikai adottságai okán)- a továbbiakban a 60 cm-es magassággal kalkulált adatok kerülnek feltüntetésre: - 240x0,60m, 144 m² a teljes LED fal, 35200x88 pixel a teljes ledfalon, a végleges, megvalósulási mennyiség a geodéta bemérés alapján Elvárt főbb paraméterek: - Karzat hirdetésifelület (LED): egyenes szakasz méretei: 1200x600 mm; íves részeken 600x600mm-es kabinetek P 6.8 SMD2727 LED kijelző vagy azzal egyenértékű fényerő legalább 6000 cd/m², kültéri kivitel (IP66 védetség előlről és hátulról egyaránt, a párák környezet, esetleges szurkolói "behatások" miatt) és min. 5000 nites képesség pixeltávolság/képponttávolság: 6,8mm (vagy minőségileg kedvezőbb) frissítési frekvencia 3840 Hertz (vagy minőségileg kedvezőbb) előlről szerelt kivitel elvárt a fizikailag hozzáférhetőség okán 0-24 órás működésre képesség play out szerverről üzemeltethetőségre alkalmasság (egybefüggő hirdetési felület okán) - Panelhez tartószerkezet felső takarással alumínium kabinet, alsó-felsőszellőzéssel - Tartalék csere alkatrészek az üzemeltetés időszakára, esetleges meghibásodások okán: 4 %-ban meghatározva- a LED modulok ugyanabból a szériából származzanak, mert így biztosítható, hogy a csere paneleknek nem lesz szín és fényerőbeli eltérése az eredeti LED falhoz képest. 1 db LED fal vezérlő processzor (Novastar elvárt, a meglévő periméter rendszert is Novastar működteti) + 4db SFP modul Szerver kimeneti kártya: 1 db Egyéb járulékos költségek: Profil geodéta bemérés; Helyszíni szerelési munkák; Programozás; Rendszer beüzemelés, tesztelés és betanítás; egyéb (pl. emelőkosár: a telepítéshez szükséges 1 db emelőkosarat Vevő biztosít, további emelőkosarat Eladó biztosít szükség esetén). A mobil lelátó mozgatása Ajánlattevő költsége,

azzal, hogy az Üzemeltetővel együtt megvalósítható. - A karzat periméter előkészítése megvalósult, az erősáram, optikai jelkábel és az optikai kifejtő is telepítésre került (az erősáram 4 helyen kifejtve, 16 amper adott, 3x2.5-es vezeték szükséges, a gégecső kiüthető, 8eres optika adott); a meglévő erősáramú előkészítés miatti teljesítményfelvétel: átlagos 200 W, maximális 700 W(panelenként) CE jelöléssel rendelkeznie kell a megajánlott termékeknek. További információ a dokumentációban. Ajánlatkérő felhívja a Tisztelt Gazdasági szereplők figyelmét, hogy a megajánlott termékekre legalább 3 év jótállást szükséges biztosítani, amennyiben a gyártói jótállás alapesetben ezt nem biztosítja, kiterjesztett vagy forgalmazó/szállító által vállalt kiegészítő jótállás vállalása az elvárás (Ptk.6:171. § (1) bekezdése szerinti vállalt jótállás). Telepítéssel kapcsolatos tájékoztatás: Ajánlatkérő tájékoztatja a Tisztelt Gazdasági szereplőket, hogy a szerződés teljesítése nagyvalószínűséggel a jégkorong szezonnal és/vagy egyéb rendezvényekkel egyidőben esedékes, ezért a telepítést a rendezvények zavarása nélkül szükséges megvalósítani. A jég meglete esetén csak úgy lehetséges hozzáférni a szerelési területhez, hogy a mobil lelátókat zárt állapotra kell betolni, a jégkorong mérkőzésekre a mobil lelátók viszont kinyitva kellene, a mobil lelátók nyitása és csukása is megoldott kell legyen. Az Üzemeltető által biztosított kosarasemelő kizárólag a mobil lelátó betolása után éri el a szerelési helyét a parapetnél. További információ a szerződéstervezetekben.

Az ajánlatokat a legjobb ár-érték arány kiválasztásával kívánta értékelni az ajánlatkérő, az ehhez rendelt odaítélési szempontok a következők voltak.

Kritérium:

Típus: Minőség

Leírás: A gyártói jótállás időtartama a megajánlott termékekre vonatkozóan legalább 36 hónap (igen/nem)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 10,00

Kritérium:

Típus: Ár

Leírás: Nettó ajánlati ár (HUF)

Kategória az odaítélési szempont súlya: Súlyozás (pontok, pontos)

Értékelési szempont száma: 90,00

2. Az ajánlatkérő 2025. július 28., 2025. augusztus 18. és augusztus 19. napján kiegészítő tájékoztatást adott a beérkezett kérdések alapján.

3. A halasztott ajánlattételi határidő napján, 2025. augusztus 29-én az ajánlatkérő megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 1. részre 9 db ajánlat érkezett, köztük a kérelmező és a MICROPO Vizuáltechnika Kft. ajánlata.

Az ajánlatok az alábbi árakon kerültek benyújtásra:

Ajánlattevő	Nettó ajánlati ár
MIKROPO Vizuáltechnika Kft.	78 052 600 Ft
"2001 VOLT" Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság	81 368 136 Ft
Senso-Media Fejlesztő és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	83 271 071 Ft
Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft.	85 568 000 Ft
H+H Event Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	99 520 182 Ft
Visual Europe Zártkörűen Működő Részvénytársaság	104 363 800 Ft
SmartUp Solutions Kft.	111 895 800 Ft
GÉPBÉR-Színpad Szolgáltató Kft.	129 327 674 Ft
Delaty 9 Project s.r.o.	132 137 980 Ft

A MICROPO Vizuáltechnika Kft. 1. részre benyújtott ajánlata az alábbiakat tartalmazta:

Árajánlat				
Ssz.	Tétel leírás	Anyag összesen	Díj összesen	Mind összesen
	<i>Karzat LED 240m a hosszön körben, 240 m az elméleti kerülete a fogadó parapetnek, a kanyarok érintkezési pontjainál a dilatació miatt íves megoldás szükséges, hajlított panel nem elvárt)</i>			
	<i>Méret 60 cm magas (legalább 60 cm magas, legfeljebb 70 cm magas, a parapet fizikai adottságai okán)</i>			
	<i>144 m2 felületnyi (cca. 200 db panel) ledfal illesztése, moduláris kialakítása, összeszerelése, egybefüggő hirdetési felületet alkotva</i>			
1	Karzat hirdetési felület (LED). Egyenes szakasz Méretei: 1200x600 mm; Íves részeken 600x600mm-es kabinetek- a 07. 28. napi kiegészítő tájékoztatás alapján eltérő méretű kabinetek is elfogadottak, 70 cm-nél magasabb nem lehet a kabinet P6.8 SMD2727 LED; pixeltávolság /képponttávolság: 6,8 mm (vagy minőségileg kedvezőbb) 240x0,60m 35.200x88 pixel a teljes ledfalon, a végleges, megvalósulási mennyiség a geodéta bemérése alapján fényerő: min 6000 cd/m2, 144m2/ teljes LED fal; kültéri kivitel, IP66 védettség előlről és hátulról egyaránt, a párás környezet, esetleges szurkolói "behatások miatt"; frissítési frekvencia 3840 Hertz vagy minőségileg kedvezőbb; előlről szerelt kivitel elvárt a fizikai hozzáférhetőség okán; 0-24 órás működésre képesség; play out szerverről (MAC szerver, Pro	60 722 750 Ft	150 000 Ft	60 872 750 Ft

	Video Player) üzemeltethetőségre alkalmasság az egybefüggő hirdetési felület okán			
2	Tartalék alkatrész 4%: tartalék csere alkatrészek az üzemeltetés időszakára, esetleges meghibásodások okán, a LED modulok ugyanabból a szériából származzanak, mert így biztosítható, hogy a csere paneleknek nem lesz szín és fényerőbeli eltérése az eredeti LED falhoz képest	1 334 250 Ft	35 000 Ft	1 369 250 Ft
3	LED fal vezérlő processzor (Novastar elvárt a meglévő perimeter rendszert is Novastar működteti) + 4db SFP modul	3 220 600 Ft	13 000 Ft	3 233 600 Ft
4	Szerver kimeneti kártya- Black Magic 8 csatornás 4K	615 000 Ft	13 000 Ft	628 000 Ft
5	Profil geodéta bemérés- részszámlázható	10 400 Ft	300 000 Ft	310 400 Ft
6	Tartószerkezet felső takarással, alumínium kabinet, alsó-felső szellőzéssel- részszámlázható	2 804 500 Ft	72 500 Ft	2 877 000 Ft
7a	Helyszíni szerelési munkák- tartószerkezet- részszámlázható	500 000 Ft	6 970 000 Ft	7 470 000 Ft
7b	Helyszíni szerelési munkák- ledfal			
8	Programozás	10 400 Ft	300 000 Ft	310 400 Ft
9	Rendszerbeüzemelés, tesztelés és betanítás	10 400 Ft	200 000 Ft	210 400 Ft
10	Emelőkosaras bérleti díj (1 db emelőkosarat Vevő biztosít)- a mobil lelátó mozgatása Ajánlattevő költsége, azzal, hogy az Üzemeltetővel együtt megvalósítható.	10 400 Ft	500 000 Ft	510 400 Ft
11	Telephelyen kívüli költség	10 400 Ft	250 000 Ft	260 400 Ft
	összesen:	69 249 100 Ft	8 803 500 Ft	78 052 600 Ft

4. Az ajánlatkérő 2025. október 9-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben az 1. rész vonatkozásában érvényes és egyben nyertes ajánlatot benyújtóként tüntette fel a MIKROPO Vizuáltechnika Kft-t. A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésére hivatkozással nem bírálata el.

5. A kérelmező 2025. október 15-én iratbetekintést tett az 1. részben nyertesként megjelölt ajánlatba.

6. A kérelmező 2025. október 18-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melynek 2. kérelmi elemében az alábbiakat fejtette ki:

„A közbeszerzési eljárás 1. részajánlattételi körében beérkezett 9 db ajánlatban foglalt vételár (ajánlati ár) megajánlást az alábbiak szerint foglaljuk össze:

Ajánlattevő	Ajánlat
MIKROPO	78 052 600 Ft
2001 VOLT	81 368 136 Ft

Senso-Media	83 271 071 Ft
Bravogroup	85 568 000 Ft
H+H Event	99 520 182 Ft
Visual Europe	104 363 800 Ft
SmartUp Solutions	111 895 800 Ft
GÉPBÉR-Színpad	129 327 674 Ft
Delaty 9 Project s.r.o.	132 137 980 Ft
ÁTLAG	100 611 694 Ft

Az ajánlatok átlagától való eltérés mértéke: 22,40%

A feltételezett becsült értéktől való eltérés mértéke: 32,70%

A becsült érték összege a Kérelmező előtt nem ismert, de feltételezi, hogy nagyságrendjét tekintve megegyezik a bontási jegyzőkönyvben közölt rendelkezésre álló fedezet összegével.

Kérelmező álláspontja szerint a MIKROPO ajánlatában feltüntetett árak nem fedezik a termékek, tartalék alkatrészek és a kapcsolódó tételek árát, költségeit, a munkaszervezés során felmerülő költségeket, a szükséges emberi és tárgyi erőforrások költségeit, az egyéb közvetlen és közvetett költségeket, a kapcsolódó közterheket, illetve az ajánlattevői hasznot, az adott áron az adásvételi szerződés szerződés – és jogszerűen nem teljesíthető, így a Kbt. 72. § -a alapján a T. Ajánlatkérő köteles lett volna az aránytalanul alacsony ár kapcsán indokolást kérni, és annak megalapozatlansága, a közölt információk nem megfelelő mivolta esetén a MIKROPO ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése és/vagy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és/vagy a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Kérelmező álláspontja szerint a T. Ajánlatkérőt az értékelési szempont szerinti ár alapját képező árazott költségvetés valamennyi tétele tekintetében árindokolás kérés kötelezettség terhelt volna, de Kérelmező különösen ésszerűtlennek tartja gazdaságilag a következő tételekre történt megajánlásokat: Szerelés LED fal (egyáltalán nem érkezett megajánlás), Programozás, Rendszerbeüzemelés, tesztelés és betanítás, Emelőkosaras bérleti díj (1 db emelőkosarat Vevő biztosít), Telephelyen kívüli költség

A tárgykörben kiadott Útmutató egyebek mellett a következőket tartalmazza: „Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának célja egyrészt, hogy a szerződés a megajánlott áron valóban teljesíthető legyen, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. Annak megítéléséhez, hogy a szerződés tárgya milyen ajánlati áron valósítható meg, az ajánlatkérő többek között a korábbi tapasztalataira, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, valamint a piaci viszonyokra tud támaszkodni, de figyelemmel kell lennie a beszerzési tárgy specialitásaira is. Amennyiben a fenti, illetve további releváns szempontok, mint viszonyítási pontok alapján megajánlott ellenszolgáltatás aránytalanul alacsonynak minősül, beáll az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettsége.”

A D.90/17/2025. számú határozatában (69. pont) a Közbeszerzési Döntőbizottság rögzítette, hogy a kérelmező 1-5. részekben benyújtott ajánlati árai 39,7%, 32,2%, 27,7%, 23,7% és 34,5%-os eltérést mutattak a becsült értékhez képest, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott, amikor úgy ítélte meg, hogy a kérelmező részéről megajánlott árak alapján a szerződés teljesítése kétséges és árindokolás kérés kötelezettség terheli.

Kérelmező álláspontja szerint a becsült értéktől, valamint a többi piaci szereplő árajánlatától 32,7%, illetve 22,4 %-ban elmaradó ajánlati ár a T. Ajánlatkérőnél indokláskérési kötelezettséget teremt és meg kellett volna győződnie a MIKROPO ajánlatának a megadott áron történő teljesíthetőségéről.”

7. Az ajánlatkérő 2025. október 22-én az alábbi árindokolás-kéréssel fordult az 1. rész vonatkozásában a MIKROPO Vizuáltechnika Kft.-hez:

„- B- Aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indokoláskérés:

A Közbeszerzési Bírálóbizottság az alábbi árindokolást kéri a Kbt. 72. §-ában foglaltaknak megfelelően:

Indokoláskérés általános ismertetése:

"72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

A Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács útmutatója az aránytalanul alacsony ár vizsgálatával kapcsolatban (2024. szeptember 12.) Útmutató 3.5. pontjának rendelkezései-mely rendelkezéseket a jelenleg aktív (2025. október 07.) Útmutató egyezően tartalmaz:

Megfelelő akkor lehet az ajánlattevői árindokolás, ha az általánosság szintjén túlmutat, tényeket, adatokat tartalmaz az adott – ajánlattevő számára kedvező, a beszerzés tárgyát érintő – helyzet tekintetében. A Döntőbizottság életszerűnek és elfogadhatónak ítélte a nyertes ajánlattevő különlegesen előnyös körülményekre való hivatkozásait, miszerint a korábban már nyújtott ilyen jellegű szolgáltatásra tekintettel, ezen költségelemek vonatkozásában induló költségekkel, illetőleg jelentős költségráfordításokkal nem kellett számolnia, illetőleg ezekre a költségtartalék megfelelő fedezetet nyújtott az adott esetben.

A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „amennyiben az adott válasz csak általánosságokat tartalmaz, anélkül, hogy az abban foglaltakat megalapozná és a kivételesen előnyös körülményeket a gazdasági folyamatokra figyelemmel objektíven indokolná, az a választ nem teszi elfogadhatóvá. Az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával.”

Különösen az alábbi – általános jellegű – indokok nem elfogadhatók:

a) nagy múltra visszatekintő piaci jelenlét,

b) szerteágazó beszállítói kapcsolatrendszer,

c) a teljesítésben résztvevő szakemberek sokéves munkatapasztalata,

d) a piacon egyedülállóan alacsony fluktuáció,

e) piacra való belépés célja,

f) referenciamunka megszerzése.

Az alábbi indokok elfogadhatók lehetnek, amennyiben azokat az ajánlattevő tényszerűen, iratokkal alátámasztva bemutatja:

a) régi együttműködésre való tekintettel kapott kedvezmények a beszállítóktól,

b) egyedi munkaszervezési megoldások,

c) más meglévő munkák teljesítéséből adódó piaci előny.

A fenti indokok abban az esetben lehetnek elfogadhatók, ha az ajánlattevő dokumentumokkal, adatokkal támasztja alá és a konkrét beszerzési tárgyhoz, beszerzési ügylethez kapcsolódók az

indokok. Például, ha a beszállító honlapján elérhető egységárhoz képest az ajánlattevő számára adott árajánlat – a régi együttműködésre való tekintettel – meghatározott kedvezményt biztosít, az adott esetben megfelelően alá tudja támasztani az adott ár valódiságát és teljesíthetőségét, azonban ajánlattevő szöveges indokolása önmagában nem elégséges bizonyíték. Vagy például a kérdéses építési beruházás közelében korábban elnyert másik építési beruházás jelenthet olyan előnyt, ami bizonyos költségek tekintetében kedvezőbb árazást biztosít ajánlattevő számára (pl. felvonulási költségek, behajtási engedély, terület foglalás költsége, meglévő gépek, állványok gyors áthelyezése, stb.).- Jelen bekezdés értelmezhető nem csak építési beruházásokra is.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

Fentiekre tekintettel a Tisztelt MIKROPO Vizuáltechnika Kft. az ajánlatában megadott ajánlati árát megalapozó adatokra és indokokra vonatkozóan tájékoztatást csatolni szíveskedjen, különös tekintettel az alábbiakra kértre:

- a termékek, tartalék alkatrészek és a kapcsolódó egyéb tételek beszerzési árát, a rendelkezésre álló gyártói/forgalmazói árajánlattal alátámasztva;
- a munkaszervezés során felmerülő költségek, a szükséges emberi és tárgyi erőforrások költségeinek, az egyéb közvetlen és közvetett költségeknek és a kapcsolódó közterheknek a kirészletezését,
- bemutatni, hogy az ajánlati ár alapján hogyan biztosítható az alvállalkozói, valamint az eladói teljesítések arányának megfelelő nyereség, haszon.”

8. A MIKROPO Vizuáltechnika Kft. 2025. október 28-án kelt szöveges árindokolásában az alábbiakat nyilatkozta:

„B- Aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indokolás Nyilatkozat a benyújtott ajánlat ajánlati árának megalapozottságáról

Alulírott M. L., mint a MIKROPO Vizuáltechnika Kft. (1139 Budapest, Röppentyű u. 60. kötelezettségvállalásra jogosult ügyvezetője a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata által indított, "Multicsarnok-eszközbeszerzések 1. rész: LED periméter" tárgyú közbeszerzési eljárásban az Ajánlatkérő felhívására nyilatkozom az általunk benyújtott ajánlat ajánlati árának megalapozottságáról valamennyi releváns költség bemutatásával. Az ismertetett fedezethez, becsült értékhez és a többi benyújtott ajánlathoz képesti ajánlati árunkat tényekkel és adatokkal bizonyítjuk.

Árunk indoklását, annak megalapozottságát az összes felmerülő költségeink bemutatásával igazoljuk, vállalkozói kockázati alap, illetve vállalkozói kalkulált hasznunk figyelembevételével.

Nyilatkozatunk dokumentumai a következők:

1. Költségvetési táblázat bekerülési árakkal az egyes eszközökről és szolgáltatásokról;
2. Szöveges indoklás a bekerülési ár összetevőiről;

3. Az egyes tételek beszerzési árait tartalmazó dokumentumok.

A táblázatos formában megadott vonatkoztatott költséget, mint az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményt, kérjük figyelembe venni az ajánlati árunk megalapozottsága tekintetében.

A tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozóan az összesített nyereség nettó 18 059 489 Forint, amely elegendő fedezetet jelent a szerződés szerű teljesítéshez.

Nyilatkozatunk, hogy dokumentumainak árai minden esetben nettó árak, melyek az ÁFÁ-t nem tartalmazzák!”

„Szöveges indoklás a bekerülési árakról

Cégünk sok éves piaci tapasztalata ezen a területen, továbbá referenciái alapot szolgáltattak a megfelelő gyártók kiválasztására és a versenyképes ár kialakítására.

A költségek bemutatása

A megajánlott termékek és szolgáltatások költségei

A fő költségeket jelentő termékek és szolgáltatások beszerzési árait bemutató árajánlatainkat csatoltuk indoklásunkhoz.

Vámköltségek

A LED periméter és tartozékai a Kínai Népköztársaságból érkeznek, VTSZ 85249900 számon, melynek a vámtétele 0%. A többi megajánlott termék az Európai Unió valamely országából érkezik, vagy európai gyártótól, vagy európai képviselő raktárközpontjából. Így a projektre vonatkozatható vám költség nincs.

Külföldről Magyarországra szállítás

A megajánlott termékek közül a LED periméter esetében jelentkezik külön szállítási költség. Ezt szerepeltetjük a költségeket bemutató táblázatunkban.

Belföldi szállítási feladatok

A projekt megvalósítása során felmerülnek belföldi szállítási feladatok, melyet cégünk saját tulajdonú gépjárművével végzünk el.

Garanciális költségek

A teljes jótállás időszaka gyártói garanciával van fedve, így csak az esetleges munkavégzések élőmunka költségével és a kiszállások költségével számolhatunk. Ezt az értéket az üzemeltetésében szerzett tapasztalataink alapján határoztuk meg és az összesítő táblázatban szerepeltetjük.

Központi költségek - a cég működési költségei

Projektre vonatkoztatott központi költségek: iroda, közlekedés, amortizáció, kommunikáció, központi irányítás költségei. Ide tartoznak többek között, de nem kizárólagosan a munkavédelem, a bérszámfejtés és más nem a projekt közvetlen részét képező adminisztráció, a felelősségbiztosítás, az adók és a cégünk alkalmazott irányítási rendszereinek (MSZ EN ISO 9001:2015, MSZ ISO/IEC 27001:2023) költségei.

Cégünk projektre eső rezsiköltségének kalkulációját úgy végeztük, hogy a projekt értékét arányosítottuk a rendelkezésre álló előző évi árbevétel adatokkal. Ezt az arány felhasználva képeztük a teljes költségek projektre vonatkozatható részét.

Alvállalkozói költségek

Alvállalkozó szakembereinek munkáját vesszük igénybe a projekt telepítési és oktatási feladataihoz. A vonatkozó költségek is részei az összesítő táblázatnak.”

9. Az ajánlattevő üzleti titoknak minősítve részletes számadatokkal, azokat megalapozó beszállítói ajánlatokkal alátámasztotta az ajánlati árát.

10. Az ajánlatkérő 2025. október 30-án megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben a 2. kérelmi elem vonatkozásában az alábbi álláspontját fejtette ki:

„2. kérelmi elem - árandokolás:

Ajánlatkérő nem vitatottan elfogadja, hogy jelen eljárásban ugyan szükséges volt az árandokolás bekérése kizárólag az összárakhoz viszonyított magasnak tűnő eltérésre tekintettel, azonban Ajánlatkérő rögzíteni kívánja az alábbiakat is, amelyek megindokolják, hogy a kérelemmel érintett MIKROPO Vizuáltechnika Kft. Ajánlattevő ajánlati ára reális.

Tárgyi beszerzés jellegénél fogva olyan termékek beszerzésére vonatkozik, amelyek az Ajánlattevői körtől függetlenül működő gyártók által kerülnek legyártásra, előállításra (egyedi gyártásoktól függetlenül is, pl. tartószerkezetek), ideértve a ledfalakat (azok tartalékalkatrészeit), a Novastar led fal vezérlő processzort, a Black Magic szerver kártyákat, valamint az alumínium tartószerkezeti kabineteket – továbbiakban: Beszerzendő áru. Amennyiben egy-egy, Ajánlattevőktől független gyártók termékei megfelelnek az eljárásban meghatározott műszaki követelményeknek, azok eltérő gyártói árazását a forgalmazókon, jelen esetben az Ajánlattevőkön "számon kérni" nem reális elvárás.

Jelen beszerzés ajánlati árának kisebb mértékű költségelemét a beszerezni kívánt ledfalak előkészítési (geodéta bemérés), szerelési (ledfalak és tartószerkezetek), programozási/rendszer beüzemelési/tesztelési/oktatási és organizációs (emelőkosár, telephelyen kívüli feladatok) költségei jelentik- továbbiakban: Áruhoz kapcsolódó szolgáltatási díj.

A tárgyi eljárásban a Beszerzendő áruk díja és az Áruhoz kapcsolódó szolgáltatási díjak nagyságrendi megoszlása (eFt-ban) a benyújtott érvényes ajánlatok tartalma alapján összehasonlíthatóan az alábbi táblázatban kerül bemutatásra azzal, hogy a benyújtott ajánlatok egyike sem tartalmazott üzleti titkot:

Beszerzendő áru díja	Az áruhoz kapcsolódó szolg. díja	Százalékos arány
68.980	9.072	13,15%
70.198	11.169	15,91%
74.918	8.352	11,14%
82.704	2.864	3,46%
85.783	13.737	16,01%
91.488	12.875	14,07%
99.654	12.241	12,28%
108.966	20.361	18,68%
106.392	25.745	24,19%

Fenti piaci árakat tükröző adatsor alapján objektíven megállapítható, hogy az Áruhoz kapcsolódó szolgáltatási díjak hogyan viszonyulnak a Beszerzendő áruk díjaihoz (százalékban meghatározva) - az árképzések összehasonlíthatósága céljából megvizsgálva:

Az átlagos megoszlás tehát cca. 14,32 %, a MIKROPO Vizuáltechnika Kft. vonatkozásában 13,15 %. Azaz kijelenthető, hogy a műszaki elvárásoknak megfelelő termékeket a piaci árképzéshez rendkívül közeli szolgáltatási hányad fejében képes leszállítani és üzembe helyezni, az ajánlati árak közötti különbségek egyértelműen az eltérő gyártói árazásokon alapulhatnak- nem ismerve a forgalmazók, az Ajánlattevők által alkalmazott árrést.

Egyebekben Ajánlattevő – üzleti titokként megjelölve – teljeskörűen, maradéktalanul és elfogadható módon kitért az árandokolásában az alábbiakra:

- a termékek, tartalék alkatrészek és a kapcsolódó egyéb tételek beszerzési árára, a rendelkezésre álló gyártói/forgalmazói árajánlattal alátámasztva;

- a munkaszervezés során felmerülő költségekre, a szükséges emberi és tárgyi erőforrások költségeinek, az egyéb közvetlen és közvetett költségeknek és a kapcsolódó közterheknek a kirészletezésére,
- bemutatásra került, hogy az ajánlati ár alapján hogyan biztosítható az alvállalkozói, valamint az eladói teljesítések arányának megfelelő nyereség, haszon.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2025. november 10-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz, amelyben kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, illetve alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés a), b) és d) pontjában meghatározott jogkövetkezményeket, semmisítse meg az ajánlatkérőnek 2025. október 9. napján meghozott, a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvényessé, valamint nyertessé nyilvánító eljárást lezáró döntését, továbbá szabjon ki bírságot a jogsértővel szemben.

12. A kérelmező emellett kérte, hogy a Döntőbizottság kötelezze az ajánlatkérőt a kérelmezőnél felmerült eljárási költségek viselésére. Ennek keretében kötelezze ajánlatkérőt az eddigi felmerült feladatok kapcsán 480.000,- Ft + ÁFA (8 óra) összegű ügyvédi munkadíj megfizetésére.

13. Az árindokolást a nyertes ajánlattevő üzleti titokká minősítette, így a következő dokumentumokat a kérelmezőnek nem volt lehetősége az iratbetekintés során megtekinteni: Idézett a nyertes ajánlattevő 2025. október 28. napján kelt nyilatkozataiból:

a) Nyilatkozatunk dokumentumai a következők:

1. Költségvetési táblázat bekerülési árakkal az egyes eszközökről és szolgáltatásokról;
2. Szöveges indokolás a bekerülési ár összetevőiről;
3. Az egyes tételek beszerzési árait tartalmazó dokumentumok.

b) A táblázat és az egyes tételek beszerzési árait tartalmazó dokumentumok üzleti titkot tartalmazó fájlként, Kalkuláció árindoklás 20251028.xlsx és Beszerzési árak 20251028.docx néven, elkülönítve kerül benyújtásra.

14. Megsértett jogszabályi rendelkezések: Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, Kbt. 72. § (3)-(4) bekezdése, Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontja.

15. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. előírásait azzal, hogy elmulasztotta teljesíteni a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kötelezettségeit, valamint ezzel összefüggésben indokolatlanul és ezáltal jogsértően mellőzte a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását arra tekintettel, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A közbeszerzési eljárás 1. részajánlattételi körében beérkezett 9 db ajánlatban foglalt vételár (ajánlati ár) megajánlást az alábbiak szerint foglaljuk össze:

Ajánlattevő	Nettó ajánlati ár
MIKROPO Vizuáltechnika Kft.	78 052 600
"2001 VOLT" Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság	81 368 136
Senso-Media Fejlesztő és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	83 271 071
Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft.	85 568 000
H+H Event Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	99 520 182
Visual Europe Zártkörűen Működő Részvénytársaság	104 363 800

SmartUp Solutions Kft.	111 895 800
GÉPBÉR-Színpad Szolgáltató Kft.	129 327 674
Delaty 9 Project s.r.o.	132 137 980
ÁTLAG	100 611 694 Ft
Az ajánlatok átlagától való eltérés mértéke:	22,40%
A feltételezett becsült értéktől való eltérés mértéke:	32,70%

16. A becsült érték összege a kérelmező előtt nem ismert, de feltételezi, hogy nagyságrendjét tekintve megegyezik a bontási jegyzőkönyvben közölt rendelkezésre álló fedezet összegével. Kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatában feltüntetett árak nem fedezik a termékek, tartalék alkatrészek és a kapcsolódó tételek árát, költségeit, a munkaszervezés során felmerülő költségeket, a szükséges emberi és tárgyi erőforrások költségeit, az egyéb közvetlen és közvetett költségeket, a kapcsolódó közterheket, illetve az ajánlattevői hasznot, az adott áron az adásvételi szerződés szerződésszerűen és jogszerűen nem teljesíthető, így a Kbt. 72. § -a alapján az ajánlatkérő köteles lett volna a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 72. § (3) bekezdése, illetve a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelenné nyilvánítani.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem elutasításában azzal érvelt, hogy a beszerzendő áruk beszerzési árait a gyártók határozzák meg és álláspontja szerint az eltérő gyártói árazást a forgalmazókon, jelen esetben az ajánlattevőkön számon kérni nem reális elvárás.

Ajánlatkérő ezt követően bemutatta, hogy az ajánlatokban beszerzendő áruk díja és az áruhoz kapcsolódó szolgáltatási díjak nagyságrendi megoszlása hogyan alakul. Érvelése szerint az alábbi táblázat azt támasztja alá, hogy a beszerzendő áruk gyártói árazása adja az ajánlatok közötti különbséget, de ugyanakkor azt már nem indokolta, illetve nem vezette le, hogyan lehetséges az, hogy a szolgáltatások díjában (azaz minden olyan költségnemben, ami nem a beszerzendő áru díja) miért jelentkezik jelentős különbség az ajánlattevők között. Az alábbi táblázatból látható, hogy az ajánlattevők a szolgáltatási díjakra átlag 11.575.000,- Ft-al számoltak, míg a nyertes ajánlattevő ajánlata ennél 22 %-al kisebb összegben számolt a szolgáltatási díjjal.

Beszerzendő áru díja	Az áruhoz kapcsolódó szolg. díja
68.980	9.072
70.198	11.169
74.918	8.352
82.704	2.864
85.783	13.737
91.488	12.875
99.654	12.241
108.966	20.361
106.392	25.745

17. A második iratbetekintés alkalmával megtekintett, 2025. október 28. napján kelt nyilatkozat (Nyilatkozat a benyújtott ajánlat ajánlati árának megalapozottságáról) az alábbiakat rögzíti:

A tárgyi közbeszerzési eljárás 1. részére vonatkozóan az összesített nyereség nettó 18 059 489 Forint, amely elegendő fedezetet jelent a szerződésszerű teljesítéshez.

18. A nyilatkozat szerint nettó \approx 18 millió Ft nyereség az az összeg, ami a szerződésszerű teljesítéshez szükséges és arra fedezetet biztosít. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési

					közvetlen költségeken felül?	feladatok között)	(párhuzamos ságok lehetségesek)
		<i>Karzat LED 240m a hosszön körben, 240 m az elméleti kerülete a fogadó parapetnek, a kanyarok érintkezési pontjainál a dilatació miatt íves megoldás szükséges, hajlított panel nem elvárt)</i>					
		<i>Méret 60 cm magas (legalább 60 cm magas, legfeljebb 70 cm magas, a parapet fizikai adottságai okán)</i>					
		<i>144 m2 felületnyi (cca. 200 db panel) ledfal illesztése, moduláris kialakítása, összeszerelése, egybefüggő hirdetési felületet alkotva</i>					

1	P6.8	<p>Karzat hirdetési felület (LED). Egyenes szakasz Méretei: 1200x600 mm; Íves részeken 600x600mm-es kabinetek- a 07. 28. napi kiegészítő tájékoztatás alapján eltérő méretű kabinetek is elfogadottak, 70 cm-nél magasabb nem lehet a kabinet</p> <p>P6.8 SMD2727 LED; pixeltávolság /képponttávolság: 6,8 mm (vagy minőségileg kedvezőbb) 240x0,60m 35.200x88 pixel a teljes ledfalon, a végleges, megvalósulási mennyiség a geodéta bemérése alapján fényerő: min 6000 cd/m2, 144m2/ teljes LED fal; kültéri kivitel, IP66 védettség előlről és hátulról egyaránt, a párák környezet,</p>	1 klt	<p>LED fal bekerülési ára - szállítási költség: 140USD/m2 - 10% (Szállítmánybiztosítás, Vámügyintézési költség, finanszírozás LED fal árának 30% 4 hónapra, 70% 2 hónapra+ ÁFA 1 hónapra)</p>	Projektvezető + technikus 5 fő	1 hét
---	------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------	-------

	<p>esetleges szurkolói "behatások miatt"; frissítési frekvencia 3840 Hertz vagy minőségileg kedvezőbb; előlről szerelt kivitel elvárt a fizikai hozzáférhetőség okán; 0-24 órás működésre képesség; play out szerverről (MAC szerver, Pro Video Player) üzemeltethetőre alkalmas az egybefüggő hirdetési felület okán</p>				
2	<p>Tartalék alkatrész 4%: tartalék csere alkatrészek az üzemeltetés időszakára, esetleges meghibásodások okán, a LED modulok ugyanabból a szériából származzanak, mert így biztosítható, hogy a csere paneleknek nem lesz szín- és fényerőbeli eltérése az eredeti LED falhoz képest</p>	1	kl	LED fal 4%-a	

3	Processzor	LED vezérlő processzor (Novastar elvárt meglévő periméter rendszert is Novastar működteti) + 4db SFP modul	1	db	Termék bekerülési ára	mérnök 2 fő + projektvezető 1 fő + technikus 1 fő	2-3 nap (kb. 20-24 munkaóra)
4		Szerver kimeneti kártya- Black Magic 8 csatornás 4K	1	db	Termék bekerülési ára	mérnök 2 fő + projektvezető 1 fő + technikus 1 fő	2-3 nap (kb. 20.24 munkaóra)
5		Profil geodéta bemérés-részszámlázható	1	ktg		mérnök + 3D scanner	kb. 1 nap
6		Tartószerkezet felső takarással, alumínium kabinet, alsó-felső szellőzéssel-részszámlázható	1	kl	Az acélszerkezet gyártó cég által adott ár	gyártás	tervező mérnök +acélszerkezet gyártó
7a		Helyszíni szerelési munkák-tartószerkezet-részszámlázható	1	ktg	Az acélszerkezet gyártó cég által adott ár	Projektvezető +technikus 5 fő	1 hét
7b		Helyszíni szerelési munkák- ledfal	1	ktg	Technikusok díja	Projektvezető + technikus 5 fő	1 hét
8		Programozás	1	ktg	2 fő mérnök szakember díja	Mérnök 2 fő	20 óra
9		Rendszerbeüzemelés, tesztelés és betanítás	1	ktg	Szakemberek díja	Projektvezető + mérnök + technikus	2-3 nap
10		Emelőkosaras bérleti díj (1 db emelőkosarat Vevő biztosítja) a mobil lelátó mozgatása	1	ktg	1 db emelőkosaras gép bérlete kiszállítással és visszaszállítással	0	0

		Ajánlattevő költsége, azzal, hogy az Üzemeltetővel együtt megvalósítható .					
11		Telephelyen kívüli költség	1	ktg	kiszállások + konténer bérleti díj	0	0

Minimális munkadíj: Technikusok esetén nettó 15.000,-Ft/ óra, projektvezető és mérnök: nettó 25.000,-Ft/óra

20. Kérte a Döntőbizottságot a kérelmező, hogy vizsgálja meg az árendokolásban foglaltakat a tekintetben is, hogy az abban foglaltak szerint az árajánlat fedezi-e az alábbi költségeket, illetve az alábbi költségek megfelelő figyelembe vétele megtörtént-e:

- külföldi szállítási költség,
- belföldi szállítási költség,
- esetleges raktározás, csomagolás,
- közvetett és közvetlen költségek (pl. irodai adminisztráció, könyvelő, logisztikus, értékesítő munkadíj és járuléka, iroda bérleti díj, üzemeltetési díj, víz, csatorna, gáz, áram költség, banki költség, telefonköltség, internetköltség, irodaszer)
- menedzsment bérköltsége és járuléka,
- adók (pl. TAO, HIPA),
- technikusok, mérnökök, projektvezető és kivitelezésben részt vevő egyéb személyek bérköltsége és járuléka, valamint valamennyi munkavállaló esetén a munkaegészségügyi költségek, valamint a munka- és tűzvédelem költségei,
- cégautók költségei, emelőkosaras gép költségei (pl. üzemanyag, amortizáció stb.)
- haszon.

21. A kérelmező arra is kérte a Döntőbizottságot, hogy az alábbi tételeket különösen részletesen vizsgálja meg, mert ezen tételeknél jelentkezett a legjelentősebb eltérés kérelmező árajánlatához képest és kérelmező nem lát ésszerű, gazdaságilag reális és megalapozott indokot a nyertes ajánlattevő árajánlatában szereplő megajánlások kirívóan alacsony voltára:

6. tétel - Tartószerkezet felső takarással

10. tétel - Emelőkosaras bérleti díj (1 db emelőkosarat Vevő biztosít)

22. Kérelmező álláspontja szerint a becsült értéktől, valamint a többi piaci szereplő árajánlatától 32,7%, illetve 22,4 %-ban elmaradó ajánlati ár aránytalanul alacsonynak.

23. A kérelmező az ajánlatkérő észrevételére előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által hivatkozott - több esetben tévesen értelmezett szempontok- nem mentesítik attól az ajánlatkérőt, hogy az aránytalanul alacsonynak látszó ár tartalmát megalapozó adatokat és a benyújtott indokolást részleteiben vizsgálja.

24. Kérelmező szerint az ajánlatkérő továbbra sem indokolta meg logikailag azt a körülményt, hogy a beszerelésre kerülő műszaki berendezéseket milyen árakon szerzik be külföldi gyártóktól az ajánlattevők, miként befolyásolja egyenes arányosan azt, hogy ezen berendezéseket Székesfehérváron, hazai vállalkozók, hazai piaci viszonyok között miért

különböző árakon szerelik fel (az előkészítő munkálatokat is ideértve), illetve üzemelik be (programozást, tesztelést és betanítást is ideértve). A szállítási, előkészítési, szerelési, beüzemelési költségek és az ajánlattevők bér, illetve egyéb közvetlen és közvetett költségei semmilyen módon nem függenek a külföldről beszerzett berendezések árától és ilyen okozati összefüggést az ajánlatkérő sem mutatott ki vagy vezetett le, csak egyszerűen azt állítja és ismételgeti, hogy azért, mert az egyik alacsony, értelemszerűen a másíknak is ugyanolyan arányban alacsonynak kell lennie. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő logikája ismételten téves. Ezzel szemben a szolgáltatási díjnak nagyságrendileg azonosnak kellene lennie, függetlenül a külföldön beszerzett áruk értékétől, és amennyiben mégis eltérést mutatkozik (ahogy jelen esetben is, hiszen ≈ 3 és ≈ 26 millió között szólnak), akkor az eltérés külön vizsgálat tárgyát kell, hogy képezze, és ezen vizsgálat kötelezettségének terhe alól nem mentesülhet az ajánlatkérő egy logikailag nem megalapozott hivatkozással.

25. A kérelmező a szállítmányozással kapcsolatos álláspontja alátámasztására további árajánlatot szerzett be vasúti szállításra is.

26. A kérelmező szintén árajánlatot szerzett be az általa kiemelt, 6. és 10. tételek vonatkozásában.

Az ajánlatkérő észrevétele

27. Ajánlatkérő szerint a Kbt. szabályai alapján jogszerűen járt el, amikor minden körülményt figyelembe véve az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat részben elfogadva az irreálisan alacsony ár vizsgálatát követően meggyőződött arról, hogy a kérelemben kifogásolt ajánlat nem minősül aránytalanul alacsonynak. Ennek alapján az ajánlatok bírálata majd értékelése során is megfelelően járt el.

28. Ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a becsült érték megállapításához, továbbá annak objektív alátámasztásához indikatív ajánlatokat kért be, és ezek számtani átlaga alapján került megállapításra a becsült érték az eljárás indításkor. Ajánlatkérő – az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat részben elfogadva – a beérkezett ajánlatok ismeretében az irreálisan alacsony ár vizsgálatát szükségesnek tartotta, mivel a beérkezett ajánlatok ajánlati árai a 9 ajánlat tekintetében széles skálán mozogtak. Erre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 72. §-a szerinti irreálisan alacsony ár vizsgálata mellett döntött, és megállapította, hogy az eljárás eredményét nem szükséges módosítani.

29. A következő indikatív ajánlatok érkeztek: nettó 77.837.000,- Ft / nettó 97.265.000,- Ft / nettó 124.894.308,- Ft / nettó 139.353.620,- Ft. Ajánlatkérő tehát a becsült érték megállapítására a 4 db indikatív ajánlat számtani átlagát vette alapul, mely nettó 109.837.482,- Ft volt az eljárás megindításakor. Az indikatív ajánlatok között is volt olyan ajánlat, amely jelen eljárásban történő benyújtása esetén a nyertes ajánlatnál is kedvezőbb lett volna, másrészt 2 indikatív ajánlatot adó ajánlattevő is benyújtotta ajánlatát tárgyi eljárásban az indikatív ajánlatukhoz viszonyítva jelentős eltérésekkel. Kiemelendő, hogy az indikatív ajánlatához képest maga a hérelmező is lényegesen kedvezőbb ajánlatot tett.

30. Ajánlatkérő kiemelte, hogy a rendelkezésre álló nettó 116.000.000,- Ft fedezeten (amely a támogatási lehetőség okán magasabb a becsült értéknél) belüli ajánlatok közül 4, egymáshoz viszonyítva közeli (10%-on belüli) ajánlati árat tartalmazó ajánlat 82.064.952,- Ft körül szórt, amely a nyertes ajánlathoz viszonyítva kizárólag cca. 5 %-os eltérést jelentett, tehát aránytalanul alacsonynak nem tekinthetőek.

A beérkezett ajánlati árak a következők:

Ajánlattevő	Nettó ajánlati ár
MIKROPO Vizuáltechnika Kft.	78 052 600
"2001 VOLT" Szolgáltató és Kereskedelmi Betéti Társaság	81 368 136
Senso-Media Fejlesztő és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság	83 271 071
Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft.	85 568 000
H+H Event Tanácsadó és Szolgáltató Kft.	99 520 182
Visual Europe Zártkörűen Működő Részvénytársaság	104 363 800
SmartUp Solutions Kft.	111 895 800
GÉPBÉR-Színpad Szolgáltató Kft.	129 327 674
Delaty 9 Project s.r.o.	132 137 980
ÁTLAG	100 611 694 Ft
Az ajánlatok átlagától való eltérés mértéke:	22,40%
A feltételezett becült értéktől való eltérés mértéke:	32,70%

31. Fentieket összegezve a kérelmező által megjelölt, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerinti jogsérelem nem következett be.

32. Ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelem 5.4 pontja vizsgálatakor a vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ teljes terjedelmében szíveskedjen vizsgálni, és ne csak a kérelmező által kiragadott mondatot, illetve szövegrészt, mert a teljes ajánlatkérői válaszok ismerete szükséges a kérdés, az ajánlatkérői magatartás megítéléséhez.

33. Ajánlatkérő a 2025. október 30. napján, a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, az árandokolás megfelelőségéről kifejtett álláspontját továbbra is fenntartotta és kérte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott teljes választ vegye figyelembe a döntése meghozatala során.

34. Kérelmező levezette, hogy a szolgáltatási hányadok mértéke miként alakult a beérkezett ajánlatokat vizsgálva, amelyre az ajánlatkérő a vitarendezési eljárás során adott válaszában is ismertette, hogy az átlagos megoszlás tehát cca. 14,32 %, a nyertes ajánlattevő vonatkozásában 13,15 %. Azaz kijelenthető, hogy a műszaki elvárásoknak megfelelő termékeket a piaci árképzéshez rendkívül közeli szolgáltatási hányad fejében képes leszállítani és üzembe helyezni, az ajánlati árak közötti különbségek egyértelműen az eltérő gyártói árazásokon alapulhatnak - nem ismerve a forgalmazók, az ajánlattevők által alkalmazott árrést.

35. A nyilatkozat szerint nettó \approx 18 millió Ft nyereség az az összeg, ami a szerződés szerű teljesítéshez szükséges és arra fedezetet biztosít. Az Ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza szerint azonban messze nem áll rendelkezésre ekkora nyereség a szerződés szerű teljesítéshez.”

36. Ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által kalkulált nyeresége tekintetében is fenntartotta a vitarendezési eljárás során adott válaszában leírtakat, az alábbi kiegészítéssel:

„- bemutatásra került, hogy az ajánlati ár alapján hogyan biztosítható az alvállalkozói, valamint az eladói teljesítések arányának megfelelő nyereség, haszon.”

Egyebekben a nyertes ajánlattevő üzleti titkot képező ártáblázatában teljes mértékben megfelelő módon, objektíven, nem vitathatóan kimutatásra került, hogy a nyereség rendelkezésre áll a megjelölt mértékben.

37. Ajánlatkérő álláspontja szerint a szállítási költséggel kapcsolatos feltételezést teljes mértékben eloszlatja a nyertes ajánlattevő árindokolása, mely az üzleti titok részét képezi a szállítói árajánlatban. A Döntőbizottság részére mellékelten megküldésre kerülő, az árindokoláson alapuló összefoglaló táblázatban a jelen pont szerinti, kérelmező által megjelölt szállítási költségek összehasonlításra kerültek a nyertes ajánlattevő ajánlatával, és minden kétséget kizáróan reális ajánlati elemet tartalmaz a nyertes ajánlattevő szállítási költségekre vonatkozó ajánlata.

38. A jogorvoslati kérelem szállítmánybiztosítás, vámügyintézés költség és adók (TAO, HIPA) tekintetében tett hivatkozásaira az ajánlatkérő előadta, hogy az üzleti titkot képező ártáblázatban teljes mértékben, megfelelő módon, objektíven, nem vitathatóan kimutatásra került az, hogy a kifogásolt, járulékos jellegű költségek miként kerültek beépítésre azzal, miszerint a kérelmező által megjelölt mértékű szállítmánybiztosítási tétel mértéke ajánlatkérő álláspontja szerint vitatható.

39. Ajánlatkérő álláspontja szerint a Döntőbizottság részére csatolt, üzleti titkot tartalmazó Összevetés alapján minden kétséget kizáró módon megállapítható, hogy a szerződés teljesíthető a megajánlott áron. A táblázat bemutatja azt is, hogy az ajánlattevők közötti árkülönbség mely két jelentős tényezőtől adódik.

40. Ajánlatkérő által a becsatolt üzleti titkot képező ártáblázatban teljes mértékben megfelelő módon, objektíven, nem vitathatóan kimutatásra kerültek a vitatott költségelemek, vagy a fentieknek megfeleltethető ajánlati árat megalapozó részelemek (külföldi szállítási költség, belföldi szállítási költség, esetleges raktározás, csomagolás, közvetett és közvetlen költségek (pl. irodai adminisztráció, könyvelő, logisztikus, értékesítő munkadíj és járulékai, iroda bérleti díj, üzemeltetési díj, víz, csatorna, gáz, áram költség, banki költség, telefonköltség, internetköltség, irodaszer), menedzsment bérköltsége és járulékai, adók (pl. TAO, HIPA), technikusok, mérnökök, projektvezető és kivitelezésben részt vevő egyéb személyek bérköltsége és járulékai, valamint valamennyi munkavállaló esetén a munkaegészségügyi költségek, valamint a munka- és tűzvédelem költségei, cégautók költségei, emelőkosaras gép költségei (pl. üzemanyag, amortizáció stb.), haszon.

41. Az üzleti titkot képező dokumentumokban (árajánlattal alátámasztva) teljes mértékben megfelelő módon, objektíven, nem vitathatóan kimutatásra került, hogy a tartó szerkezet költségei miként kalkuláltak.

42. Az üzleti titkot képező dokumentumokban (ajánlati ár részletezése) teljes mértékben megfelelő módon, objektíven, nem vitathatóan kimutatásra került, hogy az emelőkosárral ellátandó feladatokhoz kapcsolódó költségek miként kalkuláltak.

43. A nyertes ajánlattevő az árindokolásában már bemutatta, hogy az ajánlati ára megalapozott, valamennyi költségelemre vonatkozóan alátámasztott, a munkajogi, adózási, egyéb jogszabályi kötelezettségeknek is megfelel. Ajánlatkérő az észrevételében foglaltakkal és az Összevetéssel is megerősítette azt.

44. Összegezve, a Kbt. szabályainak megfelelően járt el a közbeszerzési eljárás lefolytatása során mind a bírálati folyamat, mind az ajánlatok értékelése során. Az észrevételek, és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy az alaptalan jogorvoslati kérelmet utasítsa el, tekintettel arra is, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati ára nem minősül aránytalanul alacsonynak, ezért az eljárás nyertesének ajánlatkérő jogszerűen nevezte meg. Arra való tekintettel, hogy az eljárás jogszerű volt, ajánlatkérő a közpénzek hatékony felhasználását, a hatékony és felelős gazdálkodás elvét is szem előtt tartva járt el, azaz a Kbt. 2. § (4) bekezdésében megfogalmazottak érvényesülnek mindamelllett, hogy a nyertes ajánlat mind műszaki, mind gazdasági szempontból megfelelő, továbbá a jogszabályi elvárásokat is teljesíti (munkabérek, adók szempontjából is).

45. A közbeszerzés megvalósítása állami támogatásból (tervezetten 100%-ban) történik. A támogatást a Honvédelmi Minisztérium (1055 Budapest, Balaton u. 7-11.) nyújtja.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

46. A jogorvoslat alapjául szolgáló közbeszerzési eljárás 2025. július 23. napján indult, ezért a Döntőbizottság számára a jogorvoslati kérelem elbírálása során a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései irányadók.

47. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánítását sérelmezte, mivel álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A kérelmező szerint a megajánlott áron szerződészerűen és jogszerűen az ajánlat nem teljesíthető.

48. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy a nyertes ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 72. § alapján üzleti titok nyilatkozattal védte az árindokolását és a kiegészítő árindokolását, amely a jogorvoslati eljárás során változatlanul fennállt. A Döntőbizottság erre tekintettel hozta meg a határozatát és az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt el.

49. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

50. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

51. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe a jogorvoslati kérelemben foglaltak vizsgálta során.

A Kbt. 69. § (1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az

ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

52. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltakra tekintettel járhatott el, a megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölt jogszabályhelyek figyelembevételével és a rendelkezésére álló adatok alapján hozhatta meg a döntését.

53. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a vizsgált közbeszerzési eljárás során a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre tekintettel az ajánlatkérő árindokoláskérését bocsátott ki a nyertes ajánlattevő számára. Az előzetes vitarendezési eljárás célja a jogorvoslati út elkerülése és ezt a rendeltetését kizárólag akkor töltheti be a jogintézmény, amennyiben a kérelmező valamennyi vélt sérelmet ismertet e körben. A jogorvoslati út csak az előzetes vitarendezési kérelemben előadottak tekintetében nyílik meg a kérelmező számára. A Döntőbizottság rendelkezésére álló és fent rögzített előzetes vitarendezési kérelem alapján az

állapítható meg, hogy a jogorvoslati kérelem több olyan konkrét elemet vitatott, amelyeket az előzetes vitarendezési kérelem nem nevezett meg.

54. A Döntőbizottság azt is előre bocsátja, hogy a nyertes ajánlat vizsgálatát az ajánlatkérő jogosult és köteles elvégezni a Kbt. felhatalmazása alapján, a Döntőbizottság pedig azt vizsgálhatja meg a jogorvoslati eljárás során és a jogorvoslati kérelem keretei között, hogy az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel járt-e el.

55. A Döntőbizottság elsőként rögzíti, hogy az ajánlatkérő elvégezte a beérkezett ajánlatok vizsgálatát, alkalmazta a Kbt. 72. § által szabályozott bírálati eszközt és árindokolást kért a nyertes ajánlattevőtől. A nyertes ajánlattevő az árindokolásához beszállítói ajánlatot és szállítási költség ajánlatot csatolt az árindokolásában foglaltakat alátámasztására. Az ajánlatkérő a rendelkezésére álló dokumentumok alapján, az üzleti titok fennállása mellett megválaszolta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét és az üzleti titok védelem mellett és arra is tekintettel tájékoztatta a kérelmezőt a nyertes ajánlattevő ajánlatának megalapozottságáról. A jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő a Döntőbizottság számára az árindokolások alapján összehasonlító táblázatot nyújtott be, amely üzleti titkot tartalmazott.

56. A kérelmező a nyertes ajánlattevő árindokolásának üzleti titkot képező részébe nem tekinthetett be, ezért a jogorvoslati kérelmét feltételezésekre alapította.

57. A beérkezett 9 ajánlat vizsgálata során az állapítható meg, hogy azok közül 4 ajánlatban megajánlott vállalási ár között mindössze 10 % eltérés mutatkozik, ami nem tekinthető jelentős különbségnek. A kérelmező maga is indikatív ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárás előkészítése során a becsült érték meghatározásához, majd a közbeszerzési eljárás során ennél alacsonyabb, az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlati árat adott meg.

58. A kérelmező a szállítási költség megalapozatlansága okán konkrétumként kizárólag az általa beszerzett tengeri, majd később a vasúti szállítási árajánlatra hivatkozott. A kérelmező vélelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő tengeri, illetve vasúti szállítás útján kívánja a beszerzendő árut szállíttatni. A kérelmező által beszerzett árajánlat a kérelmező által megadott paraméterek alapján került kalkulálásra, nincs összefüggésben a nyertes ajánlattevő tényleges rendelésével. A nyertes ajánlattevő ajánlata megalapozottságának vizsgálata során nem jelenthet kiindulópontot a hivatkozott dokumentum, mivel azt a kérelmező az általa vélelmezett adatokra tekintettel szerezte be.

59. A kérelmező kifogásolta a jogorvoslati kérelmében, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárás során adott válaszában nem indokolta, nem vezette le, hogyan lehetséges az ajánlattevők vállalásában mutatkozó különbség a szolgáltatások díjában.

60. A Döntőbizottság álláspontja szerint az árindokolás jogintézményének rendeltetése nem az, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyával kapcsolatban felmerülő egyes tételek tekintetében teljes összehasonlítást adjon az egyes ajánlattevők vonatkozásában. Különösen olyan esetben, amikor a vizsgált ajánlatot adó ajánlattevő üzleti titok védelemmel látta el az árindokolását. Az árindokolás egy konkrét ajánlattevő ajánlatára vonatkozik, az ajánlatkérőnek a konkrét ajánlat teljesíthetőségét, a vállalat megalapozottságát kell megvizsgálnia a közbeszerzési dokumentumokban rögzített ajánlatkérői előírásokra tekintettel. A tárgyi esetben az ajánlatkérő által a Döntőbizottság részére küldött összefoglaló táblázat részletesen megvizsgálta a szolgáltatások tekintetében megajánlott árakat és ismertette azokat az okokat, amelyek alapján

az árak jóval kedvezőbbek, valamint tájékoztatást adott a megajánlott vállalat teljesíthetőségéről.

61. A Döntőbizottság az összefoglaló táblázat alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő által kalkulált szolgáltatási díj eltérésnek egyértelműen megállapítható oka van, amely nem tekinthető megalapozatlannak.

62. Az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során benyújtott összefoglaló táblázat alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő megvizsgálta a szállítmányozás során felmerülő járulékos költségeket is annak ellenére, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező azt konkrétan nem kifogásolta.

63. A nyertes ajánlattevő üzleti titokkal nem védett szöveges árándokolása szerint a nyeresége 18.059.489.-Ft.

Az előzetes vitarendezési eljárás során adott ajánlatkérői válasz szerint „bemutatásra került, hogy az ajánlati ár alapján hogyan biztosítható az alvállalkozói, valamint az eladói teljesítések arányának megfelelő nyereség, haszon.”

A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyilatkozat és a vitarendezési eljárás során adott válasz között ellentmondás nem áll fenn, továbbá a kérelmező nem jelölt meg a megsértett jogszabályi rendelkezések között az előzetes vitarendezési eljárást szabályozó jogszabályhelyet.

64. A kérelmező által kiemelt 2 tétel, a tartószerkezet felső takarással és emelőkosara bérleti díj tételek teljesíthetősége az ajánlatkérő által csatolt összefoglaló táblázat alapján is kétséget kizáróan megállapítható.

65. A Döntőbizottság rendelkezésére álló iratok alapján az volt megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő árképzésének logikája és a kérelmező árképzésének logikája eltér egymástól.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján, a Kbt. 72. § szerint járt el, árándokoláskérését bocsátott ki a nyertes ajánlattevő felé, aki az árándokolását benyújtotta, valamint az árándokolásához beszállítói ajánlatot és szállítási költség ajánlatot csatolt az árándokolás alátámasztására. Az ajánlatkérő a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, csak az üzleti titok védelemre tekintettel adhatott tájékoztatást a kérelmező részére az előzetes vitarendezési eljárás keretében.

67. A Döntőbizottság a kérelmező által a jogorvoslati kérelem, illetve a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozat alapján jogsértést nem tudott megállapítani, ezért a jogorvoslati kérelmet elutasította.

68. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

69. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

70. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja

alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2026. január 27.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ