



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.371/12/2022.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség
(Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért
Felelős Helyettes Államtitkárság)
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Cseh Orsolya kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics tér 13.)

Az ajánlatkérő képviselője: Ludvigné Paczolay Ildikó
Ráti Angéla
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók
Electool Beszerzési Szolgáltató Kft.
(Budapest, Alkotás utca 50.)

A kérelmezett: ROCHE (Magyarország) Kft.
(Mosonmagyaróvár, Fertősor 7.)

A kérelmezett képviselője: Ormai, Papp és Társai CMS Cameron McKenna
Nabarro Olswang LLP Ügyvédi Iroda,
dr. Ormai Gabriella (eljáró ügyvéd)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Vegyszerek, reagensek, fogyóanyagok és laboratóriumi fogyóeszközök beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére” – 15. rész (EKR000570332021), 869.840.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első és második eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezése harmadik eleme tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet

Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Pénzügyminisztérium, mint Támogató a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program (a továbbiakban: GINOP) keretén belül Stratégiai K+F műhelyek kiválósága” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az Ajánlatkérő GINOP-2.3.2-15-2016-00034 azonosító számon regisztrált, 2016. október 3. napján támogatási kérelmet nyújtott be, a Szerződés mellékletét képező felhívás szerint, amelyet a Támogató 2016. december 19. napján kelt támogatási döntés szerint támogatásban részesített. A Támogató döntése alapján a Kedvezményezett vissza nem térítendő támogatásban részesült.

2. A szerződés 2. pontja szerint a szerződés tárgya:

„Az Előzményekben meghatározottak szerint Szerződő Felek az alábbi Szerződést kötik:

2.1. A Szerződés tárgya a(z) Neurodegeneratív és immunológiai kórképek molekuláris biológiai alapjai: terápiás kísérletek kinureninokkal című és GINOP-2.3.2-15-2016-00034 azonosító számú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt (a továbbiakban: Projekt) elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása.”

3. Az ajánlatkérő fenti projekt megvalósítása során a Kbt. Második része szerinti közbeszerzési eljárást indított „Vegyszerek, reagensek, fogyóanyagok (DBR)” (EKR000593582018) tárgyban, amelynek részvételi felhívását 2018. november 30. napján adta fel az Európai Unió Hivatalos lapjában. A felhívás 2018/S 234-534213. számon jelent meg 2018. december 5. napján.

4. A részvételi szakasz eredményes lefolytatását követően az ajánlatkérő 2021. május 14. napján indította meg az eljárás ajánlattételi szakaszát a dinamikus beszerzési rendszerben „Vegyszerek, reagensek, fogyóanyagok és laboratóriumi fogyóeszközök beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére” (EKR000570332021) tárgyban.

5. A felhívásban az alábbiak is feltüntetésre kerültek:

„V.1.3) Szerződés tárgya: Vegyszerek, reagensek, fogyóanyagok és laboratóriumi fogyóeszközök beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére – XVII. ajánlattételi szakasz, GINOP-2.3.2-15-2016-00034 projekt”

„V.1.4) A közbeszerzés mennyisége:

Adásvételi keretszerződés, amelynek tárgya „Vegyszerek, reagensek, fogyóanyagok és laboratóriumi fogyóeszközök beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére – XVII. ajánlattételi szakasz, GINOP-2.3.2-15-2016-00034 projekt” vagy a 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bekezdése alapján a műszaki leírásban felsorolt eszközökkel műszakilag mindenben egyenértékű termékek beszerzése az alábbiak szerint:

Vegyszerek, reagensek, fogyóanyagok és laboratóriumi fogyóeszközök beszerzése összesen 407 féle tételben/részben, a közbeszerzési dokumentumokban részletezett termékjellemzőkben és mennyiségekben.”

„V.1.7) Részekre bontás
Részajánlati tételre lehetőség van: igen”

6. Az eljárás összegezését, majd annak módosítását az ajánlatkérő 2021. szeptember 22., majd 2021. október 6. napján küldte meg az ajánlattevők részére.

7. Az ajánlatkérő 2021. október 22. napján kötötte meg az Adásvételi Szerződést a kérelmezettel, amelynek VI. Szerződés hatálya pontjában a Felek az alábbiakat is rögzítették:
„VI.2. A Szerződés időtartama: A Szerződés határozott időtartamra jön létre, végteljesítési határideje: 2021. szeptember 28. Vevő az egyedi beszerzési megrendeléseket a szerződés időtartama alatt küldi meg Eladó részére, de az egyedi megrendelés teljesítési időtartama túlnyúlhat a keretszerződés időtartamán.”

8. Ugyanezen napon a Felek az Adásvételi Szerződés 1. sz. módosítását is végrehajtották, amelyben az alábbiakat is rögzítették:

„III. A szerződés módosítás indokai:

Megrendelő előadja, hogy a közbeszerzési eljárás Kbt. 69.§ (1)-(4) szerinti bírálati szakasza műszaki tartalom összetettsége, a beszerzés tárgya tételeinek számszerűsége, valamint az ajánlatok száma és a hiánypótlások mennyisége okán elhúzódott, amelyre tekintettel Megrendelő a közbeszerzési eljárásban 2021. szeptember 22-én küldte meg az összegezést az eljárásban résztvevő ajánlattevők részére. A Kbt. 131.§ (6) bekezdés szerint időtartam lejárt, ebből következően a szerződés aláírásának leghamarabbi lehetséges időpontja lejárt azonban az ajánlattételi felhívásban, továbbá a közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződés-tervezetben megjelölt 2021. szeptember 28. napi végteljesítési határidőt követő napra esik. A Szerződés megkötésére a Kbt. 131.§ (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség ideje alatt sor került, a szerződés véghatárideje azonban a fenti objektív okokból ellehetetlenült, a Szerződés VI.4. pontjában foglaltak azonban lehetővé teszik annak teljesítését. Mindemellett a közbeszerzési eljárás elhúzódása nem tekinthető olyan indoknak, ami megalapozná a Felek szerződés alóli mentességét, figyelemmel a Kbt. 131.§ (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség fennállására is. Továbbá az Eladó vállalása nem csak a közbeszerzési eljárásban dátumszerűen meghatározott teljesítési határidőkre, hanem az ezek közötti időtartamra vonatkozott, ekként a felhívásban meghatározott véghatáridő is egy intervallumot határoz meg, így a Megrendelő által meghatározott és az Eladó által az ajánlatában vállalt időintervallumot kell szem előtt tartania, és a szerződést ekként megkötni, illetve jelen esetben módosítani.

Felek kijelentik, hogy a Szerződés teljesítése Felek közös érdeke, a Szerződés módosítása Felek közös akarata annak érdekében, hogy a Szerződés az aláírást követően teljesítésbe merjen át.

IV. A szerződés módosításának jogalapja

Felek a Szerződést a Szerződés VI.4. pontja alapján a Kbt. 141.§ (4) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel módosítják.

A Szerződés VI.4. pontja.

„Vevő fenntartja a jogot arra, hogy éljen a szerződés időtartamának meghosszabbítási lehetőségével a Kbt. 141.§ (4) bekezdése szerint abban az esetben, ha a tervezett projektzárás (2021. szeptember 28.) meghosszabbításra kerül és a szerződés szerinti mennyiségek az eredeti időpontig nem kerülnek leállításra, azonban azok beszerzését a kutatási folyamatok a projektzárás meghosszabbított időszakában indokoltá teszik.”

A Kbt. 141.§ (4) bekezdés.

„(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés - a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül - új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

a) ha a szerződés minden ajánlattevő számára előre megismerhető módon, egyértelműen rögzíti a szerződés meghatározott tartalmi elemei későbbi változásának (ideértve az opció gyakorlásának)

pontos feltételeit és tartalmát. Az ilyen szerződéses feltételek azonban nem rendelkezhetnek olyan módosításokról, amelyek megváltoztatnák a szerződés általános jellegét;”

V. A szerződés módosított rendelkezései:

1. A keretszerződés módosításra kerül az alábbiak szerint:

„VI.2. A Szerződés időtartama: A Szerződés határozott időtartamra jön létre, végteljesítési határideje. 2021. november 30. Vevő az egyedi beszerzési megrendeléseket a szerződés időtartama alatt küldi meg Eladó részére, de az egyedi megrendelés teljesítési időtartama túlnyúlhat a keretszerződés időtartamán.”

VI. Egyéb rendelkezések:

1. A Felek rögzítik, hogy a Szerződés egyéb rendelkezései változatlan tartalommal érvényben maradnak. [...]”

9. A Pénzügyminisztérium Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkárság irányító hatóságként ellenőrzést kezdeményezett az ajánlatkérő fenti tárgyú közbeszerzési eljárása vonatkozásában, amelynek során hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérőt.

A hiánypótlási felhívására 2022. január 10. napján az alábbi választ küldte meg az ajánlatkérő:

„A Szegedi Tudományegyetem „Vegyszerek, reagensek, fogyóanyagok és laboratóriumi fogyóeszközök beszerzése dinamikus beszerzési rendszer keretében a Szegedi Tudományegyetem részére –XVII. ajánlattételi szakasz, GINOP-2.3.2-15-2016-00034 projekt” tárgyú közbeszerzési eljárásban érkezett hiánypótlási felhívásra az alábbi válaszokat adjuk.

- A Kbt. 28. §-a alapján kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni és dokumentumokkal alátámasztani, hogyan történt a becsült érték meghatározása, részenkénti bontásban (nyilatkozatukban részletezzék továbbá a becsült érték meghatározásának matematikai módszertanát is);

Válasz: Ajánlatkérő az eljárás becsült értékének megállapítására az indikatív árajánlatok bekérésének módszerét és internetes keresés módszerét alkalmazta. Több árajánlat esetén a becsült érték átlagolással került meghatározásra.

A becsült értékről szóló nyilatkozat, valamint az alátámasztó dokumentumok elektronikusan csatolásra kerülnek.”

Az irányító hatóság 2022. február 1. napján kelt nyilatkozatában az ajánlatkérőt arról értesítette, hogy:

„1. Az Irányító Hatóság jelen nyilatkozatával igazolja, hogy a 272/2014 (XI. 5.) Kormányrendeletben hivatkozott ellenőrzést elvégezte.

2. Kijelentem továbbá, hogy az ellenőrzés során az Irányító Hatóság részére benyújtott dokumentáció tartalmával kapcsolatban, műszaki, szakmai, támogathatósági (elszámolhatósági) kifogást nem támasztunk.”

10. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) szintén ellenőrzést végzett az ajánlatkérőnél a tárgyi közbeszerzési eljárással összefüggésben, amely során hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérőt. A hiánypótlási felhívásra 2022. február 24. napján benyújtott válaszában az alábbiakat is közölte az ajánlatkérő:

„3. Az ajánlattételi felhívás V.2.7) pontja alapján „Ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy éljen a szerződés időtartamának meghosszabbítási lehetőségével a Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint abban az esetben, ha a tervezett projektzárás (2021. december 31.) meghosszabbításra kerül és a szerződés szerinti mennyiségek az eredeti időpontig nem kerülnek lehívásra, azonban azok beszerzését a kutatási folyamatok a projektzárás meghosszabbított időszakában indokoltá teszik.” Az ajánlattételi felhívás V.2.7) pontjában a projektzárás 2021. december 31. napjaként került

rögzítésre, a szerződéstervezet VI.4. pontjában azonban 2021. szeptember 28. került meghatározásra. Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozatukban feloldani az ellentmondást.

Válasz: Az ajánlattételi felhívás V.2.7) pontjában projektzárásként 2021. szeptember 28. napja szerepel.

V.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

Időtartam hónapban:

Napokban kifejezett időtartam:

Kezdés dátuma – befejezés dátuma: 2021.09.28.

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetése:

Ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy éljen a szerződés időtartamának meghosszabbítási lehetőségével a Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint abban az esetben, ha a tervezett projektzárás (2021. szeptember 28.) meghosszabbításra kerül és a szerződés szerinti mennyiségek az eredeti időpontig nem kerülnek leállításra, azonban azok beszerzését a kutatási folyamatok a projektzárás meghosszabbított időszakában indokoltá teszik.

Ajánlatkérő az egyedi beszerzési megrendeléseket a szerződés időtartama alatt küldi meg nyertes Ajánlattevő részére, de az egyedi megrendelés teljesítési időtartama túlnyúlhat a keretszerződés időtartamán.

Álláspontunk szerint a fent rögzített előírás nem felelt meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltaknak, nem került meghatározásra, hogy hány alkalommal, milyen időtartamban kerülhet sor a határidő hosszabbítására, továbbá nem állapítható meg, hogy a projekt fizikai zárásának időpontja milyen összefüggésben áll a szerződés tárgyát képező feladatok elvégzésével, illetve az sem, hogy a projektzárás időpontjának módosítása miért vonná maga után a szerződés teljesítési határidejének módosítását. A teljesítési határidőt ugyanis a beszerzés megvalósításához szükséges, adott időigényt alapul véve kell meghatározni, amelynek időtartama nem függ a támogatási szerződés szerinti határidőtől.”

11. Az ellenőrző szervezet – KFF – 2022. február 28. napján az eljárás valamennyi része vonatkozásában támogató tartalmú ellenőrzési tanúsítványt állított ki. (Iktatószám: KSZ-53/611/1/2022)

12. 2022. május 25. napján hatályba lépett a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet). A 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (1) bekezdésének 4. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2022. május 25. napjától a területfejlesztési miniszter.

A kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a minisztert – feladatkörében – a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendeletében kijelölt minisztérium segíti.

A 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (2) bekezdés értelmében a területfejlesztési miniszter tevékenységét a Miniszterelnökség segíti.

A 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet) 24/A. §-a szerint a 3. mellékletben foglalt táblázat A oszlopában meghatározott program tekintetében az irányító hatóság feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat B oszlopában meghatározott minisztériumban felállított szervezeti egység, míg a közreműködő szervezet feladatait a 3. mellékletben foglalt táblázat D oszlopában meghatározott szervezet látja el.

A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontja alapján a GINOP (A oszlop) tekintetében a Kormánynak az európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító

hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja a területfejlesztési miniszter (C oszlop), tevékenységének segítését a Miniszterelnökség (B oszlop) látja el. Közreműködő szervezet nem került kijelölésre (D oszlop).

A Miniszterelnökség Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2022. (VI. 17.) MvM utasítás 133. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a gazdaságfejlesztési programok végrehajtásáért felelős helyettes államtitkár irányítja a Gazdaságfejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságot, amelyek keretében a GINOP tekintetében felel az (EU) 1303/2013 európai parlamenti és a tanácsi rendelet 125. cikkében, valamint a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 20. §-ában meghatározott feladatok ellátásáért.

Fentiek alapján az Irányító Hatóság a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében „a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”-nek minősül.

13. Az ellenőrző szervezet – KFF – 2022. július 29. napján a „szerződésmódosítás utólagos ellenőrzéséről készült jelentés” tárgyú *nem támogató* tartalmú ellenőrzési tanúsítványt (KSZ-53/1633/1/2022) küldött az ajánlatkérő részére, melyben az alábbiak is rögzítésre kerültek:

„Mellékelten megküldöm a „Vegyszer-XVII. ajánlattételi szak., GINOP232-00034” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként kötött 78-12/D/2018/SZTE/1, 78-12/D/2018/SZTE/2, 78-12/D/2018/SZTE/3, 78-12/D/2018/SZTE/4, 78-12/D/2018/SZTE/5, 78-12/D/2018/SZTE/6, 78-12/D/2018/SZTE/7, 78-12/D/2018/SZTE/8, 78-12/D/2018/SZTE/9, 78-12/D/2018/SZTE/10, 78-12/D/2018/SZTE/11, 78-12/D/2018/SZTE/12, 78-12/D/2018/SZTE/13, 78-12/D/2018/SZTE/14, 78-12/D/2018/SZTE/15, 78-12/D/2018/SZTE/16, 78-12/D/2018/SZTE/17, 78-12/D/2018/SZTE/18, 78-12/D/2018/SZTE/19, 78-12/D/2018/SZTE/20 egyedi azonosítószámú adásvételi keretszerződések 1. számú módosítására vonatkozó közbeszerzési-jogi szempontú utólagos ellenőrzéséről készült jelentést, amely tartalmát tekintve nem jogszerű.”

„II. A KFF utólagos véleményezése:

II.1. A keretszerződések időtartamának hosszabbításával kapcsolatos szerződéses feltétel véleményezése:

Kedvezményezett a 78-12/D/2018/SZTE/1 – 78-12/D/2018/SZTE/20 egyedi azonosítószámú adásvételi keretszerződések 2021. szeptember 28. napjában meghatározott időtartamát hosszabbította meg 2021. november 30. napjáig. Kedvezményezett indokolása szerint a módosításra az alapszerződések VI.4. pontjában rögzített rendelkezés, illetve a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pont szerinti jogalap alapján került sor.

Az alapszerződések VI.4. pontja szerint a „Vevő fenntartja a jogot arra, hogy éljen a szerződés időtartamának meghosszabbítási lehetőségével a Kbt. 141. § (4) bekezdése szerint abban az esetben, ha a tervezett projektzárás (2021. szeptember 28.) meghosszabbításra kerül és a szerződés szerinti mennyiségek az eredeti időpontig nem kerülnek lehívásra, azonban azok beszerzését a kutatási folyamatok a projektzárás meghosszabbított időszakában indokoltá teszik.”

A hivatkozott szerződéses rendelkezésben nem került részletesen és minden érdeklődő gazdasági szereplő számára előre megismerhető módon és egyértelműen rögzítésre, hogy mely esetekben tekinthető a beszerezni kívánt mennyiség a kutatási folyamatok alapján indokoltnak, sem az, hogy milyen időtartammal kerülhet sor a szerződés időtartamának meghosszabbítására (e körben a keretszerződés időtartamának tervezett kezdő időpontja sem került a felhívásban rögzítésre), így a hivatkozott rendelkezés alkalmazása nem felel meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjának, továbbá felveti a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt átláthatóság és nyilvánosság alapelveinek megsértését.

Továbbá az a tény, hogy az alapszerződések, valamint a szerződésmódosítások megkötésének időpontja az alapszerződések határozott időtartamának utolsó napjával esett egybe, felveti annak gyanúját, hogy a módosítási igény felmerülése a kutatási folyamatok indokoltsága helyett a

közbeszerzési eljárás elhúzódására, adott esetben az eljárás Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti megfelelő alapossággal történő előkészítésének elmaradására vezethető vissza, mely egyebekben nem minősíthető a teljesítési határidő hosszabbítása vonatkozásában előre nem látható, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti szerződésmódosításra okot adó körülménynek sem.

Tekintettel arra, hogy a teljesítési határidő hosszabbítására jelen esetben nem alkalmazható további Kbt. 141. §-a szerinti jogalap, így a fenti indokok alapján megállapítható, hogy a módosítások egyik Kbt. 141. § szerinti jogalap alapján sem minősíthetők jogszerűnek.

A tárgyi szerződéses feltétel tekintetében megállapítható, hogy annak módosítása a Kbt. 141. §-a alapján nem jogszerűnek minősül.

Jelen nem jogszerűnek minősített utólagos ellenőrzési jelentés mind a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött 20 darab szerződés 1. sz. szerződésmódosításának vonatkozásában irányadó.”

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet, 2022. szeptember 26. napján terjesztette elő hivatalbóli kezdeményezését.

15. A kezdeményezés első elemeként előadta, hogy az ajánlati felhívásban és a szerződéstervezetben teljesítési határidőként 2021. szeptember 28. napja került rögzítésre. Azonban – figyelemmel az elhúzódó bírálatra – az adásvételi keretszerződés aláírására 2021. október 22. napján került sor, vagyis később, mint amilyen teljesítési határidőt a szerződés tartalmazott. Az ajánlati felhívás és a megkötni kívánt szerződéstervezet már eleve egy olyan teljesítési határidőt tartalmazott, amely még a szerződés tényleges aláírását megelőzően eltelt, és amely által lehetetlenné vált a szerződéstervezet eredeti tartalomnak megfelelő teljesítése. E körben az ajánlatkérőnek a bírálat elhúzódásának körülményeire és következményeire vonatkozó hivatkozása (Határozat 7. pont) nem elfogadható indokok.

16. A Kbt. 28. § (1) bekezdésnek megfelelően az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére.

A szerződésmódosítást eredményező körülmények azonban olyan körülmények voltak, amelyek bekövetkeztére az ajánlatkérőnek a tőle elvárt gondosság mellett számítani lehetett volna, elsősorban a közbeszerzési eljárás lehetséges elhúzódása miatt, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését.

17. Második kezdeményezési elemként arra hivatkozott, hogy a szerződés VI.4. pontja nem rögzíti részletesen és minden érdeklődő gazdasági szereplő számára előre megismerhető módon és egyértelműen, hogy mely esetekben tekinthető a beszerezni kívánt mennyiség a kutatási folyamatok alapján indokoltnak. Sem azt, hogy milyen időtartammal kerülhet sor a szerződés időtartamának meghosszabbítására (e körben a keretszerződés időtartamának tervezett kezdő időpontja sem került a felhívásban rögzítésre). Így a hivatkozott rendelkezés alkalmazása nem felel meg a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjának. Az ajánlatkérő ezáltal feltételezhetően megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontját.

18. A harmadik kezdeményezési elem alatt kifejtette, hogy a módosítási igény felmerülése a

kutatási folyamatok indokoltsága helyett a közbeszerzési eljárás elhúzódására, adott esetben az eljárás Kbt. 28. § (1) bekezdése szerinti megfelelő alapossággal történő előkészítésének elmaradására vezethető vissza. Ez nem minősíthető a teljesítési határidő hosszabbítása vonatkozásában előre nem látható, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja szerinti szerződésmódosításra okot adó körülménynek, így ezen rendelkezés a szerződésmódosítás jogalapjaként nem alkalmazható. A teljesítési határidő hosszabbítására nem alkalmazható további Kbt. 141. §-a szerinti jogalap sem, így a szerződés módosítása nem feleltethető meg a Kbt. 141. § rendelkezéseinek, ezért az ajánlatkérő feltételezhetően megsértette a Kbt. 141. § (8) bekezdését.

19. Mindhárom kezdeményezési elem tekintetében az abban foglalt jogsértések megtörténtének időpontja a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött, 78-12/D/SZTE/11-20. számú adásvételi keretszerződések módosításának hatályba lépési dátumával esik egybe, amely a 11-16. számú szerződések esetében 2021. október 22. napján, a 17-20. számú szerződések esetében 2021. november 5. napján történt.

A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által kiállított „nem jogszerű” tartalmú utólagos ellenőrzéséről készült jelentés megküldésével, azaz 2022. július 29. napján szerzett tudomást.

Kérte a jogorvoslati eljárás megindítását és a jogsértések kivizsgálását, a Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt egyebekben nem tett.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő észrevételében az első kezdeményezési elem kapcsán mindenek előtt hivatkozott a beszerzés tárgyának speciális mivoltára, az általa elsőként alkalmazott különleges beszerzési metódus (dinamikus beszerzési rendszer) sajátosságaira, és ezzel kapcsolatban arra, hogy a szükséges cselekményeket a közbeszerzés eredményes lefolytatása érdekében maradéktalanul alkalmazta. Álláspontja szerint megfelelően és kellő előrelátással készítette elő és tervezte lefolytatni a közbeszerzési eljárását. Mindennek keretében figyelemmel kellett lennie az indítás időszakában hatályos támogatási szerződésben foglaltakra, első sorban a projektzárás megjelölt időpontjára és szem előtt kellett tartania a projekt cél megvalósulását is.

Már az előkészítés időszakában számolt azzal az esetleges körülménnyel, hogy az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződések teljesítése a projektzárás az indítás időszakában hatályos támogatási szerződésben foglalt időpontjára nem történik meg. Ennek okán igyekezett olyan intézkedéseket tenni és olyan eszközökkel élni, amelyek az esetleges késedelem, elhúzódás esetére lehetőséget biztosítanak a jogszerű teljesítésre közbeszerzési és támogathatósági szempontok alapján egyaránt. Intézkedéseket tett a támogató felé a projektzárás időpontjának kiterjesztése érdekében és ezzel párhuzamosan az ajánlattételi felhívásban is rögzítette a szerződés erre figyelemmel történő meghosszabbításának lehetőségét, ezzel a kutatási folyamat sikeres befejezését is lehetővé téve, mivel a beszerzett vegyszerek felhasználásával lehetett elvégezni többek között az ellenőrző, validáló kísérleteket.

E két intézkedés álláspontja szerint megalapozza azt, hogy kellő gondossággal járt el a közbeszerzési eljárás előkészítésének időszakában. Továbbá az eljárás megindításának időpontjában az eredeti projektzárási időpont még nem minősült minden kétséget kizáróan teljesíthetetlennek az ajánlattételi felhívásban és a további közbeszerzési dokumentumokban megfogalmazott feltételek és rendelkezések összessége alapján.

21. A második kezdeményezési elemre vonatkozóan előadta, hogy figyelemmel a közbeszerzési dokumentumokban – és különösen a szerződésben – foglalt rendelkezések, hivatkozott dokumentumok összességére a szerződés időtartama meghosszabbításának lehetősége megfelelően, konkrétan meghatározott volt. E körben hivatkozott – az ajánlattevők által is megismerhető – felhívás V.2.7., illetve a szerződéstervezet VI.1. és VI.2. pontjára, valamint a dokumentáció részét képező ártáblázatra (G és H oszlopaira), amely utóbb a szerződés mellékletét

is képezte. Az eljárás eredményeként keretszerződés került megkötésre, a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen rögzített volt, hogy a megkötött szerződések alapján milyen mennyiség lehívására vállal kötelezettséget az ajánlatkérő. E körben az ajánlatkérőnek nem volt mérlegelési lehetősége. A lehívási kötelezettség meghatározásánál a szükséges mennyiséget vette alapul, amelynek a beszerzése indokolt. Ennél fogva a „beszerezni kívánt mennyiség a kutatási folyamatok alapján indokolt” kitétel kizárólag a lehívási kötelezettségen felüli mennyiség tekintetében értelmezhető, amelynek a lehívása attól függ, hogy vonatkozó igény felmerül-e a szerződés során. A lehívási kötelezettségen felül megjelölt mennyiség tekintetében a felmerülés körülményeinek megadása az eljárás keretében sem előírás, így e körülmények megadása a szerződésmódosítás keretében sem lehetett elvárt.

22. Az ajánlatkérő a felhívás V.2.7. pontjában, a szerződés befejezése dátumaként a tervezett projektzárás időpontját tüntette fel dátumszerűen. A meghosszabbításra vonatkozó lehetőségek ismertetésénél arra hivatkozott, hogy „ha a tervezett projektzárás meghosszabbodik, élhet a meghosszabbítás lehetőségével. Figyelemmel arra, hogy az V.2.7. pontban a projektzárás időpontja került megadásra, az esetleges hosszabbítás alatt is a projektzárás (új/meghosszabbított) időpontja volt értendő. A módosítás kizárólag a szerződés határidejének meghosszabbítására vonatkozott, a módosításra vonatkozó szándék minden ajánlattevő számára egyforma módon megismerhető volt a közbeszerzési dokumentumok alapján és a módosítási szándék a szerződés jellegét nem érintette.

23. A fentiek alapján, az ajánlatkérő bár a közbeszerzési dokumentumokban (a szerződésben) nem hivatkozott pontosan a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjára [*az a) pont megjelölése lemaradt*], de az a szövegkörnyezetből az egyértelműen beazonosítható. Az abban foglalt jogszabályi követelményeknek pedig a módosítás megfelelt. Ezen túlmenően, bár a módosítás során arra külön nem hivatkozott, de ha bármely másik jogalpnak megfelel a módosítás, akkor az jogszerű. Ekként kérte a Döntőbizottságot vizsgálja meg a Kbt. 141. § (6) bekezdés alkalmazásának lehetőségét, figyelemmel a módosítás csekély jelentőségére.

24. A harmadik kezdeményezési elemre előadta, hogy álláspontja szerint a szerződésmódosítás jogalapja a közbeszerzési eljárásban megadott információk alapján fennállt, a módosítás megfelelt a Kbt. 141. § előírásainak az előzőekben megadott indokolás szerint, így a Kbt. 141. § (8) bekezdésének megsértése nem valósult meg.

25. Egyéb észrevételként megjegyezte, hogy ellentétben a hivatalbóli kezdeményező feltevésével – a módosítás feltételei nem kerültek részletesen és minden érdeklődő gazdasági szereplő számára előre megismerhető módon és egyértelműen rögzítésre – az ajánlattevők részéről nem érkezett kérdés vagy észrevétel a szerződés meghosszabbítására vonatkozó rendelkezések és információk hiányosságát illetően. Ajánlattevők az eljárás során együttműködők voltak, az ajánlati kötöttségüket meghosszabbították, a szerződés módosítása tekintetében a közös szándék nyomon követhető. Ajánlatkérő a Kbt. 2. § (1) bekezdését tiszteletben tartva járt el az előkészítés és az eljárás lefolytatása során. Kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

A kérelmezett észrevétele

26. A kérelmezett elsőként kiemelte, hogy nem tartozik a Kbt. személyi hatálya alá, ennél fogva a Kbt. 28. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi esetleges megsértése kapcsán nem terheli felelősség. Nem lehetett befolyása és így felelőssége a közbeszerzési eljárás elhúzódása tekintetében, annak lefolytatása és az ajánlatok időszerű bírálata ugyancsak kizárólagosan ajánlatkérői kompetencia.

27. A közbeszerzési dokumentáció és a közbeszerzési szerződés tervezetének elkészítése szintén ajánlatkérői felelősségi körbe tartozik, így neki nem róható fel az a körülmény, hogy az alapszerződés VI.4. pontja szerinti rendelkezésében nem került részletesen és minden érdeklődő gazdasági szereplő számára előre megismerhető módon és egyértelműen rögzítésre, hogy mely esetekben tekinthető a beszerezni kívánt mennyiség a kutatási folyamatok alapján indokoltnak, sem az, hogy milyen időtartammal kerülhet sor a szerződés időtartamának meghosszabbítására. A kérelmezettet az összegezés 2021. szeptember 22-i megküldését követő 30 napig a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti feltétel nélküli meghosszabbított ajánlati kötöttség terhelte, és ajánlatát a közbeszerzési dokumentum részeként előzetesen közzétett alapszerződés ismeretében, annak rendelkezéseit elfogadva kellett megtennie, így nem volt lehetősége bármilyen módon az alapszerződés VI.4. pontjának kialakításában részt venni. Ennek megfelelően a Kbt. 141. § (4) bekezdés a) pontjának esetleges megsértése kapcsán sem terheli felelősség.

28. Nem terheli felelősség továbbá a Kbt. 141. § (8) bekezdésének esetleges megsértése kapcsán sem, figyelemmel arra, hogy a szerződésmódosítás tényleges okaként a Miniszterelnökség által megjelölt nem megfelelő előkészítésért és az eljárás emiatti elhúzódásáért való felelősség Kérelmezett tekintetében fogalmilag kizárt.

29. Fentiek miatt elsődlegesen az eljárás megszüntetését kérte, jogsértés hiányának megállapítását. Másodlagosan, ha a Döntőbizottság a kérelmezett tekintetében nem szüntetné meg az eljárást, kérte megállapítani, hogy a szerződés nem semmis, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő zavartalan betegellátásához szükséges vegyszerek, reagensek, fogyóeszközök és laboresszközök beszerzéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik, különösen a COVID-19 pandémiás helyzetben, amikor az egészségügyi intézmények egyébként is fokozott terhelésnek vannak kitéve. Előadta továbbá, hogy tekintettel a beszerzés tárgyára, amelyek vegyszerek, reagensek, fogyóeszközök és laboresszközök, az eredeti állapot a szerződés és annak módosítása tekintetében nem állítható helyre.

30. Az ajánlatkérő azon kijelentésével kapcsolatban, mely szerint *“a szerződés módosítása tekintetében a közös szándék nyomon követhető”* kifejtette, hogy az ajánlatkérő 2021. október 9-én küldte meg a kérelmezett részére a közbeszerzési szerződést, és azzal együtt a szerződésmódosítást is. Az ajánlatkérő a szerződésmódosítás szükségessége kapcsán „adminisztratív hiba javítására” hivatkozott és a Kbt. 131. § (6) bekezdésére hivatkozással az aláírt szerződések mielőbbi, de legkésőbb 2 munkanapon belüli megküldését kérte. A kérelmezett tekintetében ekkor fennállt a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség, a közös szándék tehát a szerződés megkötésére (és teljesítésére) irányult, amelyre a felek a Kbt. 131. § (6) bekezdése alapján kötelesek voltak. A szerződésmódosítás szükségessége, az azt előidéző körülmények, valamint annak jogszerűsége tekintetében azonban a kérelmezettet nem terheli felelősség. Nem volt abban a helyzetben, hogy az eljárásban vizsgált – a módosítás ténybeli és jogi alapját képező – szerződéses VI.4. pont alkalmazhatóságát és jogszerűségét megítélje, az ehhez szükséges információknak kizárólag az ajánlatkérő volt birtokában.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos szabályok szerint bírálta el, míg a jogorvoslati eljárásra a kezdeményezés benyújtásakor hatályos rendelkezések voltak irányadók.

32. A Döntőbizottság elsőként – hivatalból – megvizsgálta minden kezdeményezési elem vonatkozásában a kezdeményezés határidőben történő előterjesztésének megtartottságát.

33. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapította döntését:

A Kbt. 148. § (1) bekezdése:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban - a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint -, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.”

A Kbt. 145. § (1) bekezdése:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.”

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja:

„a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.”

A Kbt. 152. § (1)-(2) és (2a) bekezdése:

„(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m) és n) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.”

34. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: GINOP-2.3.2-15-2016-00034. A közbeszerzési iratok utóellenőrzés céljából történő megküldésekor a Gazdaságfejlesztési és Innovációs Operatív Program irányító hatósága a Pénzügyminisztérium, és nem a hivatalbóli kezdeményező volt. Az időközben hatályba lépett Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 178. § (1) bekezdésének 4. pontja alapján a Kormány európai uniós források felhasználásáért felelős tagja 2022. május 25. napjától a területfejlesztési miniszter. A (2) bekezdés értelmében a miniszter tevékenységét a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (Kit.) 20. § (2) bekezdés b) pontja alapján a Miniszterelnökség segíti.

35. A 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 194. §-ának (3) bekezdése alapján az e rendelet alapján a miniszterhez átkerülő feladat- és hatáskörök tekintetében – az ellátásukhoz kapcsolódó

egyéb feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre kiterjedően – a jogutódlás a Kit. 20. § (5) bekezdése szerint történik. A Kit. 20. § (5) bekezdésének b) pontja szerint a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott rendelete alapján – ha az eltérően nem rendelkezik – a miniszterhez átkerülő feladat és hatáskörök tekintetében – az ellátásukhoz kapcsolódó egyéb feladatokra, jogosultságokra és kötelezettségekre kiterjedően – a feladat- és hatáskört korábban ellátó miniszter által vezetett minisztérium, kijelölt minisztérium jogutódja a (2) bekezdés b) pontja szerinti esetben a kijelölt minisztérium. A Kit. 20. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a minisztert a feladatai ellátásában a Kormány eredeti jogalkotói hatáskörében kiadott rendeletében kijelölt minisztérium segíti. Ezen kijelölt minisztérium a Miniszterelnökség.

36. A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem elkészítése kapcsán a rendelkezésére bocsátott iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásával kapcsolatban ellenőrzést lefolytató irányító hatóság (a Pénzügyminisztérium Gazdaságfejlesztési Programok Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága) hiánypótlási felhívására az ajánlatkérő 2022. január 10. napján adott válaszában konkrét információkat adott a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatban, azaz eljárásának a Kbt. 28. § (1) bekezdésben foglalt elvárásoknak való megfelelését állította. Egyidejűleg rendelkezésre bocsátotta a hiánypótlásban kért, az előkészítéssel összefüggő dokumentumokat. (Határozat 8. pont)

37. A Döntőbizottság ezek alapján megállapította, hogy az irányító hatóság a tárgyi közbeszerzési eljárás előkészítését fenti időpontban már egyértelműen vizsgálta, ekként a közbeszerzési eljárás előkészítésével kapcsolatos jogsértések tudomására jutásának és a jogorvoslati kezdeményezés előterjesztésének lehetősége is adott volt számára, ezért a jogorvoslati határidő számításának kezdeteként (mint tudomásszerzési időpont) az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásra adott válasza volt figyelembe vehető. Ezen időponthoz viszonyítva azonban a 90 napos törvényi határidő 2022. április 8. napján eltelt.

38. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a hivatalbóli kezdeményező a fenti tudomásszerzési időpontban a GINOP-projektek tekintetében még nem rendelkezett irányító hatósági jogkörrel (ekkor az irányító hatóság még a Pénzügyminisztérium volt). Ezen feladatok ellátására – mint jogutód – csak 2022. május 25. napi hatállyal került kijelölésre, így ekkor még nem minősült a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezetnek sem. Azonban a jogorvoslati kezdeményezésre jogosult korábbi – azaz a jogelőd – irányító hatóság (Pénzügyminisztérium) számára a jogorvoslati határidő fentiek szerint 2022. április 8. napján lejárt. A jogutódlással a Miniszterelnökség (területfejlesztési miniszter), mint hivatalbóli kezdeményező számára a már egyszer eltelt jogorvoslati határidő nem nyílt meg újra.

39. A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem elkészítése kapcsán a rendelkezésére bocsátott iratok alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező az általa végzett ellenőrzés során hiánypótlásra hívta fel az ajánlatkérőt, amely kifejezetten a jelen kezdeményezése második elemében kifejtett, feltételezett jogsértéshez kapcsolódott. A hiánypótlási felhívásra 2022. február 24. napján benyújtott válaszában közölte az ajánlatkérő az ezzel kapcsolatos védekező álláspontját, amelyben eljárásának jogszerűségét állította. A hivatalbóli kezdeményező ellenőrzését 2022. február 28. napján az eljárás valamennyi része vonatkozásában támogató tartalmú ellenőrzési tanúsítvánnyal zárta. (Határozat 9-10. pont)

40. Mindezek alapján a Döntőbizottság arra megállapításra jutott, hogy kezdeményezés második elem körében vázolt jogsértés tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzése a hiánypótlás időpontjában bekövetkezett, ezért a jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló törvényi határidőt, mint tudomásszerzés időpontjától, ezen időponttól kellett számítani. A jogorvoslati határidő (90 nap) ez alapján 2022. május 25. napján járt le.

41. A Döntőbizottság e tekintetben rögzíti továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményező belső szervezeti felépítése, a szervezeti egységei közötti belső munkamegosztása és kommunikációja a Miniszterelnökség, mint hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzése szempontjából nem jön figyelembe, a Kbt. kógens rendelkezései a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését tekintik relevánsnak.

42. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem elkésettsége kapcsán a rendelkezésére bocsátott iratok alapján megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 141. § (8) bekezdésének sérelmét kérte megállapítani, azaz a módosítás semmisségének kimondását. Az ajánlatkérő Döntőbizottság felhívására tett nyilatkozata szerint a hivatalbóli kezdeményező 2022. június 30. napján és 2022. július 15. napján kezdett ellenőrzést a szerződésmódosítások tárgyában, és az ajánlatkérő ezt követően bocsátotta rendelkezésre a szerződésmódosításokat, ekként a jogorvoslati kezdeményezésre nyitva álló 90 napos határidő megtartottnak minősül.

43. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást – az első és második kezdeményezési elem tekintetében – elkésettség okán megszüntette, a harmadik kezdeményezési elemet érdemben bírálta el.

44. A Döntőbizottságnak a harmadik kezdeményezési elem kapcsán abban a kérdésben kellett döntés hoznia, hogy az ajánlatkérőnek szükséges volt-e alkalmaznia a Kbt. 141. § (8) bekezdését.

45. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályokra alapította döntését:

A Kbt. 141. § (8) bekezdése:

„(8) A szerződés az e §-ban foglalt eseteken kívül csak új közbeszerzési eljárás eredményeként módosítható. Amennyiben a szerződés módosítására közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kerül sor, a módosítás a 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis.”

46. A Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem kapcsán a jogsértés hiányát állapította meg az alábbiakra tekintettel.

47. A Döntőbizottság kiemeli, hogy a hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottság (a tudomásra jutás időpontját kezdeményezési elemként külön-külön meghatározni kérő) felhívására 2022. október 21. napján tett nyilatkozatában megerősítette a kezdeményezési elemek körében kivizsgálni kért jogsértéseket (Kbt. 28. § (1); 141. § (4) bekezdés a) pont; 141. § (8) bekezdés megsértése). Külön kezdeményezési elemként nem jelölte meg, hogy a módosítás ütközik valamely a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó konkrét jogi rendelkezésébe, amelynek jogsértésként megállapítását önállóan kérné.

48. A következetes – bírósági ítélezéssel is megerősített – döntőbizottsági gyakorlat szerint a Kbt. 141. § (8) bekezdése alkalmazásának – figyelemmel a rendelkezés jogalkotói céljára – szükségessége akkor merül fel, ha a szerződésmódosítás annak jogintézményi rendeltetésével ellentétes célra irányul, azaz a módosítással a felek valójában újként felmerülő közbeszerzési igényüket fedik el, ezáltal mellőzve a közbeszerzési eljárást. A Döntőbizottságnak ezért elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy a felek közötti közbeszerzési jogviszonyban keletkezett-e a közbeszerzési eljárás tárgyát képező, a felhívásban és a közbeszerzési szerződésben taglalt árubeszerzés kapcsán további, újként definiálható beszerzési igény.

49. A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás tárgyát képező beszerzési tárgyat, a felek által megkötött szerződés tárgyát képező árubeszerzési igényt, és a felek által eszközölt szerződésmódosítás tartalmát. A szerződésmódosítás V. 1. pontja szerint a felek végteljesítési

határidőt 2022. november 30. napjára módosították (Szerződés VI. 2. pontja), tekintettel arra, hogy az eredetileg célzott határidő (2022. szeptember 28.) ellehetetlenült. A módosításban külön rögzítették (annak VI. 1. pontjában), hogy a szerződés egyéb rendelkezései változatlanok maradnak.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a felek kizárólag a teljesítési határidőt módosították, azaz módosításuk nem irányult új vagy további beszerzésekre. A felek nem újként felmerülő beszerzési igényüket kívánták a módosítással kezelni, ezáltal mellőzve az újabb közbeszerzési eljárás lefolytatását. Minderre figyelemmel a Kbt. 141. § (8) bekezdésének alkalmazási szükségessége nem merült fel. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy – új közbeszerzési igény hiányában – a Kbt. 141. § (8) bekezdése alkalmazása szempontjából annak a kérdésnek ezért nem volt jogi jelentősége, hogy egyebekben – a kizárólag a teljesítési határidőt érintő – szerződésmódosítás jogszerű volt-e. Azonban, mint arra a fentiekben már utalás történt, ennek önálló kezdeményezési elemként (jogsértésként) történő elbírálását a hivatalbóli kezdeményező sem kérte.

51. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 141. § (8) bekezdését, ezért a Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elem körében a Kbt. 145. § (3) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva, a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján jogsértés hiányát állapította meg.

52. A Döntőbizottság a költségekről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

53. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

54. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

55. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. december 15.

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton