



Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma:	103.K.700.734/2025/8.
A felperes:	Dobó István Vármúzeum (3300 Eger, Várköz 1.)
A felperes képviselője:	Laczkó Ügyvédi Iroda – dr. Laczkó Katalin ügyvéd (1016 Budapest, Naphegy utca 41. II/9.)
Az alperes:	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
Az alperes képviselője:	Uherné dr. Laczi Orsolya kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	közbeszerzési ügyben hozott D.663/12/2024. számú közigazgatási határozat megtámadása

Í t é l e t:

A Fővárosi Törvényszék a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 150 000 (százötvenezer) forint perköltséget.

A feljegyzett 30 000 (harmincezer) forint kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A Miniszterelnökség Területfejlesztési Operatív Programot Irányító Hatósága mint a támogató képviseletében eljáró közreműködő szervezet 2023. március 10. napján támogatási szerződést kötött Eger Megyei Jogú Város Önkormányzatával mint kedvezményezettel a „Lenkey Táborkok szülőházának felújítása, örökségének megőrzése” című TOP-6.1.4-15-EG1-2022-00002 azonosítójú projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában történő finanszírozása tárgyában.

A támogatási szerződés tartalmazta a közbeszerzési tervet, amely szerint a felperes a projekt megvalósítása érdekében 40 000 000,-Ft becsült értékben nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásban eszközbeszerzést fog megvalósítani. A felperes 2023. november 20-án e-mailben ugyanazon 67 tételt tartalmazó eszközlista alapján kért indikatív ajánlatot, majd ezt követően árajánlatot három kiválasztott gazdasági szereplőtől köztük a Garzon Novum Kft.-től (a továbbiakban: kérelmezett). A felperes által kiválasztott gazdasági szereplők mindegyike szerepelt a jogszabályban kijelölt rehabilitációs hatóságként eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala Rehabilitációs Főosztálya által a foglalkozási rehabilitáció területén hatósági bizonyítvánnyal rendelkező munkáltatókról vezetett nyilvántartásban.

- [2] A felperes a tárgyi beszerzési igény megvalósítása érdekében nem folytatott le közbeszerzési eljárást, nem alkalmazta a közbeszerzésről szóló 2015. évi CXLI. törvényt (a továbbiakban:

Kbt.) anyagi jogi szabályait. A felhívásban azt rögzítette, hogy az eljárás a Kbt. Harmadik Rész 111. § (1) bekezdés t) pontja alapján kivételi körbe esik. A felperes megadta az eszközlístát, amelyen szereplő 67 termékre kért ajánlatot. A megajánlani kért termékeket négy csoportban osztályozta:

- 1./ installációs elemek pl.: információs pultok, terminálok, álfalak, kiállítási vitrinek, lámpák, információs táblák
- 2./ installációs hardverek pl.: PC-k operációs rendszerrel, interaktív képernyők felhő alapú szoftvercsomaggal és webkamerával, történelmi tartalmú 3D-s szoftverek, projektorok, kontrollerek, mozgásérzékelők, hangszórók, LED lámpák
- 3./ kiegészítő bútorzat pl.: kanapék, asztalok, asztalra helyezhető süteményes vitrin
- 4./ üzemeltetéshez, működtetéshez szükséges eszközök pl.: kávégép, mikrohullámú sütő, porszívó, akkumulátoros fúró-csavarozó, függönyök, karnisok, magasnyomású mosó, szőnyegek, vízforralók

- [3] A felperes 2023. december 11-én töltötte fel az EKR-be a döntését, mely szerint a kérelmezett ajánlatát választotta ki. A felperes és a kérelmezett 2023. december 12-én kötötték meg az adásvételi szerződést. Az utóellenőrzés során a Magyar Államkincstár gyanú bejelentése alapján eljáró operatív hatóság - a hivatalbóli kezdeményező jogelődje - 2023. július 30-án indított szabálytalansági eljárást a felperes ellen közbeszerzési eljárás jogosulatlan mellőzése miatt. Az eljárás során a felperes észrevételéhez csatolta a kérelmezett ügyvezetőjének 2024. augusztus 7. napján kelt nyilatkozatát, melyben kifejtette, hogy a projekt kivitelezése során a kérelmezett a vállalásának megfelelően teljesítette az eszközök gyártását, szállítását, üzembehelyezését, továbbá akként nyilatkozott, hogy védett műhelyes megváltozott munkaképességű munkavállalói a projektben szereplő termékek beszerzésében, szerelésében, csomagolásában, helyszínen történő szerelésében és elhelyezésében vettek részt a teljesítési folyamat során.
- [4] A hivatalbóli kezdeményező 2024. október 9-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, melyben kiemelte, hogy a kérelmezett ajánlatában megajánlott termékeket tartalmazó eszközlísta alapján nem igazolható, hogy a megajánlott termékeket megváltozott munkaképességű személyek készítették. A kérelmezett ajánlatában megajánlott termékek közül az eszközlísta 15., 16., 19., 21-23., 26-39., 41., 44., 46-50., 53-67. sorain szereplő termékek nem a kérelmezett védett munkahelyén kerültek gyártásra. Álláspontja szerint a kivételi kör kizárólag abban az esetben alkalmazható, ha az ajánlatkérő védett munkahelyén dolgozó megváltozott munkaképességű személyek által előállított árut szerez be. A felperes által megjelölt feladatok ellátására való hivatkozása ezen tekintetben nem foghat helyt figyelemmel a Kbt. 8. § (2) bekezdésében foglaltakra.
- [5] A felperes jogorvoslati eljárás során 2024. október 25. napán kelt észrevételében hivatkozott arra, hogy a tárgyi beszerzési igényt a Kbt. 33. § (1) bekezdés szerinti előírásnak megfelelően valósította meg. A beszerzési eljárás árubeszerzés tárgyú, melynek a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerinti becsült értéke nem éri el a 2023. évi uniós értékhatárt. Erre tekintettel jogszerűen alkalmazta a Kbt. 111. § t) pont szerinti kivételi kört. Kiemelte, hogy
- a 15., 16., 21. sz. tételek alkatrészként beszerzett termékeknek minősülnek, az összeszerelést, üzembehelyezést a kérelmezett munkavállalói végezték.
 - a 38., 39., 41., 44., 46., 47., 49., 50. sz. tételek összeszerelését, telepítését a kérelmezett munkatársai végezték,
 - a 28. sz. termékfólia felvitelét, installálását a kérelmezett munkavállalói végezték,

- a 19. sz. termék képaláírása a kérelmezett által egyedileg gyártott installációs elemek szerves részét képezik, így alkatrésznek minősül.
- a 26. sz. termék összeszerelését, installálását a kérelmezett munkavállalói végezték, így gyártási, üzembehelyezési folyamatában aktívan részt vettek.
- a 23. sz. termék összeszerelését, nyomattal való ellátását, installálását a kérelmezett munkavállalói végezték,
- a 22. termék installálását a kérelmezett munkavállalói végezték,
- a 27. sz. termék egyedi nyomattal való ellátását, installálását a kérelmezett munkavállalói végezték,
- az 56-58., valamint a 62., 63., 64., 66. és 67. sz. termékek telepítését a kérelmezett munkatársai végezték,
- a 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37. sz. termékek installációs hardver eszközök, melyek a kérelmezett által egyedileg gyártott installációs elemek szerves részét képezik. Alkatrésznek minősülnek, az elemekkel való egybeépítést a kérelmezett munkatársai végezték. Az eszköz speciális jellege indokolta, hogy a műszaki paramétereit a beszerző külön rögzítse a beszerzési eljárásban.
- a 29-37. sz. termékek installációs hardver eszközök, melyek a kérelmezett által egyedileg gyártott installációs elemek szerves részét képezik. Alkatrésznek minősülnek, az eszközök speciális jellege indokolta, hogy a műszaki paramétereit a beszerző külön rögzítse a beszerzési eljárásban. Ezeknek az alkatrészeknek az elemekkel való egybeépítéseit a kérelmezett munkatársai végezték.
- A 48., 53., 54., 59., 60., 61., 65. sz. termékek összeszerelését, telepítését a kérelmezett munkatársai végezték.

[6] Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 3. § 41. pontja rögzíti a védett munkahely fogalmát. Amikor a felperes a tárgybani eljárás lefolytatása mellett döntött arra is figyelemmel kellett lennie, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala által vezetett a honlapján elérhető nyilvántartás alapján válassza ki azt a szervezetet, aki a listán szerepel. Azt nem tiltja a Kbt., hogy egy védett műhely alvállalkozót vonjon be az előállításba és az sem tilos, hogy a bevont alvállalkozó esetleg nem minősül a törvény szerinti alvállalkozónak. Az előírás arra vonatkozik, hogy a beszerzendő árukat a védett műhely állítsa elő.
Az alperes D.663/7/2024. számú végzésében felhívta a felperest arra, hogy az érdemi észrevételében a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolható tételek kapcsán előadott indokolását alátámasztó valamennyi dokumentumot csatolja be. A felperes a felhívására külön nyilatkozatot nem tett, dokumentumokat csatolt.

[7] Az alperes a keresettel támadott D.663/12/2024. számú határozatával megállapította, hogy a felperes megsértette a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, a felperessel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 4 000 000,-Ft bírságot szabott ki. Az alperes a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a felperes és a kérelmezett között 2023. december 12. napján létrejött adásvételi szerződés semmis. Megállapította, hogy a szerződés esetében az eredeti állapot nem állítható helyre, az érvénytelenség jogkövetkezményeként a felperessel szemben további 1 000 000,-Ft bírságot szabott ki.

[8] A határozatának indokolásában rögzítette, hogy abban a kérdésben kellett állástfoglalnia, hogy a felperes a 2023. december 12-én létrejött adásvételi szerződés megkötését megelőzően jogszerűen mellőzte-e közbeszerzési eljárás lefolytatását, fennállt-e a Kbt. 111. § t) pontja szerinti jogalap.

[9] A Kbt. 3. § 41. pontjára, a 4. § (1)-(2) bekezdésére, 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontjára, 8. § (1)-(2) bekezdésére, 15. § (1) bekezdés a)-b) pontjára, 111. § t) pontjára hivatkozással

kiemelte, hogy a felperes mint költségvetési szerv a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja alapján ajánlatkérőnek minősül, így a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik. A beszerzés tárgya a Kbt. 8. § (2) bekezdése alapján a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó árubeszerzés. A felperes visszterhes szerződést kötött a kérelmezettel az ellenszolgáltatás szerződésben rögzített értéke nettó 53 074 008,-Ft volt. A beszerzés értéke meghaladta a szerződés megkötés időpontjában érvényes nemzeti közbeszerzési értékhatárt (nettó 15 000 000,-Ft), de nem haladta meg az uniós közbeszerzési értékhatárt (nettó 75 245 700,-Ft). Rögzítette, hogy a főszabály szerinti négy konjunktív feltétel maradéktalanul teljesült, ezért a Kbt. alkalmazása nem volt megkerülhető a konkrét beszerzés megvalósítása céljából, kötelező volt a közbeszerzési eljárás lefolytatása figyelemmel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakra.

- [10] Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérőnek minősülő gazdasági szereplők a meghatározott értékű és a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzések megvalósítása érdekében kötelesek közbeszerzési eljárást lefolytatni és annak eredményeként közbeszerzési szerződést megkötni. A Kbt. mellőzésének megállapíthatóságát biztosító feltételek nemcsak konjunktívak, de egyben objektívek is. A jogalkotó csak kivételes a törvényben tételesen meghatározott esetben engedi azt meg, hogy egyébként közbeszerzés köteles beszerzési igényeket az ajánlatkérőnek minősülő szervezet közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül valósítsa meg. Ilyen kivételes esetet tartalmaz a Kbt. 111. § t) pontja.
- [11] A jogszabály alkalmazásának tárgyi feltétele árubeszerzés esetén az, hogy a beszerzés tárgya kizárólag olyan áru lehet, amelyet a jogszabályi feltételeknek megfelelő gazdasági szereplő megváltozott munkaképességű munkavállalója állított elő. Többféle termék, eszköz, berendezés stb. beszerzése esetén e feltételeknek valamennyi beszerzett tételre teljesülnie kell. Amennyiben ez akár csak egy áru esetében is hiányzik a közbeszerzési eljárás lefolytatása nem mellőzhető. A Kbt. 8. § (2) bekezdése értelmében az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzemhelyezést is. A kivételi szabály kifejezetten az előállítást emeli ki. Kizárólag olyan esetben alkalmazható, amikor a beszerzendő áru előállítását, gyártását végzi a jogszabályi feltételnek megfelelő gazdasági szereplő megváltozott munkaképességű munkavállalója, egyéb kapcsolódó munkafolyamat, mint például beszerzés, szállítás, beállítás, telepítés, üzembe helyezés önmagában nem elégséges feltétel, nem mentesít a közbeszerzés alól.
- [12] A vizsgált esetben a beszerző olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, amely a saját nyilatkozata szerint a beszerzett 67 tételből 42 terméktételnek azaz az áruk 63%-ának nem gyártója. A kivételi szabály alkalmazhatóságának alanyi feltétele: egyfelől a beszerzővel szerződést kötő gazdasági szereplőnek a Kbt. 3. § 41. pontjában meghatározott védett munkahelynek kell minősülnie, másfelől a beszerzendő áru előállítását a védett munkahelyen dolgozó megváltozott munkaképességű személyeknek kell előállítaniuk. Nem foghat helyt a felperes azon érvelése, amely szerint az áruk előállítását alvállalkozóval vagy a Kbt. 3. § 2. pontjában felsorolt kivételi körbe tartozó gyártóval, forgalmazóval, alkatrész vagy alapanyag előállítójával is lehetne teljesíteni. A Kbt. egyértelműen fogalmaz, valamennyi áru előállítását a szerződést teljesítő védett munkahelynek minősülő gazdasági szereplőnél foglalkoztatott megváltozott munkaképességű személynek kell elvégeznie. Nem mellőzhető jogszerűen a Kbt. az olyan szerződés megkötését megelőzően, amely nem a beszerzővel szerződést kötő védett munkahelynek minősülő gazdasági szereplő által foglalkoztatott megváltozott munkaképességű személyek által előállított áru beszerzésére irányul.
- [13] A kérelmezett a 2024. augusztus 7-én kelt nyilatkozatában feltárta, hogy a megváltozott munkaképességű munkavállalói nem voltak előállítói a beszerzett termékeknek. Nyilatkozata szerint ugyanis a megváltozott képességű munkavállalók csak a termékek

beszerzésében, szerelésében, csomagolásában, helyszínen történő szerelésében, elhelyezésében vettek részt. Az ajánlatkérőnek minősülő gazdasági szereplő a beszerzés előkészítése során köteles meggyőződni arról, hogy a szerződéskötésre felhívni kívánt gazdasági szereplő megfelel az alanyi feltételeknek és arról, hogy a beszerzendő árut a szerződtetni kívánt védett munkahely megváltozott munkaképességű munkavállalói állítják elő. Amennyiben az ajánlatkérő e feltételek teljesülését előzetesen nem tudja hitelt érdemlően igazolni, nem kötheti meg a szerződést a közbeszerzési eljárás mellőzésével.

- [14] Jelen esetben a felperes nem ellenőrizte a kivételi szabály alkalmazhatóságának sem alanyi, sem tárgyi feltételeinek teljesülését. Az indikatív ajánlatkérés során rá sem kérdezett arra, hogy a beszerzendő áruknek ki a gyártója, azokat megváltozott munkaképességű személyek állítják-e elő. A beszerzés tárgya rendkívül összetett annak még feltételezése sem életszerű, mely szerint a 3D-S, történelmi témájú edukációs szoftverek, érintőképernyős, operációs rendszerrel, felhőalapú szoftvercsomaggal szerelt PC-k és HDMI monitorok, mozgásérzékelők, magasnyomású mosó, kávégép, vízforralók, lámpák, bútorok, mikrohullámú sütő, szőnyegek, karnisok, akkus fűrócsavarhúzó, webkamerák, kontrollerek, projektorok mindegyikének előállítása kivétel nélkül ugyanazon védett műhelyben, kizárólag megváltozott munkaképességű személyek által valósulna meg.
- [15] A felperes által kiválasztott gazdasági szereplők regisztrált üzleti tevékenysége alapján alappal az sem volt állítható, hogy ezen árukészlet akárcsak töredékének gyártását maguk végeznék. A jelen esetben az alanyi feltétel még részbeni teljesülését sem igazolhatja pusztán az a körülmény, hogy a felperes a Budapest Főváros Kormányhivatala Rehabilitációs Főosztálya által vezetett akkreditált munkáltatói nyilvántartásból keresett meg gazdasági szereplőket. A megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató munkáltatók akkreditációjáról, valamint a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatásához nyújtott költségvetési támogatásokról szóló 327/2012. (XI.16.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) pontja alapján rehabilitációs akkreditációs tanúsítvány a munkáltató részére akkor adható, ha a munkaviszonyban foglalkoztatott megváltozott munkaképességű munkavállalóinak a Központi Statisztikai Hivatal létszámszámítására vonatkozó előírásai szerint számított havi átlagos statisztikai állományi létszáma a 30 főt eléri, vagy aránya az összes munkavállalóhoz képest 25%-ot meghaladja. Az akkreditált munkáltatói nyilvántartás nem jelenít meg olyan adatot, amely azt mutatná, hogy az egyes gazdasági szereplőknél foglalkoztatott megváltozott munkaképességű munkavállalók aránya milyen mértékű az összes munkavállalóhoz képest. Ezzel szemben a Kbt. 3. § 41. pontja alapján kizárólag azok a munkáltatók felelnek meg a kivételi szabály alanyi feltételeinek, amelyek által foglalkoztatott megváltozott munkaképességű munkavállalók aránya az összes munkavállalónak legalább 30%-a.
- [16] A felperes a védett munkavállalói arányt nem vizsgálta, így amellet, hogy az összes potenciális védett munkahelyet kizárta egy nyilvános versenyben való részvétel lehetőségéből meglehet, hogy olyan gazdasági szereplőket kért fel ajánlattételre, amelyek védett munkahelynek fenntartott közbeszerzésben nem is lettek volna jogosultak elindulni, érvényes ajánlatot tenni.
- [17] A hivatalbóli kezdeményező által vitatott tételeket illetően az alperes nem fogadta el a felperes gyártási folyamatban való részvétel kapcsán előadott érvelését. A kérelmezett ajánlata és későbbi nyilatkozata egyértelműen azt tartalmazza, hogy a tételsoron feltüntetett áruk gyártója nem a kérelmezett volt. Az összeszerelés, installálás, nyomattal való ellátás, üzembe helyezés nem felel meg a kivételi szabályban előírt tárgyi feltételeknek. A nyomdai tevékenység nem jelent meg a kérelmezett nyilatkozataiban, mint a teljesítés során önerőből megváltozott munkaképességű személyek által elvégzett feladat, a mennyezetre függesztett bronz lámpák felszerelése sem jelenti azt, hogy azáltal már a lámpák gyártójának lenne

minősíthető a kérelmezett. Ugyanez vonatkozik a próbababa vagy a kertész cikkek felállítására, karnisok, függönyök felszerelésére. A hangszórók, érintőképernyők, monitorok, MDF- vagy plexi keretbe történő illesztése sem eredményezi azt, hogy azáltal a hangtechnikai, informatikai eszközök az álfalak vagy információs pultok alkatrészeivé váljanak.

- [18] A felperes a jogorvoslati eljárásban alaptalanul hivatkozott arra utólagosan, hogy a Kbt. 33. § (1) bekezdése szerinti fenntartott szerződést kötött volna. A beszerzéshez készített dokumentumokban és az adásvételi szerződésben is egyértelműen a Kbt. 111. § t) pontját jelölték meg a beszerzés jogalapjaként, fenntartott szerződésre vonatkozóan még utalás sem volt.
- [19] Az alperes megállapította, hogy a vizsgált beszerzést illetően a Kbt. 4. § (1) bekezdése szerinti törvényi feltételek teljesültek, a beszerzés értéke meghaladta a nemzeti értékhatárt, a Kbt. 111. § t) pontja szerinti kivételi szabály nem volt alkalmazható, ezért a felperesnek a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatni. Az alperes a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti bírság jogkövetkezményét. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel megállapította, hogy a felperes és a kérelmezett által megkötött a rendelkező részben meghatározott szerződés semmis.
- [20] A bírság összegének meghatározása során a Kbt. 165. § (11) bekezdésére figyelemmel járt el. A felperes terhére értékelte, hogy súlyos jogsértést követett el amiért a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett árubeszerzést. A bírságalap megállapításakor figyelembe vette a beszerzés értékét, azt a körülményt, hogy a beszerzés értéke jelentősen, többszörösen meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A felperes terhére értékelte, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható, a szerződés visszafordíthatatlanul teljesült. Felperes javára vette figyelembe, hogy korábban vele szemben az adott beszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. Figyelembe vett a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időt. Tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A felperes javára értékelte annak együttműködő magatartását, figyelembe vette, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A felperes keresete, az alperes védirata

- [21] A határozat megtámadása iránt előterjesztett keresetében a felperes a határozat megváltoztatását és annak megállapítását kérte, hogy jogsértést nem követett el. Jogsértés hiányára figyelemmel a kiszabott bírság törlését kérte, továbbá amennyiben a bíróság a kereseti kérelmének e tekintetben nem ad helyt az eltűzött bírság összegének mérséklését indítványozta.
- [22] Kiemelte, hogy a Kbt. 111. § t) pontjának értelmezésébe álláspontja szerint az is belefér, hogy a beszerzés tárgyának nem minden egyes elemét közvetlenül a megváltozott munkaképességű munkavállalók állítják elő értve ezalatt azokat a munkafolyamatokat is, amelyek ahhoz szükségesek, hogy az eszközök előállítódjanak, a beszerzés teljesüljön. Így az előállítás részét képezik az olyan munkafolyamatok, melyek biztosítják a termékek szállíthatóságát, szerelhetőségét. Ennek ellenkezőjét a kérelmezett sem állította, hanem nyilatkozata éppen ezt támasztotta alá. Felperes korábban sem állította, hogy minden termék közvetlen gyártója a kérelmezett volt. Ha elfogadjuk azt, hogy az előállítás kifejezés nemcsak a gyártásra értelmezhető, akkor az sem kizárt, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges folyamatban

való részvétel is megalapozza a kivételi kör alkalmazását. Ezzel összefüggésben jelezte, hogy azon hivatkozása, mely arra vonatkozik, hogy a hivatkozott jogszabályhely nem tiltja az alvállalkozó jelen esetben inkább beszállító bevonását az ilyen kivételi körbe eső beszerzésben nem került megcáfolásra az alperes által.

- [23] Álláspontja szerint a „valamennyi” szó sem olvasható ki a jogszabályi rendelkezésből és ezáltal nem állítható egyértelműen, hogy nem lehetséges alvállalkozó/beszállító bevonás a teljesítésbe. A kivételi kör alkalmazása során a védett műhely fogalmi körének értelmezése kapcsán tett azon alperesi állítás, mely szerint felperes már amiatt sem alkalmazhatta a kivételi kört, mert a felkért szervezetek nem minősültek védett műhelynek is vitatott, a védett műhelyre vonatkozó értelmező rendelkezés védett műhelyként tartja számon azon gazdasági szereplőket is, akik működésének fő célja hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása. Álláspontunk szerint az alperes az értelmező rendelkezés ezen fordulatát nem vette figyelembe a jogorvoslati eljárásban. A felkért gazdasági szereplők tekintetében ez a fordulat különösen a nyertes vonatkozásában álláspontja szerint megalapozott.
- [24] Az indikatív árajánlat benyújtására felkért ajánlattevők közül a Big Build honlapján elérhető információk szerint a cég rehabilitált akkreditációs tanúsítvánnyal rendelkezik, dolgozóinak több mint fele megváltozott munkaképességű. A harmadik felkért ajánlattevő Arterior Komplex Kft. honlapja már nem működik, de akkoriban nála is elérhető volt az információ, mely szerint felkérhető volt ajánlattételre jelen beszerzés során. Ennek azért van kiemelt jelentősége, mert a felkért gazdasági szereplők megfeleltek a Kbt. 3. § 41. pontjában foglalt értelmező rendelkezésekben hivatkozott fordulatnak. Felperesi álláspont szerint mindez befolyásolhatja a bírság mértékét, hiszen akkor csak a tárgyi hatály vitatott a felek között.
- [25] Az alanyi hatály kérdésköre csak a jogorvoslati eljárásban meghozott határozatban merült fel, így a felperesnek alkalma sem volt ennek kapcsán nyilatkozni.
- [26] A védett műhely által értékesített termékekből származó árbevételek közvetlenül visszafordítódnak a kapcsolódó munkahelyek fenntartására, azaz az előállított és értékesített termékekből származó bevétel a védett műhelyként nyilvántartott céget gyarapítja növelve ezáltal versenyképességét. Álláspontja szerint a hivatkozott jogszabályi kivételi kör Kbt.-be emelésével az a jogalkotói cél valósul meg, hogy a védett műhelyek foglalkoztatásra kerüljenek az eljárásban és nem lehet szűken értelmezni az előállítást csak a gyártásra. A védett munkahely megítélése nem az egyes munkavállalók szempontjából releváns, hanem az egész cég működése szempontjából. Mindezek alapján mind az alanyi, mind a tárgyi hatály tekintetében megfelelően került értelmezésre a kivételi kör. Kiemelte, hogy a bírság kiszabásának mérlegelése során az alperes olyan körülményeket vett figyelembe, melyek indokolatlanul emelték annak mértékét megsértve a Kbt. 165. § (11) bekezdésében foglaltakat.
- [27] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását kérte a határozatban hivatkozott indokok alapján. Kiemelte, hogy döntésében részletes indokát adta annak, hogy a felperes jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Kbt. 111. § t) pontja szerinti kivételi szabály nem volt alkalmazható. Az alperes megítélése szerint a felperes keresetében a határozatban kifejtett jogi indokokra érdemben nem reagált, azokat nem cáfolta. A Kbt. 111. § t) pontja úgy fogalmaz, hogy a kivételi szabály akkor alkalmazható, ha a védett munkahelyen megváltozott munkaképességű személyek által előállított áruk beszerzésére irányul az ajánlatkérői igény. Ez csak úgy értelmezhető, hogy más nem megváltozott munkaképességű személyek által előállított áru beszerzését nem vonhatja ki az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatására fennálló kötelezettsége alól. Amennyiben a beszerzés tárgya összetett, azaz többféle árut kívánnak beszerezni, abban az esetben valamennyi áru tekintetében

teljesülnie kell a kivételi szabályban meghatározott feltételeknek. E körben utalt a határozat indokolásában már részletesen kifejtett álláspontjára.

- [28] Azzal, hogy egy csillárt felszerelnek a mennyezetre, egy érintőképernyős tv-t behelyeznek a plexifoglatba még nem jelenti azt, hogy azok a megváltozott munkaképességűek által gyártott terméknek minősülnek. A kérelmezett nyilatkozott arról, hogy pontosan milyen feladatot végeztek a megváltozott munkaképességű munkavállalói a szerződés teljesítése során, ebből nemcsak az olvasható ki, hogy a beszerzést, a szerelést, a csomagolást, az elhelyezést maga a vállalkozó sem tekintette gyártásnak. Az is kiolvasható, hogy azon termékek esetében, amelyek gyártójaként a kérelmezett került feltüntetésre sem vettek részt a gyártásban a megváltozott munkaképességű munkavállalók. Tehát nincs olyan áru, amelyre vonatkozóan maga a vállalkozó azt nyilatkozta volna, hogy annak előállítója megváltozott munkaképességű személy volna.
- [29] A hivatalbóli kezdeményező egyértelműen azt kifogásolta, hogy a felperes mellőzte a közbeszerzési eljárást a szerződéskötést megelőzően. Sem a jogorvoslati kezdeményezés benyújtásához, sem pedig a jogsértés megállapításához nem szükséges minden egyes árutételt vizsgálni, akár egyetlen tétel esetében is elegendő megállapítani a kivételi szabályban előírt feltételek maradéktalan teljesítésének hiányát.
- [30] A felperes a jogorvoslati eljárás során és a keresetében is olyan szempontokra hivatkozott, amelyek kifejezetten fenntartott szerződés tekintetében relevánsak. A felperes azt hagyja figyelmen kívül, hogy a perbeli szerződés nem fenntartott szerződés. Márpedig csak és kizárólag fenntartott szerződés esetén elégséges pusztán annak vizsgálata és igazolása, hogy védett munkahely-e az ajánlattevő/szerződő fél és csak ebben az esetben nincs jogi relevanciája annak, hogy a beszerzendő árut ki állítja elő.
- [31] A felperes valótlannul hivatkozott arra, hogy az alanyi hatály kérdésköre csak a határozatban merült fel. Az alperes D.663/7/2024. számú végzésében kifejezetten azt kérte a felperestől, hogy az érdemi észrevételében a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolható tételek kapcsán előadott indokolását alátámasztó valamennyi dokumentumot csatoljon be. Felhívta a figyelmét arra is, hogy valamennyi érintett tételre kitérően nyilatkozzon arról, hogy a közölt adatokról az ajánlatok elbírálása során milyen tudomással bírt, milyen ellenőrzést végzett az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően. Ezzel kapcsolatban a felperes azt válaszolta, hogy azon tételek esetében, melyek gyártását az ajánlat szerint nem a nyertes végezte a döntést megelőzően nem tett lépéseket, mert megítélése szerint - ahogyan azt korábban leírta - a Kbt. előírásainak megfelelően kérte fel a nyilvántartás szerint védett műhelynek minősülő gazdasági szereplőket, akiket korábbi munkából ismert meg.
- [32] Az alperes a D.663/7/2024. számú végzésben kifejezetten felhívta a felperest arra, hogy küldje meg a beszerzés előkészítése során elvégzett adatgyűjtés dokumentumait, amelyek igazolják, hogy a felhívott ajánlattevők megfelelnek a beszerzési eljárásban való részvételre feljogosító jogszabályi feltételeknek. A felperes a felhívására külön nyilatkozatot nem tett, benyújtotta a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Köztartozásmentes adózói adatbázisából történő lekérdezésének eredményét, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők cégkivonatát, valamint az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők Opten Kft. nyilvántartásból lekérdezett kapcsolati hálóját. A fentiek tükrében egyértelműen megállapítható, hogy az alanyi hatály kérdésköre nemcsak, hogy felmerült a jogorvoslati eljárás során, de az alperes azt kifejezetten vizsgálta, arról a felperes tudomással is bírt, e körben is megtette nyilatkozatait.
- [33] Megállapítható az is, hogy a keresetlevélben már egészen más indokokat terjesztett elő, mint a jogorvoslati eljárásban, sőt azt megelőzően a hivatalbóli kezdeményező előtt folyamatban volt vizsgálat során. A keresetlevélben novumként jelent meg egy olyan felperesi indok, amely azt sugallja, hogy a védett munkahelynek való megfelelést a perbeli esetben az is igazolta, hogy a

felkért gazdasági szereplők működésének fő célja hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása. A felperes utólagosan, jelen előadását joghatályosan a perben nem teheti meg. E körben állítását egyébként sem támasztotta alá semmivel.

- [34] A felperes érdemben nem cáfolta azon határozati megállapítást sem, hogy nem vizsgálta az alanyi hatály fennállását, elegendőnek tartotta azt, hogy a három gazdasági szereplő szerepel a kormányhivatal nyilvántartásában.
- [35] Alperesi álláspont szerint a határozat megváltoztatására a bírság körében nem kerülhet sor, a felülmérlegelés jogszerű lehetősége nem biztosított. Alperes határozatában rögzítette azokat a mérlegelési szempontokat, amelyeket a bírság kiszabása és a bírságösszeg megállapítása során figyelembe vett, ezek között nem szerepel az, hogy az alperes súlyosító körülményként vette volna figyelembe azt, hogy a Kbt. 111. § t) pontja szerinti kivételi szabály alkalmazhatóságának sem alanyi, sem tárgyi feltételei nem teljesültek. A felperes által számon kért e két körülmény nem bír jogi relevanciával sem a jogsértés súlyosságának megítélése, sem a bírságösszeg megállapítása szempontjából.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [36] A felperes keresete nem alapos.
- [37] A bíróságnak a közigazgatási jogvitát a közigazgatási perrendtárról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 2. § (4) bekezdése, 85. § (1)-(2) bekezdése szerint a közigazgatási tevékenység megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között kell elbírálnia és a Kp. 78. § (2) bekezdése alapján a bizonyítékokat egyenként és összességükben, a megelőző eljárásban megállapított tényállással összevetve kell értékelnie. A bíróság a bírság kiszabásával kapcsolatos kereseti érveket a Kp. 85. § (5) bekezdése alapján vizsgálta. A bíróság az ügyet a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el figyelemmel arra, hogy a felek tárgyalás tartását nem kérték és azt a bíróság sem tartotta indokoltnak.
- [38] A felperes keresetében az alperesi határozat jogszerűségét a Kbt. 111. § t) pontjával összefüggésben a tárgyi és az alanyi hatály tekintetében tett alperesi megállapításokkal összefüggésben vitatta, az alanyi hatály vonatkozásában arra is hivatkozva, hogy a Kbt. 3.§ 41. pontjának második fordulátát az alperes a jogorvoslati eljárásban a felperes erre való hivatkozása ellenére nem értékelte.
- [39] A Kbt. 4. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, építési vagy szolgáltatási koncesszió (ideértve a védelmi és biztonsági tárgyú koncessziót is) megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.
- [40] A Kbt. fenti rendelkezéséből következően – erre az alperes helyesen hivatkozott – a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített négy együttes feltétel megvalósul:
1. A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet,
 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében,
 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű,
 4. visszterhes szerződést köt.

- [41] A felperes az alperesi határozat megállapításait a Kbt. 4. § (1) bekezdésének 1., 2., 3., 4. feltételei fennállta tekintetében nem vitatta, így az alperesi határozat jogszerűségét a bíróság e körben nem vizsgálta. A bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Kbt. 3. § 41. pontjára is figyelemmel helytállóan jutott-e arra a következtetésre az alperes, hogy a felperes vonatkozásában a Kbt. 111. § t) pontja nem alkalmazandó.
- [42] A Kbt. 111. § t) pontja értelmében e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő a védett munkahelyen, megváltozott munkaképességű személyek által előállított áruk, vagy teljesített szolgáltatások beszerzésére.
- [43] A Kbt. csak szigorúan négy konjunktív együttes feltétel megvalósítása esetén ad lehetőséget arra, hogy az egyébként a Kbt. hatálya alá eső beszerző mentesüljön a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól. A Kbt. 111. § t) pontja alapján a közbeszerzési eljárás akkor mellőzhető jogszerűen, ha az alábbi feltételek teljesülnek:
- a beszerzés értéke meghaladja a nemzeti közbeszerzési értékhatárt, de nem éri el az uniós értékhatárt, és
 - a beszerzés tárgya árubeszerzés vagy szolgáltatás nyújtása, és
 - a beszerzés olyan áru beszerzésére irányul, amely árut védett munkahelyen, megváltozott munkaképességű személyek állítanak elő, vagy
 - a beszerzés olyan szolgáltatás megrendelésére irányul, amely szolgáltatást védett munkahelyen, megváltozott munkaképességű személyek teljesítenek.
- [44] A jelen perben az képezte vita tárgyát, hogy a kivételi szabály alanyi és tárgyi feltételei a felperessel szerződést kötő kérelmezett esetében teljesülnek -e, azaz a kérelmezett a Kbt. 3. § 41. pontja alá tartozó védett munkahelynek minősül-e, valamint a beszerzés tárgyát képező árut a védett munkahely állította-e elő.
- [45] Először a bíróság azt vizsgálta, hogy a Kbt. 111. § t) pontjának tárgyi feltétele a beszerzett áruk védett munkahelyen dolgozó munkavállaló általi előállítása fennáll-e. E körben abban kellett állást foglalnia, hogy mit kell érteni a Kbt. 111. § t) pontja szerinti termék előállítás fogalma alatt és azt kinek kell előállítania.
- [46] A jogszabály szövege egyértelmű és kógens a tekintetben, hogy a terméket a Kbt. 3. § 41. pontja szerint minősülő védett munkahelynek kell előállítania, hiszen a kivétel alkalmazhatóságának éppen az a feltétele, hogy az ilyen munkavállalókat foglalkoztató gyártókat védje, esélyegyenlőségükön, versenyben való részvételükön javítson. Így nem foghatót helyt a felperes arra való hivatkozása, hogy a kérelmezett helyett az előállítás alvállalkozó révén is jogszerűen teljesíthető megalapozva ezzel a Kbt. 111. § t) pontjának jogszerű alkalmazhatóságát. A felperes pedig maga sem vitatta, hogy a hivatalbóli kezdeményező által kifogásolt termékek gyártását nem a kérelmezett munkavállalói végezték.
- [47] A Kbt. 111. § t) pontja a felperes által hivatkozottakkal szemben nem értelmezhető akként, hogy az előállítás fogalma korlátozható lenne olyan további munkafolyamatokra, mint a beállítás, szállítás, telepítés, üzembe helyezés. A kérelmezett 2024. augusztus 7-i nyilatkozatában maga jelölte meg, hogy védett munkavállalói pontosan milyen munkafolyamatokban vettek részt, ezt a felperes maga sem kifogásolta. A nyilatkozatban megjelölt beszerzés, csomagolás, szerelés, helyi szerelés és elhelyezés olyan kiegészítő folyamatok, melyek az előállításhoz kapcsolódó a legyártott termék rendeltetészerű

használatához szükséges kiegészítő tevékenységek ugyan, de az előállítás fogalmába nem tartoznak bele. Az előállítás ugyanis valamely új termék létrehozását jelenti, amellyel valamilyen eddig nem létező új végeredmény valósul meg. Önmagában a felperes által hivatkozott kiegészítő tevékenységek az előállítás fogalmával nem azonosíthatók. Így helytállóan jutott arra a következtetésre az alperes, hogy a Kbt. 111. § t) pontjának tárgyi feltétele nem áll fenn.

- [48] Ezt követően a bíróság a Kbt. 111. § t) pontja tekintetében az alanyi feltétel fennálltát, a kérelmezett védett munkahelyi minőségét vizsgálta.
- [49] A Kbt. 3. § 41. pontja szerint E törvény alkalmazásában: védett munkahely: az akkreditált munkáltató általi foglalkoztatás, ha a munkáltató biztosít tranzit- vagy tartós foglalkoztatást, és a munkavállalóinak legalább a 30%-a a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény 22. §-a szerinti megváltozott munkaképességű személynek minősül, valamint az olyan munkáltató, amely működésének fő célja hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása.
- [50] A kapcsolódó joggyakorlat értelmében: [...] „A Kbt. a védett munkahelynek alapvetően két típusát különbözteti meg. Ennek megfelelően védett munkahelynek minősül egyfelől az a munkáltató, amely munkavállalói létszámának legalább 30%-át elérő vagy meghaladó mértékben megváltozott munkaképességű személy. A megváltozott munkaképességű személyek fogalmát a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény vonatkozó rendelkezésére hivatkozással határozza meg a Kbt. szóban forgó értelmező rendelkezése. A fentiek mellett védett munkahelynek minősül másfelől az olyan munkáltató, amelynek elsődleges célja a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása. A hátrányos helyzetű munkavállaló fogalmát a Kbt. 3. § 11. pontja határozza meg a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvényre utalással. Annak megítélése érdekében tehát, hogy az adott szervezet védett munkahelynek minősül-e, alapvetően a szervezet létrehozatalának és működésének alapvető célját kell figyelembe venni.”[...] (Dezső Attila Szerk., Nagykommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez 2016.)
- [51] A védett munkahely minőséget két esetkör is megalapozhatja. Védett munkahelynek minősül egyfelől az a munkáltató, amely munkavállalói létszámának legalább 30%-át elérő vagy meghaladó mértékben megváltozott munkaképességű személy, másfelől az olyan munkáltató, amelynek elsődleges célja a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása.
- [52] Osztotta a bíróság az alperes álláspontját abban a körben, hogy a felperes maga nem igazolta, hogy a kérelmezett a Kbt. 3. § 41. pontja szerinti első esetkörnek megfelelne, mivel önmagában az, hogy a kérelmezett szerepel a Budapest Főváros Kormányhivatala Rehabilitációs Főosztálya által vezetett akkreditált munkáltatói nyilvántartásban még nem igazolja, hogy megfelel a Kbt. 3. § 41. pontja szerinti azon feltételnek, hogy a megváltozott munkaképességű általa foglalkoztatott munkavállalóinak aránya az összmunkavállalók 30%-át eléri vagy meghaladja. Erre a felperes maga sem hivatkozott, ilyen igazolást sem a közigazgatási eljárás során, sem a perben nem nyújtott be. Így erre vonatkozó konkrét adatok, tények hiányában a Kbt. 3.§ 41. pontja szerinti első esetkör fennállta nem volt megállapítható.

- [53] A közigazgatási per, mint bíróság előtti eljárás nem újabb közigazgatási hatósági ügyintézési szint. A feleknek a közigazgatási eljárás során kell mindent megtenniük annak érdekében, hogy a tényállás teljes mértékben tisztázásra kerüljön. Ezt a célt szolgálja a Kp. 78. § (4) bekezdésében annak a rögzítése, hogy a megelőző eljárásban nem értékelt tényre főszabályként nem lehet hivatkozni (Kúria Kfv.IV.37.201/2020/6. számú ítélet).
- [54] A Kbt. 3. § 41. pontjának második esetkörével összefüggésben a bíróság álláspontja szerint az alperes védiratában alaptalanul hivatkozott arra, hogy ezen felperesi hivatkozás a Kp. 78. § (4) bekezdésébe ütközne. A felperes ugyanis már a jogorvoslati eljárás során vitatta azt, hogy a kérelmezett ne minősülne a Kbt. 3. § 41. pontja szerinti védett munkahelynek. Ezt az álláspontját mintegy tovább erősítve, további érvként hivatkozott a Kbt. 3. § 41. pontjának második fordulatra a keresetében.
- [55] A bíróság megállapította, hogy a felperesnek a Kbt. 3. § 41. pontjának második fordulataival (olyan munkáltató, amely működésének fő célja hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása) összefüggésben előadott kereseti érvei nem ütköznek a Kp. 78. § (4) bekezdésébe, így érdemben elbírálhatók, mivel a felperes jogi álláspontját tükrözik az alperes által a jogorvoslati eljárás során vizsgált tények alapján, a felperes újonnan felhozott érveivel csupán az alperesi határozat jogszerűségét támadta megerősítve azt az álláspontját, hogy tekintetében a Kbt. 111. § t) pontja szerinti kivételi feltételek fennállnak.
- [56] A bíróság osztotta azt a felperesi álláspontot, hogy az alperes eljárása során az alanyi feltétel második esetkörét illetően a felperes 2024. október 25.-ei nyilatkozatában foglaltak ellenére – mely tartalmazta a Kbt. 3.§ 41. pontjának mindkét fordulatait – nem vizsgálódott, e körben határozatát nem indokolta, az alanyi feltétel második fordulatainak fennálltával összefüggésben a tényállást nem tárta fel, a felperes jogszabálynak való megfeleléseit vagy annak hiányát e tekintetben nem értékelte. Azonban figyelemmel arra, hogy a Kbt. 111.§ t) pontja szerint feltételeknek együttesen kell fennállnia ahhoz, hogy a közbeszerzés lefolytatásának kötelezettsége jogszerűen mellőzhető legyen és a bíróság a tárgyi feltétel tekintetében az alperesi döntés jogszerűségét már megállapította, mindennek az alperesi határozat vonatkozásában már nem volt relevanciája.
- [57] A felperes az alanyi hatály vizsgálatának kérdéséről egyébként egyértelműen tudomással bírt, erre az alperes helyesen hivatkozott, mivel a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatában (2024. október 25.) a Kbt. 3. § 41. pontja mindkét fordulatainak fennálltával saját maga is érvelt a Kbt. 111.§ t) pontjának jogszerű alkalmazásával összefüggésben.
- [58] A felperes által hivatkozottakkal ellentétben a jelen esetben a fenntartott szerződés Kbt. 33. § szerinti esete fel sem merül, erre az eljárás dokumentumaiban, a kérelmezettel kötött szerződésben utalás sem történt, így az erre való felperesi hivatkozás nem értelmezhető az alperesi határozat megállapítási tekintetében.
- [59] A bíróság a jogsértés megállapítását kifogásoló kereseti érveket megalapozatlannak találta, ezért a bíróság szankció megállapításával kapcsolatos kereseti érveket kellett vizsgálnia. A mérlegelési jogkör gyakorlásának jogszerűségét illetően a kialakult bírói gyakorlat szerint (Kúria Kf.III.38.212/2019/5., Kv.III.37.630/2019/6. számú ítélet) akkor van lehetőség a jogszabálysértés megállapítására, ha az alperes valamely releváns körülményt nem értékelt, vagy valamely körülményt tévesen vett figyelembe. Nincs lehetősége arra a bíróságnak, hogy az okszerűen figyelembe vett körülmények után az alkalmazott szankciót mellőze, vagy a megállapított bírság összegét illetően az alperes döntését felülmérlegelje.

- [60] A bíróság a mérlegelési jogkörben hozott döntés jogszabálysértő jellegét csak a Kbt. 165. § (11) bekezdésében meghatározott mérlegelési jogkör jogszabályi kereteinek kirívó megsértése esetén állapíthatja meg; akkor, ha a közigazgatási szerv hatáskörét nem a mérlegelésre való felhatalmazásának keretei között gyakorolta, vagy a mérlegelés szempontja és azok okszerűsége a közigazgatási cselekményt tartalmazó iratból nem állapíthatók meg, vagy azok nem okszerűek.
- [61] A bíróság összegének a meghatározása során az alperes a határozat 68. pontjában felsorolta mind a felperes terhére, mind a javára szóló körülményeket. Egyéb olyan körülményt, tényt a felperes nem jelölt meg, melyet az alperes figyelembe venni elmulasztott, vagy tévesen vett volna figyelembe. Mindezek alapján a mérlegelés okszerűtlenségére a felperes alaptalanul hivatkozott, az alperes bírsággal kapcsolatos döntését a felperes által állított okokból jogszabálysértés nem terheli.
- [62] A felperes a keresetében csupán hivatkozott arra, hogy az alperes okszerűtlenül mérlegelve olyan körülményeket vett figyelembe a bírság kiszabása körében, melyek indokolatlanul emelték a bírság mértékét, azonban ezeket nem jelölte meg, ezek vonatkozásában részletes előadást nem tett, e körben bizonyítékot nem szolgáltatott, így azokat a bíróság sem értékelhette a bírság, mint szankció alkalmazásának jogszerűségével összefüggésben. A bírság, mint szankció alkalmazását a közbeszerzés jogtalan mellőzése alapozta meg, így a bírság kiszabása szempontjából nem volt relevanciája annak, hogy a Kbt. 111.§ t) pontjának alanyi vagy tárgyi feltétele nem teljesült-e.
- [63] Mindezekre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy a felperes valamennyi keresete alaptalan volt, ezért a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.
- [64] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése szerint kötelezte a pervesztes felperest az alperes perköltségének megfizetésére, melynek mértékét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségekről szóló 17/2004. (XII.9.) IM rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján az alperes kérelmével egyezően állapította meg.
- [65] A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán feljegyzett és az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1)-(2) alapján megállapított 30 000 forint kereseti illetéket a pervesztes felperesnek Itv. 5. § (1) bekezdés c) pontja alapján fennálló személyes illetékmentessége és a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a Pp. 102. § (6) bekezdésére is figyelemmel a Magyar Állam viseli.
- [66] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (2) bekezdése és a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

Záró rész

Budapest, 2025. október 14.

dr. Sára Katalin s.k.
a tanács elnöke

dr. Szilágyi-Horváth Eszter s.k.
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.
bíró