



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.57/16/2019.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: M&M COMPUTER Számítás- és Irodatechnikai
Kereskedelmi Kft.
(Pécs, Mártírok u. 42.)

A kérelmező képviselője: Dr. Benkó Ádám felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Tamási Tankerületi Központ
(Tamási, Szabadság u. 29.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Dobos Pál ügyvéd
(Kaposvár, Noszlopy u. 10.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Digitális interaktív eszközök beszerzése, 1. rész,
23.785.220.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság
nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő
megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. §
(1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, valamint valamennyi
ezt követően, a közbeszerzési eljárás során hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 400.000.-Ft, azaz négyszázezer forint bírságot
szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől
számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett
10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással
teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon
belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási
szolgáltatási díjat.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 113.§ szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított fentiekben rögzített tárgyban, melynek összefoglaló tájékoztatóját 2018. december 4-én tette közzé az EKR-ben. Az érdeklődésüket jelző gazdasági szereplők részére az ajánlatkérő 2018. december 11-én küldte meg az ajánlati felhívást.

2. A felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő részenként határozta meg a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint:

„1. rész: 7 db interaktív kijelző, 2 db 3D nyomtató, 30 db Filament 3D nyomtatóhoz, 5 db mobil tablet tároló és töltő kocsi (16 db tablet számára), 2 db mobil tablet tároló és töltő kocsi (32 db tablet számára)

2. rész: 3 db LEGO MoreToMath alapsomag, 4 db LEGO Education Mindstroms EV3 robot csomag, 1 db programozó szoftver, 4 db tanterem menedzsment szoftver.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette.

4. A felhívás mellé az ajánlatkérő dokumentációt is készített, melyben a 9. Egyéb információk pontban előírta többek között, hogy

„e) Az ajánlathoz árazott költségvetést kell csatolni. A költségvetés(ek) Microsoft Office Excel formátumban állnak az ajánlattevők rendelkezésére, amelyet kitöltve kell az ajánlatukhoz csatolniuk .pdf formátumban, valamint .xls formátumban is!”

„o) A 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésére figyelemmel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra illetve konkrét eljárásra hivatkozást, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” szöveg minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása”

5. A dokumentáció Igazolások és nyilatkozatminták részében az ajánlatkérő csatolandó iratként többek között felsorolta, hogy „egyenértékűséget igazoló gyártói katalógus (adott esetben) - papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus formában”

6. A dokumentáció részeként csatolt műszaki leírás az 1. részben beszerzési igényként feltüntetett 7db Interaktív kijelző vonatkozásában előírja az alábbi tartozékokat:

„1db smart toll (Okos toll), mely Android és MS Office Powerpoint környezetben is lehetővé teszi az annotációs és léptető funkciók gyors elérését”

7. A 2018. december 21-i ajánlattételi határidőre az 1. részre a Schneider Informatikai Kft., a kérelmező és a Freedom-Tech Informatika Kft. nyújtotta be az ajánlatát, melyben ez utóbbi szervezet a ViewSonic ViewBoard IFP7550 típusú interaktív kijelzőt ajánlotta meg és feltüntette az „1 db smart toll (Okos toll), mely Android és MS Office Powerpoint környezetben is lehetővé teszi az annotációs és léptető funkciók gyors elérését (OEM Bluetooth 4.1 Smart Pen)” tartozékot.

Az ajánlata részeként benyújtott Árazott költségvetésben az interaktív kijelző tételre vonatkozóan feltüntetésre került a „Tartozékok: 1xhálózati kábel; 1xVGA kábel; 1xUSB kábel; 1xaudio kábel; 3xmágneses rögzítésű toll; 1db smart toll (Okos toll), mely Android és MS Office Powerpoint környezetben is lehetővé teszi az annotációs és léptető funkciók gyors elérését; 1xtávvezérlő, 1xfali szerelő konzol VESA 600x400, 1xmagyar nyelvű kézikönyv” tartalom.

8. Az ajánlatkérő 2019. január 23-án a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások benyújtására hívta fel az 1. rész vonatkozásában az ajánlattevőket.

9. Az ajánlatkérő 2019. február 04-én közzétette az EKR rendszerben az eljárás összegezését, amely szerint érvényes ajánlatot nyújtott be a Freedom-Tech Informatika Kft. és a kérelmező, az eljárás nyertese a Freedom-Tech Kft. lett, míg a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtójaként a kérelmezőt tüntette fel az ajánlatkérő.

10. A kérelmező 2019. február 11-én iratbetekintést tett a nyertes ajánlatának műszaki részébe és árazott költségvetésébe, amely alapján a kérelmező 2019. február 13-án – hivatkozva az iratbetekintésre – előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a jogorvoslati kérelmében foglaltakat kifogásolta a nyertes ajánlat vonatkozásában.

11. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján 2019. február 18-án hiánypótlási felhívást küldött a nyertesként megjelölt ajánlattevő részére, melyben többek között arra hívta fel, hogy nevezze meg a megajánlott eszközhöz tartozó okostollat.

12. A nyertesként megjelölt Freedom-Tech Informatika Kft. 2019. február 21-én benyújtotta hiánypótlását, melyben megnevezte a Wacom Bamboo Ink Smart Stylus típusú okostollat.

13. Az ajánlatkérő 2019. február 21-én megküldte a válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, melyben tájékoztatta a kérelmezőt, hogy elfogadja a nyertes ajánlattevő válaszát, amelyben a Wacom Bamboo Ink Smart Stylus típusú okos tollat ajánlotta meg, valamint közölte, hogy az ajánlatban nevesített interaktív kijelző a gyártói oldal szerint rendelkezik az „okos toll” nélkül is a szükséges annotációs és léptető funkcióval.

A jogorvoslati kérelem

14. A kérelmező jogorvoslati kérelmét 2019. február 28-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz, amely alapján – az ajánlatkérő adatszolgáltatásait és a kérelmező hiánypótlását követően – a jogorvoslati eljárást a Döntőbizottság 2019. március 12-én indította meg, majd 2019. március 19-én megkezdődött az ügyintézési határidő.

15. A kérelmező előadta, hogy ajánlatot nyújtott be a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás 1. részére, így a jogos érdekét sérti az ajánlatkérő döntése, melynek értelmében a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatát érvényesnek minősítette, akinek az ajánlatának érvénytelensége esetén a kérelmező lenne az eljárás nyertese az 1. rész tekintetében.

16. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (2) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, amennyiben a közbeszerzés 1. részében meghozott eljárást lezáró döntésével a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatát érvényesnek minősítette.

17. A kérelmező rámutatott, hogy az ajánlatkérő a 2019. február 18-án kelt hiánypótlási felhívásában arra hívta fel a Freedom-Tech Informatika Kft.-t, hogy „nevezze meg az eszközhöz tartozó okos tollat”, mivel az ajánlatában eredetileg nem volt megnevezve az eszközhöz tartozó okos toll. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatban konkrét termék nem kerül nevesítésre, ez a körülmény az ajánlat olyan hiányosságának tekinthető, amely hiánypótlás keretében az álláspontja szerint nem orvosolható, mivel az a szakmai ajánlat módosításával járna.

18. A kérelmező szerint a konkrét típus megnevezése hiányában az ajánlat akként minősül, hogy az ajánlattevő az adott termékre vonatkozóan nem tett konkrét ajánlatot, amely körülmény nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, a pontos típus hiánypótlás keretében történő megadása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának megsértését eredményezi.

19. Rámutatott arra is a kérelmező, hogy a gyártói honlap szerint a Viewsonic Viewboard IFP7550 táblának nem része az okos toll, ezért a Freedom-Tech Informatika Kft.-nek tételesen meg kellett volna neveznie az okos tollat és annak pontos típusát az árazott költségvetés „Termék megnevezése” oszlopában. Amennyiben a konkrét típus megnevezésének hiányában is érvényessé tehető egy ajánlat hiánypótlás keretében, úgy az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülne, mint azok az ajánlattevők, akik már az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatukban kénytelenek pontos típust megnevezni, mert így a típust meg nem nevező ajánlattevőnek ténylegesen több ideje volna arra, hogy a műszaki specifikációnak megfelelő típust megtalálja, felkutassa. Mindez a Kbt. 2. § (2) bekezdésében nevesített esélyegyenlőség alapelvének sérelmével járna.

20. Hivatkozott ebben a körben a Döntőbizottság a korábbi D.811/9/2015. sz. és D.414/2018. sz. határozataiban foglalt alábbi megállapításokra.

21. A kérelmező szerint a nyertes ajánlattevő műszaki specifikációjában nevesítve van ugyan egy ún. OEM Bluetooth 4.1 Smart Pen termék, mely viszont nem Viewsonic termék, nem a Viewsonic Viewboard IFP7550 része (feltételezhetően egyéb külső gyártó terméke), ennek okán a Viewsonic Viewboard IFP7550 mellett önállóan tételesen kellett volna nevesíteni (gyártó és típus feltüntetésével) az árazott költségvetés „Termék megnevezése” oszlopában. Az OEM jelentése: az OEM (Original Equipment Manufacturer) kifejezés arra a kereskedelmi szituációra utal, amikor egy vállalat az eredeti gyártótól megvesz valamilyen terméket, majd mint sajátját adja tovább, önállóan vagy esetlegesen valamilyen nagyobb termék részeként. Nem egyértelmű az sem, hogy ebben a helyzetben az eladó eredeti gyártót vagy a felvásárlót nevezzük OEM-nek. OEM termék vásárlása, illetve megajánlása esetén az bizonyos, hogy gyári csomagolás nélküli termékről van szó, ez a kifejezés tehát tulajdonképpen egy gyűjtőnév.

22. Rámutatott a kérelmező, hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. a 2019. február 21-én kelt hiánypótlásában az okos toll típusaként a Wacom Bamboo Ink Smart Stylus típust nevezte meg. Feltéve, de nem elfogadva, hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlata – a hiánypótlást megelőzően – valóban megajánlást tartalmazott az okos toll tekintetében, a

Freedom-Tech Informatika Kft. nem cserélhette volna ki jogszerűen az eredetileg megajánlott típust egy másik típusra, mivel a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, és a megajánlott termék gyártmánya és típusa nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának. Az eredetileg megajánlott termék eltérő típusú termékre cserélése hiánypótlás keretében az ajánlati kötöttség megsértését jelenti és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. A fentiekre figyelemmel az Ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 81. § (11) bekezdésére és a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra. A kérelmező ebben a körben a Döntőbizottság korábbi D.489/35/2012. sz. határozatában foglalt megállapításaira hivatkozott.

23. A kérelmező szerint a Freedom-Tech Informatika Kft. által csupán az ajánlatkérő hiánypótlását követően megajánlott Wacom Bamboo Ink Smart Stylus típusú okos toll nem felel meg a műszaki specifikációban meghatározott követelményeknek, így az ajánlatkérőnek az ajánlat érvénytelenségét kellett volna megállapítania a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ennek elmulasztásával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt elbírálási kötelezettségét. Bemutatta, hogy az ajánlatkérő a műszaki specifikációban azt a követelményt szabta az okos tollal kapcsolatban, hogy Android és MS Office Powerpoint környezetben is lehetővé tegye az annotációs és léptető funkciók gyors elérését. A gyártói oldalon található specifikációban az olvasható, hogy a Wacom Bamboo Ink Smart Stylus toll kizárólag Windows 10-zel kompatibilis, tehát nem felel meg azon elvárásnak, hogy Android környezetben is használható legyen, valamint a Wacom Bamboo Ink Smart Stylus toll kommunikációja bluetooth felületen történik. A gyártói oldal szerint a csomag tollat, elemet, leírást és egy 3 darabos hegy készletet tartalmaz, bluetooth sticket (adóvevőt, amivel kapcsolódni tud a vezérelni kívánt eszközhöz) viszont nem tartalmaz, tehát még elméletileg sem működhet a Wacom Bamboo Ink Smart Stylus toll az interaktív kijelzővel.

24. Rámutatott arra is, hogy a megnevezett okos toll nem tud együttműködni az interaktív táblával, mivel az egy tablet kiegészítő eszköz, tabletekhez lett tervezve és ezért más a működési elve. A kérelmező nem vitatta, hogy windows 10 környezetben működik ez a toll, azonban az ajánlatkérő által ugyancsak elvárt android környezetben önállóan nem működőképes, illetőleg a Wacom Bamboo Ink Smart okos toll az ajánlatkérő által meghatározott annotációs és léptető funkciókat sem képes elvégezni.

Az ajánlatkérő észrevétele

25. Az ajánlatkérő kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását.

26. Előadta, hogy a jogorvoslati kérelmet megelőzően a jogorvoslatot kezdeményező ajánlattevő előzetes vitarendezési eljárást kezdeményezett, melynek során több ponton kifogásolta, hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. által megajánlott eszközök műszaki specifikációja nem felel meg az ajánlatkérő által elvárt, a közbeszerzési dokumentumokban minimálisan meghatározott műszaki követelményeknek. A vitarendezési eljárás során hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyet a Freedom-Tech Informatika Kft. teljesített, és ez alapján az ajánlatkérő fenntartotta az eljárást lezáró döntését, az álláspontja szerint a Freedom-Tech Informatikai Kft. műszaki specifikációja megfelelt az általa elvárt, a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki követelményeknek.

27. Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati eljárásban a kérelmező lényegében amiatt vitatja a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlatát, hogy az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban minimálisan meghatározott műszaki követelményeknek. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Freedom-Tech Informatika Kft. az ajánlatában szerepeltette az 1 db Smart tollat (okos tollat), mint tartozékot, amely Android és MS Office Power Point környezetben is lehetővé teszi az annotációs és léptető funkciók gyors elérését (OEM Bluetooth 4.1 Smart Pen). Az ajánlatkérő hiánypótlást írt elő, melynek során az árazatlan költségvetésben szereplő első oszlop „termékmegnevezés” sorát kérte pontosan megjelölni. A hiánypótlást a Freedom-Tech Informatikai Kft. teljesítette, és pontosan megjelölte a terméket, mely alapján a gyártói honlapon ajánlatkérő azt le tudta ellenőrizni. Az ellenőrzés során ajánlatkérő megállapította, hogy a Freedom-Tech Informatika Kft. által megajánlott termék még okos toll nélkül, úgynevezett Floating Pen alkalmazással, ujjak használatával is biztosítja az elvárt annotációs és léptető funkciók gyors elérését, így az ajánlatkérő számára a Freedom-Tech Informatika Kft. ajánlata megfelelő volt. A vitarendezési eljárás során benyújtott hiánypótlásban konkrétan megjelölte ezen lehetőségen túlmenően a Bamboo Ink Smart Stylus okos toll szállítását is, amely Windows 10-el kompatibilis, azaz a tábla későbbi esetleges bővítése során a használhatóságot biztosítja. A tábla önállóan az elvárt annotációs és léptető funkció Floating Pen alkalmazással történő gyors elérése egyebekben is biztosítja az ajánlatkérő által elvárt funkciót, sőt azt kedvezőbben biztosítja, mintha „csak” okos toll használatával lenne elérhető.

28. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Freedom-Tech Informatika Kft. a szakmai ajánlatát nem javította, és a termék konkrét megjelölése nem minősíthető sem átfogónak, sem jelentősnek, különös tekintettel arra, hogy az annotációs és léptető funkciók Floating Pen alkalmazással, ujjak használatával elérhetők. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az általa megadott műszaki leírás nem tartalmazza az ajánlattevő azon kötelezettségét, hogy az okos toll vonatkozásában konkrét terméket jelöljön meg, azaz az okos toll típusa megjelölésre kerüljön. Az ajánlatkérő elvárta az interaktív tábla típusának meghatározását, az okos toll vonatkozásában ugyanakkor ezt nem, hanem a műszaki leírás alapján az annotációs és léptető funkció gyors elérését várta el Windows 10 és Android környezetben.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.251/10/2018. sz. döntésére. Az ajánlatkérő jelen esetben is előírta, hogy a műszaki leírásban szereplő termékkel egyenértékű bármely más termék kerüljön megajánlásra. Az annotációs és léptető funkciók Floating Pen alkalmazással, ujjakkal történő lehetősége biztosítja ugyanazon funkciót, mint az okos toll használatának lehetősége, azaz ezen okból is megfelelő volt az ajánlat, azt jogszerűen érvénytelenné ajánlatkérő nem nyilváníthatta.

30. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a bíráló bizottság műszaki szakértelemmel rendelkező tagja megállapította, hogy androidos környezetben a mini PC-vel működik a nyertes ajánlattevő által megajánlott a Wacom Bamboo Ink Smart toll és Windows 10 operációs környezetben pedig önállóan működik.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása az ajánlati felhívás ajánlattevők részére 2018. december 4-én történt megküldésével indult el, így a Döntőbizottság az ekkor hatályos Kbt. előírásai alapján hozta meg a döntését.

32. Alkalmazandó jogszabályhelyek:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződés kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

33. A kérelem arra irányult, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, ezért az ajánlatkérő jogsértően nyilvánított az eljárás nyertes ajánlattevőjének a Freedom-Tech Informatika Kft.-t.

34. A Döntőbizottság elsődlegesen arra mutat rá, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalommal, a jogszabály adta keretek között kell az ajánlatukat elkészíteniük és az ajánlatkérő számára benyújtaniuk. A Kbt. fent kiemelt kógens rendelkezései alapján az olyan ajánlat, amely az ajánlatkérő részéről a felhívásban vagy dokumentációban meghatározott előírásoknak nem tesz eleget, érvénytelennek minősül.

35. A Döntőbizottság tehát először az ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban tett előírásokat tekintette át és megállapította, hogy az ajánlatkérő a dokumentáció részeként csatolt műszaki leírásban az 1. rész esetében feltüntetett 7db Interaktív kijelző vonatkozásában egyértelműen előírta, hogy tartozékként kell 1db smart tollat (Okos toll) is szállítani, mely Android és MS Office Powerpoint környezetben is lehetővé teszi az annotációs és léptető funkciók gyors elérését. Ezt az árazatlan költségvetésben is rögzíteni kellett.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő csak akkor tudja az ajánlatokat egymással összehasonlítani és az érvényességüket megállapítani, ha ismeri annak műszaki tartalmát. Ennek elvégzéséhez szükséges a szállítandó toll típusának az ismerete.

37. A Döntőbizottság megállapította és ezt az ajánlatkérő sem vitatta, hogy a nyertes által megajánlott ViewSonic ViewBoard IFP7550 interaktív kijelzőnek nem része az okos toll, így azt az ajánlattevő tartozékként ajánlhatta meg.

38. Azt is megállapította a Döntőbizottság és az ajánlatkérő sem vitatta a kérelmező azon előadását, hogy az eredeti ajánlatban megjelölt OEM Bluetooth 4.1 Smart Pen nem egy konkrét típust jelöl.

39. A Döntőbizottság megvizsgálta a tényállási elemeket és megállapította, hogy a végső értékelésre kerülő ajánlati elemként a nyertes ajánlattevő a hiánypótlás keretében a Wacom Bamboo Ink Smart Stylus típusú okostollat jelölte meg, mint a megajánlott interaktív kijelzőhöz szállítandó tartozékot, erre alapozta az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését, ezért a Döntőbizottságnak a döntése során ezen okos toll műszaki megfelelőségét kell vizsgálnia.

40. A Döntőbizottság szerint nem foghat helyt az ajánlatkérő azon előadása, hogy a nyertes által megajánlott interaktív tábla toll nélkül, az ujjak használatával is képes az annotációs és léptető funkció ellátására, mivel ezen működést az ajánlatkérő nem a táblától, hanem az okos tolltól várta el a műszaki leírásában. A kérelmező által bemutatott műszaki leírás nem utal arra, hogy ez az okos toll önmagában képes az annotációs és léptető funkciók gyors elérésére, továbbá kifejezetten a Windows 010 környezetben történő működést jelöli meg, azaz android környezetben nem támasztja alá a működőképességét. Ezt a műszaki leírást az ajánlatkérő nem tudta cáfolni.

41. A Döntőbizottság rámutat arra is, hogy az ajánlatkérő ugyancsak nem az interaktív tábla, hanem az okos toll vonatkozásában írta elő, hogy mind Android, mind MS Office Powerpoint környezetben képesnek kell lennie az annotációs és léptető funkciók gyors elérésére. A kérelmező azt vitatta, hogy a Wacom Bamboo Ink Smart Stylus típusú okostoll nem képes

önállóan androidos környezetben működni, ahhoz egy tablet használata szükséges. Ezt a kérelmezői álláspontot támasztotta alá az ajánlatkérő, mikor az okos toll műszaki megfelelőségéről akként nyilatkozott, hogy egy mini PC használatával képes a toll az interaktív táblán androidos környezetben működni. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot hirdetett ki az eljárás nyertesének.

42. Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kérelemnek helyt adva megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntéseit, és valamennyi ezt követően, a közbeszerzési eljárás során hozott döntését, a d) pont alapján pedig bírságot szabott ki.

44. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

45. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, mert a megvalósított jogsérelem alapvető kihatással volt a közbeszerzési eljárás kimenetelére, érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyertesének. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás 1. részének tárgyát és becsült értékét (nettó 23.785.220.-Ft). Azt is mérlegelte ugyanakkor, hogy az ajánlatkérő együttműködő volt a jogorvoslati eljárásban, valamint a jogsértés a Döntőbizottság döntése alapján orvosolható. A Döntőbizottság mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértéknek (mely a közbeszerzési eljárás becsült értékének 15 %-a).

47. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. § [Az eljárási költség]

Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Ákr. 129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

48. A Kbt. 150. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, melynek mértékét a 45/2015. (XI.2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) állapítja meg. A kérelmező eszerint a Döntőbizottság felhívására 200.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett be.

49. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

50. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján döntött az eljárási költségekről. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 200.000.-Ft-ot.

51. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. április 24.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapja:

1. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)