



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.62/19/2019.

A tanács tagjai: Dr. Dajka Gabriella közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Delta Systems Kft.
(Budapest, Róbert Károly krt. 70-74.)

A kérelmező képviselője: Dr. Balassa Ágnes-Zsófia ügyvéd
(Budapest, Páfránykert u. 14/B.)
(KRID: 50242650)

Az ajánlatkérő: DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zrt.
(Vác, Kodály Zoltán út 3.)

Az ajánlatkérő képviselője: Rátky és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Rátky Miklós ügyvéd
(Budapest, Ady u. 19/A.)
(KRID: 18099971)
Szuhanik Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, (e-kapcsolat)
Dr. Vörös Katalin ügyvéd és Dr. Miklós Katalin Gabriella ügyvéd
(Budapest, Ady u. 19. A. ép.)
(e-kapcsolat)

A beszerzés tárgya: DMRV Zrt. részére nyomtatási szolgáltatás beszerzése nyomatelőállító eszközök biztosításával

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az 1. és a 2. kérelmi elem vonatkozásában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. § (1) és (2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. alaptalan elemét elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 33.333.-Ft, azaz harmincháromezer-háromszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a fentiekben meghatározott tárgyban a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek ajánlati felhívása 2018. szeptember 25-én került feladásra az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A felhívás 2018. szeptember 28-án jelent meg 2018/S 187-422563. számon.

2. A felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy „az ajánlattevő feladata a szolgáltatási szerződésben és mellékleteiben megnevezett berendezések üzemeltetési szolgáltatásának biztosítása.

Ennek keretében az ajánlattevő biztosítja a műszaki leírásban részletezett 90 db nyomtatás-előállító berendezést, illetve költségmenedzsment-szoftver Megrendelőhöz történő kihelyezését, folyamatos üzemeltetését, karbantartását, amely tartalmazza:

Szolgáltató az általa biztosított eszközök kihelyezése előtt elvégzi a Megrendelő telephelyein az eszközpark, a nyomtatási igények és folyamatok helyszíni felmérését és javaslatot tesz az eszközök, folyamatok költséghatékonyságot elősegítő konszolidációjára.

A szerződés aláírását követő 30 munkanapon belül Szolgáltató a Megrendelő telephelyére szállítja és üzembe helyezi az 1. sz. melléklet szerinti eszközöket.

Az eszközök üzemeltetéséhez szükséges eredeti, gyári kellékanyagokat, tonereket, tartozékokat, kopóalkatrészeket stb. valamint a javítási munkákat és a kiszállást,

Elvárt reakcióidő: a hibabejelentést követő max. 4 munkaóra.

Szolgáltatónak olyan interneten elérhető felületet kell biztosítania, mely lehetővé teszi, hogy a Megrendelőnek lehetősége legyen 7x24 órában a következőkre: hibabejelentés, számláló állás lejelentés, toner rendelés.

Eszköz típusonként egy darab tartalék toner folyamatos biztosítása minden telephelyre, részlegre.

Költségmenedzsment és távfelügyeleti rendszer megléte a teljes eszközparkra.

Költség- és költségmenedzsment szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó Helpdesk munkatársak biztosítása, a szoftverrel kapcsolatos hiba bejelentések kezelésére.

Garantált kellékszállítási idő intervallumon (az adott nap 12 óráig beérkező kellék igényeket, többek közt a tonereket is 1 munkanapon) belül ki kell szállítani.

A kiszállított tonerekkel azonos mennyiségben az üres, vagy már nem használt tonerek elszállítása és szakszerű megsemmisítése a nyertes ajánlattevő feladata.

Mennyiségek:

26 db A/3 színes multifunkciós (nyomtatás, másolás, beolvasás, küldés funkció, felhasználói autentikáció, beolvasási sebesség min. 70 kép/perc, késleltetett nyomatkivétel)

8 db A/3 FF multifunkciós (nyomtatás, másolás, beolvasás, küldés és tárolás funkció, felhasználói autentikáció, beolvasási sebesség min. 80 kép/perc, késleltetett nyomatkivétel)

3 db A/4 színes multifunkciós (nyomtatás, másolás, beolvasás, küldés, FAX funkció, beolvasási sebesség min.40 kép/perc)

43 db A/4 FF multifunkciós (nyomtatás, másolás, beolvasás, küldés, FAX funkció, beolvasási sebesség min. 30kép/perc)

10 db A/4 FF printer (nyomtatás)

Távolsági hálózati menedzselés.

Szolgáltatónak a telepítésre kerülő berendezéseket gyári bontatlan csomagolásban, nulla nyomatszámmal kell kiszállítania.

Becsült, irányadó havi nyomatszám 200 000 db A4-es oldal.

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.”

3. A felhívás VI.3) pontja szerinti további információk alapján a szakmai ajánlat részeként be kell nyújtani a kiadott műszaki követelmény és ajánlat Excel táblázatot (részletes árajánlat), kitöltve, Excel és – cégszerűen aláírt formában – PDF formátumban, a részletes műszaki követelményekben levő adatok (elvárások) igazolására a megajánlott termék katalógusát, prospektusát, műszaki leírását, vagy szerkezeti rajzát.

4. A közbeszerzési dokumentáció részét képező műszaki leírás tartalmazta, hogy „az ellátandó feladat az eszközök üzemeltetése, karbantartása nyomatdíjas elszámolással.

Mennyiség szempontból az A3-as oldal kettő A4-es oldallal egyenértékű. Egyéb méreteknél a megkezdett A4, illetve nagyobb méretnél a megkezdett A3 oldalt kell figyelembe venni egész oldalként. Költségmenedzsment szoftver bevezetése.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6) bekezdése alapján „az ezzel egyenértékű” teljesítést elfogadja. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata.

Részletes műszaki követelmények az 1. számú melléklet szerint.”

5. A 26 db A3 színes, a 8 db A3 fekete-fehér, a 3 db A4 színes, a 43 db A4 fekete-fehér multifunkciós készülék és a 10 db A4 fekete-fehér printer vonatkozásában egyaránt előírta az ajánlatkérő az lapleíró nyelv tekintetében a min. PCL6, Adobe PostScript 3 PDF, továbbá a 10 db A4 fekete-fehér multifunkciós készülék vonatkozásában a papírbemeneti kapacitás tekintetében a min. 500 lapos tálca követelményt.

6. Az ajánlatkérő közölte továbbá a műszaki követelmények körében, hogy elvárás a multifunkciós eszközök kezelő felületének fejlesztési lehetőségekre képesség, a jövőben keletkező elektronikus dokumentumkezelő megoldásokat képes legyen kezelni a megajánlott eszközpark. Előírta a költségmanagement - flottamanagement szoftver kötelező funkcióit, az üzemeltetési szolgáltatás alapkövetelményeit.

7. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet szerint „a szolgáltató a megrendelő részére biztosítja a jelen szerződés 1. számú mellékletében feltüntetett berendezések, illetve szoftverek megrendelőhöz történő kihelyezését, folyamatos (7 nap x 0-24 óras) üzemeltetését, karbantartását, amely tartalmazza:

Jelen szerződés aláírását követő 30 napon belül a szolgáltató a megrendelő telephelyére szállítja és – a szolgáltató és a megrendelő által aláírt jegyzőkönyvvel igazolva – üzembe helyezi az 1. sz. melléklet szerinti eszközöket.

- Az eszközök üzemeltetéséhez szükséges eredeti, gyári kellékanyagokat, tonereket, tartozékokat, kopóalkatrészeket stb. valamint a javítási munkákat és a kiszállást.

- Elvárt reakcióidő: a hibabejelentést követő max. 4 munkaóra.

- a szolgáltatónak olyan felületet kell biztosítania, mely lehetővé teszi, hogy a megrendelőnek lehetősége legyen 7x24 órában a következőkre: hibabejelentés, számláló állás lejelentés, toner rendelés.

- Eszköz típusonként egy darab tartalék toner folyamatos biztosítása minden telephelyre, részlegre.

- Költségmenedzsment és távfelügyeleti rendszer megléte a teljes eszközparkra.

- Költség- és költségmenedzsment szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó saját alkalmazotti körben dolgozó Helpdesk munkatársak biztosítása, a szoftverrel kapcsolatos hiba bejelentések kezelésére.

- Garantált kellékszállítási idő intervallumon (az adott nap 12 óráig beérkező kellék igényeket, többek közt a tonereket is 1 munkanapon) belül ki kell szállítani.

Az üzemeltetésre vonatkozó részletes műszaki követelményeket a szerződés 1. sz. melléklete, illetve a műszaki leírás tartalmazza.

Szolgáltatónak a telepítésre kerülő berendezéseket gyári bontatlan csomagolásban, nulla nyomatszámmal kell kiszállítania.

5. Szokásos munkaidő (munkaóra) alatt jelen szerződés teljesítése / a telepítés során:

- hétfőtől-csütörtökig 8:00 órától 16:00 óráig terjedő időszakot;

- pénteken 8:00 órától 13:00 óráig terjedő időszakot kell érteni.

A szolgáltatás nem tartalmazza az eszközökben felhasznált papír, tűzőkapocs és elektromos energia biztosítását.

A szolgáltató az 1. számú mellékletben megjelölt eszközt a javítás idejére megfelelő teljesítményű berendezéssel cseréli ki, ha a hibát 24 órán belül nem tudja elhárítani vagy amennyiben 1 hónapon belül 3x-os meghibásodás után sem működőképes az eszköz. A cseregépet 48 órán belül ki kell szállítani. A cseregép típusa eltérhet az 1. számú mellékletben megjelölt eszköztől, de legalább annak megfelelő funkcionalitással, felszereltséggel és minimum ugyanakkorra (nyomtatási, szkennelési, másolási stb.) teljesítménnyel kell rendelkeznie.

8. A közbeszerzési eljárás során kiegészítő tájékoztatásokat kértek a gazdasági szereplők. E körben kérdésként merült fel, hogy az ajánlatkérő „az érvényes ajánlatként fogadja el olyan eszközök megajánlását, amelyek rendelkeznek minimálisan a PCL6, Adobe PostScript 3 PDF nyomtató leírónyelvekkel. Az új generációs berendezések már jellemzően csak a fejlettebb lapleírónyelveket tartalmazzák, a PCL5e nem minden eszközbe kerül beépítésre, amely semmilyen funkció csökkenést, vagy a nyomtatási formátumokban nem jelent korlátozást.”

Válaszként az ajánlatkérő közölte, hogy elfogadja olyan eszközök megajánlását, melyek minimálisan a PCL6, Adobe PostScript 3 PDF nyomtató leírónyelvekkel rendelkeznek.

9. Az ajánlattételi határidőre a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és a Bravonet Kft. közös ajánlattevők, a Szervizpark Szolgáltató és Tanácsadó Kft., a Delta Services Kft., a Dockland Services Kft., a Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Kft. és a XEROX Magyarország Kft., valamint a kérelmező nyújtott be ajánlatot.

10. A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és a Bravonet Kft. közös ajánlattevők a 26 db A/3 színes multifunkciós, a 8 db A/3 FF multifunkciós, a 3 db A/4 színes multifunkciós és a 43 db A/4 FF multifunkciós nyomtató tekintetében a szakmai ajánlatukban közölték, hogy a nyomtatók megfelelnek az lapleíró nyelv műszaki specifikáció tekintetében a min. PCL6, Adobe PostScript 3 PDF, a 43 db A/4 FF multifunkciós nyomtató vonatkozásában a papírbemeneti kapacitás tekintetében a min. 500 lapos tálca követelménynek akként, hogy a megajánlás 550 lapos tálca volt.

11. A közös ajánlattevők a következő cikkszámokkal ajánlották meg a fenti termékeket:

- A/3 színes multifunkciós (26db): HP Color LaserJet Managed MFP E77825dn Plus (Z8Z02A; Y1G17A)
- A/3 FF multifunkciós (8db): HP LaserJet Managed MFP E82550dn Plus (Z8Z20A; Y1G16A)
- A/4 színes multifunkciós (3db): Lexmark CX725de (40C9554)
- A/4 FF multifunkciós (43db): Lexmark MX521ade (36S0830)
- A/4 FF Printer (10db): Lexmark MS521dn.

12. A közös ajánlattevők az ajánlatukban csatolták a fenti eszközök gyártói adatlapját. A 3 db A/4 színes multifunkciós Lexmark CX725de és a 43 db A/4 FF multifunkciós Lexmark MX521ade nyomtató vonatkozásában az állapítható meg az ajánlatból, hogy a nyomtatók tekintetében a lapleíró nyelveknél a szabványos a PCL 5e emuláció, PCL 6 Emulation, Microsoft XPS, (XML papír specifikáció), személyes nyomtatók adatfolyama (PPDS), PostScript 3 emuláció, PDF 1.7 emuláció, Közvetlen kép, AirPrint™, a vonalkód betűtípusok között a 84 scalable PCL fonts illetve a 91 scalable PostScript fonts (84 méretezhető PVCL és 91 méretezhető PostScript betűtípus) adatok találhatóak.

13. A 26 db A/3 színes multifunkciós, a 8 db A/3 FF multifunkciós nyomtató tekintetében HP Color LaserJet Managed MFP E77825dn Plus (Z8Z02A; Y1G17A) és a HP LaserJet Managed MFP E82550dn Plus (Z8Z20A; Y1G16A) nyomtatók tekintetében az lapleíró nyelv HP PCL 6, HP PCL 5c, HP Postscript level 3 emulation, PDF (v 1.7), AirPrint™ compatible valamint a Fonts and Typefaces 84 scalable TrueType fonts adat található.

14. A közös ajánlattevők a 43db A/4 FF multifunkciós nyomtatóhoz Lexmark MX521ade (36S0830) nyomtatót ajánlottak meg. Az ajánlat 35. oldalán található adat szerint papírkezelés alapkiépítés 250 lapos bemenet, papírkezelési opció 250 lapos tálca, 550 lapos tálca, 550 lapos zárható tálca. Az ajánlat 34. oldalán található képek szerint az 550 lapos tálca nem alapfelszereltség, az külön megvásárolható.

15. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a 2018. december 27. napján kelt közbenső döntésével tájékoztatta a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel a Kbt. 79.§ (1) bekezdés alapján a Szervizpark Szolgáltató és Tanácsadó Kft., a Delta Services Kft., a Dockland Services Kft., a Konica Minolta Magyarország Üzleti Megoldások Kft. és a XEROX Magyarország Kft. ajánlattevőket az ajánlatuknak a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján történt érvénytelenné nyilvánításáról.

16. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2019. február 5. napján töltötte fel az EKR rendszerbe. Ebben az eljárást eredményesnek és a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és a Bravonet Kft. közös ajánlattevők ajánlatát nyertesnek nyilvánította.

17. A 2019. február 5-én kézhez kapott összegezést követően a kérelmező iratbetekintésen vett részt 2019. február 7-én. Ezt követően 2019. február 12-én az iratbetekintés alkalmával a közös ajánlattevők ajánlatának áttekintése körében észlelt műszaki meg nem felelőség okán előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.

Megajánlott kategória	Ajánlatkérő által elvárt műszaki paraméterek	A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft., mint nyertes ajánlattevő által megajánlott berendezések esetében tett kérelmezői észrevételek
A3 színes multifunkciós	Lapleíró nyelv: PCL6, Adobe PostScript 3, PDF	Nem az elvárt, és a kiegészítő tájékoztatásban is megerősített <u>Adobe</u> PostScript 3 licenccel rendelkező eszközök kerültek megajánlásra.
A3 fekete-fehér multifunkciós	Lapleíró nyelv: PCL6, Adobe PostScript 3, PDF	
A4 színes multifunkciós	Lapleíró nyelv: PCL6, Adobe PostScript 3, PDF	
A/4 fekete-fehér multifunkciós	Lapleíró nyelv: PCL6, Adobe PostScript 3, PDF	
A4 FF Printer	Lapleíró nyelv: PCL6, Adobe PostScript	

Megajánlott kategória	Ajánlatkérő által elvárt műszaki paraméterek	A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft., mint nyertes ajánlattevő által megajánlott berendezések esetében tett kérelmezői észrevételek
A/4 fekete-fehér multifunkciós	Papírbemeneti kapacitás: minimum 500 lapos tálcá	A megajánlott Lexmark MX521ade 250 lapos tálcával rendelkezik. A műszaki megfeleltetésben megajánlásra került alaptermék és kiegészítők cikkszámai között nem szerepel az opcionális papírtálca megnevezése és cikkszama sem, így a megajánlott termék nem teljesíti az elvárt minimális papírbemeneti kapacitást. A pályázó által a műszaki megfelelésbe írt 550 lap kapacitás

Kérte az ajánlatkérőt az összegezés módosítására arra tekintettel, hogy a közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen. Kérte, hogy erre tekintettel értékelje újra a beérkezett ajánlatokat.

18. Az ajánlatkérő 2019. február 14-én hiánypótlást, további felvilágosítást kért a közös ajánlattevőktől az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt felvetések tisztázása végett.

19. Ebben rögzítette, hogy az „ajánlattevő az ajánlatában valamennyi termékkategória esetén a „Műszaki követelmény és ajánlat” Excel tábla „Oldalleíró nyelv” követelmény vonatkozásában a „Adobe PostScript 3” előírással kapcsolatban a „megfelel” választ jelölte meg.

Az ajánlat részeként - a részletes műszaki követelményekben levő adatok (elvárások) igazolására – benyújtott termékkatalógus, prospektus, műszaki leírás, vagy szerkezeti rajz alapján azonban az előírt „Adobe PostScript 3” követelménynek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg.

Ajánlattevő a hiánypótlás keretében mutassa be, illetve igazolja, hogy az A3 színes multifunkciós, az A/3 fekete-fehér multifunkciós, az A4 színes multifunkciós, az A/4 fekete-fehér multifunkciós, az A4 FF Printer termékkategóriák vonatkozásában megajánlott nyomtatók hogyan teljesítik az ajánlatkérő által a „Műszaki követelmény és ajánlat” Excel tábla „Oldalleíró nyelv” követelmény vonatkozásában meghatározott „Adobe PostScript 3” előírást.

Az ajánlattevő az ajánlatában az A/4 fekete-fehér multifunkciós termékkategória vonatkozásában Lexmark MX521ade (36S0830) terméket jelölte meg.

Az ajánlatkérő a Dokumentáció részeként kiadott „Műszaki követelmény és ajánlat” Excel tábla A/4 fekete-fehér multifunkciós termékkategória vonatkozásában „Papírbemeneti kapacitás: minimum 500 lapos tálca” műszaki követelményt határozta meg, amellyel kapcsolatban az ajánlattevő ajánlatában „550 lapos tálca” műszaki ajánlat szerepel.

Az ajánlattevő ajánlata részeként - a részletes műszaki követelményekben levő adatok (elvárások) igazolására - benyújtott termék katalógus, prospektus, műszaki leírás, vagy szerkezeti rajz alapján az előírt „Papírbemeneti kapacitás: minimum 500 lapos tálca” követelménynek való megfelelés egyértelműen nem állapítható meg.

Az ajánlattevő a hiánypótlás keretében mutassa be, illetve igazolja, hogy az általa megajánlott Lexmark MX521ade (36S0830) A/4 fekete-fehér multifunkciós nyomtató hogyan teljesíti az ajánlatkérő által előírt „Papírbemeneti kapacitás: minimum 500 lapos tálca” követelményt, illetve az ajánlattevő műszaki vállalásában „550 lapos tálca” írtakat.”

20. A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. 2019. február 19-én benyújtotta a felvilágosítását. Ebben csatolta Lexmark gyártói nyilatkozatát.

Eszerint „Alulírott, T. L., mint a Lexmark Magyarország Kft. (1095 Budapest, (Millenium Tower III. Lechner Ödön fasor 8. 2. em.), a Lexmark termékek gyártójának magyarországi képviselőjének kiemelt ügyfelekért felelős munkatársa nyilatkozom, hogy a Lexmark MX521ade típusú (cikkszám: 36S0830) eszköz a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Társaság „DMRV Zrt. részére nyomtatási szolgáltatás beszerzése nyomtatelóállító eszközök biztosításával” tárgyú eljárás dokumentációjának részeként kiadott „Műszaki követelmény és ajánlat” Excel tábla A/4 fekete-fehér multifunkciós termékkategória vonatkozásában

- „Papírbemeneti kapacitás: minimum 500 lapos tálca” műszaki követelményt, illetve a Bravogroup Rendszerház Kft. és Bravonet Kft. közös ajánlattevők műszaki vállalásában írtakat („550 lapos tálca”) teljesíti.”

Fentiekén túl nyilatkozom, hogy az ajánlatban szereplő Lexmark eszközök (Lexmark CX725de; Lexmark MX521ade; Lexmark MS521dn) az „Lapleíró nyelv” követelmény vonatkozásában meghatározott

- „Adobe PostScript 3” kompatibilitást teljesítik (emulációval).”

Csatolásra került továbbá a Hewlett-Packard nyilatkozata is, amely szerint „a HP Inc. világszerte ismert gyártója számítógépeknek, személyi számítógépeknek és ezek tartozékainak (perifériáknak) (a továbbiakban: „Termékek”). A HP márkajelzésű termékeket több mint 15 országban gyártják, beleértve különösen, de nem kizárólagosan Kínát, Franciaországot, Németországot* Nagy-Britanniát) Írországot, Japánt, Malajziát, Mexikót, Hollandiát, Szingapúrt, Tajvant, az Amerikai Egyesült Államokat.

AMELY SZERINT a HP Inc., mint végső anyavállalat székhelye az Amerikai Egyesült Államokban van;

AMELY SZERINT a HP Inc Magyarország Kft., 1117 Budapest, Aliz u. 1. (továbbiakban: „HP”) látja el a HP Inc. képviselőjét Magyarországon.

A HP magyarországi képviselőjeként kijelentem, hogy a DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Társaság (DMRV Zrt.), mint ajánlatkérő által indított „Nyomatási szolgáltatás beszerzése nyomtatelőállító eszközök biztosításával” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Bravogroup Rendszerház Kft. (1145 Újvilág utca 50-52.) („HP Partner”) által ajánlott a műszaki követelmény és ajánlat" Excel tábla az „Lapleíró nyelv” követelmény vonatkozásában meghatározott „Adobe PostScript 3” kompatibilitást a HP Color LaserJet Managed MFP E7782Sdn és a HP LaserJet Managed MFP E82550dn eszközök teljesítik.

Jelen nyilatkozat a HP Inc Magyarország Kft. számára kötelezettségvállalást nem keletkeztet.

A fent meghatározott ajánlattal és az annak alapján későbbiekben esetlegesen megkötött szerződéssel kapcsolatban a HP Partner kizárólag a saját nevében jár el és nem jogosult a HP Inc Magyarország Kft. nevében semmilyen, kifejezett vagy hallgatólagos kötelezettséget vállalni.”

21. Az ajánlatkérő a 2019. február 21-i előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

A válaszában közölte, hogy a közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott műszaki követelmény és ajánlat Excel táblában meghatározta a beszerezni kívánt termékek részletes műszaki követelményeit.

A lapleíró nyelv vonatkozásában a min. PCL6, Adobe PostScript 3 PDF műszaki követelményt jelölte meg.

Az ajánlatkérő az 1. számú kiegészítő tájékoztatásban azt a választ adta az ajánlattevőknek, hogy elfogadja olyan eszközök megajánlását, melyek minimálisan a PCL6, Adobe PostScript 3 PDF nyomtató leírónyelvekkel rendelkeznek.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46.§ (3) bekezdésében előírtakkal összhangban a közbeszerzési dokumentáció II. fejezet 12. pontjában leírta, hogy a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik. Minden ilyen esetben a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, ajánlatot a közbeszerzési dokumentumokban előírt, vagy az azzal - a közbeszerzési dokumentumokban szereplő műszaki paramétereit tekintetében - egyenértékű termékre lehet tenni.

A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és Bravonet Kft. közös ajánlattevők hiánypótlásukban benyújtották a Lexmark Magyarország Kft. és a HP Inc Magyarország Kft. gyártói nyilatkozatait, amely szerint az ajánlattevők által megajánlott termékek teljesítik az Adobe PostScript 3 kompatibilitást (emulációval).

A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott műszaki követelmény és ajánlat Excel táblában meghatározta a beszerezni kívánt termékek részletes műszaki követelményeit.

A papírbemeneti kapacitás vonatkozásában a minimum 500 lapos tálca műszaki követelményt jelölte meg.

A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és Bravonet Kft. közös ajánlattevők hiánypótlásukban benyújtották a Lexmark Magyarország Kft. gyártói nyilatkozatát, amely szerint az ajánlattevők által megajánlott Lexmark MX521ade típusú 36S0830 cikkszámú termék teljesíti a műszaki leírásban előírt minimum 500 lapos tálca papírbemeneti kapacitást és ajánlattevők műszaki vállalásában tett 550 lapos tálca előírást.

A jogorvoslati kérelem

22. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2019. március 1. napján került benyújtásra. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. március 13. napján indította meg, az ügyintézési határidő 2019. március 20. napján kezdődött meg.

23. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontját, valamint a Kbt. 2. (3) bekezdését. Kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását, a Kbt. 165. (3) bekezdés b) pontjára tekintettel az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének a megsemmisítését.

24. A jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontja valamennyi kérelmi elem tekintetében 2019. február 21. napja, az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszána feltöltési időpontja az EKR rendszerbe.

25. A kérelmében előadta az előzmények ismertetésével – mely a tényállás része –, hogy álláspontja szerint a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelen. A közös ajánlattevők ajánlatában nem az elvárt, és a kiegészítő tájékoztatásban is megerősített Adobe PostScript (PS) 3 licenccel rendelkező eszközök kerültek megajánlásra (1. kérelmi elem).

A megajánlott eszközök adatlapjairól begyűjtött PS3-ra vonatkozó adatok szerint a különböző gyártók PS emulációi nem tudják az eredeti Adobe PS3 teljes fontkészletét, nem teljes mértékben kompatibilisek, nem tekinthetők egyenértékűnek

Ennek alátámasztására hivatkozott a következőkre:

A3 color MFP	HP E77825dn	84 scalable TrueType fonts	Canon iRAC35xx	Adobe PS3 betűtípusok: 136 Roman
A3 mono MFP	HP E82550dn	84 scalable TrueType fonts	Canon iRA45xx	Adobe PS3 betűtípusok: 136 Roman
A4 color MFP	Lexmark CX725de	165 méretezhető PostScript betűtípus	Canon iRC1335i	Adobe PS3 betűtípusok: 136 Roman
A4 mono MFP	Lexmark MX521ade	91 Skálázható PostScript betűtípus	Canon MF525x	136 Adobe PostScript 3 betűtípus
A4 mono SFP	Lexmark MS521dn	91 skálázható PostScript betűtípus	Canon LBP214dw	136 Adobe PostScript 3 betűtípus

Az Adobe PS3 számos gyártó magyarországi forgalmazójánál elérhető és az egyéb műszaki elvárásokat is teljesítő termék esetében is létező tulajdonság, és éppen ezért nem tekinthető kirekesztő jellegűnek. A teljesség igénye nélkül az alábbi gyártók rendelkeznek Adobe PS3-at tartalmazó, megfelelő termékekkel: Canon, Xerox, Ricoh, Sharp.

A kérelmező csak és kizárólag a műszaki leírás és a kiegészítő tájékoztatás alapján, az ott egyértelműen elvárt Adobe PS3 követelménynek megfelelő eszközöket válogatott be az ajánlatába. A kérelmező is forgalmaz olyan alacsonyabb áru termékeket, melyek emuláció útján csak részben tudják teljesíteni a műszaki leírás és a kiegészítő tájékoztatásban megadott Adobe PS3 elvárást, de a termékek ezen tulajdonsága nem tekinthető egyenértékűnek az ajánlatkérő által elvárt minimumkövetelménnyel.

26. A rendelkezésre álló adatok alapján a közös ajánlattevők, illetőleg a gyártói nyilatkozatok is azt támasztják alá, hogy az lapleíró nyelvet emulációval tudják a vizsgált eszközök. Az emuláció azt jelenti, hogy az Adobe PS3 lapleíró nyelv működését utánzó módon működnek a közös ajánlattevők által megajánlott eszközök. A vizsgált eszközök azonban az Adobe PS3 lapleíró nyelv fontkészletét nem tudják teljes mértékben, így nem felelnek meg az ajánlatkérő elvárásának, mely az Adobe PS3 volt, melynek fontkészlete 136 betűtípust tartalmaz. Az ajánlatkérő azonban nem vizsgálta, hogy mit jelent a közös ajánlattevők ajánlatában és a gyártói nyilatkozatban is megerősített emuláció. Nem vizsgálta azt, hogy milyen mértékben emulált és milyen fontkészlettel állítják azt a közös ajánlattevők, hogy az általuk megajánlott eszköz teljesíti az ajánlatkérő elvárását.

27. Azzal, hogy az ajánlatkérő az Adobe PS3 lapleíró nyelvet határozta meg, azzal műszaki tartalmat is meghatározott, így ennek a megajánlott termékeknek maradéktalanul meg kellett felelniük. Azt hangsúlyozta ezzel összefüggésben, hogy az elvárt feladatot ugyan nem határozta meg az ajánlatkérő, melyet az Adobe PS3 lapleíró nyelvhez kell kapcsolni, de ettől függetlenül ennek a műszaki tartalomnak kellett megfelelni az eszközöknek. A közös ajánlattevők Lexmark MX521ade típusú nyomtatója 91 féle betűtípust tud megjeleníteni, szemben az Adobe fontkészletével, mely 136 betűtípust tud megjeleníteni.

28. A kérelmező kifogásolta továbbá a 2. kérelmi elemében, hogy közös ajánlattevők által megajánlott Lexmark MX521ade nyomtató 250 lapos tálcával rendelkezik. A szakmai ajánlatban megajánlásra került, cikkszámmal azonosított termék mellett nem szerepel az opcionális papírtálca megnevezése és cikkszáma sem, így a megajánlott cikkszámú termék nem teljesíti az elvárt minimális papírbemeneti kapacitást. A nyertes ajánlattevő által a műszaki megfelelésbe írt 550 lap kapacitás a gyártói adatlap alapján sem kivitelezhető.

29. A/4 FF multifunkciós kategóriában megajánlott 36S0830 cikkszámú Lexmark MX521ade készülék 250+100 lapos papírbemeneti kapacitással rendelkezik. Opcionális kiegészítőként választható 36S2910 cikkszámú 250 vagy 36S3110 cikkszámú 550 lapkapacitású papíradagoló fiók. Az ajánlat az említett kategóriában csak és kizárólag a 36S0830 cikkszámú terméket, de az opcionális kiegészítőket nem tartalmazza, míg az A/3-as nyomtatóknál megajánlott termékek esetében az elvárásokat teljesítő termék konfiguráció összetevő cikkszámait egyértelműen nevesítették a közös ajánlattevők.

Az ajánlatkérő a fenti körülmények ellenére nyilvánította a közös ajánlattevők ajánlatát érvényesnek. Amennyiben a kérelmező is hasonló módon járt volna el, és nem tartja be az ajánlatkérő által a műszaki leírásban és a kiegészítő tájékoztatásban rögzített elvárásokat, vagyis ha Adobe PS3 lapleíró nyelvet emulációval és opcionális kiegészítőként választható

550 lapkapacitású eszközt ajánlott volna meg, úgy ajánlati ára alacsonyabb lett volna a közös ajánlattevők ajánlati áránál.

30. A kérelmező az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 68. § és 69. §-a alapján a Döntőbizottság által a 2019. április 3. napján megtartott tárgyaláson elrendelt szemle során bemutatta a közös ajánlattevők által 36S0830 cikkszám alatt megajánlott Lexmark MX521ade nyomtatót.

A kérelmező bemutatta a gyári leragasztásokat és hangsúlyozta, hogy abban a tálca tartozéka a nyomtatónak, melybe nem fér bele 500 lap továbbá van a tálca felett egy kihúzható rész, ahova szintén papírlapok férnek bele (kézi adagoló), ez az a 100 lapos további papírbemenet, amire hivatkozott a kérelmében is. Ezzel azt kívánta bemutatni, hogy az ajánlatban nevesített cikkszám szerinti berendezés láthatóan nincs kiegészítve semmilyen további tálcával, a kihúzható tálca az 250 db-os, a további papírelhelyezési lehetőség az a 100 lap, ami még pluszban belerakható.

31. Az is látható a gépen, ha további tálcákat kellene elhelyezni, akkor egy lapadagolót kellene alá helyezni, ami megemelné a terméket, de a 36S0830 cikkszámú megajánlott termékhez alapfelszereltségként a 250 lapos tálca, illetőleg a 100 lapos kézi adagoló kapcsolódik. A közös ajánlattevők ajánlatában vállalt 550 lapos tálca külön lapadagolóval és külön tálcával valósítható meg, de vonatkozó és a közös ajánlattevők által is hivatkozott prospektus és a szemlén bemutatottak szerint is az 550 lapos tálca opció és külön cikkszámú van, mely azonban nem került az ajánlatban megajánlásra.

32. A közös ajánlattevők ajánlatában és a kérelmező által bemutatott prospektusban 1-es számmal van számozva az alapgép, ezt mutatta be a kérelmező a szemlén, ehhez tartozik egy alap 250 lapos tálca és egy 100 lapos kiegészítő. A 2-es számokkal jelölt tálcák azok külön megvásárolhatóak, ezek egy 250 és egy 550 lapos tálca. Az alapfelszereltségnél is van egy 250-es tálca, ezt mutatta be a szemlén és ezen túlmenően lehet még plusz 250-es tálcát vásárolni a megjelölt 550 lapos tálcákon túlmenően.

33. A kérelmező a jogorvoslati kérelméhez 2019. március 6-án benyújtotta a Lexmark Magyarország Kft. gyártói nyilatkozatát, mely szerint „a 36S0830 cikkszámú Lexmark MX521ade típusú multifunkciós berendezés bemeneti papírkapacitása

- 250 lap papíradagoló tálcából
- 100 lap a többi kézi adagoló tálcából.

Az Mx521ade utólagos további opcionális bemeneti papíradagoló tálcákkal bővíthetők, melyek külön-külön cikkszámokon rendelhetők az alábbi felsorolás szerint:

- 36S2910 250lapos papíradagoló tálca
- 36S3120 550lapos zárható papíradagoló tálca
- 36S3110 550lapos papíradagoló tálca

Amennyiben a 36S0830 cikkszámú rendelhető berendezés bemeneti papír kapacitása nem elegendő, úgy a felsorolt opciók kombinálásával egyedi konfigurációk hozhatók létre (maximum 3 tálca bővítés erejéig), mint pl:

- 250+100+250=600 lapos bemeneti papírkapacitás » 36S0830+36S2910
- 250+100+550=900 lapos bemeneti papírkapacitás » 36S0830+36S3110 vagy 36S0830+36S3120
- 250+100+550+550+550=2000 lapos bemeneti papírkapacitás » 36S0830+36S3110+36S3110+36S3110 vagy 36S0830+36S3120+36S3120+36S3120.”

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a fentiek alapján megsértette a Kbt. 69.§ (1)-(2) bekezdését, mert az általa meghatározott műszaki leírástól eltérő módon értékelte a beérkezett ajánlatokat, meg kellett volna állapítania a közös ajánlattevők esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi okot.

34. Az ajánlatkérő azzal, hogy nem az általa az ajánlati dokumentáció műszaki leírásában és a kiegészítő tájékoztatásában foglalt követelményt vette alapul az ajánlatok értékelésekor, hanem azt felpuhította, ezzel előnyösebb helyzetbe hozta a közös ajánlattevőket a többiekhez képest (3. kérelmi elem), megsértve ezzel jóhiszeműség és a tisztesség alapelvét, a Kbt. 2. (3) bekezdését. Amennyiben az ajánlatkérő egyértelműen tudomására hozza a kérelmezőnek, egyezően a jogorvoslati kérelemmel, hogy az emulációt is elfogadja, illetőleg adott esetben opciót is elfogadva lehetett volna megajánlani az 550 lapos papírtálcás nyomtatót, abban az esetben a kérelmező is más árfekvésű eszközöket tudott volna megajánlani, ezért álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a jóhiszeműség és a tisztességes eljárás alapvető követelményét.

Az ajánlatkérő műszaki előírásához képest, aminek meg kellett felelnie a benyújtott ajánlatoknak, a bírálat során ezt az elvárást felpuhítva bizonyos ajánlattevőt előnyhöz juttatott azzal, hogy nem az elvárásnak megfelelő tartalommal bíralt, megsértve ezzel a jóhiszeműség és a tisztesség alapelvét.

Az ajánlatkérő észrevétele

35. Az ajánlatkérő érte az álláspontja szerint alaptalan kérelme elutasítását.

36. A kérelmező az általa megsértett jogszabályi rendelkezésként az 1. és a 2. kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését jelölte meg. A Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján - az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel – 2019. február 14-én hiánypótlást, felvilágosítást kért a közös ajánlattevőktől, akik a hiánypótlásukat határidőben benyújtották.

37. A közös ajánlattevők által benyújtott hiánypótlást megvizsgálta. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdése alapján biztosította, hogy az ajánlatban az általa elvárt műszaki paraméterekkel egyenértékű termékre lehetett ajánlatot benyújtani.

A közös ajánlattevők az előzetes vitarendezés során kifogásolt termékek megfelelősége igazolására a hiánypótlásukban gyártói nyilatkozatokat nyújtottak be, mely szerint az általuk megajánlott termékek megfelelnek az előírt műszaki követelményeknek, illetve azokkal egyenértékűek.

Az ajánlatban becsatolt iratok alapján meg tudta állapítani, hogy az ajánlat megfelel a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek. A becsatolt iratok alapján az ajánlat érvényes.

Kiemelte, hogy nincs ráhatása arra – ugyanúgy ahogy az ajánlattevőknek sem –, hogy ugyanazon gyártó pár nappal később más tartalmú igazolást állít ki egy harmadik fél kérelmére. Ez a körülmény nem befolyásolhatja a döntésének jogszerűségét, ugyanis a becsatolt dokumentumok alapján hozta meg döntését az eljárás során, a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján köteles az ajánlatokat elbírálni.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmének elbírálását megalapozó dokumentumokba már nem kívánt betekinteni, azaz nem ismert előtte a döntését megalapozó gyártói nyilatkozat tartalma.

38. Azt az ajánlatkérő nem vitatta, hogy az Adobe előírásnak van műszaki tartalma, de ez a műszaki tartalom több dologra kiterjedhet, így pl. adott esetben szuahéli nyelven is tudjon nyomtatni az eszköz. Nem ez volt a célja, nem ezért határozta meg ezt az elvárást.

A kérelmező, mint az ajánlatkérőnél jelenleg is teljesítő vállalkozó, tisztában van azzal, hogy mi az a tevékenységi kör, illetőleg mi az a feladat, amivel összefüggésben az nyomtatási szolgáltatást és az ehhez szükséges eszközöket be kívánja szerezni. Arra utalva, hogy az Adobe PS3-at határozta meg, ennek a lényege a PS3 és nem az Adobe elvárás. Ennek megfelelően álláspontja szerint és miután nem kértek erre kiegészítő tájékoztatást, egyetlen ajánlattevő sem kérdezt rá, az ajánlatkérőnek egyértelmű volt, hogy az elvárása tartalmával mindenki tisztában van. Arra tekintettel, hogy a gyártói nyilatkozattal igazolták a közös ajánlattevők a megajánlott eszközök megfelelőségét, megfelelően bírálta a közös ajánlattevők ajánlatát.

Nem értette az ajánlatkérő, hogy milyen tartalmat kellett volna meghatároznia a közbeszerzési dokumentumaiban ennek a műszaki paraméternek való megfelelés körében, hiszen pont a kérelmező az, aki ismeri, mint jelenlegi szolgáltató, hogy az a tartalom, amit nyomtatni kell majd a teljesítés során. A társaság profiljába illő speciális karakterek természetesen nem minden élő nyelvre vonatkoznak, ennek megfelelően álláspontja szerint a közös ajánlattevők által megajánlott eszközök megfelelnek annak az elvárásnak, amit a műszaki tartalom meghatározással megvalósítani kíván.

39. Az ajánlatkérő azt is hangsúlyozta, hogy álláspontja szerint a bírálata megfelelt a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésének. A műszaki elvárása tekintetében az ajánlattevőknek alapvetően igen/nem, megfelel/nem felel meg nyilatkozatot kellett tenniük. A közös ajánlattevők ebben a körben is megtették a nyilatkozatukat, hogy megfelelnek a vizsgált az elvárásnak, ezt az ajánlatkérő megvizsgálta, az ajánlattevői nyilatkozatot elfogadta, amit később a hiánypótlásban gyártói nyilatkozattal igazoltak is. A gyártói nyilatkozat a Lexmark Magyarország Kft. kiemelt ügyfelek menedzserétől származó gyártói nyilatkozat, amely a Lexmark termékek gyártójának kizárólagos magyarországi képviselőjével foglalkozik. A kiemelt ügyekért felelős munkatárs nyilatkozta egyértelműen a lapleíró nyelv vonatkozásában, hogy az ajánlatban szereplő Lexmark eszközök a Lexmark CX721de, a Lexmark MX521ade és a Lexmark MS521dn a lapleíró nyelv követelmény vonatkozásában meghatározott Adobe PS3 kompatibilitást teljesítik emulációval. Ez a nyilatkozat egyértelműen alátámasztotta közös ajánlattevők közbeszerzési eljárásban tett vállalását. Nem volt semmilyen oka feltételezni, hogy ez nem felel meg akár a valóságnak, akár az elvárásainak. A közös ajánlattevők által adott nyilatkozatot vette figyelembe és ezt fogadta el a közbeszerzési eljárás során, melyet később a gyártói nyilatkozat meg is erősített. Erre is figyelemmel nem tudja, hogy mi az a tartalom, amit még ellenőriznie kellett volna, mivel az előírása szerint végezte a bírálatot.

40. Az ajánlatkérő ellenezte a szemle megtartását. Ezzel együtt akként nyilatkozott, hogy a közös ajánlattevők ajánlatában becsatolt prospektusoknál egyértelműen a megajánlott eszköznél van opciós papírkezelési sor is, tehát egyértelműen tartalmazta az ajánlat az opciókénti további 550-es tálca lehetőséget. Továbbá az ajánlat 34. oldalán az MX520-as családnak a képe van, nincs rögzítve, hogy a közös ajánlattevők által megajánlott tálca külön cikkszámra lenne és miután a prospektus az ajánlatban csatolásra került, egyértelműen benne volt az ajánlatban az 550 lapos tálca megajánlása is. Ezen túlmenően mindent megtett annak érdekében, hogy a megfelelő bírálatot megvalósítsa, a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján rákérdezt a közös ajánlattevőknél a vállalat tartalmára. A közös ajánlattevők egy gyártói nyilatkozatot csatoltak, így nincs olyan tartalom, amit a kérelmező kifogásai alapján nem vizsgált volna, vagy aminek a vizsgálatát ne végezte volna el megfelelően a bírálat során.

41. A 3. kérelmi elemben a kérelmező szerint megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és a tisztesség követelményét. Az 1. és 2. kérelmi elemeknél feltüntetett indokok alapján a jogorvoslati kérelem e pontja teljességgel megalapozatlan, ugyanis a rendelkezésére álló dokumentumok alapján, jogszerűen bírálta el a közös ajánlattevők ajánlatát. A kérelmező arra hivatkozott, hogy nem volt ajánlatkérőnek pontos feladatleírása a műszaki tartalommal összefüggésben. Ezt cáfolva azt hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési eljárásban a kérelmezőnek lett volna lehetősége többek között kiegészítő tájékoztatást kérni, vagy bármilyen más alkalmas módon meggyőződni arról, hogy milyen elvárásai vannak és milyen műszaki tartalmat milyen ellátandó feladatra kér megajánlani. Az 1. kérelmi elemben kifogásolt Adobe PS3 tekintetében semmilyen kérdést nem tett fel, kiegészítő tájékoztatást nem kért, ennek megfelelően álláspontja szerint az mellett is még egyszer hangsúlyozva, hogy jelenleg is ő teljesít, tehát ismeretei vannak a helyről, ismernie kellett az elvárt feladat tartalmát. A műszaki dokumentációban minden szükséges adatot a gazdasági szereplők tudomására hozott a megfelelő ajánlattétel érdekében, mindent megtett annak érdekében, hogy azokat, amelyeket a Kbt. számára lehetőségként meghatároz, alkalmazza. Ez alapján kért hiánypótlást és felvilágosítást az előzetes vitarendezési kérelemre, igénybe vette a részére biztosított jogintézményt azért, hogy megfelelően bírálja el a vállalatokat, amelyeket nem csak a közös ajánlattevők, de a többi ajánlattevő is megajánlott. Ennek megfelelően álláspontja szerint magából az ajánlatból, illetőleg a hiánypótlásban bekért dokumentumokból is egyértelműen megállapítható, hogy olyan termékek kerültek megajánlásra, amelyek a műszaki elvárásainak megfelelnek. Ezt a műszaki elvárást nem alapvetően a cikkszámok határozzák meg, hanem az ajánlat és az ajánlatban foglalt ajánlattevői és hiánypótlásban beszerzett gyártói nyilatkozat. Ehhez képest az alapvető sérelmek nem valósultak meg és az ajánlatkérő ezen magatartásával egyértelműen a jóhiszeműség és a tisztesség alapelveinek a betartásával járt el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának megindítására 2018. szeptember 25. napján került sor, így a jogorvoslati kérelem vizsgálatára az ebben az időpontban hatályos Kbt. szabályok az irányadóak.

43. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelem 1. elemét és az alábbi indokok alapján megállapította, hogy az alapos.

44. Ebben azt kérte a kérelmező vizsgálni, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és Bravonet Kft. közös ajánlattevők ajánlatában nem az elvárt, és a kiegészítő tájékoztatásban is megerősített Adobe PS3 licenccel rendelkező eszközök kerültek megajánlásra. A megajánlott eszközök PS3-ra vonatkozó adatai szerint a nevesített gyártók PS emulációi nem tudják az eredeti Adobe PS3 teljes fontkészletét, nem teljes mértékben kompatibilisek, nem tekinthetők egyenértékűnek. Az emulációt az ajánlatkérő nem vizsgálta, így a közös ajánlattevők ajánlatáról hozott érvényességet kimondó döntése nem megalapozott.

45. A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint a törvényben rögzített rendelkezések kőgensek, attól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt maga a törvény megengedi.

46. A Kbt. 3. § 21. pontja alapján e törvény alkalmazásában közbeszerzési dokumentum minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetemény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

47. A Kbt. 3. § 30. pontja alapján e törvény alkalmazásában műszaki egyenértékűség létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.

48. A Kbt. 3. § 37. pontja alapján e törvény alkalmazásában szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

49. A Kbt. 28. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.

50. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

51. A Kbt. 57. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat - az eljárás során adott kiegészítő tájékoztató és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével - az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetemény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő - az e törvényben meghatározottak mellett - köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatót, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre.

52. A Kbt. 58. §-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét - adott esetben opcionális rész megadásával - az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés

tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

(4) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

53. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

54. A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései alapján

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

55. A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

56. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

57. A Kbt. 81. § (1) bekezdése értelmében a nyílt eljárás olyan, egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben minden érdekelt gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

(11) A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van.

58. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 321/2015. Korm. rendelet) 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

59. A 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése értelmében a szerződés tárgya által indokolt vagy jogszabályban meghatározott esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

60. A 321/2015. Korm. rendelet 46. § (5) bekezdése alapján a (2) bekezdés b) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható

érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő építési beruházások, termékek vagy szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásnak, ha az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

61. A 321/2015. Korm. rendelet 48. § (1) bekezdése szerint a műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában és a (2)-(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni. A műszaki leírás meghatározhatja, hogy szükség lesz-e szellemi tulajdonjogok átruházására.

(2) A műszaki leírás tartalmazhatja különösen a környezetre és éghajlatra gyakorolt hatások szintjét, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a teljesítményre, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, az áru, szolgáltatás vagy építmény teljes életciklusának egyes szakaszaiban alkalmazott gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(4) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírás a (2) bekezdésben foglaltak mellett tartalmazhatja különösen a minőségre, a termék rendeltetésére, a termék kereskedelmi nevére valamint a megfelelőségigazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

62. A fenti jogszabályok alapján az állapítható meg, hogy a közbeszerzési eljárás célja az, hogy ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott rendelkezések alapján úgy válassza ki az eljárás eredményeként megkötendő szerződést teljesítő ajánlattevőt, hogy betartsa a Kbt. kógens szabályait, az alapelveket, továbbá a közösségi jog által meghatározott jogi normákat.

A közbeszerzési törvény 2. § (7) bekezdése szerint a törvényben rögzített rendelkezések kógensnek, attól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt maga a törvény megengedi.

A Kbt. szabályozásrendszere akként került kialakításra, hogy az átfogja az eljárást az ajánlatkérő beszerzési igényének felmerülésétől, annak konkrét feltételeinek meghatározásától egészen a szerződés teljesítéséig.

Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése, a dokumentáció paramétereinek meghatározása körében szem előtt kell tartania a Kbt. rendelkezéseit, annak megfelelően kell az eljárást megindító felhívását, és a kapcsolódó dokumentációját elkészíteni.

63. A Kbt. kóenciájára tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 50. §- a és 58. §-a valamint a 321/2015. Korm. rendelt 46-48. §-ai szerint kell a műszaki leírás tartalma tekintetében eljárnia. Ez alapján a műszaki leírást akként kell elkészítenie, hogy az minden esetben biztosítsa, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat a közbeszerzési dokumentumokban úgy kell megadnia az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni vagy részvételi jelentkezést benyújtani.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a beszerzés tárgyának pontos meghatározása és a teljes mennyiség egzakt rögzítése nagy jelentőséggel bír a közbeszerzési eljárások vonatkozásában, mivel az ajánlattevők ez alapján tudják eldönteni, hogy tudnak-e ajánlatot tenni a közbeszerzési eljárásban, így lényegében ajánlatkérő ezekkel az előírásokkal határozza meg a közbeszerzési eljárás potenciális ajánlattevői körét.

64. Az ajánlatkérőnek ezen túlmenően azért is kötelezettsége a beszerzés tárgyának pontos meghatározása, mert ehhez kell igazítania az alkalmassági követelményrendszerét, a műszaki elvárásait, azokat a feltételeket, amelyekkel meghatározza a beszerzési igényét, az ajánlat érvényességi elvárásait, és amelyeknek megfelelően kell az ajánlattevőknek az ajánlataikat benyújtaniuk.

A Döntőbizottság azt is ki kívánja emelni a műszaki leírás követelményeinek meghatározása tekintetében, hogy az ajánlatkérőnek az egyenlő esélyű ajánlattétel érdekében konkrétan meg kell határoznia, hogy mik az elvárásai a műszaki leírásban meghatározott beszerzési igényével összefüggésben. Csak a pontos, konkrét adatok és tények, előírások alapján lehet olyan ajánlatot benyújtani, ami megfelel az egyenlő esélyű ajánlattétel elvárásának illetve annak, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek azzal, hogy az ajánlatkérő milyen feltételek alapján állapítja meg a szakmai ajánlat megfelelőségét, az ajánlat érvényességét.

A Kbt. kógens szabályai alapján az ajánlatkérő kizárólag a műszaki leírásban kifejezetten meghatározott ott nevesített elvárások teljesülését vizsgálhatja és kizárólag ezen feltételek teljesülésének hiányára, illetve nem megfelelésére alapíthatja az ajánlattevő szakmai ajánlata érvényességét vagy érvénytelenségét.

65. Az ajánlatkérő és az ajánlattevő tekintetében a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidőben beáll a kötöttség, az ajánlatkérő az előírásaihoz, az ajánlattevő az ajánlatához kötve van.

Ez olyan garanciális szabály, amely alapvető az ajánlatok bírálata és értékelése tekintetében, mivel ettől az időponttól kezdődően az ajánlatkérő csak azt kérheti számon az ajánlattevőktől, amit a felhívásban, dokumentációjában, adott esetben a kiegészítő tájékoztatásában meghatározott, de az ott meghatározottakat köteles a megfelelő bírálat elvárása szerint megvizsgálni és teljes körűen betartatni.

Az ajánlattevőknek ehhez kapcsolódóan pedig olyan ajánlatot kell benyújtaniuk, amely leképezi az ajánlatkérő valamennyi előírását, elvárását, feltételét, így az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a közbeszerzési dokumentáció előírásaira, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

Amennyiben az ajánlattevő által megajánlott termékek valamely műszaki paraméter tekintetében nem felelnek meg a műszaki leírásnak, az ajánlattevőnek az ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel kell bizonyítania, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek. Az ajánlatkérőnek e vonatkozásban szükség esetén a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján alkalmaznia kell vagy a hiánypótlás vagy a felvilágosításkérés jogintézményét.

66. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.005/2009/7. számú ítéletében megerősítette, hogy „a Kbt. kogenciájából következően az ajánlattevőknek valamennyi kinyilvánított ajánlatkérői elvárást teljesíteniük kell ahhoz, hogy az ajánlatuk érvényesnek minősüljön. Az ajánlatkérő az értékelés során maga is kötve van a felhívásban és a dokumentációban meghatározottakhoz, akkor jogosult, illetőleg köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, és a további értékelésből kivonni, ha az valamely előírt követelménynek nem felel meg. Sem az ajánlatkérőnek, sem az ajánlattevőnek nincs lehetősége az írott jogi normától, a közölt elvárásoktól való eltérésre. Ennél fogva az ajánlat érvényességének megítélésakor az ajánlati felhívás és dokumentáció előírásainak döntő jelentősége van, az abban foglaltak teljesítését kell megvizsgálni.”

Az ítélezési gyakorlat egységes abban, hogy a kiírás kétsége, aggályossága esetén annak nem egyértelmű elvárásait utóbb a kiírástól eltérő tartalommal értelmezni nem lehet, (...) mert csak azt a feltételt jogosult ellenőrizni és olyan szempontból, ahogy azt a kiírásban meghatározta.”

67. A tárgyi közbeszerzési eljárásban a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérői műszaki elvárásként a beszerezni kívánt valamennyi nyomtató lapleíró nyelve vonatkozásában minimálisan a PCL6, Adobe PostScript 3 PDF követelmény került meghatározásra. A Döntőbizottság kiemeli e tekintetben, hogy a követelmény minimumelvárás volt. A közbeszerzési dokumentumokban nem magyarázta meg Adobe PS3 elvárása tartalmát az általánosan elfogadott és műszaki tartalomként ismert elváráshoz képest eltérően, illetve ennek műszaki tartalmára vonatkozóan kiegészítő tájékoztatást nem kértek. Ez mellett a közbeszerzési dokumentumokban az ellátandó feladatként a lapleíró nyelvhez kapcsolódóan semmilyen adatot nem adott meg, amely alapján az ajánlattevők azt a következtetést tudták volna levonni, hogy az ellátandó feladat alapján az Adobe PS3 követelmény tekintetében annak általános tartalmától eltérő tartalmat kell illetve lehetséges megajánlani az érvényes ajánlattételhez. Az ajánlatkérői előírások alapján csak az Adobe PS3 lapleíró nyelv licenc valamennyi műszaki követelményét kétséget kizáróan teljesítő eszközök voltak megajánlhatóak a tárgyi közbeszerzési eljárásban.

68. A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és Bravonet Kft. közös ajánlattevők az ajánlatukban az A/3 színes és FF multifunkciós nyomtató tekintetében HP Color LaserJet Managed MFP E77825dn Plus (Z8Z02A; Y1G17A) és a HP LaserJet Managed MFP E82550dn Plus (Z8Z20A; Y1G16A) nyomtatókat ajánlották meg. Mindkét eszköz ajánlatban becsatolt adatlapja szerint a lapleíró nyelv HP PCL 6, HP PCL 5c, HP Postscript level 3 emulation, PDF (v 1.7), AirPrint™ compatible, valamint a Fonts and Typefaces 84 scalable TrueType fonts adat található.

69. Az ajánlatukban az A/4 nyomtatókra a Lexmark CX725de és a Lexmark MX521ade eszközöket ajánlották meg. Az ajánlatukban csatolt adatlapok alapján a nyomtatók tekintetében a lapleíró nyelv a szabványos a PCL 5e emuláció, PCL 6 Emulation, Microsoft XPS, (XML papír specifikáció), személyes nyomtatók adatfolyama (PPDS), PostScript 3 emuláció, PDF 1.7 emuláció, Közvetlen kép, AirPrint™, a vonalkód betűtípusok között a 84 scalable PCL fonts illetve a 91 scalable PostScript fonts (84 méretezhető PCL és 91 méretezhető PostScript betűtípus) adatok találhatóak.

70. Mindkét nyomtatófajtánál egyértelműen megállapítható az ajánlatban csatolt adatlapok alapján, hogy az eszközök az Adobe PS3 lapleíró nyelvet emulációval teljesítik. Ezt meg is erősítette az ajánlatkérő által a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme alapján kifejezetten erre kiadott hiánypótlási felhívásra benyújtott Lexmark Magyarország Kft., mint a Lexmark termékek gyártójának magyarországi képviselőjének kiemelt ügyfelekért felelős munkatársa által jegyzett nyilatkozat. Ebben az került rögzítésre, hogy „az ajánlatban szereplő Lexmark eszközök (Lexmark CX725de; Lexmark MX521ade; Lexmark MS521dn) a lapleíró nyelv követelmény vonatkozásában meghatározott Adobe PostScript 3 kompatibilitást teljesítik (emulációval).”

71. A HP Color LaserJet Managed MFP E77825dn Plus (Z8Z02A; Y1G17A) és a HP LaserJet Managed MFP E82550dn Plus (Z8Z20A; Y1G16A) nyomtatókkal összefüggésben is csatolásra került a HP Inc Magyarország Kft., mint a HP Inc. magyarországi képviselője által kiállított nyilatkozat.

Ebben a Bravogroup Rendszerház Kft., mint a közös ajánlattevők egyike (HP Partner) által ajánlott a műszaki követelmény és ajánlat Excel tábla a lapleíró nyelv követelmény vonatkozásában meghatározott Adobe PostScript 3 kompatibilitást a HP Color LaserJet Managed MFP E7782Sdn és a HP LaserJet Managed MFP E82550dn eszközök teljesítik.

Jelen nyilatkozat a HP Inc Magyarország Kft. számára kötelezettségvállalást nem keletkeztet. A fent meghatározott ajánlattal és az annak alapján későbbiekben esetlegesen megkötött szerződéssel kapcsolatban a HP Partner kizárólag a saját nevében jár el és nem jogosult a HP Inc Magyarország Kft. nevében semmilyen, kifejezett vagy hallgatóságos kötelezettséget vállalni.”

72. Ezek alapján az állapítható meg, hogy a Lexmark CX725de; Lexmark MX521ade nyomtatók tekintetében maga a gyártói képviselő is azt közölte, hogy az elvárt Adobe PostScript 3 kompatibilitást emulációval teljesítik, míg az A/3 nyomtatókra vonatkozóan emulációra nem hivatkozott a gyártó magyarországi képviselője a megfelelőség tekintetében.

73. Az emuláció jelentése a szoftverek kontextusában egy olyan program használata, amely egy másik program vagy eszköz viselkedését utánozza. Erre a használatra példa, ha egy számítógépen nem azt az operációs rendszert használják, amelyre eredetileg a hardveres konfigurációt tervezték. Hardveres kontextusban az emuláció azt a működésmódot jelenti, amelynek során egyik hardver a másik működését utánozza, annak érdekében, hogy a külső perifériák elérhetőek legyenek, vagy csatlakozni lehessen a központi számítógéphez (forrás Netpédia).

Az emuláció azt jelenti, hogy egy adott számítógépen futó program képes egy másik programkódot végrehajtani vagy egy másik eszköz működését pontosan visszaadni, utánozni. Például sok nyomtató a Hewlett-Packard LaserJet nyomtató viselkedését emulálja, a HP nyomtatókhoz írt nagy mennyiségű szoftver miatt.

74. A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és Bravonet Kft. közös ajánlattevők által megajánlott Lexmark MX521ade nyomtató 91 méretezhető PostScript betűtípust tud megjeleníteni, míg a Lexmark CX725de 84 méretezhető PCL betűtípust. Ezzel szemben az Adobe PostScript 3 Core betűtípuskészlete az Adobe hivatalos adatlapja alapján 136 betűtípust tartalmaz.

75. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban 2019. február 14-én a Kbt. 71. §-a alapján kérte a közös ajánlattevőket, hogy igazolják, hogy az A/4 színes multifunkciós, az A/4 FF multifunkciós termék kategóriák vonatkozásában megajánlott nyomtatók hogyan teljesítik az oldalleíró nyelv követelmény vonatkozásában meghatározott Adobe PostScript 3 előírást.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő a hiánypótlást követően sincs abban a helyzetben a rendelkezésre álló adatok alapján, hogy megalapozottan döntsön arról, hogy a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és Bravonet Kft. közös ajánlattevők által megajánlott Lexmark CX725de és a Lexmark MX521ade nyomtató teljesíti az ajánlatkérő lapleíró nyelvre vonatkozó műszaki elvárását.

A Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a rendelkezésére álló adatok alapján nem tisztázta és a közös ajánlattevők nem igazolták, hogy az ajánlatukban csatolt adatlap adata, miszerint a Lexmark MX521ade nyomtató 91 méretezhető betűtípust, a Lexmark CX725de 84 méretezhető betűtípust tud megjeleníteni és a Lexmark termékek gyártójának magyarországi képviselőjének kiemelt ügyfelekért felelős munkatársa által jegyzett nyilatkozat tartalma alapján, mely szerint lapleíró nyelv követelmény vonatkozásában meghatározott Adobe PostScript 3 kompatibilitást teljesíti (emulációval), hogyan felel meg az általa előírt Adobe PS3 előírásnak, annak teljes műszaki tartalmának.

Az ajánlatkérő további hiánypótlást ugyanarra a tárgykörre nem adhat ki a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján. A közös ajánlattevők az alkalmazott hiánypótlásban nem igazolták az Adobe PS3 előírásnak való megfelelését a Lexmark CX725de és a Lexmark MX521ade nyomtatónak, mert a csatolt képviselési nyilatkozat nem támasztotta alá a közös ajánlattevők vállalását, hogy a megajánlott készülékek műszaki tartalma teljes egészében megfelel az Adobe PS3 elvárásnak.

76. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő olyan ajánlatot nyilvánított érvényessé, mely tekintetében a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján alkalmazott hiánypótlást követően sem volt abban a helyzetben, hogy megalapozottan döntsön arról, hogy az abban vállalt műszaki tartalom az A/4 színes multifunkciós, az A/4 FF multifunkciós eszközök vonatkozásában az Adobe PS3 lapleíró nyelv – vagy azzal egyenértékű vállalás – megajánlásra került, a közös ajánlattevők nem tudták igazolni az e körben tett vállalásukat, ajánlatuk a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, az ajánlatkérő pedig megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

77. Döntőbizottság ezt követően a 2. kérelmi elemet vizsgálta meg. Ebben azt kifogásolta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert a közös ajánlattevők által megajánlott Lexmark MX521ade nyomtató 250 lapos tálcával rendelkezik. A szakmai ajánlatban megajánlásra került, cikkszámmal azonosított termék mellett nem szerepel az opcionális papírtálca megnevezése és cikkszáma sem, így a megajánlott cikkszámú termék nem teljesíti az elvárt minimális papírbemeneti kapacitást. A nyertes ajánlattevő által a műszaki megfelelésbe írt 550 lap kapacitás a gyártói adatlap alapján sem kivitelezhető.

78. A Döntőbizottság az 1. kérelmi elemnél hivatkozott jogszabályok és levezetett értelmezés alapján a 2. kérelmi elemmel összefüggésben azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő minimumkövetelményként határozta meg az A/4 FF multifunkciós készülék vonatkozásában a papírbemeneti kapacitás tekintetében az 500 lapos tálcát.

79. A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és Bravonet Kft. közös ajánlattevők az A/4 FF multifunkciós nyomtatóra Lexmark MX521ade (36S0830) nyomtatót ajánlottak meg azzal, hogy a minimumkövetelményt 550 lapos tálcával teljesítik. Az ajánlat 35. oldalán található adat szerint papírkezelés alapkiépítése 250 lapos bemenet, papírkezelési opció 250 lapos tálca, 550 lapos tálca, 550 lapos zárható tálca. Az ajánlat 34. oldalán található képek szerint az 550 lapos tálca nem alapfelszereltség, az külön megvásárolható. A kérelmező által beszerzett, szintén a Lexmark termékek magyarországi képviselője által közölt 36S2910 cikkszámú 250 vagy 36S3110 cikkszámú 550 lapkapacitású papíradagoló fiókkal bővíthető a megajánlott 36S0830 cikkszámú nyomtató.

80. Tekintettel arra, hogy a közös ajánlattevők a Lexmark MX521ade 36S0830 cikkszámú nyomtatót ajánlották meg, ahhoz alapfelszereltségként 250 lapos tálca tartozik. Az ajánlatukban nem nevesítették sem azt, hogy az ajánlati árukba beleszámolták az opcióként külön megvásárolható 550 lapos tálca ellenértékét, továbbá azt sem, hogy az 550 lapos tálca külön megvásárolható és külön cikkszámmal rendelkezik. A külön cikkszámot az ajánlatukban nem közölték szemben az A/3 nyomtatóknál, ahol kifejezetten nevesítették szintén a külön cikkszámú, a műszaki megfeleléshez szükséges, az alapnyomtatóhoz nevesített cikkszámhoz nem tartozó lapadagoló tálca tartozékokat.

81. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság azt állapította meg – függetlenül attól, hogy az ajánlatban csatolt adatlap opcióként nevesítette az 550 lapos tálcát –, hogy a közös ajánlattevők szakmai ajánlata nem terjedt ki a Lexmark MX521ade 36S0830 cikkszámú nyomtató esetében az 550 lapos opciós és külön cikkszámú papíradagoló tálcára.

82. A Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és Bravonet Kft. közös ajánlattevők ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, az ajánlatkérő pedig megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amikor érvénytelen ajánlatot érvényesnek nyilvánított.

83. A Döntőbizottság ezt követően a 3. kérelmi elemet vizsgálta meg. Ebben azt kérte vizsgálni a kérelmező, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt jóhiszeműség és a tisztesség követelményét, mikor nem az általa az ajánlati dokumentáció műszaki leírásában és a kiegészítő tájékoztatásában foglalt követelményt vette alapul az ajánlatok értékelésekor, hanem azt felpuhította, ezzel előnyösebb helyzetbe hozta a Bravogroup Rendszerház Kereskedelmi Kft. és Bravonet Kft. közös ajánlattevőket a többi ajánlattevőhöz képest.

84. A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

85. Az alapelvi sérelem megvalósulásának vizsgálata körében szükségesnek tartja a Döntőbizottság kiemelni, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia.

Az alapelvek generálklauzulakénti meghatározása éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások, előírások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

86. A kérelmező által hivatkozott ajánlatkérő magatartás, mely szerint az ajánlatkérő műszaki előírását a bírálat során felpuhítva bizonyos ajánlattevőt előnyhöz juttatott azzal, hogy nem az elvárásnak megfelelő tartalommal bíralt, megsértette a jóhiszeműség és a tisztesség alapelvét, az 1. és 2. kérelmi elem tekintetében vizsgálatra került. A Döntőbizottság a két kérelmi elem vonatkozásában a vonatkozó részletszabályok alapján megállapította az ajánlatérői jogsértést a műszaki előírásnak nem megfelelő bírálat körében. A 3. kérelmi elem is a műszaki előírásnak nem megfelelő ajánlatkérői magatartását kifogásolja, így miután az alapelvi sérelem ugyanazon ajánlatkérői magatartást kifogásolta, többlettényállást, többlet ajánlatkérő magatartást nem nevesített a kérelmező, a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. elemét elutasította.

87. A Döntőbizottság a Kbt. 144. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a jogorvoslati 1. és 2. kérelmi elem tekintetében a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdésre tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 3. a) alaptalan elemét a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontjára tekintettel elutasította.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

88. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az (5) bekezdés rögzíti, hogy ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kezdeményeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásban a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

89. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy olyan közös ajánlattevők ajánlatát nyilvánította érvényesnek és nyertesnek, akiknek az ajánlata érvénytelen volt.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés értékét (70.000.000.-Ft), azt hogy az ajánlatkérő jogsértő magatartása egyértelműen kihatott az eljárás eredményére. Azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés és azt követő valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy az ajánlatkérő a törvényben meghatározottakon túlmenően együttműködő magatartást nem tanúsított, csupán részére a törvényben lehetővé tett cselekményeket valósította meg.

A fentiekben felsorolt indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben nevesített bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

90. Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A kérelmező 350.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. és 2. kérelmi elemeket tekintve jogsértést állapított meg, az 3. kérelmi elemet elutasította.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a

Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM 37/2014. EMMI rendelet 2. § (1)-(3) bekezdései szerint:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 129. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

(2) Amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntéseket hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200 000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200 000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

(3) Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételeivel csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

91. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdéseiben alapul.

Budapest, 2019. április 25.

Dr. Dajka Gabriella sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Balassa Ágnes-Zsófia ügyvéd (KRID: 50242650)
2. Dr. Rátky Miklós ügyvéd (KRID: 18099971)
3. Szuhanyik Zoltán felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
4. Dr. Vörös Katalin ügyvéd (elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (helyben)