



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.64/7/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező és az ajánlatkérő: Magyar Közút Nonprofit Zrt.
(Budapest, Fényes Elek u. 7-13.)

A kérelmező képviselője: Dr. Kerekes Ferenc felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(e-elérhetőség)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Építőipari kisgépek javítása, karbantartása – HNT – 1-3. rész,
160.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 41. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a megállapított jogsértésre tekintettel megsemmisíti az ajánlatkérő 2018. december 13. napján tartott tárgyalásáról felvett jegyzőkönyvet, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt a Kbt.-nek megfelelő eljárásra.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ajánlatkérő maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. november 5. napján a Kbt. 98. § (2) bekezdésének b) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított építőipari kisgépek javítása és

karbantartása tárgyában három rész vonatkozásában. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben került lefolytatásra.

2. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában meghatározta a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, mely szerint az ajánlatkérő vállalkozási keretszerződést kíván kötni a Magyar Közút Nonprofit Zrt. tulajdonában lévő építőipari kisgépek karbantartására, javítására és a hozzá való alkatrészek értékesítésére a kisgépek garanciális ideje alatt, illetve azon túli időszakban összesen 160.000.000.-Ft keretösszeg erejéig. Az ajánlatkérő emellett előírta, hogy az ajánlattevő feladatát képezi a teljes körű karbantartás, valamint a Mérnökségi telephelyen lévő eszközökhöz az alkatrész értékesítés a javítástól függetlenül is.

Az ajánlatkérő a szerződés időtartamát 24 hónapban jelölte meg.

3. Az ajánlatkérő a felhívás II.2) pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét biztosította.

Az első részben az ajánlatkérő Atlas Copco gyártmányú kisgépek, garanciális és garanciális időszakon túli karbantartása, javítása és a hozzá való alkatrész (vontatható mobilkompresszor, robbanómotoros bontókalapács, pneumatikus bontókalapács, hézagvágó) értékesítését írta elő mindösszesen 140 db tekintetében nettó 35.000.000.-Ft keretösszeg erejéig.

A második részben az ajánlatkérő Honda gyártmányú kisgépek, garanciális és garanciális időszakon túli karbantartása, javítása és a hozzá való alkatrész (áramfejlesztő, áramfejlesztő/hegesztő transzformátor, zagyszivattyú, vízszivattyú, hézagvágó) értékesítését írta elő mindösszesen 223 db tekintetében nettó 35.000.000.-Ft keretösszeg erejéig.

A harmadik részben az ajánlatkérő Wacker Neuson gyártmányú kisgépek, garanciális és garanciális időszakon túli karbantartása, javítása és a hozzá való alkatrész (robbanómotoros bontókalapács, hézagvágó, lapvibrátor, vibro-henger, zagyszivattyú, döngölő) értékesítését írta elő mindösszesen 467 db tekintetében nettó 90.000.000.-Ft keretösszeg erejéig.

Az ajánlatkérő mindhárom rész kapcsán előírta, hogy az egyes részeknél megadott darabszámok folyamatosan változhatnak (egyes eszközök selejtezésre kerülhetnek, illetve új beszerzésű kisgépekkel bővíthet, szűkülhet, átcsoportosításra kerülhet az állomány stb.). Emellett az ajánlattevőnek vállalnia kell a jövőben beszerzendő új kisgépek javítását/karbantartását is a jelen eljárásban meghatározott feltételekkel, amennyiben azok gyártmány, típus azonosak. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő fenntartotta azon jogát, hogy a megadottaktól eltérő számú kisgép vonatkozásában vegye igénybe a szolgáltatást. Az ajánlatkérői előírás szerint a részletes feladat meghatározást a dokumentáció tartalmazza.

4. Az ajánlatkérő az eljárást indító ajánlattételi felhívását mindösszesen három gazdasági szereplő részére – Kelet-Atlasz Kompresszor Kft., ZS.E.B. Kft., KATTZO Kft. – küldte meg.

5. Az ajánlatkérő 2018. november 11. napján módosította a felhívását és a közbeszerzési dokumentumokat, mely módosításról az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket is tájékoztatta. A módosítások a szerződés időtartamát, a műszaki, illetve szakmai alkalmasságok körét, az első tárgyalás időpontját, valamint az ajánlatok benyújtásának határidejét érintették.

6. Az ajánlatkérő az ajánlatok benyújtásának módosított határidejét 2018. november 28. napjának 10:00 órájában határozta meg. Az ajánlattételi határidő lejártáig mindhárom rész

tekintetében 1-1 ajánlat érkezett. Az első rész (Atlas Copco gyártmányú kisgépek) és a második rész (Honda gyártmányú kisgépek) tekintetében egyedüli ajánlattevőként a ZS.E.B. Kft., míg a harmadik rész (Wacker Neuson gyártmányú kisgépek) tekintetében a KATTZO Kft. nyújtotta be ajánlatát.

7. Az ajánlatkérő 2018. december 3. napján értesítette az ajánlattevőket arról, hogy az első tárgyalás időpontja 2018. december 6. napjának 10:00 órájáról 2018. december 13. napjának 11:00 órájára módosult a benyújtott ajánlatok értékelésének elhúzódása okán.

8. Az ajánlatkérő 2018. december 13. napján egyfordulós tárgyalást folytatott le és az ajánlatkérő a három rész tekintetében egyidejűleg, egyszerre tárgyalt valamennyi ajánlattevő együttes részvételével a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírások alapján.

9. Az ajánlatkérő a tárgyalásról jegyzőkönyvet vett fel, melyet az ajánlattevők részére is megküldött. Az ajánlatkérő a tárgyalási jegyzőkönyvben a következő tájékoztatást nyújtotta az ajánlattevők részére: “(...) a tárgyaláson elhangzottak alapján az Ajánlattevő módosíthatja ajánlatát, mely módosított (végleges) ajánlatot az EKR-ben (Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben) kell benyújtani az Ajánlatkérő által a végső ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőig. Az ajánlati kötöttség a végső ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőben fog beállni.”

10. Az ajánlatkérő 2018. december 14. napján küldte meg a végső ajánlattételi felhívását, melyben a végleges ajánlatok benyújtásának határidejét 2018. december 18. napjának 12:00 órájában határozta meg. Az ajánlatkérő által meghatározott határidőig azonban kizárólag a 3. részben érkezett ajánlat, mely részben a KATTZO Kft. ajánlattevő a korábbi ajánlatával megegyező végleges ajánlatot tett. Az 1. és 2. részekben a ZS.E.B. Kft. ajánlattevő végleges ajánlatot nem nyújtott be.

A jogorvoslati kérelem

11. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2019. március 4. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját eljárásával szemben. Az ajánlatkérő kérelmezői jogosultságát a Kbt. 148. § (2) bekezdésében foglaltakra alapította.

12. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében – annak érdekében, hogy az eljárását jogszerűen be tudja fejezni – kérte a Kbt. 41. § (1) bekezdésének, valamint a Kbt. 41. § (1) bekezdésére tekintettel a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésének megsértésének megállapítását, illetve a tárgyalás lezárására és a végső ajánlattétel felhívására vonatkozó döntésének megsemmisítését, valamint utasítását a megfelelő eljárásra.

13. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az ajánlattevőkkel megtartott tárgyaláson a tárgyalási jegyzőkönyvben elmulasztotta dokumentálni azt a tájékoztatást – kvázi kioktatást – miszerint a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése előírja, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás során minden esetben kötelező a végleges ajánlatok írásbeli benyújtása. Álláspontja szerint ezen tájékoztatás elmaradása olyan többletinformációt hordoz, mely a végleges ajánlatok benyújtására érdemi kihatással lehetett. Az ajánlatkérő emellett előadta, hogy a tárgyaláson szóban ugyan foganatosította az ajánlattevők további kioktatását, ugyanakkor az téves volt, hiszen arról adott tájékoztatást, hogy amennyiben az ajánlattevők az ajánlatukon nem kívánnak módosítani, úgy az ajánlatkérő az eredeti ajánlatukat fogja értékelni. Az ajánlatkérő ezzel összefüggésben hivatkozott arra is, hogy e tekintetben a

teljeskörű tájékoztatás, kioktatás tárgyalási jegyzőkönyvbe történő foglalása elmaradt.

14. Az ajánlatkérő a jogsértés megállapítása során kérte figyelembe venni azt, hogy a jogsértés nem szándékos magatartásból következett be, eljárást lezáró döntés még nem született, az ajánlatkérő a jogsértés kapcsán együttműködő magatartást tanúsított, és hogy a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése olyan új szabályt tartalmaz, mely évtizedes gyakorlatot változtatott meg rendeleti szintű szabályozás révén.

15. Az ajánlatkérő 2019. március 13. napján tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárását a Kbt. 154. § (3) bekezdés alapján 2019. március 11. napján felfüggesztette.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. november 5. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. és a végrehajtási rendelet e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

17. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2019. március 5. napján indította meg.

18. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a 2018. december 13. napján megtartott tárgyaláson mulasztást követett-e el azzal, hogy az ajánlattevők teljeskörű tájékoztatása és kioktatása a tárgyalási jegyzőkönyvben nem került rögzítésre, valamint, hogy az ajánlatok végső benyújtására történő kifejezett felhívás, illetve ezzel ellentétes tájékoztatást kihatással lehetett-e arra, hogy az 1. és 2. részekben a végső ajánlatok benyújtására nem került sor.

19. A Döntőbizottság a döntése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 3. § 13. pontja értelmében az e törvény alkalmazásában írásbeli vagy írásban: a közbeszerzési eljárás során tett nyilatkozatok, illetve eljárási cselekmények tekintetében bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezés, amely olvasható, reprodukálható, majd közölhető, ideértve az elektronikus úton továbbított és tárolt adatokat is.

A Kbt. 40. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési és koncessziós szerzési eljárást a Miniszterelnökség által üzemeltetett egységes, elektronikus közbeszerzési rendszer igénybevételel kell lebonyolítani.

A Kbt. 40. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés szerinti elektronikus közbeszerzési alkalmazás létrehozataláról, működéséről, valamint igénybevételelnek feltételeiről külön jogszabály rendelkezik.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattétel – ha e törvényből más nem következik – írásban történik.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő minden egyes közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban vagy a közbeszerzési eljárás elektronikus lefolytatása esetén e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály

szerint elektronikusan köteles dokumentálni.

A Kbt. 98. § (1) bekezdése szerinti a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott ajánlattevőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A Kbt. 101. § (1) bekezdésére tekintettel alkalmazandó Kbt. 88. § (4) bekezdése értelmében az ajánlatkérőnek minden egyes tárgyalásról jegyzőkönyvet kell készítenie, és azt a tárgyalás következő fordulójának megkezdéséig – egyetlen vagy utolsó forduló esetén a tárgyalás befejezését követő két munkanapon belül – minden, az adott tárgyaláson részt vett ajánlattevőnek alá kell írnia, és részükre egy példányt át kell adni vagy két munkanapon belül meg kell küldeni.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdésében foglaltak alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban minden esetben kötelező végleges ajánlat írásbeli benyújtása.

20. Megállapítható volt, hogy a tárgyi eljárást az ajánlatkérő a Kbt. 40. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben folytatta le, ekként az ajánlatkérőnek a Kbt. rendelkezésein túl figyelemmel kell lennie a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendeletben foglaltakra is. A Döntőbizottság mindezek figyelembevételével bírálta el az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmét.

21. A jogorvoslati kérelemben előadottakra tekintettel a Döntőbizottság a releváns jogszabályi rendelkezések mellett vizsgálta az ajánlatkérő 2018. december 13. napján tartott tárgyalásáról felvett jegyzőkönyvben az ajánlattevők tájékoztatása kapcsán rögzített rendelkezéseket, illetve figyelemmel volt az ajánlatkérő azon előadására is, miszerint téves volt az ajánlatkérő szóbeli tájékoztatása, mely egyéb iránt a tárgyalási jegyzőkönyvben nem került külön megjelenítésre.

22. A Döntőbizottság elsőként a tárgyalási jegyzőkönyvet érintő ajánlatkérői mulasztás tekintetében foglalt állást.

23. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyalását 2018. december 13. napján 11:00 órai kezdettel folytatta le. A tárgyalás lefolytatására a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak figyelembevételével került sor, melynek értelmében az ajánlatkérő mindhárom rész kapcsán egyidejűleg, egyszerre tárgyalt valamennyi ajánlattevő együttes részvételével. Ezen körülményre tekintettel megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő mindhárom rész kapcsán azonos módon rögzítette, és azonos tájékoztatást nyújtotta az ajánlattevők részére.

24. Az ajánlatkérő a tárgyalásról a Kbt. 88. § (4) bekezdése alapján jegyzőkönyvet vett fel, mely tartalmazta a tárgyalás megkezdésére vonatkozó körülményeket, a tárgyaláson elhangzott kérdéseket és az azokra adott válaszokat, valamint a tárgyalás lezárását megelőzően a végleges ajánlatok benyújtására adott külön tájékoztatást. Ezzel összefüggésben lényeges volt a jogorvoslati kérelemben előadott azon körülménynek is az értékelése, miszerint a jegyzőkönyvben rögzítettekén túl az ajánlatkérő egyéb, szóban tett külön tájékoztatása nem került rögzítésre. Ez a körülmény azért bír jelentőséggel, mert az ajánlatkérőt egyrészt a Kbt. 46. §-a alapján kifejezetten dokumentálási kötelezettség terheli, másrészt a Kbt. 41. § (1)

bekezdésében foglaltak alapján a közte és a gazdasági szereplők között a közbeszerzéssel kapcsolatos minden nyilatkozattétel – amennyiben a törvényből más nem következik – írásban, és nem szóban történik.

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. rendelkezési ugyan külön nem határozzák meg a tárgyalási jegyzőkönyv kötelező tartalmi elemeit, azonban az átláthatóságra vonatkozó követelmények érvényesülése, valamint az ajánlatkérői kommunikációra és dokumentálási kötelezettségre vonatkozó rendelkezések megkívánják, hogy minden olyan ajánlatkérői eljárást, melynek jogi relevanciája van, írásban kell dokumentálni. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő által választott eljárásfajtaiban különös jelentősége van az ajánlattevőkkel megtartott tárgyalásnak, ezért minden, ami a végleges ajánlat nyújtását is érintő körülmény lehet, a tárgyalásról felvett jegyzőkönyvben rögzíteni szükséges. E körben értékelhető az ajánlattevőket érintő tájékoztatás, kioktatás is.

26. A fenti körülményeket értékelve megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 41. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy az ajánlattevőkkel tartott tárgyalásáról felvett jegyzőkönyve nem tartalmazta teljeskörűen az ajánlattevők tájékoztatása, kioktatása kapcsán elhangzottakat.

27. A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta azt, hogy a tárgyaláson elhangzott tájékoztatás, mely a végső ajánlatok benyújtásának körülményeire vonatkozott, eredményezhette azt, hogy az 1. és 2. részekben a végső ajánlatok benyújtására végül nem került sor.

28. A tárgyalási jegyzőkönyvben foglaltakat értékelve megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyaláson arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy amennyiben a tárgyaláson elhangzottak alapján módosítani kívánják az ajánlatukat, azt az ajánlatkérő által a végső ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőig megtehetik. Ez a tájékoztatás azonban ellentétesnek bizonyul a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésében foglaltakkal, hiszen e rendelkezés értelmében a végső ajánlatok benyújtása kötelező. Ezt a megállapítást erősítette egyebekben az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében tett azon nyilatkozata is, miszerint a tárgyaláson az ajánlatkérői képviselő szóban is azt a téves tájékoztatást nyújtotta, hogy amennyiben az ajánlattevők az ajánlatukon nem kívánnak módosítani, úgy az ajánlatkérő az eredetileg benyújtott ajánlatukat fogja értékelni, azaz ez esetben a végleges ajánlat benyújtása nem szükséges.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban minden esetben – azaz akkor is, ha az ajánlattevő az ajánlatán változtatni nem kíván – kötelező a végleges ajánlatok írásbeli benyújtása. A fenti rendelkezés értelmében, mivel az ajánlati kötöttséget a végleges ajánlat benyújtása teremti meg, így az eredetileg benyújtott ajánlatot nem lehet végleges ajánlatnak tekinteni – szemben az ajánlatkérő tárgyi eljárásában közölt tájékoztatásával. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatkozott rendelkezéssel ellentétes tájékoztatás – miszerint a végleges ajánlatok benyújtása nem kötelező abban az esetben, amennyiben a korábban benyújtott ajánlatukon nem kívánnak módosítani – eredményezhette azt a következményt, hogy a tárgyi eljárás 1. és 2. részeiben a végleges ajánlatok benyújtására végül nem került sor.

30. A Döntőbizottság a fent előadottakra figyelemmel a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával jogkövetkezményként mindhárom rész tekintetében megsemmisítette az ajánlatkérő 2018. december 13. napján tartott tárgyalásáról felvetett jegyzőkönyvét, valamint az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) pontja szerint a közbeszerzési eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő a megismételt tárgyalás során teljeskörűen és megfelelően alkalmazza a Kbt. 41. § (1) bekezdését, megfelelő és írásos nyilatkozatot adjon a végleges ajánlatok benyújtása kapcsán – figyelemmel a 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésében foglaltakra.

32. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdésével ellentétes tájékoztatás nyújtása kapcsán a jogsértés megállapítása azért nem volt indokolt, mert a Döntőbizottság a Kbt. 41. § (1) bekezdésének megsértésére tekintettel a 2018. december 13. napján tartott tárgyalásról felvetett jegyzőkönyv és az azt követő valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítése felől döntött.

33. A Döntőbizottság az eset összes körülményét mérlegelve további jogkövetkezményként bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak, mivel az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása és orvoslása érdekében, illetve a jogsértés a tárgyalási jegyzőkönyv, és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntés megsemmisítésével, valamint az ajánlatkérő a törvénynek megfelelő eljárásra való kötelezésével reparálható.

34. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

35. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

36. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. március 14.

Dr. Kéri Krisztina sk.
az eljáró tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kerekes Ferenc felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)