



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.377/16/2022.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**Az I. r. kérelmező:** Atlasz Informatika Kft.  
(Budapest, Dessewffy A. u. 8-10.)

**A II. r. kérelmező:** Atlasz Szoftver Kft.  
(Budapest, Dessewffy A. u. 8-10.)

a továbbiakban együtt: kérelmező

**A kérelmező képviselője:** Dr. Illés Ádám ügyvéd  
(Budapest, Galamb u. 33.)

**Az ajánlatkérő:** Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat  
(Budapest, Béke tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Előházi Zsófia  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Beszerezés tárgya, értéke:** Parkolásügyviteli rendszer fejlesztés-üzemeltetés, 66.608.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t .**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 333.040.-Ft, azaz háromszázharmincháromezer-negyven forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 15. napján feladott, és a Közbeszerzési Értesítő 2022/158. számában 17283/2022. iktatószámom 2022. augusztus 16. napján megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik Része, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában. Az eljárás azonosítószáma az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR): EKR000765732022.

2. Az EKR-ben a közbeszerzési eljárás előkészítő iratai között a becsült érték összegeként 66.608.000.-Ft került feltüntetésre.

3. Az ajánlati felhívásban (a továbbiakban: felhívás) az ajánlatkérő egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

#### II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

A nyertes Ajánlattevő feladata, az Ajánlatkérő által ellátott feladatok támogatására integrált komplex, a parkolás-üzemeltetés ügyvitelének a Műszaki leírásban bemutatott részfeladatait támogató, magyar nyelvű ügyviteli informatikai rendszer biztosítása, mely tartalmazza a szoftver licencet, a szoftver működés supportját, az egyedi fejlesztési igények megvalósítását és a helyszíni ellenőrzésekhez szükséges hordozható eszközök bérletét.

A rendszer része az utcai ellenőrzések és pótdíj megállapítások komplex feladatrendszerének lefolytatását biztosító szoftver, mely kezeli az érvényes várakozási engedélyeket, és a pótdíjak befizetésével vagy követeléskezelési eljárásban történő behajtásával kapcsolatos feladatokat is.

- A kerületi nyilvános és felszíni parkolóhelyek száma az eljárás indításakor: 29.328 db, ebből a fővárosi helyek száma: 1908 db (tájékoztató jellegű).

- A nyertes Ajánlattevő feladata a Műszaki leírásban meghatározott követelményeknek megfelelő parkolásügyviteli, ellenőrzési és üzemeltetési informatikai rendszer szállítása, az egyes szoftverelemek telepítése, karbantartása, üzemben tartása, teljes körű üzemeltetése, automatizált módon történő frissítése, az Ajánlatkérő munkatársai számára a program használatának oktatása, a helyszíni ellenőrzéshez hordozható eszközök biztosítása, jogszabálykövetés.

- A havi szolgáltatási díjnak 150 db felhasználói hozzáférést (licenc) kell tartalmaznia.

- A rendszernek az alábbi jogosultsági szinteket (Felhasználói csoportok) kell biztosítania: parkolóellenőri, ügyintézői, operátori, diszpécseri, területi ellenőri, adminisztrátori (szuper user) jogosultságok.

- A nyertes Ajánlattevő a szerződés időtartama alatt köteles a parkolás-üzemeltetés jogszabály (30/2010. (VI.4) Fővárosi Közgyűlési rendelet) által megállapított mindenkor üzem napjain, naponta reggel 7.00 óra és este 22.00 óra közötti időben (továbbiakban: Üzemidő) folyamatos rendelkezésre állást biztosítani, amelynek keretében a probléma jellegétől függően az esetleges hibabejelentéstől számított legkésőbb 1 órán belül a hiba távoli kapcsolaton keresztül történő elhárítását megkezdeni, vagy legkésőbb 3 órán belül köteles a hiba helyszíni elhárítását megkezdeni.

- A nyertes Ajánlattevőnek vállalnia kell, hogy a jogszabályváltozásból eredő változtatási igényeket a rendszeren átvezeti, és ezeket rendszerbe állítja a szerződés időtartama alatt, ideértve a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság adatvédelmi és

információszabadsággal kapcsolatos iránymutatásait és döntéseit is. A jogszabályváltozásból következő módosítások végrehajtására azok megjelentésétől számítva maximum 1 hét áll rendelkezésére, de legkésőbb a hatálybalépést megelőző nap.

- Nyertes Ajánlattevő feladatát képezi a parkolás üzemeltetési szolgáltatáshoz szükséges, a helyszíni ellenőrzési feladatokra alkalmas 30 db hordozható új parkolóellenőri kézi készülék biztosítása is, karbantartással és legalább 3 db tartalék eszköz biztosításával.
- A havi szolgáltatási átalánydíjnak tartalmaznia kell a havi üzemeltetési szolgáltatások költségeit és legalább havi 20 legfeljebb 60 óra - az Ajánlattevő ajánlata szerint – fejlesztés ellenértékét, a szoftver felhasználói jogainak ellenértékét (licenc), a hordozható eszközök használatának és rendelkezésre bocsátásának díját (eszközbérlet). A havi fejlesztési idő fel nem használt része a nyertes Ajánlattevő által megajánlott ideig, legalább 3 és maximum 6 hónapig görgethető.
- A rendszer informatikai naplófájljaiban minimálisan a Műszaki leírás 1.8. pontjában részletezett eseményeket 90 napig szükséges megőrizni.
- Napi rendszerességgel biztonsági mentések készítése a rendszerről, amelyhez az Ajánlatkérő biztosítja a tárhelykapacitást (elsődleges és másodlagos eszközöket, amelyek meghibásodásáért Ajánlattevő nem tartozik felelősséggel), a napi mentéseket 7 napig kell tárolni.
- A rendszernek a saját központi adatbázisán kívül az alábbi adatbázisokhoz kell tudnia kapcsolódni, azokból online adatokat lekérdezni: Nemzeti Mobilfizetési Rendszer; Központi Kormányzati Szolgáltatás Busz elektronikus rendszere.
- A nyertes Ajánlattevőnek biztosítania kell az ellenőrzés során készített fényképek (ideértve a pótdíjfizetési felszólítóról készült fényképet is) elektronikus időbélyegzéssel történő ellátásának lehetőségét.
- A rendszernek az alábbi törzsadatokkal kell dolgoznia: Felhasználói (csoport)-; Felhasználói jogosultság-; Hordozható eszközök-; Felhasználói munkaállomás-; Ügyfelek-; Pótdíjazási, ellenőrzési-; Gépjárművek-; Panasz-, és Banki törzsadatok.
- A rendszernek az alábbi feladatokat kell támogatnia: Helyszíni ellenőrzési-; Központi ellenőrzési-; Panaszkezelési-; Pénzkezelési-; Követeléskezelési-; Várakozási hozzájárulásokkal kapcsolatos feladatok.
- A rendszernek képesnek kell lennie naponta 40 mobileszköz kiszolgálására, napi 10.000 db lekérdezés teljesítésére a mobileszközök és a szerverek, az NMFR és egyéb rendszerek között, havi 150.000 db fénykép fogadására a mobileszközökről, havi 15.000 db pótdíjazás, évi 6.000 db FMH, évi 35.000 fizetési felszólítás, évente 200.000 db díjbefizetési tétel kezelése (tájékoztató jellegű adatok).
- Az egyedi fejlesztési igények megrendelésére az Ajánlatkérő a szerződés teljes időtartamára nettó 2.000.000 Ft keretösszeget határoz meg.
- Az Ajánlatkérő jogosult előre 3 hónapra felhasználni az átalány fejlesztési óra keretet.
- A feladatok leírását, a rendszerrel és a rendszer működésével kapcsolatos Ajánlatkérői elvárásokat a Műszaki leírás részletezi.
- További információk a II.2.13. pontban

#### II.2.5) Értékelési szempontok

1. Havi átalánydíjban meghatározott 20 órás fejlesztési időn felül vállalt többlet fejlesztési óraszám (min. 0 - max.40 órában megadva) / Súlyszám: 10
2. Fel nem használt fejlesztési idő görgethetősége (minimum 3 hónap – maximum 6 hónap; hónapban megadva) / Súlyszám: 5
3. Ajánlati ár / Súlyszám: 85

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama  
Időtartam hónapban: 13 [...]

A szerződés meghosszabbítható: igen

A meghosszabbítás leírása:

A szerződés évfordulóját megelőző 90 nappal Megrendelő megvizsgálja a Vállalkozó teljesítését és szerződés szerű teljesítés, valamint elégedettség esetén a szerződés az Ajánlatkérő egyoldalú döntésével további legfeljebb 12 hónappal meghosszabbítható, melyről az Ajánlatkérő írásban nyilatkozik.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

II.2.13) További információ: [...]

2.) Ajánlati részszempontok//Súlyszám

I. Ajánlati ár és elemei:

I/1. Havi szolgáltatási díj (mely tartalmaz legalább havi 20 óra fejlesztési díjat) - Súlyszám: 80.

I/2. Fejlesztési óradíj - Súlyszám: 5.

A havi szolgáltatási díj az alábbi részekből áll: licenc havidíj, support és legalább 20 legfeljebb 60 óra fejlesztés havidíja, eszközberlet havidíj. A havi szolgáltatási díj részeinek nagyságát az ajánlatrészletezőben kell felsorolni, melyet az ajánlat részeként kötelező csatolni. A licenc havidíjnak 150 db hozzáférést kell tartalmaznia, függetlenül a Megrendelő által ténylegesen igényelt és használt felhasználói hozzáférések számától.

A fejlesztési óradíj a havidíjban foglalt fejlesztési óraszám felüli fejlesztési igények esetén alkalmazandó, és amely havidíjon felüli fejlesztéseket a keretösszeg terhére rendel meg a Megrendelő.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása [...]

M/2. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján az ajánlattevő a Kbt. 114/A. § szerint köteles ajánlatában benyújtani a közbeszerzés tárgyából (parkolászügyviteli szoftver üzemeltetése, fejlesztése, amelyet közterületen lévő nyilvános és felszíni parkolóhelyek üzemeltetését végzők részére teljesített) származó legjelentősebb, az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított három évben (a vizsgált három éves időszakban befejezett, de legfeljebb az ajánlati felhívás feladásától számított hat éven belül megkezdett) szolgáltatásainak ismertetését a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 23. § bekezdésében előírt módon igazolva, a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdés szerinti tartalommal. Amennyiben a bemutatni kívánt szerződés határozatlan időtartamú, vagy annak időbeli hatálya az eljárást megindító felhívás feladásáig még nem járt le, úgy Ajánlatkérő a vizsgált időintervallumon belül teljesített szolgáltatás(ok)ra vonatkozó szerződéses értéket veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során. Amennyiben a bemutatni kívánt szerződés a közbeszerzés tárgyán kívül egyéb feladatok teljesítését is magában foglalja, Ajánlatkérő kizárólag a közbeszerzés tárgya szerinti, teljesített szolgáltatások szerződéses értékét veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során. A jelen pont szerinti alkalmassági követelménynek való megfelelés egy vagy több, a közbeszerzés tárgya szerinti szerződés bemutatásával is igazolható. Az M/2. alkalmassági követelménynek a Kbt. 65. § (6) bekezdése alapján a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): [...]

M/2. Alkalmos az Ajánlattevő, ha rendelkezik az az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított legfeljebb hat éven belül megkezdett, három éven belül teljesített, a közbeszerzés tárgyából (parkolászügyviteli szoftver üzemeltetése, fejlesztése, amelyet

közterületen lévő nyilvános és felszíni parkolóhelyek üzemeltetését végzők részére teljesített) szerződészerűen teljesített referenciával, ami biztosítja legalább 5000 db közterületen lévő nyilvános és felszíni parkolóhely üzemeltetéséhez kapcsolódóan a díjbefizetési, pótdíjazási eljárásokat, kiszolgál naponta legalább 20 db hordozható parkolóellenőri kézi készüléket a parkolóellenőrök napi munkavégzése során.

4. Az ajánlatkérő egyéb közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: dokumentáció) is az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott, többek között az alábbi tartalommal:

„I.6. Ajánlati ár

Ajánlattevőnek ajánlati árát a jelen közbeszerzési dokumentumok II. fejezetében található szakmai feladatleírásban és III. fejezetében található szerződéstervezetben meghatározottakra tekintettel kell megadnia.

Az ajánlattevőnek az ajánlati árát nettó HUF összegben (egész forintban) kell szerepeltetnie a felmerülő egyéb költségeknek megfelelően. A felolvasólapon az ajánlati árát a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:245. § (1) bekezdése szerinti vállalkozói átalánydíjként kell megadni, a havi elszámolásra tekintettel egy hónapra vetítetten.

A havi szolgáltatási átalánydíjnak tartalmaznia kell a havi üzemeltetési szolgáltatások költségeit (licence és support díj) és legalább havi 20 óra, legfeljebb 60 óra (az ajánlattevő ajánlata szerint) fejlesztés ellenértékét, a szoftver felhasználói jogainak ellenértékét (licenc), a hordozható eszközök használatának és rendelkezésre bocsátásának díját (eszközbérlet).

A havi szolgáltatási átalánydíjban nem szereplő egyedi fejlesztési igények fejlesztési óradíjának tartalmaznia kell a fejlesztés, tesztelés, telepítés és beüzemelés költségeit. A fejlesztési óradíj a Ptk. 6:245. § (1) bekezdése szerint pótmunka ellenértékének minősül, amely a nettó 2 000 000 Ft keretösszegeből kerül elszámolásra egyedi megrendelésenként.

Forinttól (HUF) eltérő, egyéb devizanemben megadott ajánlati ár esetén Ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. Az ajánlati ár nem köthető semmilyen külföldi fizetőeszköz árfolyamához.

Az ajánlati árnak tartalmaznia kell minden egyéb járulékos költséget (különösen az anyagköltséget, a tevékenység elvégzéséhez szükséges valamennyi technikai eszköz költségét, teljesítésben résztvevő személyzet díjazását is valamennyi járulékkal együtt), továbbá minden vámot, adót és egyéb illetéket, amit a nyertes ajánlattevőnek a szerződés alapján vagy bármely más okból kell fizetnie. A nyertes ajánlattevőt terheli a szabadalommal védett termék, eljárások jogdíja is, amit szintén az ajánlati árba kell beépíteni.

Az ajánlattevő által megadott ajánlati nettó ár a szerződés hatálya alatt kötöttnek tekintendő, megváltoztatására a szerződéses időszakban nincs lehetőség, kivéve a Kbt. 141. § szerinti szerződésmódosítás esetét.”

5. A 2022. augusztus 25-ei ajánlattételi határidőig 2 ajánlattevő – a Kommunáldata Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) és a kérelmező – nyújtott be ajánlatot.

A bontási jegyzőkönyv adatai szerint az ajánlati ár havi szolgáltatási díj alszempontjára az egyéb érekelt 2.600.000.-Ft-ot, a kérelmező 4.865.000.-Ft-ot ajánlott meg. Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló fedezet mértéke 66.608.000.-Ft. Az EKR-ben a Bontás menüpont alatt az ajánlatkérő azt is rögzítette, hogy „Kiegészítő információk a bontáshoz: a rendelkezésre álló fedezet a szerződés teljes (meghosszabbítással együtt) időszakára vonatkozik”.

6. A kérelmező 2022. augusztus 30. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérőhöz, mely alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatában a referenciát szerette volna megtekinteni. Az ajánlatkérő az iratbetekintési kérelmet 2022. augusztus 31. napján

elutasította, tekintettel arra, hogy a Kbt. nem ad lehetőséget az eljárás ezen szakaszában az iratbetekintésre.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2022. szeptember 21. napján megküldött összegezésben eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként az egyéb érdekeltet jelölte meg. Az összegezés szerint a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő nem bírálta el, tekintettel arra, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint fordított bírálatot alkalmazott, valamint a kérelmező ajánlati ára meghaladta a rendelkezésére álló fedezetet és az uniós közbeszerzési értékhatárt is.

8. A kérelmező 2022. szeptember 23. napján ismét iratbetekintési kérelmet nyújtott be, melyet az ajánlatkérő a 2022. szeptember 26. napján megküldött válaszában 2022. szeptember 27. napján biztosított számára. A kérelmező, illetve képviselője az iratbetekintésen nem jelent meg.

### **A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei**

9. A kérelmező 2022. szeptember 26. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, melyben a jogsértés megtörténtének megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését kérte, valamint az ajánlatkérő arra való kötelezését, hogy az egyéb érdekelt ajánlatát az M/2. alkalmassági követelménynek való meg nem felelés okán nyilvánítsa érvénytelenné.

10. A Döntőbizottság a kérelem előterjesztését követően az ajánlatkérőt az eljárás becsült értékének közlésére hívta fel, melyre az ajánlatkérő úgy nyilatkozott, hogy a becsült érték összege 66.608.000.-Ft.

A jogorvoslati kérelem A) pontja egyebek mellett tartalmazta, hogy „Amennyiben az alábbi indokok miatt a nyertessé nyilvánított ajánlattevő ajánlatát a Kérelmezett érvénytelenné nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján”. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a kérelem D) pontjában a Kbt. 72. § (1) bekezdés d) pontját, míg a kérelem E) pontjában a Kbt. 79. § (4) bekezdését és a Kbt. 72. § (1) bekezdés d) pontját jelölte meg, ezért a Döntőbizottság hiánypótlási felhívás keretében arra is felszólította a kérelmezőt, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdése alapján jelölje meg konkrétan a megsértett jogszabályi rendelkezést. A kérelmező hiánypótlásában úgy nyilatkozott, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezés a Kbt. 72. § (1) bekezdés d) pontja.

11. A kérelmező az eljárási jogosultságát alátámasztó tények tekintetében előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban részt vett, azonban ajánlatának bírálatára nem került sor, viszont ha az egyéb érdekelt ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánítja, akkor az egyetlen további ajánlattevővel, a kérelmezővel kellett volna szerződést kötnie, így a kérelmező a közbeszerzési szerződést elnyerte volna.

Hivatkozott arra, hogy amennyiben a közbeszerzés eredménytelen (mert például a kérelmező ajánlata meghaladja a szerződés becsült értékét), úgy az ajánlatkérőnek hasonló vagy ugyanolyan feltételek mellett új közbeszerzési eljárást kellene kiírnia, mivel a közterületi parkolás üzemelését biztosító rendszer fenntartása elemi érdeke, tehát a közbeszerzés tárgya iránti igénye változatlanul fennáll. Ebben az esetben a kérelmező ismételten benyújthatná ajánlatát, amely jó eséllyel nyertes ajánlat lenne.

Hangsúlyozta, hogy több éve számos területen biztosítja a közbeszerzés tárgyaként megjelölt szolgáltatást több állami vagy önkormányzati vagyongazdálkodó társaság számára. Álláspontja szerint a jogos érdeke kellően igazolt, jogsérelme közvetlen, mert reális esélye van a

szerződés elnyerésére. Rögzítette továbbá, hogy a jogsértő szerződés alapján megvalósuló szolgáltatásnyújtás esetén 1-2 évig, de legkésőbb 2024. december 31. napjáig nem tud ajánlatot tenni, mert az ajánlatkérő erre a tárgyra közbeszerzést a szerződés hatálya alatt nem írhat ki.

12. Az ajánlatkérő ügyfélképességre vonatkozó eljárási kifogására előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által hivatkozott eseti döntések lényeges tényállási elemei eltérőek jelen jogorvoslati eljárás tényállásától, így azok jelen vitára nem alkalmazhatók, mivel az érintett döntésekben a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította, amelyet a kérelmező nem vitatott.

Hangsúlyozta, hogy jelen eljárásban a kérelmezőnek érdekében áll a szerződés elnyerése, illetve a jogviszony fenntartása az ajánlatkérővel. A hatályos szerződés 2022. december 31-ei megszűnését követően a szerződés szolgáltatója, azaz a kérelmező lesz abban a helyzetben, hogy közbeszerzési értékhatár alatti ellenértékért a szolgáltatást nyújtsa mindaddig, amíg közbeszerzési eljárásban bármely piaci szereplő a szerződést el nem nyeri. Döntéshez: DB nem tartotta helytállónak, mivel a közbeszerzési értékhatár alatti, nem közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés elnyeréséhez, illetve a közbeszerzési szerződés – vélhetően jogsértő – meghosszabbításához fűződő érdek nem azonos a közbeszerzési szerződés elnyeréséhez fűződő közvetlen jogos érdekekkel, azaz a fent hivatkozott jogszabályokon és irányadó joggyakorlaton alapuló ügyfélképességgel.

Álláspontja szerint az ügyféli legitimációt sem a bírói gyakorlat, sem a törvény nem köti ahhoz a feltételhez, hogy a jogorvoslati kérelem akkor fogadható be, ha annak eredményeképpen a kérelmező elnyeri a közbeszerzési szerződést.

E körben hivatkozott a Kbt. 148. § (2) bekezdéséhez fűzött kommentárra, mely szerint „A fenti főszabály alól kivételt képez az az eset, amikor az ajánlattevő kérelmezőként ugyan nem vitatja az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, de sikerül igazolnia, hogy a nyertes ajánlattevő szintén érvénytelen ajánlatot nyújtott be, illetve amennyiben hirdetett az ajánlatkérő második helyezettet, úgy az ő ajánlata is érvénytelen. Így az eljárást lezáró döntés jogsértő lesz, aminek hatása van a kérelmező jogos érdekére, mivel ilyen esetben eredménytelen lesz a közbeszerzési eljárás, és a közbeszerzési igény kielégítésére újabb eljárást kell lefolytatni, ahol a kérelmező ismét eséllyel indulhat. Ugyanakkor a Közbeszerzési Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlattevőnek jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő azonos szempontok alapján ítélje meg az ajánlatok érvényességét, ezért nem releváns, hogy a kérelmező ajánlata érvényes vagy érvénytelen (D.579/9/2007.).

A kérelmező kiemelte, hogy jelen esetben nem a jövőben várhatóan kiírásra kerülő közbeszerzési eljárásra, hanem a két szerződés időbeli hatálya közötti tartamban nyújtandó szolgáltatási képességre és szándéokra hivatkozik.

Véleménye szerint nem róható fel a kérelmezőnek az az ajánlatkérői mulasztás, hogy az ajánlatkérő tévesen becsülte meg a szerződés értékét, ezáltal tévesen választotta a nemzeti eljárásrendet. Mivel az egyetlen elfogadható alkalmassági minimumkövetelményekkel rendelkező ajánlattevő a kérelmező, melynek ajánlata meghaladja a nemzeti értékhatárt, ezért a szerződés tényleges becsült értéke okán uniós közbeszerzési eljárást kellene kiírni a jelen közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítását követően.

13. A kérelmező az ügy érdemét tekintve előadta, hogy álláspontja szerint az egyéb érdekelt nem rendelkezik az M/2. alkalmassági követelményben előírt feltételeknek megfelelő referenciával, mivel alkalmassága igazolására referenciaként vélhetően azt a szerződést nyújtotta be, mellyel kapcsolatban a Döntőbizottság D.289/22/2021. számú határozata tartalmaz döntést, ahol az volt a kérelem tárgya, hogy az érintett ajánlatkérő a moratóriumra vonatkozó szabályok megsértésével kötött szerződést.

Hangsúlyozta, hogy e szerződés egyrészt még nem tekinthető lezárt szerződésnek, mert az a felek között mind a mai napig hatályban van, másrészt referenciaként csak olyan szerződés fogadható el, amelynek szerződésszerű teljesítése megtörtént.

14. A kérelmező 333.040.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

15. Az ajánlatkérő észrevételében elsődlegesen eljárási kifogásokat terjesztett elő.

16. Álláspontja szerint a Döntőbizottságnak a kérelmező jogorvoslati kérelmét vissza kellett volna utasítania, mivel a kérelem kötelező tartalmi eleme a megsértett jogszabályi rendelkezés, és a kérelmező kérelme a hiánypótlást követően is egy nem létező joghelyet, a Kbt. 72. § (1) bekezdés d) pontját tartalmazta megsértett jogszabályi rendelkezésként, melyet az ajánlatkérő még elviekben sem sérthetett meg.

17. További eljárásjogi akadályként adta elő, hogy álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, mivel nem áll fenn a közvetlen jogos érdeke, nem kerülhet kedvezőbb jogi helyzetbe a kérelmének megfelelő döntés esetén. E körben hivatkozott a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9., Kf.III.37.383/2019/5. és Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéleteire, valamint a 200/21/2022. számú döntőbizottsági határozatra.

A fentiek alátámasztásaként egyrészt kifejtette, hogy a kérelmező ajánlata meghaladja az uniós értékhatárt, mivel ajánlati ára 4.865.000.-Ft/hó, amely a szerződés teljes időszakára – azaz 25 hónapra – számítva 121.625.000.-Ft, amelyhez hozzá kell számítani a 2.000.000 Ft fejlesztési keretösszeget, így a kérelmező ajánlatának teljes értéke nettó 123.625.000 Ft.

Utalt arra, hogy a Kbt. 114. § (8) bekezdése alapján, amennyiben a kérelmező ajánlata lett volna a legkedvezőbb, vele az ajánlatkérő semmiképpen sem köthetne szerződést, mivel a kérelmező ajánlatának értéke meghaladja az irányadó uniós értékhatárt (75.245.700.-Ft-ot), így az ajánlatkérő köteles lenne a közbeszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítani.

Másrészt előadta, hogy a kérelmező ajánlatának értéke jelentősen meghaladja a pénzügyi fedezetet (közel kétszerese), amelynek kiegészítéséhez az ajánlatkérőnek nem áll rendelkezésére a szükséges forrás. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.543/21/2021. számú határozatára, melyből egyebek mellett kiemelte, hogy „a Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítélete szerint vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében. A kérelmező abban az esetben sem kerülhet szerződéskötési pozícióba, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat”.

18. A kérelmező azon érvelésére, hogy az ajánlatkérő által megjelölt jogesetek jelen esetben nem alkalmazhatók, mivel eltérőek a tárgyi jogorvoslati eljárás tényállásától, az ajánlatkérő rögzítette, hogy viszonylag ritka teljesen azonos tényállású eseti döntéseket bemutatni, ezért minden esetben az adott eseti döntés elvi tartalmát szükséges vizsgálni, az ügy körülményeire tekintettel. Hangsúlyozta, hogy az általa felhozott valamennyi jogeset azonos abban, hogy közvetett jogos érdeksérelem fennállása esetén az ügyfélképesség hiányát állapította meg az eljáró hatóság, illetve bíróság.

Előadta továbbá, hogy a kérelmező által idézett, a Kbt. 148. § (2) bekezdésére kommentárrészlet a Kbt. 2. § (2) bekezdésében előírt egyenlő bánásmód követelményének megsértésére vonatkozik, amely jelen esetben fel sem merül, mivel a kérelmező ajánlata nem lett elbírálva, ekként a Kbt. 2. § (2) bekezdése a bírálat során nem sérülhetett. E körben rögzítette azt is, hogy a kommentárrészlet végén hivatkozott D.579/9/2007. számú határozat a kérelmezői ügyfélképesség hiányát állapította meg, melyből kiemelte, hogy „Az eljárás kezdeményezésének lehetőségét tehát jelen esetben nem alapozhatja meg a jogsértőnek vélt nyertes ajánlat esetleges érvénytelenné nyilvánítása, és ezáltal az eljárást lezáró döntés megsemmisítése sem, mert annak a kérelmezőre közvetlen jogi hatása nincs, illetve a jogsértés elkövetése nélkül, azaz a Kbt.-nek és az ajánlatkérő saját előírásainak megfelelő eljárás esetén sem változna a kérelmező jogi helyzete”.

Arra a kérelmezői nyilatkozatra, hogy „A hatályos szerződés 2022. december 31. napján történő megszűnését követően a szerződés szolgáltatója lesz abban a helyzetben, hogy közbeszerzési értékhatár alatti ellenértékért a szolgáltatást nyújtsa mindaddig, amíg közbeszerzési eljárásban bármely piaci szereplő a szerződést el nem nyeri.”, az ajánlatkérő előadta, hogy a jelenleg hatályos szerződés meghosszabbítására jogszerű lehetőség nincs, így az ajánlatkérőnek a kérelmezővel fennálló jogviszonyát nem áll módjában hatályban tartani.

19. Az ügy érdemére vonatkozóan az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

A kérelmező D.289/22/2021. számú határozatra történt hivatkozása kapcsán előadta, hogy ez a döntés kizárólag a szerződéskötési moratórium vonatkozásában állapított meg jogsértést, azonban a megkötött szerződés semmisségét nem mondta ki, azt hatályában fenntartotta. Hangsúlyozta, hogy ebből következően az ajánlatkérő által referenciaként elfogadott szerződés érvényes és hatályos, ezen szerződés teljesítésére való hivatkozásnak jogi akadálya nincs.

Azon kérelmezői kifogásra, hogy az egyéb érdekelt által referenciaként bemutatott szerződés még nem lezárt, ezért nem lehetett volna a tárgyi közbeszerzési eljárásban bemutatni, az ajánlatkérő hivatkozott a felhívás III.1.3) pontjának rendelkezésére, mely szerint „Amennyiben a bemutatni kívánt szerződés határozatlan időtartamú, vagy annak időbeli hatálya az eljárást megindító felhívás feladásáig még nem járt le, úgy Ajánlatkérő a vizsgált időintervallumon belül teljesített szolgáltatás(ok)ra vonatkozó szerződéses mennyiséget veszi figyelembe az ajánlattevő alkalmasságának megállapítása során.”

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

20. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2022. augusztus 15. napján indította, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2022. szeptember 26. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében a Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezését vette figyelembe.

21. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárásai kifogásaira is – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg annak megállapítása érdekében, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása nem ütközik-e eljárásjogi akadályba.

22. A Döntőbizottság először az ajánlatkérő azon érvelése tekintetében foglalt állást, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmét vissza kellett volna utasítani, mivel a kérelem kötelező tartalmi eleme a megsértett jogszabályi rendelkezés, és a kérelmező kérelme a hiánypótlást

követően is egy nem létező joghelyet, a Kbt. 72. § (1) bekezdés d) pontját tartalmazta megsértett jogszabályi rendelkezésként.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint:

„(1) A kérelemben meg kell jelölni

d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;”

Az Ákr. 38. §-a szerint a kérelmet tartalma szerint kell elbírálni akkor is, ha az nem egyezik az ügyfél által használt elnevezéssel.

A Döntőbizottság megállapította, hogy bár a kérelmező a hiánypótlásában is tévesen jelölte meg a megsértett jogszabályi rendelkezést, jogorvoslati kérelméből egyértelműen beazonosítható volt, hogy azt sérelmezi, hogy az ajánlatkérőnek az M/2. alkalmassági követelménynek való meg nem felelés okán érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát. A Döntőbizottság ezért – a téves, valójában nem létező jogszabályhely megjelölése ellenére – a kérelmet a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján megfelelően előterjesztettnek és vizsgálatra alkalmasnak ítélte, különös tekintettel arra, hogy a kérelmező jogsértő döntésként – kérve annak megsemmisítését – az összegezést jelölte meg, illetve arra, hogy a jogorvoslati kérelem A) pontja tartalmazta a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontját, mely az ajánlat ajánlattevő alkalmatlansága miatti érvénytelenségéről rendelkezik.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a megsértett jogszabályi rendelkezés téves megjelölése jelen esetben nem minősül a jogorvoslati eljárás lefolytatását akadályozó tényezőnek.

23. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a kérelem benyújtására vonatkozóan.

A Kbt. 15. § (1)-(3) és (5) bekezdése szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban

meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

A Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 74. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2022. január 1-jétől 2022. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 15 millió forint.

A Közbeszerzési Hatóság Elnökének a 2022. január 1-jétől irányadó közbeszerzési értékhatárokról szóló tájékoztatója (2021. december 20.) szerint az uniós közbeszerzési értékhatár 2022. évben szolgáltatásmegrendelés esetén 215.000 euró, azaz 75.245.700 forint.

A Kbt. 16. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni. Mennyiségi eltérés meghatározása esetén a szerződésben megjelölt legnagyobb mennyiséget kell figyelembe venni a becsült érték meghatározása során.

A Kbt. 21. § (1) bekezdés első fordulata szerint az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja és (4) bekezdés első fordulata szerint:

„(2) Az ajánlatkérő eredménytelenné nyilváníthatja az eljárást, ha

b) a – (4) bekezdésben foglaltak szerint igazolható – rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel;

(4) A (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetben az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáig az EKR-ben rögzített adattal igazolhatja a rendelkezésre álló fedezet összegét.”

A Kbt. 110. §-a értelmében e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 114. § (8) bekezdése szerint, ha az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel történő szerződéskötés esetén a szerződés értéke a becsült értéket meghaladná, és az ajánlatkérő az eljárást olyan szabályok szerint indította meg, amelyek nem lettek volna jogszerűen alkalmazhatóak, ha az ajánlatkérő az eljárás becsült értékeként ezt a szerződéses értéket határozta volna meg, az ajánlatkérő köteles az eljárást eredménytelenné nyilvánítani.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: jogorvoslati irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

24. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelme akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban:

Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésakor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.

[22] A bíróság utal az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: EUB) C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlatkérő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelmet, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

A Döntőbizottság és a bíróságok egységes és következetes gyakorlata szerint a jogorvoslati kérelem előterjesztésének törvényi feltételeként meghatározott jog vagy jogos érdeksérelem a kérelmező vonatkozásában közvetlenül kell, hogy felmerüljön az adott közbeszerzési eljárás során.

Az Kbt. kógens szabályozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, külön nevesíti az ajánlattevőt. Az új Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „a jog vagy jogos érdek sértésének vagy veszélyeztetésének azonban a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelme közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.” A Kbt. indokolása azt is kimondja, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.”

25. A Döntőbizottságnak a fenti jogszabályi követelményekre és ítéleti megállapításokra tekintettel azt kellett megvizsgálnia, hogy a kérelmező olyan ajánlattevő-e, akinek közvetlen, jogos érdeke fűződik az általa megjelölt jogsértés megállapításához.

Jelen esetben releváns tényként rögzítendő, hogy az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során a tárgyi közbeszerzés becsült értékét 66.608.000.-Ft-ban határozta meg, mely a Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében magában foglalja a szerződés esetleges 12 hónappal történő meghosszabbítását is, azaz összesen 25 hónapra kalkulált összeg. Az ajánlatkérő ennek megfelelően nemzeti értékhatárt meghaladó, azonban uniós értékhatárt el nem érő értékű, a Kbt. Harmadik Rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, illetve folytatott le nemzeti eljárásrendben. Az EKR ajánlatok bontására vonatkozó adatai szerint az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezet mértéke a becsült értékkel egyezően 66.608.000.-Ft, amely szintén 25 hónapra vonatkozik.

A kérelmező ajánlati ára – az ár 1. és 2. alszemponyjára tett megajánlásai alapján – összesen 123.625.000.-Ft a szerződés teljes, 25 hónapos időtartamára vonatkozóan.

Az ajánlatkérő az összegezésben azt is rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatát nem bírálta el, mivel a kérelmező ajánlati ára meghaladta a rendelkezésére álló fedezetet és az uniós közbeszerzési értékhatárt.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező ajánlata jelentősen meghaladta mind a becsült értéket, mind a szolgáltatásmegrendelésre vonatkozó 2022. évi uniós közbeszerzési értékhatárt: előbbi 85, utóbbi 64 %-kal.

Abban az esetben, ha a kérelmező jogorvoslati kérelme alapos lenne, azaz a Döntőbizottság megállapítaná, hogy az ajánlatkérőnek érvénytelenné kellett volna nyilvánítania az egyéb érdekelt ajánlatát, a kérelmező ajánlata lenne az egyetlen érvényes, azaz legkedvezőbb ajánlat. Mivel az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást nemzeti eljárásrendben folytatta le, a kérelmező ajánlati ára alapján viszont a Kbt. Második Része szerinti uniós eljárásrend lett volna alkalmazandó, ezért a kérelem alapos volta esetén az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást a Kbt. 114. § (8) bekezdése alapján eredménytelenné kellene nyilvánítania.

27. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező ajánlati ára – a becsült értékkel egyezően – 85 %-kal meghaladta a rendelkezésre álló fedezet mértékét, mellyel kapcsolatban az ajánlatkérő az összegezésben rögzítette, hogy ezért sem bírálta el a kérelmező ajánlatát, illetve a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében úgy nyilatkozott, hogy a fedezet kiegészítéséhez nem áll rendelkezésére a szükséges forrás.

A Döntőbizottság e körben hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben tud a közbeszerzési eljárás eredményeként szerződést kötni, amennyiben az ahhoz szükséges anyagi fedezet rendelkezésére áll, ezért az előző pontban kifejtettekkel egyezően, amennyiben a kérelmező ajánlata lenne az egyetlen érvényes ajánlat, az a rendelkezésre álló fedezet hiánya miatt is a jelen közbeszerzési eljárás eredménytelenségét vonná maga után.

28. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy amennyiben a kérelmező lenne az egyetlen érvényes, így a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő, a tárgyi közbeszerzési eljárásban akkor sem kerülhet kedvezőbb pozícióba, hiszen a szerződést nem tudná vele megkötni az ajánlatkérő, ezért az egyéb érdekelt nyertességét kimondó döntés támadásához, azaz a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez nem fűződik közvetlen jogos érdeke.

29. A Döntőbizottság nem tartotta a helytállónak a kérelmező jogos érdeke alátámasztására vonatkozó azon érvelését, hogy „A hatályos szerződés 2022. december 31-ei megszűnését követően a szerződés szolgáltatója, azaz a kérelmező lesz abban a helyzetben, hogy közbeszerzési értékhatár alatti ellenértékért a szolgáltatást nyújtsa mindaddig, amíg közbeszerzési eljárásban bármely piaci szereplő a szerződést el nem nyeri.”, mivel a közbeszerzési értékhatár alatti, nem közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés elnyeréséhez, illetve egy hatályban lévő közbeszerzési szerződés – vélhetően jogsértő –

meghosszabbításához fűződő érdek nem azonos a közbeszerzési szerződés elnyeréséhez fűződő közvetlen jogos érdekekkel, azaz a fent hivatkozott jogszabályokon és irányadó joggyakorlaton alapuló ügyfélképességgel. Ennek okán nem foghatott helyt az a kérelmezői előadás sem, mely szerint „jelen esetben nem a jövőben várhatóan kiírásra kerülő közbeszerzési eljárásra, hanem a két szerződés időbeli hatálya közötti tartamban nyújtandó szolgáltatási képességre és szándéokra hivatkozik”.

A Döntőbizottság a kérelmező azon állítása kapcsán, hogy „az ügyféli legitimációt sem a bírói gyakorlat, sem a törvény nem köti ahhoz a feltételhez, hogy a jogorvoslati kérelem akkor fogadható be, ha annak eredményeképpen a kérelmező elnyeri a közbeszerzési szerződést”, a Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás célja, hogy az ajánlatkérő ki tudja választani a számára legmegfelelőbb szerződő partnert, azaz mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő elsődleges célja a szerződéskötés, ehhez az ajánlattevőnek is jogos érdeke fűződik, melynek a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezések és joggyakorlat alapján közvetlennek kell lennie.

30. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel, hiányzik a jogorvoslati kérelem benyújtásához szükséges közvetlen jogos érdekséremlme, mint a kérelem előterjesztéséhez szükséges törvényi feltétel, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemben nem vizsgálta.

31. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást a kérelmező ügyfélképességének hiánya miatt megszüntette.

32. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett.

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszüntetése okán hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy utalja vissza a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

33. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

34. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 9.

***Dr. Virágh Norbert sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bán János sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kérelmező képviselője (elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)