



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.755/21/2024

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Carl Zeiss Technika Kft.
(Budaörs, Neumann János u. 1. IV. em.)

A kérelmező képviselője: Dr. Borbély Magdolna Ügyvédi Iroda
Dr. Borbély Magdolna ügyvéd
(Budapest, Falk Miksa u. 5. I. em. 2/A.)

Az ajánlatkérő: Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi
Oktató Kórház
(Győr, Vasvári Pál u. 2-4.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Lucsik János állami közbeszerzési szaktanácsadó
(Győr, Vasvári Pál u. 2-4.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Idegsebészeti és szemészeti operációs mikroszkópok - 1.
rész, 145.566.705.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001356692024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatali kiterjesztés körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 1. részében az ajánlatkérő felhívását, a közbeszerzési dokumentumokat, és a közbeszerzési eljárás során hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 727.833.-Ft., azaz hétszázhuszonhétézer-

nyolcszázharminchárom forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

A felek a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet mindkét esetben a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2024. július 25. napján idegsebészeti és szemészeti operációs mikroszkópok beszerzése tárgyban közbeszerzési eljárást indított. A felhívás a Közbeszerzési Értesítő 2024/145 számában 13683/2024 iktatószámon jelent meg. A hirdetmény 2024. július 22-én került feladásra.

2. A felhívásban az ajánlatkérő az 1. rész vonatkozásában egyebek mellett az alábbiakat határozta meg:

2.1 Eljárás

Cím : Idegsebészeti és szemészeti operációs mikroszkópok

Leírás : Operációs mikroszkópok beszerzése a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére két önálló ajánlati részben 1.rész Idegsebészeti operációs mikroszkóp beszerzése 2.rész Szemészeti operációs mikroszkóp beszerzése

Az ajánlatkérő a felhívás 2.1.1. 9. pontjában rögzítette, hogy

„9. a Kbt. 75. § (6) bekezdés alapján jelen eljárásban nem alkalmazza a 75. § (2) bekezdés e) pontját.

10. AK az ajánlatok bírálatát és a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdéseinek megfelelően.

12. Az ajánlat részeként a felolvasólapot teljeskörűen ki kell töltenie Ajánlattevőnek. Csatolandó a kereskedelmi árajánlat azalábbiak szerint: -annak hitelt érdemlő igazolása, hogy a megajánlott termékek el vannak látva CE jelöléssel (azaz rendelkeznek CE tanúsítvánnyal); ennek hiányában gyártói megfelelőségi igazolás és műszaki adatlap csatolása, -nyilatkozat a megajánlott termékvonatkozásában elnevezésű nyilatkozatminta kitöltve, -a magyarországi típusengedélyegyszerű másolatának becsatolása, -minden esetben a származás igazolása, -adottesetben (amennyiben nem gyártói az ajánlattevő) a magyarországi forgalmazásra való jogosultság igazolása a gyártótól visszavezetve, -szakmai ajánlat minden termékről az előírt műszaki tulajdonságoknak való megfelelőségi nyilatkozat (az ajánlati adatlap kitöltve).”

A felhívás 5.1 pontja tartalmazta a közbeszerzés bővebb leírását:

Cím : Idegsebészeti operációs mikroszkóp

Leírás : 1.rész 1db Idegsebészeti operációs mikroszkóp beszerzése, adásvétele a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Petz Aladár Egyetemi Oktató Kórház részére. Az alapvető műszaki elvárásokat a megfelelőségi nyilatkozatok is tartalmazó, a közbeszerzési dokumentum részét képező, műszaki adatlap tartalmazza A kitöltött műszaki adatlap szakmai ajánlat. A közbeszerzés során kizárólag új, még nem használt, nem beüzemelt és nem felújított eszközök megajánlására van lehetőség. Kötelező jótállás 12 hónap. Amennyiben a gyártói garancia ezeknél hosszabb időtartamú, úgy az Eladó ezt a jótállást köteles biztosítani a Vevőnek. A megajánlott eszköz nettó vételárának tartalmaznia kell a beállítás, beszerelés és beüzemelés,- a jótállás,- betanítás és ahhoz adott esetben szükséges tananyag költségeit is. A betanítás minimum 1 alkalommal, a Vevő által megadott legalább 5 fő részére, minimum 1x2 óra, maximum 2x2 időintervallumban történik. A megajánlott eszköz I. osztályba sorolt orvostechikai eszköz, ezért meg kell felelnie a 4/2009. (III.17.) EüM rendeletben előírt követelményeknek, azoknak rendelkezniük kell gyártói megfelelőségi nyilatkozattal és - ha az orvostechikai eszköz forgalomba hozatalához az orvostechikai eszközökről szóló rendelet alapján szükséges - CE megfelelőség értékelési tanúsítvánnyal. A CE megfelelőségi tanúsítványokat, illetőleg a gyártói megfelelőségi nyilatkozatokat az ajánlathoz kereskedelmi ajánlatként csatolni szükséges. Ajánlatkérő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján rögzíti, hogy az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, szabadalom vagy védjegyre való hivatkozás csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés alatt a „vagy azzal egyenértékű”-t kell érteni. Az egyenértékűség bizonyítása Ajánlattevő feladata. Az egyenértékű terméknek a műszaki leírásban megadott paraméterekkel legalább azonos, vagy jobb műszaki tulajdonsággal kell rendelkeznie. Az egyenértékűségnek a teljesítmény, az érzékenység, a műszaki paraméterek és egyéb előírások tekintetében is fenn kell állnia.

5.1.9 Alkalmassági követelmények

Megnevezés : M.1. referencia

Alkalmatlan az ajánlattevő, ha: M.1. Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), amennyiben az eljárást megindító Ajánlati felhívás Európai Unió Hivatalos Lapjába történő feladása napjától visszafelé számított három évben (36 hónapban) nem rendelkezik legalább 1 darab, szerződészerűen teljesített, a felhívás feladásától visszafelé számított 3 éves időszakban befejezett, de legfeljebb a felhívás feladásától visszafelé számított 6 évben megkezdett szállítási referenciával, amely referencia esetében az értékesítés és szállítás szerződés szerinti mennyiség eléri vagy meghaladja 1.részben legalább nettó 80 000 000,- Ft értékű idegsebészeti vagy operációs mikroszkóp adásvételét és az eszközhasználatát tanúsító, szerződészerű teljesítést igazoló referenciával, A referenciák számát ajánlatkérő nem korlátozza. Ajánlatkérő kifejezetten felkéri az ajánlattevőket, hogy a referenciaigazolásokat/nyilatkozatokat az alkalmassági követelménynek megfelelően kérjük (lehetőség szerint a megadott szófordulatokkal megadni), annak érdekében, hogy ajánlatkérő az alkalmassági minimumkövetelményeket egyértelműen meg tudja állapítani.

5.1.10 Odaítélési szempontok

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : MK1. Motoros fókuszs állítás min.230mm- max. 600 mm

Súlyozás (pontok, pontos) : 10

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : MK2. Két teljesen független (redundáns) világítási rendszer. (elektronika, izzó). Azonnal átváltható tartalék rendszerre, ha az elektronika vagy az izzó meghibásodik. (igen/nem)

Súlyozás (pontok, pontos) : 10

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : MK3. Külső képforrás bevetítése a fő operatóri okulárba, neuronavigációs rendszer képe az operátor okulárjába vetíthető és a mikroszkópos képpel átfedhető. (igen/nem)

Súlyozás (pontok, pontos) : 10

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : MK4. Oldalirányú motoros XY mozgás, függetlenül az optikai tengely helyzetétől, a mikroszkóp megdöntése és billenése nélkül. (igen/nem)

Súlyozás (pontok, pontos) : 10

Kritérium :

Típus : Minőség

Leírás : MK5. Integrált 3-chipes 4K kamera 2160p és mikroszkóp testbe integrált HD felvevő egység. (igen/nem)

Súlyozás (pontok, pontos) : 10

Kritérium :

Típus : Ár

Leírás : Ajánlati ár (nettó HUF-ban megadva)

Súlyozás (pontok, pontos) : 50

Annak indoklása, hogy az odaítélési szempontok súlyozását miért nem tüntették fel : Az alábbi szempontok esetén Ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság KÉ 2020. évi 60. számában közzétett, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztása esetén alkalmazható módszerekről és az ajánlatok elbírálásáról szóló útmutatójában (a továbbiakban: Útmutató) az arányosításon belül alkalmazott fordított arányosítás módszerével végzi az értékelést: –Ajánlati ár (nettó összesen HUF-ban) Az alábbi szempont tekintetében Ajánlatkérő az Útmutató 1. számú mellékletének A.1. pont ba) pontban rögzített egyenes arányosítás módszerével végzi az értékelést. – MK1 – Motoros fókusz állítás. Mértékegység: mm / -600 mm, vagy fölött = 10 pont -230 mm alatt = 0 pont; - az értékek között egyenes arányosítás - MK1 szempont esetében 600 mm, vagy afölötti fókusz állíthatóság Az alábbi szempontok tekintetében Ajánlatkérő az Útmutató 1. számú melléklet, B.1. pontja szerinti abszolút értékelési módszerrel, a „pontozás” módszerével végzi az értékelést: - MK2 és MK3 és MK4 és MK5 szempontok esetében (igen/nem) Adható pontszám: az MK2 és MK3 és MK4 és MK5 értékelési részszerpont esetében adott „igen” válasz esetén 10 pont, „nem” válasz esetén nem kap pontot. Az MK5 értékelési szempont tekintetében AK egyenértékűnek tekinti azt a műszaki megoldást is, ahol a kamera az optikai egységen video adapterrel rögzíthető és az elvárt 3-chipes 4K kamera 2160p teljesítményt biztosítja.

A felhívás VI.3) További információk 21. pontjában előírta az alábbiakat:

„21. Kbt. 53. § (5) bekezdés, Feltételes közbeszerzési mindkét ajánlati vonatkozásában: Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Kom. rendelet 52/A § (11) bekezdése alapján a jelen közbeszerzési eljárásban a kötelezettségvállalásra az engedélyt — tekintettel arra, hogy az egészségügyi intézmény kötelezettségvállalása meghaladja az 50 000 000 forintot - az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szerv felterjesztése alapján az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szemet irányító miniszter dönt. Ajánlatkérő a

kötelezettségvállalásra vonatkozó engedély visszautasítását olyan körülménynek tekinti amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja (Kbt. 53. § (6) bekezdés/. Ajánlatkérő az előzőek mellett a kötelezettségvállalásra vonatkozó engedély megadását a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés hatályba lépésétfelfüggesztőfeltételként is kiköti. (Kbt. 135. § (12) bekezdés. Az adásvételi szerződés a szerződő felek általi aláírással (1. feltétel) és a kötelezettségvállalásra vonatkozó engedély megadásával (2. feltétel), és az erről szóló igazolható értesítéssel (3.feltétel), továbbá a KEF által a Vevő részére átadott Szolgáltatási Kézikönyv 2.6. pontja alapján kiadott engedély Vevő általi átvételével (4. feltétel) lép hatályba. Amennyiben a szerződés hatályba lépésén annak aláírásától számított 6 hónapon belül nem kerül sor, így a felek mentesülnek az ajánlati kötöttség alól és a szerződés teljesítésére nem kötelezhetőek. Ebben az esetben a Felek követelést egymással szemben semmilyen jogcímen nem érvényesíthetnek.”

3. Az ajánlatkérő a felhívás mellé műszaki leírást is csatolt a következő paraméterekkel és a közbeszerzési dokumentumokban (13. oldal) rögzítette, hogy az érvényes ajánlattételhez benyújtandó szakmai ajánlat az ajánlati lap (megfelelési nyilatkozat) kitöltve.

Azonosító	Megnevezés	Össz. darabszám
	Idegsebészeti operációs mikroszkóp	1
Felhasználó:		
Megajánlott termék típusa:		
Gyártó:		
93/42 EEC szerinti osztályba sorolás és CE tanúsítvány száma:		
Szerviz neve, elérhetősége:		

Előírt paraméterek	Elvárás	Teljesített paraméterek	Igazolást alátámasztó dokumentum	Oldalszám (ahol a paramétert igazoló dokumentum on belül az információ megtalálható)
Idegsebészeti beavatkozáshoz alkalmas operációs mikroszkóp	Igen			
Nagy stabilitású, kerekkel ellátott, egy pedállal fékezhető mobil állvány	Igen			
A teljes optikai úton apochromatikus lencsék használata	Igen			
Motoros fókusz állítás min. 230mm – max 600 mm	Igen, kérjük megadni			
Motorikus zoom állítási lehetőség	Igen			
Motoros nagyítás állítás min. 1:6	Igen, kérjük megadni			
A fő és a szemközti asszisztens tubusok 360 fokban elforgathatók	Igen			
Kihajtható, dönthető tubus az operátor részére, amely lehetővé teszi a sebész és a műtéti terület közötti távolság ergonomikus megválasztását	Igen, kérjük megadni			
1 db fő sebész/operátor tubus mellett még 2 db sztereó asszisztens tubus: 1 db szemközti és 1 db oldalsó pozícióban	Igen, kérjük megadni			

Optikák: min. +/-225 fok forgatás, 45 fok laterális jobbra- balra mozgatás, min. -25/+120 fok dönthetőség	Igen, kérjük megadni			
Szemközti pozícióban 0-180 fokban dönthető asszisztens tubus	Igen			
Oldalsó pozícióban 30-150 vagy 0-180 fokban dönthető asszisztens tubus	Igen			
Xenon fényforrás teljesítménye min. 300 Watt	Igen, kérjük megadni			
Célzó lézer (autofókusz opció)	Igen, kérjük megadni			
Az operatőr és az asszisztens tubusok okulárjainak nagyítása min. 12,5x	Igen			
Két teljesen független (redundáns) világítási rendszer. (elektronika, izzó) Azonnal átváltható tartalék rendszerre, ha az elektronika vagy az izzó meghibásodik. (igen/nem)	Igen			
A meglévő megvilágítási rendszer kiegészítő megvilágítás nélkül alkalmas az opcionális fluorescens rendszer kiépítésére	Igen			
Elektromágneses fékekkel ellátott guruló állványos kivitel	Igen			
Min. 5 db. Elektromágneses fék az állványon	Igen			
Stabil állvány, aktív vagy passzív vibráció csillapítással	Igen, kérjük megadni			
A rendszer automatikusan, gombnyomásra manuális beavatkozás nélkül kiegyensúlyozható	Igen			
Az automatikus kiegyensúlyozás műtét közben is történhet (a beteg veszélyeztetése nélkül)	Igen			
Egyetlen gombbal bekapcsolható az egész rendszer: beleértve a fényforrást, videokamerát és felvevőt	Igen			
Min. 25 felhasználó specifikus adatai állíthatók be és tárolhatók.	Igen, kérjük megadni			
A sebész okulárjába bevetíthetőek a legfontosabb műtéti paraméterek, mint pl. focus, nagyítás, fényintenzitás	Igen			
Külső képforrás bevetítése a fő operatőri okulárba, neuronavigációs rendszer képe az operatőr okulárjába vetíthető és a mikroszkópos képpel átfedhető.	Igen			
Két programozható fogantyúval vezérelhető	Igen			
Mindkét fogantyú felhasználóspecifikusan programozható	Igen			
Mindkét fogantyún min. 4-4 szabadon programozható gomb van	Igen, kérjük megadni			
A kezdő munkatávolság, zoom és fény intenzitás érték minden felhasználóhoz külön-külön beállítható	Igen			
Vezérlő egység/Kontroll panel: Színes, grafikus, min. 24" Full HD LCD érintőképernyős monitor a mikroszkóp állványra szerelve	Igen			
Neuronavigáció, Csatlakozó interface a Medtronic StealthStation neuronavigációs rendszerhez és az együttes működés szoftveres és hardveres biztosítása	Igen			
A kamera és a recording funkció az érintőképernyőről, vagy a kézi fogantyúról vezérelhető.	Igen			
Egyéb eszköz igénybevétele nélkül készíthető és feldolgozható álló- és mozgó kép	Igen			
Nagy sebességű 3.0 USB az adatok átvitelére	Igen			
Integrált min. 750 GB tárhely	Igen, kérjük megadni			
Modulelkészítés megléte: Intraoperatív sárga (kb. 560 nm) hullámhosszú fluorescein technika vasculáris és tumorsebészeti alkalmazásra	Igen			
Modulelkészítés megléte: Intraoperatív kék (kb.400 nm) hullámhosszú fluorescein technika tumorsebészeti alkalmazásra	Igen			

Az ajánlatkérő az értékelési szempontok részletezését az ajánlatban az alábbiak szerint kérte:

Értékelési szempont	Mértékegység	Megajánlott paraméter	Súzerinti lyszám	Abszolút értékelés		Egyenes arányosításos értékelés	Érték melytől kedvezőtlen irányban való eltérés érvénytelenséget eredményez	Érték, melyet a kedvező irányban meghaladó megajánlás esetén a ponthatár felső határával azonos pont kerül kiosztásra
				0 pont	10 pont			
						0-10 pont		
Motoros fókusz állítás min.230 mm - max. 600 mm			10			Előny a tágabb tartomány, de a minimum értéknél kevesebb nem lehet		
Két teljesen független (redundáns) világítási rendszer. (elektronika, izzó) Azonnal átváltható tartalék rendszerre, ha az elektronika vagy az izzó meghibásodik. (igen/nem)			10	Nem	Igen			
Külső képforrás bevetítése a fő operatőri okulárba, neuronavigációs rendszer képe az operatőr okulárjába vetíthető és a mikroszkópos képpel átfedhető. (igen/nem).			10	Nem	Igen			
Oldalirányú motoros XY mozgás, függetlenül az optikai tengely helyzetétől, a mikroszkóp megdöntése és billenése nélkül. (igen/nem)			10	Nem	Igen			
Integrált 3-chipes 4K kamera 2160p és mikroszkóp testbe integrált HD felvevő egység. (igen/nem)			10	Nem	Igen			

4. Az ajánlattételi határidő lejártáig (2024.08.28 10:00) az eljárás 1. részében kettő ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő a bontás során közölte a rendelkezésre álló fedezet összegét, amely a bontási jegyzőkönyvben rögzítettek alapján az 1. rész vonatkozásában **236.013.535.-Ft**.

A Premed Pharma Kereskedelmi és Kutató-Fejlesztő Kft. (vezető ajánlattevő) nettó ajánlati ára **76.745.000.-Ft** volt. Az értékelési szempontok körében az alábbi megajánlásokat rögzítette ajánlatában:

„MK1. Motoros fókusz állítás min 230-max 600mm, érték mm-ben megadva:: 600

MK2. Két teljesen független (redundáns) világítási rendszer. (elektronikai, izzó). Azonnal átváltható tartalék rendszerre, ha az elektronika vagy az izzó meghibásodik. (igen/nem): Igen

MK3. Külső képforrás bevetítése a fő operatőri okulárba, neuronavigációs rendszer képe az operatőr okulárjába vetíthető és a mikroszkópos képpel átfedhető.(igen/nem) : Igen

MK4. Oldalirányú motoros XY mozgás, függetlenül az optikai tengely helyzetétől, a mikroszkóp megdöntése és billenése nélkül. (igen/nem): Nem

MK5. Integrált 3-chipes 4K kamera 2160p és mikroszkóp testbe integrált HD felvevő egység. (igen /nem): Igen”

A másik ajánlatot a kérelmező nyújtotta be, nettó ajánlati ára **143.527.192.-Ft** volt. Az értékelési szempontok körében az alábbi megajánlásokat rögzítette ajánlatában:

„MK1. Motoros fókusz állítás min 230-max 600mm, érték mm-ben megadva:: 425

MK2. Két teljesen független (redundáns) világítási rendszer. (elektronikai, izzó). Azonnal átváltható tartalék rendszerre, ha az elektronika vagy az izzó meghibásodik. (igen/nem): Igen

MK3. Külső képforrás bevetítése a fő operatóri okulárba, neuronavigációs rendszer képe az operátor okulárjába vetíthető és a mikroszkópos képpel átfedhető.(igen/nem) : Igen

MK4. Oldalirányú motoros XY mozgás, függetlenül az optikai tengely helyzetétől, a mikroszkóp megdöntése és billenése nélkül. (igen/nem): Igen

MK5. Integrált 3-chipes 4K kamera 2160p és mikroszkóp testbe integrált HD felvevő egység. (igen /nem): Igen”

5. Az ajánlatkérő 2024. október 17. napján az összegezés megküldésével tájékoztatta az ajánlattevőket az eljárás eredményéről, az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő az eljárás 1. részében a Premed Pharma Kereskedelmi és Kutató-Fejlesztő Kft. (továbbiakban: nyertes ajánlattevő) lett, a kérelmező az összegezés VI.1.10) pontja alapján az 1. ajánlati részben a Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel egyéb el nem bírált ajánlattevőként „el nem bíralt” ajánlattevőként került megjelölésre, egyebekben az értékelési sorrend szerint a második legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be.

6. A kérelmező iratbetekintési kérelmet nyújtott be 2024. október 21-én és október 22-én. Az iratbetekintést az ajánlatkérő a kérelmező részére 2024. október 24-én biztosította. Az iratbetekintési kérelmek alapján a kérelmező szerint a nyertes ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, amely alapján a jelenlegi piaci viszonyok között a szerződés-tervezetben rögzített elvárt minőségben, a megadott műszaki tartalom szerinti specifikációknak megfelelő paraméterekkel az ajánlatkérő által elvárt idegsebészeti operációs mikroszkóp szállítása nem végezhető el. A megajánlott eszköz nem felel meg az ajánlatkérő által elvárt műszaki leírásnak, az abban foglalt műszaki specifikációnak. Amennyiben sor került a nyertes ajánlatának üzleti titokká nyilvánításra, annak indokolására vonatkozó nyilatkozatának megtekintését és az ajánlatkérő ekörben tett esetleges intézkedéseinek dokumentumait kívánta megtekinteni.

7. A kérelmező 2024. október 28-án I. számú előzetes vitarendezési kérelmet, október 29-én II. számú előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő.

A 2024. október 28-án kelt vitarendezési kérelmében három kérdéskört érintett. Az első részben a kérelmező idézte az ajánlatkérői előírásokat és előadta, hogy a nyertes ajánlattevő az MK5. értékelési résszempontra, azaz az általa megajánlott termék rendelkezik-e integrált 3-chipes 4K kamera 2160p és mikroszkóp testbe integrált FID felvevő egységgel, az „Igen” megajánlást tette, azonban a kérelmező által az iratbetekintés során megismert műszaki adatlap (szakmai ajánlat) (l.rész_Idegsebészeti_operációs_mikroszkop_Műszaki_adatlap.pdf 1-5 oldal) az "1.2.2. Kiválasztható opciók” pontban mutatja be az ULT530 típusú tartozékot, melynek leírásában az ajánlattevő szerepeltette a "4K UHD kamera opció videoadapter segítségével” kiegészítő lehetőséget. A kérelmező ellenőrizte a gyártó honlapján a publikusan elérhető gyártói prospektus 14. oldalán szereplő részletes műszaki specifikációt és abban nem szerepel a 4K kamera felszerelhetősége, annak gyártói ajánlása. Az MK5. értékelési résszempont és mint

erre tett vállalás befolyásolja az ajánlattevők között az értékelés alapján kialakuló sorrend eredményét, kiemelten fontos, hogy az ajánlatkérő a gyártótól szerezze be a kért információt az ajánlat ellentmondásaival kapcsolatban. Kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdését alkalmazva keresse meg közvetlenül a termék gyártóját (Leica). A gyártót hívja fel nyilatkozattételre, hogy az általa gyártott és az ajánlattevő által megajánlott Leica M530 OHX típusú termék 4K UHD kamera felszerelhetősége támogatott-e, a termék optikailag képes-e a 4K UHD felbontásnak megfelelő vonalpár/mm felbontásra.

A kérelmező az iratbetekintés során tapasztalta, hogy a nyertes ajánlattevő árándokolását üzleti titoknak minősítette, ennek ellenére a beadott, az EKR rendszerbe feltöltött file-ok neve megismerhető volt a kérelmező számára és kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdését alkalmazva kérjen felvilágosítást az ajánlattevőtől, hogy az általa megajánlott eszköz miként feleltethető meg a kérelmező által hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek.

Harmadrészt felhívta az ajánlatkérő figyelmét a 4/2009-es EÜM rendelet 17. § (3) és (4) pontjaiban foglalt előírásra, melynek az ajánlattevő ajánlata nem felelt meg álláspontja szerint. Kérte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (1) bekezdését alkalmazva kérjen felvilágosítást az ajánlattevőtől, hogy az általa megajánlott eszköz miként feleltethető meg a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek, a gyártói megfelelőségi nyilatkozatban sem a gyártó, sem az ajánlattevő, mint eszközkészlet összeállító nem igazolta az MDR rendeletnek, illetve a vonatkozó hazai jogszabályoknak, hatósági iránymutatásoknak való megfelelést.

A 2024. október 29-én kelt vitarendezési kérelemben a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata és értékelése során megsértette a Kbt. 44. § (1) és (4) bekezdését, mert az üzleti titok indokolása összességében általános jellegű, az érdeksérelem bemutatására és a fennálló okozati összefüggésre vonatkozóan nem megindokolt, az ajánlattevő nem fejtette ki, hogy az üzleti érdekeit a nyilvánosságra hozatal miatt sérti, és az miben nyilvánul meg. Az indokolásban nem mutatta be, hogy mi az ok-okozati kapcsolat a nyilvánosságra kerülő adat és az érdeksérelem bekövetkezése között. Az ajánlatkérő mert jogsértő módon mellőzte a Kbt. 71. § (1) bekezdését, megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, amennyiben az ajánlattevő árándokolása nem tartalmaz olyan költségeket, amelyekkel a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabály alapján kötelező számolni vagy azok nem kerültek részletesen bemutatásra vagy alátámasztásra, úgy az ajánlatkérő nem kért a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő árándokolást. A nyertes ajánlati árát (76.745.000.-Ft) viszonyítva a kérelmező ajánlati árához (143.527.192.-Ft), megállapítható, hogy az több, mint 50 %-al alacsonyabb, mint a kérelmező ajánlati ára. Ajánlattevő ajánlati árát viszonyítva a becsült értékhez (236.013.535.-) megállapítható, hogy az több, mint 150%-al tér el attól, azaz lényegesen alacsonyabb, mint a becsült érték és az anyagi fedezet mértéke. A kérelmező nem tekinthetett be a nyertes árándokolásába, mert azt ajánlattevő üzleti titokká nyilvánította, azonban a nyertes ajánlati ára olyan mértékben tér el a kérelmező árától és a becsült értéktől, hogy alapos okkal feltételezhető, hogy árándokolása nem tartalmaz bizonyos költségeket.

8. Az ajánlatkérő a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az I. és II. számú előzetes vitarendezési kérelem alapján hiánypótlási felhívást küldött a nyertes ajánlattevő részére.

Az ajánlattevő által megajánlott termék gyártói honlapján publikusan elérhető gyártói prospektusra (annak 14. oldalán szereplő részletes műszaki specifikációra, abban nem szerepel a 4K kamera felszerelhetősége, annak gyártói ajánlása. A HD vagy SD felbontására alkalmas külső kamera ugyan csatlakoztatható, de 4K UHD felbontású kamera nem.

Kérte az ajánlattevő egyértelmű nyilatkozatát (felvilágosítás megadását), a tekintetben, hogy az ajánlattevő által megajánlott eszközre

- a 4K UHD felbontású kamera csatlakoztatható, rögzíthető?
- az MK5-. Integrált 3-chipes 4K kamera 2160p és mikroszkóp testbe integrált HD felvevő egység. (igen/nem)?
- az MK5. értékelési szempont tekintetében műszakilag egyenértékű azt a műszaki megoldást is, ahol a kamera az optikai egységen video adapterrel rögzíthető és az elvárt 3-chipes 4K kamera 2160p teljesítményt biztosítja

Kérte továbbá a megajánlott Ikegami kamerára vonatkozóan a harmadik féltől származó eszköz gyártói megfelelőségi nyilatkozatát, a vonatkozó tanúsítványokat, származás igazolását, típusbizonyítványt, műszaki specifikációt, a megajánlott termék gyártójának (Leica) részletes műszaki dokumentációját az alapeszköz Ikegami kamerával való interoperabilitásának és kompatibilitásának igazolására, az így létrejött eszköz biztonságosságára és teljesítőképességére vonatkozó igazolásokat. Kérte annak dokumentumokkal történő alátámasztását, hogy az ajánlattevő által megajánlott eszköz miként feleltethető meg az előzetes vitarendezést kezdeményező kérelmező által hivatkozott jogszabályi rendelkezéseknek, a gyártói megfelelőségi nyilatkozatban az MDR rendeletnek, illetve a vonatkozó hazai jogszabályoknak, hatósági iránymutatásoknak.

9. A nyertes ajánlattevő 2024. november 6-án megküldte válaszát az ajánlatkérő hiánypótlási felhívására, melyben közölte, hogy a megajánlott Ikegami kamera forgalmazójához a Hunmed Kft.-hez fordult a kért és szükséges alátámasztó dokumentumok összegyűjtése és az információk összeállítása érdekében, azonban azt a tájékoztatást kapta, hogy a megajánlott kamera típus Európában már nem elérhető, ennek következtében ezt a típusú kamerát a közbeszerzési eljárás során már nincs lehetősége leszállítani tőle független okból kifolyólag. Válaszához csatolta a gyártó cég nyilatkozatát a termék Európai forgalmazásának megszűnéséről és a forgalmazó Hunmed Kft. hivatalos nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatadás időszakában a termék európai forgalmazásának megszűnéséről nem volt tudomása. Tekintettel arra, hogy a felvilágosítás kérés és hiánypótlás mindegyik eleme az Ikegami kamerára vonatkozott és annak európai forgalmazása megszűnt, további dokumentumokhoz és műszaki adatokhoz nem fér hozzá, azokat a felvilágosítás kérés és hiánypótlás keretében nem tudja benyújtani. A mikroszkóp műszaki dokumentációjában az „integrált 3-chipes 4K kamera 2160p és mikroszkóp testbe integrált HD felvevő egység” értékelési szempontként szerepel, így a fent leírt tény birtokában ennél az értékelési pontnál a válasza „NEM”-re módosul. (módosított specifikáció csatolva) A megajánlott mikroszkópot „integrált 3-chipes 4K kamera 2160p és mikroszkóp testbe integrált HD felvevő egység” nélkül, de integrált 1-chipes Full HD 1080p kamerával és mikroszkóp testbe integrált Full HD 1080p felvevő egységgel tudja szállítani. Ez a kamera a megajánlott Leica mikroszkóp eredeti kamera és felvevő egysége. A jelzett változtatás az értékelési szempontrendszerhez kapcsolódik, és nem a műszaki specifikációban meghatározott minimum követelményekhez, ezért kérte az ajánlata pontszámításának megváltoztatását.

10. Az ajánlatkérő 2024. november 6-án és 7-én megválaszolta az előzetes vitarendezési kérelmeket, az I. számú vitarendezési kérelemnek részben helyt adott, a II. számú vitarendezési kérelmet elutasította.

Rögzítette, hogy az ajánlattevő formailag határidőben eleget tett a felvilágosítás kérés/hiánypótlás benyújtásának, közölte, hogy a mikroszkóp műszaki dokumentációjában az

„integrált 3-chipes 4K kamera 2160p és mikroszkóp testbe integrált HP felvevő egység” értékelési szempontként szerepel, így a fent leírt tény birtokában ennél az értékelési pontnál a válasza „NEM”-re módosult, ezért kérte a pontszámítás módosítását. Figyelemmel az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatának ajánlati kötöttségére, továbbá az ajánlattevő által benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdésében foglalt nyilatkozatára, illetve a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt szakmai ajánlat hiánypótlásának terjedelmi korlátaira – (az MK5 értékelési szempontra tett vállalás „Igen” helyett „Nem”-re történő vállalás módosításával) ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

10. Az ajánlatkérő 2024. november 7-én módosította az összegezését, melyben a nyertes ajánlatának érvénytelenségét állapította meg és rögzítette az érvénytelenségének részletes indokait, valamint az eljárást eredménytelennek nyilvánította.

Az érvénytelenség indoka:

„...Az Ajánlati felhívás VI.3.) További információk 12. alpontjában előírta, hogy ajánlattevőnek csatolnia kell a kereskedelmi árajánlat részeként -szakmai ajánlatot minden termékről az előírt műszaki tulajdonságoknak való megfeleléségi nyilatkozat (az ajánlati adatlap kitöltve).”

A Közbeszerzési dokumentáció XVI. A szakmai ajánlat tartalma előírása „A szakmai ajánlat a megajánlott eszközökre vonatkozóan a műszaki leírásban foglalt ajánlatkérői elvárásokra vonatkozó megfelelési nyilatkozat (az ajánlati lap elnevezésű tábla kitöltve). A műszaki leírásban előírt valamennyi műszaki követelménynek a megajánlott eszköznek meg kell felelnie. Az ennek való megfelelést ajánlattevő a benyújtott műszaki dokumentumokon túlmenően a megfeleléségi nyilatkozatot tartalmazó ajánlati lap kitöltésével tanúsítja, mely egyúttal a szakmai ajánlat. A megfeleléségi nyilatkozatban nem elegendő az „igen” megjegyzés, azokat a megajánlott termékek számszerűsített paramétereivel kitöltve kell benyújtani minden olyan esetben, ahol az adott műszaki paraméter számszerűsíthető. A műszaki adatokat oly módon kell megadni, hogy abból megállapítható legyen a megajánlott termékek ajánlatkérő által előírt valamennyi műszaki követelménynek való megfelelése. Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a fentiek szerinti szakmai ajánlat benyújtásának elmulasztása a benyújtott ajánlat – adott esetben Kbt. 71. § (1) bekezdésének alkalmazása nélküli – érvénytelenségét vonhatja maga után!” Figyelemmel az Ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlatának ajánlati kötöttségére, továbbá az Ajánlattevő által benyújtott Kbt. 66. § (6) bekezdésében foglalt nyilatkozatára, illetve a Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontjaiban foglalt szakmai ajánlat hiánypótlásának terjedelmi korlátaira – (az MK5 értékelési szempontra tett vállalás „Igen” helyett „Nem”-re történő vállalás módosításával) nevezett Ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

Az eljárás eredménytelensége tekintetében az ajánlatkérő a rögzített jogszabályi rendelkezéseken (Kbt. 75. § (2) bekezdés a) és h) pontja) felül egyéb indokolást nem adott.

„a közbeszerzési eljárást az 1. ajánlati részben eredménytelennek nyilvánítja a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) és h) pontjai alapján.

(Kbt. 75. § (2) bekezdés a) a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [53. § (4) bekezdés];

Kbt. 75. § (2) bekezdés h) az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg.) ,,

10. A kérelmező az eljárás eredménytelenségének megállapítását kifogásolva a jogorvoslati kérelmével azonos tartalommal előzetes vitarendezési kérelmet (III. számú előzetes vitarendezési kérelem) nyújtott be 2024. november 12-én, amelyet az ajánlatkérő 2024. november 14-i válaszában elutasított.

A jogorvoslati kérelem

11. A kérelmező 2024. november 25-én előterjesztett jogorvoslati kérelme első elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben jelölte meg az eljárás eredménytelenségi indokaként a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontját, azonban csak a jogszabályi hivatkozást rögzítette, az eredménytelenség részletes indokait nem ismertette. Nem támasztotta alá, hogy ténylegesen milyen indok miatt vált a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogellenesen nyilvánította eredménytelenné az eljárást olyan indokokra hivatkozva, amelyek egyrészt a módosított összegezésben nem kerültek részletesen kifejtésre, másrészt minden jogi alapot nélkülöznek, ellentmondó megállapításokat tartalmaznak.

Ügyfélképességének fennállása körében előadta, hogy amennyiben a jogorvoslati kérelemnek a Döntőbizottság helyt ad, úgy a kérelmező lenne az egyetlen olyan ajánlattevő, amelynek – ajánlatának bírálatát követően - reális lehetősége nyílna az eljárás megnyerésére. Előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, így a Kbt. 80. § (4) bekezdésének utolsó tagmondatában szereplő felhatalmazás alapján az ajánlatkérő jogszerűen módosíthatna volna másodszor is az összegezést abból a célból, hogy jogszerű eredmény születhessen az eljárásban.

Rögzítette, hogy a jogsértésről az első és második kérelmi elem tekintetében is 2024. november 14. napján szerzett tudomást, amely a kérelmezőnek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezéssel kapcsolatos III. sz. előzetes vitarendezési kérelme tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja (Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontja).

Az ajánlatkérő válaszából jutottak a tudomására az eredménytelenné nyilvánítás részletes indokai. A kérelmező szerint az eredménytelenségi indok részletes kifejtésére a módosított összegezésben kellett volna sor kerüljön, mivel az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban megjelölt indokok már a módosított összegezés megküldésének időpontjában az ajánlatkérő rendelkezésére kellett, hogy álljanak. Annak megítélését, hogy az ajánlatkérő ezzel megsértette-e a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglaltakat, a Döntőbizottság megítélésére bízta.

A második kérelmi elemében foglaltak alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdésének h) pontjában és a Kbt. 75. § (7) bekezdésében foglaltakat, mert csak a jogszabályi hivatkozást jelölte meg, az eredménytelenség részletes indokait nem ismertette. Kifogásolta az ajánlatkérő eljárását, hogy részletesen nem mutatta be és vezette le mi alapján jutott arra a döntésre, hogy az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg. Az ajánlatkérő III. számú előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszából jutottak a tudomására az eredménytelenné nyilvánítás részletes indokai, amelyet a módosított összegezésben kellett volna rögzítenie. Hivatkozott a Kbt. 79. § (1) bekezdésére is.

A kérelmező fenntartotta a III. számú előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat, az ajánlatkérő a III. számú előzetes vitarendezési kérelmét elutasító válaszában felhozottak nem alkalmasak arra, hogy igazolják az eredménytelenségi ok alkalmazásának jogszerűségét és a felhozott indokok nem illeszkednek az eredménytelenségi indok alkalmazhatóságának jogalkotó által meghatározott konjunktív feltételeihez.

Kiemelte, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 53. § (4) – (6) bekezdésére utaló szabályra, akkor nyilváníthatja eredménytelenné a közbeszerzési eljárást, ha az ajánlattételi határidőt lejártát követően, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható körülmény miatt, a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy – ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerinti idézett konjunktív feltételek kapcsán az ajánlatkérőnek azok mindegyikének teljesülését igazolnia kell az eredménytelenség jogszerű alkalmazásához.

Az összegezésben a kérelmező el nem bírált ajánlattevőként került megjelölésre, ezért az ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a nyertes érvénytelenné nyilvánítása miatt a kérelmező ajánlata lett volna az egyetlen ajánlat, és a további jogsértést (feltételezett jövőben aláírandó jogsértő szerződéskötés) megelőzendő nem maradt más jogszerű lehetősége, mint a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása. A döntőbizottsági joggyakorlat és a Kbt. által adott törvényi keretek is lehetővé teszik, hogy egy a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján „el nem bíralt ajánlat” az eljárás későbbi szakaszában, akár az összegezés vagy a módosított összegezés megküldését követően a bírálatba bevonható legyen és az ajánlat érvényességéről/érvénytelenségéről, esetleges nyertességéről döntés születhessen.

Amennyiben egy ajánlatkérő előzetes vitarendezés (vagy bármely más ok) miatt eljárást lezáró döntését módosítja, és az eljárás eredményessége jogszerű döntés meghozatalával helyreállítható, ajánlatkérő a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alkalmazása nyomán el nem bíralt ajánlatot tevőket is jogosult bírálatba vonni, illetve szükséges esetben felhívni ajánlataik fenntartására új döntése meghozatala során. Az ajánlatkérő azonban a kérelmező szerint nem nyilváníthatja eredménytelenné az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható. Amennyiben az ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdését, úgy fokozottan felmerül, hogy az adott eljárás előre láthatólag nem eredménytelen, ugyanis a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdés alkalmazásakor nem minden ajánlat tekintetében dönt ajánlatkérő az érvényesség/érvénytelenség kérdésében. Ezen álláspontját a Kbt. 79. § (4) bekezdése, a Kbt. 80. § (4) bekezdésének utolsó tagmondata is alátámasztja.

Amennyiben az ajánlatkérő úgy látta, hogy a kérelmező ajánlata a rendelkezésre álló fedezetet meghaladja, úgy az eredménytelenség indokaként is a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjára kellett volna hivatkoznia, erre való utalást azonban a módosított összegezés nem tartalmaz.

Az ajánlatkérő sem a módosított összegezésben, sem az előzetes vitarendezésre adott válaszában nem hivatkozott arra, hogy az 1. részben rendelkezésre álló fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez a kérelmező ajánlata alapján. Ezért iratellenes arra való hivatkozás, hogy „további jogsértést (értsd. feltételezett jövőben aláírandó jogsértő

szerezéskötés) megelőzendő nem maradt más jogszerű lehetősége, mint a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása”. Az ajánlatkérő ugyanakkor semmilyen módon nem határozta meg, hogy miért lenne jogsértő a szerződés kötése, az milyen jogszabályi rendelkezésbe ütközne. Vélhetően arra célozhat, mintha a kérelmező ajánlati árának figyelembevételével jogsértő módon kellene szerződést kötnie. A kérelmező szerint ennek előfeltétele, hogy el kellett volna bírálnia a kérelmező ajánlatát, mivel jogszerűen szerződni csak érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevővel lehet. Az ajánlatkérő ezzel szemben ugyan visszalépett a lezárt bírálati szakaszba, de nem kezdte meg a kérelmező ajánlatának bírálatát, hanem az eljárást eredménytelenné nyilvánította. Másrészt, ha az ajánlatkérő ezzel arra utal, hogy nem állt rendelkezésére elegendő fedezet a szerződés megkötéséhez, akkor ezt a bontási jegyzőkönyvben az eljárás 1. részéhez rögzített fedezet összege sem nem támasztja alá (a megjelölt fedezet összege 236.013.535.-Ft, a kérelmező ajánlati ára 143.527.192.- Ft), továbbá akkor erre az eredménytelenségi indokra kellett volna hivatkoznia.

A fentiek alapján a hivatkozott eredménytelenségi indok bekövetkezése semmiképp nem tekinthető az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül állónak és előre nem látható körülménynek, mivel a kérelmező ajánlatának bírálatát nem végezte el, valamint az 1. rész esetében a kérelmező ajánlati ára a rendelkezésre álló anyagi fedezetnek megfelelt, így a szerződés megkötésére és teljesítésére a rendelkezésre álló adatok alapján az ajánlatkérő képes volt.

Az ajánlatkérő arra is hivatkozott, hogy az eljárásban megvalósult cselekmények miatt arra a következtetésre jutott, hogy a megismételt közbeszerzési eljárásban a műszaki tartalom felülvizsgálata indokolt. A kérelmező kiemelte, hogy az ajánlatkérő az eljárás előzményeként előzetes piaci konzultációt folytatott le, amelyben gazdasági szereplőknek lehetősége volt véleményezni a műszaki tartalmat. Az előzetes piaci konzultáció eredményeként módosult a műszaki tartalom, ezt támasztja alá az ajánlati felhívás II.2.5) pontja, mely szerint „Az MK5 értékelési szempont tekintetében AK egyenértékűnek tekinti azt a műszaki megoldást is, ahol a kamera az optikai egységen video adapterrel rögzíthető és az elvárt 3-chipes 4K kamera 2160p teljesítményt biztosítja.” Az előbbi egyenértékű megajánlás épp az előzetes piaci konzultáció eredményeként lett elfogadott. A műszaki tartalom megismerésére és ahhoz módosítási javaslatok megtételére az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplőknek volt lehetőségük. A kérelmező szerint az ajánlati árak nagyfokú eltérését épp az okozta, hogy az ajánlatkérő lehetővé tette olyan műszaki megajánlások megtételét, amelyről később kiderült, hogy nem felelnek meg az ajánlatkérő előírásainak, a közbeszerzési dokumentumok rendelkezéseinek. Tehát épp az ajánlatkérő eljárása volt az eredője annak, hogy egy irreálisan alacsony, olcsó, de műszaki tartalmában meg nem felelő ajánlat lett az eljárás nyertese, amelyről a kérelmező előzetes vitarendezése eredményeként derült ki, hogy nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak. A kérelmező szerint az ajánlatkérő köteles megfelelő alaposítással előkészíteni közbeszerzési eljárásait, a nem megfelelő előkészítés sem szerződésmódosítást, sem az eljárás eredménytelenségét nem alapozhatja meg jogszerűen.

Az ajánlatkérő az eredménytelenségi döntés harmadik indokaként megjelölte, hogy az eljárást megindító felhívás VI.3.) További információk 21. pontjában rögzítette azon ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső objektív feltételeket, melyek mentesítik a feleket az ajánlati kötöttség és a szerződés teljesítése alól.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében is megjelölte, hogy amennyiben az eredménytelenség indoka az, hogy az egészségügyi szolgáltatás irányításáért felelős szervet irányító miniszter a kötelezettségvállalásra vonatkozó engedélyt visszautasította, akkor feltételezhető, hogy ez a visszautasítás írásbeli kötelezettségvállalás részeként történt, így az csatolható vagy idézhető lett volna a módosított összegezés kiadása során, hogy annak tartalmát

a kérelmező is megismerhesse. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem elutasító válaszában sem utal arra, hogy az engedély birtokában lenne, vagy azzal rendelkezik, továbbá nem csatolta az engedélyt az elutasító válaszhoz annak alátámasztásaként.

A kérelmező vitatta az ajánlatkérő „sajátos” jogértelmezését az el nem bíralt ajánlattevők kötöttségének megszűnéséről. Az ajánlatkérő amennyiben módosítja az összegezést vagy a Kbt. 80. § (4) bekezdésének második tagmondata alapján másodszor is módosítja az összegezést, akkor az eredeti eljárást lezáró döntését visszavonja, visszalép bírálati szakaszba és újakezdi az ajánlatok bírálatát. Ez abban az esetben is igaz, ha egy érvényes ajánlat érvénytelenségét állapítja meg, szintúgy, amikor egy el nem bíralt ajánlattevő ajánlatát vonja be a bírálat körébe. Ha nem így lenne, akkor a közbeszerzési eljárások nagyrésze eredménytelenül kellene végződjön, amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlata később érvénytelen lett, mert az ajánlatkérő nem hirdetett második helyezett ajánlattevőt az összegezésben. A közbeszerzési joggyakorlat egységes abban a kérdésben, hogy az el nem bíralt ajánlattevő ajánlati kötöttsége „helyreáll”, amikor az ajánlatkérő visszalép bírálati szakaszba és bevonja a bírálatba ajánlattevő ajánlatát. A kérelmező régóta résztvevője közbeszerzési eljárásoknak és még egy esetben sem tapasztalt olyat, hogy a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerinti el nem bíralt ajánlattevői státusza miatt kizárt lett volna számára egy közbeszerzési szerződés elnyerése pusztán abból az okból, hogy a Kbt. csak a nyertes ajánlattevő esetében rendelkezik arról, hogy ajánlati kötöttsége meghosszabbodik az összegezéstől számított 30 nappal - megjegyezve azt is, hogy éppen ezen összegezés kerül az ajánlatkérő döntése alapján visszavonásra, módosításra, így a kötöttség körében már önmagában ezért sem hivatkozható.

Amennyiben az el nem bíralt ajánlattevő ajánlati kötöttsége megszűnik az ajánlatkérő szerint, úgy a Kbt. 70. § (2) és (2a) és a Kbt. 165. § (12) bekezdése alapján biztosított lehetőséggel élve, felhívhatta volna a kérelmezőt, hogy fenntartja-e az ajánlati kötöttségét. A kérelmező nyilatkozatának ismeretében reális lehetősége lett volna eredményessé nyilvánítani az eljárást, önmagában is jogsértő, hogy az ajánlatkérő anélkül hoz döntést a kérelmező ajánlati kötöttségének feltételezett hiányára alapozva, hogy a kötöttség fenntartásáról magát az érintett gazdasági szereplőt megkérdezte volna.

Tekintve, hogy a kérelmező potenciális nyertes ajánlattevővé válása érdekében élt az előzetes vitarendezés, iratbetekintés lehetőségével, az ajánlatkérőnek azt kellett volna vélelmeznie, hogy a kérelmező ajánlati kötöttségét fenn kívánja tartani.

Amennyiben a Döntőbizottság úgy dönt, hogy nem jogszerű a döntés az eljárás eredménytelenítésekor és megsemmisíti a döntést, akkor a Kbt. 165. § (12) bekezdését alkalmazásával az ajánlatkérőnek a kérelmezőt fel kell hívnia nyilatkozattételre arról, hogy ajánlatát fenntartja-e. Kérelmező szerint ez is bizonyítja, hogy nem diszkriminálja a jogszabály azokat az ajánlatokat, amelyek az értékelés eredményeként el nem bíralt ajánlatoknak minősülnek. Ha az ajánlatkérő visszalép a lezárt bírálati szakaszba, akkor az ajánlatok értékelését is el kell végeznie, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, így a kérelmező ajánlata lesz értékelés alapján a legkedvezőbb és mint egyetlen ajánlat, a kötöttsége is fennáll.

A fentieket erősíti meg a Közbeszerzési Döntőbizottság D.358/33/2021. számú határozata, amely az el nem bíralt ajánlattevő ügyfélképességéről rendelkezik: „A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő és az érdekelt kifogását, amelyben a Kbt. 81. § (5) bekezdése alapján elvégzett értékelésre tekintettel a kérelmező ügyfélképességét vitatták az 1., 2. és 4. részek

tekintetében. A Kbt. 81. § (5) bekezdésének ajánlatkérői alkalmazására tekintettel nem mondható ki, hogy a kérelmező nem rendelkezik közvetlen jogi érdekekkel az eljárás eredményének a kifogásolására, a kérelmezőnek a szerződés elnyerésére való esélye nem szűnt meg.”

A további eredménytelenségi indok körében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérőnek reális lehetősége volt egy eredményes eljárást lefolytatni, mivel a kérelmező az ajánlatának bírálatát követően – figyelemmel arra a tényre, hogy ajánlati ára a rendelkezésre álló anyagi fedezetnek megfelelt – az eljárásban érvényes és nyertes ajánlattevőnek kihirdethető lett volna. Nem értékelhető a kérelmező terhére az a körülmény, hogy ajánlatának érvényességének és nyertességének kimondásához az ajánlatkérőnek második alkalommal is módosítania kellett volna az összegezést. A kérelmező megjegyezte, hogy az összegezés és a módosított összegezés megküldése között 21 naptári nap telt el – amely már önmagában jogsértő -, így arra való hivatkozás, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatának bírálatára már nem lett volna ideje, minden jogi alapot nélkülöz. Kérelmező szerint, ha így járt volna el az ajánlatkérő, akkor nem is merülhetett volna fel az összegezés második alkalommal történő módosítása, amire az ajánlatkérő hivatkozik, mint annak a „korlátlan joggal történő módosításra” kérelmező megjegyezte azt is, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdés utolsó tagmondata a korlátja – ahogy azt ajánlatkérő is idézi – az összegezés módosításának és jogszabály épp úgy fogalmaz, hogy „a 79. § (4) bekezdésében foglalt határidőn túl is megteheti az e bekezdés szerinti cselekményeket és módosíthatja az összegezést, ha a szerződés megkötésére még nem került sor.” Tekintettel arra, hogy a szerződés megkötésére nem került sor, és az eredménytelen eljárás jogszabályi feltételei nem álltak fenn, az ajánlatkérő jogszerűen módosíthatta volna esetlegesen második alkalommal is az összegezést. Ezért a kérelmező számára elfogadhatatlan az a magyarázat, hogy az ajánlatkérőnek nincs korlátlan joga az összegezés módosítására, továbbá az eljárás visszahelyezésére bírálati szakaszba.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdésének a) pontját azzal, hogy úgy nyilvánította az eljárást eredménytelennek erre hivatkozva, hogy annak jogszabályi feltételei nem állnak fenn és az ajánlatkérő által felhozott tények alapján nem teljesülnek.

A kérelmező a második kérelmi elemében fenntartotta a III. számú előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat. A kérelmező szerint egy eredménytelenségi indokot nem lehet csak egyetlen ajánlattevő vonatkozásában megállapítani, mivel az eljárás minden ajánlattevő vonatkozásában eredménytelen. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezésre adott válaszában ezzel egyben elismeri, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti eredménytelenségi indok jogellenesen került megjelölésre a módosított összegezésben. A nyertes ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelené nyilvánította, ajánlatát sem az értékelés, sem a bírálat, sem a szerződéskötés szempontjából nem kell figyelembe venni, ezért arra hivatkozni, hogy a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti eredménytelenségi indokot a nyertes vonatkozásában alkalmazta, mely eredménytelenségi indok alpból feltételez egy magas árat, amely áron a szerződéskötés megtörténne, egy érvénytelen – és egyébként olcsóbb – ajánlat esetében nem értelmezhető. A Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti eredménytelenségi ok azért sem hivatkozható jogszerűen egyik ajánlat esetében sem, mert az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (7) bekezdése szerinti kötelezettségnek megfelelő felvilágosítás kérését egyik ajánlattevő vonatkozásában sem küldött meg. Az ajánlatkérő nem biztosította a kérelmezőnek a lehetőséget, hogy bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, amelynek alapján a szerződéskötés nem okozna a (2) bekezdés h) pontja szerinti alapvető sérelmet. Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontját és a Kbt. 75. § (7) bekezdését, mivel

a módosított összegezés megküldését megelőzően a tervezett döntés indokainak közlésével, nem hívta fel felvilágosítás kérése útján a kérelmezőt, hogy bemutassa az általa ajánlott ár, illetve annak összetevője arányosságát, továbbá a (2) bekezdés h) pontja alkalmazásának részletes indokait a módosított összegezésben nem ismertette.

A kérelmező indítványozta a jogsértések megtörténtének megállapítását és kérte, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró, módosított összegezés szerinti döntését, egyúttal a Kbt. 165. § (3) bekezdésének a) pontja alapján kötelezze az ajánlatkérőt az eljárás tekintetében a kérelmező ajánlata vonatkozásában a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő bírálat elvégzésére.

12. Az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra 2024. december 23-án a kérelmező előadta, hogy az abban foglalt elkésztési és ügyfélképességére vonatkozó eljárási kifogásokat alaptalannak tartja. A III. előzetes vitarendezési kérelemben kifejezetten szerepel az a javaslat, hogy az ajánlatkérő a kérelmező részére biztosítsa a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás lehetőségét, illetve módosítsa az összegezést és a kérelmező ajánlatát jelölje meg nyertesként, tehát a jogorvoslati kérelem nem késett el. Az ügyfélképessége tekintetében kiemelte, amennyiben a Döntőbizottság helyt ad és a jogszerű helyzet helyreállítására kötelezi az ajánlatkérőt, a kérelmező határozottan kedvezőbb helyzetbe kerül, ez esetben sor kerül az eredménytelenségre vonatkozó döntés megsemmisítésére és a kérelmező ajánlatának bírálatára és adott esetben nyertes ajánlattevőként való kihirdetésére. Az ajánlatkérő nem hivatkozhat olyan okra az ügyfélképesség hiánya körében, mely ok nem jogszabályi rendelkezésből, hanem éppen a saját mulasztásából, jogsértéséből fakad, éppen ezért a jogorvoslati kérelem tárgyát is képezi. Az ajánlatkérőnek az ajánlati kötöttség tekintetében tett megállapításai sem értelmezhetőek, az ajánlatkérő egyetlen alkalommal sem tett az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó felkérést, melyre a kérelmező megerősíthette volna, hogy kötöttségét fenn kívánja tartani.

A jogorvoslati kérelem alaptalanságával kapcsolatos ajánlatkérői észrevételekre kifejtette, hogy az ajánlatkérő nem vált általánosságban, teljes mértékben képtelenné a szerződéskötésre, csupán arról győződött meg (utólag, az eredeti összegezés megküldését követően), hogy az eredetileg nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata nem megfelelő, érvénytelen, így vele szerződés nem köthető. A jogszerű helyzet éppen azzal lett volna visszaállítható, ha az eljárás eredményessé tétele érdekében az ajánlatkérő elvégzi a szükséges bírálati cselekményeket, amelyeket elmulasztott, majd saját mulasztását nevezi meg olyan okként, amely miatt képtelen a szerződéskötésre.

Az ajánlatkérő azon érvelése, hogy „a műszaki tartalom felülvizsgálta szükséges a megismételt beszerzési eljárásban”, a Kbt. 28. §-ába ütközően, nem megfelelően készítette elő a közbeszerzési eljárást, megint csak nem lehet megfelelő indok az eljárás eredménytelenné nyilvánítására egy olyan helyzetben, ahol van benyújtott, bírálható, adott esetben megfelelővé és nyertessé nyilvánítható ajánlat.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja és a Kbt. 75. § (7) bekezdése körében arra hivatkozott, hogy semmilyen szempontból nem köthető a Kbt. 75. § (7) bekezdéséhez a nyertes alacsonyabb árú ajánlata, különösen, mert tudomása szerint az ajánlatkérő a nyertestől sem kért a Kbt. 75. § (7) bekezdése szerinti felvilágosítást, továbbá a módosított összegezésben az ajánlatát egyéb okból érvénytelenné nyilvánította, így a Kbt. 75. § (5) bekezdés h) pontja szerinti eredménytelenségi

ok alkalmazása - felvilágosítás kiküldése nélkül és már más okból érvénytelen ajánlat esetében - fogalmilag is kizárt.

Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során olyan mulasztásokat követett el, amely miatt nem érzékelte, hogy az eredetileg nyertesként megjelölt ajánlattevő ajánlata műszakilag nem megfelelő, lényeges elemeket nem tartalmaz, ezáltal volt közel félárral árazható a reális piaci árakhoz képest. Nem a kérelmező ajánlati ára kiugróan magas a nyertes árához képest, hanem a nyertes által megajánlott műszaki tartalom volt olyan szinten nem megfelelő, hogy az arra tett ajánlati ár össze sem hasonlítható egy műszaki előírásoknak megfelelő eszköz piaci árával.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő 2024. december 10-én elsődlegesen eljárási kifogásokat terjesztett elő, a jogorvoslati kérelem elkésettsége és a kérelmező ügyfélképessége körében. Állította, hogy a kérelmező az első összegezést követően előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmeiben sem vitatta, hogy az ajánlata nem került elbírálásra, kizárólag a nyertes ajánlat érvényességének megállapítását találta jogsértőnek, nem vitatta az összegezés VI.1.10. pontjában foglaltakat, az összegezés ezen pontját és annak rendelkezéseit nem kifogásolta. A kérelmező már az első összegezésből tudomást szerzett arról, hogy ajánlata nem került bevonásra a bírálatba, de ennek elmaradását nem támadta. Az összegezés hivatkozott VI.1.10 pontja és annak tartalma 2024. október 17-e óta változatlan, ezen időponthoz képest a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő, 2024. október 28-án letelt, a kérelem elkésett.

A fentiek okán a kérelmező ügyfélképessége sem állapítható meg a jogorvoslati kérelem körében, az eljárás eredménytelenségének megállapítását ezért nem támadhatja, mert nem kerülhet kedvezőbb helyzetbe a kérelemnek való helytadás esetén sem és nem áll fenn az ajánlatkérő magatartása és a kérelmező érdeksérelme közötti ok-okozati összefüggés. A kérelmező abban az esetben sem kerül sem szerződéskötési pozícióba, se nem lesz nyertes ajánlattevő, ha esetlegesen a kérelmének a Döntőbizottság helyt adna, mert az ajánlata nincs elbírálva és esély csak akkor nyílna meg a szerződéskötésre, ha a kérelmezővel szemben kizáró ok nem áll fenn, az ajánlata tartalmazza az előírt dokumentumokat, az ajánlat műszaki tartalma megfelel az előírásoknak, megfelelően teljesíti az esetleges hiánypótlásokat, indokoláskéréseket és a feltételes közbeszerzési eljárásban a szükséges kötelezettségvállalást ajánlatkérő megkapja. Nincs és nem is lehet közvetlen összefüggés tehát a jogorvoslati kérelem és a kérelmező szerződéskötése között, tekintettel arra, hogy többszörös eljárási cselekmények és külső körülmények után sem bizonyos, hogy egyáltalán ajánlatkérő és a kérelmező szerződéskötési kapcsolatba kerülhet.

A kérelmező azért sem kerülhet szerződéskötési helyzetbe, mert a Kbt. 131. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatának kötöttsége az összegezés megküldésének napjával, 2024. október 17-vel megszűnt, azaz kötöttséggel nem terhelt, de ez egyben azt is jelenti, hogy ajánlatkérő szerződéskötési kötelezettsége is megszűnt.

Hivatkozott a Kúria Kfv.III.37.928/2015/4. számú ítéletére, melyben a Kúria nem fogadta el a KDB azon álláspontját, hogy nincs jelentősége az ügyfélképesség vizsgálatának. „Hangsúlyozza a Kúria, hogy az ügyfélképesség, ebből eredően az eljárásban résztvevő ügyféli kör tisztázása alapvető és kiinduló eljárási cselekmény, minden egyebet megelőz, ennek elmulasztása tehát valóban súlyos, az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértésnek minősül. Különösen így van ez akkor, ha az ügyfélképesség tekintetében az eljárásban szereplő

másik ügyfél kifogást terjeszt elő, és a hatóság ennek ellenére sem vizsgálja meg – és indokolja – a kifogásolt résztvevő jogosultságát arra, hogy – például, mint a jelen eljárásban – eljárást megindító kérelmet nyújthat-e be, jogorvoslati eljárást kezdeményezhet-e egyáltalán.

A jogorvoslati kérelem körében érdemben az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását és arra hivatkozott, hogy sem az első sem a módosított összegezésben nem nevezte meg a kérelmezőt, ajánlatát nem bírálta el „a Kbt. 81. § (5) bekezdésére tekintettel egyéb el nem bíralt ajánlattevő”-ként szerepel, ismertette az ajánlatának értékelési szempontra tett vállalásainak értékelési pontszámait. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító dokumentumokban hivatkozott a Kbt. 81. § (4) és (5) bekezdésére, a kérelmező ajánlatát csak az értékelési szempontra tett vállalás mértékéig vizsgálta, az összegezésben nem hirdetett második helyezettet a kérelmező ajánlatát az összegezés V.2.2.) Az érvényes ajánlatot tevők továbbá annak V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pontjában sem nevesítette.

A módosított összegezésben az eredménytelenség indokát arra alapította, hogy egyrészt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont]. Továbbá az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak egyes összetevői alapján megállapítható, hogy a szerződéskötés a 2. § (4) bekezdésében foglalt alapelv súlyos sérelmét valósítaná meg. [Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pont]. A nyertes ajánlatát érvénytelennek nyilvánította, figyelemmel a szakmai ajánlatának ajánlati kötöttségére, amelynek hiánypótlása nem megengedett, ezért az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlatkérő állította, hogy az eljárás eredménytelensége a kérelmező által benyújtott I. előzetes vitarendezési kérelemmel összefüggésben, annak helyet adva, az ajánlatkérőnek arra adott válaszával szoros ok-okozati viszonyban állva következett be. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező előtt nyilvános, továbbá vitathatatlanok voltak azon tények, események, cselekmények, melyek az 1. ajánlati rész eredménytelenségéhez vezettek.

Az ajánlatkérő számára a vitarendezéssel érintett ajánlattevő által benyújtott felvilágosítás, hiánypótlás dokumentumai alapján (azokat értékelve) a további jogsértést (feltételezett jövőben aláírandó jogsértő szerződéskötés) megelőzendő nem maradt más jogszerű lehetősége, mint a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánítása – azzal az egyértelmű szándékkal, hogy az eredménytelen ajánlati rész tekintetében megismételt közbeszerzési eljárást fog lefolytatni. Az érintett ajánlati rész eredménytelenné nyilvánítása mellett a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb érvényes (és elbírálhat 2. helyen álló) ajánlat hiányában az ajánlatkérő szerződés megkötésére nem képes.

A Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjában hivatkozott konjunktív feltételek kapcsán rögzítette, hogy az ajánlattételi határidőt lejártát követően megismert ajánlatok műszaki tartalma és azok értékének jelentős mértékű különbségére tekintettel (PREMED Pharma Kft. ajánlati ára nettó 76.745.000,- HUF és Carl Zeiss Technika Kft. ajánlati ára nettó 143.527.192,- HUF), a benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek sokasága, azok műszaki tartalma alapján az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásának hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva – a műszaki tartalom felülvizsgálta szükséges a megismételt beszerzési eljárásban, hiszen még a nyertes ajánlattevő is úgy nyilatkozott, hogy számára sem volt ismert korábban a beszállítói lánc módosulása, az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső fenti körülményekre

tekintettel, általa előre nem látható fentiekben ismertetett körülmények miatt, a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy – ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.3.) További információk 21. pontjában rögzítette azon ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső objektív feltételeket, melyek mentesítik a feleket az ajánlati kötöttség és a szerződés teljesítése alól. Az ajánlatkérő ezen körülmények tekintetében rögzítette azt az időpontot is, 6 hónap („Amennyiben a szerződés hatályba lépésére annak aláírásától számított 6 hónapon belül nem kerül sor, úgy a felek mentesülnek az ajánlati kötöttség alól és a szerződés teljesítésére nem kötelezhetőek. Ebben az esetben a felek követelést egymással szemben semmilyen jogcímen nem érvényesíthetnek.) amely időtartam alatt rajta kívülálló okból bekövetkezhetnek. Az ajánlatkérő álláspontja szerint, amennyiben a szerződés megkötésére – aláírására nem kerül sor, úgy ezen feltételek sem következhetnek be a jövőben – így ezen körülményekre az ajánlatkérő az eljárás eredménytelensége során sem hivatkozhat jogszerűen.

A Kbt. 131. § (5) bekezdésében foglaltak alapján az ajánlatkérő szerint a kérelmező ajánlatának kötöttsége az összegezés megküldésének napjával, 2024. október 17-vel megszűnt, azaz kötöttséggel nem terhelt, az eljárásban az összegezés megküldésére 2024.10.17. napján került sor.

Az ajánlatkérő a Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja és a (7) bekezdés megsértése körében előadta, hogy az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. A Kbt. 75. § (2) bekezdés h) pontja szerinti eredménytelenségi indokot az ajánlatkérő nem a kérelmező vonatkozásában állapította meg, hanem a korábbi értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő vonatkozásában – tekintettel arra is, hogy a közbeszerzési eljárásban lefolytatott bírálati cselekmények alapján a szerződéskötés a kérelmező vonatkozásában nem merült fel. A hivatkozott rendelkezés szerint az eredménytelenségi okot kizárólag a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlatában megadott ár vagy annak összetevői alapján lehet alkalmazni, márpedig a jelen eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot nem a kérelmező adta. A Kbt. 75. § (2) bekezdés h.) pontja nem az érvényes vagy nyertes ajánlattevőhöz, hanem a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevőhöz köti az alkalmazhatóságot, függetlenül az ajánlat érvényességétől.

Az ajánlatkérő a hivatkozott rendelkezést saját diszkrecionális jogkörében eljárva alkalmazza, e körben senki nem jogosult ajánlatkérő helyett döntést hozni.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia. Az ajánlatkérő tudomásán túli, előre nem látható körülményke és módosulások viszont nem eredményezhetik azt a helyzetet, hogy egy 76 millió forintos és egy 143 millió forintos eszköz között kell ajánlatkérőnek döntenie, mert - az ajánlatkérő és meg az ajánlattevő által sem ismert, előre nem látható - megváltozott piaci helyzetre tekintettel újra kell fogalmazni a műszaki követelményeket és újfent piackutatást kell lefolytatni a potenciális ajánlattevők körének meghatározására, és az új műszaki tartalomhoz, új indikatív árajánlattal kell majd meghatározni a becsült értéket. Az ajánlatkérő éppen akkor követett volna el jogsértést és sértette volna meg a Kbt. 2. § (4) bekezdését, ha nem minősíti eredménytelennek az eljárást. A kérelmező jogorvoslati kérelme éppen azzal az abszurd céllal született, hogy belekényszerítse ajánlatkérőt egy, a közpénzek felhasználásának

elveit sértő megállapodásba, ezen törekvése nyilvánvalóan megalapozatlan, jogorvoslati kérelme nem foghat helyt.

14. Az ajánlatkérő 2024. december 14-én érkezett észrevétel kiegészítésében a bírósági gyakorlatot idézte az ügyfélképeség fennállásának vizsgálatára vonatkozóan és ismét kiemelte, hogy a kérelmező ajánlati kötöttsége lejárt, ezért az ajánlatkérő is szabadul ajánlati kötöttségéből, egyebekben megismételte a korábbi észrevételében előadottakat.

15. Az ajánlatkérő harmadik nyilatkozata 2025. január 2-án érkezett, melyben a Döntőbizottság felhívására az eljárása előkészítése körében csatolt iratokat (előterjesztés, indikatív ajánlatok, becsült érték és fedezet meghatározása) és ugyanazon érveket ismételte meg a már előadott eljárás kifogások körében és az eredménytelenség okai és azok igazolása körében, mint a korábbi észrevételében. Hivatkozott a felhívásban megjelölt pontjára és arra, hogy a kérelmező ajánlati kötöttsége lejárt. Kiemelte, hogy nincs korlátlan joga az összegezés módosítására.

Hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Tanácsa által elfogadott és hatályba léptetett Közbeszerzési Etikai Kódexére (mely a közpénzek hatékony felhasználásának, a köztalán védelmének, a közbeszerzési eljárások tisztaságának előmozdítása érdekében került megalkotásra, a közbeszerzési eljárások résztvevői - ajánlatkérők és gazdasági szereplők - részére ad kellő iránymutatást arról, hogy a közbeszerzésben résztvevők miként tanúsíthatnak a közbeszerzési eljárások során etikus magatartást.)

Idézte a Kódex rendelkezéseit, mely szerint többek között az alaptalan jogorvoslati kérelmek az ajánlatkérőt akadályozzák a közpénzek gyors és hatékony elköltésében. A hatékony és felelős közpénzekre vonatkozó gazdálkodás alapelve és annak betartása, érvényre juttatása az ajánlatkérőre vonatkozóan határoz meg, ír elő kötelezettséget, annak diszkrecionális körébe utalva a hivatkozott alapelvnek való megfelelést, vizsgálatot, mind a közbeszerzési eljárás előkészítése, annak bonyolítása és annak eredménye tekintetében a közbeszerzés teljesítése alkalmával. Ezért a hatékony és felelős pénzgazdálkodás kérdésében sem az ajánlattevő/kérelmező, sem a Döntőbizottság, sem a bíróság nem dönthet az ajánlatkérő helyett. Sem a kérelmező, sem a Döntőbizottság nincs abban a jogi pozícióban, hogy rávegye ajánlatkérőt arra, hogy közel 150 millió forint értékben kössön szerződést egy olyan helyzetben, amikor lehet, hogy a közbeszerzés tárgya sokkal olcsóbban is beszerezhető, mert ezek a folyamatok éppen a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapelvvel ellentétes irányba hatnának.

Az ajánlatkérő kellő alaposítással és körültekintéssel járt el a Kbt. előírásai szerint a beszerzés tárgyának meghatározásakor, annak becsült értéke megállapítása és dokumentálása során. A Kbt. 28. § (4) bekezdésére alapítva előzetes piaci konzultációra vonatkozó felhívást tett közzé a tárgyában lefolytatni kívánt közbeszerzési eljárást megelőzően (EKR000228112024 és EKR001213982024). Az előzetes piaci konzultáció során közzétette a közbeszerzés tárgyát, a műszaki leírás tervezetét, valamint a szerződés tervezetét a 63/2022.(II.28.) Korm. rendelet 1. § (5) bekezdés a) pontja alapján. A beszerzés tárgyának végleges műszaki tartalmát a gazdasági szereplők észrevételei alapján határozta meg, véglegesítette azokat. Az ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott előzetes vitarendezési kérelmek benyújtását követően a nyertes által csatolt dokumentumokból szembesült a rajta kívül álló, előre nem látható okkal, hogy a nyertes által megajánlott eszközhez tartozó megajánlott kamera típusa Európában már nem elérhető. Az ajánlattevő a termék forgalmazásának megszűnését a gyártó cég nyilatkozatával is igazolta.

A hivatalbóli kiterjesztés

16. A Döntőbizottság a 2025. január 9. napján kelt D.755/16/2024. számú végzésével a fenti tárgyú közbeszerzési eljárást érintő jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján

kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján megfelelő volt-e a közbeszerzési eljárás előkészítése és az alábbi értékelési részszerzőpontok megfeleltek-e a Kbt. 76. § (1) bekezdésében foglalt azon előírásnak, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban megfelelően meghatározta-e azokat a szerzőpontokat, amelyek alapján a számára gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja:

- a felhívás 5.1.10 pontjában rögzített MK2 értékelési részszerzőpont: Két teljesen független (redundáns) világítási rendszer. (elektronika, izzó) Azonnal átváltható tartalék rendszerre, ha az elektronika vagy az izzó meghibásodik. (igen/nem)

- a felhívás 5.1.10 pontjában rögzített MK3 értékelési részszerzőpont: Külső képforrás bevetítése a fő operatóri okulárba, neuronavigációs rendszer képe az operátor okulárjába vetíthető és a mikroszkópos képpel átfedhető. (igen/nem).

A kérelmező észrevétele a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában

17. A kérelmező 2025. január 13-án érkezett nyilatkozatában kifejtette, hogy az MK2 értékelési részszerzőpont a magasabb kategóriás termékek jellemzője, alapvetően a betegbiztonságot szolgálja, mert az operációt nem kell megszakítani az égő kiégése miatt. Az égő kiégése egy nem tervezhető meghibásodás, természetes jelenség, amely váratlanul bekövetkezhet az operáció során is. Tovább fokozza a biztonságot, ha a lámpa elektronika is redundánsan van megoldva. Ennek egyik gyártó részére sincs műszaki akadály a technológia mai szintjén, mindkét ajánlattevő „Igen” megajánlást tett az értékelési szerzőpontra, az értékelési szerzőpontnak az előírása szakmailag teljesen megalapozott és elősegíti a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztását. Az MK3 értékelési részszerzőpontnak megfelelő funkcióval való ellátása évtizedek óta műszakilag megoldható bármely gyártó számára. A mikroszkóppal dolgozó sebész számára az az előnye, hogy nem kell kinéznie a mikroszkópból egy külső monitorra annak érdekében, hogy a más képalkotó eljárásokkal (MR, CT) felvett képet meg tudja vizsgálni, ezzel a tumor pontos pozícióját műtét közben tudja ellenőrizni. A jelen közbeszerzési eljárásban mindkét ajánlattevő „Igen” megajánlást tett az értékelési szerzőpontra, ennek előírása véleménye szerint szakmailag teljesen megalapozott és elősegíti a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat kiválasztását. Jogorvoslati kérelmében foglaltakat fenntartva kérte az ajánlatkérő által elkövetett jogsértések megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában

18. Az ajánlatkérő 2025. január 14-én érkezett észrevételében előadta, hogy a gazdasági szereplők részére rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumok biztosították, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni, a közbeszerzési eljárást a Kbt. 28. §-ának megfelelő alaposággal készítette elő és annak során törekedett a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyra tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az eljárás megindítását megelőzően a verseny szintjének növelése érdekében (az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentése érdekében) előzetes piaci konzultációt folytatott le, melynek során publikus módon feltöltötte, lehetővé tett a gazdasági szereplők részére a beszerzés tárgyának, műszaki tartalmának, szerződéstervezetének megismerését, illetve véleményezését.

Nem vitathatóan, a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó gazdasági szereplő jogsértést követett el, ezért lett ajánlata érvénytelen. Nem vitathatóan a benyújtott dokumentumokból az is megállapítható volt, hogy az előírt műszaki tartalom nem tartható ezen ajánlattevő részéről, mert az általa ismert ellátási lánc megszűnt. Az sem vitatható, hogy az ajánlatkérő által előre nem látható műszaki tartalom módosulás, az ajánlatkérő által előre nem látható beszállítói lánc módosulása azt a helyzetet teremti meg, hogy az egyes ajánlatok egyes elemei nem lesznek összehasonlíthatóak. Nem vitathatóan, a közbeszerzésben benyújtott ajánlat ajánlati árának elemei változnak akkor, amikor az adott kötelezően előírt műszaki tartalmat a legkedvezőbb ajánlattevő mégsem tudja biztosítani, így az ajánlatának tartalmi elemei oly módon módosulnak, hogy ajánlatkérő nem tudja már az eredeti tartalomra megkötni a szerződést. Az ajánlatkérő tudomásán túli, előre nem látható körülményke és módosulások viszont nem eredményezhetik azt a helyzetet, hogy egy 76 millió forintos és egy 143 millió forintos eszköz között kell ajánlatkérőnek döntenie, mert – az ajánlatkérő és meg az ajánlattevő által sem ismert, előre nem látható - megváltozott piaci helyzetre tekintettel újra kell fogalmazni a műszaki követelményeket és újfent piackutatást kell lefolytatni a potenciálkís ajánlattevők körének meghatározására, és az új műszaki tartalomhoz, új indikatív árajánlattal kell majd meghatározni a becsült értéket.

Ellenezte a hivatalbóli kiterjesztő végzés tartalmát, és újabb eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert álláspontja szerint a D.755/16/2024. számú végzés jogsértő.

19. Hivatkozott a Kúria Kfv.III.37.928/2015/4. számú ítéletére, amely alapján a Kúria, nem fogadta el a Döntőbizottság azon álláspontját, hogy hivatalból kiterjesztette az eljárást, és emiatt nincs jelentősége az ügyfélképesség vizsgálatának. „Hangsúlyozza a Kúria, hogy az ügyfélképesség, ebből eredően az eljárásban résztvevő ügyféli kör tisztázása alapvető és kiinduló eljárási cselekmény, minden egyebet megelőz, ennek elmulasztása tehát valóban, súlyos, az ügy érdemére kiható eljárási jogszabálysértésnek minősül. Különösen így van ez akkor, ha az ügyfélképesség tekintetében az eljárásban szereplő másik ügyfél kifogást terjeszt elő, és a hatóság ennek ellenére sem vizsgálja meg – és indokolja – a kifogásolt résztvevő jogosultságát arra, hogy – például, mint a jelen eljárásban – eljárást megindító kérelmet nyújthat-e be, jogorvoslati eljárást kezdeményezhet-e egyáltalán. Egy másik esetben pedig úgy fogalmazott az eljáró bíróság, hogy „Az eljáró tanács nem élhet a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségével abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelmet vagy hivatalbóli kezdeményezést eljárásjogi akadály miatt vissza kell utasítani vagy a jogorvoslati eljárást meg kell szüntetni. A fennálló eljárásjogi akadály végett a Döntőbizottság érdemben tehát nem vizsgálhatta a jogorvoslati kérelem második és a harmadik elemeit, illetve a kérelmező ügyfélképességének hiánya okán a második kérelmi elem kapcsán már nem vizsgálta a jogorvoslati határidő megtartottságát sem, hiszen az jelen esetben nem bírt relevanciával.” A Döntőbizottság a Kbt. rendelkezései értelmében főszabály szerint a jogorvoslati kérelemhez, illetve hivatalbóli kezdeményezéshez kötötten jár el, és nem általánosságban vizsgálja meg a lefolytatott közbeszerzési eljárást. A jogorvoslati eljárás során folytatott vizsgálat kiterjesztésére akkor szokott sor kerülni a Kbt. rendelkezései alapján, amennyiben a felmerülő jogsértés akadályát jelenti a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának. A kérelmező közvetlen jogos érdekének hiánya nem pótolható a jogorvoslati eljárás kiterjesztésével. A jogorvoslati eljárás kiterjesztésének alapvető feltétele a jogorvoslati eljárás eljárásjogi feltételeinek fennállása. Jelen esetben a kérelmező közvetlen és jogos érdeksérelmének hiánya, ügyfélképességének hiánya, aggálytalanul megállapítható a korábban előterjesztett nyilatkozatok és dokumentumok alapján. A Döntőbizottságnak nincs büntetőbírói szerepe, mint ahogyan olyan szerepe sincs,

hogy általánosságban felügyelje egy közbeszerzési eljárás törvényességét. A fenti bírósági ítéletek ismertetében felhívta a Döntőbizottságot, hogy tartózkodjon a szándékosan jogsértő magatartástól!

A kérelmező közvetlen és jogos érdekvédelmének fenn nem állása körében hivatkozott továbbá az Országos Kórházi Főigazgatóság által kiküldött tájékoztató levélre (OKFŐ/3844-1/2025), mely szerint az OKFŐ – a Magyar Kormány döntését követően - teljes kötelezettségvállalási tilalmat rendelt el, a 2025. évi költségvetés végrehajtása során, a kiegyensúlyozott költségvetési gazdálkodás fenntartása érdekében speciális szabályrendszert kell alkalmazni a kötelezettségvállalásokra. További intézkedésig, 2025. január 1. napjától a Felhalmozási előirányzat terhére – ide tartoznak az új gépek beszerzései is - kötelezettség nem vállalható, közbeszerzési eljárás nem indítható még feltételes sem. Ebből következően álláspontja szerint hiába is semmisítené meg a Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás lezáró döntést, a kötelezettségvállalási tilalom miatt, a közbeszerzési eljárást újból eredménytelennek kell minősíteni, és meg kell hozni ismét azt a döntést, amit már egyszer meghozott ajánlatkérő, azaz, hogy képtelenné vált a szerződéskötésre.

20. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság nyilatkoztassa a kérelmezőt az ügyfélképessége fennállásáról.

Indítványozta továbbá, hogy a Döntőbizottság haladéktalanul közölje az eljáró tanács tagjait, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek joga vitatni az egyes tanácsstagok elfogultságát, de erre csak akkor kerülhet sor, ha ismeri a tanács összetételét. Hivatkozott a Kbt. 147. § (1) bekezdésére, melynek értelmében a közbeszerzési ügyben nem járhat el az a közbeszerzési biztos, akivel szemben az Ákr. 22. § -ában meghatározott kizáró ok áll fenn.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása 2024. július 25-én került megindításra, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2024. november 25-én hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezéseit kellett alkalmazni. A Döntőbizottság elsődlegesen a hivatalbóli kiterjesztés körében folytatott le vizsgálatot, mivel az ajánlati felhívás jogszerűségének megítélése előfeltételét képezte a kérelmező jogorvoslati kérelmében foglaltak elbírálhatóságának.

Az ajánlatkérő eljárási kifogásokat terjesztett elő, melyben a kérelmező ügyfélképessége fennállását vitatta, valamint álláspontja szerint a kérelem vizsgálata elkésettség okán érdemben nem lehetséges. Ugyanezen eljárási kifogásokat előadta a hivatalbóli kiterjesztés körében is, állította, hogy a jogorvoslati eljárás kiterjesztése sem lehetséges, ha a kérelmező ügyfélképessége nem áll fenn, és a kérelem elkésett volta megállapítható.

22. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eljárás kiterjesztéséről szóló döntését megelőzően elvi síkon vizsgálta az ajánlatkérő által előterjesztett, a kérelmező ügyfélképességének hiányára vonatkozó érveit. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a jogorvoslati eljárás kiterjesztése körében az ajánlatkérő által precedensként idézett kúriai döntés óta a joggyakorlat megváltozott, figyelemmel arra is, hogy a 2011. évi régi Kbt.-t felváltotta a jelenleg is hatályban lévő törvény.

A Döntőbizottság a jelen eljárásban feltárt egyedi tényállás kapcsán kiemeli, hogy az ügyfélképesség vizsgálata azon okból sem lehetséges, mert a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemről nem döntött, az eljárást e vonatkozásban megszüntette, éppen ezért nem is bír relevanciával, hogy a jogorvoslati kérelem tekintetében rendelkezik-e ügyfélképességgel a

kérelmező. Ugyanakkor előrebocsátja a Döntőbizottság, hogy a hivatalbóli kiterjesztés nem szolgálhat a fenn nem álló ügyfélképesség vagy elkésett kérelem „pótlására”, ezért rendelkezik úgy a jogszabály, hogy akkor lehetséges, ha a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértésen túl, azon kívül is fennálló jogsértést észlel a Döntőbizottság. Hangsúlyos, hogy a kiterjesztés a Döntőbizottság adott tanácsának diszkrecionális jogköre, és a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekhez kötött, amely azonban nem írja elő a kiterjesztés alkalmazhatóságához eljárásjogi feltételek előzetes vizsgálatát, nem követeli meg, hogy a kérelmező ügyfélképességét, vagy a kérelem elkésetttségét a kiterjesztést megelőzően a Döntőbizottság vizsgálat tárgyává tegye.

Ezt az álláspontot támasztja alá a Fővárosi Törvényszék 103. K.700.818/2018/20. számú ítéletében, mely szerint „a szabályozásból látható, az eljárás kiterjesztése esetében a Kbt. 158. §-a a kérelemhez kötöttség szabályait átlépve biztosítja – feltételekkel – az alperes számára a vizsgálatot.” A Fővárosi Törvényszék 103.K.701.404/2021/13. számú ítéletében azonos álláspontra helyezkedett a hivatalbóli kiterjesztés körében. [26] A fenti szabályhoz fűzött jogalkotói indokolás szerint: „a törvény a hivatalbóli kiterjesztés esetében nem írja elő a kérelmező, hivatalbóli kezdeményező tekintetében megállapított jogvesztő jogorvoslati határidők alkalmazását, így a Döntőbizottság azoktól függetlenül élhet a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségével. A törvény arra sem tartalmaz megszorítást, hogy a folyamatban levő jogorvoslati eljárás során a Döntőbizottság mely időpontban alkalmazhatja a hivatalbóli kiterjesztés lehetőségét. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást lezáró döntés meghozataláig bármikor kiterjesztheti eljárását az általa vizsgáltakon túli jogsértésre. A törvény abban az esetben is mérlegelési jogot enged a Döntőbizottságnak az eljárás folytatására, ha a jogorvoslati kérelmet visszavonták, mivel a közbeszerzési eljárások jogszerűsége és tisztasága érdekében elengedhetetlen a nyilvánvaló jogsértések feltárása és szankcionálása.

[27] Az Alaptörvény 28. cikke szerint „a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályokcéljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabályalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

[28] A fentiek alapján tehát az Alaptörvénynek is megfelelően jogértelmezés szerint a Kbt. az eljárás során a határozat meghozataláig teszi lehetővé az alperes számára a kiterjesztés lehetőségét. A hivatkozott rendelkezés és annak indokolása is egyértelmű abban a tekintetben, hogy nem szükséges és nem is lehetséges a jogorvoslati eljárás megindítását célzó, illetve más mögöttes eljárási rendelkezéseknek a – megfelelő - alkalmazása, és a Kbt. más, határidőkre vonatkozó szabályai alkalmazásának sincs helye. Nem helytálló ezért a felperesek érvelése arra vonatkozóan, hogy az alperes a tudomásszerzés időpontjához képest mikor jogosult a kiterjesztés alkalmazására. Ilyen korlátozás a kogens fenti szabály tartalmát jogsértően leszűkíti. A felperesek indokai sem jogszabályi rendelkezéssel, sem hatósági, sem bírói, sem felsőbb bírósági gyakorlattal nem támaszthatók alá. A felperesek e vonatkozásban az Ákr.104. § (1) bekezdés a) pontjára, a Kbt. 2. § (7) bekezdésére, a Kbt. 152. § (1) bekezdésére alaptalanul hivatkoztak. Az alperes nem késett le határidőt, jogszerűen, törvényi határidőn belül terjesztette ki az eljárását, ezért az eljárás Ákr. 47. § (1) bekezdése a) pontja alapján történő megszüntetésének lehetősége nem merült fel.

[29] Nem állt fenn eljárásjogi akadály a kiterjesztés tárgya miatt sem, tekintve, hogy a kiterjesztés tárgyát képező eljárási cselekmény jogszerűsége a megállapított jogsértések vonatkozásában nem képezte a jogorvoslati kérelem részét, így a jogorvoslati eljárás tárgyát, ezért annak vizsgálatára és megállapítására az alperes csak a kiterjesztés eredményeként

juthatott el jogszerűen. Megvalósult ugyanakkor az a jogszabályi kitétel, amely a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgálaton túli jogsértést feltételez. A felperesek alaptalanul hivatkoztak arra, hogy már a vizsgálat tárgyát képezte a 19. számú kérdés és arra adott válasz, mert a jogsértés nem azonosítható az eljárási cselekménnyel magával, egy cselekmény több módon is jogsértő lehet, és olyan jogsértés, amely a kérelemben vagy kezdeményezésben nincsen megjelölve, kiterjesztés hiányában nem vizsgálható. Jelentősége van a más jogszabályhely megsértésének, mert a jogsértés az adott jogszabályhely rendelkezésében való ütközés révén valósul meg. Az alperesnek ezen a jogalapon sem kellett volna az eljárását az Ákr. 47. § (1) bekezdése a) pontja alapján megszüntetnie. Helytállóan hivatkozott ezért arra az alperes a védíratában, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdése és a Kbt. 148. § (3) bekezdés szerinti határidők a hivatalbóli kiterjesztésre nem vonatkoznak, a hivatalbóli eljárás során nem minősül sem kérelmezőnek, sem hivatalbóli kezdeményezőnek, és az eljárás korlátait a Kbt. 158. § (1) bekezdés tartalmazza, amely nem azonos a felperesek által hivatkozott jogvesztő határidőkkel. Arra is okszerűen utalt, hogy a felperesek részére a hivatalbóli kiterjesztést tartalmazó D.476/19/2020. számú végzés 2020. december 15-én közölve lett, azonban a kiterjesztéssel kapcsolatos észrevételeiket a rendelkezésre álló határidőn belül nem tették meg, így a jelen perben előadott kifogásaik helytállóságának ez is az akadályát képezi.

[30] Az Ákr. 125. § (1) bekezdése általános szabálya értelmében az eljárás költségét az viseli, akinél azok felmerültek. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján, akkor kötelezhető az ellenérdekű ügyfél az eljárási költségek viselésére, ha kérelemnek helyt adó döntést hozott az alperes. Az eljárási költségek tekintetében a bíróság megállapította, hogy a felperesek jogorvoslati kérelmét az alperes érdemben nem bírálta el, így annak nem is adott helyt. Jogszabályi-, és ténybeli alap hiányában tekintik magukat a felperesek az eljárás nyertesének, tévesen gondolják azt, hogy „kiterjesztés útján ugyan, de kérelmének helyt adó határozatszületett”. Az ajánlatkérőt nem lehetett a felpereseknél felmerült megbízási díj megfizetésére kötelezni. A határozat elégséges és helytálló indokát adta az eljárási költségről való döntésnek, e körben a tényállás megfelelően tisztázásra került. A felpereseket költségigényük érvényesítésétől az alperes nem fosztotta meg, annak ajánlatkérő terhére, vagy a hatóság terhére való érvényesítésére a jogszabály értelmében nem jogosultak. A fentiek alapján a felperesek arra is alaptalanul hivatkoztak, hogy az alperes jogszerűtlen módon a felperesek oldalán felmerült eljárási költségekről valójában nem rendelkezett.

[31] A fentiek alapján a felperesek alaptalanul hivatkoztak arra, hogy a kiterjesztésnek több eljárási akadálya is volt, ezért az az érvelésük, hogy az új eljárásban a kiterjesztés körében az eljárást meg kell szüntetni, és a költségigényről is rendelkezni szükséges is téves.”

23. A Döntőbizottság áttekintette az ajánlatkérő által hivatkozott, az ügyfélképesség fenn nem állására vonatkozó döntőbizottsági és bírósági döntéseket, amelyek nem tartalmaznak iránymutatást a hivatalbóli kiterjesztés esetén alkalmazandó eljárási cselekményekre, az ügyfélképesség, elkészttség vizsgálatára vonatkozóan a hivatalbóli kiterjesztés kapcsán. Az idézett döntések tényállása eltérő, egyrészt azért, mert nem került sor hivatalbóli kiterjesztésre a jogorvoslati eljárás során. A Kúria Kfv.III.37.928/2015/4. számú, valamint a Kfv.II.37.111/2015/9. számú, továbbá a Fővárosi Ítéltábla ajánlatkérő szerint precedens értékű és joggyakorlatot teremtő 3.Kf.27.566/2010/6. sz. ítélete is a 2011. évi Kbt. alapján hozott döntés alapján született. Kiemelendő továbbá, hogy a Kfv.III.37.928/2015/4. számú ítélet alapjául fekvő D.26/15/2015. számú jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelem első elemét a Döntőbizottság érdemben elbírálta, és az eljárás kiterjesztésére ezen túlmenően került sor, az adott tényállás tehát ez esetben is eltérő volt. A Kúria Kfv.III.37.647/2020/5. számú ítélete nem az ajánlattevő, hanem az egyéb érdekelt ügyfélképessége vizsgálatának irányait rögzítette. A

Kúria Kf.37.383/2019/5. számú, valamint a Kf.37.835/2019/4. számú ítéletei alapjául szolgáló tényállás szintén eltérő a jelen ügy tényállásától.

24. Egyebekben a Döntőbizottság érintőlegesen, elvi síkon a kérelmező ügyfélképessége vonatkozásában az alábbiakat rögzíti. A jogorvoslati jog súlyos mértékű korlátozását jelentené a konkrét esetben, ha az az ajánlattevő, aki az értékelési sorrendben második helyen áll, de ajánlata a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdése alapján nem került bírálatra, az eljárást véglegesen lezáró és eredménytelenséget eredményező ajánlatkérői indokokat ügyfélképességének hiánya miatt nem támadhatná. Ügyfélképességgel rendelkeznek a Kbt. 148. § (2) bekezdésében megjelöltek, így a kérelmező, mint ajánlattevő is, amennyiben jogát vagy jogos érdekét a Kbt.-be ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

A kérelmező, mint az eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevő az eljárást lezáró döntésben foglalt, egyébiránt valamennyi ajánlattevőre kiható eredménytelenségi indokolást támadhatja, hiszen azzal, hogy nem bírálta el az ajánlatkérő az ajánlatát, nem állapította meg annak érvénytelenségét vagy érvényességét, nem tekinthető abszolút kizártnak az ügyfélképessége, hanem vizsgálendő a jogos érdek fennállása a jogorvoslati kérelem benyújtására és az abban megjelölt jogsértés vitatására. Az eredménytelenség megállapítása valamennyi ajánlattevőre kihat, így azon ajánlattevőre is, amelynek ajánlata érvényességét vagy érvénytelenségét az ajánlatkérő nem állapította meg, pusztán azért, mert az ajánlatkérő az ajánlatát még nem bírálta el, nem zárható ki a jogorvoslat kezdeményezésére jogosultak köréből az eljárás eredménytelensége esetén. Ezen ajánlattevő ezért nyilvánvalóan a saját ajánlatának érvényességét/ érvénytelenségét nem is tudja támadni és alappal arra sem hivatkozhat, hogy az ajánlata miért nem került bírálatra, mert ezt a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglalt fordított bírálat intézménye lehetővé teszi az ajánlatkérő számára. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezért, amennyiben az eredménytelenségi jogcímek vizsgálatának eredményeként jogsértés megállapítására kerülne sor, az ajánlatkérő visszakerül bírálati szakba, ezzel pedig a kérelmező mindenképp kedvezőbb helyzetbe kerülne, mert legalább fennáll a lehetőség arra, hogy az ajánlatát az ajánlatkérő elbírálja és figyelemmel a fedezet összegére is reális esélye lehetne a szerződés elnyerésére.

25. A jogorvoslati kérelem elkésettsége körében, és ebből következően a kiterjesztés eljárásjogi akadályaként tett ajánlatkérői kifogásokat a Döntőbizottság nem vizsgálta, mert a jogorvoslati kérelemről nem döntött, egyébiránt az eredménytelenség ténye (amely a jogorvoslati kérelem tárgya volt) a módosított összegezésből jutott a kérelmező tudomására, amely ellen megfelelő határidőben előzetes vitarendezést kezdeményezett. A Döntőbizottság e körben is fenntartja azon álláspontját, hogy a kiterjesztésről való döntését megelőzően nem köteles az elkésettség, mint eljárásjogi kifogás vizsgálatára, ilyen kötelezettséget a Kbt. 158. § (1) bekezdése nem ír elő számára. Ezért nem vette figyelembe az ajánlatkérő által a jogorvoslati kérelem elkésettsége tárgyában hivatkozott döntőbizottsági végzéseket (D.283/8/2024., D.246/5/2024., D.159/15/2023.)

Az ajánlatkérő azon kifogására, hogy a tanács összetételét nem ismeri, a Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2025. január 9. napján kelt D.755/16/2024. számú végzésben a tanács mindhárom tagja feltüntetésre került, tehát az ajánlatkérő a 2025. január 13-án átvett iratból már értesült az eljáró tanácstagok személyéről, a 2025. január 14-én előterjesztett kifogásakor már bizonyosa tudta, azonban konkrét indítványt nem terjesztett elő az tanácstagok elfogultságának vizsgálatára vonatkozóan, csupán két joghelyet jelölt meg.

26. A hivatalbóli kiterjesztésről a Döntőbizottság alakszerű végzést hozott, arról a feleket értesítette és módjuk volt e körben is észrevétel megtételére. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az ajánlatkérő a kiterjesztés körében is ugyanazokat az eljárási kifogásokat terjesztette elő, amelyeket a jogorvoslati kérelem vitatása körében, érdemben sem az eredménytelenség vitatott megállapítása, sem a kiterjesztéssel megjelölt körben nem tett nyilatkozatot, csupán arra hivatkozott, hogy a Kbt. 28. §-ának rendelkezéseit betartotta.

27. Ezt követően a Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés körében azt vizsgálta, hogy a Kbt. 28. § (1) bekezdése alapján megfelelő volt-e a közbeszerzési eljárás előkészítése az ajánlatkérő részéről a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak, az MK2 valamint MK3 értékelési részszerzőpontok megfeleltek-e a Kbt. 76. § (1) bekezdésében foglaltaknak, alkalmasak voltak-e arra, hogy ennek alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tegyenek és az ajánlatkérő a számára gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot válassza ki.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet – beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható – védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára – az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is – gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (6) bekezdése alapján az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A műszaki leírás a közbeszerzési dokumentumok részeként az ajánlatkérő olyan alapvető előírásait tartalmazza, amely alkalmas a beszerzési igénye körülírására és amelynek teljesítése szükséges az érvényes ajánlattételhez. Az értékelési szempontok körében ezzel szemben az ajánlatkérő olyan, az érvényességi feltételeken túli további minőségi (műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok) elvárásokat támaszthat, amelyet majd az ajánlat bírálatakor értékel és amely alapján az ajánlattevők közötti sorrendet felállítja, az ajánlatok közötti

differenciálást biztosítja. Amennyiben az ajánlatkérő ugyanazt a műszaki megoldást várja el értékelési szempontként, amelyet érvényességi feltételként meghatározott, meg kell pontosan határoznia azt is, hogy a feltétel milyen mértékű hiányossága zárja ki az ajánlat érvényességét és mely esetben, milyen mértéken túl jelentik ezek a tulajdonságok az értékeléskor figyelembe veendő tényezőket. Az értékelés keretében igénybe vehető minőségi, műszaki, esztétikai, illetve funkcionális szempontokkal összefüggésben hangsúlyozandó, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyával kapcsolatos alapvető minőségi, műszaki követelményeit nyilvánvalóan már a műszaki leírásban (közbeszerzési dokumentumokban) meghatározza, hiszen itt rögzítenie kell egyértelműen, hogy a beszerzés tárgyával kapcsolatban mely minimumelvárásokat támaszt, oly módon, hogy a gazdasági szereplők az eljárásban képesek legyenek ezeknek megfelelő reális ajánlatot tenni.

28. A tárgyi eljárásban a műszaki leírás részeként kiadott ajánlati lap ajánlattevők általi kitöltése volt szükséges a szakmai ajánlat benyújtásához. Az ajánlat két táblázatot tartalmazott, az elsőben az elvárt paramétereket rögzítette az ajánlatkérő, a második táblázatban kerültek rögzítésre az értékelési szempontok.

Az ajánlati lap, a műszaki leírás adatlapja előírt paraméterek 16. sorában szerepel az a feltétel, hogy az eszköznek rendelkeznie kell (igen) „ két teljesen független (redundáns) világítási rendszerrel (elektronika, izzó) Azonnal átváltható tartalék rendszerre, ha az elektronika vagy az izzó meghibásodik (igen/nem)”. Ez a paraméter az érvényes ajánlattétel feltétele volt.

A felhívás 5.1.10 pontjában az értékelési szempontok körében rögzített MK2 értékelési részszerzőpont szövegezése pedig pontosan megegyezett az érvényességi feltételként megadott paraméterrel. Tehát az ajánlatkérő ugyanazt értékelte az ajánlatban, amely feltételt az érvényesség feltételeként a szakmai ajánlat megítéléskor megkövetelt, azaz, hogy az eszköz rendelkezzen két teljesen független (redundáns) világítási rendszerrel (elektronika, izzó) Azonnal átváltható legyen tartalék rendszerre, ha az elektronika vagy az izzó meghibásodik. (igen/nem).

Az ajánlati lap, a műszaki leírás adatlapja előírt paraméterek 26. sorában szerepel hogy az eszköznek rendelkeznie kell (igen) olyan tulajdonsággal, hogy „Külső képforrás bevetítése a fő operatőri okulárba, neuronavigációs rendszer képe az operatőr okulárjába vetíthető és a mikroszkópos képpel átfedhető.”

A felhívás 5.1.10 pontjában rögzített MK3 értékelési részszerzőpontban szó szerint ugyanezen paramétert írta elő az ajánlatkérő, mely alapján azt értékeli, ha az eszköz rendelkezik ezzel a tulajdonsággal, „Külső képforrás bevetítése a fő operatőri okulárba, neuronavigációs rendszer képe az operatőr okulárjába vetíthető és a mikroszkópos képpel átfedhető.”

Az ajánlatkérő elsődlegesen tehát a műszaki leírásban rögzíti a közbeszerzés tárgya tekintetében általa megkövetelt jellemzőket [Kbt. 58. §, részletesebben 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46-48. §]. A közbeszerzési szabályozás ugyanakkor lehetőséget kínál arra, hogy e minimumkövetelményeken felüli többletvállalásokat is értékelhessen az ajánlatkérő, ebben az esetben egyértelműen rögzíteni kell, hogy a legjobb ár-érték arányt vizsgálja, és azon belül mely műszaki, minőségi, esztétikai, illetve funkcionális tulajdonságokra adott megajánlásokat miként pontozza. Ezeket az ajánlatkérő rögzítette, azonban tartalmilag ugyanazon jellemzőket várta el az értékelés során is, amelyeket a műszaki minimumfeltételként is előírt.

A minimum elvárásaként rögzített azon feltétel, hogy az eszköznek rendelkeznie kell (igen) „ két teljesen független (redundáns) világítási rendszerrel (elektronika, izzó) Azonnal átváltható tartalék rendszerre, ha az elektronika vagy az izzó meghibásodik (igen/nem)”, már önmagában

is ellentmondásos, mert a táblázatban erre vonatkozóan egyrészt szerepel, hogy „igen”, ezzel rendelkeznie kell az eszköznek, ugyanakkor választást is enged az „igen/nem” feltüntetésével. Amennyiben szükséges ez a tulajdonság, és ezzel rendelkeznie kell az eszköznek, akkor az értékelési szempontok között ugyanezt már nem szerepeltetheti és külön nem is értékelheti. Az MK2 értékelési részszerint esetében ráadásul a műszaki leírásban az ajánlatkérő előírta, hogy „igen” elvárása, hogy az eszköz rendelkezzen két teljesen független (redundáns) világítási rendszerrel (elektronika, izzó) és azonnal átváltható legyen tartalék rendszerre, ha az elektronika vagy az izzó meghibásodik ugyanakkor zárójelben szerepel az igen/nem kitétel. Nem világos tehát, hogy az eszköznek kell-e ilyen rendszerrel rendelkeznie vagy nem, az ajánlatkérő ezzel szembeni elvárása ellentmondásos. Ezzel pedig szoros összefüggésben van, hogy ugyanezen kitétel (szó szerint) szerepel az MK2 értékelési szempontnál azzal, hogy 0 pontot kap az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eszköz ilyen tulajdonsággal és 10 pont, ha van ilyen rendszere. Amennyiben ez a műszaki feltétel elvárt az ajánlatkérő részéről, akkor az értékelési szempontok között ugyanezen paraméterre már nem mondhatja az ajánlattevő, hogy nem rendelkezik ilyennel a megajánlott eszköze, mert akkor az ajánlat érvénytelen és az értékelési szempont nem alkalmas az ajánlattevők közötti differenciálás, pontozás meghatározására.

Úgyszintén ellentmondásos az MK3 értékelési szempontban rögzített paraméter. A „Külső képforrás bevetítése a fő operatőri okulárba, neuronavigációs rendszer képe az operatőr okulárjába vetíthető és a mikroszkópos képpel átfedhető” tulajdonság meglete elvárt volt az ajánlatkérő részéről az ajánlati adatalap 26. sorában szereplő leírás szerint. Ugyanezen paraméter ugyanakkor az értékelési szempontként úgy szerepelt, hogy amennyiben rendelkezik az eszköz ezzel a tulajdonsággal, akkor 10 pontot kap az ajánlat, amennyiben nem, úgy a vállalat 0 pontot ér. Miután az ajánlatkérő elvárt műszaki paraméterként az ajánlat érvényességi feltételeként előírta, hogy olyan eszköz felel meg az elvárásainak, amely külső képforrás bevetítésére alkalmas a fő operatőri okulárba, neuronavigációs rendszer képe az operatőr okulárjába vetíthető és a mikroszkópos képpel átfedhető, az értékelési szempontoknál már a meglétét külön nem értékelheti, valamint az MK3 szempontnál már nem adható nemleges válasz az ajánlattevő részéről, mert akkor az ajánlata érvénytelen, és nem 0 pontot kap.

Nem egyértelmű tehát, hogy az MK2 és MK3 értékelési szempontok esetében az ajánlatkérő mit értékelt.

Az ajánlatkérő tehát az érvényességi feltételt, a műszaki leírásban foglaltakat a fentiek szerint külön értékelni is kívánta, azonban az értékelési szempontokat és az érvényességi, a műszaki tartalomnak való megfelelést egymástól nem választotta el, így pedig az értékelése nem lehet objektív. Meg kell határozni, hogy az adott előírás mely esetben még műszaki érvényességi feltétel, és mely esetben már értékelési szempont. A műszaki előírásoknak való meg nem felelés esetén ugyanis az ajánlat érvénytelen, az értékelési szempontra adott vállalat esetén az ajánlattevő legfeljebb kevesebb pontot kap és az értékelési sorrendben hátrébb szorul, de az ajánlata érvényes marad. Nem lehetséges összemenni az érvényesség feltételeként elvárt előírásokat az értékelés alapjául szolgáló előírásokkal, ezen paramétereknek el kell különülniük. Jelen esetben is látható, hogy a nyertes ajánlat érvénytelenségének indoka körében az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő is másként értelmezte az előírásokat, a nyertes álláspontja szerint az értékelési szempontot érintette az ajánlata hiányossága (MK5 értékelési szempontra tett vállalat hiánya), ezért álláspontja szerint a kiosztott pontjaiban következik be változás. Az ajánlatkérő ezzel szemben érvénytelenséget állapított meg ugyanezen ajánlati hiányosságra.

Amennyiben az egyes értékelési szempontoknál az ajánlatkérői követelmények meghatározása nem egyértelmű vagy ellentmondásos, a műszaki leírással nem áll összhangban és alkalmas arra, hogy az abban foglalt előírásokat az ajánlattevők különbözőképpen értelmezzék, az ajánlatok nem összehasonlíthatók, és ez a bírálat során önkényes döntési lehetőséget biztosíthat

az ajánlatkérő számára. Mindebből az is következik, hogy az ajánlatkérők sem képesek gazdaságilag megfelelő és megvalósítható ajánlat tételére, ha nem tudják pontosan, hogy milyen tulajdonságokkal rendelkező eszköz felel meg az ajánlatkérő minimum elvárásainak és milyen paraméterek megajánlása esetén kerülhetnek az értékelés során kedvezőbb pozícióba. Ezek a feltételek pedig szükségesek a reális ajánlatadáshoz, az ajánlati ár meghatározásához. A műszaki leírásnak és az értékelési szempontrendszernek egymással koherensnek kell lennie, ugyanakkor az érvényességi és az értékeléshez kapcsolódó szempontokat világosan el kell különíteni. Az ajánlatkérőnek úgy kell megadnia a műszaki leírást és az értékelési szempontjait, hogy azok alapján az ajánlatok benyújthatók legyenek, a beérkezett ajánlatok értékelhetők, az ajánlattevők közötti sorrend megállapítható legyen. Az értékelési szempontok nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőknél kell alapulniuk, biztosítaniuk kell a 2. § (1)–(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását, valamint nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését. Valamennyi ajánlatot ugyanazon érvényességi feltételek és ugyanazon értékelési szempontok alapján kell elbírálni, az egyes kritériumok előírása nem vezethet különböző értelmezésre. Jelen esetben azonban a műszaki elvárások megfogalmazása és az értékelési szempontok pontatlansága nem tette lehetővé az ajánlatok azonos szempontok szerinti elbírálását. Ezt a tényt maga az ajánlatkérő is elismerte, amikor arra utalt, hogy az ajánlatok nem összehasonlíthatók. Ennek oka a műszaki leírás és az értékelési szempontok ellentmondásossága.

29. Miután az ajánlatkérő az eljárása előkészítése körében köteles a Kbt. 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő feltételrendszer megalkotására, a fentebb kifejtett hiányosságok, a Kbt. 76. § (1) bekezdésének megsértéséből kiindulva, az értékelési részszerzőpontok meghatározása körében elkövetett jogsértés vezetett ahhoz, hogy az ajánlati árak is olyan mértékű eltérést mutattak, amely önmagában felvetette a műszaki tartalom eltérő értelmezését az ajánlatkérő és az ajánlattevők részéről. A kérelmező ajánlati ára 143.527.192.-Ft volt, a nyertes ajánlattevőé ennek csupán a fele, 76.745.000.-Ft, ugyanakkor az ajánlatkérő által az ajánlatok bontásakor közölt, és rendelkezésére álló anyagi fedezet 236.013.535.-Ft. Az előzetes piaci konzultáció alapján megadott lehetséges piaci árak a nyertes ajánlati árához álltak közelebb, ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során az ajánlatkérő által közölt becsült érték nettó 145.566.705.-Ft volt. Az árak összevetése alapján is megállapítható, hogy ugyanazon műszaki tartalomra mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevők lényegesen eltérő árakat állapítottak meg, továbbá a becsült érték és a fedezet mértéke is jelentősen eltér. Az eljárás nem megfelelő előkészítését támasztja alá, hogy az ajánlatkérő is elismerte, hogy a műszaki tartalom módosítása szükséges, és nem valósulhatott meg az egyenlő esélyű ajánlattétel és az ajánlatok összehasonlíthatósága. Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal előkészíteni. A közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek kötelessége az eljárást megindító felhívásban meghatározni azokat az értékelési szempontokat, amelyek alapján a számára gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja, és ezeknek az értékelési szempontoknak meg kell felelniük a Kbt. 76. § (6) bekezdése szerinti kritériumoknak. Mindezekre tekintettel megállapítható volt, hogy az értékelési szempontok és a műszaki leírás alapján nem érvényesülhetett az egyenlő esélyű ajánlattétel, nem valósulhatott meg a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztása, valamint az ajánlatok összehasonlíthatósága sem.

A jogorvoslati eljárás ily módon történt kiterjesztésével a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével az ajánlatkérőnek lehetősége nyílik egy jogszerű eljárás lefolytatására, a kérelmezőnek pedig az újabb ajánlattételre.

30. A fentiek szerint a hivatalbóli kiterjesztés feltételei fennálltak, a Döntőbizottság a kérelemben állított jogsértésen túli olyan jogsértést vizsgált az érdemi határozat meghozatala előtt, amely a Kbt. 158. § (1) bekezdése szerint sérti a verseny tisztaságát és nyilvánosságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét és érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére.

31. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a hivatalbóli kiterjesztés tárgyában a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 28. § (1) bekezdését, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával az 1.rész tekintetében megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást megindító ajánlati felhívását és a közbeszerzési dokumentációt, valamint az ajánlatkérő által ezt követően hozott valamennyi döntést, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

32. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

33. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az okafogyottá vált.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján a jogorvoslati kérelem tekintetében megszüntette, ugyanis a hivatalbóli kiterjesztés keretében feltárt jogsértés, és ennek jogkövetkezményeként a felhívás és a dokumentáció, valamint az ezt követő ajánlatkérői döntések megsemmisítése miatt okafogyottá vált annak további vizsgálata, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg az eljárás eredménytelenségét.

34. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

35. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő azáltal, hogy nem biztosította alapvető szintű rendelkezések biztosítását, súlyosnak minősülő jogsértést valósított meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításánál figyelembe vette a beszerzés tárgyát és az ajánlatkérő által közölt becsült értékét (145.566.705.-Ft).

A bírság összegének meghatározásakor figyelembe, hogy a jogsértés a felhívás és a dokumentáció megsemmisítésével volt reparálható, ezzel szoros összefüggésben azt a tényt, hogy a jogorvoslati eljárás kérelmek tekintetében történt megszüntetése okán a jogsértés az eljárást lezáró döntésre nem volt közvetlen befolyással.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés d)-f) pontjai a bírság mértékének megállapításánál azért nem kerültek figyelembe vételre, mivel azok jelen esetben nem bírtak relevanciával, illetve nem voltak értelmezhetők.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

36. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (8) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint:

„(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.”

Az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

A fentiek alapján – a jogorvoslati eljárás jogorvoslati kérelem tekintetében történt megszüntetése miatt – a kérelmező által megfizetett 727.833.-Ft igazgatási szolgáltatási díj teljes összege visszatérítésre kerül, míg ugyanezen okból az ügyfelek az eljárás során felmerült további költségeiket maguk viselik.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

38. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés d) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezései közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja az ügyfeleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 27.

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke***

***Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos***

***Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

*Kovács Krisztián
titkárságvezető*

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága