



## Fővárosi Törvényszék

<b>Az ügy száma:</b>	103.K.703.604/2023/6.
<b>A felperes:</b>	ETIAM Kft. (6723 Szeged, Szakolcai utca 7.)
<b>A felperes képviselője:</b>	Kardos, Pető és Törőcsik Társas Ügyvédi Iroda – dr. Törőcsik Tamás ügyvéd (6722 Szeged, Béke u. 5/A.)
<b>Az alperes:</b>	Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság (1026 Budapest, Riadó utca 5.)
<b>Az alperes képviselője:</b>	dr. Fáry Zoltán kamarai jogtanácsos
<b>A per tárgya:</b>	közbeszerzési ügyben hozott módosított közigazgatási határozat (D.410/11/2018, D.410/15/2018.) megtámadása iránt indított közigazgatási jogvita

### Í t é l e t e:

A Fővárosi Törvényszék az alperes D.410/15/2018. számú határozatával módosított D.410/11/2018. számú határozatának a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleméről hozott döntését megsemmisíti és az alperest e körben új eljárásra kötelezi.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 285 000 (kettőszáznyolcvanötezer) forint perköltséget.

Az első kérelmi elemre eső 12 000 (tizenkettőezer) forint kereseti részilletéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### I n d o k o l á s

#### Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ajánlatkérő) 2017. június 30-án feladott felhívásával nyílt közbeszerzési eljárást indított. A jogorvoslattal érintett 2. rész tárgya: "Kliens PC monitor és tartozékai beszerzése adásvételi szerződés alapján BBA projektek keretén belül és az 1250/2017. (V. 5.) Korm. határozat által biztosított forrás terhére" volt. A felhívás II.2.14. pontja szerint az ajánlatkérő igényeinek „konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg. Indoklás: KD II. Fejezet 6.1.”. A közbeszerzési dokumentáció VI. fejezetében szereplő műszaki leírásban a beszerzésre kerülő betekintésvédő fólia vonatkozásában az ajánlatkérő követelményként jelölte meg, hogy az "a megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen".
- [2] A felhívásra többek között a felperes és a Serco Informatika Kft. nyújtott be ajánlatot. A Serco Kft. által megajánlott „DISPLAY B19-7LED, EU típusú „SZG 361-K1471-V140” cikkszámú monitor teljes mérete: 376 mm – 300,5 mm, a képernyő fizikai kerete által rajzolt méret kávéától kávéig: 366 mm x 290,5 mm.

- [3] A 2018. március 19-én kelt első összegezés szerint a közbeszerzési eljárás 2. része eredményes volt, az ARH Informatikai Zrt. és a Nádor Rendszerház Kft. érvénytelen ajánlatot tett, a Freedom-Tech Kft. (a továbbiakban: F-T Kft.) és a Serco Kft. ajánlata megfelelő volt, és a felperes lett a nyertes ajánlattevő. A F-T Kft. és a Serco Kft. által tett, a felperes ajánlatára vonatkozó előzetes vitarendezési kérelmét felvilágosítás kérést követően az ajánlatkérő elfogadta, és a 2018. április 9-i módosított összegezésében a felperes és a F-T Kft. ajánlatát a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. A felperes előzetes vitarendezési kérelmének ajánlatkérő általi elutasítását követően a felperes által előterjesztett jogorvoslati kérelem és hivatalbóli kiterjesztés alapján eljárás alperes D.156/25/2018. számú határozatában megállapított jogsértésre tekintettel az ajánlatkérő 2. közbeszerzési részt lezáró döntésének az eljárás eredménytelenségét megállapító, továbbá a Serco Kft. ajánlatának érvényességi bírálatára vonatkozó részét megsemmisítette. Elutasította azt a kérelmi elemet, amely a felperes ajánlatának érvénytelenségére vonatkozott. A felperes keresetére eljárás Fővárosi Törvényszék 107.K.700.960/2018/5. számú jogerős ítéletében a keresetet elutasította.
- [4] Az ajánlatkérő a 2018. július 18-án új összegezésében a Serco Kft. ajánlatát érvényesnek és nyertesnek, a többi ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. A felperes előzetes vitarendezési kérelmének ajánlatkérő általi elutasítását követően a felperes jogorvoslati kérelmet terjesztett elő. Az alperes a 2018. szeptember 5-én kelt D.270/14/2018. számú határozatával az ajánlatkérő 2. közbeszerzési részt lezáró döntését – a Kbt. 69. § (1) bekezdésre tekintettel a 71. § (1) bekezdésének megsértését megállapítva – megsemmisítette.
- [5] Az ajánlatkérő 2018. szeptember 20-án felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől a megajánlott monitor, kijelző és a fólia méreteinek tisztázására vonatkozóan. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő felvilágosítása után a 2018. november 23-i összegezésében a 2. részt eredményesnek nyilvánította és nyertes ajánlattevőként ismételt a Serco Kft.-t (a továbbiakban: nyertes ajánlattevő) jelölte meg. A felperes előzetes vitarendezési kérelme nyomán az ajánlatkérő 2018. december 7-én újabb felvilágosításkéréssel élt.
- [6] A nyertes ajánlattevő 2018. december 12-i felvilágosításában a képernyő fizikai méreteként megjelölte: - a képernyő fizikai kerete által rajzolt méret kávéától kávéig (image size): 378,8 x 303 mm;- a látható képernyő méret ezen a területen belüli, ahol a kép ténylegesen megjelenítésre kerül, amelynek pontos adata (picture size) 375 x 300 mm. A betekintésvédő fólia – melynek mérete (privacy filter size) 377 x 302 mm - pontosan alkalmas arra, hogy utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen a monitorhoz, a látható képernyő méretet teljesen lefedje és beleilleszthető a képernyő fizikai tartó keretébe. (Az utólagos ráilleszthetőség érdekében szükséges a képernyő fizikai méretéhez képesti minimális méretkülönbség).
- [7] Az ajánlatkérő 2018. december 7-én további felvilágosítást kért a nyertes ajánlattevőtől. A 2018. december 12-i felvilágosításban a nyertes ajánlattevő egyebek mellett a betekintésvédő fólia utólagos méretigazítás nélküli illeszkedésére választ adott. Kifejtette, hogy a betekintésvédő fólia a monitorra, (nem az LCD panelre, nem a képernyőre) illeszkedik utólagos méretigazítás nélkül (a képernyő mérete a legkisebb méret 375,8 milliméter x 303 milliméter, ezen belül 375 milliméter x 300 milliméter az a terület, ahol a kép megjelenítésre kerül, a kettő között található a betekintésvédő fólia, melynek mérete 377 x 302 milliméter). Összegezve: a fólia fizikai mérete megfelel, ez azonban nem jelent utólagos méretigazítást, a technikai különbség célja a betekintésvédő fólia esztétikus felhelyezésére szolgál. Csatolta a megajánlott monitor és betekintésvédő fólia gyártói adatlapját és a gyártói nyilatkozatot, mely szerint a gyártó a megajánlott betekintésvédő fóliát az általa gyártott, a nyertes ajánlattevő

által megajánlott monitorhoz gyártja, és ez a betekintésvédő fólia teljesíti a műszaki kiírásban szereplő, a fólia kapcsán elvárt műszaki feltételeket.

- [8] A felperes az ismételt előzetes vitarendezési kérelme elutasítása után jogorvoslati kérelemmel élt. Ennek első kérelmi eleme szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő betekintésvédő fólia a műszaki leírásnak nem felel meg, mert az méretigazítás nélkül nem illeszkedik a monitorra. A második kérelmi elem szerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott konfiguráció mélysége sem tesz eleget az előírt műszaki követelményeknek, mivel az 257 mm mélységű, vagyis 7 mm-el meghaladja a maximumként előírt mértéket. Harmadik kérelmi elemként a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdéseit és a 71. § (1) bekezdését sérti az, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő esetén a más ajánlattevők értékeléséhez képest az előzetesen megadott műszaki követelményeket figyelmen kívül hagyva a felvilágosítás kérését mellőzte.

### **Az alperes alap,- és módosító határozatai**

- [9] Az alperes a D.410/11/2018. számú határozatával a jogorvoslati kérelem első és második elemét elutasította, a harmadik elemet érintően a jogorvoslati eljárást megszüntette. A harmadik kérelmi elemre kifejtette, hogy a felperes lényegében a korábbi D.156/2018. számú eljárás érdemi döntésében foglaltakat kifogásolta, ezért az azonos tárgyban előterjesztett kérelemre tekintettel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdése és 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megszüntette. A nyertes ajánlattal kapcsolatos kifogásokra vizsgálta a felperes ügyfélképességét, megállapítva az érvénytelen ajánlatot tevő felperesnek a jogi érdekét. Az első és második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 66. § (1) bekezdésére és 69. § (1) bekezdésére utalással arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban nem írta elő termékminta alkalmazását, ezért kizárólag az ajánlat tartalma, valamint a nyertes ajánlattevő által nyújtott felvilágosítások alapján kellett meggyőződnie arról, miszerint a nyertes ajánlattevői ajánlat eleget tesz-e az ajánlati kiírásban foglaltaknak. A betekintésvédő fólia megajánlásakor az ajánlatkérő előírása az volt, hogy a betekintésvédő fóliának a monitorra és nem a kérelmező értelmezése szerinti képernyőre kell illeszkednie utólagos méretigazítás nélkül. Tényként rögzítette, hogy a megajánlott monitor tényleges mérete és a kávék által határolt terület között van egy olyan felület, amely a monitorhoz tartozik és arra a fólia utólagos méretigazítás nélkül felhelyezhető. A ráilleszthetőség érdekében szükséges minimális méretkülönbség műszakilag egyértelműen azt szolgálja, hogy a kávétól-kávéig tartó képernyőfelületre a fóliát fel lehessen helyezni, hiszen a pontos méretegyezés lehetetlenné tenné a felhelyezést.
- [10] Az alperes a 2019. január 2-án kelt D.410/11/2018. számú határozatának (a továbbiakban: alaphatározat) indokolását a 2019. január 16-án kelt határozatával módosította, és az alaphatározat indokolásának 18. pontját a 18.a) ponttal, a 48. pontját a 48.a) ponttal egészítette ki. A módosítás oka az volt, hogy nem vette figyelembe a felperes határozathozatal napján benyújtott nyilatkozatát. A szemle tartására irányuló felperesi indítvány mellőzése mellett nem értett egyet azon felperesi állásponttal, hogy nincs helye a szakszerű vagy megfelelő összeszerelés figyelembevételének.

### **A kereset és a védírat**

- [11] A felperes az alaphatározattal és a módosító határozattal szemben is megtámadási pert indított. A bíróság a kereseteket egyesített perben bírálta el. Az alaphatározattal szembeni

keresetében elsődlegesen a határozat megsemmisítését, illetve hatályon kívül helyezését, az alperes új eljárásra kötelezését kérte a keresetben részletezettek szerinti új iránymutatás megadásával. Másodlagosan a határozat megváltoztatásával a jogorvoslati kérelemben állított jogsértések megállapítását kérte. Sérelmezte, hogy az alperes az alaphatározatát a részére biztosított reagálási határidő lejárta előtt hozta meg. Sérült ezáltal a Kbt. 48. § (3) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (1)-(2) bekezdései. A benyújtott irat és abban foglalt bizonyítékok nem képezhettek az alperesi vizsgálat tárgyát, sérült az Ákr. 81. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdése is. A harmadik kérelmi elem tárgyában hozott megszüntető döntés kapcsán iratellenesnek tartotta a megállapítást, hogy ugyanaz lett volna a két eljárás tárgya. A jogorvoslati kérelmében részletes műszaki elemzéssel mutatta be, miért helytálló az álláspontja a nyertes ajánlattevő ajánlatával szemben, de ezeket az ajánlatkérő nem vette tudomásul. Sérültek a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései, az ajánlatkérő nem tehet úgy, hogy az ajánlat műszaki meg nem felelőségére vonatkozó információkat azért hagyja figyelmen kívül, mert azok nem az ajánlatból származnak. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont alapján az ajánlat érvénytelenségét kellett volna megállapítania. Az első kérelmi elem kapcsán előadta, hogy a betekintésvédő fóliát a funkciójának megfelelően csak a képernyőre lehet elhelyezni, nem lehet értelme annak a monitor más részén. Itt van ugyanis csak kívülről betekintési lehetőség. Az ajánlatkérő a monitoron megjelenő adatokat kívánta védeni az illetéktelen betekintéstől, nem a monitort, mint műszaki eszközt. A műszaki hiányt utólagos értelmezéssel nem lehet elfedni, ez a megadott előírások utólagos módosítása lenne. Sérült az Ákr. 2. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja, mert az alperes a kirívóan okszerűtlen értelmezésével a műszaki előírást utólagosan módosította. A nyertes ajánlattevő által megajánlott fólia a képernyőmérethez és a monitor méretéhez képest is nagyobb. A monitor szélessége 375 mm míg a fólia szélessége 377 mm. A monitor magassága 300 mm, a fólia mérete ebben a tekintetben 302 mm. A fólia szélességében, és magasságában 2 mm-rel nagyobb a monitornál, ezért mindenképp utólagosan méretre kellene vágni azt. Ezeket a tényeket az alperes nem vette figyelembe, ebben a tekintetben a tényállást iratellenesen állapította meg, így azokból levont következtetései is hibásak. Az alperes a rendelkezésre álló bizonyítékokat kirívóan okszerűtlenül értékelte, azokból helytelen következtetéseket vont le, ezzel sérült az Ákr. 62. § (1) bekezdése és 170. § (1) bekezdése.

- [12] A csatolt magánszakértői vélemény figyelembevételét kérte, szükség esetén a műszaki kérdésekre új szakértő kirendelését indítványozta. Kérte a felperesi ügyvezető meghallgatását az alperesi eljárás lépéseinek tisztázása mellett arra, hogy más eljárásban az alperes milyen vizsgálati kötelezettségét nem teljesítette, úgy ahogy ebben az eljárásban sem. Az ügyvezető nyilatkozni tud a fóliaillesztés problémájára is. Indítványozta a beszerzés tárgyát képező monitor megtekintését.
- [13] A módosító határozattal szembeni keresetében kérte annak hatályon kívül helyezését az alperes új eljárásra utasítását a keresetben foglalt iránymutatás megtételével. Hangsúlyozta, hogy a perben egyértelműen szakkérdésről van szó, de az alperes nem vett igénybe szakértőt és a szemle tartását is mellőzte, ehelyett maga értékelte a rendelkezésre álló adatokat, ám iratellenes megállapításokat tett és okszerűtlen következtetésekre jutott. A magánszakvélemény megállapításai cáfolják az alperesi állításokat. Ennek tisztázására az alperesnek szakértőt kellett volna igénybe vennie a szakkérdés elbírálásához. Mindezzel sérült az Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdése Ákr. 2. § (1) és (2) bekezdés a) pontja, Ákr. 62. § (4) bekezdése és a Kbt. 170. § (1) bekezdése.
- [14] Az alperes a védiratában kérte a kereset elutasítását annak alaptalansága miatt. Az

alaphatározattal szembeni kereset tekintetében fenntartotta a határozatában foglaltakat. Az észrevételezési jog biztosítása érdekében hozta meg a módosító határozatát a Kbt. 145. § (1) bekezdése és az Akr. 115.§ (1) bekezdése alapján, ezzel az alaphatározatát kiegészítette a felperesi észrevételek és az ezzel kapcsolatos álláspontjának ismertetésével. Az eljárás megszüntetése kapcsán fenntartotta az alaphatározat 32. pontjában foglaltakat. A betekintésvédő fólia vizsgálatánál az alaphatározat 8-11. pontjaira hivatkozott. A Kbt. 69. § (1) bekezdésére utalással pedig kifejtette, hogy a közbeszerzési dokumentumok nem írták elő termékminta alkalmazását, ezért nem került szemlére az eljárásában sor, önmagában ez azonban nem jogszabálysértő. Az ajánlatkérőnek kizárólag az ajánlattevő által benyújtott iratok alapján kellett döntenie, ezt tette meg ezért az alperes is. Ezek alapján nem merült fel olyan körülmény, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott fóliát méretre kellene igazítani a monitorra. Az ajánlatkérő a rendelkezésre álló adatok alapján kétséget kizáróan meggyőződhetett arról, hogy a fólia utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik a monitorra. Az alaphatározat 44. és 45. pontjai nem ellentmondóak, mert a monitor és a monitoron belüli, kávék által határolt terület között van olyan rész, amely a monitorhoz tartozik és annak figyelembevételével a betekintésvédő fólia utólagos méretigazítás nélkül felhelyezhető. Visszautalt a képernyő, monitor, illetve a fólia szélességével, illetve magasságával kapcsolatban a határozatban már rögzített méretekre. Mindezek alapján pedig mindenféle utólagos vizsgálat nélkül megállapítható, hogy a betekintésvédő fólia méretigazítás nélkül felhelyezhető a monitorra, ezzel pedig teljes egészében lefedi a képernyő felületét. A közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaznak olyan előírást, amely tiltotta volna, hogy a betekintésvédő fólia túlterjedjen a képernyőn és benyúljon kávék alá. Olyan előírás se volt, hogy a fólia kizárólag a képernyő látható felületén helyezhető el. A módosító határozattal szembeni kereset is alaptalan, a Kbt. 146. § (2) bekezdése alapján az eljáró tanács kijelölése a jogorvoslati eljárás tárgya szerint megfelelő volt, az egyik tanácsstag informatikus mérnök és igazságügyi szakértő is volt. A vizsgálandó két szakkérdés tekintetében a rendelkezésre álló iratok, adatok alapján kellett meggyőződnie a műszaki megfelelőségről.

- [15] A Fővárosi Törvényszék a 2020. február 12. napján kelt 107.K.700.047/2019/13. számú ítéletével felperes kereseteit elutasította.

### **A Kúria első hatályon kívül helyező végzése**

- [16] A Kúria a 2020. november 25-én kelt Kfv.II.37.451/2020/8. számú végzésével az elsőfokú ítéletet hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. A betekintésvédő fóliával kapcsolatban megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a nyertes ajánlattevő tájékoztatásában szereplő adatokat lényegi kontroll nélkül fogadta el és nem adott számot arról, hogy a felperes érveivel szemben a nyertes ajánlattevő ajánlata a műszaki előírásoknak miért felelt meg teljeskörűen. A méretigazítás nélküli illeszkedés nem azonos a méretegyezéséssel. Jelentősége van a nyertes ajánlattevő által csatolt gyártói nyilatkozatnak, miszerint az ajánlatban a megadott monitorhoz a gyártó által ajánlott és gyártott fólia szerepel. Ha a rendelkezésre álló adatok alapján megnyugtatóan nem lehet állást foglalni a fenti kérdésekben, akkor szakértőt kell igénybe venni, vagy indítványra meg kell keresni a gyártót nyilatkozattételre. A munkaállomás mélységével kapcsolatban a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 78. § (1) bekezdésére és 80. §-ára, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 302. § (1) bekezdésére utalva kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság okszerűtlenül járt el a felperes által csatolt szakvélemény perben történő figyelembevételével, valamint a szemle iránti indítvány és a perben vizsgálandó szakkérdésekről való felperesi tájékoztatás tekintetében. A betekintésvédő fólia és a munkaállomás mélysége

vizsgálata érdekében meghagyta az új eljárásra, hogy elsődlegesen abban a kérdésben foglaljon állást a bíróság, hogy a rendelkezésre álló adatok elegendőek-e a tárgyi műszaki tartalom kérdésében való állásfoglaláshoz. Ha ez nem elegendő, a perbe szakértőt kell bevezetni, erre vonatkozóan a felperest megfelelő tájékoztatással kell ellátni. Ezt követően dönthet a bíróság érdemben a keresetről. A harmadik kérelmi elem kapcsán kifejtette, hogy a felperesi jogorvoslati kérelem nem a saját ajánlata érvényessé tételére irányult. Azt sérelmezte, hogy nem teljesült a közbeszerzési eljárásban az egyenlő elbánás követelménye, mert a nyertes ajánlattevő esetén újabb hiánypótlás kiadására nem került sor. Az elsőfokú bíróság megalapozatlanul foglalt állást ebben a körben az alperesi határozat jogszerűségéről, ugyanis az alperesnek a jogorvoslati eljárása során e kérdésben érdemben kellett volna döntenie.

### **Az első megismételt eljárás**

- [17] A megismételt eljárásban a felperes a keresetében foglaltakat, valamint az alperes a védíratát változatlanul fenntartotta. A Fővárosi Törvényszéknek a Kp. 71. § (2) bekezdése keretei között az ajánlatkérő értékelési feladatára és az alperes jogorvoslati eljárásban történő eljárásának kereteire, valamint a szakértői bizonyítás szükségletességére történő kioktatását követően a felperes a bizonyítási indítványait fenntartotta.
- [18] A Fővárosi Törvényszék a 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletével az alperes D.410/15/2018. számú határozatával módosított D.410/11/2018. számú határozatának a jogorvoslati kérelem második és harmadik kérelmi eleméről hozott döntését megsemmisítette és az alperest e körben új eljárásra kötelezte, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

### **A Kúria második hatályon kívül helyező döntése**

- [19] A felülvizsgálati eljárásban a Kúria a Kfv.II.37.910/2021/6. számú ítéletével a Fővárosi Törvényszék 103.K.701.118/2021/5. számú ítéletét a felperes jogorvoslati kérelmének első kérelmi elemére vonatkozó és a felperest terhelő 12 000 forint kereseti részilleték tekintetében hatályon kívül helyezte és a bíróságot az első kérelmi elemet érintően új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította, ezt meghaladóan az ítéletet hatályában fenntartotta. Indokolása szerint az elsőfokú bíróság a megismételt eljárásra adott iránymutatásnak nem tett eleget. Ha a betekintésvédő fólia teljes egészében nem méretazonos a monitor megfelelő részével, úgy számszaki számítások alapján, műszaki szempontból kell vizsgálni, hogy a méretigazítás nélküli illeszkedés tényleges megvalósulását. Ha a rendelkezésre álló adatok alapján erről megnyugtatóan nem lehet döntenie szakértőt kell igénybe venni, vagy meg kell keresni a gyártót. A bíróságnak a megismételt eljárásban a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében a Kfv.II.37.451/2020/8. számú végzés iránymutatása szerint kell eljárnia.

### **A második megismételt eljárás**

- [20] A második megismételt eljárásban a felperes a keresetében foglaltakat, valamint az alperes a védíratát változatlanul fenntartotta.
- [21] A felperes az általa felkért Göcs László igazságügyi szakértő szakvéleményére bizonyítékként hivatkozott, indítványozta a szakértő perbeli kirendelését. Az alperes számítása, a határozatban foglalt számadatok a nyertes ajánlattevő által megajánlott monitorról helytelenek, a helyes adatokat és számítást a szakvélemény tartalmazza. A

számadatok alapján egyértelmű, hogy a fóliát utólag vágni kell ahhoz, hogy a képernyőre feltehető legyen, az utólagos méretigazítás nélküli illeszkedés feltétele nem teljesül. Amennyiben a szakvélemény ellenére is nyitott kérdések maradnának, indítványozta a nyertes ajánlattevő által megajánlott monitor és fólia bírósági szemléljét. Kérte nyilatkoztatni az alperest, hogy a nyertes ajánlattevő a megkötött szerződés alapján milyen típusú monitort és fóliát szállított az ajánlatkérőnek.

- [22] Az alperes fenntartotta, hogy a fólia utólagos méretigazítás nélkül elhelyezhető a monitorra. Az ajánlatkérőnek nem volt feladata, hogy a megajánlott termék fizikai vizsgálata alapján győződjön meg az ajánlat megfelelőségéről, kizárólag az ajánlat ismeretében kellett elvégeznie a bírálati cselekményeit. A szakvélemény figyelembevétele a Kp. 85. § (2) bekezdésébe ütközik, az alperesi eljárás során a felperes nem indítványozott szakértői bizonyítást, a szakvéleményt a jogorvoslati eljárásban nem csatolta. Nem bizonyított, hogy a szakértő által vizsgált monitor egyezik a megajánlottal. Bármely mérés alapján elmondható, hogy a fólia utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik a monitor területére. Akár a határozat 9. pontjában írt A, akár a B adatokat, akár a B-nek bármelyik verzióját nézzük, a legkisebb a fólia volt, a nagyobbban a kisebb benne van. A releváns adatok közül van olyan lehetőség, hogy a fólia utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjék. Azt, hogy esetleg a monitor kávéját meg kell bontani és rá kell illeszteni a fóliát utólag, nem tiltották az ajánlatkérői előírások.
- [23] A megismételt eljárásban a Fővárosi Törvényszék a 103.K.700.945/2022/30. számú ítéletével az alperes D.410/15/2018. számú határozatával módosított D.410/11/2018. számú határozatának a jogorvoslati kérelem első kérelmi eleméről hozott döntését megsemmisítette és az alperest e körben új eljárásra kötelezte. Az első kérelmi elem kapcsán rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőknek az ajánlatukat a nyílt eljárást megindító ajánlati felhívásban rögzített feltételek és az annak alapjául szolgáló közbeszerzési dokumentumok szerint kell megtenniük a Kbt. 66. § (1) bekezdése alapján (Kúria Kfv.III.38.320/2019/5., Kf.V.40.222/2020/7.). A Kbt. 69. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérőnek teljeskörűen kell vizsgálnia, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, a közbeszerzési kiírásban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek (Kúria Kf.V.40.222/2020/7., Kf.38.309/2019/9.). A bírálat során annak van jelentősége, hogy az ajánlat mennyiben felel meg a közbeszerzési dokumentumok tartalmának. Helyesen hivatkozott az alperes arra, hogy a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő értékelési cselekményeinek a jogszerűségét kellett vizsgálnia, figyelembe véve azokat a kötöttségeket, amelyeket az ajánlatkérőnek az eljárása során be kell tartania. A kiírási feltételeket – miután azokat a jogvesztő határidőn belül senki nem tette kétségessé, úgy kellett figyelembe venni, ahogy azok az ajánlati kötöttség beálltával rögzültek. Az alperes hatáskörében eljárva az ajánlatkérőnek az értékelés során jogszerűen rendelkezésére álló eszközök, a hiánypótlás és a felvilágosítás kérés alapján a kiírási feltételek és az arra adott ajánlat szerint kellett azt megítélnie, hogy jogszerűen döntött-e az ajánlatkérő a nyertes ajánlat érvényességéről. A közbeszerzés tárgyai eleve feltételezik a beszerzési igény kialakításakor és a közbeszerzési eljárás megindításakor, a beszerzési feltételeinek szakszerű meghatározását. Az eljárás egésze, de annak egyes elemei (pénzügyi-; gazdasági-; műszaki-; szakmai tartalma) is, és az arra adott ajánlat tartalmi kialakítása szakértelmet igényel. Nem kizárt, hogy a közbeszerzési eljárás jogszerűségi kontrollját jelentő jogorvoslati eljárás eredményeként hozott döntés bírósági felülvizsgálata során szakértő bevonását szükségessé tevő szakkérdés merüljön fel. Előjáróban azonban az egyes eljárások egymásra épüléséből is fakadóan minden esetben szükséges tisztázni, hogy adott kérdés vizsgálata ilyen szakkérdés eldöntését igényelheti-e.
- [24] Az első kérelmi elemre vizsgált megajánlani kért betekintésvédő fóliával szemben az

ajánlatkérő elvárása az volt, hogy „*a betekintésvédő fólia a megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen*”. Több elvárást az ajánlati felhívás és a közbeszerzési dokumentumok sem tartalmaztak. Az ajánlatkérő nem írt elő mm egyezőséget, méretigazítás nélküliséget várt el, de ennek definícióját nem határozta meg. Az alperes az alaphatározat 8. pontjában részletezte a nyertes ajánlat adatait, a 9. pontban az ajánlattevőnek a felvilágosítás kérésére nyújtott válasza található. A felperes vitatta az alperes által figyelembe vett számítás helyességét azzal, hogy a valós méretek meghatározása és a fólia méretigazítás nélküli illeszkedése szakkérdés. A gyártó nyilatkozata a közbeszerzési eljárásban az illeszkedésre rendelkezésre állt, de ezt a Kúria elégtelennek vélte, a gyártó megkeresését indokoltnak látta. Ez a társaság jogutód nélküli megszűnése miatt sikertelen volt. A Kúria iránymutatására tekintettel a felperes által felkért szakértőt a bíróság a Kp. 78. § (1) bekezdése és a Pp. 302. § (1) bekezdése alapján a perben alkalmazta, az általa készített szakvéleményt a per részévé tette. Az alperes ugyan sérelmezte, hogy a szakértő perbe történő bevezetése a Kp. 85. § (2) bekezdésébe ütközik, de a bíróság a szakértői bizonyítás akadályát nem látta. Egyrészt a Kúria hatályon kívül helyező ítélete a [39] pontjában kifejezetten előírta, hogy ha a rendelkezésre álló adatok nem elegendőek, szakértőt kell igénybe venni. Másrészt a szakértői bizonyítás éppen azoknak a közigazgatási tevékenység megvalósításának időpontjában fennálló tényeknek a megállapítását célozta, amelyek alapján a bíróságnak a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a Kp. 85. § (2) bekezdése alapján vizsgálnia kellett.

- [25] A bíróság a szakértőt meghallgatta, az írásbeli szakvélemény és annak szóbeli magyarázata alapján a szakvéleményt aggálytalannak és ellentmondásmentesnek tekintette, az ítélete meghozatalának alapjául vette. A szakértő nyilatkozata, a vizsgált és a tárgyaláson felmutatott monitor termékkódja alapján megállapíthatóvá vált, hogy a szakértő a nyertes ajánlattevő által megajánlott típusú monitort vizsgálta meg, az ezzel kapcsolatos alperesi aggályok alaptalanok voltak. A szakértő által közölt monitor méretadatok jelentős mértékben eltértek a határozatban írt adatoktól. A kávéól kávéig mért képernyőméret (image size) az alperesi határozatban 378,8 mm x 303 mm, ezzel szemben a szakvélemény szerint 366 mm x 290,5 mm. A fóliát a szakértő nem mérte, annak mérete a határozatban megállapított 377 x 302 mm. A fólia a határozatban írtak szerint az image size és picture size (375 x 300 mm) mérték közé esik, a kávék között a képernyőre ekként elhelyezhető. A szakértő mérése alapján a fólia nemcsak a kávéól kávéig terjedő image size méreten terjeszkedik túl, hanem a 10 mm-es szélességű szegélyt hozzászámítva meghatározott teljes monitorméreten (376 mm x 300,5 mm) is. A szakértő által a mérési módszerére és eszközére vonatkozóan a szakvéleményében írtak és az ott szereplő fényképfelvételek, továbbá a szóbeli meghallgatásán előadottak alapján a bíróság a szakértő méréseit hitelesnek fogadta el, azokat az alperes a perben megdönteni nem tudta. A bíróság a monitor releváns méreteit, mint a határozat meghozatala időpontjában, és ezen keresztül az ajánlatkérő bírálatokor fennálló tényeket a szakvélemény alapján állapította meg. Eszerint a nyertes ajánlattevő által megajánlott fóliát utólag kisebbre kellene vágni ahhoz, hogy a monitorra férjen, az utólagos méretigazítás nélküli illeszkedés követelménye nem teljesül. Az ezzel kapcsolatos aggályát fejezte ki a szakértő a szóbeli meghallgatásán (29. sorszámú jegyzőkönyv 2. oldal 2. bekezdés) annak megállapításával, hogy ha a fólia nagyobb a kijelzőnél, az nem stabil, a leválás veszélye áll fenn. Ha a keretet szét kell szedni és a keret, illetve kijelző mögé kell elhelyezni a fóliát, az garanciális és egyéb problémákat vethet fel. Ha méretigazítás történik, tehát a fóliából le kell vágni, az szintén nem vállalható, mert nem milliméter pontosságú, illetve nagyobb mennyiség mellett kivitelezhetetlen, ezért a méretpontosságnak jelentősége van. Ugyanígy helytelen műszakilag az az eset, amikor a fólia kisebb a kijelző méreténél, mert ez ugyanúgy, ahogy egy mobiltelefonnál a szélnél porosodást és egyéb gondokat okozhat. Műszakilag nem elfogadható, és az utólagos méretigazítás nélküli illeszkedés

feltételének ezért nem felelne meg a megajánlott monitor akkor sem, ha az alperesi határozat 9. pontjában írt méretadatok lennének valóságok, vagyis a fólia a látható kijelző és a szélen levő fekete csík mérete közé esne. A szakértői nyilatkozat alapján az is megállapítható, hogy a határozatban rögzített méretadatok ismeretében sem juthatott volna az ajánlatkérő arra, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott monitor teljesíti a kiírási feltételt. A gyártói nyilatkozatból, illetve az ajánlathoz kapcsolt technikai adatokból a számára világossá kellett válnia, hogy méretigazítás nélkül nem alkalmazható a fólia, mert két fontos adatból - a 375x300 mm illetve a 377x302 mm – látható volt, hogy a kijelző méretéhez képest eltérő és nagyobb méretű a fólia, így az nem megfelelő (29. sorszám alatti jegyzőkönyv 2. oldal 3. bekezdés).

- [26] A szakértő által megállapított helyes méretadatok és a nyertes ajánlattevő által közölt méretek alapján sem lehet olyan következtetésre jutni, hogy a nyertes ajánlattevő terméke teljesíti az utólagos méretigazítás nélküli illeszkedés feltételét. Nem helytálló az alperes által az alaphatározat 44-45. pontjaiban kifejtett azon álláspont, miszerint a minimális méretkülönbség szükséges a monitorra történő ráilleszthetőséghez. A szakvélemény egyértelmű ténymegállapításai miatt nem vezethetett eredményre az alperes azon érvelése sem, hogy a fólia utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik a monitor területére, a legkisebb a fólia volt, a nagyobbban a kisebb benne van, van olyan lehetőség, hogy a fólia utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjék. Emiatt volt alaptalan az a hivatkozása is, hogy nem tiltotta a közbeszerzési kiírás a monitor kávéjának megbontását és a fólia ilyen módon történő utólagos beillesztését.
- [27] A szakértő meghallgatásakor, miután az a felperes ügyvezetőjének a jelenlétében történt a vizsgált monitor cikkszám szerinti azonosítása mellett, a felperesi bizonyítási indítványai maradéktalanul teljesültek. A szakértő által vizsgált, a nyertes ajánlattevő által megajánlott monitor beazonosítható volt, a perben annak volt jelentősége, hogy a megajánlott termékek kiírási feltétel szerinti megfelelőségéről helyesen döntött-e az ajánlatkérő, ezért irreleváns maradt az alperes nyilatkoztatására vonatkozó felperesi indítvány a szerződés alapján ténylegesen leszállított monitor és fólia tekintetében. A nyertes ajánlattevő által megajánlott monitor és fólia nem teljesítette az utólagos méretigazítás nélküli illeszkedésre vonatkozó ajánlati kiírási feltételt, az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem fogadhatta volna el a feltételt teljesítőnek, ezért az alperes jogsértően döntött a fenti ajánlatkérői eljárás sérelmező első jogorvoslati kérelmi elem elutasításáról.
- [28] A Kúria hatályon kívül helyező ítéletének [42] pontjában kifejtettek szerint a határozat Kbt. 172. §-a szerinti megváltoztatása a bíróság számára nem kötelezettség, hanem lehetőség. Emiatt a bíróságnak nagyobb mozgástere van a hatályon kívül helyezés és a megváltoztatás közötti döntés körében jogszabálysértés megállapítása esetén, és nincs olyan jogszabályi rendelkezés, amelyből levezethető lenne, hogy a bíróságnak jelen ügyben kötelező volna a határozatot megváltoztatnia. Az első kérelmi elem körében a megváltoztató és jogsértést megállapító döntés meghozatala a peradatok alapján lehetséges volt ugyan, ám az elsőfokú bíróság a határozat megváltoztatása helyett annak megsemmisítéséről döntött. Ezt különösen azért volt indokolt és célszerű, mert a második és harmadik kérelmi elem kapcsán a bíróság jogerős döntése nyomán szükséges az eljárás megismétlése. Ennek megfelelőségét és a jogsértés súlyát az alperes mindhárom kérelmi elem együttes vizsgálatával állapíthatja meg a megismételt eljárásra adott ítéleti iránymutatások szerint.

#### **A Kúria harmadik hatályon kívül helyező ítélete**

- [29] A Kúria a 2023. szeptember 21-én kelt Kfv.II.37.360/2023/5. számú végzésével a Fővárosi Törvényszék 103.K.700.945/2022/30. számú ítéletét hatályon kívül helyezte és a bíróságot új eljárás lefolytatására, új határozat meghozatalára utasította. Indokolása szerint a szakértő a szakvéleményében a kijelző méretét 376 mm x 300,5 mm-ben állapította meg, amivel szemben a jogerős ítélet az „image size”-ot tévesen 366 mm x 290,5 mm-ben rögzítette, annak ellenére, hogy a szakértői vélemény értelmében a 366 mm x 290,5 mm mért értékekhez a mérőeszköz mérési felülete miatt 10-10 mm-t hozzá kell adni. A szakértői vélemény kiegészítése a 376 mm x 300,5 mm-es kijelző méretet megerősítette.
- [30] A szakvélemény, annak kiegészítése, és a szakértő tárgyaláson tett nyilatkozata sem igazolta a monitor 366 mm x 290,5 mm kávéától kávéig mért belső adatát. Ezt a bíróság iratellenesen állapította meg, és helytelen volt az a megállapítása is, amely a téves adatokból kiindulva arra jutott, hogy az alperes által a határozatban (378,8 mm x 303 mm), és a szakvéleményben megállapítottak (366 mm x 290,5 mm) jelentős mértékben eltérnek, mert utóbbi adat helyesen: 376 mm x 300,5 mm. Téves volt az a megállapítás is, hogy „a szakértő mérése alapján a fólia nemcsak a kávéától kávéig terjedő image size méreten terjeszkedik túl, hanem a 11 mm-es szegélyt hozzászámítva meghatározott teljes monitorméreten (376 mm x 300,5 mm) is. Az elsőfokú bíróság a monitorméret kifejezést összekeverte a monitor kávéától kávéig terjedő méretével, a fentiek szerint a figyelembe vett méretek sem helytállóak. A releváns méretadatok téves meghatározása miatt okszerűtlenül értékelte azt a közbeszerzési dokumentáció azon előírását is, hogy a betekintésvédő fólia „a megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen”, mert tévesen határozta meg a kávéától kávéig tartó „image size” méretét a szakértői véleménnyel szemben. A betekintésvédő fólia perben vitássá nem tett mérete: 377 mm x 302 mm, az „image size” (a kávéától kávéig mért adatok): 376 mm x 300,5 mm.
- [31] Mintatermék csatolási kötelezettség hiányában az ajánlatkérő és az alperes az ajánlat érvényességéről az ajánlatban (és hiánypótlásban, felvilágosításban) csatolt dokumentumok alapján dönthetett. Ez nem zárja ki azt, hogy a perben, amelyben a jogorvoslati kérelem tárgyát képező „méretigazítás nélküli illeszkedés” körében az alperes határozatában állást foglalt, a monitor kávéig kávéig terjedő méretét vizsgálja a szakértő. Nem ütközik a Kbt. 69. § (1) bekezdésébe az, hogy a szakértő a nyertes ajánlattól eltérő méretet állapít meg. A jelen per a Kúria Kfv.II.37.451/2020/8. számú (és Kfv.II.37.910/2021/6. számú) végzése folytán megismételt eljárás, a végzések szükség esetére szakértő igénybevételét írták elő. A jogerős ítélet nem jelölte meg egyértelműen az alperes által elkövetett jogszabálysértést, bár a megsemmisítő döntést a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontjára alapította. Az alperes szerint az ítéleti rendelkezések hiánya a Kp. 97. § (4) bekezdését sértette. A jogerős ítélet az új eljárásra előírta, hogy „az első kérelmi elem tekintetében a fenti ítéleti iránymutatás szerint kell elvégeznie az alperesnek a megismételt eljárásban a rendelkezésre álló adatok értékelését”. Ez azt jelentette, hogy az alperesnek a megismételt eljárásban el kell fogadnia a szakértő által mért (ám a jogerős ítéletben helytelenül rögzített) mérési eredményt, a monitor kávétól kávéig mért mérete körében. Az új eljárásban a bíróságnak a monitor belső, kávétól kávéig tartó méretét a szakértő által meghatározottak szerint, 376 mm x 300,5 mm-ben kell megállapítania, és kizárólag arról kell döntenie, hogy ez megfelel-e azon ajánlatkérői követelménynek, amely szerint a betekintésvédő fólia „a megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen”. A bíróságnak ennek során a gyártói nyilatkozatot is figyelembe kell vennie.

### **A megismételt eljárás**

- [32] A felperes a megismételt eljárásban továbbra is a keresetének helyt adó döntés meghozatalát kérte. Az alperes a korábbi nyilatkozataival ellentétesen állítja, hogy az illeszkedésnél a monitor teljes területét kell figyelembe venni, a nyilatkozatában rögzített ábra nem bizonyíték, csak nyilatkozat. Utalt az előzményi, D.270/14/2018. számú határozat 24-26. pontjaira, eszerint az alperes maga sem látta igazoltnak a méretigazítás nélküli illeszkedést. A D.410/11/2018. számú határozat 44-45. pontjaiban szemléltetett példa sem helytálló, a káva valós belső méretei 376 x 300,5mm (ez a luk) és 377 x 302 mm a betekintésvédő fólia (ez a „csavar”), ami nem, hogy kisebb, hanem nagyobb. A fóliának nem a monitor teljes méretére (414mm x 349 mm), hanem a kijelzőre kell illeszkednie. Ez ellentétes a D.410/11/2018. határozatában kifejtett állásponttal is. Az alperesnek pártatlan eljárást kellene tanúsítania. A 2023. március 30-i tárgyaláson iratellenesen állította, hogy a számítógépnek úgy kellett megérkezni, hogy azon már a fólia is illeszkedjen, a termékek leszállítása volt követelmény, nem az összeszerelés. Az alperes által állított, teljes monitorra illeszkedéssel szemben a Kúria a Kfv.II.37.360/2023/5. számú végzésében azt rögzítette, hogy *„Az új eljárásban a bíróságnak a monitor belső, kávtól kávaig tartó méretét a szakértő által meghatározottak szerint, 376 mm x 300,5 mm-ben kell megállapítania, és kizárólag arról kell döntenie, hogy ez megfelel-e azon ajánlatkérői követelménynek, amely szerint a betekintésvédő fólia „a megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen”.* Ezt a szakértői megállapításokra tekintettel csak úgy lehet értelmezni, hogy a fóliának a kávtól kávaig tartó területre kell illeszkednie, de ez a követelmény nem teljesült. A kávtól kávaig tartó rész méreténél (376 mm x 300,5 mm) a fólia alapterülete nagyobb (377mm x 302mm) az utólagos méretigazítás nélküli feltétel nem teljesül. Ezt a szakértő megállapításai is alátámasztják. Az alperes eljárásában eljáró tanácsstag képezése irreleváns, ez a szakértői megállapításokat nem cáfolja. Az alperesi beadvány 2. és 3. számú mellékletei megküldésének elmaradását sérelmezte.
- [33] Az alperes a megismételt eljárásban tett nyilatkozatában az általa készített szemléltető ábrán rögzítette a monitor releváns méreteit. A monitor teljes, gyártói nyilatkozat szerinti 414 x 349 mm méretadatait és a fólia 377 x 302 mm méretét, a monitor kávtól kávaig terjedő 376 x 300,5 mm méretét és a 375 x 300 mm képméretet a Kfv.II.37.360/2023/5. számú végzés [44] pont utolsó mondata alapján kell figyelembe venni. A gyártói nyilatkozat szerint a fólia alkalmas arra, hogy utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen a monitorhoz. Álláspontja szerint a fóliának a monitor méreténél (a káva külső méreténél) kisebbnek, de a káva belső méreténél nagyobbak kell lennie annak érdekében, hogy a belső káva széle alá mind a 4 oldalon be tudjon érni, ezzel biztosítva a teljes képernyőfelület lefedettségét és azt, hogy a fólia megfelelő biztonsággal, tartósan rögzíthető legyen a káva által. Ez teljesül, a 377 mm széles fólia a 376 mm széles belső kávaméret alá 1 mm felülettel (bal és jobb oldalon 0,5-0,5mm) szélességben, a 302 mm magas fólia a 300,5mm magas belső kávaméret alá 1,5mm felülettel (fenn és lenn 0,75-0,75mm magasságban) lóg be. A káva mérete nem értelmezhető önmagában, mert annak külső és belső mérete van, így a „káva” mérete sem azonos a monitor méretével. A káva a monitor képernyője körül elhelyezkedő keret. Ez azt is jelenti, hogy a káva szemben lévő belső szélei között mérhető távolságok a belső kávaméretet jelentik. A képméret sem azonos a monitor méretével a fólia a képméreten 1-1 mm-rel túllóg vízszintesen és függőlegesen is. A fólia utólagos méretigazítás nélkül elhelyezhető a monitorra. A közbeszerzési dokumentumok kifejezetten azt rögzítették, hogy a betekintésvédő fólia *„a megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen”,* az előírás nem a kávtól kávaig mért belső területre (keret, „image size”) és nem a képméretre („picture size”) vonatkozott. A monitor tekintetében egyéb megszorító értelmezést, definíciót a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmaztak, ezért a közbeszerzési dokumentumok előírásaival szembeni kiterjesztő értelmezéshez vezetne azt állítani, hogy „monitor” fogalom

a kávtól kávaig mért belső területet jelenti. A fólia funkcionálisan teljes mértékben ellátja a feladatát, utólagos méretigazítás nélkül illeszkedik a monitorra, lefedi annak teljes látható felületét. A fólia a monitornál vízszintesen 18,5-18,5 mm-rel, függőlegesen 23,5-23,5 mm-rel nagyobb, így méretigazítás nélkül befér a káva alá. Fenntartotta az alaphatározat 44. pontjában foglaltakat hozzátéve, hogy az előzményi eljárásban és jelen álláspontja kialakításában az igazságügyi szakértőként működő tanácsstag vett részt, akinek a szakterülete az „informatikai berendezések, számítógépek, perifériák”. A gyártót nem szükséges nyilatkozattételre felhívni, mert a nyilatkozata már korábban benyújtásra került. Ez kifejezetten a per tárgyát képező monitor és betekintésvédő fólia vonatkozásában állítja, hogy a „gyártó ezt a fóliát kifejezetten a fenti monitorhoz gyártja, annak mérete a fenti monitor képernyőjének fizikai méretével kompatibilis.”

### **A bíróság döntése és annak jogi indokai**

- [34] A felperes keresete alapos.
- [35] A bíróság a megismételt eljárásban a Kbt. 170. § (1) bekezdése alapján indított közigazgatási megtámadási perben a módosított határozat első kérelmi elemére nézve a közigazgatási jogvitát, az alperesi határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségét a Kp. 2. § (4) bekezdésére figyelemmel, a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghozatalának időpontjában fennálló tények alapján, a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. Az ítéleti tényállást a perbeli nyilatkozatok, a csatolt iratok és a közigazgatási eljárás iratanyaga alapján a Kúria iránymutatását követve állapította meg.
- [36] A jelen megismételt eljárásban is változatlanul az első kérelmi elem tárgyában hozott alaphatározat és módosító határozat jogszerűsége volt vitatott, melyek kapcsán a felperes következetesen azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott betekintésvédő fólia a műszaki leírásban foglaltaknak nem felel meg, mert az méretigazítás nélkül nem illeszkedik a monitorra. Az előzményi eljárásokban hozott kúriai döntésekben adott iránymutatásokra tekintettel a bíróságnak a felperes kereseti érvei mentén továbbra is abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes alaphatározatban és módosító határozatban tett, a felperes jogorvoslati kérelmét az első kérelmi elem körében elutasító megállapításai jogszerűek-e.
- [37] A Kúria a Kfv.II.37.910/2021/6. számú végzése [40] pontjában mutatott rá arra, hogy az elsőfokú bíróság a monitor fogalmát (monitorszegély és képernyő együtt) grammatikai levezetéssel határozta meg oly módon, hogy annak olyan jelentést tulajdonított, ami a közbeszerzési dokumentációban nem szerepelt. Az előzményi, Kfv.II.37.451/2020/8. számú hatályon kívül helyező végzés szerint elsősorban számszaki és műszaki szempontú vizsgálatot kellett volna végeznie, amennyiben pedig ez nem elegendő, szükség szerint szakértői bizonyítást kellett volna lefolytatnia vagy a gyártót nyilatkozattételre felhívni.
- [38] A gyártó jogutód nélküli megszűnése a nyilatkozattételre felhívást kizárta, ezért a bíróság az előzményi eljárásban szakértői bizonyítást folytatott le. Az igazságügyi szakértő a szakvéleményét és annak kiegészítését előterjesztette, őt a bíróság az előzményi eljárásban a tárgyaláson a felperes ügyvezetőjének jelenlétében meghallgatta. Az elsőfokú bíróság a szakvéleményt aggálytalannak tartotta és azt ítélezése alapjául elfogadta. A szakvélemény aggálytalansága a kúriai felülvizsgálati eljárásban sem kérdőjeleződött meg, az elsőfokú bíróság ítélete hatályon kívül helyezésének oka nem a szakvélemény aggályossága, hanem az volt, hogy az abban rögzített tényadatokat a bíróság iratellenesen, nem a szakvéleményben

rögzített méretek szerint tette az ítélet részévé.

- [39] A szakértői bizonyítás jogszerűségét az alperes a Kbt. 69. § (1) bekezdése megsértése kapcsán vitatta azzal, hogy az ajánlatkérő és az alperes sem volt abban a helyzetben, hogy olyan feltételeket vizsgáljon, melyeket a közbeszerzési dokumentumok előírásai nem tartalmaznak. A Kúria Kfv.II.37.360/2023/5. számú végzése [41] pontja szerint nem kizárt, hogy utóbb, a perben, ahol a „méretigazítás nélküli illeszkedés” tárgyában az alperes állást foglalt, a monitor kávéától kávéig terjedő méretét vizsgálja. Nem ütközik a Kbt. 69. § (1) bekezdésébe az, hogy a szakértő a nyertes ajánlattevő ajánlatában közölt méretektől eltérő méretet állapít meg. A megismételt eljárásra adott iránymutatásként előírta, az elsőfokú bíróságnak a monitor belső, kávéától kávéig tartó méretét a szakértő által meghatározottak szerint 376 x 300, 5 mm-ben kell megállapítania és kizárólag arról kell döntenie, hogy ez megfelel-e azon követelménynek, hogy a fólia a megajánlott monitorra utólagos méretigazítás nélkül illeszkedjen. Az elsőfokú bíróságnak ennek során a gyártói nyilatkozatot is figyelembe kell vennie.
- [40] Az alperes a jelen perben előterjesztett nyilatkozatában részletesen kifejtette a monitor illetve a betekintésvédő fólia egyes méreteiből levezethető következtetéseit. Ezek kapcsán a Kúria kizárólag a monitor kávéától kávéig terjedő mérete tekintetében állapította meg azt, hogy e méreteket az elsőfokú bíróság a szakértői véleményekben rögzítettektől eltérő, téves adatokkal tette a döntése részévé, ezt meghaladóan a többi méretadat – ahoggy arra az alperes is utalt – a perben nem volt vitatott. Az, hogy a felsorolt méretadatok melyikének és mennyiben van jogi jelentősége, és ezekből az ajánlatkérő magatartásának és az alperes ezt értékelő határozatainak jogszerűségére vonatkozóan milyen következtetések vonhatók le, a szakértői vélemény tükrében volt vizsgálható. Az alperes észrevételében foglaltakkal ellentétben a legutóbbi, Kfv.II.37.360/2023/5. számú kúriai végzés nem azt mondta ki, hogy a monitor külső méretére kellene illeszkednie a betekintésvédő fóliának, mindössze arra utalt, hogy a gyártói nyilatkozatra a bíróság legyen figyelemmel és a rögzítette a szakértői véleményben rögzített helyes méreteket.
- [41] A méretadatok pontos, szakértő általi megállapítása és ennek kúriai döntésben történt rögzítése után a jelen eljárásban a bíróság döntése azon kérdés megítélésén alapult, hogy a betekintésvédő fóliának a monitor mely részére kell illeszkednie. Míg az alperes amellettt érvelt, hogy a monitor gyártói nyilatkozat szerinti 414 x 349 mm méretadatait és a fólia 377 x 302 mm méretét összevetve a méretigazítás nélküli illeszkedés követelményének megvalósulása állapítható meg, addig a felperes szerint a monitor kávéától kávéig terjedő mérete (376 mm x 300,5 mm) a releváns, és mivel a fólia mérete ennél nagyobb (377mm x 302mm), így az utólagos méretigazítás nélküli illeszkedés feltétele nem teljesült.
- [42] Az előzményi eljárásban lefolytatott szakértői bizonyítás során a bíróság alapvetően két kérdésre várt választ: egyrészt arra, hogy meghatározza a monitor kávéától kávéig tartó belső méreteit, másrészt pedig meghatározza azt is, hogy a betekintésvédő fóliának a monitor mely részéhez kell illeszkednie. A szakértő mindkét kérdésre egyértelmű választ adott. A szakértői vélemény 2022. április 13-i kiegészítése egyértelműen kimondja azt, hogy a képernyőn mért szélesség és magasság értékek közé helyezhető fólia maximális mérete 376 x 300,5 mm lehet. Ehhez képest a betekintésvédő fólia felek által nem vitatott mérete 377x302 mm, ez egyértelműen nagyobb, mint a szakértő által meghatározott maximális méret. Ebből pedig az következik, hogy a betekintésvédő fólia méretigazítás nélkül nem illeszthető a monitorra.
- [43] A gyártói nyilatkozatot a nyertes ajánlattevő csatolta a felvilágosításkérésre adott válaszként

abból a célból, hogy azzal az ajánlatának tartalmát alátámassza. A gyártói nyilatkozat tartalmát a szakértői bizonyítás egyértelműen cáfolta, ennek lehetőségét maga a kúriai végzés biztosította annak megállapításával, hogy nem ütközik a Kbt. 69. § (1) bekezdésébe az, hogy a szakértő a nyertes ajánlattevő ajánlatában eltérő méreteket állapít meg. Fentiekkel összefüggésben nem hagyható figyelmen kívül a szakértői vélemény tartalmának egésze, illetve a szakértői megállapításokhoz fűzött, a per szempontjából kifejezetten releváns szakértői magyarázat sem. A szakértő ugyanis arra a szakkérdésre is választ adott, hogy a fóliának a monitor mely részére kell illeszkednie. A szakértői véleményt a bíróság annak egészében – a kiegészítésre és az ahhoz fűzött szóbeli nyilatkozatra is kiterjedően – fogadta el aggálytalannak. A szakértő részletesen nyilatkozott arról az előzményi eljárás tárgyalásán, hogy a betekintésvédő fóliának mihez kell illeszkednie és miért. Eszerint, ha a fólia nagyobb a kijelzőnél, akkor az nem stabil és fennáll a veszélye annak, hogy leválik. Ha a keretet szét kell szedni, és a keret, illetve kijelző mögé kell elhelyezni a fóliát, az garanciális és egyéb problémákat vethet fel. Ha méretigazítás történik (a fóliából le kell vágni) az szintén nem vállalható, mert nem milliméter pontosságú, illetve nagyobb mennyiség mellett kivitelezhetetlen, ezért a méretpontosságnak jelentősége van. Ugyanígy helytelen műszakilag az az eset, amikor a fólia kisebb a kijelző méreténél, mert ez ugyanúgy, ahogy egy mobiltelefonnál a szélnél porosodást és egyéb gondokat okozhat. Műszakilag nem elfogadható, és az utólagos méretigazítás nélküli illeszkedés feltételének ezért nem felel meg a megajánlott monitor akkor sem, ha az alperesi határozat 9. pontjában írt méretadatok lennének valóságok, vagyis a fólia a látható kijelző és a szélen levő fekete csík mérete közé esne.

- [44] Az alperes által készített, az egyes méretadatokat tartalmazó összefoglaló táblázatból megállapítható, hogy a fólia mérete (377 x 302 mm) a kávétól kávéig mért területet (376 x 300,5 mm) és a képméretet (305x300 mm) is meghaladja, ezekre a felületekre tehát méretigazítás nélkül nem illeszkedhet. Az alperes tévesen tulajdonított jelentőséget annak, hogy a betekintésvédő fólia a káva alá illesztve megvalósítja a méretigazítás nélküli illeszkedés követelményét. A szakértő személyes meghallgatása alkalmával a káva alá illesztést ugyanis nem tartotta megfelelőnek, miután a keret megbontása garanciális problémákhoz vezet. E módszerrel tehát a méretigazítás nélküli illeszkedést nem látta megvalósíthatónak.
- [45] Az alperes által hivatkozottakkal ellentétben a monitor teljes mérete (414 x 349 mm) a jelen perben azért nem volt releváns, mert a kúriai iránymutatás szerint az elsőfokú bíróságnak kizárólag a monitor kávétól kávéig terjedő 376 x 300,5 mm mérete alapján kell megállapítania azt, hogy a betekintésvédő fólia utólagos méretigazítás nélküli illeszkedése megvalósul-e. Ez az iránymutatás egyébként kifejezetten összhangban van a szakértői 2022. április 13-i véleménykiegészítésében is rögzített azon megállapítással, hogy a betekintésvédő fólia akkor lenne megfelelő, ha annak mérete a kávétól kávéig tartó méretnél kisebb lenne, így lenne a megfelelő monitorfelületre ráilleszhető.
- [46] A perben nem volt releváns az, hogy az alperes részéről eljáró tanácsstag informatikai területen működő igazságügyi szakértőként is tevékenykedik. Az igazságügyi szakértői bizonyítás a Pp. 300-302. §-ai szerint került lefolytatásra. A Kp. 78. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 300. § (3) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában szakértő a fél megbízása vagy kirendelés alapján, indítványra alkalmazható. Az, hogy az alperes részéről olyan személy járt el, és a perben előadott alperesi álláspont kialakításában olyan személy vett részt, aki egyébként igazságügyi szakértői tevékenységet is végez, a Pp. 300. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem eredményezte azt, hogy ez a személy a perben eljár

igazságügyi szakértőnek minősülne. Ennek jogszabályi alapját maga az alperes sem jelölte meg.

- [47] Az előzményi eljárásban hozott, D/270/14/2018. számú határozatban rögzített alperesi álláspont a jelen perben nem volt releváns, miután a bíróság a kereseti érvek és kúriai iránymutatások mentén kizárólag a D.410/11/2018. számú alaphatározat és a D.410/15/2018. számú határozatával módosító határozat jogszerűségét vizsgálhatta. Az alperesnek a 2023. március 30-i nyilatkozatának iratellenességét sem vizsgálhatta a bíróság a jelen eljárásban, miután azt az előzményi, 103.K.700.945/2022/30. számú ítélet meghozatala előtt keletkezett, az az eljárás az ítélethozatallal lezárult.
- [48] Fentiek alapján tehát – figyelembe véve, hogy a legutóbbi kúriai döntés a méretadatokat a betekintésvédő fólia és a monitor kávétól kávaig tartó mérete tekintetében is egyértelműen meghatározta, ezért a bíróságnak a méretigazítás nélküli illeszkedés megvalósulását e méretek összevetésével kellett meghatároznia. Eszerint a betekintésvédő fólia méretei meghaladják a monitor kávétól kávaig terjedő méreteit, a perben eljáró szakértő pedig úgy foglalt állást, hogy a fóliát sem levágni, sem pedig a káva alá illeszteni nem lehet. Ebből pedig az következik, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott betekintésvédő fólia utólagos méretigazítás nélkül nem illeszkedik a monitorra, így az az ajánlatkérő által előírtakat nem teljesíti.
- [49] Az alperes a keresettel támadott határozatával az első kérelmi elemet elutasította, e körben nem tartotta helytállónak a felperes jogorvoslati kérelmében előadottakat. Az erről rendelkező határozata azért volt jogsértő, mert bár tényként rögzítette, hogy a monitor valós és fizikai képmérete és a fólia mérete egymástól eltértek, ezzel az ajánlatkérő számára három méretadat vált megismerhetővé (határozat 43. pont), ezzel összefüggésben azonban nem tisztázta azt, hogy az eltérő méretadatoknak milyen jelentősége van, és ebből következően a nyertes ajánlat helyességét vitató jogorvoslati érvek megalapozottak-e. A nyertes ajánlattevő 2018. szeptember 20-i felvilágosításkérésre adott válasza ismertette a monitor látható és fizikai képernyőméreteit és a fólia méreteit, és ezek eltértek egymástól. A nyertes ajánlattevő kifejtette, hogy a betekintésvédő fólia a látható képernyőre igazodik utólagos méretigazítás nélkül, ennek során nem a kávétól kávaig tartó méretet kell figyelembe venni. Ha nyertes ajánlattevő által a felvilágosításként közölt, a látható képméretet (picture size: 375 x 300 mm) összevetjük a betekintésvédő fólia méretével (377 x 300,5 mm) akkor is az állapítható meg, hogy a fóliaméret a képméretet meghaladja. Ezt az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő által megadott információkból felismerhette volna. Az eltérő méretekről az ajánlatkérőnek tudomása volt, ám ezzel szemben minden további vizsgálódás nélkül – tisztázatlan tényállás alapján – fogadta el a nyertes ajánlattevőnek azt a tényállítást, hogy nem a kávétól kávaig tartó méretet kell alapul venni az illeszkedés vizsgálatánál. Ezt az ajánlatkérő által tényként elfogadott állítást cáfolta később a szakértő, és ez vezetett ahhoz, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségét nem teljesítette megfelelően. Az alperes az ajánlatkérő magatartását tévesen értékelte úgy, hogy az a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelel, mert maga sem észlelte, hogy az ajánlatkérői döntés alapjául egy olyan, a nyertes ajánlattevőtől származó tényállítás szolgál, melynek helytállósága a bírálat folyamatában nem volt tisztázott, sőt ennek helyességét utóbb a szakértői bizonyítás cáfolta is. A tényállás tisztázatlanságát ekként az alperes nem észlelte, a határozata emiatt jogsértő.
- [50] A bíróság a jelen eljárásban sem tudta megváltoztatni az alperes jogszabálysértő határozatát, miután a második és harmadik kérelmi elem kapcsán a bíróság jogerős döntése nyomán is szükséges az eljárás megismétlése. A megismételt eljárás lefolytatásának megfelelőségét és a

jogsértés súlyát az alperes mindhárom kérelmi elem együttes vizsgálatával állapíthatja meg a megismételt eljárásra adott ítéleti iránymutatások szerint.

- [51] Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes első kérelmi elem tekintetében fenntartott keresetét alaposnak találta, az alperes módosított határozatát ebben a körben megsemmisítette, és az alperest új eljárásra kötelezte a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján. Az első kérelmi elem tekintetében a fenti ítéleti iránymutatás szerint – a [44] pont adataira figyelemmel - kell elvégeznie az alperesnek a megismételt eljárásában a rendelkezésre álló adatok értékelését figyelembe véve azt, hogy a nyertes ajánlattevő által megajánlott betekintésvédő fólia az utólagos méretigazítás nélküli illeszkedés követelményét nem teljesíti.
- [52] A bíróság a pervesztes alperest a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes perköltségének viselésére. A bíróság a felperest képviselő ügyvéd munkadíját a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján mérlegeléssel állapította meg az első kérelmi elem körében kifejtett elsőfokú bírósági eljárások tekintetében 150 000 Ft összegben. Ehhez számította még a Kúria hatályon kívül helyező ítéletében megállapított 100 000 Ft felülvizsgálati költséget, valamint a felperes által előlegezett 35 000 Ft szakértői költséget.
- [53] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (2) bekezdése, az Itv. 39. § (3) bekezdés b) pontja és az Itv. 42. § (1) bekezdés a) pontja szerint számított és a Kúria hatályon kívül helyező ítéletében írt 12 000 Ft első kérelmi elemre eső kereseti részilletéket a Pp. 83. § (1) bekezdése és az alperes személyes illetékmentessége okán a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján a Magyar Állam viseli.
- [54] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kbt. 172. § (6) bekezdése zárja ki.

### **Záró rész**

Budapest, 2024. április 10.

dr. Sára Katalin s.k.  
a tanács elnöke

dr. Orbán Fanni Irén s.k.  
előadó bíró

dr. Pártay-Czap Sarolta s.k.  
bíró