



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.292/9/2026.

A tanács tagjai: Dr. Dobó Anita közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Integritás Hatóság
(Budapest, Széchenyi István tér 7-8.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Braun Péter kamarai jogtanácsos és
Dr. Nagy Gizella kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Tarnazsadány Községi Önkormányzata
(Tarnazsadány, Kossuth út 17.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Mini bölcsőde építése Tarnazsadányon” 128.193.404.-Ft

Az eljárás EKR azonosítója: EKR001111172025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben, a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 1.200.000.-Ft, azaz egymillió-kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 24. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti (hirdetménnyel induló) nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 15071/2025 iktatószám alatt jelent meg 2025. szeptember 26. napján.

Az eljárásban 18 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését.

2. Az ajánlati felhívás II.2.12. pontja szerint a projekt TOP_PLUSZ-3.3.1-21-HE1-2022-00019 azonosítószámú projekt keretében európai uniós forrásból került megvalósításra.

3. Az ajánlati felhívás II.1.4. pontjában ajánlatkérő a közbeszerzés rövid ismertetését az alábbiak szerint adta meg:

Mini bölcsőde építése Tarnasádayon - TOP_PLUSZ-3.3.1-21-HE1-2022-00019 projekt keretében

A területen műemléki és régészeti érintettséggel nem kell számolni.

Telek területe: 1057 m²

A tervezett épület nettó hasznos alapterülete: 173,03 m²

A tervezett épület bruttó alapterülete: 261,99 m²

Kültéri, burkolt bejárat, terasz: 64,43 m²

Térkö burkolattal ellátott út-, parkoló- és járda: 205 m²

Játszókert: 160 m²

A közbeszerzés ismertetése csak a főbb feladatokat/mennyiségeket tartalmazza tájékoztató jelleggel, AT felelőssége a mennyiségek ajánlattételt megelőző ellenőrzése:

A tervezett 1 csoportszobás (max. 8 férőhelyes) minibölcsőde, földszintes kialakítással. Az utcáról külön bejáraton és gyalogúton

érhető el. A főbejáraton, szélfogón keresztül a központi előtér terébe jutunk. Az előtérből közvetlenül közelíthető meg a nevelési

egység, melyekhez egy közlekedőn keresztül jutunk, - a gyermeköltöző, átadó helyiség közvetlenül (a szabvány előírásainak

megfelelően) kapcsolódik a gyermekszobához és a fürdő helyiséghez is. A gyermekszobához kapcsolódik az előírt és tervezett

pihenőterasz. A gyermekszobához és pihenő/ játszóteraszhoz közvetlenül kapcsolódik a játszókert. Az előtér helyiségből közvetlenül

akadálymentes kialakítású mosdó lett betervezve és innen nyílik a közlekedő, amire a kiszolgáló helyiségeket tervezték. A bölcsődei

tároló konyha kialakítása.

A parkolók kialakítása a tervezett bölcsőde telke előtti önkormányzati telken kerül kialakításra. A terület jelenleg zöldfelület, mely meglévő útsatlakozással rendelkezik.

Épül összesen: 4 db parkoló melyből 1db akadálymentes parkoló

Parkoló és szervíz út építése beton térkőből: területe:133,00 m²

Járda- építése beton térkőből (a tervezett bölcsőde telkén kívül, de az összesítő felsorolás ezt is tartalmazza fentebb): területe:41,00 m²

Tervezett szerkezetek:

Alapozás: vasbeton sávalap

Függőleges teherhordó szerkezetek: 30 cm vastag téglateherhordó falakkal készülnek, a falakban elhelyezett erősítő monolit vasbeton pillérekkel

Vízszintes teherhordó szerkezetek: a földszinti födém szerkezet 25 cm vastag vasbeton síklemez

Fedélszék, tetőfedés: ácsszerkezetű nyeregtető, 45 fokos hajlású három-állószerű kialakítású. A nyeregtető épületen hőszigetetlen padlástér létesül, ahol kerámiaacserép fedés készül. A tető bádogos szerkezetei fémlemezről készülnek.

Homlokzati nyílászárók: az épület külső nyílászárói hőszigetelt, fokozott légzárású műanyagok, hőhidmentes, színtartó, ütésálló, horganyzott idomacél merevítésű, háromszoros EPDM tömítéssel ellátott kialakítással készülnek, szellőzővel - az üvegezés kialakítása:

3 rtg. hőszigetelő üvegezéssel.

Beltéri ajtók: 18 db, ebből 1 db acél, minősített tűzgátló ajtó

Beltéri válaszfalak: 10 cm vastag válaszfal lap téglából

Talajnedvesség elleni szigetelés: 2 rtg mod. bit. lemez

Üzemi víz elleni szigetelés: 1 rtg flexibilis vízszigetelés

Hőszigetelések: 20 cm vastag EPS hőszigetelés, 20 cm vastag XPS hőszigetelés A padló rétegrendje 10 cm lépésálló exp. A

padlástér 25 cm lépésálló exp. polisztirolhab hőszigetelést kap.

Homlokzatképzés: sárga homlokzati nemesvakolat

Külső burkolatok: a fedett terasz fagyálló kerámia burkolatú, A bejárat előtti terület és a gazdasági udvar parkoló területe fagy és sóálló, csúszásmentes térkő burkolat

Játsszókert: kertészeti tervek szerint növényesítve és berendezve; területe: 160 m²

Elektromos energia ellátása tervezett hálózat kiindulási pontja a telekhatárra tervezett fogyasztásmérő szekrény primer kapcsolata.

Előzetes Áramszolgáltatási egyeztetés (területgazda) a Kossuth Lajos úton lévő közcélú hálózatról a szükséges teljesítmény biztosítható.

Fűtés, melegvíz ellátás: az épület fűtésére és használati meleg víz készítésére hőszivattyús (levegő-víz) rendszer kialakítása.

Tárgyi beruházás építési engedély köteles.

Nyertes ajánlattevő feladata és költsége, hogy meglévő közmű bekötéseket elbontsa a kivitelezés időtartamára, majd teljesítési határidőig azt visszatelepítse az ingatlanra.

A kivitelezés során kizárólagosan birtokolja az ingatlant a nyertes ajánlattevő, melynek lekerítése és/vagy őrzése nyertes ajánlattevő feladata.

A kivitelezési munkák alatt a közúti, magánúti gyalogos- és járműforgalom akadálymentességét folyamatosan biztosítani kell. A közút, magánút forgalmának korlátozása, lezárása szintén csak útkezelői hozzájárulás alapján történhet.

Részletek közbeszerzési dokumentumokban.

A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú

dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő.

Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell

4. Az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontok az alábbiak szerint kerültek előírásra:

Nettó ajánlati ár összesen (HUF)

súlyszám: 70

M.1.1 egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó)

súlyszám: 10

M.1.2 pontban alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV-R vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó)

súlyszám: 5

A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó)

súlyszám: 10

Szelektív hulladék gyűjtése, elszállítása és elhelyezésének biztosítása és újrafeldolgozásra, újrahasználatra való előkészítése (igen /nem)

súlyszám: 5

5. Az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama: 365 nap, a szerződés nem meghosszabbítható.

6. A felhívás III.1.5) pontja szerint a szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

7. Az ajánlati felhívás VI.3.9) pont 16. alpontjában az ajánlatkérő az alábbi szerződéskötési feltételt rögzítette:

„16. A nyertes ajánlattevőnek (közös ajánlattétel esetén legalább az egyik közös ajánlattevőnek) a szerződés hatálybalépését követő legkésőbb 5 munkanapon belül és a teljesítés ideje alatt folyamatosan rendelkeznie kell az alábbiakban felsorolt, független szervezet által kiállított, érvényes, európai uniós rendeletnek megfelelő szervezet által tanúsított tanúsítvánnyal vagy minősítéssel, illetve az azzal egyenértékű rendszerek egyéb bizonyítékaival:

a) Munkahelyi Egészségvédelem és Biztonság Irányítási rendszer (pld. MSZ ISO 45001:2018 vagy azzal egyenértékű)

b) Környezetközpontú Irányítási rendszer (pld. MSZ ISO 14001:2015 vagy azzal egyenértékű)

c) Antikorrupciós Irányítási rendszer (pld. MSZ ISO 37001:2019 vagy azzal egyenértékű)

A szerződéskötési feltételekről az ajánlatban nyilatkozni szükséges.

8. A felhívás három alkalommal került módosításra, a módosított ajánlattételi határidő 2025. november 6. napján 13:00 óra volt.

9. A közbeszerzési eljárásban 3 alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás kérés, melyek közül az ISO 37001 tanúsítvány előírását egy érintette az alábbiak szerint:

„Kérnénk állásfoglalást Ajánlatkérőtől azzal kapcsolatban, hogy a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerint fenntartott eljárás esetében hogyan lesz releváns az Antikorrupciós Irányítási Rendszer (MSZ ISO 37001:2019) megléte jelen eljárás esetén tekintettel arra, hogy az építőiparban alkalmazott leggyakoribb irányítási rendszerek a minőségirányítási rendszerek (ISO 9001), a környezetközpontú irányítási rendszerek (ISO 14001) és az egészségügyi és biztonsági irányítási rendszerek (ISO 45 001).”

10. Az ajánlatkérő az ISO tanúsítvánnyal kapcsolatos kiegészítő tájékoztatás kérésre az alábbi kiegészítő tájékoztatást nyújtotta:

„Ajánlatkérő nem lát összefüggést a kérdésben megfogalmazott Kbt. 114 § (11) bekezdés szerint előírás és az Antikorrupciós Irányítási Rendszer (MSZ ISO 37001:2019) meglétére vonatkozó előírás között. A Kbt. 114 § (11) bekezdés szerinti előírás egy, az adott gazdasági szereplő előző évi árbevételi korlátozására vonatkozó rendelkezés. Antikorrupciós Irányítási rendszer (pld. MSZ ISO 37001:2019 vagy azzal egyenértékű): A közbeszerzések átláthatósága, a korrupció megelőzése kiemelt jelentőségű. Az antikorrupciós tanúsítvány igazolja, hogy a vállalkozás belső szabályzatai megfelelnek a korrupcióellenes elvárásoknak, ami növeli a közbizalmat és csökkenti a visszaélések kockázatát. Ajánlatkérő kiemeli, hogy ezen rendszer rendelkezésre állását a szerződéskötésre írja elő nem pedig az ajánlattételre.”

11. A közbeszerzési eljárásban az ajánlattételi határidőben 3 ajánlat került benyújtásra az alábbiak szerint:

CEMBRA Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) székhelye: 2143 Kistarcsa Sport utca 17.

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 152 086 773

M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó) : 36

M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV-R vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó): 36

A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó): 24

A munkaterületen a vállalkozó, ill. közreműködői által termelt hulladék szelektív gyűjtésének, továbbá elszállításának és elhelyezésének biztosítása és újrafeldolgozásra, újrahasználatra való előkészítése (igen /nem): Igen

Prémium Nyílászáró Plusz Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) székhelye: 3368 Boconád II. Rákóczi Ferenc út 1/A.

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 146 639 434

M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó) : 36

M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV-R vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó): 36

A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó): 24

A munkaterületen a vállalkozó, ill. közreműködői által termelt hulladék szelektív gyűjtésének, továbbá elszállításának és elhelyezésének biztosítása és újrafeldolgozásra, újrahasználatra

való előkészítése (igen /nem): Igen

Borsod-Bos 2004 Ipari és Szolgáltató Korlátolt felelősségű társaság (vezető ajánlattevő)
székhelye: 1211 Budapest Színesfém utca 10.

Nettó ajánlati ár összesen (HUF): 179 995 000

M.1.1. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-É vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó) : 36

M.1.2. alk. köv.-re bemutatott szakember, alk. köv. felüli MV-ÉV-R vagy azzal egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges szakm. tap. felüli többlet szakmai tap. (0-36 hó): 36

A kötelezően előírt 36 hónapos jótálláson fölül megajánlott többlet-jótállás (0-24 hó): 24

A munkaterületen a vállalkozó, ill. közreműködői által termelt hulladék szelektív gyűjtésének, továbbá elszállításának és elhelyezésének biztosítása és újrafeldolgozásra, újrahasználatra való előkészítése (igen /nem): Igen

12. A bontási jegyzőkönyvben megjelölésre került a rendelkezésre álló fedezet összege, amely 114.479.985.-Ft volt.

13. Az Ajánlatkérő 2026. február 25. napján az összegezésében eredménytelenné nyilvánította a közbeszerzési eljárását fedezethiányra tekintettel.

A hivatalbóli kezdeményezés, a kezdeményező nyilatkozatai

14. A kezdeményező 2026. június 11. napján nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés o) pontja alapján.

15. A kezdeményező tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az európai uniós költségvetési források felhasználásának ellenőrzéséről szóló 2022. évi XXVII. törvény (Eufetv.) 20. § (2) bekezdése szerint, HAT/2/1//2026 iktatószámon, 2026. január 21. napján hatósági ellenőrzést indított a közbeszerzési eljárás tekintetében, melynek lezárásáról 2026. március 20. napján tájékoztatta az ajánlatkérőt.

16. A kezdeményező tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az általa becsatolt egyes mellékletek nem nyilvános dokumentumok, így kérte ezen dokumentumok zártan kezelését.

17. A kezdeményező a jogsértés megtörténtének időpontjaként az ajánlati felhívás közzétételének napját jelölte meg, a jogsértés tudomásra jutásának napját pedig abban a napban, amikor a hatósági ellenőrzés lezárásáról tájékoztatta az ajánlatkérőt.

18. A kezdeményező jogorvoslati kezdeményezésében a Kbt. 2. § (2) bekezdésének, a Kbt. 50. § (4) bekezdésének, valamint a Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdésének az ajánlatkérő általi megsértését feltételezte az ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírásával.

19. A kezdeményező ismertette a tényállásban foglaltak szerint, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) pont 16. c) alpontjában előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződés hatálybalépését követő legkésőbb 5 munkanapon belül ISO 37001 antikorrupciós irányítási rendszerre vonatkozó, független szervezet által kiállított tanúsítvánnyal, vagy ezzel egyenértékű tanúsítvánnyal kell rendelkeznie.

20. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által szerződéskötési feltételként rögzített azon előírás, mely szerint a nyertes ajánlattevőnek a szerződés hatálybalépését követő legkésőbb 5 munkanapon belül rendelkeznie kell ISO 37001 tanúsítvánnyal súlyosan versenykorlátozó volt. Az ISO 37001 egy nemzetközileg elismert szabvány, amely az antikorrupciós irányítási rendszer követelményeit határozza meg. Az antikorrupciós irányítási rendszer bevezetése és fenntartása azt a célt szolgálja, hogy megelőzze, felismerje és kezelje a korrupciós kockázatokat, a szervezetek minimalizálják a korrupciós kockázataik előfordulásának lehetőségeit folyamataik még szigorúbb szabályozásával.

21. A kezdeményező előadta, hogy hatósági ellenőrzése során nyilatkozattételre hívta fel az érdeklődő gazdasági szereplőket. A 15 felhívott érdeklődő gazdasági szereplőből 8 benyújtotta válaszáat. A jogorvoslati kezdeményezés szempontjából releváns, ISO 37001 tanúsítványt érintő válaszok szerint egy érdeklődő gazdasági szereplő kivételével egyetlen érdeklődő gazdasági társaság sem rendelkezett ISO 37001 tanúsítvánnyal. Arra a kérdésre, hogy kezdeményezte-e a tanúsítvány megszerzését 6 gazdasági szereplő nyilatkozott úgy, hogy nem kezdeményezte és/vagy nem tervezi e rendszer bevezetését, 1 pedig azt nyilatkozta, hogy ha benyújtott volna ajánlatot, kezdeményezte volna a megszerzését.

22. A kezdeményező az ajánlattevőket többek között arra vonatkozóan hívta fel nyilatkozattételre, hogy rendelkeznek-e az ajánlatkérő által előírt ISO 37001 tanúsítvánnyal, és amennyiben nem rendelkezett az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában (2025. november 6.) a nevezett tanúsítvánnyal, úgy adják meg, hogy a közbeszerzési eljárás során (akár az ajánlattételi, akár a bírálati időszakban) kezdeményezték-e a megszerzését, és ha igen, mikor, illetve a tanúsítási folyamat befejezése mikorra várható. A kezdeményező nyilatkozatot kért továbbá arra vonatkozóan, hogy amennyiben az ajánlattevő nem rendelkezett a tanúsítvánnyal és nem is kezdeményezte a megszerzését, úgy adja meg, hogy nyertessége esetén a szerződéskötési feltételnek milyen módon tervezett megfelelni. Van-e esetleg az ajánlatkérő által előírttal egyenértékű intézkedéseket tartalmazó rendszere, ha igen, ismertesse azt.

23. A kezdeményező megkeresésére 3 ajánlattevő nyújtotta be nyilatkozatát, amelyek szerint egyikőjük sem rendelkezett ISO 37001 tanúsítvánnyal és nem kezdeményezte annak megszerzését. 2 ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy nyertesség esetén megindította volna a szükséges ISO tanúsítási eljárást. A 3. ajánlattevő álláspontja szerint a pályázatokon megszokott, hogy nem rendelkeznek egy szerződéskori előírással, hiszen jelenleg a magyar közbeszerzésekben nem ritkán 4-6 hónap, mire eredményt hirdetnek, majd onnan számítva is 2 hónap áll rendelkezésre a feltételek megteremtésére.

24. A kezdeményező kiemelte, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara nyilvános adatbázisa szerint Magyarországon 1143 olyan gazdasági szereplő van, amely magasépítési munkák végzésére jogosult, így tehát - csak Magyarországon - 1143 potenciális ajánlattevő van az ajánlatkérő által kiírt közbeszerzési eljárás tárgya szerinti eljárásokban.

25. A kezdeményező hatósági ellenőrzése során megkereste a Nemzeti Akkreditáló Hatóság által nyilvántartott azon akkreditáló szervezeteket, amelyek jogosultak az ISO 37001 tanúsítvány tanúsítására. A Nemzeti Akkreditáló Hatóság publikus felületén elérhető nyilvántartása szerint 5 ilyen szervezet van: Magyar Szabványügyi Testület, CERTOP Termék- és Rendszertanúsító Kft., CertUnion Hungary Tanúsító Kft., MartonCert

Rendszertanúsító Korlátolt Felelősségű Társaság, és a TAM CERT Magyarország Vizsgáló és Tanúsító Kft.

A kezdeményező arra vonatkozóan kért nyilatkozatot a tanúsító szervezetektől, hogy a megelőző 60 hónapban mely építőipari tevékenységet végző gazdasági szereplőknek állított ki ISO 37001 tanúsítványt.

A megkeresett 5 szervezet közül 4 teljesített adatszolgáltatást. A tanúsító szervezetek nyilatkozata szerint 4 gazdasági társaság részére állítottak ki ISO 37001 tanúsítványt.

26. A kezdeményező a beszerzett nyilatkozatok alapján hatósági ellenőrzése során arra a megállapításra jutott, hogy Magyarország területén mindössze 4 olyan gazdasági szereplő van, aki megfelel az előírt szerződéskötési feltételnek, így álláspontja szerint az ajánlatkérő az ISO 37001 tanúsítvány előírásával jelentősen korlátozta a versenyt.

27. A kezdeményező a Magyar Szabványügyi Testülettől továbbá arra vonatkozó nyilatkozatot kért, hogy mekkora az átlagos időigénye a tanúsítási eljárásnak, annak megkezdésétől a tanúsítvány kiállításáig, figyelemmel arra, hogy az egyes ajánlattevőknek a szerződés megkötéséig van-e lehetőségük megszerezni a szükséges ISO 37001 tanúsítványt. A Magyar Szabványügyi Testület nyilatkozata szerint a tanúsítási eljárások változó időtartamban történnek, amely függ a szervezet nagyságától, telephelyei számától, a szervezet auditra való felkészültségétől, a feltárt nemmegfelelőségek eredményes helyesbítéséig szükséges időtartamtól, azonban minden esetben több hónapos folyamat az ajánlatkéréstől a tanúsítvány kiállításáig. Erre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint nem jelentett könnyebbséget az ajánlattevők számára, hogy csak a szerződés megkötésének időpontjára kellett rendelkezniük az ISO 37001 tanúsítvánnyal.

28. A kezdeményező szerinti megállapítható, hogy az ajánlatkérő az ISO 37001 tanúsítvány előírásával szükségtelenül és jogsértő módon rengeteg gazdasági szereplőt kizárt a közbeszerzési versenyből (a potenciális 1143 Magyarországon bejegyzett magasépítési jogosítvánnyal rendelkező gazdasági szereplőt mindössze 4-re korlátozta), így nem volt biztosított az esélyegyenlőség a közbeszerzési eljárás elnyerése tekintetében, az előírás versenykorlátozó volt.

29. A kezdeményező álláspontja szerint a versenykorlátozó szerződéses feltétel előírásával a Kbt. 2. § (2) bekezdése, az 50. § (4) bekezdése, valamint a 132. § (1) – (2) bekezdése sérült az alábbiakra tekintettel: a Kbt. 2. § (2) bekezdése alapelveként határozza meg az ajánlatkérőnek azt a kötelezettségét, hogy esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára. Az alapvető követelménynek a részvételi feltételek olyan kialakítása felel meg, amely ösztönzi a versenyző ajánlattevők részvételét a közbeszerzési eljárásban. A Kbt. 50. § (4) bekezdése értelmében az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapvető garanciális szabályként rögzíti az ajánlatkérők számára, hogy egyenlő esélyű, megfelelő ajánlat tételét biztosító előírásokat tegyenek mind a felhívásban, mind a dokumentációban. A Kbt. 132. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozó sajátos feltételeket határozhat meg, azonban a (2) bekezdés szerint ezeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk, továbbá nem eredményezhetik a Kbt. alapelveinek sérelmét.

30. A kezdeményező megítélése szerint az ISO 37001 tanúsítvány előírása nem mutat közvetlen kapcsolatot a jelen közbeszerzési eljárás tárgyával. Az ISO 37001 szabvány a gazdasági szereplő belső antikorrupciós irányítási rendszerére, megfelelőségi és integritási szabályaira vonatkozik, ugyanakkor nem kapcsolódik közvetlenül a beszerzés tárgyát képező építési beruházás műszaki tartalmához, teljesítési módjához, funkcionalitásához vagy minőségi követelményeihez.

31. A közbeszerzési joggyakorlat szerint a szerződéskötési feltételek akkor tekinthetők jogszerűnek, ha azok okszerű kapcsolatban állnak a szerződés tárgyával, és alkalmasak a szerződés megfelelő teljesítésének elősegítésére. Amennyiben egy feltétel teljesítése nem befolyásolja közvetlenül a szerződés szerinti szolgáltatás műszaki megfelelőségét, funkcionalitását vagy minőségét, úgy a feltétel tárgyi kapcsolata nem tekinthető igazoltnak.

32. A kezdeményező szerint megállapítható, hogy a jelen közbeszerzési eljárás tárgyából következően nem szükséges és nem kapcsolódik a közbeszerzési eljárás alapján megkötésre kerülő vállalkozási szerződés szerinti építési munka elvégzéséhez. A közbeszerzési joggyakorlat szerint a szerződéskötési feltételeknek okszerű kapcsolatban kell állniuk a szerződés tárgyával, azaz azoknak a szerződés megfelelő teljesítését kell szolgálniuk, vagy legalábbis ahhoz közvetlenül hozzá kell járulniuk. Amennyiben egy feltétel teljesítése nem befolyásolja a beszerzés tárgyának műszaki megfelelőségét, funkcionalitását vagy minőségi teljesítését, úgy az nem tekinthető a közbeszerzés tárgyához kapcsolódónak. Az antikorrupciós irányítási rendszer célja csupán a gazdasági szereplő belső működésének, integritásának és etikai szabályainak a biztosítását szolgálja. E követelmény ugyan hozzájárulhat a közpénzek felhasználásának tisztaságához, azonban az nem befolyásolja közvetlenül a szerződés teljesítésének műszaki, szakmai színvonalát, így tehát nem tekinthető a közbeszerzés tárgyához kapcsolódónak.

33. A kezdeményező előadta, hogy a szerződéskötési feltételek specifikus jogintézmények a közbeszerzési eljárásokban, melyek elvileg ugyan nem akadályozzák az ajánlattételt, sőt a nyerteskénti kiválasztást sem, azonban mégis kiemelkedő a szerepük, mivel a szerződéskötési feltétel nem teljesíthetősége esetén nincs értelme a közbeszerzési eljárásban indulni, mivel kizárt a szerződéskötés.

34. A kezdeményező rögzítette, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (1) bekezdése szerinti fenntartott módon írta ki a közbeszerzési eljárását. A Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvétel jogát fenntarthatja az előző évben, árubeszerzés és szolgáltatás esetén százmillió forint, építési beruházás esetén egymilliárd forint, általános forgalmi adó nélkül számított árbevételt el nem érő azon ajánlattevők számára, akik teljesítésükhöz a jelen bekezdés szerinti feltételnek ugyancsak megfelelő alvállalkozót vesznek igénybe, és akik az előírt alkalmassági követelményeknek a jelen bekezdés szerinti feltételeknek ugyancsak megfelelő más szervezet kapacitására támaszkodva felelnek meg. A rendelkezés célja, hogy a kisebb vállalkozások esélyét növelje a közbeszerzések elnyerésére. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő által előírt ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként való előírása ellentétes a Kbt. 114. § (11) bekezdésének törekvésével.

35. A kezdeményező megjegyezte, hogy bár a közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult fedezethiányra tekintettel, azonban ez nem lehet akadálya a Döntőbizottság érdemi döntéshozatalának, tekintettel arra, hogy a jogsértés a felhívás közzétételével megvalósult. Megjegyezte továbbá, hogy amennyiben az ajánlatkérő nem versenykorlátozó módon írta

volna elő a szerződéskötési feltételeket, vélhetően több gazdasági szereplő tett volna ajánlatot és jóval nagyobb eséllyel lett volna olyan ajánlat, amelynek az ajánlati ára nem haladja meg az ajánlatkérő fedezetének összegét.

36. Hivatkozott a kezdeményező a Döntőbizottság D.750/7/2025. számú határozatára, amelyben a Döntőbizottság kimondta, hogy az ISO 37001:2016 szabvány nem vonatkozik alkalmazandó technológiára, megvalósítandó építmény funkcionális vagy teljesítménykövetelményeire, üzemeltetési követelményekre vagy a kivitelezés módjára. Erre figyelemmel az ajánlatkérő által előírt feltétel megfelelése a Kbt. 132. § (1) – (2) bekezdése alapján a kezdeményező szerint nem igazolt.

37. A kezdeményező álláspontja szerint az ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírása olyan követelményt jelentett, amely:

- a beszerzés tárgyával való közvetlen kapcsolata nem igazolt;
- szükségessége és arányossága nem került megfelelően alátámasztásra;
- a rendelkezésre álló piaci adatok alapján a potenciális ajánlattevők körének jelentős szűkülésére volt alkalmas;
- a tanúsítás idő- és költségigénye miatt különösen a KKV-k számára jelenthetett aránytalan terhet;
- az egyenértékűség feltételeinek előzetes meghatározása hiányában bizonytalanságot eredményezett;
- tényleges visszatartó hatást gyakorolhatott a tanúsítvánnyal nem rendelkező gazdasági szereplők ajánlattételi hajlandóságára.

A kezdeményező álláspontja szerint a fentiekben részletezett indokokra tekintettel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott esélyegyenlőség és arányosság elvét, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdését.

38. A kezdeményező az előadott indokai alapján kérte a Döntőbizottságtól a jogsértések megtörténtének megállapítását és bírság kiszabását az ajánlatkérővel szemben.

Az ajánlatkérő észrevétele, nyilatkozatai

39. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárásban nem tett nyilatkozatot.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2025. szeptember 24. napján indította meg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A kezdeményező 2026. június 11. napján nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

41. A kezdeményezés arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 2. § (2) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 132. § (1) és (2) bekezdését az ajánlati felhívás VI.3.9.) pont 18. alpontjában az ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történt előírásával.

42. A Kbt. 2. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

43. A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

44. A Kbt. 132. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére vonatkozóan sajátos, különösen szociális, környezetvédelmi, illetve az innovációt ösztönző feltételeket határozhat meg. Az ilyen szerződéses feltételeket az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetni, a részletes feltételek az egyéb közbeszerzési dokumentumokban is megadhatóak.

A (2) bekezdés szerint a különleges feltételeknek a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk [76. § (7) bekezdés] és nem eredményezhetik a 2. § (2) – (3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmét.

45. A Döntőbizottság a tényállásban rögzítettek szerint megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás VI.3.9.) pont 16. alpontjában előírta, hogy a nyertes ajánlattevőnek a szerződés hatálybalépését követő legkésőbb 5 munkanapon belül ISO 37001 antikorrupciós irányítási rendszerre vonatkozó, független szervezet által kiállított tanúsítvánnyal, vagy ezzel egyenértékű tanúsítvánnyal kell rendelkeznie.

46. A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményező hatósági ellenőrzése során nyilatkozattételre felhívott ajánlattevők és az érdeklődő gazdasági szereplők nyilatkozatait – amelyek a kezdeményező tájékoztatása szerint nem nyilvános dokumentumok és amelyeknek zártan kezelését kérte a kezdeményező -, és megállapította, hogy a megkeresett három ajánlattevő közül egyik sem rendelkezett ISO 37001 tanúsítvánnyal. A 15 felhívott érdeklődő gazdasági szereplőből 8 küldött választ a megkeresésre, amelyek közül egy rendelkezett ISO 37001 tanúsítvánnyal. Ez azt támasztja alá, hogy az eljárásban ténylegesen akadályozta a versenyt és az ajánlatadást a kifogásolt tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírása, ezzel együtt azonban a Döntőbizottság azt is hangsúlyozni kívánja, hogy a jogsértés megállapítása tekintetében nem szükséges annak bizonyítása, hogy a verseny ténylegesen csökkent egy adott eljárásban, elegendő csupán az, ha az előírás a verseny csökkentésére objektíven alkalmas volt.

47. A Döntőbizottság figyelembe vette döntése meghozatala során, hogy a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara nyilvános adatbázisa szerint Magyarországon 1143 olyan gazdasági szereplő van, amely magasépítési munkák végzésére jogosult, így tehát - csak Magyarországon - 1143 potenciális ajánlattevő van az ajánlatkérő által kiírt közbeszerzési eljárás tárgya szerinti eljárásokban. Ehhez képest vizsgálta meg a Döntőbizottság a kezdeményező által rendelkezésre bocsátott, tanúsító szervezetek általi adatszolgáltatási nyilatkozatokat is, melyekből azt állapította meg, hogy a magasépítési tevékenységek végzésére jogosult gazdasági szereplők közül alig néhány rendelkezhet a kifogásolt tanúsítvánnyal, tekintettel arra, hogy a megkeresett tanúsító szervezetek mindössze 4 építési tevékenységet végző gazdasági társaság részére állítottak ki ISO 37001 tanúsítványt a megkeresést megelőző 60 hónapban. A kezdeményező által rendelkezésre bocsátott adatokból tehát megállapítható, hogy a vitatott tanúsítvánnyal rendelkező gazdasági szereplők száma rendkívül alacsony, miközben az építőiparban számos – ezres nagyságrendű – vállalkozás

működik, amely a potenciális ajánlattevők körébe tartozhatna, köztük számos kis- és középvállalkozás.

48. A Döntőbizottság figyelembe vette a Magyar Szabványügyi Testület nyilatkozatát is arra vonatkozóan, hogy mekkora az átlagos időigénye a tanúsítási eljárásnak, annak megkezdésétől a tanúsítvány kiállításáig - figyelemmel arra, hogy az egyes ajánlattevőknek a szerződés megkötéséig van-e lehetőségük megszerezni a szükséges ISO 37001 tanúsítványt -, amely szerint a tanúsítási eljárások változó időtartamban történnek, amely függ a szervezet nagyságától, telephelyei számától, a szervezet auditra való felkészültségétől, a feltárt nemmegfelelések eredményes helyesbítéséig szükséges időtartamtól, azonban minden esetben több hónapos folyamat az ajánlatkéréstől a tanúsítvány kiállításáig.

49. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a vitatott ISO 37001 tanúsítvány az építési tevékenységek végzéséhez szorosan kapcsolódó jellegű tanúsítványnak minősülhet-e, vagyis a tanúsítvány előírása közvetlen kapcsolatot mutat-e a közbeszerzés tárgyával. Ezzel kapcsolatban azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ISO 37001 szabvány a gazdasági szereplők belső antikorrupciós irányítási rendszerére, megfelelőségi és integritási szabályaira vonatkozó tanúsítvány, ami nem kapcsolódik közvetlenül a beszerzés tárgyát képező építési beruházás műszaki tartalmához, teljesítési módjához, funkcionalitásához vagy minőségi követelményeihez.

50. A közbeszerzési joggyakorlat és a Döntőbizottság töretlen jogértelmezése szerint a szerződéskötési feltételek akkor tekinthetők jogszerűnek, ha azok okszerű kapcsolatban állnak a szerződés tárgyával, és alkalmasak a szerződés megfelelő teljesítésének elősegítésére. Amennyiben egy feltétel teljesítése nem befolyásolja közvetlenül a szerződés szerinti szolgáltatás műszaki megfelelőségét, funkcionalitását vagy minőségét, úgy a feltétel tárgyi kapcsolata nem tekinthető igazoltnak.

51. A Döntőbizottság a D.750/7/2025. számú határozatával összhangban megállapította, hogy az ISO 37001 szabvány nem vonatkozik alkalmazandó technológiára, megvalósítandó építmény funkcionális vagy teljesítménykövetelményeire, üzemeltetési követelményekre vagy a kivitelezés módjára, hanem csupán egy integritási és korrupcióellenes garanciák megerősítését célzó tanúsítvány, amely tartalmát tekintve a gazdasági szereplők szervezeti felkészültségére és szervezetirányítási rendszerére vonatkozik és amelynek a szerződés konkrét tárgyához és teljesítéséhez való közvetlen kapcsolata nem igazolt.

52. A Döntőbizottság a rendelkezésére bocsátott iratok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem bizonyította az eljárás során, hogy az ISO 37001 tanúsítvány a beszerzés tárgyának műszaki megfelelőségét, funkcionalitását vagy minőségi teljesítését befolyásolta volna, így az nem tekinthető a közbeszerzés tárgyához, azaz a felhívásban meghatározott építési munkák elvégzéséhez kapcsolódó felételnek. A szerződéskötési feltételeknek okszerű kapcsolatban kell állniuk a szerződés tárgyával, azaz a feltételeknek a szerződés megfelelő teljesítését kell szolgálniuk, vagy legalábbis ahhoz közvetlenül hozzá kell járulniuk. Jelen esetben a feltétel előírása a közbeszerzés tárgyát képező feladat ellátásához feltétlenül nem volt szükséges, az ajánlatkérő valós beszerzési igényéből nem volt levezethető az ISO 37001 tanúsítvány megkövetelése, így a feltétel indokolatlanul került az ajánlatkérő által előírásra.

53. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ISO 37001 tanúsítvány szerződéskötési feltételként történő előírása a közbeszerzési eljárásban a verseny szűkítésére

objektíven alkalmas volt, tekintettel arra, hogy a piaci szereplők jellemzően nem rendelkeztek a tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű tanúsítvánnyal.

54. A Döntőbizottság előtti eljárásban az ajánlatkérő által nem került bizonyításra a tanúsítvány előírásának arányossága és feltétlen szükségessége sem az eljárás tárgyát képező építési munkákra vonatkozóan.

55. Az ISO 37001 tanúsítvány verseny szűkítésére alkalmas előírására, a tanúsítványnak az eljárás tárgyához nem kapcsolódó jellegére, a tanúsítvány céljára, valamint arra tekintettel, hogy az ajánlatkérő által nem került bizonyításra a tanúsítvány előírásának arányossága és feltétlen szükségessége, a Döntőbizottság a Kbt. 165. § d) pontja alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 132. § (1) - (2) bekezdését, azzal, hogy szükségtelenül és esélyegyenlőséget sértő módon írta elő az ISO 37001 tanúsítványt az eljárásban szerződéskötési feltételként.

56. A kezdeményezés alapelvei jogsértés megállapítására irányuló indítványával kapcsolatban a Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes rendelkezések biztosítják. Eszerint míg a jogvita a Kbt. tételes rendelkezései alkalmazásával megoldható, úgy a döntést erre kell alapozni, tételes jogszabályi rendelkezés megsértése megállapítása esetén alapelvei jogsértés megállapításának nincs helye. Az alapelvek mögöttes rendelkezésként akkor vehetők figyelembe, amennyiben az adott jogkérdés eldöntéséhez konkrét szabály nem áll a jogalkalmazó rendelkezésére vagy ezt többlet tényállási elem megvalósulása indokolja. Tekintettel arra, hogy a tételes jogszabály megsértése megállapításra került és a kezdeményező az alapelvei jogsértés megállapításához többlet tényállást nem valószínűsített, a Döntőbizottság a Kbt. 2. § (2) bekezdésének megsértését nem állapította meg.

57. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

58. A Kbt. 165. § (4) bekezdése értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

59. A Döntőbizottság a jogsértő ajánlatkérővel szemben a bírság kiszabását indokoltnak tartotta arra tekintettel, hogy a Kbt. garanciális alapelveit védő tételes rendelkezések ajánlatkérő általi megsértését állapította meg.

60. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása körében az eset valamennyi releváns körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, vagyis azt, hogy alapelvi rendelkezéseket védő tételes jogszabályi rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításakor figyelembe vette a közbeszerzés értékét is, amely az építési beruházások körében nem minősül magasnak, valamint azt is, hogy további jogsértés a közbeszerzési eljárásban nem került megállapításra és az ajánlatkérővel szemben korábban sem került bírság kiszabásra. Az ajánlatkérő részéről a jogsértés elkövetésének nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

A jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre az eredménytelenség megállapítására tekintettel nem volt befolyása. A jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között nem telt el számottevően hosszú idő.

A fentiek alapján a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását találta a Döntőbizottság indokoltnak.

61. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

63. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 14.

Dr. Dobó Anita sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága