



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.444/17/2023.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Telekom Rendszerintegráció Zrt.
Budapest, Könyves Kálmán körút 36.
A kérelmező képviselője: Dr. Hidas Szilvia ügyvéd
Budapest, Móricz Zsigmond körtér 14. V/5.

Az ajánlatkérő: BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt.
Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21.
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Gombocz Judit és Dr. Bűrös László ügyvéd,
Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda (1092
Budapest, Kinizsi u. 21-25.)
KRID: 18109702

A beszerzés tárgya, értéke: BudapestGO üzemeltetése és fejlesztése (EKR001725832022),
1.848.939.038.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első kérelmi elemét elutasítja, a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 89. § b) pontját és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő által 2023. október 2-án megküldött összegezést, a 2023. október 25-én megküldött módosított összegezést, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által 2023. október 2-át követően hozott döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 50.000.000.-Ft, azaz ötvenmillió forint bírságot szab ki. A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül a kérelmező számlájára utaljon vissza 4.472.848.-Ft, azaz négy millió-négy százhetvenkettő ezer nyolcszáznegyvennyolc forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. november 15-én a Kbt. Második Része szerinti tárgyalásos eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában, melynek részvételi felhívása 2022. november 21-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 223-641681. iktatószámon. A közbeszerzés az elektronikus közbeszerzési rendszerben az EKR001725832022 szám alatt folyik.

2. Az ajánlatkérő 2022. december 9-én a beérkezett kérdésekre kiegészítő tájékoztatást adott, melyben az alábbiak is fellelhetők:

„1. Kérdés: Az ajánlati felhívás szerint az 1. értékelési szempont „A kiemelt fejlesztési feladatcsomag mindösszesen fejlesztési óraszama (óra)”. Jól értjük, hogy az ajánlattételi szakaszban a megadott feladatcsomagra azt kell megadni, hogy mennyi fejlesztési nap szükséges a feladatcsomag elvégzéséhez, és azt kell majd 8-al szorozni? Az ajánlattételnél itt csak egy mennyiséget kell majd megadni, vagy szakmai ajánlat beadása is szükséges lesz, leírva a megvalósítás lépéseit? Utóbbi esetben lesz előírt metódus a feladatcsomagban szereplő fejlesztési feladatok elvégzéséhez?

Válasz: Ajánlatkérő a részvételi felhívásban rögzítette: „AK rögzíti, hogy az 1. minőségi értékelési szempont esetében megadott óraszám elszámolása ugyanazon a díjon történik, mint az Ár értékelési szempont részeként megadott „Fejlesztési napidíj (nettó Ft/nap)” részszerzőpont esetében.” Továbbá Ajánlatkérő főbb szerződéses feltételként rögzítette: „A Díjtáblázatban napidíjban, napi 8 órára vonatkoztatva kell majd a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában a Közvetlen megrendeléssel lehívható feladatokra vonatkozó ajánlatokat megadni.” „Az Egyedi Szerződés Ellenértékét fejlesztési napidíj alapján kell majd kalkulálni, napi 8 órára vonatkoztatva.” A fenti előírások alapján a napidíjat nyolccal elosztva kapjuk meg az óradíjat, az így kapott óradíjjal számolva tudjuk megállapítani a kiemelt fejlesztési feladatcsomag fejlesztési díját, a mindösszesen fejlesztési óraszám ismeretében. Ajánlatkérő a részvételi felhívás II.2.14) További információk pontjában az alábbiakat rögzítette: „Az 1. minőségi értékelési szempont vonatkozásában a „kiemelt fejlesztési feladatcsomag”-ba tartozó fejlesztések köre részletesen az ajánlattételi szakasz részeként kiadásra kerülő műszaki leírásban kerül részletesen ismertetésre.” Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás ajánlattételi szakaszában fog részletes tájékoztatást nyújtani az 1. minőségi értékelési szemponttal összefüggésben.

Az ajánlatkérő 2022. december 13-án a beérkezett kérdésekre kiegészítő tájékoztatást adott, melyben az alábbiak is fellelhetők:

„4. Kérdés: A felhívás II.2.4 pontja szerint (egyezően a szerződéses feltételekkel): „A Vállalkozó a Szerződés alapján az Egyedi szerződés megkötéséhez a fejlesztendő tétel erőforrásainak és költségének pontos és részletes definiálása céljából részletes árajánlatot és Műszaki Megvalósítási Tervet készít, amely a BKK fejlesztésről szóló döntésének az alapját képezi.” Kérjük T. Ajánlatkérőt erősítse meg, miszerint jól gondoljuk, hogy a részletes árajánlat és Műszaki Megvalósítási Terv alatt a Kbt. 25. § (9) bekezdése szerinti eljárás előkészítő eljárási cselekmények során a gazdasági szereplő által szolgáltatatható információkat (indikatív ajánlat, piaci konzultáció stb.) érti.

Válasz: Ajánlatkérő a megkötött keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációt kíván kezdeményezni az egyedi fejlesztések megvalósítása érdekében.

6. Kérdés: Kérjük T. Ajánlatkérőt erősítse meg, hogy helyes azon értelmezésünk, mely szerint a Keretmegállapodás hatálya alatt a fejlesztési szolgáltatások (a kiemelt fejlesztési csomagot kivéve) írásbeli konzultációt követő egyedi szerződéskötés keretében kerülnek megvalósításra. Amennyiben nem helyes ezen értelmezésünk, kérjük szíveskedjen tájékoztatni minket arról, hogy mely esetekben tervezi a T. Ajánlatkérő közvetlen megrendelés kibocsátását, és mely esetekben írásbeli konzultáció lefolytatását.

Válasz: Megerősítjük, a Keretmegállapodás hatálya alatt a fejlesztési szolgáltatások (a kiemelt fejlesztési csomagot kivéve) írásbeli konzultációt követő egyedi szerződéskötés keretében kerülnek megvalósításra.

8. Kérdés: A felhívás II.2.14 pontja szerint Ajánlatkérő rögzíti, hogy a II.2.5.) pontban az árkritérium értékelési részszerpont alatt az alábbiakat érti, az árszerpont az alábbi alszerpontokból áll:

1. Fejlesztési napidíj (nettó Ft/nap) / súlysúlyszám: 30

2. Üzemeltetési havidíj (nettó Ft/hónap) / súlysúlyszám: 35

Az 1. minőségi értékelési szerpont vonatkozásában a „kiemelt fejlesztési feladatcsomag” -ba tartozó fejlesztések köre részletesen az ajánlattételi szakasz részeként kiadásra kerülő műszaki leírásban kerül részletesen ismertetésre. Ajánlatkérő rögzíti, hogy az 1. minőségi értékelési szerpont esetében megadott óraszám elszámolása ugyanazon a díjon történik, mint az Ár értékelési szerpont részeként megadott „Fejlesztési napidíj (nettó Ft/nap)” részszerpont esetében. Kérjük T. Ajánlatkérőt, hogy erősítse meg, hogy helyes azon értelmezésünk, miszerint az 1. minőségi értékelési szerpont esetében megadott óraszám elszámolásakor 1 nap fejlesztési napidíj 8 fejlesztési óraszámoknak felel meg, azaz a napidíj 1/8-a szerint lesz elszámolva a kiemelt fejlesztési feladat díjazása a megadott óraszámok alapján.

Válasz: Megerősítjük.”

3. Az ajánlatkérő a részvételi jelentkezéseket 2022. december 19-én bontotta fel, ekkor rögzítette, hogy jelentkezést nyújtott be a kérelmező is. Az ajánlatkérő a 2023. január 6-án megküldött részvételi szakasz összegezésében valamennyi részvételi jelentkezést elfogadta.

4. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást 2023. január 24-én küldte meg az ajánlattevők részére, mely az alábbiakat is tartalmazta:

„II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

Ajánlatkérő rögzíti, hogy keretmegállapodást kíván kötni nyertes ajánlattevővel. A keretmegállapodás keretösszege: nettó 1.848.939.038.-Ft, Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget nem vállal sem a fejlesztési sem az üzemeltetési feladatok megrendelése tekintetében - kivéve az első év üzemeltetési feladatait. Ajánlatkérő hosszú távú célja a BudapestGO – integrált MaaS (Mobility as a Service) – mobilalkalmazás és a BudapestGO-hoz kapcsolódó rendszerek üzemeltetése és fejlesztése. A BudapestGO korszerű mobilitási asszisztensként kiváló felhasználói élményt nyújt a fővárosi közlekedésben résztvevők számára, segíti a Budapesti és agglomerációs övezetben való közösségi és mikromobilitási közlekedést. Az

applikáció segítségével az ügyfél hozzáférést kap minden releváns digitális szolgáltatáshoz, legyen az utazástervezés, vásárlás vagy közlekedési információk szolgáltatás, egyéb funkciók. A natív BudapestGO applikáció iOS és Android platformokon érhető el. Ajánlatkérő a fejlesztési és üzemeltetési feladatok kapcsán az ITIL keretrendszernek megfelelően jár el. A BudapestGO mobilalkalmazásokat jelenleg több mint 800 000 felhasználó használja havi szinten a havi jegy és bérlet értékesítések száma meghaladja a havi 500 000 darabszámot.

Üzemeltetési feladatok:

Ajánlattevő BudapestGO-ra vonatkozó üzemeltetési és támogatási feladatainak szerves részeként minden, a Szerződés hatálya alá eső alkalmazás/modul/komponens esetében felelős a hibák elhárításáért (akár áthidaló megoldás implementálásával), valamint az ezek háttérében álló kiváltó okok felderítéséért és a végleges megoldások implementálásáért. A reaktív hibajavítások elvégzése mellett fontos a rendszeres karbantartások és a hibamegelőzési feladatok elvégzése is minden olyan komponens esetében, amely vagy közvetlenül az ajánlattevőhöz, vagy a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó harmadik félhez tartozik, amely közvetlenül ajánlattevő irányítása alatt áll. Az applikáció Azure infrastruktúrára került megtervezésre, implementálásra és üzemeltetésre. A BKK biztosítja a Vállalkozó számára az alkalmazás futtatására alkalmas Azure környezetet. A közbeszerzési eljárás lezárását követően a BudapestGO rendszer moduljainak üzletmenetfolytonossága és magas szintű rendelkezésre állása kiemelten fontos Megrendelői érdek, mely a Vállalkozó és a jelenlegi üzemeltető, valamint a BKK közötti szoros együttműködést igényli. A Szerződés keretén belül nyújtott szolgáltatások kiértékelése a Megrendelő által meghatározott teljesítménymutatók használatával történik. Ajánlattevő üzemeltetési feladata, hogy az üzemeltetéshez kapcsolódó feladatok automatizálására való javaslatot és megvalósítási tervet készítsen. Az ajánlattevő feladata az ügyfelek részéről beérkező bejelentések kivizsgálásában való közreműködés, olyan formában, hogy a beérkezett jelzéseket érdemben kivizsgálja és állást foglal a beérkező bejelentéssel kapcsolatban meghatározott határidőn belül és meghatározott módon.

Fejlesztési feladatok:

Az ajánlattevő feladata a BudapestGO továbbfejlesztése, az Ajánlatkérő igényei, elvárásai szerint. Az ajánlattevő feladatát képezi minden olyan fejlesztési feladat elvégzése, mely a BudapestGO alkalmazáshoz kapcsolódik, ide értve a fejlesztési feladatokhoz kapcsolódóan a mobil alkalmazás ügyfélélmény (UX) és képernyőtervek (UI) megtervezését is. A Vállalkozó a Szerződés alapján az Egyedi szerződés megkötéséhez a fejlesztendő tétel erőforrásainak és költségének pontos és részletes definiálása céljából részletes árajánlatot és Műszaki Megvalósítási Tervet készít, amely a BKK fejlesztésről szóló döntésének az alapját képezi.

Ajánlatkérő a keretmegállapodás keretében közvetlen megrendeléssel jogosult megrendelni szoftverfejlesztési feladatot, melynek lehívására ugyanakkor nem köteles.

Az ajánlattevő feladatainak részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentumok (továbbiakban: KD) tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium – 1 1. A kiemelt fejlesztési feladatcsomag mindösszesen fejlesztési óraszama (óra) 30 [...]

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra.

II.2.14) További információ:

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a II.2.5.) pontban az árkritérium értékelési részszerzőpont alatt az alábbiakat érti, az árszerzőpont az alábbi alszerzőpontokból áll:

1. Fejlesztési napidíj (nettó Ft/nap) / súlyszám: 30
2. Üzemeltetési havidíj (nettó Ft/hónap) / súlyszám: 35

Az 1. minőségi értékelési szempont vonatkozásában a „kiemelt fejlesztési feladatcsomag”-ba tartozó fejlesztések köre részletesen az ajánlattételi szakasz részeként kiadásra kerülő műszaki leírásban kerül részletesen ismertetésre.

AK rögzíti, hogy az 1. minőségi értékelési szempont esetében megadott óraszám elszámolása ugyanazon a díjon történik, mint az Ár értékelési szempont részeként megadott „Fejlesztési napi díj (nettó Ft/nap)” részszerzőpont esetében.”

5. Az ajánlatkérő 2023. április 5-én felvett bontási jegyzőkönyvben az alábbiak szerint ismertette az ajánlattevők árakra vonatkozó ajánlatát:

	kérelmező	New Line Technologies Kft.	Supercharge Kft.	Fornax ICT Infokommunikációs Megoldások Kft.	PEXTUS Szolgáltató és Tanácsadó
1. A kiemelt fejlesztési feladatcsomag mindösszesen fejlesztési óraszám (óra):	12 232	8429	13664	7918	14 376
4. Ajánlati ár értékelése:					
4.1. Fejlesztési napi díj (nettó Ft/nap):	195 000	192 000	168 342	220 000	165 000
4.2. Üzemeltetési havidíj (nettó Ft/hónap) :	22 500 000	22 704 000	16 828 300	51 000 000	14 907 000

6. Az ajánlatkérő a tárgyalásokat követően, 2023. június 16-án végső ajánlattételre hívta fel az ajánlattevőket, a keretmegállapodástervezet e napon, a műszaki leírás végleges változata 2023. június 28-án került közzétételre az EKR-ben. A műszaki leírás 6. számú mellékletét képezte a „BudapestGo kiemelt fejlesztési feladatcsomag” című dokumentum és annak függeléke. A keretmegállapodás-tervezetben az alábbi előírások is szerepeltek:

„1.2. Felek tudomásul veszik, hogy a Keretmegállapodás önálló közbeszerzési eljárás eredményeképpen kerül megkötésre, és az – figyelemmel arra, hogy a Kbt. 105. § (1) bek. c) pontja szerint kerülnek a beszerzések megvalósításra – a Felek teljes körű megállapodását nem tartalmazza.

1.3. A Kbt. 105. §-ban foglaltakra tekintettel Megrendelő a 2.2.1.-2.2.2. pont és 2.2.3. pont szerinti szolgáltatás esetén annak beszerzését a Kbt. 105. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt előírások alapján a Kbt. 105. § (1) bekezdés a) pontja szerinti közvetlen megrendelés (továbbiakban “Közvetlen megrendelés”) útján, a 2.2.4. pont szerinti szolgáltatás esetén a Kbt. 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti írásbeli konzultációt követően egyedi szerződés megkötésével (a továbbiakban: „Egyedi szerződés”) valósítja meg az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: „EKR”) keresztül az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet, és a Kbt. szabályainak alkalmazásával.

1.4. A Kbt. 105. § (1) bekezdés c) pontja szerinti írásbeli konzultációra szóló felhívásban Megrendelő felhívja Vállalkozót a Keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban tett ajánlata kiegészítésére. Megrendelő a konzultációra szóló felhívásban meghatározza azokat a kiegészítéseket, amelyekre figyelemmel az ajánlattevő ajánlatát kiegészíti. A konzultációra szóló felhívásnak tartalmaznia kell az adott közbeszerzés tárgyra és szerződéses feltételeire vonatkozó adatokat. Az ajánlattevő az írásbeli konzultáció során a Keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot köteles tenni, az írásbeli konzultáció során tett ajánlatához Vállalkozó a

konzultációra szóló felhívásban meghatározott határidőig kötve van. Az írásbeli konzultáció során tett ajánlat elfogadásáról vagy elutasításáról Megrendelő értesíti Vállalkozót.

1.5. A 2.2.4. pont szerinti szolgáltatások esetén a teljesítésre vonatkozó feltételekre lehet konzultációt folytatni, a Keretmegállapodásban foglaltak és a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével.

1.6. Konkrét teljesítési kötelezettséget a 2.2. pontban foglalt feladatok tekintetében a Közvetlen megrendelések és az Egyedi szerződések keletkeztetnek (a továbbiakban a Közvetlen megrendelés és az Egyedi szerződés együttesen: „Szerződés”). Felek rögzítik, hogy a Keretmegállapodás aláírásának napjával a Keretmegállapodás 9. számú mellékletét képező első éves üzemeltetésre szóló közvetlen megrendelés is hatályba lép. Az Egyedi Szerződés mintájában foglaltak kizárólag indikatív tartalomnak minősülnek, azok a Megrendelőt nem kötik, az abban foglaltak az írásbeli konzultáció során a szükséges mértékben módosulhatnak a Kbt. 104. § (9) bekezdése keretei között azzal, hogy abban a jelen Keretmegállapodásban foglaltakkal ellentétes rendelkezés nem köthető ki. Az Egyedi szerződés kötelező minimális tartalmát a Keretmegállapodás 6. számú melléklete (a továbbiakban: „6. sz. melléklet”) szerinti minta tartalmazza, amelynek tartalmától Felek kizárólag a Kbt.-ben és Keretmegállapodásban foglaltak sérelme nélkül térhetnek el.

2.1. A Keretmegállapodás tárgya a Közbeszerzési eljárás tárgyát képező "BudapestGO üzemeltetése és fejlesztése” megvalósításához szükséges szolgáltatások nyújtása (továbbiakban „Szolgáltatások” vagy „Feladatok”) a Megrendelő által lefolytatott közbeszerzési eljárás végleges Műszaki leírásában meghatározott követelmények, a Vállalkozó ajánlata, a Keretmegállapodás, és annak megfelelően létrejött Közvetlen megrendelések, vagy Egyedi szerződések alapján.

2.2. A Keretmegállapodás alapján Vállalkozó Feladatai különösen:

2.2.1. A BudapestGO applikáció FrontEnd és BackEnd üzemeltetési szolgáltatások (üzemeltetési feladatok) ellátása a Műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően, a Keretmegállapodás hatálybalépésétől számított 1. (első) évben a 9. sz. melléklet szerinti Közvetlen megrendelés alapján.

2.2.2. A BudapestGO applikáció FrontEnd és BackEnd üzemeltetési szolgáltatások (üzemeltetési feladatok) ellátása a Műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően a 2.2.1. pontban foglalt időszakot követően legfeljebb a 2.6. pontban meghatározott időszak végéig, Közvetlen megrendelés alapján.

2.2.3. A BudapestGO applikáció FrontEnd és BackEnd fejlesztési szolgáltatások (továbbiakban: „Kiemelt fejlesztési feladatok”) a Műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően Közvetlen megrendelés alapján.

2.2.4. Eseti díjazású fejlesztési feladatok a Műszaki leírásban foglaltaknak megfelelően Egyedi Szerződés alapján.

A 2.2.3. és 2.2.4. pontban foglalt feladatok ellenértékét az Üzemeltetési díj nem tartalmazza.

2.3. A 2.2. pontban foglalt Feladatokkal kapcsolatos megrendelői elvárásokat, illetve a Vállalkozó által teljesítendő Feladatokat részletesen a Műszaki Leírás tartalmazza, továbbá a Keretmegállapodás, a Közvetlen megrendelések és az Egyedi szerződések rögzítik.

2.4. A Kbt. 3. § 18. pontja szerinti értelmező rendelkezéssel összhangban a mennyiség a Keretmegállapodás megkötésére irányuló Közbeszerzési eljárásban a keretösszeggel jellemezhető. A Keretmegállapodás mennyisége a közbeszerzési eljárásban meghatározott keretösszeg. A Keretmegállapodás megkötését követően megvalósításra kerülő egyedi beszerzések konkrét mennyisége a Közvetlen megrendelések és az Egyedi szerződések megkötése során kerül meghatározásra.

2.5. A Keretmegállapodás keretösszege (a továbbiakban „Keretösszeg”): nettó 1.848.939.038, -Ft+ Áfa, azaz mindösszesen nettó egymilliárd-nyolcszáznegyvennyolcmillió-kilencszázharminckilencezer-harmincnyolc forint + Általános Forgalmi Adó.

16.11. A Megrendelő jogosult a Vállalkozó munkájának előrehaladását, minőségét ellenőrizni, amely azonban a Vállalkozó teljesítését nem akadályozhatja. Vállalkozó köteles a Megrendelő utasításainak megfelelően szóbeli tájékoztatást nyújtani a Megrendelő részére, amely tájékoztatást a Megrendelő külön kérésére köteles írásban is megerősíteni. Amennyiben a Keretmegállapodás vagy Műszaki Leírás másképp nem rendelkezik, a Megrendelő Vállalkozó jelen Keretmegállapodás teljesítéséhez feltétlenül szükséges információ kérésére, megkeresésére, adatkérésére általánosan 5 munkanapon belül köteles válaszolni azzal, hogy amennyiben a szükséges információ megszerzése, illetve kérdés megválaszolása hosszabb időt vesz igénybe, Megrendelő azt jelzi Vállalkozónak. Vállalkozó teljesítési határidejébe Megrendelő válaszadási ideje beszámít, kivéve, ha Megrendelő 5 munkanapon, vagy azon túli ésszerű határidőn belül nem válaszol Vállalkozó megkeresésére, mely esetben az 5 munkanapon túli, illetve az ésszerű határidőn túli időtartammal a teljesítési idő meghosszabbodik.”

7. Az ajánlatkérő 2023. július 7-én megtartotta a végső ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy az 5 ajánlattevő az alábbi megajánlásokat tette az árakra vonatkozóan:

	kérelmező	New Line Technologies Kft.	Supercharge Kft.	Fornax ICT Infokommunikációs Megoldások Kft.	PEXTUS Szolgáltató és Tanácsadó
1. A kiemelt fejlesztési feladatsomag mindösszesen fejlesztési óraszama (óra):	3960	11971	11704	9740	9887
4. Ajánlati ár értékelése:					
4.1. Fejlesztési napidíj (nettó Ft/nap):	119 000	150 000	168 342	253 000	154 900
4.2. Üzemeltetési havidíj (nettó Ft/hónap) :	10 500 000	22 000 000	14 898 300	16 900 000	12 876 084

8. Az ajánlatkérő 2023. július 12-én indokolást kért többek között a kérelmezőtől is az alábbiak szerint:

„A Kbt. az ajánlatkérő köteletségévé teszi annak vizsgálatát, hogy az ajánlatnak a bírálati részszempontokra vonatkozó egyes tartalmi elemei mennyiben tekinthetőek reálisan, azaz ténylegesen teljesíthető kötelezettségvállalást foglalnak-e magukban. [...] Ajánlatkérő számára a Kbt. kötelezettségkén írja elő, hogy a Kbt. 72. § (1)-(6) bekezdésében foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmaznia kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető. Ajánlatkérő álláspontja szerint az Ajánlattevő ajánlata teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalmaz a következő értékelési részszempont tekintetében:

- A kiemelt fejlesztési feladatsomag mindösszesen fejlesztési óraszama (óra): 3 960

Kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, indokolásában adja meg, hogy a fenti vállalás mellett hogyan tudja teljesíteni a közbeszerzési eljárás eredményeképpen létrejövő szerződés szerinti feladatait. Az ajánlattevő kötelessége, hogy a fenti megajánlás megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. A fent említettekre, valamint a Kbt. 72. §-ban foglaltakra figyelemmel kérjük, adjanak indokolást a megajánlott óraszámra, az azt

megalapozó adatokat, valamint ezek objektív alapú indokolását nyújtsák be, szövegesen és számszerűen egyaránt. Ajánlatkérő a csatolt Excel táblázatban rögzített tételek vonatkozásában kéri a részletes, tételes kalkuláció bemutatását. Kérjük, hogy a melléklet táblázatban a fejlécben szereplő kategóriák szerint bontsa meg a megajánlott fejlesztési óraszámot az egyes tevékenységekre, illetve a fejlesztés tekintetében modulokra bontva mutassa be az óraszámokat. Kérjük azt is mutassa be, hogy az egyes kiemelt fejlesztési tételek esetén a fejlesztési csapat összeállítása során milyen tapasztalatú kollegákat alkalmaz (0-3év/4-7év/7+ év szakmai tapasztalat). Kérjük, hogy a fentiekben felül mutassa be, hogy az adott óraszámok tekintetében milyen feltételezésekkel élt az egyes (bontott) óraszámok tekintetében (pl. hány iterációs körrel számolt, mely meglevő funkcióra épít, milyen meglevő tapasztalta van az egyes kiemelt fejlesztési tételek fejlesztése tekintetében, alkalmaz-e valamilyen speciális fejlesztési módszertant a fejlesztés során, alkalmaz-e bármilyen automatizált eszközt a fejlesztés során). Kérjük, hogy a megajánlásuk alapjául szolgáló tényeket, körülményeket olyan részletezettséggel mutassák be, hogy Ajánlatkérő abból meggyőződhesen, hogy az Ajánlattevő által vállalt óraszámokon a műszaki leírásban rögzített feladat megvalósítható. Felhívjuk figyelmüket a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, amelynek megfelelően az Ajánlattevőnek az indokolásában konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie, a szubjektív tartalmú nyilatkozatokat a vállalásuk alátámasztásaként ajánlatkérőnek nem áll módjában elfogadni. Felhívom szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő indokolásában közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott vállalással teljesíthető, úgy Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani! Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.”

Az indokoláskérés alátámasztására az ajánlatkérő a szövegben hivatkozott excel táblázatot csatolta.

9. A kérelmező a 2023. július 17-én benyújtott indokolása 3. oldalán nyilatkozott, hogy a „kiemelt fejlesztési feladatsomag fejlesztési óraszama tekintetében tett kötelezettségvállalás kapcsán benyújtott indokolásunk és az alátámasztását tartalmazó excel-táblázat, valamint alvállalkozói ajánlat üzleti titkot tartalmaz.” A szöveges indokoláshoz csatolta a kérelmező

- az alvállalkozója 2023. június 23-i ajánlatát a kiemelt fejlesztési feladatok egyes tételeire,
- az alvállalkozói feladatokra vonatkozó ajánlat 2023. július 14-i részletezését,
- a saját óraszám részletezését.

10. Az ajánlatkérő 2023. július 31-én indokolást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„1. Indoklaskérés a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján

Kérjük, a megnevezett ajánlattevőt a megjelölt ajánlati elem tekintetében szíveskedjen felvilágosítást és indokolást benyújtani a megajánlott ajánlati ár megalapozottságát illetően.

• Fejlesztési napidíj (nettó Ft/nap): 119 000

A fent említettekre, valamint a Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kérjük, adjanak indokolást a megajánlott ajánlati árra, az azt megalapozó adatokat, valamint ezek objektív alapú és gazdasági észszerűséget magában hordozó, az árat megalapozó, dokumentumokkal, igazolásokkal alátámasztott indokolást nyújtsanak be, szövegesen és számszerűen egyaránt. Az indokolásnak objektív adatokon és objektív dokumentumokon kell alapulnia!

Kérjük indokolásukban térjenek ki a feladat ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételek bemutatására, elérni kívánt haszonra, a teljesítés során felmerülő valamennyi

költségre, úgy mint igénybe vett szolgáltatások díja, személyi alapbér, pótlékok, kötelező adók, járulékok, útiköltség, szociális és egészségügyi szolgáltatás, biztosítások, a teljesítésben részt vevő személyek munkabére és járulékai, továbbá minden egyéb költségvetel és kockázati tényező bemutatására, amelyek a jelen indoklás kéréssel érintett megajánlást befolyásolták. Kérjük, hogy az indoklásban részletesen mutassák be, hogy a fejlesztési napidíj tekintetében, így különösen, de nem kizárólagosan:

- a. milyen átlagos bérköltségekkel számoltak (közterhekkel, járulékokokkal)
- b. a nem munkaviszony keretében bevont személyek/szakemberek/alvállalkozók költségei
- c. milyen tárgyi és egyéb költségekkel számoltak (pl. iroda költség, kommunikációs eszközök és azok költségei, a vállalkozás terhére felmerülő esetleges költségek)
- d. milyen haszonnal kalkuláltak
- e. kérjük az indoklásukban hivatkozott dokumentumok benyújtását, amennyiben az indoklásuk alátámasztását szolgálja

Kérjük, hogy az egyes költségvetélek megadása mellett egyértelmű és követhető számításokkal mutassák be a megajánlás pénzügyi megalapozottságát. Mutassák be a megajánlásuk alapjául szolgáló tényeket, körülményeket, hogy Ajánlatkérő abból meggyőződhessen arról, hogy az Ajánlattevő által vállalt ellenszolgáltatásért a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti tevékenység megvalósítható.

Kérjük, valamennyi jogszabályban meghatározott és egyéb okból felmerülő költségnemet és költséget tüntessen fel, valamint mutassa be a kalkulált nyereséget. A költségeket kérjük az ellenszolgáltatáshoz viszonyítottan százalékosan, és összecsúszva is megadni.

Fenti árkalkulációt szövegesen és táblázatos formában is kérjük benyújtani oly módon, hogy az árképzés megalapozottsága abból megállapítható legyen. Valamennyi előírt kérdés és költségnem esetén a válaszban számszaki levezetést / bemutatást is elvár az Ajánlatkérő.

Amennyiben ajánlattevő az indoklásában más által kapott árajánlatra, egyéb dokumentumra hivatkozik, kérjük ezeket a dokumentumokat is becsatolni szíveskedjen az áringdolással együtt.

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevő figyelmét, hogy a választ olyan részletezettséggel készítse el, amely alkalmas arra, hogy annak alapján Ajánlatkérő meggyőződhessen a megajánlott ajánlati árak megalapozottságáról és arról, hogy a megajánlott árak alapján a szerződés teljesíthető.

A válasz elfogadhatósága érdekében Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy a Kbt. rendelkezései alapján Ajánlatkérő kizárólag objektív, számszerűsített, érdemi választ tud elfogadni. Az általános, konkrétumok nélküli megfogalmazások, indoklások, hivatkozások nem elfogadhatóak.

2. Indoklaskérés a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján

Ajánlatkérő megvizsgálta a kiemelt fejlesztési feladatsomag mindösszesen fejlesztési óraszámára kapcsán 2023. július 17. napján benyújtott ajánlattevői indoklást és a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján további kiegészítő indoklaskéréssel fordul a fent megnevezett Ajánlattevőhöz.

Ajánlatkérő a benyújtott indoklással összefüggésben az alábbi kérdéseket kéri megválaszolni, hogy minden kétséget kizáróan megállapítható legyen számára, hogy a Tisztelt Ajánlattevő által megajánlott óraszám a szerződés teljesíthető:

• A kiemelt fejlesztési feladatsomag mindösszesen fejlesztési óraszám (óra): 3 960

1. Kérjük mutassa be, az alapajánlat és a végső ajánlat között mi indokolta a becsült óraszámok közötti jelentős különbséget (12 232 óra vs. 3960 óra), különös tekintettel arra, hogy az első ajánlat a BKK által becsült érték és a többi Ajánlattevő ajánlata alapján is reálisabb, illetve arra, hogy a tárgyalások során a Kiemelt fejlesztési feladatsomag tekintetében semmilyen többletinformáció birtokába nem került Ajánlattevő?
2. Ajánlattevő az indoklásában egy alvállalkozója által végzett feladatokat részletesen ismertette. Kérjük a bemutatott alvállalkozón kívüli további alvállalkozók által és az

Ajánlattevő által bevonásra kerülő saját munkavállalói által végzett feladatok megbontását is adja meg, hogy Ajánlatkérő abból meggyőződhesen arról, hogy az Ajánlattevő által vállalt óraszámokon a műszaki leírásban rögzített feladat megvalósítható.

3. Kérjük mutassa be, hogy az eljárás tárgyát képező rendszer egyes funkcióit jelenleg fejlesztő alvállalkozói lecserélésével egy új, a tárgyi rendszert nem ismerő alvállalkozóra, hogyan tudja a versenytársakhoz képest szignifikánsan kevesebb órásszámmal ellátni a kiemelt fejlesztési feladatcsomag iOS és Android mobilalkalmazásra vonatkozó fejlesztési feladatait?
4. Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy támassa alá a megfelelő dokumentumok benyújtásával, hogy az indoklásban megnevezett projektben általa kidolgozott működési logika, kódrészlet, alkalmazott megoldás felhasználására a vonatkozó szerzői jogi, üzleti titokra vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint jogosult, és mindezek felhasználása mellett jogosult a kiemelt fejlesztési feladat olyan módon történő teljesítésére, hogy az Ajánlatkérő a Keretmegállapodás 21. fejezete szerinti tartalmú felhasználási engedélyt az egyedileg fejlesztett szoftver és valamennyi szerzői jogi oltalom alatt álló mű tekintetében megszerezze.
5. Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy támassa alá, hogy az indoklásban megnevezett projektben általa kidolgozott működési logika, kódrészlet, alkalmazott megoldás műszaki értelemben valóban alkalmazható az érintett fejlesztési feladatok elvégzése során és milyen mértékben.
6. Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, támassa alá, hogy az indoklásában megnevezett projektben általa kidolgozott működési logika, kódrészlet, alkalmazott megoldás használata mennyiben gyorsítaná meg a feladatok elvégzését.

Irreálisan alacsony óraszám - tételesen

Dark mód bevezetése a BudapestGO-ba

- Mutassa be, hogyan tud az indoklásban meghatározott munkaórányi tevékenységből megvalósulni az élesítés akkor is, ha nincs Felhasználókezelési modul érintő élesítési feladat (pl. A BudapestGO applikáció (IOS és Android) felhasználói interakciók mentése kiemelt fejlesztési feladat esetében) és akkor is, ha Felhasználókezelési modul érintő élesítés is szükséges.

Kérjük mutassa be, hogy milyen élesítési feladatokkal kalkulált modulonként a munkaórák meghatározása során!

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a Felhasználókezelési modul érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott órásszáma tekintetében:

Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt!

Elektromos autótöltők megjelenítése a BudapestGO applikációban

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban az UAT tesztelés támogatását érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott órásszáma tekintetében: Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt, illetve hány db hibával számolt!

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a UX/UI tervezéssel összefüggésben meghatározott órásszáma tekintetében:

Mutassa be, hány képernyő megtervezésével és (szükség esetén) módosításával számol!

Határozza meg, hogy a tervezés során készít-e külön lépésben wireframe-et!

In-app message felületek bevezetése a BudapestGO-ba

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a Felhasználókezelési modul érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott órásszáma tekintetében: Kérjük

mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt!

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a Fejlesztői, integrációs és terheléses tesztekkel érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében: Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá erősítse meg, hogy ennyi munkaórával tudja biztosítani, hogy a fejlesztési tételt érdemi performancia-romlás nélkül tudja élesíteni. Kérjük továbbá, hogy határozza meg egyenként, hogy az indoklásban meghatározott órányi feladattól hány órát tervez fejlesztési-, integrációs- és terheléses tesztre vagy valamilyen egyéb feladatra.

- Kérjük határozza meg, hogy az 5 db in-app message betöltése esetén milyen módszerrel biztosítja, hogy az ne járjon az alkalmazás szignifikáns performancia romlásával, pontosan milyen terheléses tesztek kíván elvégezni az alkalmazás stabil működésének biztosításához!

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban az Értékesítési Backendet érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében:

Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során!

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a UX/UI tervezéssel összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében:

Mutassa be, hány képernyő megtervezésével és (szükség esetén) módosításával számol! Határozza meg, hogy a tervezés során készít-e külön lépésben wireframe-et!

Kedvenc megállóhelyek esetén a csengő ikon használata

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban az Élesítési feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében:

Mutassa be, hogy hogyan tud az indoklásban meghatározott munkaórányi tevékenységből megvalósulni az élesítés akkor is, ha nincs Backend oldali élesítési feladat (pl. A BudapestGO applikáció (IOS és Android) felhasználói interakciók mentése kiemelt fejlesztési feladat esetében) és akkor is, ha Backend oldali élesítés is szükséges. Kérjük mutassa be, hogy milyen élesítési feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során!

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a Felhasználókezelés modul érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében:

Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt!

Keresési előzmények funkció fejlesztése

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban az Élesítési feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében:

Mutassa be, hogy hogyan tud az indoklásban meghatározott munkaórányi tevékenységből megvalósulni az élesítés akkor is, ha nincs Backend oldali élesítési feladat (pl. A BudapestGO applikáció (IOS és Android) felhasználói interakciók mentése kiemelt fejlesztési feladat esetében) és akkor is, ha Backend oldali élesítés is szükséges.

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a Felhasználókezelés modul érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében:

Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt!

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban az UAT tesztelés támogatását érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében: Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt, illetve hány db hibával számolt!

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a UX/UI tervezéssel összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében: Mutassa be, hány képernyő

megtervezésével és (szükség esetén) módosításával számol! Határozza meg, hogy a tervezés során készít-e külön lépésben wireframe-et!

Közösségi autómegosztó integráció

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban az UAT tesztelés támogatását érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében:

Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt, illetve hány hibával számolt!

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a Fejlesztői, integrációs és terheléses tesztekkel érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében: Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá erősítse meg az Ajánlatkérő azon feltételezését, hogy ennél a fejlesztésnél komolyabb integrációs- és terheléses teszt elvégzésével tervezett.

Kérjük továbbá, hogy határozza meg egyenként, hogy az indoklásban meghatározott órányi feladatból hány órát tervez fejlesztési-, integrációs- és terheléses tesztre vagy valamilyen egyéb feladatra.

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a UX/UI tervezéssel összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében: Mutassa be, hány képernyő megtervezésével és (szükség esetén) módosításával számol! Határozza meg, hogy a tervezés során készít-e külön lépésben wireframe-et!

Közösségi rollerszolgáltató integráció

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban az UAT tesztelés támogatását érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében: Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt, illetve hány hibával számolt!

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a Fejlesztői, integrációs és terheléses tesztekkel érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében: Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá erősítse meg az Ajánlatkérő azon feltételezését, hogy ennél a fejlesztésnél komolyabb integrációs- és terheléses teszt elvégzésével tervezett.

Kérjük továbbá, hogy határozza meg egyenként, hogy az indoklásban meghatározott órányi feladatból hány órát tervez fejlesztési-, integrációs- és terheléses tesztre vagy valamilyen egyéb feladatra.

- Ajánlattevő az indoklásában a Közösségi rollerszolgáltató integráció kiemelt fejlesztési feladat kapcsán meghatározta, hogy a szükséges óraszámok meghatározása során milyen feltételezésekkel élt.

Kérjük mutassa be az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban, hogy nem szabványos interfészekkel a Fejlesztői, integrációs és terheléses tesztek esetében milyen feltételezésekkel élt, illetve, hogy a meghatározott munkaóra milyen feladatokat tartalmaz! Kérjük továbbá, hogy határozza meg egyenként, hogy az indoklásban meghatározott órányi feladatból hány órát tervezett fejlesztési-, integrációs- és terheléses tesztre vagy valamilyen egyéb feladatra.

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a UX/UI tervezéssel összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében:

Mutassa be, hány képernyő megtervezésével és (szükség esetén) módosításával számol! Határozza meg, hogy a tervezés során készít-e külön lépésben wireframe-et!

Útiterv nézetben a megállóra bökve menetrend megjelenítése

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban az UAT tesztelés támogatását érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében: Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá

határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt, illetve hány hibával számolt!

Útiterv váltás swipe-al és térképi kiválasztással

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban az UAT tesztelés támogatását érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében: Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt, illetve számosságát tekintve hány hibával számolt!

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban az UAT tesztelés támogatását érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében: Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt, illetve hány hibával számolt!

A BudapestGO applikáció (IOS és Android) kedvezmények és egyéb, nem fizetéshez és útvonaltervezéshez kapcsolódó funkciók akadálymentesítése

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban az UAT tesztelés támogatását érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében: Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt, illetve hány hibával számolt!

A BudapestGO applikáció (IOS és Android) fizetéshez kapcsolódó funkciók akadálymentesítése

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban az UAT tesztelés támogatását érintő feladatokkal összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében: Kérjük mutassa be, hogy milyen feladatokkal kalkulált a munkaórák meghatározása során, továbbá határozza meg, hogy a munkaórák meghatározása során milyen feltételezésekkel élt, illetve hány hibával számolt!

Kuponkezelés

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a UX/UI tervezéssel összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében:

Mutassa be, hány képernyő megtervezésével és (szükség esetén) módosításával számol! Határozza meg, hogy a tervezés során készít-e külön lépésben wireframe-et!

Loyalty rendszer

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a UX/UI tervezéssel összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében:

Mutassa be, hány képernyő megtervezésével és (szükség esetén) módosításával számol! Határozza meg, hogy a tervezés során készít-e külön lépésben wireframe-et!

Termékvásárlás más számára

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a UX/UI tervezéssel összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében:

Mutassa be, hány képernyő megtervezésével és (szükség esetén) módosításával számol! Határozza meg, hogy a tervezés során készít-e külön lépésben wireframe-et!

Szolgáltatásjellemzők megjelenítése

- Ajánlattevő az indoklás alátámasztásához szükséges táblázatban a UX/UI tervezéssel összefüggésben meghatározott óraszám tekintetében:

Mutassa be, hány képernyő megtervezésével és (szükség esetén) módosításával számol! Határozza meg, hogy a tervezés során készít-e külön lépésben wireframe-et!

Kérjük, hogy a megajánlásuk alapjául szolgáló tényeket, körülményeket olyan részletezettséggel mutassák be, hogy Ajánlatkérő abból meggyőződhesse, hogy az

Ajánlattevő által vállalt óraszámokon és a megajánlott napidíjon a műszaki leírásban rögzített feladat megvalósítható.

Felhívjuk figyelmüket a Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlatára, amelynek megfelelően az Ajánlattevőnek az indokolásában konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie, a szubjektív tartalmú nyilatkozatokat a vállalásuk alátámasztásaként ajánlatkérőnek nem áll módjában elfogadni.

Felhívom szíves figyelmüket, hogy amennyiben Ajánlattevő indokolásában közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott vállalással teljesíthető, úgy Ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítani!

Amennyiben az ajánlattevő egyáltalán nem nyújt be indokolást, úgy ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelennek minősül.”

11. A kérelmező a 2023. augusztus 4-én benyújtott kiegészítő indokolását a korábbival egyező módon üzleti titokká nyilvánította, csatolta továbbá négy alvállalkozó ajánlatát.

12. Az ajánlatkérő 2023. október 2-án megküldte az ajánlattevőknek az eljárás összegezését, melyben a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokokkal:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a végső ajánlatok benyújtását követően a Kbt. 72. §-a szerint Ajánlattevő részére indoklás kérést küldött, tekintettel arra, hogy a végső ajánlatának több értékelés alá eső eleme is Ajánlatkérő véleménye szerint teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást, aránytalanul alacsony megajánlást tartalmazott. Ajánlatkérő az Ajánlattevő esetében „A kiemelt fejlesztési feladatcsomag mindösszesen fejlesztési óraszama (óra)” értékelési szempont esetében tett megajánlás, valamint a „Fejlesztési napidíj (nettó Ft/nap)” értékelési szempont esetében tett megajánlás tekintetében is egy alkalommal kért részletes indoklást, valamint további egy alkalommal kiegészítő indoklást. Ajánlattevő az indoklási kötelezettségeinek az ajánlatkérő által előírt határidőben eleget tett, ugyanakkor Ajánlatkérő az ajánlattevő által benyújtott indoklások tartalma alapján nem tudott teljes bizonyossággal meggyőződni arról, hogy a közbeszerzés eredményeként megkötendő szerződés a megajánlásban szereplő áron, illetőleg a vállalt időtartam alatt teljesíthető. Ajánlatkérő a döntés meghozatala, illetőleg a szerződés teljesíthetőségének vizsgálata érdekében hazai és nemzetközi szinten is elismert, pénzügyi és gazdasági szakértő bevonásával független szakértői véleményt kért, amely eredményeként megállapította, hogy a megajánlások a jelenlegi piaci viszonyok között kirívóan alacsonyak és gazdaságilag nem támaszthatók alá.

A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint „Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.”

A benyújtott indoklások értékelése, valamint a fentiekben hivatkozott szakértői véleményben tett megállapítások alapján Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, illetőleg „A kiemelt fejlesztési feladatcsomag mindösszesen fejlesztési óraszama (óra)” megajánlás esetében teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, így Ajánlatkérő álláspontja alapján a szerződés a megajánlott feltételekkel nem teljesíthető.

Indoklás részletezése:

„A kiemelt fejlesztési feladatcsomag mindösszesen fejlesztési óraszama (óra)” értékelési szempont esetében tett megajánlás vonatkozásában Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok alapján saját és a független szakértő vizsgálata alapján az alábbi megállapításokat tette:

- Az egyes tételek vonatkozásában az egyes Ajánlattevők által megajánlott óraszámok összehasonlításra kerültek a független tanácsadó által elkészített minimális-maximális lehetségesnek tartott óraszám becsléssel. Az Ajánlattevő által tett megajánlások nem csupán összességében, de minden tétel vonatkozásában is alacsonyabbak a független szakértő által megállapított legalacsonyabb értéknél és a legtöbb esetben alacsonyabbak a rendszer fejlesztésében korábban az Ajánlattevő alvállalkozóiként (most önállóan induló) gazdasági szereplők ajánlatánál, így azt Ajánlatkérő kirívóan alacsonynak értékelte, különös tekintettel arra is, hogy az indokolásban illetve a kiegészítő indokolás során Ajánlattevő gazdaságilag ésszerű magyarázatot Ajánlatkérő álláspontja szerint nem nyújtott be és nem támasztotta alá megfelelően, hogy a megadott óraszámokkal teljesíthetők az egyes feladattípusok.

- Az Ajánlatkérő a becsült óraszámok meghatározásakor a korábbi szerződésekben szerzett tapasztalatokat vette alapul, melyet a független szakértői anyag is visszaigazolt. Ajánlatkérő becslése 11632 óra volt, Ajánlattevő által tett 3960 óra megajánlás ennek 34%-a.

- Ajánlattevő indokolásában jelezte a bevont gazdasági szereplők összetételében tervezett változást, ugyanakkor azt is jelezte, hogy az erőforrásigények becslésének pontosságát éppen az a rendszerismeret adja, melynek, mint jelenlegi fejlesztő és üzemeltető birtokában van. Ajánlatkérő nem látja megalapozottnak az óraszámokat figyelemmel arra, hogy a bevont (új) gazdasági szereplők nincsenek az Ajánlattevő indokolásában jelzett tudás birtokában és a megajánlott óraszámokban nem tükröződik vissza Ajánlatkérő álláspontja szerint az új fejlesztési területekre bevont alvállalkozó(k) hiányos rendszerismereteinek pótlása, annak időigénye, hiszen így számukra jelentős rendszerismeret átadásra van szükség, amely hatékonyságukat rontja és ez alapján a feladat teljesítése emelt számú, tapasztalt szakembert igényel.

- Az új alvállalkozók bevonása általában jelentős munkaóraszám növekedéssel jár, hiszen a forráskód még ismeretlen számukra, a korábbi fejlesztői megközelítést és módszertant is meg kell ismerniük, át kell tekinteniük a forráskódot, valamint a sajátos üzleti követelményeket meg kell érteniük, az alacsony óraszám megajánlások alapján az Ajánlattevő ezen tényezővel Ajánlatkérő álláspontja szerint nem számolt. Ajánlattevő nem indokolta megfelelő módon, hogy ezt az ellentmondást miképpen kívánja kezelni, nem adott megfelelő magyarázatot arra vonatkozóan, hogy a megadott alacsony óraszám alatt ezt a többletfeladatot a teljesítés során hatékonyan teljesíteni fogja. A független szakértő konzervatív órabeclésének alsó határa 6758 óra, melynek alig 59%-a az Ajánlattevő által megajánlott 3960 óra.

- Az új területre bevont alvállalkozó(k) számára Ajánlatkérő álláspontja szerint még ismeretlen az érintett alkalmazás környezet, ami jelentős hatékonyság csökkenést jelent az első 6 hónapban, amelyben az Ajánlatkérő a tárgyalássorozat eredményeit is figyelembe véve a kiemelt fejlesztési feladatok lehívásának maximalizálására törekszik. Ez nem csak a fejlesztést, de az alkalmazás üzemeltetés biztonságosságát is érinti.

- Az új területre bevont alvállalkozó(k) szakértői számára Ajánlatkérő álláspontja szerint a feladat jelentős része mélységében még ismeretlen. Ennek okán a fővállalkozó az alvállalkozókra úgy hárít át megemelt felelősséget, illetve többletfeladatokat, hogy az alvállalkozó(k) tapasztalat hiányában üzleti alapon vállal(nak) kockázatot olyan feltételezésekkel, amelyek validálására nem, vagy nagyon korlátos volt a lehetőségük, figyelemmel arra, hogy sem a rendszerkörnyezetet, sem a forráskódot nem ismerik.

- A tervezési szakasszal kapcsolatban Ajánlattevő indokolásában tett tervezési feltételezéseit Ajánlatkérő a független szakértői anyag alapján is megalapozatlannak találja részben az alvállalkozói körben bemutatott változások fentebb bemutatott következményei, illetve részben annak okán, hogy az eljárásban kiadott fejlesztési feladatok leírása üzleti funkcionális

követelményeket tartalmaz, így a részletes tervezés feladata a további műszaki és üzleti részletek tisztázása. Az iparági gyakorlat szerint ez további részletes tervezéshez tartozó ráfordítás, amely jellemzően további iterációkat igényel, különösen a komplex feladatok tekintetében. A kifutó szerződés időszakában lezajlott egyeztetéseken az új fejlesztési területekre bevont alvállalkozó(k) ismeretei hiányosak, így számukra jelentős rendszerismeret átadásra van szükség, amely hatékonyságukat rontja és ez alapján a feladat kivitelezése emelt számú, tapasztalt szakembert igényel.

- Különösen a magasabb komplexitású kiemelt fejlesztési tételek esetében bemutatott modul szintű alátámasztás kapcsán jelentős a fejlesztési feladatokra és az új alvállalkozókra tekintettel az óraszámok alulbecslése. Ajánlatkérő álláspontja szerint megalapozatlan a becslés a vonatkozó fejlesztési feladatokra, hiszen az ismeretlen területek tudástranszfer többlet időráfordításának az Ajánlattevő erőforrás becslésben és indokolásában is meg kellene jelennie.

- Az Ajánlattevő indoklásában jelzett, modulokra bontott erőforrástáblázat alapján több tétel esetén is kimutatható az irreálisan alacsony óraszám megajánlás (pl. az alvállalkozói szintű bontás esetén az egyes alvállalkozókra jutó UX/UI tervezés, valamint a tesztelési feladatok kapcsán), amely sem a szakmai legjobb gyakorlat alapján, sem a tudástranszfer szükségessége miatt nem megalapozható.

- Összességében míg a többi Ajánlattevő megajánlásában visszaigazolni látja Ajánlatkérő a tudástranszfer miatti szükségszerű óraszám növekményt, annak kezelését az Ajánlattevő megajánlásában nem látja, továbbá Ajánlatkérő a benyújtott indokolások alapján sem tudott meggyőződni arról, hogy a megajánlás nem minősül teljesíthetetlen megajánlásnak.

- Ajánlatkérő álláspontja szerint a fejlesztések erőforrás ráfordításainak tervezése során a korábbi tapasztalatokat a feladatot ténylegesen végző szakemberek képesek felmérni. A kiszervezett tevékenységet végző új alvállalkozók lehetőségei erősen korlátozottak, azonban míg ezt a többi Ajánlattevő a magasabb óraszámok megajánlásával kalkulálta, addig Ajánlattevő alacsony megajánlása ezt a tényezőt nem kezeli, nem is indokolta meg Ajánlattevő megfelelően az alacsony óraszámok megfelelőségét ezen feladatkörök tekintetében.

A „Fejlesztési napidíj (nettó Ft/nap)” értékelési szempont esetében tett megajánlás tekintetében:

- A fővállalkozó díjáról a független szakértő által elvégzett kalkulációk és visszaellenőrzés alapján elmondható, hogy nyomott nyereségtartalommal a 2023-as piaci bérek átlagos, de inkább alsó értékébe tartozik ellentétben az indoklásban az Ajánlattevő által kifejtett állásponttal.

- Az aktuális Digitális Közbeszerzési Rendszerben (DKR) jelzett szállítók (NEW LINE, TRI, Fornax ICT Kft.) listaáras súlyozott napidíja 220-230 eFt/nap. A DKR árazás igazodik a munkaerőpiaci helyzethez. A versenyújraindítás esetén - feltételezve egy nagyobb mértékű 25%-os listaár csökkenést - az Ajánlattevő által megajánlott 119 eFt-os napidíjnal 40%-kal magasabb a várható napidíj.

- A korábbi, az Ajánlattevővel kötött szerződésben rögzített junior fejlesztő mérnök óradíj alapján számolt napidíj több, mint kétharmadával magasabb az Ajánlattevő által jelen eljárásban megajánlott napidíjnal, amely mindössze alig több, mint egy harmad arányban tartalmaz junior beosztású szakértői bért, a fennmaradó részben ennél magasabb bérű szakértői bérek kerültek figyelembevételre (medior és szenior szakértők). A díjcsökkenés szakmai szempontból nem alátámasztható (lecserélt alvállalkozók miatt jelentős kockázatnövekedést és adókockázatot hordoz magában). A TRI újonnan bevont alvállalkozóinak be kell tanulniuk a rendszerbe, napidíjuk a piachoz képest extrém alacsony. A független szakértői elemzés alapján a szakmailag kifogásolható erőforrás alul becslés (3960 óraszám) a szakértői konzervatív becslés átlagától is 52%-kal alacsonyabb és a piaci

adatokkal nem alátámasztható árazás (119 eFt fejlesztési napidíj) összességében mélyen a piaci ár alatti díjat eredményez. Az árazás kiemelten magas kockázatú.

Összességében az erőforrás és árképzés együttes hatása kirívóan alacsony fejlesztési díjakat eredményez és gazdaságilag nem alátámasztható. A nem alátámasztott erőforrás becslésre alapozott és díjak alapján megkötött szerződés azzal a magas kockázattal jár, hogy a vállalkozó hibás teljesítés, illetve nem teljesítés miatt súlyos szerződésszegést követ, amelyet szerződésbontás és új, hosszadalmas közbeszerzési eljárás követ előre nem tervezhető, bizonytalan időszakokkal, amely a közszolgáltatások folyamatos biztosítását veszélyeztetheti és bevételkieséshez vezethet.”

13. A kérelmező 2023. október 10-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a jogorvoslati kérelmével jelentős mértékben egyező módon vitatta ajánlata érvénytelenségét.

14. Az ajánlatkérő 2023. október 13-án válaszolta meg az előzetes vitarendezési kérelmet az alábbiak szerint:

„Kérelmező Kérelmében előadta, hogy álláspontja szerint Ajánlatkérő írásbeli összegezése több ponton jogsértő. Ajánlatkérő eljárást lezáró döntésével megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) 73. § (2), 72. § (3), (7) bekezdését, 69.§ (1)-(2) bekezdését. Ajánlatkérő felhívja Kérelmező figyelmét arra, hogy árándokolásának és kiegészítő árándokolásának tartalmát Ajánlatkérő a független szakértői vélemény és saját elemzése alapján is részletes vizsgálatnak vetette alá a fejlesztési napidíjra és a kiemelt fejlesztési feladatcsomag óraszámára vonatkozóan is. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel ismételtén megvizsgálja a Kérelmező által benyújtott árándokolásokat és - a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak szerint - az írásbeli összegezést módosítja, az abban foglalt megállapításokat pontosítja.”

15. Az ajánlatkérő 2023. október 25-én módosított összegezést küldött az ajánlattevők részére, amelynek indokolása megegyezett a 2023. október 2-i összekezésben foglaltakkal, az alábbi záróbekezdés kivételével:

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét arra, hogy az indokolás kiegészítésre került, mely a módosított összekezés kiküldésekor külön eljárási cselekményként kerül megküldésre a karakterkorlátozásra tekintettel.”

Az ajánlatkérő 2023. október 25-én közzétett az EKR felületén további négy dokumentumot „független szakértői véleménye_231025_nyilvános.pdf”, „független szakértői vélemény_231025_tri.pdf”, „Indokolás_alacsony_óraszám_231025_tri.pdf” és „Indokolás_alacsony_óraszám_231025_nyilvános.pdf” címmel.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

16. A kérelmező a 2023. október 19-én benyújtott és hiánypótlásával pontosított jogorvoslati kérelmében két kérelmi elemet terjesztett elő.

17. Az első kérelmi elem tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válasza sérti a Kbt. 80. § (3) bekezdését és a Kbt. 79. § (1) bekezdését. A kérelmező kifejtette, hogy a jogsértésről 2023. október 13-án szerzett tudomást, amikor az előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői választ megkapta. A kérelmező szerint az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszával, illetve kiegészített válaszával az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját csak részben adta meg, mégpedig a tekintetben, hogy a kérelmező ajánlata az előzetes

vitarendezési kérelemben foglaltak ellenére is érvénytelen, és e tekintetben az írásbeli összegzésen nem kíván módosítani. Azonban amellett, hogy jelezte, miszerint a kérelmezői ajánlat érvénytelensége körében rögzített indokolását annak általános jellege miatt ki fogja bővíteni az írásbeli összegzés módosításával — figyelemmel a Kbt. 79. § (4) bekezdésére — egyéb intézkedést nem tett. Ajánlatkérő ezzel maga is elismerte, hogy az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó indokolása nem alapos, ugyanakkor az összegezést nem módosította. Mivel a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét fenntartotta, válaszával egyidejűleg meg kellett volna adnia az indokolása kiegészítését is, ami alapján az ajánlat érvénytelensége jogszerűen fenntartható, indokolható. Az összegzésben rögzített indokolás vonatkozásában az ajánlatkérő maga is elismerte, hogy az nem alapos, így az alapján megalapozottan nem is nyilvánítható volna érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot, és nem is „tarthatja fenn annak érvénytelenségét” kiegészítő indokolás hiányában, melyet az előzetes vitarendezési kérelemben adott válaszában kellett volna megtennie. Az ajánlatkérő válasza alapján a kérelmezői ajánlat érvénytelenségére vonatkozó indokolás kiegészítést a Kbt. 79. § (4). bekezdése alapján módosításra kerülő írásbeli összegzésben fogja megadni. Az írásbeli összegzés módosításnak véghatárideje a Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint 2023. október 25. napja. Ezzel az ajánlatkérő olyan helyzetet teremtett, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint számított, a jogorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidőn túl van lehetősége a kérelmezői ajánlat érvénytelensége vonatkozásában az indokolást kiegészíteni, mellyel biztosítani kívánja döntése megalapozottságát. Ugyanakkor a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításnak megalapozatlansága miatti jogorvoslati határidő kezdőnapja a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja szerint 2023. október 13. napján a tekintetben nyílt meg, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását nem kívánja az ajánlatkérő a válasza alapján az összekezésben módosítani, a kérelem benyújtásának véghatárideje pedig 2023. október 24. napja, mely megelőzi az összekezés módosításának véghatáridejét.

18. Idézte a Kbt. 79. § (1) bekezdését, majd hivatkozott a Döntőbizottság D.64/12/2015. számú határozatára, álláspontja szerint az abban kifejtett jogértelmezés a jelen ügyben is releváns. A kérelmező szerint tehát az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdésében valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdésében megjelölt kötelezettségét, mikor előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában egyúttal nem adta meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét igazoló kiegészítő indokolást, ugyanakkor a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét továbbra is fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelem elutasításával. Az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokolását nem a módosított írásbeli összekezés megküldésével kellett volna teljesítenie az ajánlatkérőnek, hanem az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, mint a döntését (a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének fenntartása) megalapozó, azt alátámasztó érvelés.

19. A második kérelmi elem arra vonatkozott, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését, amikor a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 72. § (3) és (7) bekezdésére hivatkozással. A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2023. október 13. napját, vagyis az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének napját, valamint hiánypótlásában 2023. október 25. napját, a módosított összekezés közzétételének napját jelölte meg a kérelmező.

20. Ismertette, hogy a kiemelt fejlesztési feladatcsomag mindösszesen fejlesztési óraszámában (3 960 óra), mint teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás vonatkozásában az ajánlatkérő indokolást kért a kérelmezőtől. Vitatta ajánlata érvénytelenségét, az ajánlatkérő döntésekor indokolásait teljes egészében figyelmen kívül hagyva, arra érdemben nem reagálva nyilvánította ajánlatát érvénytelenné, az összekezésben

általános, jelen közbeszerzéssel közvetlen összefüggéseket nem mutató indokokra hivatkozva, más hasonló szerződésekből levont, hibás feltételezések alapján. A kiemelt fejlesztési feladatsomag vonatkozásában az ajánlatkérő több alponthoz részletezte az érvénytelenné nyilvánítás indokát, melyeket a kérelmező jogorvoslati kérelmében részletesen vitatott.

21. Az ajánlat gazdasági ésszerűségével összefüggésben hivatkozott arra, hogy a kiemelt fejlesztési feladatsomag 21 kisebb-nagyobb feladatból áll, és ajánlatkérő minden egyes feladat vonatkozásában 15 részmunkafolyamat tételes indokolását kérte kérelmezőtől, mely részóraszám bontást tekintve 231 részadat, amiből összeállt a kérelmező indokolása. A 231 adatból összesen 28 adat (az összadat mennyiség 12%-a) esetén kérdezett vissza tételesen az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján, azaz 28 részadat esetén találta az indokolás elfogadhatóságát kétségesnek, amihez kiegészítő információkra volt szüksége. A megajánlott óraszámok szövegesen, táblázatos formában és alátámasztó dokumentumokkal tételesen indokolásra kerültek. Ajánlatát megalapozottan és körültekintően tette meg eddigi fejlesztői, üzemeltetői tapasztalatára, és olyan alvállalkozók szakmai tudására alapozva, akikkel az együttműködése évek óta sikeres. Az alvállalkozók ajánlatukat az egyes fejlesztési feladatok és a közbeszerzési dokumentumok teljes körű ismeretében tették meg, arra ajánlati kötöttséget vállaltak. Álláspontja szerint az összegezés nem tudta ezen vállalások indokrendszerét, objektivitását cáfolni.

22. Az ajánlatkérő által becsült óraszámok és a kérelmező által megajánlott óraszámok közti különbség esetén felhívta a figyelmet a kérelmező, hogy az ajánlatkérő összegezése indokolásának 2. illetve 4. pontjában eltérő mértékű általa megvalósíthatónak tartott óraszámokat említ (egyszer 11632, míg a 4. pontban 6758 órát). Mindez önmagában kétségesse teszi azt, hogy az ajánlatok bírálata során milyen alapon állapította meg az indokoláskéréseket megelőzően, hogy kérelmező ajánlata teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tartalmaz. A Kbt. alapján egyértelműen kijelenthető, hogy önmagában egy becsült érték és a megajánlás közti százalékos különbség nem alapozza meg az érvénytelenné nyilvánítást, maximum a Kbt. 72. §-a szerinti indokoláskérést, melynek a kérelmező minden esetben teljeskörűen, határidőre eleget tett. A Kbt. egyértelmű, és a döntőbizottsági gyakorlat is következetes abban, hogy az ajánlatkérő akkor nyilváníthatja érvénytelenné az ajánlatot, ha az indokolásban és kiegészítő indokolásban az ajánlattevő által előadott információk, adatok, esetleges számítások nem indokolják a szerződés adott óraszámra való teljesíthetőségét, egy becsült értékhez képesti eltérés egy ajánlat érvénytelenítésére nem alkalmas.

23. A teljesítésbe bevonni kívánt új alvállalkozókat érintően kifejtette a kérelmező, hogy részletesen megindokolta a „rég” és „új” alvállalkozók bevonásának elveit és metodikáját, hangsúlyozta, hogy a „tudástranszfer” ideje és helye egyértelműen az átadás-átvételi időszakban van, mindezt a műszaki leírás 2. fejezete is rögzíti. Mindezek alapján megalapozatlan azon ajánlatkérői álláspont, hogy az „új” alvállalkozók bevonása az óraszámok emelését tette volna szükségessé, mint ahogy azon állítás is, hogy a kérelmező ezen körülménnyel ne számolt volna, vagy ennek elvét, metodikáját nem indokolta volna megfelelően. Mindezeket túlmenően ajánlatkérő a saját műszaki leírásával ellentétes logika mentén érvelt a tudástranszfer helyével és idejével.

24. A tervezési óraszámok megalapozatlanságát érintően kifejtette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a 21 fejlesztési feladatból 9 esetben kért kiegészítő indokolást az UX/UI tervezési feladatok kapcsán, az IT tervezési feladatok kapcsán megadott óraszámokra kiegészítő indokoláskérés nem volt. Felhívta a figyelmet, hogy a kiemelt fejlesztési feladatsomag

közvetlen megrendelés útján kerül lehevásra az ajánlatkérő által, azaz a feladatok egzaktak, nem bővíthetők a teljesítés során, az ajánlatkérő által „Műszaki Megvalósítási Terv” elnevezéssel megjelölt rendszerterv tartalmi követelményei tisztázásra kerültek, ezért „további műszaki és üzleti részek tisztázása” – mint ahogy azt az összegezés tartalmazza, nem eredményezheti a műszaki tartalom érdemi módosítását és változtatását. Az összegezés szerint „Az iparági gyakorlat szerint ez további részletes tervezéshez tartozó ráfordítás, amely jellemzően további iterációkat igényel, különösen a komplex feladatok tekintetében.” Indokolásában minden egyes feladat vonatkozásában külön kitért arra, hogy melyik feladat kapcsán hány iterációs körrel számolt és miért, és ezen iterációt milyen módszerrel tervezi megvalósítani. Az összegezésben ezen számítások nem kerültek megcáfолásra az ajánlatkérő által, általánosságban állapította meg „az eljárásban kiadott fejlesztési feladatok leírása üzleti funkcionális követelményeket tartalmaz, így a részletes tervezés feladata a további műszaki és üzleti részek tisztázása.” Ezen megállapítás, azon túl, hogy általános és nem cáfolja az indokolásban bemutatott számítások, adatok helyességét, még a keretmegállapodásos eljárás közvetlen megrendelésre vonatkozó rendelkezéseivel is ellentétes. A magasabb komplexitású feladatok fejlesztési óraszámait érintően a kérelmező nyilatkozott, hogy nem derül ki az összegezésből, hogy az ajánlatkérő mit ért „magasabb komplexitású fejlesztési feladat” alatt, az összegezés ezen pontja így általánosságban fogalmaz, nem támasztja alá objektíven ajánlatkérő álláspontját, nem cáfolja érdemben azt, hogy a vállalat mely része az, ami nem teljesíthető, és konkrétan miért nem tartja teljesíthetőnek. Amennyiben azt feltételezzük, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által komplexebbnek tartott fejlesztési feladatokra (10 db-os gyűjtő, Kosárfunkció, Kuponkezelés, Loyalty rendszer) gondolt az írásbeli összegezés indokolásakor, akkor azzal összefüggésben megjegyezte a kérelmező, hogy ezen funkciók fejlesztési óraszámaira egyáltalán nem érkezett kiegészítő indokoláskérés. Az összegezés azon megállapításaival kapcsolatosan, mely szerint több tétel esetén is kimutatható az irreálisan alacsony óraszám megajánlás (pl: UX/UI és tesztelési feladatokra megadott alvállalkozói óraszám), fenntartotta a kérelmező, hogy az összegezésben nem került tételesen megjelölésre, hogy mely válaszait nem tekintette a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek és teljesíthetőnek az ajánlatkérő. Az indokolás általános, konkrétumokat nélkülöz, így nem támasztja alá ajánlatkérő döntését az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról.

25. A kérelmező szerint az ajánlatkérő a kérelmező indokolásaiban előadottakat, így a kiemelt fejlesztési csomagra adott kötelezettségvállalás teljesíthetőségét nem abból a szempontból vizsgálta, hogy az az indokolásban előadott körülményeket figyelembe véve ajánlattevő által teljesíthető-e, —különösen figyelemmel az indokolásban megjelölt azon ajánlattevői oldalon meglévő előnyös körülményekre, mely ezt a vállalat, és annak teljesíthetőségét megalapozzák— hanem, hogy a piaci viszonyok között megalapozott lehet-e vállalat. Az összegezés indokolásában hivatkozott szakértői vélemény is valószínűleg arra irányult, azt vizsgálta, hogy a fejlesztési csomagra adott óraszámvállalás a piaci viszonyok között, bármely piaci szereplő által teljesíthető-e. Nem azt vizsgálta, hogy az ajánlattevőtől, — aki a BudapestGO applikáció fejlesztője és üzemeltetője, a forráskód ismerője, alvállalkozói a BudapestGO fejlesztésben és üzemeltetésében is a megfelelő szakértelemmel rendelkeznek — ez reális vállalat-e. Ugyanis, ha ez utóbbi módon járt volna el az ajánlatkérő, úgy nem juthatott volna arra a következtetésre, hogy ajánlattevő teljesíthetetlen kötelezettségvállalást tett, és ez okból (is) ajánlata érvénytelen. Hivatkozott e körben a Döntőbizottság D.280/2021. számú ügyben hozott határozatára, amely az ajánlatkérői érvénytelenségi döntések részletes indokolási kötelezettségét elemezte.

26. A fejlesztési napidíj ajánlati ár tekintetében az eljárást lezáró döntésben közzétett indokokkal összefüggésben az alábbiakat adta elő a kérelmező. A 2023-as paci bérek átlagára kérdéssel összefüggésben nem ismert, hogy az ajánlatkérő milyen adatbázis és milyen adatok alapján alakította ki véleményét. A DKR rendszerbeli listaáras napidíjakat érintően tett megállapításokkal kapcsolatosan felhívta a figyelmet, hogy ezen versenyújranyitások eljárásoknál nem ismert sem a rendszer, sem az ajánlatkérő és a beszerzési igénye akkor, amikor a listaárak meghatározásra kerültek. Éppen ezért ezen keretmegállapodás listaárai nem összevethetők jelen beszerzés tárgyára adott fejlesztői napidíjjal. A korábbi szerződéses napidíjakat érintően kifejtette, hogy az ajánlatkérő összes két különböző értékelési részszempontot, a fejlesztői napidíjat és a kiemelt fejlesztői feladatokra adott óraszámot. Utalt a kérelmező a kiemelt fejlesztési feladatcsomag kapcsán fentebb kifejtettekre. Jelen esetben a fejlesztői napidíjat kellett (volna) az ajánlatkérőnek önmagában bírálnia, figyelemmel arra is, hogy az összes fejlesztési feladat még nem ismert, így az abban részt vevő alvállalkozók köre sem egzaktul meghatározott, mint ahogy a részvételük aránya sem. A korábbi szerződéses napidíjak semmilyen összefüggést nem mutatnak jelen eljárásban megállapított napidíjakkal, mely napidíjakat a piaci helyzet, a szerződéses körülmények, a rendelkezésre álló kapacitások, ajánlattevő alvállalkozói kapcsolatrendszere alapvetően befolyásol. A korábbi szerződéses árak árszínvonalát nagyban befolyásolták a közreműködő alvállalkozók költségei, mely költségek jelen közbeszerzési eljárás ajánlattetele során átstrukturálódtak anélkül, hogy a szakmai színvonal csökkentésre kerülne. Azzal összefüggésben, hogy az erőforrás és árképzés együttes hatása kirívóan alacsony fejlesztési díjakat eredményez és gazdaságilag nem alátámasztható, kifejtette a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a saját értékelési rendszerével ellentétesen összes az összegezésben két értékelési rész-szempontot, amikor azzal érvel, hogy „Összességében az erőforrás és árképzés együttes hatása kirívóan alacsony fejlesztési díjakat eredményez és gazdaságilag nem alátámasztható”. A kiemelt fejlesztési feladatcsomagra mindösszesen fejlesztési óraszám értékelési részszempontra, mint ajánlatkérő által teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalásra a Kbt. 72. § (7) bekezdése alapján kért indokolást, míg egy ettől független értékelési szempontra a fejlesztési napidíj vonatkozásában kért a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján indokolást az ajánlatkérő. A kérelmező szerint mindkét, egymástól elkülönülő értékelési szempontra adott vállalása, és indokolása megalapozott, alátámasztják az ajánlat teljesíthetőségét a tett ajánlati vállalásokon. A két értékelési szempontra adott indokolás és vállalás teljesíthetősége külön értékelési szempontként vizsgálandó.

27. Rögzítette a kérelmező, hogy a kiemelt fejlesztési feladatok műszaki leírása és feladatismertetése egzakt igényeket tartalmaz, ahol az ajánlatkérő számos fejlesztési feladatot saját maga végez a műszaki leírás alapján. A BudapestGo rendszer kifejlesztőjeként és jelenlegi üzemeltetőjeként képes megítélni egy feladat műszaki mélységeit és összefüggéseit, mint ahogy az ajánlatban lekövette mindazon ajánlatkérői vállalásokat és feladatokat is, mely a műszaki terjedelmet, így a szükséges óraszámokat is csökkentették. A kérelmező felkészültségét, szakmai ismereteinek mélységét – szemben a tárgyalásokon részt vett többi ajánlattevővel - a tárgyalások során proaktívan tett szakmai javaslatainak tartalma is bizonyítja. Észrevételeivel, javaslataival és az indokolásával is bizonyította, hogy a feladat minden részletét ismeri, az üzleti igények teljesítéséhez szükséges erőforrás szükségletet reálisan meg tudja ítélni, reálisabban, mint bárki más, figyelemmel arra, hogy az egyetlen gazdasági szereplő, aki fővállalkozói pozíciójából fakadóan az összes forráskód részletet ismeri, minőségirányítási rendszerének köszönhetően ellenőrizte, mielőtt az éles rendszerbe ezen kódok betöltésre kerültek volna. A konkrét fejlesztési feladatra piaci ajánlatokat kért és kapott alvállalkozóitól, mely ajánlatok üzleti titokként csatolásra kerültek az indokolásaihoz, melyek önmagukban alkalmasak arra, hogy a vállalásokat gazdasági és szakmai szempontból

megalapozzák. Az alvállalkozók a feladatot megismerték és minden szükséges műszaki információval és ismerettel rendelkeztek, amikor ezen ajánlatokat megtették. Az alvállalkozók szakmai felkészültsége – figyelemmel arra, hogy az alkalmassági követelményeknek megfelelő szakembereket is biztosítanak – álláspontja szerint az alkalmasság körében vizsgálendő elsősorban, nem pedig a Kbt. 72. § szerint megtett indokolás alapján. Figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő az indokolásokban foglalt tényeket megcáfolni nem tudta, és azok koherenciájára, alátámasztottságára tekintettel, nem kérdőjelezhető meg vállalásai teljesíthetősége.

28. A kérelmező a módosított összegezés kézhezvételét követően, a módosított összegezéssel egyidejűleg az EKR-be csatolt független szakértői állásfoglalás adataira reflektálva vitatta a módosított összegezés megállapításait, illetve az egyes fejlesztési feladatokhoz kapcsolódó részletes indokolást tartalmazó iratot csatolt, amelyben tételesen kimutatta, hogy álláspontja szerint a módosított eljárást lezáró döntés indokaival szemben mely okok miatt fogadható el mégis ajánlata. A kérelmező továbbá igazolta 9.244.696.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését, kérte a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése megsemmisítését és az ajánlatkérő kötelezését az eljárással összefüggésben felmerült költségei megtérítésére.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

29. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

30. Az első kérelmi elemmel összefüggésben kifejtette, hogy a Kbt. 80. § (3) bekezdése azt a kötelezettséget írja elő számára, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztassa, mindennek a kérelmező által sem vitatottan eleget tett. A Kbt. 80. § (3) bekezdése ugyanakkor nem rögzít olyan követelményt, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak meghatározott körben történő helyt adás esetén az ebből következően szükségessé váló összegezés módosítást az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal egyidejűleg az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet előterjesztő részére megküldje. Ebből következőleg a Kbt. 80. § (3) bekezdésének a módosított összegezés megküldésének elmulasztásával történő megsértése fogalmilag kizárt. Ezzel együtt az összegezés módosítására vonatkozó rendelkezéseket a Kbt. 79. § (4) bekezdése tartalmazza. Az ajánlatkérő saját döntése alapján jogosult az összegezés ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig azt módosítani. A Kbt. ezen ajánlatkérői jogosultság gyakorlása tekintetében – amennyiben az jogszabálysértés kiküszöbölésére irányul - egyéb korlátot nem támaszt és az összegezés módosítását a megjelölt időszakon belül más eljárásjogi cselekményhez nem köti sem tartalmi, sem időbeliségi szempontból. Az összegezés módosításához kapcsolódó egyetlen követelmény az, hogy az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni. E kötelezettség ugyanakkor szükségszerűen az összegezés módosításához, mint eljárási cselekményhez kötött, azaz ajánlattevőt az összegezés módosítása ajánlattevők részére történő megküldésének határidejét érintően terhelő követelmény szükségszerűen az összegezés módosításának időpontjához kötötten terheli. Az eljárásról készült összegezés módosítására és az ajánlattevők részére történő megküldésére az abban foglaltak szerint 2023. október 25-én került sor. Nincs jogszabályi alapja tehát annak sem, hogy az ajánlatkérő az eljárásról készült összegezés megküldésével az erre vonatkozó Kbt. rendelkezéseket sértette volna meg.

31. Az ajánlatkérő vitatta, hogy a jogorvoslati kérelem tartalmazná azt a Kbt. tételes rendelkezésein alapuló levezetést, ami a kérelmezői álláspont alátámasztására alkalmas lenne. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján válaszában egyértelműen rögzítette, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megállapító döntését nem változtatja meg, amint azt is, hogy a döntés indokolását kibővíti. A kérelmező álláspontja a Kbt. szabályozása tükrében nem értelmezhető állítás figyelemmel arra, hogy a jogintézmény kifejezetten az eljárásról készült összegezés jogszabályt sértő elemeinek kiküszöbölését célozza, és mint egyetlen jogintézmény alkalmas az ajánlatkérői döntés tartalmi elemei körében bekövetkező változásoknak az ajánlattevőkkel történő közlésére. Végül megjegyezte, hogy a módosított összegezésnek a Kbt.-ben meghatározott határidőn belül történő megküldése nem akadályozta a kérelmezőt jogorvoslati jogainak gyakorlásában.

32. A második kérelmi elem kapcsán mindenekelőtt hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő által a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására vonatkozó indokrendszer egyes elemeinek megalapozottsága önmagában is alkalmas az ajánlatkérő döntése jogszerűségének alátámasztására. Felhívta a figyelmet, hogy – éppen a beszerzés tárgyát képező szolgáltatás jellegére – az ajánlati árak megalapozottságának, az aránytalanul alacsony ár, illetve a teljesíthetetlen kötelezettségvállalás megállapításának megalapozottsága érdekében saját rendelkezésére álló erőforrásai mellett a beszerzési tárgyat érintően széleskörű szakmai és piaci ismeretekkel rendelkező szakértő közreműködését is igénybe vette.

33. Vitatta azt a kérelmezői indokot, mely szerint korábbi, más szerződéses környezetben szerzett tapasztalatokra alapítja feltételezéseit. A módosított összegezés és annak mellékletét képező részletes indokolás, szakértői vélemény egyértelműen tartalmazza az indokrendszert. Továbbá hangsúlyozta, hogy nemcsak a korábbi tapasztalatot, hanem az iparági jó gyakorlatot és a műszaki leírás részletezettségi szintjét is figyelembe vette a döntése során. Nem értett egyet azzal, hogy a választott eljárási forma, a közvetlen megrendelés alapján történő teljesítés bármely szempontból tartalmi különbséget jelent ahhoz képest, mintha más szerződéses konstrukció került volna kialakításra az eljárásban. Ezen közvetlen megrendeléses konstrukcióban is pixel pontos képig kell eljutni a teljesítés során a nyertes ajánlattevőnek, és ezt kellett volna a kérelmezőnek is figyelembe vennie. Téves a kérelmező megközelítése, mert az iparági gyakorlatban működő konstrukció az eljárásban alkalmazott keretmegállapodásos eljárás közvetlen megrendeléssel akként, hogy ennek ellenére a fejlesztés menete megegyezik a más szerződéses konstrukcióban alkalmazottakkal. A műszaki leírás 4.2.2.3 pontja szerint az ajánlattevő feladatát képezi közvetlen megrendelés esetén is a műszaki megvalósítási terv elkészítése, melynek tartalmi elemeit a műszaki leírás meghatározza. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a terv elkészítéséhez a feleknek várhatóan több iterációs körben szükséges egyeztetniük a komplexebb feladatok esetén, függetlenül attól, hogy a terv tartalmi elvárásait a műszaki leírás rögzíti. Az ilyen típusú egyeztetésre a keretmegállapodás 16.11. pontja lehetőséget biztosít. A műszakilag elfogadható terv elkészítésének szükséges módszertani feltétele, hogy az ajánlattevő valamilyen, az egyeztetésekre fordítandó óraszámval kalkulál az ajánlatadás során, függetlenül attól, hogy a szoftverfejlesztésre közvetlen megrendelés vagy egyedi szerződés keretében kerül sor. Fenntartotta az ajánlatkérő, hogy az UX/UI tervezés feladathoz több iterációs kör szükséges, mint amivel a kérelmező számolt. Ez megfelel az iparági jó gyakorlatnak, illetve az ajánlatkérővel való - a BudapestGO-ban végzett - közös munkatapasztalat is ezt támasztja alá, hiszen a műszaki leírás 6. sz. mellékletét képező Kiemelt fejlesztési feladatcsomag egyik esetben sem tartalmaz pixelpontos képernyőterveket (a feladat az, hogy idáig kell eljutni a teljesítés során) melyek ajánlatkérővel közös többkörös iteráció eredményeként nyertes ajánlattevő UX/UI szakértőjének közreműködésével, tervezést követően áll majd elő. Ebből

egy iterációs kör legalább a végleges tervek bemutatása és azok ajánlatkérő általi elfogadása. A projektmenedzsmenttel kapcsolatban továbbá megjegyezte, hogy a kérelmező a fentiek alapján az egyeztetéseken lényegében nem számol sem a vezető fejlesztő, sem a projektmenedzsment más tagjainak részvételével, ami az előzőek szerint mindenképpen szükséges egyeztetések során a kérelmező fővállalkozói minőségéhez elengedhetetlenül hozzátartozó irányítási és koordinációs feladatok ellátásának hiányát eredményezi. Azon kérelmezői hivatkozással kapcsolatosan, mely szerint rendelkezésre áll az UI library, amely segíti a gyorsabb tervezést, így kevesebb iterációs kör is elégséges az ő meglátása szerint, az alábbiakat adta elő az ajánlatkérő. Az UI library valóban rendelkezésre áll, azonban ez az információ a többi ajánlattevő, és az ajánlatkérő számára is ismert információ, - tehát ennek a körülménynek nincs specifikus, a kérelmező előnyére szolgáló hatása. A BudapestGO alkalmazások publikusan is elérhetőek a felhasználók számára, így ez nem olyan speciális információ, amellyel csak a kérelmező rendelkezik, az ajánlatkérő is (többek között) ezen információra támaszkodva állítja, hogy több iterációs kör szükséges annál, mint amit a kérelmező állít. Az UI library ismerete olyan mértékben nem csökkenti az iterációs körök számát, hogy azok 1-2 kör után véglegesen elfogadott pixelpontos képernyőtervet eredményezzenek. Megjegyezte, hogy a kérelmező ezen érvelését a jogorvoslati eljárásban adta elő, korábban nem. A szükséges iterációs körök száma tekintetében – cáfolandó a kérelmező álláspontját - példaként vette az “In-app message felületek bevezetése a BudapestGO-ba” felületeket, amelyekkel kapcsolatban a műszaki specifikációban az ajánlatkérő szemléltetésként mellékelte magyarázattal ellátott képernyőképeket. Ezekből önmagában 1-2 iterációs körrel számolva nem lehet végleges, fejleszthető képernyő, mivel ez a jelenlegi képernyők jelentős átalakításával jár és az UX/UI tervezés lezárásához minden esetben pixelpontos képernyőtervek szükségesek az egyes képernyők különböző státuszaihoz. (lásd: App képernyőképek a Műszaki leírás 6.sz. mellékletét képező “Kiemelt fejlesztési feladatcsomag” 9.1.3. “Részletes leírás” fejezete alapján, ahol a nem pixelpontos képernyőtervek csak illusztrációként szerepelnek és azt mutatják, hogy az in-app message felületek mely főbb képernyők átalakításával járnak, de sem pixelpontos tervet, sem azok alváltozatait nem tartalmazzák.) Megjegyezte, hogy azt maga a kérelmező is elismerte a jogorvoslati eljárás során, hogy bizonyos esetekben szükség lehet extra konzultációkra.

34. Határozott álláspontja az ajánlatkérőnek, hogy a kérelmező HKIR/EGYJEGY projektje keretében létrejött kód nem indokolja a bemutatott alacsony óraszámokat. A kérelmező a BPGO mobilalkalmazáshoz hasonló méretű felhasználói bázissal rendelkező, élesüzemben elérhető mobilalkalmazás rendelkezésre állását, mint a kérdés szempontjából releváns körülményt nem mutatott be. A BudapestGO fejlesztés szempontjából akkor tekinthető relevánsnak egy korábban használt kódrészlet, ha:

- azonos programozási nyelven és platformokon került kódolásra,
- nagyságrendileg azonos ügyfélbázist szolgál ki,
- nagyságrendileg azonos típusú infrastruktúra elemeket használ fel,
- megközelítőleg azonos számú adatbázis, hasonló adatstruktúra áll mögötte,
- hasonló üzleti logika mentén működik a funkció, mint ahogy ajánlatkérő ebben az eljárásban kéri. Az ajánlatkérő ismeretei szerint a hivatkozott alkalmazás sosem szolgált ki éles üzemben ügyfeleket, ami nélkül a kalkulált óraszámok érdemi csökkentésének ezen alapuló indokolását megalapozottként figyelembe venni nem lehet. Ehhez kapcsolódóan megjegyezte továbbá, hogy a kérelmező által megadott mértékű óraszámcsökkentést még a beszerzés tárgyával megegyező alkalmazás bemutatása sem alapozta volna meg. A fentiekben felsorolt feltételek teljesülése nélkül a kód újra-felhasználása nem eredményez érdemi fejlesztési idő csökkenést, hiszen a kódrészletet ajánlatkérő rendszerére és üzleti igényére kell

szabni. A HKIR projektről a kérelmező nem adott meg információkat. Ismertette, hogy milyen problémák merülhetnek fel, amennyiben egy nem megfelelően újra-felhasznált kód kerül betöltésre egy, a beszerzés tárgyának megfelelő forgalmú rendszerbe. Mindezek negatívan befolyásolhatják a rendszer teljesítményét, megbízhatóságát és a felhasználói élményt, és emiatt fontos, hogy a kód optimalizálása a fejlesztési folyamat egy alapvető részét képezze, különösen nagy forgalmú rendszerek esetében. Azon kiemelt fejlesztési tételek esetében, ahol a kérelmező a HKIR-t jelölte meg kódrészlet újrafelhasználásra alkalmas projektként az ajánlatkérő álláspontját a módosított összegezéshez csatolt, A kiemelt fejlesztési feladatokra megajánlott óraszám részletes indokolásában „az ajánlattevő által megjelölt korábbi referencia projekt (HKIR) hatása a fejlesztési feladat erőforrásigényére” fejezetekben fejtette ki. A kódrészlet felhasználás egy elterjedt iparági gyakorlat, mellyel az ajánlatkérő a becsült érték meghatározásakor is tisztában volt és azt a fentiek szem előtt tartásával figyelembe is vett az indokolás megalapozottságának vizsgálata során. A publikusan elérhető információk alapján vizsgálta, hogy a kérelmező által említett HKIR projekt éles üzemben hány felhasználó számára érhető el, azonban ilyen alkalmazást a releváns alkalmazásboltokban nem talált.

35. Ezt követően az ajánlatkérő a kérelmezőnek a szakértői véleménnyel összefüggő álláspontjára reflektált, fenntartva, hogy az összegezéshez csatolt szakértői vélemény valójában az ajánlatkérő véleménye.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi uniós értékhatárt meghaladó értékű tárgyalásos, keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás részvételi felhívását 2022. november 15-én küldte meg közzététel céljából, a Döntőbizottság tehát a Kbt. e napon hatályos előírásai alapján hozta meg érdemi döntését.

37. A jogorvoslati kérelem első kérelmi eleme tárgyát az képezte, hogy az ajánlatkérőnek a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére 2023. október 13-án küldött válasza a Kbt. 79. § (1) bekezdésébe és a Kbt. 80. § (3) bekezdésébe ütközik, mert az ajánlatkérő a választ részben adta meg, nem adott indokolást az előzetes vitarendezési kérelem érdemét tekintve, csak annyit közölt, hogy az összegezést módosítani kívánja.

38. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakasról készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek

ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

39. A jogalkotó a Kbt. 79. § (1) bekezdésében előírta, hogy az ajánlatkérő tájékoztassa az ajánlattevőt többek között az ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról, ennek részletes indokáról, a Kbt. 80. § (3) bekezdésében pedig rögzítette, hogy az ajánlatkérő köteles a vitarendezést kérelmezőt három munkanapon belül tájékoztatni az ajánlattevőt a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról. Fontos, hogy a kérelmező nem azt kifogásolta kérelmében, hogy az ajánlatkérő esetleg nem adta részletes indokait ajánlata érvénytelenné nyilvánításának, hanem hogy az érvénytelenség tárgyában hozott ajánlatkérői döntéssel szembeni előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza nem volt kielégítő számára. Így mivel a Kbt. 79. § (1) bekezdése kizárólag az érvénytelenségi döntés indokaival kapcsolatos előírást tartalmaz, amelyek jelen esetben az eljárást lezáró összegezésben kerültek megfogalmazásra, a Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, hogy ezen jogszabályhely általa történő megsértése – az indokolási kötelezettséggel összefüggésben – nem merülhetett fel.

40. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti kötelezettségének az ajánlatkérő akkor tesz eleget jogszerűen, ha a vitarendezési kérelemben foglaltakat megvizsgálja, döntést hoz a vitarendezési kérelem tárgyában, majd álláspontjáról tájékoztatja a vitarendezési kérelem előterjesztőjét. Az előzetes vitarendezés jogintézményének az a célja, az a rendeltetése, hogy a vitatott kérdésben, az esetleges jogorvoslati kérelem benyújtása előtt, lehetőséget adjon az érintett felek számára az eltérő álláspontok ütköztetésére. Az ajánlatkérő akkor tesz eleget törvényi kötelezettségének, ha az előzetes vitarendezés iránti kérelemben foglaltak vizsgálata után meghozott döntését megalapozó indokait a vitarendezési kérelemre adott válaszában kifejti, azaz ismerteti a kérelmezővel döntése alapját képező álláspontját, tudomására hozza, hogy egyet ért-e, vagy sem a kérelemben foglaltakkal. A kérelmező csak az ajánlatkérő kellő mértékben kifejtett álláspontjának ismeretében kerül abba a helyzetbe, hogy alapos döntést tudjon hozni abban a kérdésben, hogy benyújt-e jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő vitatott eljárási cselekménye, döntése ellen.

41. Tényként rögzíthető, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában nem az előzetes vitarendezési kérelemben kifejtett kérelmezői érvekre reflektált, nem az azokkal összefüggő álláspontját fejtette ki, hanem – a törvényes határidőben - arról tájékoztatta a kérelmezőt, hogy az általa benyújtott indokolásokat „ismételten megvizsgálja [...] és – a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglaltak szerint – az írásbeli összegezést módosítja, az abban foglalt megállapításokat pontosítja”.

42. A Döntőbizottság alapvetően osztotta az ajánlatkérő érveit. A Kbt. 80. § (3) bekezdése azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérőre, hogy az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját közölje. Mindez, szemben a Kbt. 79. § (1) bekezdésének megfogalmazásával, amely valóban a részletes indokok közlését írja elő, nem azt jelenti az ajánlat érvényességére, érvénytelenségére vonatkoztatva, hogy a válaszban ismételten valamennyi indokot közölni kell, hanem, annak kell kiderülnie a válaszból, hogy az előzetes vitarendezési kérelem tartalmának megismerését követően az ajánlatkérő azzal kapcsolatosan

milyen álláspontra helyezkedik. A jelen esetben a Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő álláspontja kiderült az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból, az ajánlatkérő azt nyilatkozta, hogy élni kíván a Kbt. 79. § (4) bekezdésében számára biztosított lehetőséggel és az összegezést módosítani fogja.

43. A Döntőbizottság nem osztotta azon kérelmezői álláspontot, hogy az ajánlatkérő által választott megoldás akadályozta számára a jogorvoslati kérelem előterjesztését. Az érvénytelenségi indokok ugyanis a kérelmező előtt ismertek voltak, aki azok alapján képes volt megítélni, hogy benyújtja-e a jogorvoslati kérelmet a Döntőbizottság előtt. A kérelmező továbbá az ajánlatkérő 2023. október 13-i válasza alapján arról is tudomást szerezhetett, hogy az ajánlatkérő az összegezést úgy fogja módosítani, hogy az abban szereplő megállapításokat pontosítja, ebből következően ismert volt számára, hogy ajánlata az előzetes vitarendezési kérelmet követően is érvénytelen marad.

44. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 79. § (1) bekezdését és a Kbt. 80. § (3) bekezdését, az előzetes vitarendezési kérelemmel összefüggő álláspontját az ajánlatkérő jogszerűen közölte a kérelmezővel, akinek a számára a jogorvoslati út igénybevétele nem került elzárásra. A Döntőbizottság az alaptalan első kérelmi elemet elutasította, döntéskor nem vette figyelembe a kérelmező által hivatkozott D.64/12/2015. számú döntőbizottsági határozatot, tekintettel arra, hogy annak tényállása a jelen ügyben rögzítettektől eltért.

45. A második kérelmi elem az ajánlatkérő által alkalmazott érvénytelenségi indokokat kifogásolta.

46. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok (a továbbiakban: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és a személyes adatok védelme biztosított legyen.

47. A Döntőbizottság a hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a határozat szerkesztésekor gondoskodott arról, hogy a kérelmező üzleti titok tárgyát képező indokolása, kiegészítő indokolása, valamint az abban szereplő adatok az ügyfelek jogorvoslati eljárásban tett nyilatkozatai ismertetésekor ne kerüljenek nyilvánosságra.

48. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján került sor.

49. Az Európai Parlament és a Tanács közszolgáltatók közbeszerzésére irányadó szabályokról szóló 2014/25/EU irányelvének (a továbbiakban: Irányelv) 76. Cikk (1) bekezdés b) pontja szerint a közbeszerzési eljárás során a résztvevők kiválasztásánál a következő szabályok alkalmazandók:

b) a közszolgáltató ajánlatkérők az ajánlattevőket és a részvételre jelentkezőket a 78. és a 80. cikk szerint megállapított objektív szabályoknak és szempontoknak megfelelően választják ki. Az Irányelv 84. Cikk (1) – (3) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

Kirívóan alacsony összegű ajánlatok

(1) A közszolgáltató ajánlatkérő köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési

beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

(2) Az (1) bekezdésben említett magyarázat elsősorban az alábbiakra vonatkozhat:

- a) a gyártási folyamat, a nyújtott szolgáltatás vagy az építési módszer gazdaságossága;
- b) a választott műszaki megoldások vagy az ajánlattevő számára az építési beruházás kivitelezéséhez, a termékek leszállításához, illetve a szolgáltatásnyújtáshoz rendelkezésre álló kivételesen előnyös feltételek;
- c) az ajánlattevő által kínált áru, szolgáltatás vagy építési beruházás eredetisége;
- d) a 36. cikk (2) bekezdésében említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- e) a 88. cikkben említett kötelezettségeknek való megfelelés;
- f) az ajánlattevő állami támogatások megszerzésére vonatkozó lehetősége.

(3) A közszolgáltató ajánlatkérőnek az ajánlattevővel folytatott konzultáció útján ellenőriznie kell a megadott információkat. A közszolgáltató ajánlatkérő csak abban az esetben utasíthatja el az ajánlatot, ha a közölt bizonyítékok nem indokolják kielégítően az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek alacsony szintjét, figyelembe véve a (2) bekezdésben említett elemeket.

A közszolgáltató ajánlatkérőnek el kell utasítania az ajánlatot, ha megállapította, hogy az ajánlat azért tartalmaz kirívóan alacsony összeget, mert nem tesz eleget a 36. cikk (2) bekezdésében említett alkalmazandó kötelezettségeknek.

Az Irányelv 36. Cikk (2) bekezdése szerint:

(2) A tagállamok megfelelő intézkedéseket hoznak annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők a közbeszerzési szerződések teljesítése során betartsák a vonatkozó környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket, amelyeket az uniós jog, a nemzeti jog, a kollektív szerződések, illetve a XIV. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő.

A Kbt. 89. § b) pontja szerint a tárgyalásos eljárásban – a 87. § (6) bekezdése szerinti eset kivételével – az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő több szakaszban végzi:

b) A tárgyalások befejezését követően az ajánlatkérő megvizsgálja, hogy a végleges ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumok tárgyalás befejezésekor tartalmának, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek és szükség szerint alkalmazza a 72. §-t. Azon nyilatkozatokra, dokumentumokra vonatkozó hiányok, amelyeket az első ajánlattal kapcsolatban a tárgyalások befejezéséig kellett volna pótolni, ezt követően már nem pótolhatóak.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 72. § (1), (2), (3), (4) és (7) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(7) Az (1)–(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

A Kbt. 79. § (1) és (2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

50. A Döntőbizottság mindennek előtt rögzíti, hogy az Irányelv a kirívóan alacsony összegű ajánlatok kérdéskörét a Résztevők kiválasztása és a szerződés odaitélése szakasz alatt, míg a Kbt. az aránytalanul alacsony ajánlati árak, teljesíthetetlen feltételek kérdéskörét az Ajánlatok és a részvételi jelentkezések bírálata fejezetben tárgyalja. Fentiekből eredően rögzíti azt az Irányelv 76. Cikk (1) bekezdés b) pontja, hogy az ajánlattevőket az Irányelv előírásai alapján megállapított objektív szabályoknak és szempontoknak megfelelően kell kiválasztani, továbbá a Kbt. 89. § b) pontja is azt írja elő az ajánlatkérő számára, hogy a végleges ajánlatok tárgyalás befejezés kori tartalmának való megfelelőségét vizsgálja meg. Fentiekből következően tehát az ajánlatkérőnek az ajánlat bírálatakor kizárólag az előre meghatározott, közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételekre kell hagyatkoznia, bírálati cselekményei akkor „objektívek”, ha azt vizsgálja, hogy az ajánlat a rögzített feltételrendszernek megfelel-e. Az Irányelv 84. Cikk (1) bekezdése ehhez képest rögzíti azt az előírást, hogy az ajánlatkérő kérjen „magyarázatot” az ár vagy költség tekintetében, ha az ajánlat a – jelen esetben – nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek

tűnik. Ugyanígy a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdései is úgy rendelkeznek, hogy akkor merül fel az indokoláskérés kötelezettsége, ha az ajánlat az ár vagy költség tekintetében a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget, illetve teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást tartalmaz. A megkötni tervezett szerződés tárgyát a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák (Kbt. 3. § 21. pontja), így az ajánlati ár, a szerződéses költségek, illetve az ár és a költség alacsony jellege, avagy a megajánlás teljesíthetetlen jellege a közbeszerzés tárgyát leíró közbeszerzési dokumentumok tartalmához képest vizsgálható.

51. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy jelen esetben az ajánlatkérő az összegezésben megjelent eljárást lezáró döntésében tájékoztatta az ajánlattevőket, így a kérelmezőt is az ajánlata érvénytelenségéről. A Kbt. 2. § (1) bekezdéséből eredő kötelezettsége – a nyilvánosság biztosítása – alapján az ajánlatkérőnek tájékoztatnia kell valamennyi ajánlattevőt a közbeszerzési eljárás eredményéről, így többek között valamely ajánlat érvénytelenné nyilvánításáról és ennek indokairól is. A Kbt. 79. § (1) és (3) bekezdései kifejezetten a fenti közbeszerzési alapelvre tekintettel rendelkeznek úgy, hogy amennyiben az ajánlatkérő írásbeli összegezést készít, részletes indokolási kötelezettségének az összegezés megküldése útján kell eleget tennie.

52. Fentiek előre bocsátását követően értékelte a Döntőbizottság az ajánlatkérő 2023. október 2-án és 25-én megküldött összegezéseiben a kérelmező ajánlata érvénytelensége tárgyában közölt indokokat. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti és a módosított összegezés között az a különbség, hogy utóbbi utolsó bekezdésében az ajánlatkérő elhelyezett egy figyelemfelhívást: „az indokolás kiegészítésre került, mely a módosított összegezés kiküldésekor külön eljárási cselekményként kerül megküldésre a karakterkorlátozásra tekintettel”. A módosított összegezés megküldésének napján az ajánlatkérő négy dokumentumot töltött fel az EKR-be, az első kettő címe „kiemelt fejlesztési feladatokra megajánlott alacsony óraszám” nyilvános és üzleti titkot tartalmazó változata, a másik kettő a „független szakértő módszertani leírása a BudapestGO ajánlatok szakmai elemzéséhez” nyilvános és üzleti titkot tartalmazó változata.

53. A Döntőbizottság előjáróban figyelembe vette, hogy az Irányelv és a Kbt. azt teszi az ajánlatkérő kötelezettségévé, hogy az ajánlatot objektív, a közbeszerzési dokumentumokban előzetesen definiált feltételrendszer alapján vizsgálja meg. Mindezek az aránytalanul alacsony ajánlati ár vagy költség, illetve teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalás esetében is azt jelentik, hogy az ajánlatkérőnek azt kell vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdése alapján, hogy az elvégzett szerződéses feladat az ajánlat adatai alapján teljesíthető-e az ajánlattevő által. Mindebből következően, akkor lehet helye az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának, ha az indokolás(ok) alapján az derül ki, hogy az aránytalanul alacsony áron, költségen a szerződés nem teljesíthető vagy az ajánlat más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Az, hogy az ajánlatkérő milyen tartalmú indokolást fogadhat el, a Kbt. 72. § (2) bekezdése példalózó jelleggel sorolja fel, a (3) bekezdés utolsó mondata, illetve a (4) bekezdése viszont az elfogadhatóság konkrét akadályait rögzíti. Mindezeket túl az ajánlatkérő mérlegelési körébe tartozik annak megítélése, hogy az indokolást, kiegészítő indokolást elfogadja-e vagy sem, eljárásának az Irányelv és a Kbt. fentebb idézett előírásai szabnak határt, tehát objektív módon kell bemutatnia, hogy az adott szerződés annak a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeire tekintettel mely okból nem teljesíthető.

54. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő két összegezésében azonos módon rögzített indokokat, továbbá a módosított összegezés mellékletét képező „kiemelt fejlesztési

feladatokra megajánlott alacsony óraszám” című dokumentumot. Mindezek alapján egyetértett a kérelmezővel abban, hogy az indokok között nem szerepel olyan, amely hivatkozna valamely közbeszerzési dokumentumban rögzített konkrét feltételre, előírásra, amelyet a kérelmező esetleg pont az alacsony óraszám vagy ajánlati ár miatt nem lesz képes ellátni, illetve olyan jogszabályi előírására, amelynek nem felel meg a kérelmező.

55. Áttekintve az összegezésekben közölt indokokat, kijelenthető, hogy valamennyi feltételezésen, illetve a közbeszerzési eljáráson kívüli feltételrendszeren alapul. Az összegezés bevezető részében általánosságban rögzíti az ajánlatkérő, hogy „a döntés meghozatala, illetőleg a szerződés teljesíthetőségének vizsgálata érdekében hazai és nemzetközi szinten is elismert, pénzügyi és gazdasági szakértő bevonásával független véleményt kért”, és ennek eredményeként állapította meg, hogy a „megajánlások a jelenlegi piaci viszonyok között kirívóan alacsonyak és gazdaságilag nem támaszthatók alá”. Mindez a Döntőbizottság szerint ellentmond a fenti jogszabályi követelményeknek, konkrétan az Irányelv 76. Cikk (1) bekezdés b) pontjának, a Kbt. 89. § b) pontjának és a Kbt. 69. § (1) bekezdésének is. Az ajánlatkérő nem a közbeszerzési dokumentumok előírásai, illetve az irányadó jogszabályok, mint objektív feltételek alapján bírálta el az ajánlatot, az ajánlati ár alacsony jellegét, illetve a szerződés teljesíthetőségét, hanem a szakértő álláspontja alapján. A szakértő igénybevétele – amellet, hogy az EKR-ben közzétett dokumentumból annak személye, szakterülete nem állapítható meg – nem került előzetesen rögzítésre a közbeszerzési dokumentumokban (illetve ilyen előírásra az ügyfelek a jogorvoslati eljárásban nem hivatkoztak), továbbá az sem ismert, hogy a szakértő bevonása során részére ki és milyen kérdéseket tett fel. Ebből eredően a Döntőbizottság szerint önmagában az a tény, hogy az ajánlatkérő úgy nyilatkozott az összegezésében, hogy nem ő, hanem egy tőle független szakértő hozott döntést az ajánlat érvénytelensége kérdésében, jogszerűtlennek minősíti az eljárást lezáró döntést.

56. Az ajánlatkérő összegezésben megfogalmazott indokolása szerint „az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást”, illetőleg a „kiemelt fejlesztési feladatcsomag mindösszesen fejlesztési óraszama (óra)” megajánlás esetében teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A Döntőbizottság szerint a „kiemelt fejlesztési feladatcsomag mindösszesen fejlesztési óraszama (óra)” tekintetében közölt

- az első indok nem áll kapcsolatban a közbeszerzési dokumentumok előírásaival, abból nem lehet megállapítani, hogy melyik közbeszerzési dokumentum, mely konkrét előírása nem teljesül, melyik szerződéses feladatot nem látja teljesíthetőnek az ajánlatkérő, és mely okból, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem egy egzakt közbeszerzési előírással, hanem a „független tanácsadó által elkészített minimális-maximális lehetségesnek tartott óraszám becsléssel” veti össze a megajánlott óraszámot,
- a második indok sem hivatkozik konkrét közbeszerzési előírásra, az ajánlatkérő becslésére hivatkozik (11632 óra), ilyen adat azonban a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt, annak azonban nem adja indokát az ajánlatkérő, hogy mely feladatot nem látja teljesítettnek a kérelmező által rögzített indokolások alapján,
- a harmadik indok egy ajánlatkérői feltételezés, az ajánlatkérőnek nem lehet arra vonatkozó tudomása, hogy az alvállalkozó cégek milyen tudás birtokában vannak, illetve mennyire felkészültek, illetve ennek értékelését a közbeszerzés feltételrendszere nem rögzítette előre ily módon. Az ajánlatkérő nem hivatkozik e körben sem a közbeszerzési dokumentumok olyan konkrét feltételére, felkészültségre, tudásra, tapasztalatra, stb., amelynek a kérelmező vagy alvállalkozói nem felelnek meg, indokolása így általánosság szintjén marad,
- a negyedik indoknál maga az ajánlatkérő is rögzíti, hogy „általános” feltételezést vett figyelembe, nem indokolja, hogy miért nem fogadta el a kérelmező e körben adott

indokait, annak alapján konkrétan a közbeszerzési dokumentumok mely előírása, előírásai nem teljesülnek, valamint ismét hivatkozik a „független szakértő” órabecslésére, amely jelen esetben már csak 6758 óra,

- az ötödik, és a hatodik indok esetében az ajánlatkérő a „saját álláspontjára” hivatkozik, ugyanakkor azt a feltételezését rögzíti, hogy az alvállalkozó(k) esetében ismeretlen alkalmazáskörnyezet hatékonyságcsökkenést jelenthet az első időszakban, azonban hogy konkrétan a közbeszerzési dokumentumok mely előírása nem teljesül, mely feladata nem kerül emiatt ellátásra az alacsonynak ítélt óraszám miatt, az indokolásból nem derül ki,
- a hetedik indok esetében az ajánlatkérő „független szakértői anyagra” hivatkozik, iparági gyakorlatra, amelyből eredően „további iterációk” lehetnek szükségesek, de hogy a közbeszerzési dokumentumok mely előírása(i) szerinti egyeztetések ráfordítása hiányzik az ajánlatból, melyik nem teljesül az alacsonynak vélt óraszám miatt, az indokolásból nem állapítható meg,
- a nyolcadik indok esetében az ajánlatkérő úgy fogalmaz, hogy „különösen”, amely önmagában nem felel meg az objektivitás kritériumának, abból nem lehet következtetést levonni arra nézve, hogy a megállapítás valamennyi feladatra, amennyiben nem, akkor pontosan melyekre vonatkozik,
- a kilencedik indok sem konkrét, ugyanis úgy fogalmaz, hogy „több tétel” esetén is megállapítható az irreálisan alacsony óraszám-megajánlás, továbbá az ajánlatkérő ehelyütt sem rögzíti, hogy mely közbeszerzési feladat nem valósul meg az alacsony ár miatt, ehelyett „szakmai legjobb gyakorlatra” és a „tudástranszfer szükségességére” hivatkozik,
- a tizedik indok sem konkrét ajánlati tartalomra, közbeszerzési előírásra, hanem ehelyett „a többi ajánlattevő megajánlására” hivatkozik, amely szintén nem tesz eleget az objektivitás követelményének,
- végül a tizenegyedik indok a „feladatot ténylegesen végző szakemberek” tudására hivatkozik, amely szintén nincs összhangban a közbeszerzés tárgyával.

A Döntőbizottság szerint a „fejlesztési napidíj (nettó Ft/nap)” tekintetében közölt

- az első és a második indok olyan körülményt nevesít, amely nem támasztja alá, hogy a szerződés nem teljesíthető a közölt áron, „2023-as piaci bérek átlagos, de inkább alsó értékébe tartozik”, „az aktuális [...] DKR [...] jelzett szállítók [...] listaáras súlyozott napidíja” továbbá nem kerül közlésre kapcsolatuk a közbeszerzési előírásokkal,
- a harmadik indok sem kapcsolatos a közbeszerzési dokumentumokkal, nem tudni, hogy a korábbi szerződésben rögzített junior fejlesztő óradíj csökkentése „szakmai szempontból” miért nem alátámasztott, továbbá „szakértői konzervatív becslés” átlaga milyen előírás alapján alkalmazható az óradíj esetében.

57. Az ajánlatkérő 2023. október 25-én, módosított összegezésével egyidejűleg feltöltött két-két dokumentumot az EKR-be, az első kettő – a szakértői véleményt tartalmazó dokumentum nyílt és üzleti titkot tartalmazó változata – a Döntőbizottság álláspontja szerint nem vehető figyelembe az érvénytelenség jogszerűsége körében. Annak készítője, eredete nem állapítható meg, továbbá nem került előírásra a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok érvényessége tekintetében szakértőt vesz igénybe, mégpedig olyat, amelynek adatait nem közli a közbeszerzési eljárásban, és az sem, hogy ezt milyen feltételekkel teszi. A másik két dokumentum – a „kiemelt fejlesztési feladatokra megajánlott óraszám részletes indokolás” nyílt és üzleti titkot tartalmazó változata – bár címében konkrétan eltér attól, feltehető, hogy a „kiemelt fejlesztési feladatsomag mindösszesen fejlesztési óraszám (óra)” tekintetében adott ajánlatkérő szerint irreálisan alacsony óradíj miatti érvénytelenség indokait tartalmazza. A Döntőbizottság megvizsgálta az említett iratot és arra az álláspontra helyezkedett, hogy az abban közölt indokok közül egyik sem rögzíti, hogy az alacsony óraszám mely jogszabályi követelménybe ütközik, illetve azt sem, hogy a

teljesíthetetlennek ítélt kötelezettség-vállalás miatt pontosan mely közbeszerzési dokumentumban meghatározott feladat nem kerül ellátásra. Az ajánlatkérő a dokumentumban a szakértő becslésére, saját kalkulációjára, stb. hivatkozik, nem olyan előírásra, amely az alacsony óraszámok következtében nem teljesül a kérelmező nyertessége esetén. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő döntését és annak indokait a szakértői anyagra és a saját tapasztalatra és az általánosan jellemző óraszámokra, napidíjakra alapozza, ugyanakkor a kérelmező – a teljesítésben egyértelműen tapasztalt, kompetens szakcég – számításokkal, adatokkal alátámasztott indokolását nem fogadta el, mely megkülönböztetés indokai nem érhetők tetten.

58. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során hangsúlyozta, hogy korábbi tapasztalatait, az iparági jó gyakorlatot, továbbá a szakértő álláspontját is figyelembe vette az érvénytelenségi döntés során. Egyebekben az ajánlatkérő reflektált a kérelmező álláspontjára, a kérelmező részletes indokaival összefüggő álláspontját közölte. A Döntőbizottság hivatkozik a saját és a bíróság joggyakorlatára, amely szerint nem a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás során kell konkretizálni az érvénytelenségi indokokat, ezeknek helye és ideje a közbeszerzési eljárásban van. A Döntőbizottság ezért nem vette figyelembe döntésekor az ajánlatkérő kérelmező előadásaival kapcsolatos nyilatkozatait, mert úgy találta, hogy a Kbt. 79. § (1) és (3) bekezdései alapján ezeket az érvénytelenségi döntésben, az összegezésben kell kimutatnia.

59. A Döntőbizottság végül rögzíti, hogy részben egyetértett az ügyfelekkel abban, hogy a jogvita szempontjából jelentőséggel bír, hogy az ajánlatkérő keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást folytat. A keretmegállapodástervezet 1.3. pontja szerint a fejlesztési, valamint a kiemelt fejlesztési feladatok és az üzemeltetési feladatok esetében eltérő szabályrendszer érvényesül. A keretmegállapodástervezet 1.2. pontja is rögzíti, hogy a megkötésre kerülő keretmegállapodás nem tartalmazza a felek teljes körű megállapodását, a 2.3. pont pedig arra mutat rá, hogy a megrendelői elvárásokat, a teljesítendő feladatokat részletesen a műszaki leírás, a keretmegállapodás tartalmazza, ugyanakkor azok a keretmegállapodás végrehajtásakor kibocsátott közvetlen megrendelésekben és egyedi szerződésekben is megjelenhetnek. Márpedig a keretmegállapodástervezet 1.3. pontja szerint a fejlesztési, kiemelt fejlesztési feladatok esetében van lehetősége az ajánlatkérőnek közvetlen megrendelés készítésére, így nem zárható ki a teljesítendő feladatok tovább-részletezése a keretmegállapodás teljesítése során. Amennyiben a jelenlegi szabályrendszer a szerződés valamennyi feltételét tartalmazza, a feladatokat tekintve további egyeztetés valóban nem szükséges, akkor viszont elvárható az ajánlatkérő részéről, hogy egyértelműen rögzítse annak okait, hogy a kérelmező kiemelt fejlesztési óraszama és fejlesztési napidíja mely feladat, feladatok ellátására nem elégséges. E körben az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során hivatkozott a keretmegállapodástervezet 16.11. pontjára – az egyeztetések szükségességét érintően –, ugyanakkor ezen előírás nem támasztja alá azon érvénytelenségi döntésben szereplő indokait, mely szerint a kérelmező által figyelembe vetteknel több iterációs kör szükséges.

60. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításakor megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 89. § b) pontját és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését. A Döntőbizottság döntésének meghozatalakor figyelembe vette a kérelmező által hivatkozott, jelen ügyre is irányadó D.280/13/2021. számú döntőbizottsági határozatot, tekintettel arra, hogy abban is megállapításra került, hogy nem elégséges az, hogy az ajánlatkérő általánosságban megjelölje azokat a szempontokat, okokat, amikből arra a

következtetésre jutott, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen, az érvénytelenségi indokolásnak konkrétan is tartalmaznia kell, hogy a szerződést az ajánlatkérő mely okból nem tartja teljesíthetőnek.

61. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem alaptalan első kérelmi elemét elutasította, a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében jogsértést állapított meg.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alkalmazásával megsemmisítette az ajánlatkérő által 2023. október 2-án megküldött eljárást lezáró döntést, összegezt, valamint a 2023. október 25-én megküldött módosított összegezt, amelyekben a jogsértés megjelent, valamint valamennyi, az ajánlatkérő által 2023. október 2-át követően hozott döntést.

63. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

64. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során megállapította, hogy a megvalósított jogsérelem súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy olyan ajánlattevő ajánlatát nyilvánította az ajánlatkérő érvénytelenné, amelynél ennek feltételei nem álltak fenn a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés a jogsértő eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel a bírság összegének megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzési eljárás becsült értékét, ugyanakkor, mivel nem merültek fel a beszerzés tárgyával összefüggő speciális körülmények, a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja első fordulatóban rögzített feltételt önmagában nem értékelte. Mindezen szempontokat

össességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely még mindig jóval alatta marad a Kbt. 165. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékének. A Döntőbizottság a bírság mértékénél figyelembe vette, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntésre befolyással bírt, nem vette ugyanakkor figyelembe a jelen ügy tényállása szempontjából nem releváns Kbt. 165. § (11) bekezdés d) és f) pontjaiban foglaltakat, valamint nem talált arra utaló körülményt, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. A bírságösszeg megállapítása körében szintén nem értékelte a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontjában foglalt feltételt, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás megindítása és a jogorvoslati eljárás megindítása között álláspontja szerint nem telt el hosszú időtartam.

65. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a két kérelmi elem közül egynek adott helyt, a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése alapján rendelkezett az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság bevételeit képező részösszeg feletti értéke kérelmező részére történő megfizetéséről, az igazgatási szolgáltatási díj ezt meghaladó része az első kérelmi elem elutasítására tekintettel a kérelmező terhén marad.

66. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költségekről az Ákr 125. § (1) bekezdése és az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

67. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2023. november 28.

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kérelmezők képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság titkársága, kizárólag elektronikus úton