



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.382/5/2022.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmező és ajánlatkérő:

Bábolna Nemzeti Ménesbirtok
(Bábolna, Mészáros út. 1.)

A kérelmező és ajánlatkérő képviselője:

Kovács Péter felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
K és P Kft.
(Tata, Piac tér 5. B. lház. fsz. 2.)

A beszerzés tárgya értéke: BNM 2022. év őszi vetőmag beszerzése ME, 35.150.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét és a hivatalbóli kezdeményezés 1. elemét érintően megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 98. § (2) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság a határozatában megállapított jogsértésre tekintettel megemmisíti az ajánlatkérő 2022. szeptember 15. napján megküldött felhívását és az egyéb közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. elemét érintően a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 2. napján feladott és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2020/S 1150-426913. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított „BNM 2022. évi őszi vetőmag beszerzése” tárgyában 4 részben. A közbeszerzési eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR 001128642022 azonosító szám alatt. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.4) pontjában a következők szerint ismertette a beszerzés tárgyát: BNM 2022. évi őszi vetőmag beszerzése

Beszerzendő vetőmagok mennyiség részenként:

Rész Vetőmag ajánlati megnevezés Beszerzendő vetőmag mennyiség (tonna)

1. rész ÁRPA/VET. I. 9 tonna, 2. rész ÁRPA/VET. II. 50 tonna, 3. rész BÚZA/VET.I. 56 tonna, 4. rész BÚZA/VET.II. 65 tonna.

2. A 2022. szeptember 15. napján kelt összegezés szerint a közbeszerzési eljárás 1-3. részei eredménytelenek voltak, míg a 4. rész eredményesen zárult. Az ajánlatkérő az 1. és a 2. részeket a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont, míg a 3. részt a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont alapján nyilvánította eredménytelenné.

3. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 15. napján megküldte a kezdeményező részére a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatást arról, hogy „BNM 2022. évi őszi vetőmag beszerzése ME” tárgyában rendkívüli sürgősségre hivatkozva hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont alapján. A közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001406252022.

4. Az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülmények körében előadta, hogy a „BNM 2022. évi őszi vetőmag beszerzése” elnevezésű EKR001128642022 számon lebonyolított 4 részes uniós nyílt közbeszerzési eljárás nagyobb részben eredménytelen lett. Az 1 és 2. rész vonatkozásában nem nyújtottak be ajánlatot és a 3. részre benyújtott egyetlen ajánlat érvénytelen lett. Ezen 3 rész vonatkozásában indít újabb közbeszerzési eljárást. A rendkívül sürgős helyzet fennállását azzal indokolta, hogy a közbeszerzés tárgyát képező őszi vetőmag beszerzése a növénykultúra vetési idejéig meg kell, hogy történjen, ezért a vetéseket optimális időben el kell végezni annak érdekében hogy a

növénykultúrák hozamaira ne legyen negatív hatással a megkésett vetés. Szükséges, hogy magok az őszi fagyok, a tél beköszönte előtt kikeljenek, meg tudjon erősödni az állományuk, hogy károsodás nélkül a vészelhessék át a telet. Őszi árpa esetében az optimális vetésidő október eleje (október 5-10.), a megkésett vetés növeli a téli kifagyás veszélyét, a fagyokig 2-3 leveles állapotig el kell jutni. Tekintettel arra, hogy az őszi árpa vetése után még jelentős mennyiségű búza területeket is el kell vetni, megkéssése a másik kultúra megfelelő vetés idejére is kihatással van.

Az ajánlatkérő előadta, hogy a búza lényegesen rugalmasabban reagál az eltérő vetésidőre, mint az árpa, ugyanis a fejlődés a rövidnappalos időszakban történik, ekkor dől el az oldalhajítások száma is. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a búza késői elvetése esetén lerövidül a bokrosodás időszaka, ami kedvezőtlenül befolyásolja az elérhető hozamot. Előadta, hogy a késői vetéssel, (október vége, november közepe) bármennyire is próbálja növelni a tőszámot nem tudja ugyanazt a kalászszaámot elérni, ami jelentős terméskiesést okozhat. Nyilatkozott, hogy a búza optimális vetési ideje október közepe (október 5-20.), emellett pedig az 500 ha-t meghaladó terület elvetésének is meg van a maga időszükséglete, különösen ha a kedvezőtlen időjárás is akadályozza az optimális vetésidő szerinti munkálatokat. A fentiek alapján a vetőmagoknak a fent megjelölt időpontokig rendelkezésre kell állniuk, hogy ne legyen akadálya a megfelelő időben elvégzendő vetésnek.

A fentiekre tekintettel kezdeményezi az ajánlatkérő a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást. Előadta, hogy a rendkívül sürgős helyzet az ajánlatkérő által előre nem látható okból állt elő, mivel a nyílt eljárás eredménytelenül zárult és az újabb uniós nyílt, meghívásos vagy tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak.

5. Az ajánlatkérő a fenti tájékoztatáshoz – többek között – mellékelte a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattételi felhívását, amely a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges alábbi információkat tartalmazta.

„II.1.4) A közbeszerzés mennyisége

BNM 2022. évi őszi vetőmag beszerzése ME

Beszerzendő vetőmagok mennyiség részenként:

Rész Vetőmag ajánlati megnevezés Beszerzendő vetőmag mennyiség (tonna)

1. ÁRPA/VET. I. 9

2. ÁRPA/VET. II. 50

3. BÚZA/VET.I. 50

II.1.5) A szerződés időtartama, vagy a teljesítési határidő: 2022. 11. 30.

II.1.7) Részekre bontás

Részajánlat tételére lehetőség van: Igen

Részek száma: 3

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Nem

IV.3.2) Ajánlattételi határidő: 2022. 09. 30.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában a kezdeményező részére megküldött, Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatással egyező tartalmú indokolást adott a választott eljárás jogcímének ismertetése körében.

7. A kezdeményező 2022. szeptember 19. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérőnek, amelyben kérte annak bemutatását, hogy a beszerzés tárgya tekintetében maradéktalanul fennállnak a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti jogalap jogszerű

alkalmazásához szükséges törvényi feltételek. A kezdeményező tájékoztatta továbbá az ajánlatkérőt arról, hogy a Döntőbizottság töretlen joggyakorlata szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelensége nem tekinthető előre nem látható körülménynek, az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás megkezdésekor számolnia kell azzal, hogy közbeszerzési eljárása tekintetében nem kerül sor szerződés-kötésre, ennek figyelmen kívül hagyása az ajánlatkérő mulasztásának minősül.

8. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 20. napján küldte meg a hiánypótlási felhívásra adott válaszát, amelyben előadta, hogy csakis erre az évre vonatkozó és csakis az őszi kalászos vetőmagok beszerzésére indította meg a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást. Az ajánlatkérő hiánypótlása szerint a termelés során „friss” vetőmagok alkalmazása a legbiztonságosabb, ami miatt 2021. évnél korábbi évben termelt vetőmag megajánlását eleve ki is zárta. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a vetőmag előállítók, forgalmazók igyekeznek az aktuális évi készleteiket a tényleges felhasználás, értékesítéshez igazítani, hogy előző évi áru ne maradjon a raktáraiban. Az ajánlatkérő hiánypótlása szerint az új termés betakarítása, általában július végén, augusztus közepén áll rendelkezésre, mely alapján a pontos piacra adható készleteik összeállnak. A piaci igények, valamint a Vetőmag Termék-tanács árakra vonatkozó ajánlása – ami augusztus hónapban jelennek meg – tükrében alakulnak ki a vételárak. Így ezen időpont előtt történő eljárás, vagyis korábbi eljárás indítása esetén – az ajánlatkérő álláspontja szerint – az ajánlattevők kötelezettségvállalása kérdéses, hisz sem mennyiségre, sem pedig árra nem tudnak, és nem akarnak ajánlatot adni, így az sikertelenséget hozhatott volna. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az évek óta lefolytatott, e tárgykörbe tartozó eljárások sikeresen, első körben, időben eredményesen zárultak, bár elég szűkkörű indulóval. Álláspontja szerint a mostani eljárás sikertelenségét nem az ajánlati felhívás feladásának időpontja, hanem inkább a szűkösebb készletek, a sokkal könnyebb szabadpiaci értékesítés, a gazdasági válsághelyzet, okozta. A fentiek alapján a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem az ajánlatkérő mulasztásából erednek, mert a lehető legkorábbi időben került megindításra az uniós nyílt eljárás, és annak eredménytelensége okozza a rendkívüli sürgősséget.

9. Az ajánlatkérő ismertette, hogy az őszi szezonban 2 vetőgéppel történik a kalászosok vetése, 30 ha/nap/gép vetési kapacitással (az árpa esetén 1 géppel a zavartalan és optimális munka végzése esetén is legalább 9 tényleges munkanapot, és búza esetén 2 géppel vetve is 9 napot igényel). Álláspontja szerint a mezőgazdaság jellegéből adódóan ennyire pontosan, precízen nem számítható ki a feladat tényleges elvégzésének időtartama. A hiánypótlás szerint az idő előrehaladtával, az őszi csapadékosabb időjárás, az esetlegesen korai téli időjárási (reggeli fagyok) hatások miatt a lehető legkorábban, optimális időben kell a vetést kezdeni, hogy minél kevesebb területen fordulhasson elő a megkésett vetés. A teljesítés végső határidejeként megjelölt november 30. időpont ennek tükrében került megállapításra, ezután már nem történhet őszi kalászos vetés 2022-ben.

10. Az ajánlatkérő nyilatkozott továbbá, hogy jelen beszerzés uniós értékhatárt elérő eljárással valósítható meg. Előadta, hogy a Kbt. alapján a nyílt (30 nap), gyorsított nyílt (15 nap +hirdetményellenőrzés legalább 5 nap), a meghívásos (részvételi határidő 25 nap és 2. ajánlattételi szakasz gyorsított eljárásban 10 nap), vagy a tárgyalásos (részvétel 30 nap+2. ajánlattételi szakasz gyorsított eljárásban 10 nap) eljárások határidejei nem lennének betarthatóak jelen beszerzés esetében.

11. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 22. napján további tájékoztatást adott a kezdeményező részére. Az ajánlatkérő előadta, hogy a 4 részes uniós nyílt közbeszerzési

eljárás nagyobb részben eredménytelen lett. Az 1. és 2. rész vonatkozásában nem nyújtottak be ajánlatot és a 3. részre benyújtott egyetlen ajánlat érvénytelen lett. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a 3. részre benyújtott ajánlat szakmai része változtatás nélkül nyilvánvalóan nem lett volna képes teljesíteni az ajánlatkérő által meghatározott igényeket és követelményeket, új vetőmagfajtát kellett volna megajánlania ajánlattevőnek, ami az ajánlati kötöttségének megsértését eredményezte volna. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az új eljárásban a közbeszerzés feltételei lényegesen nem változtak meg a megelőző eljáráshoz képest: 3. rész vetőmag mennyisége 56 tonnáról 50 tonnára változik, mert a magyar helyett külföldi (jelenleg ez elérhető) nemesítésű vetőmagot írt elő, amely alacsonyabb vetési normát (250 kg/ha > 220 kg/ha) tud adni.

Az önkéntes hiánypótlásban foglaltak alapján az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy beszerzési igénye megvalósítására a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) és a (2a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni.

Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelme

12. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2022. szeptember 27. napján nyújtotta be 1 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Indokolásában előadta, hogy a jogorvoslati eljárás lefolytatását önmaga ellen kéri, ugyanis a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítását követően észlelte, hogy nem megfelelően választotta meg a tárgyalásos eljárás jogalapját.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontját és nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2022. szeptember 23. napja. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg a közbeszerzési eljárás dokumentumait.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A kezdeményező 2022. szeptember 29. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező, két kérelmi elemet tartalmazó iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pont alapján áll fenn.

14. Ismertette a kezdeményezéssel érintett hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításának előzményeit, az ajánlatkérő Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatójában előadottakat, a kezdeményező hiánypótlási felhívását és az ajánlatkérő arra adott válaszát, valamint az ajánlatkérő 2022. szeptember 22. napján benyújtott további tájékoztatását.

15. Indokolásában előadta, hogy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás törvényességi ellenőrzése eredményeként az alábbi megállapításokra jutott.

16. Az első kérelmi elem körében előadta, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti jogalap alkalmazhatóságának feltétele, hogy a beszerzés feltétlenül szükséges legyen az ajánlatkérő számára. A beszerzés feltétlen szükségessége lényegében a váratlanul, hirtelen bekövetkezett rendkívüli helyzet megoldásának kényszerét jelenti. A feltétlen szükségesség – a döntőbizottsági határozatok tapasztalatai alapján is – jellemzően úgynevezett vis maior esetén állapítható meg, amikor az ajánlatkérőn kívül álló, előre nem látható kényszerítő körülmény miatt kell váratlanul megoldani egy rendkívüli helyzetet. Nem állapítható meg feltétlen szükségesség akkor, ha az ajánlatkérőnek bármilyen ráhatása van az előállt helyzetre, valamint nem tekinthető feltétlenül szükségesnek a huzamosabb ideje fennálló helyzet sem. A

törvényben rögzített feltételeknek a beszerzés egésze vonatkozásában kell együttesen fennállnia, és azok bármelyikének hiánya esetén nem alkalmazható jogszerűen a rendkívüli sürgösségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás.

Az ajánlatkérőnek tehát különös gondossággal kell megítélnie, hogy a fent hivatkozott törvényi alkalmazási feltételek fennállnak-e és mindenekelőtt az ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása is, hogy jogszerűen választotta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást. Az Európai Unió Bírósága a C-337/98. számú ügyben kimondta, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás egy kivételesen alkalmazható eljárásfajta, így minden esetben az ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása, hogy megfelelően választotta meg az eljárás jogalapját.

17. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő beszerzési igénye megvalósítására nem alkalmazható jogszerűen a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti tárgyalásos eljárás az alábbi indokokra figyelemmel.

18. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem igazolta megfelelően, hogy a beszerzés előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgösség miatt következett be. Ezzel összefüggésben rámutatott arra, hogy a Döntőbizottság egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint nem tekinthető előre nem látható körülménynek az, ha az ajánlatkérő eljárása, vagy annak részei tekintetében a közbeszerzés eredménytelenül zárult. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás megkezdésekor számolnia kell azzal, hogy a közbeszerzési eljárása, vagy annak egyes részei tekintetében nem kerül sor szerződéskötésre.

A kezdeményező rámutatott, hogy az ajánlatkérő évenként visszatérő beszerzési igénye alapján nem állapítható meg az előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgösség, valamint, az, hogy ezen körülmények nem erednek Ajánlatkérő mulasztásából, vagy az általa előidézett okból. Abban az esetben jogszerű ezen eljárásfajta alkalmazása, ha az ajánlatkérőn kívül álló, előre nem látható kényszerítő körülmény miatt kell váratlanul megoldani egy rendkívüli helyzetet. Jelen beszerzés esetben ez a feltétel nem áll fenn.

19. A kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő nem igazolta megfelelően azt sem, hogy a nyílt, a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatók. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban azt határozta meg, hogy a teljesítés határideje 2022. november 30. napja. A kezdeményező rámutatott, hogy a Kbt. 81. § (10) bekezdése szerinti 15 napos ajánlattételi határidővel, valamint a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 10-11 §-ai szerinti ellenőrzési, esetleges hiánypótlási határidőkkel (2+2 munkanap), a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerinti 10 napos szerződéskötési moratóriummal számolva elvi esetben 29 nap alatt, az ajánlatok bontásával, értékelésével, hiánypótlásra, felvilágosításra, aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolásra biztosított megfelelő határidőkkel együtt – gyorsított, nyílt közbeszerzési eljárás eredményeként – 30-40 nap alatt megköthető lett volna egy közbeszerzési szerződés. Egy 2022. szeptember 15. napján megindított gyorsított nyílt eljárás esetén az az ajánlatkérő által bemutatott számításokat figyelembe véve 2022. október 28. napjára befejezhető lett volna minden munkálat (2 vetőgép 30 ha/nap/gép vetési kapacitással, összesen 774 ha területtel 13 nap alatt végezhető). Akár az ajánlatkérő által bemutatott legrosszabb lehetőség esetén is (35 napos vetés) elvégezhetőek lennének a munkálatok 2022. november 19. napjáig, az eljárás elhúzódása esetén is november 30. napjáig. Kiemelendő továbbá, hogy a búza elvetésére az ajánlatkérő tájékoztatása szerint is 10 nappal több idő állna rendelkezésre.

Összességében megállapítható, hogy ajánlatkérő nem igazolta a jogalap indokául szolgáló ok előre nem láthatóságát, a kellő gondosság fennállását és más eljárásra irányadó határidők

tarthatatlanságát megkövetelő feltételek fennállását, valamint a beszerzés szükséges mennyiségre korlátozottságát sem, az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításakor nem volt a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontja alkalmazását indokló kényszerhelyzetben.

20. A fentiek alapján a kezdeményező kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontját, mivel a rendkívüli sürgősségre való hivatkozással megindított közbeszerzési eljárás jogszerű alkalmazásához szükséges feltételek maradéktalan fennállása nem került hitelt érdemlően bizonyításra. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2022. szeptember 15., az eljárás megindításának napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. szeptember 15-ét, az érintett közbeszerzési eljárás dokumentumainak kezdeményező részére való megküldésének napját jelölte meg.

21. A kezdeményező a 2. kérelmi elem körében előadta, hogy az ajánlatkérő a 2022. szeptember 22. napján benyújtott tájékoztatásával jogalapot váltott és arra hivatkozott, hogy a beszerzés tárgyát érintően a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pont szerinti jogalap áll fenn.

22. A kezdeményező ezzel összefüggésben hivatkozott arra, hogy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása közben nincs lehetőség a jogalap módosítására, mivel az az átláthatóság és nyilvánosság garanciális alapelvek sérelmével jár.

23. Előadta továbbá, hogy amennyiben a Döntőbizottság nem ad helyt a jogalpváltás tilalmára vonatkozó előadásnak, úgy kéri megállapítani, hogy a beszerzés tárgya tekintetében nem állt fenn a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pont szerinti jogalap.

24. A kezdeményező álláspontja szerint egyrésztől nem tehető megállapítás arra, hogy az eljárás 3. részében csak alapvetően nem megfelelő ajánlat lett benyújtva, másrésztől pedig azért sem alkalmazható a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pont szerinti jogcím, mivel az ajánlatkérő lényegesen megváltoztatta a közbeszerzés feltételeit.

25. A kezdeményező a 2. kérelmi elemet érintően kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pontját, mivel a jogalap alkalmazásához szükséges feltételek maradéktalan fennállása nem került hitelt érdemlően bizonyításra. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2022. szeptember 15., az eljárás megindításának napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. szeptember 15-ét, az érintett közbeszerzési eljárás dokumentumainak kezdeményező részére való megküldésének napját jelölte meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást 2022. szeptember 15. napján indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos rendelkezései alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

27. A Döntőbizottságnak az ajánlatkérő (és kérelmező) 1 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelme és a kezdeményezés 1. kérelmi eleme vizsgálata során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta-e a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást.

28. A Döntőbizottság a Kbt. alábbi rendelkezéseire volt figyelemmel a döntése meghozatala során.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szól arról, hogy e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 49. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzési eljárás lehet nyílt eljárás, meghívásos eljárás, innovációs partnerség, tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás.

A Kbt. 49. § (2) bekezdés szerint tárgyalásos eljárás, versenypárbeszéd és hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás csak a Kbt.-ben meghatározott feltételek fennállása esetén folytatható le.

A Kbt. 49. § (3) bekezdés alapján a közbeszerzési eljárás során nem lehet áttérni az egyik eljárási fajtáról a másikra.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés b) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen: a közbeszerzési eljárás fajtáját, tárgyalásos és gyorsított eljárás, versenypárbeszéd, valamint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén annak indokolását.

A Kbt. 98. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott ajánlattevőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

A Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pont szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben, ha a nyílt vagy a meghívásos eljárás azért volt eredménytelen, mert az eljárásban nem nyújtottak be ajánlatot vagy részvételi jelentkezést, vagy csak alapvetően nem megfelelő ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be, feltéve, hogy a közbeszerzés feltételei időközben lényegesen nem változtak meg; minderről az ajánlatkérő köteles az Európai Bizottság kérésére - a közbeszerzésekért felelős miniszteren keresztül - tájékoztatást adni. Alapvetően nem megfelelőnek kell tekinteni az ajánlatot, ha az olyan okból érvénytelen, amely alapján a szakmai ajánlat jelentős változtatások nélkül nyilvánvalóan nem képes teljesíteni az ajánlatkérő által meghatározott igényeket és követelményeket, míg a részvételi jelentkezést akkor kell alapvetően nem megfelelőnek tekinteni, ha az a 73. § (1) bekezdés b) vagy d) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti rendelkezés alapján az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben ha, az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából, vagy az ajánlatkérő által előidézett okból.

A Kbt. 99. § (3) bekezdés értelmében ajánlatkérőnek a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti esetében, ha a rendkívüli sürgősséget előidéző helyzetben az ésszerűen lehetséges, lehetőség szerint legalább három ajánlattevőt kell ajánlattételre felhívnia.

A Kbt. 102. § (3) bekezdés a) pontja szerint a rendkívüli sürgősségre tekintettel lefolytatott eljárásban az ajánlatkérőnek nem szükséges indokolnia, ha eltekint alkalmassági követelmény előírásától.

A Kbt. 103. § (1) bekezdés alapján a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdését követően, legkésőbb az eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani - az EKR-en keresztül, annak jogszabályban meghatározott üzemzavara esetén a Közbeszerzési Hatóság honlapján megadott elérhetőségen - a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást, valamint a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást.

A Kbt. 103. § (2) bekezdés értelmében a 98. § (2) bekezdés e) pont esetében legkésőbb az ajánlattételi felhívás vagy adott esetben a tárgyalási meghívó gazdasági szereplők részére történő megküldésével egyidejűleg az ajánlatkérőnek haladéktalanul tájékoztatnia kell a Közbeszerzési Hatóságot az (1) bekezdésben foglaltak szerint. Ajánlattételi felhívás helyett adott esetben a tárgyalási meghívót kell megküldeni. Amennyiben a 98. § (2) bekezdés e) pont alapján lefolytatott eljárás a tárgyalások megkezdésével indul, az ajánlatkérő köteles - amint az a rendkívüli sürgősséget előidéző helyzetben ésszerűen lehetséges - a Közbeszerzési Hatóságot az (1) bekezdésben meghatározott módon tájékoztatni az ajánlattételre felhívott, illetve felhívni kívánt gazdasági szereplők nevről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről, amennyiben lehetséges, a beszerzés becsült értékéről, valamint - legkésőbb az eljárás lezárását követően - köteles részére benyújtani a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást.

29. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi eleme és a kezdeményezés 1. elemét érintően azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgyát képező őszi vetőmag beszerzést érintően maradéktalanul teljesültek-e a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatásához szükséges konjunktív feltételek.

A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kizárólag abban az esetben alkalmazható jogszerűen, ha a közbeszerzés tárgya vonatkozásában az alábbi feltételek mindegyike egyidejűleg fennáll:

- a) a beszerzés feltétlenül szükséges,
- b) előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt,
- c) a nyílt, a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak,
- d) a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából, vagy az ajánlatkérő által előidézett okból.

30. A Döntőbizottság közbeszerzési joggyakorlata töretlen és egységes abban, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételes esetben alkalmazható eljárásfajta. Kivételes jellegét az adja, hogy csak a törvényben taxatív módon meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható. Ezen szigorú feltételek előírása azért szükséges, mivel a hirdetmény

nélküli tárgyalásos eljárásban érvényesülnek a legkevésbé a közbeszerzés alapelvei, mivel az eljárás nem kerül előzetesen meghirdetésre. A törvényben meghatározott feltételek fennállását az ajánlatkérőnek kell igazolnia a Közbeszerzési Hatóság felé fennálló tájékoztatási kötelezettsége keretében. A Kbt. kógens szabályozása szerint az ajánlatkérőknek közbeszerzési eljárásaikat fő szabályként a verseny nyilvánosságát biztosító hirdetményes eljárás szabályai szerint kell lefolytatniuk. A kivételesként alkalmazható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nem választható szabadon az ajánlatkérők részéről, kizárólag a törvényben tételesen meghatározott törvényi feltételek fennállása esetén alkalmazható. Erre tekintettel az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell megítélniük, hogy valamennyi törvényi alkalmazási feltétel fennáll-e, az ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása, hogy jogszerűen választotta az adott hirdetmény nélküli eljárást. Az ajánlatkérő által választott jogalap valamennyi feltételének a teljesülnie kell a beszerzés egésze vonatkozásában, egyetlen feltétel fennállásának hiánya már nem teszi jogszerűen alkalmazhatóvá a megjelölt jogalapot.

31. A Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás célja egy váratlanul, előre nem látható okból előállt beszerzési igény sürgős megvalósítása. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a rendkívüli sürgősségre alapított Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti közbeszerzési eljárást a jogalkotó nem a sürgős, hanem a rendkívül sürgős, kivételes helyzet fennállása esetén engedi alkalmazni és az előre nem látható oknak az ajánlatkérőtől független körülmények miatt kell előállnia.

A rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás azt a célt szolgálja, hogy az ajánlatkérő által előre nem látható, hirtelen, váratlanul előállt esetekre nyújtson segítséget, ennél fogva ajánlatkérő csak a rendkívüli sürgősség által indokolt, a sürgősségből fakadó kényszerhelyzet elhárításához szükséges mértékben, mennyiségben és időtartamban (több éven át tartó szerződésekre nem) jogosult a beszerzésre. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy nem alkalmazható jogszerűen az eljárásfajta olyan esetekben, amikor az ajánlatkérőnek bármilyen ráhatása van a rendkívüli helyzet bekövetkezésére (pl. az ajánlatkérő döntött úgy, hogy meghatározott időpontra teljesít valamilyen kötelezettséget, vagy az ajánlatkérő késlekedett, illetve elmulasztott valamilyen intézkedést megtenni).

32. A rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás törvényben rögzített konjunktív feltételeinek a beszerzés tárgya vonatkozásában kell együttesen fennállniuk, azok bármelyikének hiánya esetén nem alkalmazható jogszerűen a rendkívüli sürgősség fennállására alapított hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás. Az eljárásfajta alkalmazhatóságával összefüggésben fontos hangsúlyozni, hogy „vis maior” esetén jogszerű ezen eljárásfajta alkalmazása, vagyis amikor az ajánlatkérőn kívül álló, előre nem látott kényszerítő körülmény miatt kell váratlanul megoldani egy rendkívüli helyzetet. A Döntőbizottság joggyakorlata szerint az ajánlatkérő csak a rendkívüli sürgősség által indokolt, a sürgősségből fakadó kényszerhelyzet elhárításához szükséges mértékben, mennyiségben, időtartamban jogosult a beszerzés megvalósítására; az ajánlatkérő az indokolt mértéket meghaladó beszerzési igénye tekintetében nem alkalmazhat ilyen kivételes eljárásfajta. A Döntőbizottság egyenként vizsgálja a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti jogalap feltételeit abból a szempontból, hogy a jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában fennállnak-e. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy e feltételek egymásra épülnek, ezért egy feltétel megvalósulásának a hiánya azt eredményezi, hogy az ajánlatkérő jogalap nélkül alkalmazta a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti közbeszerzési eljárást.

33. A Döntőbizottság az eljárásfajta alkalmazhatóságához szükséges első feltétellel összefüggésben megállapította, hogy az feltétlenül szükséges, hiszen nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérőnek biztosítania kell a vetőmagot a 2022. évi őszi vetéshez.

34. Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a beszerzést az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség indokolta-e.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdés szerinti tájékoztatásában egyértelműen megjelölte, hogy „a rendkívül sürgős helyzet az ajánlatkérő által előre nem látható okból állt elő, mivel a nyílt eljárás eredménytelenül zárult.”

35. A Döntőbizottság elsőként rámutat arra, hogy töretlen és egységes joggyakorlata szerint nem tekinthető előre nem látható körülménynek az, ha az ajánlatkérő eljárása, vagy annak részei tekintetében a közbeszerzés eredménytelenül zárult. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás megkezdésekor számolnia kell azzal, hogy a közbeszerzési eljárása, vagy annak egyes részei tekintetében nem kerül sor szerződés kötésre. Az a tény, hogy jelen esetben az ajánlatkérő nyílt eljárása eredménytelenül zárult – a Döntőbizottság joggyakorlata tükrében – nem tekinthető az ajánlatkérő érdekkörén kívül álló, tőle függetlenül bekövetkező, előre nem látható váratlan körülménynek. Az ajánlatkérő szervezeteknek gondos eljárás esetén számításba kell venniük annak a lehetőségét is, hogy a közbeszerzési eljárás vagy annak egy része eredménytelenül zárul. Az eljárás eredménytelensége nem szolgálhat a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli eljárás indokául.

36. Emellett a Döntőbizottság egységes közbeszerzési joggyakorlata szerint sem jogszerű a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazása, ha valamilyen határidő, illetve esemény közeledte készteti intézkedésre az ajánlatkérőt. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben rámutat, hogy az ajánlatkérő vetőmag beszerzésére vonatkozó igénye évente rendszeresen és azonos időszakokban merül fel, így az semmiképpen nem minősül hirtelen, váratlanul, előre nem látható okból előállt beszerzési igénynek.

37. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét és a kezdeményezés irat 1. elemét érintően megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pontját, mivel a jogalap alkalmazhatóságának törvényben rögzített feltételei közül nem állt fenn az a kötelező tényállási elem, mely szerint a rendkívüli sürgősség előre nem látható okból következzen be

Miután a Döntőbizottság megállapította, hogy a választott eljárásfajta jogalapja egy törvényi feltétel esetében nem állt fenn, nem vizsgálta a többi feltétel fennállását.

38. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást megindító felhívást és az egyéb közbeszerzési dokumentumokat.

39. A Döntőbizottságnak a fenti jogkövetkezmény mellett kötelezően alkalmaznia kellett a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pont szerinti is, kötelező jelleggel bírságot kellett kiszabnia.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen:

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

40. A Döntőbizottságnak abban nem volt mérlegelési lehetősége, hogy bírságot szabjon-e ki az ajánlatkérővel szemben, mivel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján arra a megállapított jogsértés miatt köteles volt. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértés súlyosnak minősül, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő annak feltételei hiányában alkalmazta a versenyt és a nyilvánosságot kizáró közbeszerzési eljárásfajtát. Az ajánlatkérővel szemben kiszabott bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (7) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzítendő, hogy a közbeszerzés becsült értéke nettó 35.150.000.-Ft volt. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette, hogy a jogsértés a kivételes, verseny és nyilvánosság kizárásával megvalósuló közbeszerzési eljárásfajtaéhoz fűződő garanciális szabályok megsértésének megállapításával járt. A Döntőbizottság azt is figyelembe vette, hogy a jogsértés utólag reparálható a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok megsemmisítésével. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg korábban jogsértést az adott közbeszerzést érintően. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot, valamint azt is, hogy a beszerzés nem támogatásból valósul meg.

41. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés 2. eleme körében azt kellett vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazhatta-e a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, amely jogalapra vonatkozó áttérést 2022. szeptember 22. napján jelentette be a kezdeményező felé.

42. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során a jelen határozat 28. pontjában hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

43. A Döntőbizottság a kezdeményezés 2. eleme tekintetében az alábbiak szerint megszüntette a jogorvoslati eljárást.

44. A Döntőbizottság mindenekelőtt rögzíti, hogy a tárgyi esetben az ajánlatkérő nem változtathatta meg jogszerűen a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapját, nem volt lehetősége arra, hogy áttérjen a Kbt. 98. § (2) bekezdés e) pont szerinti jogalapról a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pont szerintire. A Döntőbizottság rámutat, hogy sem a Kbt. szabályrendszerével, sem pedig a Döntőbizottság egységes közbeszerzési gyakorlatával nem összeegyeztethető a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás során történő jogalapváltás. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan speciális eljárásfajta, ami kizárólag a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható. Amennyiben az ajánlatkérő az

eljárás lefolytatása során észleli, hogy az általa választott jogcím – annak feltételei hiányában – mégsem megfelelő, akkor kizárólag az ajánlattételi felhívás visszavonásával orvosolhatja a jogsértést, másik jogcímre való áttéréssel nem. Az ajánlatkérő jelen esetben már csak azért sem változtathatta meg jogszerűen a jogalapot, mivel a tárgyi esetben a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pont szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazásához szükséges feltételek fennállása nem volt megállapítható a beszerzés tárgya vonatkozásában, ugyanis az ajánlatkérő lényegesen módosította a közbeszerzés feltételeit. Egyrészt a nyílt eljárásban előírt alkalmassági feltételeket nem írta elő az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli eljárásban, emellett módosította az értékelési szempontokat és a beszerzés mennyiségét is. E körülmények miatt nem teljesült a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pont szerinti jogcím alkalmazásához szükséges azon feltétel, miszerint a közbeszerzés feltételei időközben nem változtak meg lényegesen.

45. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel rögzíti, hogy a kezdeményezés 2. eleme tekintetében megszüntette a jogorvoslati eljárást, ugyanis az ajánlatkérőnek nincs jogszerű lehetősége arra, hogy megváltoztassa a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapját, ezért okafogyottá vált annak vizsgálata, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés b) pont szerinti jogalap alkalmazása megfelelő volt-e.

46. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdés alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

48. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. október 17.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Schaller Emil sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelülül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)