



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.385/8/2022.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Miniszterelnökség
(Területfejlesztési Programok Végrehajtásáért
Felelős Helyettes Államtitkár által vezetett
Irányító Hatóság)
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Vecsey Tamás kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Tata Város Önkormányzata
(Tata, Kossuth tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Kovács Péter felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Tata „Kőfaragó-ház” eszközbeszerzése ME2, 22.384.468.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő rendelkezik a Kbt. 27. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési szabályzattal, melyet az ajánlatkérő képviselő-testülete alkotott.

Az ajánlatkérő 2020. január 14. napján kelt közbeszerzési szabályzata – egyebek mellett – az alábbi – jelen jogorvoslati eljárás szempontjából – releváns rendelkezéseket tartalmazza.

3. § A Szabályzat személyi hatálya

(1) A szabályzat hatálya kiterjed az Önkormányzat (Tata Város Önkormányzata) és a Közös Hivatal (Tatai Közös Önkormányzati Hivatal), mint ajánlatkérő nevében eljáró és közbeszerzési eljárásaiba bevont szervekre és személyekre:

- a képviselő-testületre,
- a polgármesterre, aki az Önkormányzat mint ajánlatkérő nevében eljáró személy,
- a jegyzőre, aki a Közös Hivatal (mint ajánlatkérő) nevében eljáró személy
- az eljárást előkészítő személyekre és a bírálóbizottságra,
- a döntést hozó bizottságra,
- az önkormányzati hivatal valamennyi olyan köztisztviselőjére, aki munkaköri kötelezettsége folytán, vagy erről szóló külön megbízás alapján a közbeszerzési eljárásba bevonnak,
- azokra a szakértelemmel bíró személyekre és szervezetekre, akiket/amelyeket a közbeszerzési eljárásba bevontak,
- más ajánlatkérő nevében lefolytatott eljárások esetén: a meghatalmazó személyre, és az általa kijelölt pénzügyi szakértelemmel rendelkező, valamint a beszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező személyre, a meghatalmazóval munkaviszonyban lévő megjelölt személyre.

7. § A beszerzések tervezése, a „Közbeszerzési terv” elkészítése és jóváhagyása

(1) Az Ajánlatkérő a költségvetési év elején, legkésőbb minden év március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) köteles készíteni az adott évre tervezett közbeszerzésekről.

(7) A közbeszerzési tervet, illetve a terv módosítását a pénzügyi ügyekkel foglalkozó irodavezető „vagy a gazdasági vezető” és városfejlesztési ügyekkel foglalkozó irodavezető javaslata alapján az Ajánlatkérő nevében eljáró személy, vagy akadályoztatás esetén helyettese hagyja jóvá.

8. § (2) A közbeszerzésekért Ajánlatkérő nevében eljáró személy a felelős.

8. § (4) A Polgármester feladata az Önkormányzat, a Jegyző feladata a Közös Hivatal beszerzése esetén:

- a) a közbeszerzési eljárásokban az Ajánlatkérő képviselője;
- b) Ajánlatkérő nevében gyakorolja az Ajánlatkérő jogait és kötelezettségeit;
- c) felelős a közbeszerzésekért; a közbeszerzési eljárások megindításáért;
- d) kiadja a Közbeszerzési Szabályzatot, valamint felelős a Szabályzat jogszabályi változásoknak megfelelő módosításáért;
- e) jóváhagyja az éves közbeszerzési tervet, illetőleg annak módosításait;
- f) megfelelő anyagi fedezet rendelkezésre állása esetén dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról;
- g) felkéri az eljárásba bevonandó külső személyeket, megkötí velük a megbízási szerződést;
- h) összeférhetetlenség fennállása esetén kizárja az összeférhetetlen személyeket/szervezeteket,
- i) felkéri a bírálóbizottság tagjait, kijelöli annak az elnökét;
- j) dönt a külső közbeszerzési tanácsadó szervezet / személy igénybe vételéről és megbízza az eljárás teljes vagy részleges lefolytatásával;

- k) jóváhagyja az eljárás közbeszerzési dokumentumait, melyet önkormányzati beszerzés esetén előzetesen a Jegyző, a pénzügyi, környezetvédelmi és városfejlesztési bizottság elnöke, valamint a pénzügyi és ügyrendi bizottság elnöke, az elnökök akadályoztatása esetén az elnökhelyettesek véleményeznek, kivéve a más ajánlatkérő javára lefolytatott közbeszerzési eljárás esetét, ahol az eljárás meghatalmazója ellenjegyez, az általa kijelölt személy(ek) véleményeznek, esetleges ellenvéleményét írásban csatolja. Közös Hivatal beszerzése esetén a beszerzéssel érintett irodavezetők előzetesen véleményezik a közbeszerzési dokumentumokat.
- l) dönt az ajánlati/ajánlattételi/résztvételi felhívás, módosításáról, valamint az ajánlati ajánlattételi/résztvételi felhívás visszavonásáról;
- m) jóváhagyja a kiegészítő tájékoztatás dokumentumát;
- n) a Bíráló Bizottság, illetve a külső közbeszerzési tanácsadó javaslata alapján ellátja a döntést hozó bizottság elnöki teendőit;
- o) jóváhagyja az előzetes vitarendezés válasz dokumentumát;
- p) megkötí az eljárást lezáró szerződéseket, kivéve a más ajánlatkérő nevében lefolytatott eljárások esetét, vagy azok megkötésére más személyt felhatalmaz;
- q) elrendeli a közbeszerzési eljárások tisztaságát sértő esetek kivizsgálását. megteszi a szükséges intézkedéseket;
- r) jóváhagyja az éves statisztikai összegezést.
- s) Jogosultsággal rendelkezik az Önkormányzat Közös Hivatal, mint ajánlatkérő EKR-ben történő regisztrációjával, illetve az EKR ajánlatkérő nevében történő alkalmazásával kapcsolatban.

8. § (7) A Bíráló Bizottság

a) A Polgármester/Jegyző az ajánlatok elbírálására legalább háromtagú Bíráló Bizottságot hoz létre, amely az ajánlatokat résztvételi jelentkezéseket értékeli, és adott esetben külső közbeszerzési tanácsadó által — írásbeli szakvéleményt, döntési javaslatot készít a döntést hozó bizottság részére.

f) A Bíráló Bizottság feladatai:

- a megbízottként működő közbeszerzési tanácsadó előterjesztésének megismerését követően a felhívásban meghatározott szempontok alapján értékeli a benyújtott ajánlatokat/résztvételi jelentkezéseket, javaslatot tesz az ajánlattevők/résztvételre jelentkezők szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról és az ajánlattevő/résztvételre jelentkező kizárásáról, javaslatot tesz a döntéshozó bizottság számára az eljárás nyertesére. Amennyiben javaslatát nem a közbeszerzési tanácsadó előterjesztésében foglaltaknak megfelelően teszi meg, javaslatát írásban indokolja.

- a megbízott közbeszerzési tanácsadó előterjesztésének megismerését követően értékeli az ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempontoknak megfelelően

g) A Bíráló Bizottság működése:

Szavazat egyenlőség esetén az elnök szavazata dönt.

8. § (8) A döntést hozó bizottság

b) A döntést hozó bizottság tagjai: döntéshozó a polgármester/jegyző, vagy a helyettesítésében eljáró alpolgármester/a/jegyző, döntéshozatali tag szerepét betöltheti az alpolgármester/aljegyző, a képviselőtestület állandó bizottságai elnökei, elnökhelyettesei/irodavezető(k) a képviselő-testület tagjai. (akadályoztatásnak számít a bírálóbizottság munkájában való részvétel).

c) A bizottság testületként jár el, elnöke a polgármester/jegyző.

9. § A közbeszerzési eljárások előkészítésének, belső ellenőrzésének általános szabályai

(2) A közbeszerzési eljárás során, az eljárás előkészítésétől kezdődően annak befejezéséig biztosítani kell az Önkormányzat/Közös Hivatal nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek pártatlanságát.

(9) A közbeszerzési terven alapuló konkrét eljárás előkészítésére a városfejlesztési ügyekkel foglalkozó iroda vezetője a pénzügyi ügyekkel foglalkozó irodavezető „vagy a gazdasági vezető” jóváhagyása mellett tesz javaslatot a Polgármesternek/Jegyzőnek.

(10) A közbeszerzés megkezdését a Polgármester/Jegyző az előkészítés iratára tett rájegyzéssel engedélyezi. A javaslattól eltérő döntést a Polgármester az iraton, vagy külön íven rögzíti.

(11) A közbeszerzési eljárás megindításáról a Polgármester/Jegyző dönt.

10. § A közbeszerzési eljárások lefolytatásának általános szabályai

(5) Az ajánlatok értékelése, elbírálása

a) Az ajánlatok/részvételi jelentkezések értékelését a Bíráló Bizottság végzi a Kbt. vonatkozó szabályainak betartásával. A Bíráló Bizottság elnöke — szükség esetén — külső szakértőket is bevonhat az értékelésbe.

h) A Bíráló Bizottság elnöke — a közbeszerzésért felelős munkatárs útján – az értékelésnek megfelelő tartalmú döntésre vonatkozó javaslatot készít elő a döntéshozó számára a közbeszerzési tanácsadó előterjesztésében foglaltak megismerését követően, a Bíráló bizottság Elnöke által aláírt Bíráló Bizottsági és Döntéshozatali jegyzőkönyv útján.

(6) Döntés az eljárás eredményéről, összegezés megküldése

a) A közbeszerzési eljárás eredményéről/eredménytelenségéről a Bíráló Bizottság véleményét figyelembe véve, a Bíráló Bizottság elnöke által előterjesztett döntési javaslat alapján – a döntést hozó bizottság dönt.

A 11. §-ban szerepel, hogy a közbeszerzési szabályzat 2020. január 15. napján lép hatályba.”

2. Az ajánlatkérő szervezeti működési szabályzatának (a továbbiakban: SZMSZ) 5. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület önkormányzati feladatait szervei (polgármester, bizottságok, közös hivatal, jegyző, társulás) közreműködésével látja el.

Az SZMSZ 1. számú melléklete szerint a polgármesterre átruházott képviselő-testületi hatáskörök – többek között – az alábbiak:

1. Az adott évre tervezett közbeszerzésekről költségvetési év elején éves összesített közbeszerzési tervet készít, az éves beszerzésekről statisztikai összegzést készít.

2. Elfogadja a közbeszerzési szabályzatot.

3. A közbeszerzési ajánlatok elbírálására bíráló bizottságot hoz létre.

4. A Magyarország költségvetéséről szóló törvényben és a közbeszerzésekről szóló törvényben meghatározott értékhatár feletti közbeszerzések esetén hivatalos közbeszerzési tanácsadót kér fel.

5. Intézkedik a hirdetésmények Közbeszerzési Értesítőben történő közzétételére.

6. A közbeszerzési eljárás lefolytatásáról és eredményéről tájékoztatja a Magyar Államkincstár Területi Igazgatóságát.

3. A kezdeményező jogelődje támogatóként a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül TOP-1.2.1-15 számú „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő, mint későbbi kedvezményezett, TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be 2016. április 27. napján, amelyet a támogató 2017. április 12. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A támogatási szerződés tárgya „A tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termékcsomagként való bemutatása” című és TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú projekt megvalósítása.

4. Az ajánlatkérő a támogatott projekt megvalósításával összefüggésben a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárást indított 2022. április 25. napján „Tata Kőfaragó-ház eszközbeszerzése ME2” tárgyban, két részben. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor, EKR0005372232022 azonosítószám alatt.

5. Az ajánlatkérő képviselő-testülete a 159/2022. (IV.27.) határozatával döntött a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. közbeszerzési eljárásban való részvételéről az alábbiak szerint.

„Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. tulajdonosa:

1. hozzájárul, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Zrt. ajánlatot adjon a meghirdetett Kőfaragó-ház eszközbeszerzése című közbeszerzési kiírásra
2. amennyiben a Zrt. a közbeszerzési kiíráson eredményesen szerepel, úgy felhatalmazza a zrt. igazgatóját a szerződés megkötésére.”

6. Az ajánlatkérő 2022. május 19. napján kiküldött felvilágosításkérésben kérte, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. mindkét rész tekintetében nyilatkozat benyújtásával bizonyítsa, hogy az ajánlatkérő tulajdonosi minősége az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságát nem sérti. A Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. nyilatkozott, hogy az eljárás előkészítésében, az ajánlatok értékelésében, az eljárást lezáró döntés meghozatalában nem vett részt egyik munkatársa és egyik vezető tisztségviselője sem. Nyilatkozott továbbá arról, hogy a forráspályázat elkészítésében, benyújtásában az ahhoz szükséges döntések meghozatalában a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. egyik munkatársa és egyik vezető tisztségviselője sem vett részt, ide nem értve a forráspályázatra indikatív árajánlat adását.

7. Az eljárás nyertese mindkét ajánlati részben a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Kft. lett. Az ajánlatkérő és nyertes ajánlattevő 2022. június 20. napján írta alá a vállalkozási szerződéseket.

8. A Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. alapító okiratának 1. pontja szerint a részvénytársaság alapítója és egyedüli részvényese az ajánlatkérő.

Az alapító okirat 10.1. pontja alapján a társaságnál nem működik közgyűlés, a közgyűlés hatáskörében az alapító írásban határoz.

A 10.2. pont – egyebek mellett – arról rendelkezik, hogy az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- d) a vezérigazgató megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása,
- i) döntés minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

A 10. 5. pont szerint az alapító a vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja és a vezérigazgatót írásban utasíthatja.

A 11.1. pont szerint az alapító nem választ igazgatóságot, az igazgatóságnak a 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) Harmadik Könyvében meghatározott jogait és kötelezettségeit a vezérigazgató gyakorolja, illetőleg teljesíti.

A 11.3. pont szól arról, hogy a vezérigazgató dönt és gondoskodik különösen:

- a társaság számviteli törvény szerinti beszámolójának és a nyereség felosztására vonatkozó javaslatnak az elkészítése, és az alapító elé terjesztése;
- a társaság szervezeti és működési szabályzatának a megállapítása;
- a jogszabályban előírt szabályzatok elkészítéséről és aktualizálásáról,
- az ügyvezetésről,

- évente legalább egy alkalommal jelentés készítése az alapító részére az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és üzletpolitikájáról és háromhavonta az FB-nek;
 - gondoskodás a társaság üzleti könyveinek szabályszerű vezetéséről;
 - a jogszabályban előírt bejelentések megtétele a társaság törvényességi felügyeletét ellátó cégbírósághoz;
 - a társaság dolgozóinak feljogosítása a cégjegyzésre;
 - döntés minden olyan ügyben, amely nem tartozik az alapító kizárólagos hatáskörébe;
 - a munkáltatói jogok gyakorlása — az alapító okirat keretei között —;
 - mindazoknak a feladatoknak az ellátása, amelyeket a 2013. évi V. törvény harmadik könyv, más jogszabályok vagy jelen alapító okirat az igazgatóságra
- A 11.8. pont értelmében a vezérigazgató újraválasztható. A vezérigazgató felett a munkáltatói jogokat az alapító gyakorolja.

9. A közbeszerzési eljárás dokumentumainak a támogatott projekt keretében közreműködő szervezeti feladatokat ellátó Magyar Államkincstár által végzett utóellenőrzés során felmerült és a közreműködő szervezet által bejelentett szabálytalansági gyanú alapján 2022. augusztus 18. napján szabálytalansági eljárás került elrendelésre.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező (a továbbiakban: kezdeményező) 2022. szeptember 30. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont alapján áll fenn.

11. Indokolásában rámutatott, hogy a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program keretén belül „Társadalmi és környezeti szempontból fenntartható turizmusfejlesztés” tárgyú felhívást tett közzé, melyre az ajánlatkérő TOP-1.2.1-15-KO-2016-00005 azonosító számon regisztrált támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező 2017. április 12. napján kelt támogatói döntése szerint támogatásban részesített.

A támogatási szerződés tárgya a tatai Kőfaragó-ház kézműves és aktív ökoturisztikai látogatóközpontként való rehabilitációja és a Kálvária-domb egységes turisztikai termécsomagként való bemutatása” című és TOP-1.2.1-15-KO1-2016-00005 azonosító számú projekt megvalósítása.

A projektmegvalósítás során az ajánlatkérő 2022. április 25. napján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti közbeszerzési eljárást indított, amelynek mindkét részében a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. lett a nyertes ajánlattevő.

12. A kezdeményező rámutatott, hogy a mindkét ajánlati részben nyertes Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. alapítója és egyedüli részvényese az ajánlatkérő. Az alapító okirat 10.1. pontja szerint közgyűlés a társaságnál nem működik, a közgyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító írásban határoz. Az alapító okirat 10.2. i) pontja szerint az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik a döntéshozatal minden olyan jogügyletről, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja. Az alapító okirat 10.5. pontja szerint pedig az alapító a vezérigazgató hatáskörét bármikor elvonhatja, és a vezérigazgatót írásban utasíthatja. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata 9. § (11) bekezdése alapján az eljárás megindításáról a polgármester dönt. Az eljárást lezáró döntést a közbeszerzési szabályzat 8. § (8) bekezdés b) pontja alapján az a döntést hozó bizottság hozza meg, melynek tagjai a képviselő-testület tagjai közül kerülnek ki, és amelynek elnöke – a közbeszerzési szabályzat 8.§ (4) bekezdés n) pontja és 8.§ (8) bekezdés c) pontja szerint – a polgármester.

Hivatkozott továbbá arra, hogy szervezeti és működési szabályzat 1. számú melléklet 20. pontja szerint a polgármester gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az önkormányzat által alapított gazdasági társaság vezetői felett.

13. A kezdeményező álláspontja szerint arra figyelemmel, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. tekintetében az az önkormányzat az alapító és az egyedüli részvényes, amely az ajánlatkérő oldalán a közbeszerzési eljárás megindításáról döntött, illetve meghozta az eljárást lezáró döntést is, felmerül az összeférhetlenség fennállása.

14. Megsértett jogszabályi rendelkezéseként a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját jelölte meg. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtek napja 2022. május 31-e, az összegezés kelte, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2022. augusztus 18-át, a szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján kérte a jogsértés hiányának megállapítását az alábbi indokokra figyelemmel.

16. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kúria az EBH2019. K.20. számú elvi bírósági határozatára, amely szerint „önmagában a tulajdonosi, gazdasági kapcsolat fennállása nem vezet szükségszerűen összeférhetlenséghez, a verseny tisztaságának megsértéséhez, emellett olyan további tényeket, körülményeket, egyéb bizonyítékokat is fel kell sorakoztatni, amelyek – az ellenbizonyítás eredményét is értékelve – kellően alátámasztják a jogsértés tényleges megvalósítását.”

17. Előadta, hogy jelen esetben nem helytálló az a megállapítás, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. részt vett az eljárás előkészítésében, ahogy az sem, hogy a polgármester részt vett az ajánlattételben az alábbiakra figyelemmel:

A zrt. alapító okirat 10.2. i) pontja valóban rögzíti, hogy az alapító hatáskörébe tartozik a döntéshozatal minden olyan jogügyletről szóló döntés meghozatala, amelynek értéke az 5 millió forintot meghaladja.

Az alapító okirat 1. pontja alapján a zrt. alapítója Tata Város Önkormányzata. Az Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy „A helyi önkormányzat feladat- és hatásköreit a képviselő-testület gyakorolja.”

Az Mötv. 66. § rögzíti, hogy „A polgármester tagja a képviselő-testületnek, a képviselőtestület határozatképessége, döntéshozatala, működése szempontjából önkormányzati képviselőnek tekintendő.”

Az Mötv. 47. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.”

Az Mötv. 47. § (2) bekezdése rögzíti továbbá, hogy „A javaslat elfogadásához az egyszerű többséget igénylő javaslat esetén a jelen levő önkormányzati képviselők, minősített többséget igénylő javaslat esetén az önkormányzati képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. A betöltetlen önkormányzati képviselői helyet a határozatképesség szempontjából betöltöttnek kell tekinteni.”

18. Előadta, hogy a fenti, alapító okirat 10.2. i) pontja szerinti döntést a képviselő-testület egyszerű többséggel hozta meg, azaz a jelen levő képviselők több felének igen szavazata alapján. Ehhez figyelembe véve a képviselő-testület áprilisi rendes ülésén készült jegyzőkönyvet 12 képviselőből 7 képviselő szavazat volt szükséges az érvényes döntéshez, ezen döntést 11 igen és 1 tartózkodás mellett fogadta el a képviselő-testület. A polgármester a döntéshozatalban részt vett, azonban az érvényes döntést csak és kizárólag a képviselő-testület tudott hozni, így ajánlatkérői oldalról nem állhat fent összeférhetetlenség figyelemmel arra, hogy a döntést nem az ajánlatkérő polgármestere, hanem az ajánlatkérő képviselő-testülete hozta meg.

A meghozott döntésben az alapító az alapító okirat fenti pontjára tekintettel hozzájárult ahhoz, hogy a zrt. ajánlatot adjon és eredményes szereplés esetén a szerződést a zrt. vezérigazgatója megkösse. Az ajánlatkérő felhívta figyelmet arra, hogy „A gazdasági társaság legfőbb szerve, korlátolt felelősségű társaság esetén a taggyűlés hatáskörébe csakis azon alapvető üzleti és személyi kérdésekben való döntéshozatal tartozik, amelyeket a Ptk. vagy a társaság létesítő okirata a legfőbb szerv hatáskörébe utal. A társaság irányításával kapcsolatos minden egyéb döntés meghozatalára az ügyvezető rendelkezik hatáskörrel, amely hatáskör a társasági szerződés módosításának nem minősülő taggyűlési határozattal nem vonható el, ezekben a kérdésekben a taggyűlés kizárólag akkor dönthet, ha a létesítő okirat módosításával a tagok megfelelően bővítik a hatáskörét.” (BDT.2018.3828.)

Azaz az alapító képviselő-testület az alapító okirat fenti rendelkezésének figyelembevételével arról döntött, hogy hozzájárul ahhoz, hogy a zrt. ajánlatot nyújtson be. Ugyanakkor az ajánlat részletei (így többek között ajánlati ár meghatározása) már a zrt. saját döntési kompetenciájába tartozott, ahogy az is, benyújt-e ajánlatot vagy sem. Így a polgármester is, mint a képviselő-testület tagja csak a hozzájáruló döntés meghozatalában vett részt, melynek alapján képező előterjesztés – mely nyilvánosan elérhető a tata.hu-n – a zrt. által esetlegesen adandó ajánlat részleteiről információt nem tartalmazott.

19. Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a polgármester az önkormányzat szervezeti és működési szabályzata 1. számú mellékletének 20. pontja szerint csak az egyéb munkáltatói jogokat gyakorolja a gazdasági társaságok vezetői felett.

Az alapító okirat 10.5. pontja rögzíti, hogy az alapító, azaz az önkormányzat képviselő-testülete utasíthatja a vezérigazgatót írásban. A fentiek alapján megállapítható, hogy a polgármester semmilyen módon nem vett részt az ajánlattételben. A közbeszerzési szabályzat III. Fejezet 8. § (8) bekezdés b) pontja értelmében a döntés hozó bizottság tagja a polgármester, azonban a szabályzat III. Fejezet 8. § (8) bekezdés c) pontja rögzíti, hogy a bizottság testületként jár el és akkor határozatképes amennyiben azon legalább három tag jelen van. Így ismét megállapítható, hogy ezen esetben is a polgármester tagja a bizottságnak, de a döntést a bizottság hozza. Így megállapítható, hogy a polgármester semmilyen módon nem vett részt az ajánlattételben, az a zrt. kompetenciája volt, ajánlatkérői oldalon is a polgármester nem volt olyan helyzetben, hogy érdemi hatással legyen a beérkezett ajánlatok elbírálásáról a döntés hozó bizottság hozott döntést, mely szerv testületként jár el és hozza meg döntéseit.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

20. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárást megindító felhívás megküldésének napja 2022. április 25-e volt, ezért a Döntőbizottság a Kbt. és a további releváns jogszabályok e napon hatályos előírásai alapján bírálta el a kezdeményezésben foglaltakat.

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő az általa lefolytatott közbeszerzési eljárás során megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját.

22. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés értelmében az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerinti alapelvi rendelkezés értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § 21. pontja szerint közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

A Kbt. 3. § 22. pontja szerint a közbeszerzés előkészítése: az adott közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás megkezdéséhez szükséges cselekmények elvégzése, így különösen az adott közbeszerzéssel kapcsolatos helyzet- és piacfelmérés, előzetes piaci konzultáció, a közbeszerzés becsült értékének felmérése, a közbeszerzési dokumentumok előkészítése;

A Kbt. 25. § (1) bekezdés szól arról, hogy az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

A Kbt. 25. § (2) bekezdés alapján összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárás előkészítésében és lefolytatásában az ajánlatkérő nevében olyan személy vagy szervezet - ide értve a közbeszerzési szolgáltatót, valamint az általa foglalkoztatottakat is -, amely funkcióinak pártatlan és tárgyilagos gyakorlására bármely okból, így különösen gazdasági vagy más érdek vagy az eljárásban részt vevő gazdasági szereplővel fennálló más közös érdek miatt nem képes.

A Kbt. 25. § (3) bekezdés értelmében összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként, részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként

- a) az ajánlatkérő által az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont személy vagy szervezet,
- b) az a szervezet, amelynek
 - ba) vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját,
 - bb) tulajdonosát,
 - bc) a ba)-bb) pont szerinti személy közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta,

ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

A Ptk. a gazdasági társaságok közös szabályai körében az alábbi rendelkezéseket tartalmazza a gazdasági társaság szervezete körében.

Ptk. 3:109. § [A legfőbb szerv feladat- és hatásköre]

(1) A gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve a legfőbb szerv.

(2) A gazdasági társaság legfőbb szervének feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozik a számviteli törvény szerinti beszámoló (a továbbiakban: beszámoló) jóváhagyása és a nyereség felosztásáról való döntés.

(3) A gazdasági társaság legfőbb szerve dönt a taggal, a vezető tisztségviselővel, a felügyelőbizottsági taggal és a társasági könyvvizsgálóval szembeni kártérítési igény érvényesítéséről.

(4) Egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító vagy az egyedüli tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

A Ptk. az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns rendelkezéseket tartalmazza a részvénytársaság szervezetével kapcsolatban.

3:268. § [A közgyűlés]

(2) A részvénytársaság legfőbb szerve a taggyűlés.

3:282. § [Az igazgatóság összetétele, eljárása]

(1) A részvénytársaság ügyvezetését az igazgatóság látja el. Az igazgatóság három természetes személy tagból áll. Semmis az alapszabály azon rendelkezése, amely háromnál kevesebb tagú igazgatóság felállítását írja elő.

3:283. § [Igazgatóság jogait gyakorló vezérigazgató]

Zártkörűen működő részvénytársaság alapszabályának rendelkezése esetén az igazgatóság jogait vezető tisztségviselőként vezérigazgató gyakorolja.

A Mötv. 41. § (1) bekezdés alapján a helyi önkormányzat jogi személy, a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény jogi személyekre vonatkozó rendelkezéseit az e törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A képviselő-testületet a polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester képviseli.

A 41. § (2) bekezdés értelmében az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselőtestület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

A 41. § (3) bekezdés alapján önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat.

23. A Kbt. 25. § (1)-(3) bekezdésekben foglalt rendelkezések alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során biztosítania kell a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit.

24. A Kbt. 25. § (2) bekezdése ajánlatkérői oldalról közelít, eszerint összeférhetetlenséget eredményez az a helyzet, ha olyan személy vagy szervezet vesz részt az ajánlatkérő nevében a

közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, amely a pártatlan és tárgyilagos feladatellátásra bármely okból nem képes.

25. A Kbt. 25. § (3) bekezdése ajánlattevői oldalról közelít, eszerint összeférhetlenséget eredményez az a helyzet, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevont. Ugyanígy összeférhetlenséget eredményez az a helyzet is, ha a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) vesz részt az a szervezet, amelynek vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját vagy tulajdonosát, továbbá ezek közös háztartásban élő hozzátartozóját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

26. Az ajánlatkérő minden szükséges intézkedést köteles megtenni annak érdekében, hogy ne jöjjön létre összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet, így az ajánlatkérőnek különös figyelmet kell fordítania arra, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amely a pártatlan és tárgyilagos közreműködést nem tudja biztosítani, továbbá a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként ne vegyen részt olyan személy vagy szervezet, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás előkészítésébe és lefolytatásába bevont.

27. A Döntőbizottság előjáróban rámutat arra, hogy az ajánlatkérő észrevételében hivatkozott EBH2019. K.20. számú elvi bírósági határozatban a Kúria elvi ítélettel mondta ki, hogy a jogsértés megállapításához vizsgálni kell, miszerint volt-e konkrét, a Kbt.-ben körülírt olyan tevékenység, cselekmény a felperes részéről, amely összeférhetlenségi helyzetet teremtett, illetve ténylegesen is előidézte az összeférhetlenségi jogsértés megvalósulását. Önmagában a tulajdonosi-, gazdasági-, stb. kapcsolat fennállása nem vezet szükségszerűen összeférhetlenséghez, a verseny tisztaságának megsértéséhez, emellett olyan további tényeket, körülményeket, egyéb bizonyítékokat is fel kell sorakoztatni, amelyek – az ellenbizonyítás eredményét is értékelve – kellően alátámasztják a jogsértés tényleges megvalósítását. A Kúria által vizsgált esetben az összeférhetlenség az által alakulhatott ki, hogy az ajánlatkérő ajánlattételre hívta fel a Kft.-t, amelynek egyedüli tagja volt. Ugyanaz a személy egyfelől ajánlatkérő volt – akinek a közbeszerzési tervében szerepelt a perrel érintett közbeszerzési eljárás, és annak megfelelően meg is indította azt –, másfelől az ajánlattevő egyedüli tagja volt, amely hatáskörébe tartozó kérdésekben az ajánlatkérő képviselőtestületének döntési jogosultsága volt. A képviselő-testület fogadta el az ajánlattevő éves üzleti tervét, és hagyta jóvá a 3 000 000 forintot meghaladó szerződések megkötését. Mivel az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata és az ajánlattevő alapító okirata alapulvételével egyértelmű volt, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete a közbeszerzési eljárásban mind az ajánlatkérői, mind az ajánlattevői oldalon megjelent, megállapítható, hogy a jogsértő magatartás a Kft. ajánlattételre való felhívása volt, hiszen ez teremtette meg a kapcsolatot az ajánlatkérő és az ajánlattevő között. Ezzel lett a felperes mindkét oldal részese, így jött létre az összeférhetlenség. Szó nincs arról, hogy csupán egy összeférhetlenségi veszélyhelyzet lehetősége állt volna fenn, ellenkezőleg, az ajánlattevő ajánlattételre való felhívásával, mint konkrét jogsértő magatartással jöhetett létre az összeférhetlenség. Az elvi bírósági határozat [43] bekezdése kifejtette, hogy nem szükséges annak bizonyítása, hogy az ajánlattevő többlet-információ birtokában volt, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérői és az ajánlattevői információk összemosódtak, amely tény további bizonyításra nem szorul.

28. A Döntőbizottság a tárgyi jogorvoslati eljárásban megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy az a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be egy olyan részvénytársaság, amelynek alapítója és egyedüli részvényese maga az ajánlatkérő.

29. A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő önkormányzat képviselőjében eljáró személy a polgármester (3. § (1) bekezdés). A közbeszerzési szabályzat alapján a közbeszerzési eljárásban a polgármester (mint az ajánlatkérő képviselője) feladatai a következők: a közbeszerzési terv elfogadása, az ajánlatkérő jogainak és kötelezettségeinek gyakorlása, felel a közbeszerzési eljárás megindításáért, jóváhagyja az éves közbeszerzési tervet, dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, összeférhetlenség esetén kizárja az összeférhetetlen szervezeteket/személyeket, felkéri a bírálóbizottság tagjait és kijelöli az elnököt, jóváhagyja a közbeszerzési eljárás dokumentumait, megkötö az eljárást lezáró szerződést, ő a döntéshozó testület elnöke, dönt a közbeszerzési eljárás eredményéről/eredménytelenségéről.

30. A Döntőbizottság a közbeszerzési szabályzat fent hivatkozott pontjai alapján megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás szerepel az ajánlatkérő 2022. évi közbeszerzési tervében (EKR-be feltöltve), továbbá az ajánlatkérő tette közzé az EKR-ben az eljárás előkészítése körében a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás mindkét részének becsült értékét (1. rész: nettó 14.191.455.-Ft, 2. rész: nettó 8.193.013.-Ft) rögzítő dokumentumot.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő, mint az eljárásban nyertessé nyilvánított zrt. alapítója, egyedüli részvényese, így tulajdonosa és a közgyűlés hatáskörének gyakorlója a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban fenntartotta magának a közbeszerzési eljárás lényeges feltételei meghatározásának jogát mind a bírálati részszerzőpontok, mind az alkalmassági feltételek, mind pedig a műszaki leírások tekintetében. A rendelkezésre álló iratok alapján kétséget kizáróan megállapítható az is, hogy a közbeszerzési eljárásokban a polgármester képviseli az önkormányzatot, így nem foghat helyt az ajánlatkérő azon előadása, mely szerint a tárgyi esetben az ajánlatkérő oldalról nem állhat fenn összeférhetlenség, mivel a 159/2022. (IV. 27.) sz. határozatot – melyben az ajánlatkérő képviselő-testülete, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. tulajdonosa – nem a polgármester, hanem a képviselő-testület hozta meg. A Döntőbizottság rámutat: az a körülmény, hogy a polgármester képviseli az önkormányzatot a közbeszerzési eljárásokban, nem azt jelenti, hogy a polgármester és a képviselő-testület elkülönülne egymástól, illetve, hogy a polgármester úgy végezné a közbeszerzési eljárással kapcsolatos feladatait – a képviselő-testület nevében – hogy a képviselő-testület arról ne rendelkezne információkkal. A Möt. 41. § (1) bekezdése kifejezetten rendelkezik arról, hogy a helyi önkormányzat jogi személy és a képviselő-testületet a polgármester képviseli, így e szervek nem választhatók el egymástól, éppen hogy együttesen kezelendők, ugyanis a polgármester a képviselő-testület törvényes képviselőjének minősül.

31. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő képviselő-testülete a 2022. április 27. napján megtartott képviselő-testületi ülésen meghozott 159/2022 (IV. 27.) sz. határozattal maga döntött arról, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújthat be a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt., amelynek az ajánlatkérő az alapítója, tulajdonosa és egyedüli részvényese.

32. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő, aki egyben az érdekelt egyedüli részvényese, tevékenyen részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában.

33. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő közreműködött-e az ajánlattétel során.

34. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:109. § (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve a legfőbb szerv. A Ptk. 3:109. § (2) bekezdésének első mondata szerint a gazdasági társaság legfőbb szervének feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal. A Ptk. 3:268. § (1) bekezdése szerint részvénytársaságnál a legfőbb szerv hatáskörét a közgyűlés gyakorolja.

35. A Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. alapító okirata úgy rendelkezik, hogy a társaságnál nem működik közgyűlés, annak hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító, tehát az ajánlatkérő határoz. Az alapító okirat kifejezetten rendelkezik arról is, hogy az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik az 5 millió forintot meghaladó jogügyletekről való döntés is.

36. A Döntőbizottság rámutat, hogy az alapító okirat vezérigazgatóval kapcsolatos pontjai nem tartalmaznak olyan előírást, amely alapján megállapítható volna, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban a vezérigazgatónak bármi szerepe lett volna a közbeszerzési eljárással kapcsolatos érdemi döntéshozatalban.

37. A Döntőbizottság a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. alapító okiratának, valamint SZMSZ-ének rendelkezései, valamint a Ptk. fent hivatkozott szabályai alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő dönt az érdekelt legfőbb szerve hatáskörébe tartozó kérdésekben, így az érdekelt alapvető üzleti és személyi kérdéseiben és kizárólag az ajánlatkérő dönthet az 5 millió forint értéket meghaladó jogügyletekről.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint nem foghat helyt az ajánlatkérő azon előadása, amely szerint nincs ráhatása a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. üzleti döntéseire és a tevékenységi körébe tartozó szerződéseire. A rendelkezésre álló iratok alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. működése körében az ajánlatkérő látja el a legfőbb döntéshozói feladatokat, míg a vezérigazgató szerepe az operatív jellegű feladatok ellátása, és e feladata körében az alapító utasításai szerint köteles eljárni.

38. A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérő azon védekezését sem, hogy a közbeszerzési eljárás során, 2022. május 19. napján felvilágosításkérés keretében kért nyilatkozatot a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt.-től arról, hogy az ajánlatkérő tulajdonosi minősége nem sérti a verseny tisztaságát.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a felvilágosítás megadása körében tett nyilatkozat nem volt alkalmas arra, hogy a tárgyi esetben megdöntse az összeférhetlenség tényét, ugyanis abban a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. arról nyilatkozott, hogy egyik munkavállalója sem vett részt a közbeszerzési eljárás előkészítésében, illetve a közbeszerzési eljárás lefolytatásában. A Döntőbizottság a nyilatkozatot nem tudta figyelembe venni, ugyanis a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) bb) alpont megsértése esetén azt szükséges vizsgálni, hogy a nyertes ajánlattevő tulajdonosa részt vett-e az előkészítésben vagy az eljárás lefolytatásában.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. felvilágosítás keretében benyújtott összeférhetlenségi nyilatkozatai nem teszik súlytalanná azt a tényt,

hogy az ajánlatkérő a mindkét részben nyertes ajánlattevő tulajdonosa, egyedüli részvényese és gyakorolja a közgyűlés (legfőbb szerv) hatáskörét. Az összeférhetlenségi nyilatkozatok önmagukban nem elégségesek annak orvoslására, hogy az ajánlatkérő a verseny tisztaságát sértve és versenylőnyt jelentő módon, a nyertessé nyilvánított zrt. tulajdonosaként és egyedüli részvényesként eljár a közbeszerzési eljárás előkészítésében, valamint a közbeszerzési eljárás lefolytatásában.

40. A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata, valamint a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. alapító okirata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megjelent a közbeszerzési eljárás ajánlatkérői és ajánlattevői oldalán is.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az összeférhetlenséget, illetve a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet abban áll, hogy az ajánlatkérő, amely részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében és lefolytatásában, közreműködött az ajánlattételben is, mint a Tatai Városkapu Közhasznú Nonprofit Zrt. tulajdonosa és egyedüli részvényese. A képviselő-testület ajánlatkérői és ajánlattevői oldalon is megjelent döntési pozícióban, amely a verseny tisztaságának sérelmét eredményezte.

41. A Döntőbizottság e helyen visszautal az EBH2019. K.20. számú elvi bírósági határozat [43] bekezdésére, amely kifejtette, hogy nem szükséges annak bizonyítása, hogy az ajánlattevő többlet-információ birtokában volt, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérői és az ajánlattevői információk összemosódtak, amely tény további bizonyításra nem szorul.

42. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését mivel nem tett meg mindent annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulását.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (3) bekezdés b) pont bb) alpontját, mivel a vizsgált közbeszerzési eljárásból nem zárta ki azt az ajánlattevőt, amelynek tulajdonosa maga az ajánlatkérő, ezzel a verseny tisztaságának sérelmét okozta.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdések szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pont alapján megállapítja a jogsértés megtörténtét és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pont szerinti jogkövetkezményt, bírságot szab ki.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pont szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

44. A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

45. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás során nem biztosította a pártatlan, független, tárgyilagos, befolyástól mentes döntés, a verseny tisztasága mellett lefolytatott eljárás feltételeit. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére, valamint arra, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelt, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására nem került sor az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mérlegelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamot. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

46. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdés szerint rendelkezett.

47. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2022. december 15.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Tatai Városkapu Nonprofit Zrt. (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)