



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.90/9/2018.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Állami Számvevőszék
(Budapest, Apáczai Csere János u. 10.)
(KRID: 103305376)

A beszerző: Budafoki Dohnányi Ernő Szimfonikus Zenekar
Közhasznú Nonprofit Kft.
(Budapest, Tóth József u. 47.)
(KRID: 21106424)

A beszerző képviselője: Dr. Kozma György ügyvéd, Kozma Ügyvédi
Iroda
(Budaörs, Budapesti út 28.)
(KRID: 18723483)

Az I. r. kérelmezett: Symphonic Concert Management Kft.
(Budapest, Fegyvernek u. 33.)
(KRID: 12434611)

A II. r. kérelmezett: LEON Szolgáltató Kft.
(Budapest, Öntő u. 6.)
(KRID: 12536799)

A beszerzés tárgya: Rendezvény- és koncertszervezés 2014-ben - Symphonic Concert Management Kft., technikai szolgáltatás 2014-ben, Leon Szolgáltató Kft., 163.603.376.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: régi Kbt.) 19. § (1) bekezdésére tekintettel a régi Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 3.300.000.-Ft, azaz hárommillió-háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett között 2014. április 7. napján kelt együttműködési szerződés, a 2014. április 10. napján kelt együttműködési reklámszerződés, valamint a beszerző és a II. r. kérelmezett között 2014. október 14. napján kelt szolgáltatási szerződés semmis.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a fenti szerződések esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 3.300.000.-Ft, azaz hárommillió-háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2014. április 7. napján együttműködési szerződést kötött az I. r. kérelmezettel.

A szerződés 2. pontjában szerepelt, hogy az I. r. kérelmezett a „Havasi Symphonic Concert Show” (a továbbiakban: koncert), illetve a „HAVASI” márkanév, és az ezekkel kapcsolatos vagyoni értékű jogok kizárólagos tulajdonosa.

A szerződés 3. pontjában szerepelt, hogy az I. r. kérelmezett rendelkezik a koncert színpadra állításához szükséges know how-val, jogokkal, szakmai tudással, engedélyekkel.

A felek a 3. pontban rögzítették továbbá, hogy a beszerző 2014. december 6-én két alkalommal (délután és este) színpadra állítja a koncertet a Papp László Sportarénában. A felek rögzítették a beszerző koncert megvalósításával kapcsolatos célkitűzéseit és azt, hogy a koncert megszervezése a beszerző alapvető érdeke.

A szerződés 6. pontja a megbízási díj mértékéről és megfizetésének módjáról, ütemezéséről szól az alábbiak szerint.

A koncert jegykontingensét a szerződés aláírását követően a beszerző bocsátotta ki és vállalta, hogy a jegyárbevételről záró riportot küld az I. r. kérelmezett részére 2014. december 8-án, így a jegyárbevétel utolsó részletének kifizetésére sor kerül 2014. december 11. napja előtt.

Az I. r. kérelmezett 2014. december 12. napján állította ki a nettó 59.603.376.-Ft értékű, S-2014-17. számú számlát, a rendezvényszervezés 6. részlet szerződés szerint, 2014. dec. 6. HAVASI Aréna Show tárgyra vonatkozóan.

A beszerző a számla értékének megfelelő összeget 2014. december 4. napján utalta át az I. r. kérelmezett részére. Az ennek igazolására szolgáló tranzakció jóváhagyás közlemény rovatában az alábbi adatok szerepeltek: D-S-14bekérő 2014 12 03 rendezvényszervezés 6.

2. A beszerző és az I. r. kérelmezett 2014. április 10. napján együttműködési reklámszerződést kötöttek.

A szerződés I. pontjában szerepelt, hogy a felek 2014. április 7. napján együttműködési megállapodást írtak alá, mely alapján a beszerző 2014. december 6. napján két alkalommal (reggel és este) színpadra állítja a koncertet a Papp László Sportarénában.

A szerződés 2. pontjában szerepelt, hogy a koncert sikerességének érdekében a beszerző megbízza az I. r. kérelmezettet egy teljes körű marketing kampány lebonyolításával.

Rögzítették, hogy „a kampány értéke, valamint a benne szereplő anyagok elkészítési költsége listaáron meghaladja a 102.800.000 millió forintot.” Ennek megvalósítása az I. r. kérelmezett kizárólagos kötelezettsége.

A kampány lezárását követő 30 napon belül az I. r. kérelmezett tételes teljesítési igazolást készít.

A szerződés 3. pontja szerint a kampány legfontosabb elemei, melyek részleteit a szerződés 1-es számú melléklete tartalmazza:

- óriásplakát,
- tv és rádió spot,
- újság hirdetések szórólapok (jegyirodákbá)
- pr cikkek,
- email kampány,
- banner elhelyezések,
- ismertető és tájékoztató füzetek.

A felek a szerződés 4. pontjában az alábbiak szerint rendelkeztek a kampány költségeinek megosztásáról és elszámolásáról.

Felek megállapodnak abban, hogy a kampány megszervezését és finanszírozását az I. r. kérelmezett vállalja. Rögzítették, hogy a beszerző hozzájárulásként a jegyértékesítés maximalizálása érdekében, megfizeti a kampány listaáron számolt értékének 50%-át, de maximum nettó 51.400.000 forintot. A felek ugyanebben a pontban rögzítették a marketing kampány megszervezéséért járó óellenérték megfizetésének ütemezését, valamint megegyeztek abban, hogy a kampány sikeressége esetén a felek közös megegyezéssel dönthetnek további megjelenésekről és annak finanszírozásáról.

Az I. r. kérelmezett 2014. november 18. napján állította ki az E-S-2014-36 számú, rendezvényszervezés szolgáltatás, szerződés szerint 4. részletre vonatkozó, nettó 52.000.000.- Ft értékű számlát, amelyet a beszerző 2014. november 18. napján átutalással teljesített.

3. A beszerző 2014. október 14. napján szolgáltatási szerződést kötött a II. r. kérelmezettel.

A szerződés 1. pontja szerint a 2. r. kérelmezett vállalja a 2014. december 6-án 2 előadást tartalmazó, a budapesti Papp László Sportarénában megrendezésre kerülő koncert technikai lebonyolítását. Ennek keretében biztosítja 2014. december 6-án, reggel 8 órától, teljes készenléttel, a mellékletben felsorolt eszközök használatával, a koncert show technikai lebonyolításához szükséges teljes műszaki háttérrel.

A szerződés 2. pontja szerint a beszerző a II. r. kérelmezett részére az 1. pontban megjelölt szolgáltatás díjaként 52.000.000.-Ft+ÁFA díjat köteles megfizetni a teljesítéstől számított 21 napon belül.

A II. r. kérelmezett 2014. december 16. napján állította ki a VLISA 3670575 számú, nettó 52.000.000.-Ft értékű számlát, melyet a beszerző 2014. december 29. napján átutalással teljesített.

A hivatalbóli kezdeményezés

4. A hivatalbóli kezdeményező 2017. március 27. napján adta postára hivatalbóli kezdeményezését, amely 2017. március 29. napján érkezett meg a Döntőbizottsághoz.

A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratban a régi Kbt. 140. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a közbeszerzésekről szóló CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 152. § (1) bekezdés b) pontja alapján hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett a beszerző rendelkező részben megjelölt beszerzései kapcsán közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt, továbbá arra hivatkozással, hogy a beszerző elmulasztotta a közbeszerzési szabályzat elkészítését.

Indokolásként előadta, hogy a helyszíni ellenőrzést végző számvevői „Az önkormányzatok gazdasági társaságai - Az önkormányzatok többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése” tárgyú vizsgálat keretében, a beszerző gazdálkodásának folyamatban lévő helyszíni ellenőrzése során a kezdeményező irathoz 1. számú mellékletként csatolt, 2017. január 27-én kelt jegyzőkönyv 2. és 3. oldalán szereplő felsorolásban hivatkozott, elektronikus adathordozón átadott dokumentumok elemzése alapján szereztek tudomást az alábbiakról.

A beszerző 2014. november 18. napján rendezvényszervezés szolgáltatás ellenértékeként nettó 52.000.000.-Ft kifizetést, továbbá 2014. december 4-én nettó 59.603.376.-Ft kifizetést teljesített az 1. r. kérelmezett részére. A beszerző 2014. december 6-án technikai szolgáltatás ellenértékeként nettó 52.000.000.-Ft kifizetést teljesített a 2. r. kérelmezett részére, A fenti beszerzéseket közbeszerzési eljárás lefolytatása nem előzte meg.

A hivatalbóli kezdeményező rámutatott arra, hogy a beszerző a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja alapján a régi Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet, mivel a beszerző 100%-os tulajdonosa Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata, így a beszerzővel szemben teljesül a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő második fordulat előírása.

A hivatalbóli kezdeményező a beszerző 2017. április 10. napján kelt észrevétele 4. oldalán előadott azon kifogásra, miszerint a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzések tárgyai szórakoztató, kulturális szolgáltatások voltak, amelyek a régi Kbt. rendelkezései szerint kivételi körbe tartoznak, előadta, hogy a Döntőbizottság eljárását a beszerző 2015-ben megvalósított, alábbi tárgyú beszerzései vonatkozásában kezdeményezte:

- rendezvény- és koncertszervezés 2014. évben
- technikai szolgáltatás 2014. évben.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző fent hivatkozott észrevételében megjelölt szórakoztató, kulturális szolgáltatások nem képezték a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt beszerzések tárgyát.

A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerző 2014-ben a rendezvény- és koncertszervezés, valamint technikai szolgáltatások közbeszerzési eljárás mellőzésével megvalósított beszerzésével - figyelemmel a régi Kbt. 18. §-ában előírt egybeszámitási szabályokra is - megsértette a régi Kbt. 5. §-a alapján fennálló, a régi Kbt. 19. §-ában előírt közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettségét.

A számvevőszéki helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert továbbá, hogy a beszerző nem rendelkezik a közbeszerzési eljárások előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét előíró szabályzattal, és nem határozta meg a közbeszerzési eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket, vagy testületeket.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a beszerző a régi Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervként elmulasztotta szabályzatban rögzíteni a régi Kbt. 22. §-ának (1) bekezdésében előírtakat.

A hivatalbóli kezdeményező 2017. január 27. napját jelölte meg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként, míg a jogsértő esemény megtörténtének időpontjával kapcsolatban előadta, hogy a rendezvény- és koncertszervezés vonatkozásában 2014. november 18. napján, a technikai szolgáltatás vonatkozásában 2014. december 6. napján valósította meg a beszerző a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt jogsértést. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a régi Kbt. 140. § (2) bekezdésében szabályozott, a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó határidők nyitva állnak.

A hivatalbóli kezdeményező a megsértett jogszabályi rendelkezések körében megjelölte a régi Kbt. 5. §-át, a régi Kbt. 19. §-át, a régi Kbt. 21. § (1) bekezdését, továbbá a régi Kbt. 22. § (1) bekezdését.

A hivatalbóli kezdeményező a régi Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján kérte a jogsértés megtörténtének megállapítását.

A hivatalbóli kezdeményező mellékelte a helyszíni ellenőrzés keretében rögzített, 2017. január 27-én kelt jegyzőkönyvet, valamint a számvevőszéki ellenőrzéssel érintett dokumentumok másolatát elektronikus adathordozón.

A beszerző észrevétele

5. A beszerző 2017. április 10-én kelt és a Döntőbizottsághoz 2017. április 12-én érkezett észrevételében előadta, hogy jogelődjét (a Budafoki Dohnányi Ernő Szimfonikus Zenekar Kulturális Közhasznú Társaságot) Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a 23/2011. (02. 15.) ÖK Határozat alapján Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata alapította 2011. június 21-én kelt alapító okirattal. A Társaság 100%-os tulajdonosa mai napig Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület Önkormányzata.

A beszerző erre tekintettel nem vitatta, hogy alapvetően a régi Kbt. személyi hatálya alá tartozhatna, azonban a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzések vonatkozásában arra az álláspontra helyezkedett, hogy megvalósításuk idején azokra nem terjedt ki a régi Kbt. tárgyi hatálya, ennél fogva a beszerző nem tartozott a régi Kbt. alanyi hatálya alá, így a közbeszerzési eljárás lefolytatásától jogszerűen tekintett el, az alábbi indokokra figyelemmel.

6. A régi Kbt. alanyi hatálya alá tartozására vonatkozó kérdéskörben megjelölte a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontjának utolsó fordulatát és előadta, hogy álláspontja szerint a finanszírozást és a többségi támogatások teljesülését a bevételi oldalról szükséges vizsgálni. A beszerző bemutatta, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett 2014. évben a támogatások aránya a bevételekhez képest 27,22% volt, amely tény alapján egyértelműen megállapítható, hogy a régi Kbt. személyi hatálya alkalmazásául szolgáló jogszabályhely előírásának azon fordulata, miszerint a beszerző működését a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett időszakban többségi részben finanszírozta volna a régi Kbt.-ben megjelölt egy vagy több szervezet, a beszerző esetében nem teljesül, továbbá a támogatások mértéke nem érte el az 50%-ot.

7. A hivatalbóli kezdeményezéssel érintett szolgáltatás régi Kbt. tárgyi hatálya alá tartozására vonatkozó kérdéskörben egyrészt a régi Kbt. 120. § c) pontját jelölte meg, amelynek értelmében a régi Kbt.-t nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő, 4. melléklet szerinti szórakoztató, kulturális és sportszolgáltatásokra. A beszerző előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett együttműködési megállapodások kifejezetten egy adott művész (Havasi Balázs) által létrehozandó egyedi művészeti érték megvalósítására vonatkoztak, így azok tárgya szórakoztató és kulturális szolgáltatás volt.

A beszerző álláspontja szerint a megállapodásokban szereplő szórakoztató és kulturális tevékenységgel szükségképpen együtt jár más beszerzési tevékenységek (pl.: marketing, jegyeladás) szintén az adott művésszel kizárólagosan együtt dolgozó (az adott művész által megnevezett) olyan cégek, hogy csak rajtuk keresztül, illetőleg közreműködésükkel valósítható meg bármely művészeti produkció, így véleménye szerint ezen tevékenységekre nézve is teljesen értelmezhetetlen és nem lefolytatható egy közbeszerzési eljárás.

8. A II. r. kérelmezett vonatkozásában előadta, hogy a megelőző esztendőben művészi szempontok alapján került kiválasztásra Havasi Balázs által. A beszerző álláspontja szerint egy akusztikus hangverseny magas színvonalú, a művészi értéket a maga eredeti mivoltában reprodukálni képes hangosítása a közbeszerzési jog szempontjából nem értelmezhető. A hangosító személye, művészi érzékenysége, hallása, a művésszel szembeni alázata és a produkciót legjobban kiszolgáló technika egy ilyen koncert esetében a közreműködő művészek teljesítményével egyenrangú jelentőségű. A beszerző álláspontja szerint ennek kiválasztása kizárólag művészeti szempontok alapján történhet.

Rögzítette továbbá, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozó kötelezettség megállapításához az alábbi konjunktív feltételek fennállása szükséges:

- az ajánlatkérőnek minősülés (személyi hatály)
- közbeszerzési tárgy beszerzése (tárgyi hatály)
- közbeszerzési értékhatárt elérő érték
- visszerhes szerződés megkötése.

9. Előadta, hogy közbeszerzési szabályzattal nem rendelkezik, mivel közbeszerzés alá eső beszerzést a működése során nem végzett, álláspontja szerint nem is volt köteles végezni.

10. Kérte a jogsértés hiányának megállapítását és az eljárás megszüntetését, tekintettel arra, hogy a fenti feltételek együttes fennállása vele szemben nem állapítható meg.

Észrevételéhez mellékelte a 2012. november 16-án, 2014. május 22-én és 2014. november 13-án kelt alapító okiratok, valamint a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett szerződések és az azokhoz tartozó számlák egyszerű másolatát.

A Döntőbizottság döntése

11. A Döntőbizottság a 2017. április 24-én kelt D.134/7/2017. számú határozatában megállapította, hogy a beszerző megsértette a régi Kbt. 19. § (1) bekezdésére tekintettel a régi Kbt. 5. §-át.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 3.300.000.-Ft, azaz hárommillió-háromszázezer forint bírságot szabott ki a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel.

A beszerző keresettel kérte a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól a Döntőbizottság határozatának felülvizsgálatát.

12. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2018. január 4. napján kelt 14.K.27.215/2017/26. számú végzésével az ügyet az irataival együtt megküldte a Fővárosi Törvényszéknek, tekintettel arra, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és 13. § (11) bekezdés bekezdése alapján 2018. január 1-jétől a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe és kizárólagos illetékességébe tartozik a Közbeszerzési Döntőbizottság által hozott határozat bírósági felülvizsgálata.

A bíróság döntése

13. A Fővárosi Törvényszék 2018. szeptember 4-én kelt 9.K.700.300/2018/9. számú ítéletében a Döntőbizottság D.134/7/2017. számú határozatát hatályon kívül helyezte és a Döntőbizottságot új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezte.

A Fővárosi Törvényszék ítélete szerint a Döntőbizottság lényeges jogszabálysértést követett el azzal, hogy úgy állapította meg a beszerző ajánlatkérői minőségét a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pont alapján, hogy az ismerv egy elemét nem vizsgálta, arra nem tért ki. Ez olyan súlyos eljárási hiba, amely az érdemi döntésre kihatással volt, ezért a határozat hatályon kívül helyezésének és a Döntőbizottság új eljárásra kötelezésének van helye. A régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt valamennyi törvényi tényállási elem indokolása hiányában nem dönthető el a beszerző ajánlatkérői minősége.

A Fővárosi Törvényszék álláspontja szerint a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja az ajánlatkérői minőség tekintetében több, konjunktív és egyenként vizsgálandó körülményt tartalmaz. A Döntőbizottság részéről vizsgált meghatározó befolyás csak az egyik eleme a törvényi tényállásnak és az ajánlatkérői minősítésnek. A régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti fogalomnak az is része, hogy a jogképes szervezet közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából hozták létre vagy ilyen tevékenységet lát el.

14. A bíróság ítélete szerint a megismételt eljárásban a Döntőbizottságnak a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt valamennyi törvényi tényállási elemet vizsgálnia kell annak eldöntéséhez, hogy a beszerző a régi Kbt. alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A törvényi tényállási elemek közül kiemelten kell kezelni annak vizsgálatát, hogy a szervezet közérdekű célú alapítását milyen körülmények motiválták, valamint tevékenységét milyen társadalmi, gazdasági és jogi környezetben folytatta, azok összegezéséeként – valamennyi, az uniós jogban is meghatározott és a jelen ítéletben is hivatkozott körülmény alapján – kimondható-e

kereskedelmi tevékenység jelleg. A vizsgálódás folyamatában nem hagyható figyelmen kívül az Európai Bíróság gyakorlata. Ezt követően kerül abba a helyzetbe a Döntőbizottság, hogy a Kbt. alanyi hatályára vonatkozó rendelkezési alapján döntést hozzon a beszerző ajánlatkérői minőségéről és ezt követően a Kbt. egyéb hatályrendelkezései és a közbeszerzés fogalmi elemei alapján a Kbt. hatályának fennállása kérdésében megalapozottan állást foglaljon.

A beszerző új eljárásban tett észrevétele

15. A beszerző előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett szerződések teljesítéséhez álláspontja szerint kiemelten fontos közérdek fűződött, nyilatkozott továbbá, hogy a koncertet a szerződés alapján 2014-ben megtartották, a felek az elszámolást megejtették, így az eredeti állapot helyreállítására nincsen lehetőség.

Az I. r. és a II. r. kérelmezett új eljárásban tett észrevétele

16. Az I. r. és a II. r. kérelmezettek nem tettek észrevételt az új eljárásban.

A Döntőbizottság új eljárásban hozott döntése és annak indokai

17. A Döntőbizottság – a 2018. január 1-jétől hatályos általános közigazgatási rendtartásról szóló 2018. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseire figyelemmel – rögzíti, hogy az Ákr. 2018. január 1. napján hatályba lépett rendelkezéseit a jogalkotó a hatálybalépést követően indult és megismételt eljárásokra rendelte alkalmazni, e szabályoktól való eltérést nem megengedve. Ezzel összhangban a 2017. évi CLXXXVI. törvény (a továbbiakban: Mód2.tv.) szerint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) módosításai, így a Kbt. XXI. fejezetében szereplő jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályai szintén 2018. január 1. napján léptek hatályba. Előzőekre figyelemmel a Döntőbizottságnak a 2018. január 1. napja után indult és a megismételt jogorvoslati eljárásokban az új eljárási szabályok szerint kell eljárnia, azzal, hogy a jogviták eldöntése során a közbeszerzési eljárás megkezdésének idején hatályban volt anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni.

18. A Döntőbizottság a D.133/2017. iktatószámom indult „Rendezvény- és koncertszervezés (2014. évben - Symphonic Concert Management Kft.” tárgyú eljárást és a D.134/2017. iktatószámom indult „Technikai szolgáltatás – LEON Szolgáltató Kft.” tárgyú eljárásokat a régi Kbt. 143. § (1) bekezdése alapján egyesítette, mivel megállapította, hogy azok tárgyát képező szolgáltatások között műszaki-gazdasági funkcionális egység áll fenn.

19. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra vonatkozó előadását, amely szerint a részekre bontás jogszerű volt, tekintettel arra, hogy a beszerzett szolgáltatások külön-külön alkalmasak önálló funkció betöltésére.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett 2014. április 7. napján a koncert megrendezéséhez szükséges rendezvényszervezési szolgáltatás beszerzése tárgyában kötöttek visszterhes együttműködési szerződést, amelyben rögzítették a produkció megvalósításával kapcsolatos feladatokat, valamint azt, hogy a szerződésben részes feleket a jegyárbevétel hány százaléka illeti meg.

A beszerző és az I. r. kérelmezett között 2014. április 10-én kelt együttműködési reklám szerződés tárgya a koncerthez kapcsolódó, teljes körű marketing kampány beszerzése volt.

A beszerző és a II. r. kérelmezett 2014. október 14-én szerződést kötöttek a 2014. december 6-án, két alkalommal bemutatandó koncert lebonyolításához szükséges technikai szolgáltatás beszerzése tárgyában. A II. kérelmezett vállalta a hang- és fénytechnika, a színpadrendszer és a vetítéstechnika biztosítását.

20. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra történő hivatkozását, hogy a vizsgált szerződések tárgyát képező szolgáltatások eltérő szakterülethez tartoznak, így azok értékét nem kellett egybeszámítani a koncert becsült értékének a meghatározása során.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a beszerző 2017. április 10-én kelt észrevételében maga is úgy nyilatkozott, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt szerződések olyan megállapodások, amelyek kizárólag és kifejezetten egy adott művész (Havasi Balázs) által létrehozható egyedi művészeti érték megvalósítására (koncert technikai lebonyolítása) vonatkoztak. A kulturális iparágban ezen tevékenységgel szükségképpen együtt járó, más tevékenységek (marketing és jegyeladás) szintén az adott művésszel kizárólagosan együtt dolgozó olyan cégek, hogy csak rajtuk keresztül, illetve közreműködésükkel valósítható meg bármely művészeti produkció.

A beszerző fenti észrevételében előadottak alapján a koncert technikai lebonyolításával kapcsolatos szolgáltatás (amely magában foglalta a hangtechnika, a fénytechnika, a vetítéstechnika, továbbá különböző technikai eszközök biztosítását) és a koncerthez kapcsolódó rendezvényszervezési és marketing szolgáltatás beszerzése szükségképpen együtt jár, a koncert sikeres megvalósítása nem lehetséges a fenti szolgáltatások egyikének hiányában sem.

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a régi Kbt. 18. §-ában szereplő egybeszámítási szabályokat 2013. július 1-jén módosította a 2013. évi CXVI. törvény, amelynek következtében a szabályozás már nem egybeszámítási kötelezettségről rendelkezik, hanem a részekre bontás tilalmáról.

A 2013 júliusa óta hatályos szabályozás szerint (az uniós bírósági joggyakorlattal összhangban) az ajánlatkérő szervezeteknek nem a hasonló jellegű beszerzéseket kell egymással egybe számítani, hanem tilos részekre bontani olyan beszerzéseket, melyek egységes beszerzésnek minősülnek. Tehát a részekre bontás tilalmát rögzítő új szabályozás szerint több szolgáltatás megrendelés abban az esetben képez egységet, ha azokat egy közös cél megvalósítása kapcsolja össze, illetve egy projekt keretén belül kerülnek megvalósításra. Ennek megállapításához elsődlegesen azt szükséges vizsgálni, hogy a közös cél szempontjából fennáll-e műszaki, illetve gazdasági funkcionális egység a szolgáltatások között.

Az uniós, valamint a nemzeti joggyakorlat az egy projekt funkcionális megközelítést alkalmazza, mely szerint az egynek minősülő szolgáltatás kérdését azok eredményének gazdasági, műszaki funkciójához képest kell mérlegelni. Eszerint egy beszerzésnek minősülnek az egy projekt teljesítésére szolgáló szerződések.

Kétséget kizáróan megállapítható, hogy a koncert lebonyolításához mindhárom szolgáltatás beszerzése szükséges volt, az egyes szolgáltatások önmagukban nem elegendőek ahhoz, hogy a közös cél, maga a koncert megvalósuljon. Tehát azokat a szolgáltatás megrendeléseket, amelyek a koncert megvalósításához szükségesek – a funkcionális megközelítésnek

megfelelően – egységes beszerzésnek kell tekinteni, ezért a beszerző jogsértő módon bontotta részekre a szolgáltatás megrendeléseket a becsült érték meghatározása során.

A koncert sikeres lebonyolításához szükséges szolgáltatás megrendelések részekre bontva, több szerződés útján valósultak meg, ezért a beszerzőnek a becsült érték meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kellett volna vennie.

22. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a beszerző 2014. április 7. napján írta alá a rendezvényszervezés szolgáltatás beszerzésére irányuló együttműködési szerződést, 2014. április 10-én a marketing kampány beszerzésére vonatkozó szerződést, 2014. október 14-én a technikai szolgáltatás beszerzésére irányuló szerződést.

A 2013 júliusától hatályos szabályozás megváltoztatta a korábbi, egy éves tervezési időszakon alapuló egybeszámítási megközelítést is, eszerint szolgáltatás megrendelése estében már nem szükséges egyidejűség fennállása, sem a szoros időbeli összefüggés. A beszerzések idején hatályos részekre bontás tilalmát rögzítő uniós és nemzeti közbeszerzési szabályokban sem szerepel az „egy időben merül fel” kifejezés.

23. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a beszerző a beszerzési igénye felmerülésekor – tekintettel arra is, hogy nem először rendezett ilyen jellegű koncertet – tisztában volt azzal, hogy a rendezvény lebonyolításához a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével beszerzett valamennyi szolgáltatásra szüksége lesz. A Döntőbizottság álláspontja szerint fenti indokok mentén megállapítható az is, hogy a szerződések megkötésére azonos jogalap szolgált.

24. A Döntőbizottság rögzíti, hogy több szolgáltatás megrendelés abban az esetben képez egységet, ha azokat egy közös cél megvalósítása kapcsolja össze, illetve egy projekt keretén belül kerülnek megvalósításra. Ennek megállapításához elsődlegesen azt szükséges vizsgálni, hogy a közös cél szempontjából fennáll-e műszaki-gazdasági funkcionális egység a szolgáltatások között. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt szolgáltatás megrendelések vonatkozásában megállapította, hogy azokat egy projekt keretén belül, egy közös cél (koncert lebonyolítása) megvalósítása érdekében szerezte be felperes, az egyes szolgáltatások együtt voltak alkalmasak arra, hogy közös céljukat megvalósítsák, így azok műszaki-gazdasági funkcionális egysége megállapítható.

A vizsgált szolgáltatások között szoros összefüggés áll fenn, tekintettel arra, hogy ugyanazon közös cél megvalósítását szolgálták, így vonatkozásukban megállapítható, hogy a beszerző azok beszerzést egységesen tervezte és azok beszerzéséről egységesen döntött, tekintettel arra, hogy a koncert megvalósítása, sikeres lebonyolítása érdekében került beszerzésre valamennyi vizsgált szolgáltatás.

Összegezve: a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett szolgáltatás megrendeléseket, amelyek a koncert megvalósításához szükségesek egy beszerzésnek kell tekinteni, ezért a beszerző jogsértő módon bontotta részekre a koncert megszervezésével összefüggésben beszerzett rendezvényszervezés, marketing kampány és technikai lebonyolítás tárgyú szolgáltatás megrendeléseket a becsült érték meghatározása során. A koncert megvalósításának becsült értékébe a hangtechnika, a fénytechnika, a vetítéstechnika, továbbá különböző technikai eszközök biztosítása éppúgy beleszámít, mint a rendezvényszervezés, illetve a marketing szolgáltatás. A koncert sikeres lebonyolításához szükséges szolgáltatás megrendelések azonban részekre bontva, több szerződés útján valósultak meg, ezért a beszerzőnek a koncert megvalósításához szükséges rendezvényszervezés, a technikai jellegű, a rendezvényszervezési szolgáltatás, valamint a marketing szolgáltatás – tehát az összes rész – értékét figyelembe kellett volna vennie a becsült érték meghatározása során.

25. A Döntőbizottság a fenti indokokra tekintettel egyesítette D.133/2017. iktatószámon indult „Rendezvény- és koncertszervezés 2014. évben - Symphonic Concert Management Kft.” tárgyú eljárást és a D.134/2017. iktatószámon indult „Technikai szolgáltatás – LEON Szolgáltató Kft.” tárgyú eljárásokat.

26. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között eljárva az alábbi három kezdeményezési elem vonatkozásában kellett döntést hoznia.

1. a szerző megsértette-e a régi Kbt. 5. §-át azzal, hogy közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be a technikai lebonyolítás, a rendezvényszervezés, valamint a marketing szolgáltatást a budapesti Papp László Sportarénában 2014. december 6-án megtartott zenés előadáshoz,

2. a szerző megsértette-e a régi Kbt. 21. § (1) bekezdését azzal, hogy nem értesítette a Közbeszerzési Hatóságot a régi Kbt. hatálya alá tartozásáról,

3. a szerző megsértette-e a régi Kbt. 22. § (1) bekezdését azzal, hogy elmulasztotta teljesíteni a közbeszerzési szabályzat elkészítésére vonatkozó kötelezettségét.

27. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kezdeményezésben megjelölt, a régi Kbt. 21. § (1) bekezdésének, valamint a régi Kbt. 22. § (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó további jogsértések már más jogorvoslati eljárásban elbírálásra kerültek.

28. A Döntőbizottság az 1. kezdeményezési elemmel kapcsolatban megvizsgálta a régi Kbt. közbeszerzési eljárás mellőzése körében irányadó jogszabályi rendelkezéseit és megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés az 1. kezdeményezési elem vonatkozásában megalapozott, az alábbi indokra tekintettel.

A régi Kbt. 5. §-a alapján közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszerthes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében.

Következésképpen a közbeszerzési eljárás kötelező alkalmazásának négy konjunktív feltétele van: 1. ajánlatkérőként meghatározott szervezetek folytatják le, 2. visszerthes szerződés megkötése céljából, 3. megadott tárgyú beszerzés megvalósítása érdekében, 4. megadott értékű beszerzés megvalósítása érdekében.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

29. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a szerző a régi Kbt. 6. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e.

A régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerint a Kbt. alkalmazásában ajánlatkérő az a jogképes szervezet, amelyet közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely ilyen tevékenységet lát el, ha az a)-d) pontokban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány külön-külön vagy együttesen, közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes felette gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

A régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja a közjogi szervezet ismérveit – a közösségi irányelvekkel összhangban – az alábbi három együttes feltétellel határozza meg:

1. jogképesség,
2. közérdekű, de nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából való létrehozás, vagy ilyen tevékenység ellátása,
3. államtól/önkormányzattól függés a döntések vagy a finanszírozás tekintetében.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a régi Kbt. rendelkezései alapján a közjogi szervezetként minősülés kérdésben kizárólag a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő feltételek vizsgálандók.

30. Az Európai Parlament és a Tanács az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 2004/18/EK irányelve (a továbbiakban: irányelv) 1. cikk (9) bekezdése szerint:

Ajánlatkérő szerv: az állam, a területi vagy a települési önkormányzat, a közjogi intézmény, továbbá az egy vagy több ilyen szerv, illetve közjogi intézmény által létrehozott társulás;

Közjogi intézmény minden olyan intézmény

a) amely kifejezetten olyan közérdekű célra jött létre, amely nem ipari vagy kereskedelmi jellegű;

b) amely jogi személyiséggel rendelkezik; valamint

c) amelyet többségi részben az állam, vagy a területi vagy a települési önkormányzat, vagy egyéb közjogi intézmény finanszíroz; vagy amelynek irányítása ezen intézmények felügyelete alatt áll; vagy amelynek olyan ügyvezető, döntéshozó vagy felügyelő testülete van, amely tagjainak többségét az állam, a területi vagy a települési önkormányzat, vagy egyéb közjogi intézmény nevezi ki.

31. A Döntőbizottság a közjogi szervezetként minősüléshez szükséges első feltétellel kapcsolatban rögzíti, hogy megvizsgálta a beszerző társasági szerződésében foglaltakat és megállapította, hogy a beszerző közhasznú nonprofit korlátolt felelősségű társaság.

A vizsgált beszerzések megvalósítása idején hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) Harmadik Könyve az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazza.

3:1. § [A jogi személy jogképessége]

(1) A jogi személy jogképes: jogai és kötelezettségei lehetnek.

3:88. § [A gazdasági társaság fogalma]

(1) A gazdasági társaságok üzletszerű közös gazdasági tevékenység folytatására, a tagok vagyoni hozzájárulásával létrehozott, jogi személyiséggel rendelkező vállalkozások, amelyekben a tagok a nyereségből közösen részesednek, és a veszteséget közösen viselik.

3:159. § [A korlátolt felelősségű társaság fogalma]

A korlátolt felelősségű társaság (kft.) olyan gazdasági társaság, amely előre meghatározott összegű törzsbetétekből álló törzstőkével alakul, és amelynél a tag kötelezettsége a társasággal szemben törzsbetéteinek szolgáltatására és a társasági szerződésben megállapított egyéb vagyoni értékű szolgáltatásra terjed ki. A társaság kötelezettségeiért - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - a tag nem köteles helytállni.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerzővel szemben fennáll a Kbt. szerinti közjogi szervezetként minősüléshez szükséges első feltétel. A beszerző jogképes.

32. A Döntőbizottság a második feltétellel kapcsolatban rámutat, hogy a közjogi szervezetek ajánlatkérőnek minősítésével az uniós és a nemzeti jogalkotó a közbeszerzési szabályozás hatálya alá vonta azokat a szervezeteket, melyek nem képezik az állam részét, de mégis közfeladatokat látnak el és szorosan függenek az államtól (az önkormányzati vállalkozások tipikusan ebbe a körbe tartoznak). E szervezetek vonatkozásában valószínűsíthetően fennáll annak a veszélye, hogy beszerzéseik megvalósítása során nem a verseny tisztaságát, hanem egyéb szempontokat vesznek figyelembe és ezért diszkriminatív, valamint a gazdasági versenyre nézve hátrányos döntéseket hoznak, esetleg mellőzik a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A közjogi szervezet fogalmának tág értelmezésére, valamint funkcionális megközelítésére vonatkozó követelmény célja az ilyen szervezetek közbeszerzési szabályozás hatálya alá vonása, ezáltal a közbeszerzések verseny előtti szélesebb megnyitása és az átláthatóság növelése a közpénzek felhasználása során.

A régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja a közjogi szervezetként minősüléshez szükséges második feltétel körében rögzíti, hogy a jogképes szervezetet vagy közérdekű tevékenység folytatása céljából hozza létre az alapító vagy ilyen tevékenységet lát el.

A Döntőbizottság rámutat, hogy a releváns jogszabályi rendelkezések, valamint a kapcsolódó joggyakorlat szerint a közérdekűség fennállásának vizsgálata szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a közjogi szervezet a közérdekű tevékenységén kívül egyéb tevékenységet is végez. Amennyiben egy ajánlatkérő szervezet a működése során gazdasági, vállalkozási tevékenységet végez, illetve profitot termel, azonban működésének elsődleges célja a közérdek szolgálata, abban az esetben közjogi szervezetnek minősül, hiszen az elsődleges cél a közérdekű tevékenység ellátása és nem az üzleti eredményesség. A közjogi szervezet a közérdekű tevékenység mellett végezhet más, nem közérdekű cél megvalósítására irányuló tevékenységet is, de a közjogi szervezetként minősülés szempontjából az adott szervezet létrehozásának a célját, vagy a részéről ellátott tevékenység jellegét szükséges vizsgálni a funkcionális megközelítés és a tág értelmezés követelményének megfelelően.

Az Európai Bíróság a C-360/96. sz. ügyben megállapította, hogy a „nem ipari vagy kereskedelmi jellegű közfeladat meglétét, illetve hiányát objektív módon kell megítélni, e tekintetben közömbös az ilyen feladatokat megjelenítő rendelkezések jogi formája”. A bíróság ezen ítéletben részletesen megindokolt jogértelmezése szerint a „közjogi intézményi minőség nem függ a nem ipari vagy kereskedelmi jellegű közfeladatoknak a kérdéses szervezet tevékenységein belüli arányától. Az is közömbös, hogy egy, a közjogi intézménnyel azonos csoportba, vagy „konzernbe” tartozó önálló jogi személy üzletszerű tevékenységet folytat.

A Döntőbizottság e körben megjegyzi, hogy ezen bírósági gyakorlat a 2015. november 1-jétől hatályos Kbt. (2015. évi CXLI. törvény) közjogi szervezet-fogalomra vonatkozó 5. § (1) bekezdés e) pontjába beépítésre került azzal a feltétel-résszel, hogy „amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el”.

A Döntőbizottság a fentiek mellett rámutat a Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiumának KK 2. számú állásfoglalására, melyben szerepel, hogy „közérdekűnek minősül a cél elsősorban akkor, ha az a társadalom vagy egy szélesebb közösség érdekét szolgálja. A közérdekűség fogalmát azonban nem lehet csupán az érintett személyek száma alapján megítélni. A fogalmi elem megítélése kapcsán is hangsúlyozni kell annak uniós jogi jellegét, a funkcionális megközelítés elvét, azaz a tagállami értelmezés, akár tagállami jogszabályi rendelkezések bár jelezhetik a közérdekű célra irányultság megvalósulását, de nem írhatják felül az európai uniós joggyakorlat szerinti értelmezést.”

33. Tehát a közjogi szervezetként minősülés szempontjából kizárólag azt szükséges vizsgálni, hogy az adott intézmény létrehozásának célja közérdekű feladat ellátása, közérdekű tevékenység folytatása volt-e vagy működése során ellát-e ilyen tevékenységet.

A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra vonatkozó előadását, amely szerint a beszerzőt az alapító közhasznú, de nem közérdekű tevékenység ellátása céljából hozta létre.

A Döntőbizottság az alább hivatkozott jogszabályi rendelkezések vizsgálatát követően megállapította, hogy közfeladat az a közérdekű tevékenység, amelyet adott szervezet a közjó érdekében a lakosság, a társadalom egésze vagy meghatározott csoportja részére végez, míg a közhasznú tevékenység egy adott szervezet alapcélja szerinti közfeladat ellátását jelenti. A fentiek alapján a közhasznú tevékenység a közérdekű tevékenységek körén belül csupán egy szűkebb kategóriát jelöl, a két fogalom korántsem zárja ki egymást. Közérdekű tevékenységet nem csak közhasznú szervezetek láthatnak el, így a jogalkotó a Kbt. alanyi hatályának meghatározása során a fenti fogalmak közül, logikusan a tágabban értelmezhető közérdekűség fogalmat használja, hiszen, ha csak a közhasznú jellegre utalna, azzal jelentősen szűkítené a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó gazdasági szereplők körét, szűkítve, korlátozva ezzel a közbeszerzések verseny előtti megnyitását és a transzparencia követelményét.

34. Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy a beszerzőt közérdekű tevékenység ellátása céljából hozta létre az alapító.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV törvény 3/A. § (1) bekezdése szerint közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdése szerint a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

7. kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása;

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezet működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (a továbbiakban: Civil tv.) 2. § szerinti értelmező rendelkezések 20. pontjában szerepel a közhasznú tevékenység fogalmának meghatározása:

20. közhasznú tevékenység: minden olyan tevékenység, amely a létesítő okiratban megjelölt közfeladat teljesítését közvetlenül vagy közvetve szolgálja, ezzel hozzájárulva a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez.

A beszerző alapító okiratának III. a társaság tevékenysége pontban az alábbiakat rögzítette az alapító.

1/A. A társaság alapcél szerinti közhasznú tevékenysége:

A társaság a 2011. évi CLXXV. tv. 2. § 20. pontnak megfelelő közhasznú tevékenységeket végzi. A társaság közhasznú tevékenységei a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bek. 7. pontjában meghatározott alábbi közfeladatokat közvetlenül szolgálják:

kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása.

A beszerző kulturális szolgáltatás biztosításával, valamint neveléssel és oktatással, képességfejlesztéssel, ismeretterjesztéssel kapcsolatos elsődleges célja nem vitathatóan közérdekű tevékenység, ezért a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közérdekű tevékenységet ellátó szervezetnek minősül, különös tekintettel az Európai Bíróság azon joggyakorlatára, amely szerint a közjogi intézményi minőség nem függ a közfeladatoknak a kérdéses szervezet tevékenységein belüli arányától (C-360/96).

35. A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző alapcélja szerinti kulturális szolgáltatással kapcsolatos közérdekű tevékenysége nem ipari vagy kereskedelmi jellegű.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző alapító okiratának III.A) pontja szerint a beszerző alapcél szerinti közhasznú tevékenysége nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés, valamint kulturális tevékenység, amelyek a TEÁOR '08 szerint az alábbiak.

Kulturális tevékenység

9001 Előadó-művészet

9002 Előadó-művészetet kiegészítő tevékenység

9003 Alkotóművészet

9329 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

Nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés

8532 Szakmai középfokú oktatás

8551 Sport, szabadidős képzés

8552 Kulturális képzés

8559 M.n.s. egyéb oktatás

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a TEÁOR kódjai között a 900-as számmal ellátott alkotó-, művészeti, szórakoztató tevékenységek, a 932-es számmal ellátott egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenységek, a 853-as számmal ellátott középfokú oktatás, valamint a 855-ös számmal ellátott egyéb oktatás alapcél szerinti közhasznú tevékenységek az egyes ipari és kereskedelmi tevékenységektől egyértelműen elkülönítetten szerepelnek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kulturális tevékenységgel, valamint a neveléssel, oktatással, képességfejlesztéssel, ismeretterjesztéssel kapcsolatos tevékenységek nem minősülnek ipari vagy kereskedelmi tevékenységnek, még akkor sem, ha a beszerzőnek, mint gazdálkodó szervezetnek viselnie kell a működéséből eredő piaci kockázatokat.

37. A Döntőbizottság – a beszerző alapító okiratának alább megjelölt rendelkezéseire figyelemmel – rögzíti, hogy a beszerző gazdasági kockázatot csak annyiban vállalhat, amennyiben azzal nem veszélyezteti az alapcél szerinti tevékenységét. Ez is azt támasztja alá, hogy a beszerző elsődlegesen közérdekű tevékenység végzésére létrejött szervezet, működése közérdekű szükséglet kielégítésére irányul, a gazdasági-vállalkozási tevékenység csak kiegészítő jellegű és az alapcél szerinti közhasznú tevékenység megvalósulását nem veszélyeztetheti.

Az alapító okirat III/B) pontja szerint a beszerző gazdasági-vállalkozási tevékenységet csak közhasznú vagy a jelen alapító okiratban meghatározott alapcéljainak megvalósítását nem veszélyeztetve végzi.

A gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt a jelen alapító okiratban meghatározott közhasznú tevékenységére fordítja.

Az alapító okirat 14. oldalán szerepelnek a beszerző gazdálkodására vonatkozó általános szabályok az alábbiak szerint.

A társaság gazdálkodása során elért eredményét nem osztja fel, azt jelen alapító okirat III. pontjában meghatározott közhasznú tevékenységére fordítja.

A társaság jelen alapító okiratban meghatározott cél megvalósítása érdekében vagyonával önállóan gazdálkodik, elsődlegesen gazdasági-vállalkozási tevékenység folytatására nem alapítható és elsődlegesen gazdasági-vállalkozási tevékenységet nem folytat.

Az alapító okirat 16. oldalán szerepel, hogy ha valamely évre vonatkozóan megállapítható, hogy a társaság, mint civil szervezet elsődlegesen gazdasági-vállalkozási tevékenységű szervezetnek minősült, az adóhatóság a társasággal, mint civil szervezettel szemben törvényességi ellenőrzési eljárást kezdeményez.

38. A Döntőbizottság a közjogi szervezatként minősüléshez szükséges második feltétel kapcsán rögzíti, hogy az alapító okiratban foglaltak alapján megállapítható, hogy a beszerzőt közérdekű, és nem ipari vagy kereskedelmi jellegű tevékenység folytatása céljából létesítették, az alapcél szerinti közhasznú tevékenységét a társasági szerződés III/A. pontjában felsorolt közfeladatokhoz kapcsolódóan végzi.

39. A közjogi szervezatként minősüléshez szükséges harmadik – vagylagos – feltétel kapcsán a Döntőbizottság rámutat, hogy a régi Kbt. 4. § 16. pontja az értelmező rendelkezések körében az alábbiak szerint rögzíti, hogyan szükséges értelmezni a meghatározó befolyás kifejezést a régi Kbt. alkalmazásában.

16. *meghatározó befolyást* képes gyakorolni az a szervezet, amely az alábbi feltételek közül legalább eggyel rendelkezik egy másik szervezet tekintetében:

- a) a tagok (részvényesek) szavazatának többségével társasági vagy tagsági részesedése alapján egyedül rendelkezik,
- b) más tagokkal (részvényesekkel) kötött megállapodás alapján vagy más módon a szavazatok többségével egyedül rendelkezik,
- c) jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők (döntéshozók, ügyvezetők) vagy a felügyelőbizottság (felügyeleti, ellenőrző szerv, testület) tagjainak többségét megválassza (kijelölje) vagy visszahívja;

A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző hivatkozását arra vonatkozóan, hogy azért nem tartozik a Kbt. személyi hatálya alá, mivel működését a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett 2015. évben nem finanszírozta többségi részben a Kbt.-ben megjelölt egy vagy több szervezet.

A régi Kbt. 4. § 16. pontjában meghatározott feltételek közül elegendő egynek a teljesülése ahhoz, hogy egy adott szervezet meghatározó befolyása megállapítható legyen egy másik szervezet vonatkozásában.

A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerző – hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzései idején hatályos – alapító okiratában foglaltakat és megállapította, hogy Budafok Tétény XXII. kerület Önkormányzata a beszerző egyedüli tagja és alapítója.

Az alapító okirat VII.1. pontja szerint a legfőbb szerv hatáskörét és jogait az alapító gyakorolja.

Az alapító okirat VII.1.2. pontja szerint az alapító kizárólagos hatáskörei:

- c) – az ügyvezető megválasztása, visszahívása és díjazásának megállapítása,
- d) – a felügyelő bizottság tagjainak megválasztása, visszahívása, díjazásának megállapítása.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Budafok Tétény XXII. kerület Önkormányzata, mely a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szervezet, a régi Kbt. 4. § 16. pont c) alpontja alapján meghatározó befolyást képes gyakorolni beszerző felett.

40. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, a beszerző nyilatkozata, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezések vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a régi Kbt. 6. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, tehát a régi Kbt. személyi hatálya alá tartozik.

41. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A beszerző 2017. április 10. napján kelt észrevételéhez mellékelte a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzésekhez kapcsolódóan megkötött szerződéseket, valamint az azokhoz tartozó számlákat.

A beszerző és az I. r. kérelmezett a 2014. április 7. napján kelt együttműködési szerződésben rögzítették, hogy a 2014. december 6-án megrendezésre kerülő koncert sikeres lebonyolítása céljából mely feladatok ellátásra kötelesek a szerződés alapján és e feladatok ellátásáért milyen mértékű megbízási díj illeti meg a feleket. A szerződés tartalma, illetve a szerződéshez mellékelte számlák alapján egyértelműen megállapítható, hogy a beszerző nettó 59.603.376.-Ft-ot fizetett meg az I. r. kérelmezett részére a szerződésben foglalt feladatok ellátásáért. A fentiek alapján tényként megállapítható, hogy a vizsgált szerződés visszterhesnek minősül.

A beszerző és az I. r. kérelmezett között 2015. április 10. napján kelt együttműködési reklámszerződés tárgya egy teljes körű marketing kampány beszerzése volt, amelynek lebonyolításával az I. r. kérelmezettet bízta meg a beszerző. A szerződés 3. pontjában rögzítették a felek a marketing kampány legfontosabb elemeit, a 4. pontban a marketing kampány ellenértékét, valamint annak részekben történő megfizetése ütemezését és annak határnapjait. A szerződés tartalma, illetve a szerződéshez mellékelte számlák alapján tényként megállapítható, hogy a beszerző nettó 52.000.000.-Ft kifizetést teljesített, így a vizsgált szerződés visszterhesnek minősül.

A beszerző és a II. r. kérelmezett között 2014. október 14. napján kelt szolgáltatási szerződés 2. pontja szerint a beszerző a II. r. kérelmezett részére az I. pontban megjelölt szolgáltatás díjaként 52.000.000.-Ft+ÁFA díjat köteles fizetni, amely kötelezettségének a beszerző 2014. december 16-án kiállított számla alapján 2014. december 29. napján eleget tett.

42. A Döntőbizottság fentiekre tekintettel megállapította, hogy a beszerző és a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzésekhez kapcsolódóan létrejött szerződésekben részes felek (I. r. és II. r. kérelmezett) viszonyában a szolgáltatás megrendelésekkel szemben ellenszolgáltatást teljesített a beszerző, ezért a beszerzések visszterhesnek minősülnek.

43. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A régi Kbt. 7. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan visszerthes szerződés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság megvizsgálta a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzések vonatkozásában megkötött szerződések tárgyát és az alábbiakat állapította meg.

A beszerző 2014. április 7. napján rendezvényszervezési szolgáltatás beszerzését, a 2014. április 10. napján megkötött szerződés keretében marketing kampány lebonyolítására vonatkozó szolgáltatás beszerzését, míg a 2014. október 14. napján kelt szerződés keretében a koncert lebonyolításához szükséges technikai szolgáltatás beszerzését valósította meg.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a beszerző hivatalbóli kezdeményezéssel érintett 2014. évi beszerzéseinek tárgya a régi Kbt. 7. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősültek és a régi Kbt. tárgyi hatálya alá tartoztak.

44. A Döntőbizottság nem fogadta el a beszerző arra történő hivatkozását, hogy a beszerzések azért nem tartoztak a régi Kbt. hatálya alá, mivel egyedi művészeti érték megvalósítására vonatkoztak, illetve a szerződés teljesítésére alkalmas gazdasági szereplők kiválasztása művészeti szempontok alapján történt.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a régi Kbt. hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjait felsoroló régi Kbt. 94. §-ának (2) bekezdés c) pontja kifejezetten rendelkezik arról, hogy az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást alkalmazhat, ha a szerződés műszaki-technikai sajátosságok, művészeti szempontok vagy kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott szervezettel, személlyel köthető meg.

A fenti jogcím alapján a beszerzőnek fennállt a lehetősége arra, hogy az egyedi, művészeti szempontjainak megfelelő gazdasági szereplővel közbeszerzési eljárás lefolytatását követően kössön szerződést.

45. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

A régi Kbt. 10. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési értékhatárok:

- a) az Európai Unió joga által meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);
- b) a költségvetési törvényben nemzeti értékhatárokként meghatározott közbeszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

A régi Kbt. 10. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó – a (2) bekezdés szerinti – európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.

Magyarország 2014. évi központi költségvetéséről szóló 2013. évi CCXXX. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 63. § (1) bekezdésének d) pontja szerint a régi Kbt. 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár - kivéve a Kbt. szerinti közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt - 2014. január 1-jétől 2014. december 31-ig szolgáltatás megrendelése esetében: 8,0 millió forint.

A Kvtv. 64. § (4) bekezdésének b) pontja szerint a Kbt. 10. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár 2014. január 1-jétől 2014. december 31-ig a Kbt. 6. § (1) bekezdése szerinti egyéb ajánlatkérők esetében 207.000 euró.

A Közbeszerzési Hatóság elnökének 2014. évre irányadó közbeszerzési értékhatárokra vonatkozó tájékoztatója szerint a Kvtv. 64. § (4) bekezdés b) pontjában meghatározott 207.000 euró 60.690.330.-Ft-nak felelt meg.

46. Előbbieket alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett 2014. évben megvalósított beszerzések régi Kbt. 18. § (2) bekezdés alapján megállapított becsült értéke (nettó 163.603.376.-Ft) meghaladta a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós értékhatárt (60.690.330.-Ft).

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy e körülményre tekintettel sem fogadta el a beszerző arra történő hivatkozását, hogy a 2014. évi szolgáltatás megrendelésre vonatkozó beszerzései a régi Kbt. 4. melléklete szerinti kivételi körbe tartozó szolgáltatások voltak. A régi Kbt. 120. § c) pontja arról rendelkezik, hogy e törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő a 4. melléklet szerinti szállodai és éttermi szolgáltatásokra, szórakoztató, kulturális és sportszolgáltatásokra.

A hivatalbóli kezdeményezéssel érintett 2014. évi szolgáltatás megrendelések becsült értéke az uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladta, így azok a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó szerződések voltak.

48. A régi Kbt. 19. § rendelkezik arról, hogy az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzésekre e törvény Második Részét, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre a Harmadik Részét alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik.

Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a 2014. évi szolgáltatás megrendelésre vonatkozó beszerzéseit abban az esetben valósította volna meg jogszerűen, ha a régi Kbt. Második Részé szerinti eredményes közbeszerzési eljárás alapján köt szerződést.

49. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglalt 1. kezdeményezési elemnek helyt adott, megállapította, hogy a beszerző a 2014. évi szolgáltatás megrendelésre vonatkozó beszerzései vonatkozásában jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását és ezzel megsértette a régi Kbt. 19. §-ára tekintettel a régi Kbt. 5. §-át. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a régi Kbt. 127. § (1) bekezdése értelmében semmis az e törvény hatálya alá tartozó szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

50. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

51. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az uniós közbeszerzési értékhatárt meghaladó értékű 2014. évi beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés értékét (nettó 163.603.376.-Ft).

Tekintettel volt a Döntőbizottság továbbá arra is, hogy a beszerző jelen beszerzését érintő jogorvoslati eljárással egy időben a beszerző további beszerzései ellen több jogorvoslati eljárás is indult. A Döntőbizottság értékelte a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt.

E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

52. A szerződések semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette.

Tekintettel arra, hogy a szerződések érvénytelenségi oka fennáll (Kbt. 137. (1) bekezdés a) pont), így a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjában szereplő rendelkezésnek megfelelően hivatalból megállapítja, hogy a 2014. április 7-én, 2014. április 10-én, továbbá 2014. október 14-én megkötött szerződések semmiek.

A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn. A beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt és nem igazolt olyan körülményt, mely szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződések teljesítéséhez vagy a szerződések érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonjogának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Jelen esetben a szerződések tárgya rendezvényszervezési, marketing és technikai szolgáltatások beszerzése volt, amelyek tekintetében az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen, mivel a koncert megszervezésével, megvalósításával kapcsolatos feladatokat az I. r. és a II. r. kérelmezett már teljesítette.

A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette.

53. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

54. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

55. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2019. május 20.

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

Tomasovszki Tamás sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Állami Számvevőszék (KRID: 103305376)
2. Kozma Ügyvédi Iroda (KRID: 18723483)
3. Symphonic Concert Management Kft. (KRID: 12434611)
4. LEON Szolgáltató Kft. (KRID: 12536799)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (KRID 243778177)