



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.605/8/2024

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Kozsuch Edina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Kompolt Községi Önkormányzat
(Kompolt, Kápolnai út 2/D.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Polyák Csaba ügyvéd
(Kecskemét, Csongrádi utca 6. fsz. 2.)

A kérelmezett: VARIABAU Vegyes Profilú Építőipari és
Kereskedelmi Kft.
(Eger, Trinitárius utca 2.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Pajtók Gábor Keve ügyvéd

A beszerzés tárgya, értéke: Csillag Szolgáltató Ház Kompolt EFOP-2.4.1-
16-2017, 145.937.900.-Ft
EKR000617512020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) 26. §-ban foglaltakat.

A Döntőbizottság a második kezdeményezési elem kapcsán megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 134. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a harmadik kezdeményezési elemében foglaltak alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben a terhére megállapított jogsértésekkel összefüggésben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben a terhére megállapított jogsértéssel összefüggésben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. július 8. napján „Csillag Szolgáltató Ház Kompolt EFOP-2.4.1-16-2017” tárgyban az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben EKR000617512020 azonosítószámon, a Kbt. 115. §-a szerint, az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:
 „3356 Kompolt, Dohány út 1/A szám alatti, 907/121 hrsz-ú ingatlanon EFOP-2.4.1-16-2017-00057 azonosítószámú projekt keretében új „Csillag Szolgáltató Ház” építése, az alábbi főbb műszaki tartalommal: 298,76 m² nettó alapterületű, új építésű szolgáltató ház építése. [...]”

A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama 12 hónap.

A felhívás III.1.4) pontja szerint:

„[...] Jótállási biztosíték: a nettó vállalkozói díj 2 %-a. A Kbt. 134. § (5) bekezdése szerint Ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell az előírt biztosíték határidőre történő nyújtásáról. Jótállás: ajánlattevő vállalása szerinti, de minimum 24 hónap jótállás. A szerződés biztosítékainak részletes meghatározását a szerződéstervezet tartalmazza.”

A felhívás II.2.11) pontja alapján a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott, a projekt száma: EFOP-2.4.1-16-2017-00057. A támogatás intenzitása: 100%, a finanszírozás módja: utófinanszírozás.

A felhívás V.2) pont 14. alpontja az alábbiakat rögzítette:

„14. A 322/2015. (X. 30.) Kr. 26. §-a alapján a nyertes ajánlattevő köteles min. 90 millió HUF/év és min. 30 millió HUF/káresemény értéket elérő összkockázatú kombinált építési-szerelési (C.A.R.) felelősségbiztosítási szerződést kötni, a KD II. 24.16. pont szerint.”

A felhívás V.2) pont 17. alpontja szerint:

„17. Ajánlatkérő a Kbt. 53. § (6) bekezdés alapján az eljárást feltételesen indította, mivel a beszerzés becsült értéke meghaladja a rendelkezésre álló fedezet összegét, így amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlati ára meghaladja a rendelkezésre álló fedezetet, ajánlatkérő

költségnövekmény támogatási kérelmet kíván benyújtani, így a szükséges teljes fedezet rendelkezésre állását a szerződés hatályba léptető feltételeként köti ki.”.

3. A Közbeszerzési Dokumentum II. kötete szerint:

„8.16. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján a nyertes ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződés hatályba lépésének időpontjára építési-szerelési felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni úgy, hogy az kellő fedezetet nyújtson, s kiterjedjen a teljes szerződés szerinti munkákra, a káreseménnyel kapcsolatos többletköltségekre (romeltakarítás, szakértői költségek, stb.), a meglévő és szomszédos építményekre is. Az ajánlatkérő által előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosítás legalább 90 millió HUF/év és legalább 30 millió HUF/káresemény értéket elérő összkockázatú kombinált építési-szerelési (C.A.R. - dologi és felelősség) felelősségbiztosítási szerződés.

A biztosításnak fedezetet kell nyújtania az építkezés folyamán az építési teljesítésben (meglévő szerkezetek, beépített anyagok, munka) keletkező károkra, a meglévő megmaradó épületekben keletkező károkra, harmadik személynek okozott dologi és személyi károkra. Fenti feltételek elfogadásáról az ajánlattevőnek ajánlatában nyilatkoznia kell.”.

A szerződéstervezet XI. Kötbérek és szerződést megerősítő biztosítékok fejezet 4. pontja szerint:

„4. Jótállási biztosíték:

Megrendelő a Vállalkozó részére a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékaként a szerződés szerinti, általános forgalmi adó nélkül számított ellenszolgáltatás 2 %-ának megfelelő összegű biztosíték nyújtását írja elő, mely a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontja szerinti módon történhet. A jótállási biztosítékot a jótállási kötelezettség kezdetének időpontjában kell rendelkezésre bocsátani és a jótállási időszak utolsó napjáig kell rendelkezésre állnia.

[...]

Vállalkozó a Kbt. 134. § (8) bekezdése alapján az egyik biztosítéki formáról a másikra áttérhet.”.

4. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2020. július 20. napján 11:00 óráig 3 ajánlat került benyújtásra.

A kérelmezett a felolvasólapon az alábbi megajánlást tette:

2. Teljeskörű többletjótállás időtartama az előírt minimum 24 hónapon felül (hónap) (0-24 hónap) 24

4. Nettó ajánlati ár (Forint) 149 262 383

A kérelmezett az EKR felületén az alábbiakról nyilatkozott:

„Az eljárást megindító felhívásban és a kapcsolódó „Dokumentáció”-ban foglalt valamennyi formai és tartalmi követelmény, utasítás, kikötés és műszaki leírás gondos áttekintése után az alábbi nyilatkozatokat teszem:

3. Tudomásul vesszük, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetésünk esetén a vállalkozási szerződés teljesítéséhez előírt kivitelezői felelősségbiztosítást az alábbi feltételekkel kell megkötni/kiterjeszteni:

- legalább 90.000.000 HUF/ biztosítási év és legalább 30.000.000 HUF/káresemény keretösszeggel, mely jelen projektre elkülönítésre kerül.

A kockázatviselés kiterjed

- a projekt építés-, szerelési tevékenységére

- a megépült, de még át nem adott építmények vagyoni káira
- harmadik személynek okozott dologi és személyi sérüléssel kapcsolatos felelősségi károkra.

Tudomásul vesszük továbbá, hogy a fenti kötelezettségek bármelyikének elmulasztása az Ajánlattevő szerződéskötéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján, melynek következtében a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevővel köti meg ajánlatkérő a szerződést, amennyiben az összegezésben megnevezésre került.

4. Tudomásul vesszük, hogy nyertes ajánlattevőként történő kihirdetésünk esetén a szerződés teljesítése során az alábbi biztosítékot kell nyújtanunk:

- Jótállási biztosíték: a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos igények biztosítékként a jótállás teljes időszakára vonatkozóan, melynek mértéke a szerződés szerinti – általános forgalmi adó nélkül számított – ellenszolgáltatás 2 %-a.”

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2020. július 24. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, nyertes ajánlattevőként a VARIABAU Vegyes Profilú Építőipari és Kereskedelmi Kft. ajánlattevőt (továbbiakban: kérelmezett) jelölte meg. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató a Közbeszerzési Értesítő 2020/155 számában 2020. augusztus 11. napján, 14635/2020 iktatószámom került közzétételre.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 149.262.383.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés megkötésére 2020. augusztus 6. napján került sor.

A szerződés XI. Kötbérek és szerződést megerősítő biztosítékok fejezet 4. pontja megegyezik a Szerződéstervezet fentiekben hivatkozott 4. pontjával.

A szerződés V. A teljesítési határidő, ütemezés, a teljesítés helye, módja fejezet 2. pontja szerint „2. Teljesítési véghatáridő:

Felek az alábbi ütemezésben állapotodnak meg:

A Szerződés tárgyát képező munka végteljesítési határideje a munkaterület átadás-átvétel megtörténtének napjától számított 12 hónap.”

A szerződés XII. Szavatosság, jótállás és felelősségbiztosítás fejezet 1. és 4. pontjai szerint:

„1. Jótállás:

[...] Vállalkozónak fent részletezett egységes jótállási kötelezettsége a Szerződés teljesítésétől (sikeres műszaki átadás-átvétel) számítva 48 hónapra terjed ki. [...]

4. Felelősségbiztosítás:

Vállalkozó köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni.

A biztosítás legalább 90 millió HUF/év és legalább 30 millió HUF/káresemény értéket elérő összkockázatú kombinált építési-szerelési (C.A.R. - dologi és felelősség) felelősségbiztosítási szerződés. A felelősségbiztosítási szerződésnek a Szerződés szerinti Munka időtartamára kell vonatkoznia. Vállalkozó kötelezettsége, hogy a Szerződés teljes időtartama alatt rendelkezzen a felelősségbiztosítással.

Vállalkozó legkésőbb a szerződéskötés időpontjában köteles a felelősségbiztosítás meglétét igazolni, és a biztosítási kötvény kézhezvételét követően haladéktalanul köteles Megrendelő részére bemutatni felelősségbiztosítási szerződés eredeti példányát, egy másolati példányát pedig köteles átadni Megrendelő részére. Ennek elmaradása esetén Megrendelő Vállalkozót póthatáridővel felhívja a szerződészegés megszüntetésére és Megrendelő megtagadhatja a

munkaterület Vállalkozó részére történő átadását. A póthatáridő eredménytelen elteltét követően Megrendelő jogosult a Szerződéstől elállni.”.

A szerződés XV. Vegyes rendelkezések fejezetének 1. pontja szerint:

„1. Szerződés hatályba lépése: Megrendelő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételesen folytatta le, melyre tekintettel amennyiben vállalkozói díj meghaladja a támogatási szerződés alapján rendelkezésre álló fedezetet, Megrendelő a szükséges teljes fedezet rendelkezésre állását a szerződés hatályba léptető feltételeként köti ki. Fentiek alapján a szerződés annak mindkét fél általi aláírásának napjával, illetőleg többletforrás igény felmerülése esetén azon a napon lép hatályba, amikor Megrendelő Vállalkozót írásban értesíti a teljes szükséges fedezet rendelkezésre állásáról. A szerződés hatályba lépéséről Megrendelő Vállalkozót a teljes fedezet rendelkezésre állását követően haladéktalanul – legkésőbb 3 munkanapon belül – értesíti.”.

7. A kérelmezett 2020. augusztus 6. napján, a szerződés megkötésekor igazolta a felelősségbiztosítási szerződésről kiállított, 325018701 számú kötvénnyel, hogy keret építésbiztosításának kockázati körébe vonta a tárgyi beruházást 2020. augusztus 5. napjától 2021. november 5. napjáig terjedő időtartamban a felhívásban és a szerződésben meghatározott 90.000.000,- Ft/év és minimum 30.000.000,- Ft/káresemény limitösszegekkel.

A kérelmezett 2021. november 6. és 2022. október 19. napjai között érvényes felelősségbiztosítással nem rendelkezett.

8. Az ajánlatkérő 2022. október 10. napján kelt levelével értesítette a kérelmezettet a szerződés hatálybalépéséről, mely értesítést a kérelmezett 2022. október 10. napján vette át.

9. Az Allianz Hungária Biztosító Zrt. által a felelősségbiztosítási szerződésről 2022. október 24. napján kiállított, 325018701 számú kötvénnyel igazolta a kérelmezett, hogy ismételten a felelősségbiztosítási szerződés kockázati körébe/fedezetébe vonásra került a tárgyi beruházás 2022. október 20. és 2023. október 19. napjai közötti kockázatviseléssel és 90.000.000,- Ft/év és minimum 30.000.000,- Ft/káresemény limitösszegekkel.

10. A munkaterület átadására 2022. október 25. napján került sor, melyre tekintettel a 12 hónapos teljesítési határidő 2023. október 25. napja.

A kérelmezett 2023. szeptember 30. napján a kivitelezést készre jelentette.

11. A műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2023. október 17. napján került sor.

A műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyvben a műszaki ellenőr rögzítette:

„Felhívom a Kivitelező figyelmét a szerződés szerinti játállási és szavatossági kötelezettségeire. A munkaterületet a Kivitelező köteles 2023. október 31. napjáig visszaadni a Megrendelő részére.”

A vég számlához a teljesítési igazolás 2023. október 31-én került kiállításra.

12. A kérelmezett a jótállási biztosíték egy részét bankgaranciával teljesítette ajánlatkérő részére.

A 2024. február 8. napján kelt, az MBH Bank Jótállási Garanciavállalási Nyilatkozata szerint 2.883.540.-Ft összeghatárig garancianyújtással biztosította kérelmezett a szerződéses kötelezettségét. A 4. pont szerint „jelen garancia keretében kizárólag a 2023. szeptember 30. és

2027. szeptember 30. időszak között bekövetkezett lehívási eseménynek minősülő ok alapján fogad el a Bank igénybejelentést.”

A fennmaradó 101.708.-Ft jótállási biztosítékot ajánlatkérő számlájára 2024. február 8. napján történő átutalással biztosította a kérelmezett.

A hivatalbóli kezdeményezés

13. A Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontjára hivatkozással 2024. szeptember 16. napján előterjesztett hivatalbóli kezdeményezés alapján az első kezdeményezési elemben foglaltak szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

A 322/2015. Korm. rendelet 26. §-a szerinti felelősségbiztosításnak az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékűnek és terjedelműnek kell lennie, azaz az általános jogszabályi előírást az adott közbeszerzési eljárás dokumentumai egészítik ki, töltik meg konkrét tartalommal.

A felhívás V.2) pont 14. alpontja, a Közbeszerzési Dokumentum II. kötete, valamint a szerződés XII. fejezet 4. pontja előírta, hogy a kérelmezett köteles minimum 90.000.000,- Ft/év és minimum 30.000.000,- Ft/káresemény értékét elérő összkockázatú kombinált építési-szerelési (C.A.R.) felelősségbiztosítási szerződést kötni, vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni.

A kérelmezett 2020. augusztus 6. napján, a szerződés megkötésekor igazolta a felelősségbiztosítási szerződésről kiállított, 325018701 számú kötvénnyel, hogy keret építésbiztosításának kockázati körébe vonta a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti beruházást 2020. augusztus 5. napjától 2021. november 5. napjáig terjedő időtartamban a felhívásban és a szerződésben meghatározott 90.000.000,- Ft/év és minimum 30.000.000,- Ft/káresemény limitösszegekkel.

A feltételes közbeszerzési eljárásra tekintettel a szerződés 2022. október 10. napján lépett hatályba, melyre tekintettel, az Allianz Hungária Biztosító Zrt. által a felelősségbiztosítási szerződésről 2022. október 24. napján kiállított, 325018701 számú kötvénnyel igazolta a kérelmezett, hogy ismételten a felelősségbiztosítási szerződés kockázati körébe/fedezetébe vonásra került a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti beruházás 2022. október 20. és 2023. október 19. napjai közötti kockázatviseléssel és 90.000.000,- Ft/év és minimum 30.000.000,- Ft/káresemény limitösszegekkel.

A hivatalbóli kezdeményező szerint az a következtetés vonható le, hogy a kérelmezett a szerződéskötés napján feltételezhetően rendelkezett az ajánlatkérői előírásnak megfelelő felelősségbiztosítási kötvénnyel, azonban annak 2021. november 5. napjáig terjedő hatályára figyelemmel 2021. november 6. és 2022. október 23. napjai között – a kérelmezett által sem vitatottan (2024. február 21. napján kelt nyilatkozat) – érvényes felelősségbiztosítással nem rendelkezett, mellyel valószínűsíthetően megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában foglaltakat. A közbeszerzési eljárás feltételes közbeszerzési eljárásként került lefolytatásra, ezért az ajánlatkérő és a kérelmezett számára előre látható volt, hogy fennállhat annak a lehetősége, hogy a szerződéskötés és a szerződés hatálybalépésének időpontja elválhat egymástól. Figyelemmel továbbá arra, hogy ezen átmeneti időszakban, azaz a szerződés megkötése és annak hatálybalépése között a kérelmezett a rendelkezésre álló dokumentumok alapján tevékenységet a munkaterületen nem végzett, a munkaterületet csupán 2022. október 25. napján vette át, biztosítási káresemény nem következhetett be, ezért a hivatalbóli

kezdeményező kérte, hogy a jelen kérelmi elem elbírálása során ezen körülményt alacsonyabb összegű bírság kiszabását indokoló, enyhítő körülményként értékelje a Döntőbizottság.

14. A második kérelmi elemben foglaltak alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatát.

A felhívás III.1.4) pontja és a szerződés XI. fejezet 4. pontja a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos jótállási igények biztosítékaként jótállási biztosítékfizetési kötelezettséget írt elő, melynek mértéke a szerződés szerinti áfa nélkül számított ellenszolgáltatás 2 %-a, melyet a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint kellett a kérelmezettnek nyújtani választása alapján. A jótállási biztosítékot a jótállási kötelezettség kezdő időpontjában, a szerződés XII. fejezet 1. pontja alapján, a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának napján kellett a kérelmezettnek rendelkezésre bocsátani és a jótállási időszak utolsó napjáig, azaz a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásától számított 48 hónapig kell rendelkezésre állnia.

A jótállási biztosíték összege – figyelemmel a nettó 149.262.383,- Ft szerződéses összegre – 2.985.247,- Ft volt. Tekintettel arra, hogy a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2023. október 17. napján került sor, a kérelmezett jótállási kötelezettsége alapján e napon 2023. október 17. napján kellett a jótállási biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani.

A kérelmezett azonban a jótállási biztosítékot az ajánlatkérő részére a 2024. február 8. napján kelt, az MBH Bank Jótállási Garanciovállalási Nyilatkozata szerint 2.883.540,- Ft összeghatárig garancianyújtással és a fennmaradó 101.708,- Ft ajánlatkérő számlájára történő átutalással 2024. február 8. napján, késedelmesen teljesítette, ezzel megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulatában foglaltakat.

15. A hivatalbóli kezdeményezés harmadik elemében foglaltak alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és - adott esetben - a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő fokozott felelősségét határozza meg a szerződés teljesítési szakaszában, és folyamatos ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjék.

Az ajánlatkérő valószínűsíthetően nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének a felelősségbiztosítási szerződés és a jótállási biztosíték kérelmezett általi rendelkezésre bocsátása körében, mert nem ellenőrizte, hogy a kérelmezett a szerződés megkötésének időpontjától folyamatosan rendelkezik-e a felhívás V.2) pont 14. alpontja, a Közbeszerzési Dokumentum II. kötete, valamint a Szerződés XII. fejezet 4. pontja előírásainak megfelelő felelősségbiztosítással.

A hivatalbóli kezdeményező szerint a felelősségbiztosítás a hatálybalépéstől/a munkaterület átadásától töltheti be funkcióját, azonban a szerződéskötéstől történő rendelkezésre állást a kivitelezés teljes időtartamára írta elő az ajánlatkérő. A szerződéskötéskor bemutatott, a

felelősségbiztosítási szerződésről kiállított, 325018701 számú kötvény alapján a felelősségbiztosítási szerződés 2020. augusztus 5. és 2021. november 5. napjai közötti időtartamban volt hatályban, a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti beruházás a felelősségbiztosítási szerződés kockázati körébe/fedezetébe történő ismételt bevonására pedig csupán 2022. október 24. napján került sor, vagyis érvényes felelősségbiztosítással 2021. november 6. és 2022. október 23. napjai közötti időszakban a kérelmezett nem rendelkezett.

Figyelemmel azonban azon körülményekre, hogy a jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás feltételes közbeszerzési eljárásként került lefolytatásra, a munkaterület átadására és a kérelmezett tényleges munkavégzésének kezdő időpontjára csupán a szerződés hatálybalépését követően kerülhetett sor. A munkaterület átadásának időpontjára azonban a kérelmezett a felhívásban és a szerződésben rögzített követelmények szerinti felelősségbiztosítási kötvénnyel már rendelkezett. A hivatalbóli kezdeményező – az első kérelmi elemhez hasonlóan - kérte a Döntőbizottságot, hogy ezen körülményeket a felelősségbiztosítási kötvény tekintetében a Kbt. 142. § (1) bekezdésének értékelése körében, döntése meghozatalakor enyhítő körülményként vegye figyelembe.

Az ajánlatkérő nem ellenőrizte a jótállási biztosíték határidőben történő rendelkezésre bocsátását sem, melyet a kérelmezettnek a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásával, 2023. október 17. napjával kellett volna az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Hivatalbóli kezdeményező szerint amennyiben az ajánlatkérő részéről sor került a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásának ellenőrzésére, észlelnie kellett volna, hogy a biztosítékot a kérelmezett 2023. október 17. napján nem bocsátotta rendelkezésre. Amennyiben az ajánlatkérő ellenőrzése során észlelte a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásának elmaradását, úgy elmulasztotta felhívni a kérelmezettet a felhívás és szerződés előírásainak megfelelő összegű biztosíték pótlására.

Mindezekre tekintettel a felelősségbiztosítási szerződés és a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátása tekintetében az ajánlatkérő nem tett eleget az ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének, így megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

16. A hivatalbóli kezdeményező ezért kérte a Döntőbizottságot, hogy – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett kérelmi elemekben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, továbbá a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírságot szabjon ki.

17. A kezdeményező az ajánlatkérő észrevételére reagálva előadta, hogy a kezdeményezés első és második kérelmi elemei tekintetében a kérelmezettel szemben kérte a feltételezett jogsértések megállapítását, ezért az ajánlatkérő nyilatkozatai és az általa felhozott érvek a kérelmezett jogkövető magatartásának alátámasztására az alábbiak okán nem alkalmasak.

Az ajánlatkérő az első kérelmi elem körében olyan objektív körülményt, amely a jogsértés megtörténtét cáfolná, nem mutatott be. A felelősségbiztosítás kizárólag akkor éri el jogalkotói célját és rendeltetését, ha a felelősségbiztosítási szerződés hatálya megfelel a felhívásban és szerződésben foglaltaknak. A hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első kérelmi elemében részletezettek szerint a felhívás és a szerződés egyértelműen rögzítették, hogy a kérelmezettnek a szerződéskötés időpontjától a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontjáig kell rendelkeznie minimum 90.000.000,- Ft/év és minimum 30.000.000,- Ft/káresemény értékű összkockázatú kombinált építési-szerelési (C.A.R.) felelősségbiztosítási szerződéssel, azonban

az ajánlatkérő által sem vitatottan a kérelmezett 2021. november 6. és 2022. október 23. napjai között nem rendelkezett a felhívás és a szerződés szerinti felelősségbiztosítási szerződéssel. A kérelmezett mulasztásával a jogsértés 2021. november 6. napján beállt, a jogsértés megállapíthatósága tekintetében nem bír relevanciával azon ajánlatkérői álláspont, miszerint „a tényleges munkavégzés egyetlen pillanata sem történt megfelelő fedezetbiztosítás nélkül”.

Az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a a jelen jogorvoslati eljárás tárgya szerinti közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos szövege még nem tette lehetővé, hogy feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig köteles a nyertes ajánlattevő felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

Tekintettel a Kbt. rendelkezéseinek kógenciájára, a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulata alapján a biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem körében a jogsértés megtörténtét nem vitatta, a kérelmezett mulasztásának kimentésére azonban nem alkalmas azon körülmény, hogy a jótállási időszak kezdő időpontjában mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett megfelelt a jótállási biztosíték rendelkezésre bocsátásáról. A kérelmezett részéről a mulasztásos jogsértés 2022. október 18. napján beállt, a jótállási biztosíték későbbi időpontban történő rendelkezésre bocsátása a jogsértés megtörténtét nem annulálja. A hivatalbóli kezdeményező szerint a hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés első és második kérelmi elemében a feltételezett jogsértések megállapíthatósága nem függ attól, hogy a teljesítés vagy a jótállási idő alatt nem történt olyan káresemény vagy hiba, melyre tekintettel a felelősségbiztosítás érvényesítésére, illetve a jótállási biztosíték összegének felhasználására sor került volna.

A Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltak körében az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége azonnali, haladéktalan kellett volna, hogy legyen mind a felelősségbiztosítási szerződés, mind a jótállási biztosíték rendelkezésre állása/rendeletkezésre bocsátása tekintetében. Az ajánlatkérő maga sem vitatta észrevételében a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettség megsértését, mint ahogyan azt sem cáfolta, hogy a jótállási biztosíték késedelmes rendelkezésre bocsátására a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Hatóság erre irányuló tényállástisztázó végzésének hatására került sor.

A következőket döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján a jogsértésért való felelősség objektív, amely nem függ a jogsértést elkövető fél tudattartalmától, a jogi szabályozás a szándékos magatartást a jogkövetkezmények alkalmazásakor, a bírság kiszabása körében értékelni súlyosbító körülményként. (Fővárosi Törvényszék 103.K.700.688/2018/18. számú ítélete)

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő előadta, hogy a feltételesen kiírt közbeszerzési eljárásban a kivitelező - a közbeszerzési dokumentáció és a megkötött vállalkozási szerződés előírásainak is megfelelően – a szerződéskötés időpontjára megfelelő felelősségbiztosítással rendelkezett, 2020. augusztus 6-án. A szerződés hatálybalépéséhez szükséges támogatói döntés késlekedése miatt a szerződés tényleges hatálybalépése csak több mint két év múlva, 2022. október 10. napján következett be. A felek közben természetesen kommunikáltak egymással, de a felelősségbiztosítás időközbeni lejártát csak a szerződés

hatálybalépését követően észlelték, azonnal intézkedtek a felelősségbiztosítás újbóli kockázati, fedezeti körbe történő vonásáról, így a tényleges munkavégzés egyetlen pillanata sem történt megfelelő fedezetbiztosítás nélkül. Maga a hivatkozott jogszabály is lehetővé teszi a szerződés hatálybalépését követő felelősségbiztosítás intézményét, noha az általunk lefolytatott közbeszerzési eljárásban ettől eltérő szabályozási formát választottunk, arra nem számítottunk, hogy a szerződés hatálybalépéséhez szükséges fedezetre ennyire sok időt kell várni. A nyugvó szerződéssel kapcsolatban pedig elsikkadt az adott biztosítás hatályának ellenőrzése. A jogsértés csekély súlya miatt kérte, hogy a Döntőbizottság tekintsen el a bírság kiszabásától, vagy a legminimálisabb összegű bírságot szabja ki.

19. A második kezdeményezési elemmel kapcsolatban rögzítette, hogy a jótállási biztosítékot az előírásoknak megfelelően valóban a jótállási kötelezettség kezdő időpontjában kellett volna a vállalkozónak rendelkezésre bocsátania, de erről mind az ajánlatkérő, mind a kérelmezett megfeledkezett. A közbeszerzési eljárás lebonyolítására megbízási szerződést kötött a CURATUS Tender Kft-vel, amely tevékenységét a szerződés teljesítésének ideje alatt megszüntette, így a vállalkozási szerződés teljesítési időpontjában már nem tudta igénybe venni az adott társaság szakértelmét, saját hivatali apparátusa pedig nem volt elég felkészült a szerződés teljesítését követő szükséges cselekmények elvégzésében, annak megkövetelésében. A műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásában – csakúgy, mint a teljesítés alatt – a bevont műszaki ellenőr a szükséges szakértelmet biztosította, de az ő figyelme sem terjedt ki a szükséges jótállási biztosíték megkövetelésére.

A szerződés teljesítésével kapcsolatban a Közbeszerzési Hatóság által folytatott vizsgálat során megküldött bizonylati listából vált világossá számára, hogy a jótállási biztosíték nem került a vállalkozó által benyújtásra. Azonnal megtette a szükséges felhívást a vállalkozó felé, amelynek eredményeképpen 2024. február 8-ától (garancianyújtással, illetve a számlánkra történő utalással) a szükséges összegű biztosíték rendelkezésre áll. A fenti indokok alapján kérte a jóhiszemű eljárása figyelembe vételét.

20. A harmadik kérelmi elembe foglalt, a Kbt. 142. § (1) bekezdésében megfogalmazott ellenőrzési és intézkedési kötelezettsége megszegését ugyan elismerte, de a korábbi kezdeményezési elemeknél kifejtett részletes indokainak figyelembe vételét kérte, továbbá azt, hogy nem terjedt ki a szándéka semmilyen jogsértés elkövetésére, illetve a felmerült problémákat azonnal orvosolták, amint észlelték azokat. A kifogásolt felelősségbiztosítás, vagy jótállási biztosíték megfelelő időben történő rendelkezésre nem állása sem okozott valós, tényleges kárt, hiszen munkavégzés a munkaterületen felelősségbiztosítás nélkül nem történt, illetve a jótállási kötelezettség nagyon rövid időszakában nem állt rendelkezésre a biztosíték, amely időszak alatt nem keletkezett jótállási kötelezettség alapján javítandó hiba az elkészült létesítményben.

Az egyéb érdekelt észrevétele

21. A kérelmezett idézte a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a szerződésben rögzített rendelkezéseket. Előadta, hogy 2020. augusztus 6. napján a szerződés megkötésekor igazolta, hogy keret építésbiztosításának kockázati körébe vonta a jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti beruházást 2020. augusztus 5. napjától 2021. november 5. napjáig terjedő időtartamban a felhívásban és a szerződésben meghatározott 90.000.000,- Ft/év és minimum 30.000.000,- Ft/káresemény limitösszegekkel.

Kérelmezett ezzel eleget tett a vállalkozási szerződésben foglaltaknak, mely szerint „Vállalkozó legkésőbb a szerződéskötés időpontjában köteles a felelősségbiztosítás meglétét igazolni...”

„A felelősségbiztosítási szerződésnek a szerződés szerinti munka időtartamára kell vonatkoznia. Vállalkozó kötelezettsége, hogy a Szerződés teljes időtartama alatt rendelkezzen a felelősségbiztosítással.”

A szerződés tárgyát képező munka időtartama 12 hónap, melynek megfelelően a szerződéskötés időpontjában a kérelmezett 2020. augusztus 5. napjától 2021. november 5. napjáig terjedő időtartamban igazolta a felelősségbiztosítás meglétét, és amennyiben a szerződés hatályba lépett volna, a szerződés szerinti munka teljes időtartama alatt biztosított lett volna a felelősségbiztosítás. A szerződés - tekintettel arra, hogy feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatása eredményeként került megkötésre - 2022. október 10. napján lépett hatályba.

A kérelmezett ekkor ismételten igazolta, hogy a jelen jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti beruházás 2022. október 20. napja és 2023. október 19. napjai közötti kockázatviseléssel a felelősségbiztosítási szerződés kockázati körébe/fedezetébe vonásra került 90.000.000,- Ft/év és minimum 30.000.000,- Ft/káresemény limitösszegekkel.

A szerződés a szerződéskötést követő 26 hónap elteltével lépett hatályba, ebből kifolyólag a munkaterület az ajánlatkérő által nem került átadásra, munkavégzés a területen nem történt, a kérelmezett a munkaterületet 2022. október 25. napján vette át, így fogalmilag kizárt bárminemű biztosítási káresemény bekövetkezése 2021. november 6. és 2022. október 19. közötti időszakban.

A kérelmezett a munkaterület átadásának időpontjára a szerződésben, a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ában rögzített felelősségbiztosítási kötvénnyel rendelkezett, az abban foglaltak egyikét sem sértette meg, ezért kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

A második kezdeményezési elem körében arra hivatkozott, hogy a jótállási biztosíték összege – figyelemmel a nettó 149.262.383.-Ft szerződéses összegre – 2.985.247.-Ft volt.

A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2023. október 17. napján került sor, a jótállási biztosítékot azonban a kérelmezett nem bocsátotta rendelkezésre, melyet a szerződés-ellenőrzési eljárás során elismert. A kérelmezett amint észlelte, haladéktalanul intézkedett annak orvoslásáról.

2024. február 8. napján az MBH Bank Jótállási Garanciavállalási Nyilatkozata szerint 2.883.540.-Ft összeghatárig garancianyújtással, a fennmaradó 101.708.-Ft Ajánlatkérő számlájára történő átutalással 2024. február 8. napján teljesítette. A kérelmezett az eljárás során adminisztrációs hiba/hiány folytán került abba a helyzetbe, mely jelen jogorvoslati eljárás egyik elemét képezi. A kérelmezett a mulasztását elismerte, a lehető legrövidebb időn belül reparálta, az eljárás során jóhiszeműen, és a tisztesség követelményeinek megfelelően járt el. Mindezekre tekintettel kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát, és tekintszen el a bírság kiszabásától.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. július 8-án indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján (Kbt. 197. § (1) bekezdése) vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat. A hivatalbóli kezdeményező 2024. szeptember 16-án

terjesztette elő a kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el és a Kbt. 152. § (2) bekezdés c) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 152. § (2a) bekezdés a) pontjára a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálata alapján az alábbiakat állapította meg.

A Döntőbizottság az első kezdeményezési elem kapcsán megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-ban foglaltakat.

A közbeszerzési eljárás megkezdésekor (2020. július 8.) hatályban volt 322/2015. Korm. rendelet 26. § szerint az építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

A szerződés hatálybalépésekor 2022. október 10. napján hatályos rendelkezések alapján a 322/2015. Korm. rendelet 26. § szerint építési beruházás esetén az ajánlattevő köteles legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – feltételes közbeszerzés esetén a szerződés hatálybalépését követően a szerződésben meghatározott időpontig – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban vagy a közbeszerzési dokumentumokban előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

A szerződés megkötésére 2020. augusztus 6. napján került sor, az akkor bemutatott felelősségbiztosítás alapján 2020. augusztus 5. napjától 2021. november 5. napjáig a kérelmezett rendelkezett felelősségbiztosítással. A kiterjesztett felelősségbiztosítás 2022. október 20. és 2023. október 19. napja közötti időtartamra volt érvényes. A kérelmezett 2021. november 6. és 2022. október 19. napja között nem rendelkezett érvényes felelősségbiztosítással, tehát a szerződés 2022. október 10-i hatálybalépésekor sem volt felelősségbiztosítása, mert a korábbi 2021. november 5. napján lejárt, a később bemutatott pedig 2022. október 20-tól volt érvényes. A Döntőbizottság nem vehette figyelembe, hogy a 2023. november 1. napjától hatályos rendelkezések alapján a jogalkotó enyhített a szabályozáson, mert a közbeszerzés megkezdésekor hatályban volt rendelkezések alapján kellett eljárnia. A kérelmezett ugyanakkor 2022. október 10. és 2022. október 19. napja között, tehát a szerződés hatályba lépésekor hatályban volt rendelkezések alapján sem rendelkezett felelősségbiztosítással ezért a szerződés teljes időtartama alatt nem volt biztosított, a jogszabályban és a szerződésben rögzített feltételek nem teljesültek.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett felelősségbiztosítása nem került kiterjesztésre az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a közbeszerzési szerződésben előírt időpontra és időtartamra, a kérelmezett 2021. november 6. és 2022. október 19. napjai között nem rendelkezett érvényes felelősségbiztosítással, amely mulasztásával megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 26. §-át.

23. A második kezdeményezési elemben foglaltak alapján a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondat első fordulatát.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése alapján e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési

eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 134. § (4) bekezdés szerint a (2)–(3) bekezdés szerint előírt biztosíték rendelkezésre álló összege az ajánlatkérő követelésének kielégítésével csökken, nem írható elő a követelés kielégítése esetére az ajánlattevőként szerződő fél számára a biztosíték meghatározott mértékű folyamatos fenntartására vonatkozó kötelezettség. A biztosítéknak a szerződésben foglalt feltételek szerint kell rendelkezésre állnia, nem írható elő azonban, hogy a szerződés teljesítésének elmaradásával kapcsolatos igényekre kikötött biztosíték a szerződés hatálybalépését, a hibás teljesítéssel kapcsolatos igények teljesítésére kikötött biztosíték a szerződés teljesítésének időpontját megelőzően álljon rendelkezésre. Bármely egyéb célból kikötött biztosíték esetében a biztosíték rendelkezésre állása attól az időponttól követelhető meg, amelytől kezdve a biztosítékkal biztosított esemény bekövetkezhet, de legkorábban a szerződéskötés időpontjától.

A felhívás III.1.4) pontja és a szerződés XI. fejezet 4. pontja a szerződés hibás teljesítésével kapcsolatos jótállási igények biztosítékként jótállási biztosítékfizetési kötelezettséget írt elő, melynek mértéke a szerződés szerinti áfa nélkül számított ellenszolgáltatás 2 %-a, melyet a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint kellett a kérelmezettnek nyújtani választása alapján. A szerződés XII. fejezet 1. pontja alapján, a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásának napján kellett a kérelmezettnek jótállási biztosítékot a jótállási kötelezettség kezdő időpontjában rendelkezésre bocsátania és a jótállási időszak utolsó napjáig, azaz a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásától számított 48 hónapig kell rendelkezésre állnia.

A jótállási biztosíték összege a nettó 149.262.383.-Ft szerződéses összegből kiindulva 2.985.247.-Ft volt. A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lefolytatására 2023. október 17. napján került sor, a kérelmezett jótállási kötelezettsége alapján e napon 2023. október 17. napján kellett a jótállási biztosítékot az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania $149.262.383 \times 0,02 = 2.985.248$.-Ft összegben. A jótállási biztosítéknak 2023. október 17. napjától 48 hónapon keresztül folyamatosan 2027. október 17. napjáig kellett volna rendelkezésre állnia a szerződés XII.1 pontja alapján.

A kérelmezett ezzel szemben a jótállási biztosítékot az ajánlatkérő részére a 2024. február 8. napján kelt, az MBH Bank Jótállási Garanciavállalási Nyilatkozata szerint 2.883.540.-Ft összeghatárig garancianyújtással és a fennmaradó 101.708.-Ft ajánlatkérő számlájára történő átutalással 2024. február 8. napján, késedelmesen teljesítette, ezért megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondata első fordulataiban foglaltakat azzal, hogy a felhívásban és a szerződésben rögzített, jótállási biztosítékre vonatkozó rendelkezések ellenére a biztosíték nyújtására a szerződésben foglalt feltételektől eltérően, késedelmesen került sor.

A kérelmezett és az ajánlatkérő is elismerte, hogy a jótállási biztosítékot a kérelmezett nem bocsátotta határidőben rendelkezésre, e körben nem vehető figyelembe azon ajánlatkérői és kérelmezetti hivatkozás, hogy adminisztrációs hiba/hiány folytán maradt el a kötelezettség teljesítése és az ajánlatkérőnek ekkor már nem állt rendelkezésére megfelelő szakértelem a szerződés teljesítésének ellenőrzésére. Az a körülmény sem vehető figyelembe a jogsértés megállapítása során, hogy a kérelmezett utóbb a biztosítékot rendelkezésre bocsátotta.

A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 134. § (4) bekezdés második mondatának első fordulatait.

24. A harmadik kezdeményezési elem alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő az ajánlatkérő számára a szerződés teljesítése során. A folyamatos ellenőrzéssel biztosítható, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjen. Mind az ellenőrzési, mind a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni. Jelen esetben az ajánlatkérő azzal, hogy nem ellenőrizte és nem észlelte, hogy a felelősségbiztosítás és a jótállási biztosíték rendelkezésre állása nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, a szerződésben foglaltaknak és az eljárás megindításakor hatályos szabályozásnak, nem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdésének.

A sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásával, 2023. október 17-én kellett volna a jótállási biztosítékot a kérelmezőnek az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania, melynek azonban csak 2024. február 8. napján tett eleget. Amennyiben az ajánlatkérő megfelelő ellenőrzést folytat le észlelnie kellett volna a biztosíték hiányát és fel kellett volna hívnia a kérelmezettet annak pótlására. Az ajánlatkérői mulasztás kimentésére nem ad alapot azon hivatkozása, hogy a jogsértés nem volt szándékos és amint észlelte, orvosolta a jogsértést, továbbá a felelősségbiztosítás és a jótállási biztosíték megfelelő időben történő rendelkezésre állása nem okozott valós jogsérelmet, tényleges kárt a rendelkezésre nem álló időszak alatt. A közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, amennyiben a jogsértés ténye megállapítható a fenti körülmények legfeljebb a bírság kiszabása során értékelhetők.

Mindezek figyelembevételével a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségét.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét a hivatalbóli kezdeményezés mindhárom elemére vonatkozóan, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a Döntőbizottság megállapította a jogsértés megtörténtét – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

26. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegének megállapításakor figyelembe vette az eset összes körülményét.

A Döntőbizottság a bírságok összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt közvetlen befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, továbbá azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírságok összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte, hogy a jogsértést lényegében nem vitatták és a feltételes közbeszerzésre tekintettel a szerződés hatályba lépésére a szerződés létrejöttét követő mintegy két évvel később került sor. A kérelmezett terhére értékelte ugyanakkor, hogy két jogsértés megállapítására került sor vele szemben. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

27. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

28. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

29. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2024. december 19.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Berekméri Ágnes
közbeszerzési biztos

Dr. Kozsuch Edina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Nemzeti Fejlesztési Központ (kizárólag elektronikus úton)