



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.159/4/2025.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Future Consulting Services Kft.
(Budapest, Csíksomlyó u. 2/1/b 4/13.)

A kérelmező képviselője: Dr. Vecsei Csaba ügyvéd
(Budapest, Bartók Béla út 39. IV. em 1. a)

Az ajánlatkérő: Soproni Egyetem
(Sopron, Bajcsy-Zsilinszky Utca 4.)

A beszerzés tárgya, értéke: Merevszárnyú drón beszerzése és továbbfejlesztése;
150.340.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000744232024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 939.625.-Ft, azaz kilencszázharminckilencezer-hatszázhuszonöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Részére szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2024. július 5-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2024. július 8-án került közzétételre a TED-en a 440876-2024 számú hirdetményben. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000744232024.

2. A felhívás releváns pontjai:

5.1. Rész: LOT-0001

Cím: Merevszárnyú drón beszerzése és továbbfejlesztése

Leírás: Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárás keretében multifunkcionális flotta keretein belül 2 db merevszárnyú drón (UAS) beszerzését, az eszközök projekthez illesztését és tesztelését, valamint a kapcsolódó képzési feladatokat kívánja megvalósítani a mellékelt specifikáció szerint. A folyamat az AK-vel folyamatos kapcsolattartás mellett, – különösen a szenzorok tekintetében – az AK által meghatározott paraméterek szerint történik. A rendszer fejlesztésének célja az illegális migrációval érintett határszakaszok megfigyelése, személyek, csoportok felkutatása, valamint környezetváltozás szempontjából érzékeny, katasztrófával sújtott régiók, vagy hulladéklerakással terhelt területek néhány óránkénti megfigyelését ellátni tudó légieszköz flotta előállítás. A légijárműveken legyenek elhelyezhetők különböző szenzorok, mint lézeres letapogató, RGB kamera, infra színes kamera és hőkamera, valamint a légijármű flotta képes legyen egyterületet autonóm módon térképezni és élőképet is közvetíteni. A rendszer alkalmazási célja a felkutatás (emberek, nyomok, csapák, hulladék, illegális hulladék) és térképezés, környezet értékelés. Célunk egy olyan merevszárnyú pilótánélküli légijármű flotta összeállítása, amelynek tagjai hosszú üzemidővel, nagy hatótávolsággal, önálló működéssel, nagy teherbíró kapacitással és alacsony repülési munkamagassággal rendelkeznek.

Főbb elvárások a leszállítandó drónokkal (UAS) kapcsolatban: • Alapkonfiguráció repülési idő: legalább 60 perc • Munka repülési magasság legalább 120-4000m között legyen • Cirkáló sebesség legalább 43-80 km/h tartományban, a tartomány nem toható el, de bármelyik irányba bővíthető • Payload-teherbíró kapacitás: legalább 2 kg • Elektromos meghajtás • Felügyelt fedélzeti elektronika • Automatikus repülés megszakítás • Autonóm működés, felszállás; útvonalrepülés, feladat végrehajtás, leszállás • Integrált adatgyűjtő szenzorok: legalább RGB kamera és LIDAR és multispektrális kamera • Földi irányító állomás • Az Európai Unióban az UAS-okkal kapcsolatos műveleteket szabályozó 2019/947-es rendelet, valamint a hozzá tartozó bizottsági és albizottsági rendeletek, továbbá a 2023 szeptemberében ehhez a rendelethez tartozóan kiadott kommunikációelőírásainak való maradéktalan megfelelés. A termékszállítás követően fennálló szolgáltatási feladatok: • 2 db UAS projekt műveleti feladatok igényei szerinti végfejlesztés elvégzése • 2 db UAS beüzemelő tesztelése • teszterületkialakítása és biztosítása, • repülési távpilóta szolgáltatás: tesztrepülések elvégzése AK-vel együttműködve (eszközönként min. 50 teszt nap, teszt naponként min. 1 drónpilóta napi min. 4 órás távrepülési idővel) = 200 óra • repülési engedélyeztetési folyamatának menedzselése, kapcsolattartás a légügyi szakhatósággal • repülési távpilóta oktatás: 2 db UAS típus oktatása az AK 6 munkatársa számára Ajánlattevő köteles az eszközöket legkésőbb 2024. október 31-ig leszállítani.

A beszerezni kívánt eszközök részletes specifikálását, valamint a kapcsolódó szolgáltatásokkal kapcsolatos részletes leírást a Közbeszerzési Dokumentumok III. fejezete, a Műszaki leírás tartalmazza. A műszaki leírásban/specifikációban meghatározott követelmények, feltételek az Ajánlatkérő minimális előírásait tartalmazzák. Az ajánlatban ennél kedvezőbb jellemzőkkel bíró termékekre is tehető megajánlás. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével a jelen eljárást megindító felhívásban, vagy a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú termékre való hivatkozás kizárólag a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása, a megnevezés megadása pedig csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében

történt, és a megnevezés mellett „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (6) bekezdésben foglaltak figyelembevételével kell alátámasztania, megfelelő eszközök lehetnek különösen a Kbt. 60. §-ban említett bizonyítási eszközök.

5.1.3. Becsült időtartam

Kezdő időpont: 30/09/2024

Időtartam befejezésének dátuma: 31/12/2025

3. Az ajánlatkérő 2024. augusztus 7-én megtartotta az ajánlatok bontását, a jegyzőkönyvben az alábbiakat rögzítette:

Ajánlattevő neve: Stork Systems Korlátolt felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)
Székhelye: 2141 Csömör Mogyoródi Utca 12. *[a továbbiakban: érdekelt]*

Ajánlattevő neve: Double Ring Wings Kft. (közös ajánlattevő) Székhelye: 8112 Zichyújfalu Móra Ferenc Utca 8.

A felhívás III.1.3. M/2 b) pontjában meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet repülési óraszám (0-1.000 óra) : 800

Nettó ajánlati ár (HUF-ban megadva, előny az alacsonyabb): 124 920 000

Ajánlattevő neve: KU-ME Invest Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 3250 Pétervárasra Nefelejcs Utca 10

A felhívás III.1.3. M/2 b) pontjában meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet repülési óraszám (0-1.000 óra) : 150

Nettó ajánlati ár (HUF-ban megadva, előny az alacsonyabb): 172 000 000

Ajánlattevő neve: Future Consulting Services Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő) *[a továbbiakban: kérelmező]*

Székhelye: 1048 Budapest Csíksomlyó Utca 2. 1.ép. B. lház. 4. emelet. 13.

A felhívás III.1.3. M/2 b) pontjában meghatározott szakember alkalmassági követelményen felüli többlet repülési óraszám (0-1.000 óra) : 0

Nettó ajánlati ár (HUF-ban megadva, előny az alacsonyabb): 233 722 260

4. Az ajánlatkérő **2024. szeptember 23-án** töltötte fel az EKR-be az **I. összegezést**, melyben érvényes és nyertes ajánlatként a Stork Systems Kft. ajánlatát jelölte meg. Az ajánlatkérő a kérelmező és a KU-ME Invest Kft. ajánlatát nem bírálta el.

5. A kérelmező a 2024. október 3-án kezdeményezett jogorvoslati eljárást az I. összegezésben rögzített eljárást lezáró döntés ellen, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el a Stork Systems Kft. nyertes ajánlatának bírálatát, mivel az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és a 73. § (2) bekezdése alapján is érvénytelen.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 72. §-át, a 73. § (1) bekezdés e) pontját, a 73. § (2) bekezdését és a 81. § (11) bekezdését jelölte meg.

6. A jogorvoslati lezáró, 2024. december 18-án kelt D.652/29/2024. számú határozatában a Döntőbizottság az ügy érdemében megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően végezte el a nyertes ajánlat érvényességi vizsgálatát. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdését és a Kbt. 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisítette az eljárást lezáró döntést és az ajánlatkérő

ezt követően meghozott valamennyi döntését.

7. Az eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően az ajánlatkérő folytatta a közbeszerzési eljárását, új bírálati cselekményeket végzett, majd 2025. február 25-én új eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezést (a továbbiakban: II. összegezés) töltött fel az EKR-be.

8. A II. összegezésben rögzített döntések szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, az eljárás nyertese ismét a Stork Systems Kft. lett. Az ajánlatkérő ezúttal elbírálta a kérelmező és a KU-ME Invest Kft. ajánlatát is, és mindkettőt érvénytelenné nyilvánította.

9. A kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indoka az alábbi volt:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a 2025. január 14. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásnak és felvilágosítás kérésnek 2025. január 21. napján 13:00 órában meghatározott módosított határidőig a hiánypótlási és felvilágosítási kötelezettségének, valamint a 2025. január 30. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásnak 2025 február 6. napján 13:00 órában meghatározott módosított határidőig a hiánypótlási kötelezettségének nem megfelelően tett eleget az alábbiakban részletezett pontokban, ezáltal Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok és a felhívás tartalmának.

• 2025. január 14. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás 8. FK pontjára adott ajánlattevői válasz nem megfelelő az alábbiak miatt: Ajánlattevő által a megajánlott eszköz tekintetében a cirkáló sebesség kapcsán az ajánlatban megadott 80-100 km/h tartomány kívül esik az Ajánlatkérő által elvárt 43-80 km/h cirkáló sebesség tartományon, erre tekintettel Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte Ajánlattevőt, hogy tisztázza az ellentmondást, és minden vonatkozó dokumentumot csatoljon, amellyel igazolja a megfelelést. Ajánlattevő nem adott megfelelő felvilágosítást a megajánlott 80-100 km/h cirkáló sebesség és az Ajánlatkérő által megadott legalább 43 - 80 km/h cirkáló sebesség tartomány közötti ellentmondásra vonatkozóan, illetve nem csatolt minden vonatkozó dokumentumot, amellyel igazolta a megfelelést. Ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívásban megjelölt legalább 43-80 km/h cirkáló sebesség és Ajánlattevő által tett megajánlás 80-100 km/h tartománya között nincs átfedés, a tartomány csak érintkezik. Érintkezéssel azonban nem biztosítható az elvárt cirkáló sebesség, azaz az elvárt legalább 43-80 km/h tartomány közötti cirkáló sebesség. A cirkáló sebességnek legalább a megadott tartományt tudnia kell, azonban a megajánlott termék tekintetében megadott, és a felvilágosítás kérésre adott ajánlattevői válasz során is fenntartott 80-100 km/h műszaki paraméter ezen elvárt tartományon kívül helyezkedik el. Ajánlatkérő által előírt sebesség tartományt a megajánlott eszköznek a legkisebb értékkel együtt tudnia kell. Ennél alacsonyabb vagy nagyobb, bármilyen tartomány megajánlást elfogadhat az Ajánlatkérő, ami a kiírás szerinti tartományt (legalább 43-80 km /h cirkáló sebesség) is lefedi. Ajánlatkérő követelményként egy minimum és maximum értékkel rendelkező tartományt határozott meg, melyhez nem maximum, vagy minimum követelményt, hanem „legalább”

követelményt társított, tehát legalább a megadott értékeket tudnia kell az ajánlatban szereplő eszköznek. Ennél tágabb tartományt magába foglaló megajánlás elfogadható, de a kiírás szerinti (legalább 43-80 km/h) cirkáló tartományt a megajánlott terméknek tudnia kell, vagyis az ajánlatban szereplő eszköz cirkálósebesség tartománya magába kell foglalja követelményként megadott tartományt. A megajánlott termék azonban, ennek nem felel meg, így az az előírt műszaki paramétereket nem teljesíti. Ajánlattevő ajánlata tekintettel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

- 2025. január 14. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás 12. HP pontjára adott ajánlattevői válasz nem megfelelő az alábbiak miatt: Ajánlatkérő a hiánypótlási pontban kérte Ajánlattevőt, hogy adjon felvilágosítást arra vonatkozóan, miként kíván megfelelni Ajánlatkérő szenzorok illeszthetőségére vonatkozó elvárásának, illetve hiánypótlás keretében mellékelje a szenzorok integrálásának műszaki leírását, hogy Ajánlatkérő meggyőződhesen az illeszthetőségről. Ajánlattevő azonban a felvilágosítás és hiánypótlás keretében nem csatolta a szenzorok integrálásának műszaki leírását, így e pont tekintetében nem tett eleget a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak. Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni a szenzorok illeszthetősége szempontjából műszaki megfeleléséről, így az ajánlat tekintettel arra, hogy nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

- Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás 5.1.9 Alkalmassági követelmények Technikai és szakmai alkalmasság körében előírta: „M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik az alábbi előírásoknak megfelelő szakemberrel: c) legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik UAS igazságügyi szakértői jogosultsággal” Ajánlattevő M/2 c) pontja tekintetében K.L. személyt mutatta be az ajánlatában, azonban az általa benyújtott dokumentumokkal nem igazolta megfelelően az M/2 c) pontja szerinti technikai és szakmai alkalmasságot, erre tekintettel Ajánlatkérő hiánypótlás keretében kérte, hogy Ajánlattevő hiánypótlás keretében nyújtson be olyan dokumentumot, amellyel megfelelően igazolja az M/2 c) pontja szerinti technikai és szakmai alkalmasságnak való megfelelést, azaz rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik UAS igazságügyi szakértői jogosultsággal. Ajánlattevő azonban hiánypótlás keretében sem nyújtott be olyan dokumentumot, amellyel megfelelően igazolta volna az M/2 c) pontja szerinti technikai és szakmai alkalmasságnak való megfelelést K.L. szakember tekintetében, azaz nem igazolta, hogy rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik UAS igazságügyi szakértői jogosultsággal. Ajánlattevő tehát nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges Ajánlatkérő által előírt M/2 c) pontja szerinti alkalmassági követelményeknek, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. d) pontja alapján érvénytelen.”

10. A kérelmező 2025. február 26-án betekintett a Stork Systems Kft. nyertes ajánlatába, majd 2025. március 3-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérőnél, amelyben a nyertes ajánlat és a kérelmezői ajánlat elbírálásának jogszerűségét vitatta.

11. Az ajánlatkérő **2025. március 11-én új összegezést (a továbbiakban: III. összegezés) töltött fel az EKR-be.**

„VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

2025. március 3. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott választ követően, a válasznak megfelelően Ajánlatkérő az eljárás eredményéről szóló döntését - ajánlat érvényessége és az eljárás eredménye tekintetében – módosítja.”

12. Az újabb eljárást lezáró döntés szerint valamennyi ajánlat, így a korábban nyertesnek hirdetett ajánlat is érvénytelen lett.

A Stork Systems Kft. ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő az alábbiak szerint indokolta:

„Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a 2025. március 6. napján - a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján előzetes vitarendezés keretében – kibocsátott hiánypótlási felhívásnak és felvilágosítás kérésnek 2025. március 7. napján 13:00 órában meghatározott határidőig a hiánypótlási és felvilágosítási kötelezettségének nem tett eleget az alábbiakban részletezett pontokban, ezáltal Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok és a felhívás tartalmának, ezért ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

- 2025. március 6. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás 1. HP pontjára ajánlattevő nem adott válasz. Ajánlattevő hiánypótlás keretében nem mutatta be, hogy a felvilágosítás nyújtásában szereplő és műszaki adatlappal részletesen bemutatott Thoughtbook hol, milyen módon (pl. a műszaki adatlap melyik sora) szerepelt Ajánlattevő benyújtott ajánlatában.
- 2025. március 6. napján kibocsátott hiánypótlási felhívás 2. FK pontjára ajánlattevő nem adott választ.

Ajánlattevő felvilágosítás nyújtás keretében nem nyilatkozott arról, hogy a megajánlott és a végfejlesztéssel érintett drón újbóli engedélyeztetése kétséget kizáróan megvalósítható az eljárásban ismert teljesítési határidőn belül.”

13. A kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításának indokait az ajánlatkérő nem módosította.

14. A 2025. március 11-én publikált döntés szerint a közbeszerzési eljárás **két okból is eredménytelen:**

„Az eljárás eredménytelen, figyelemmel arra, hogy:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].
- ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

Kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be. (Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont)

Az eljárás eredeti kiírás időpontja, a jogorvoslati eljárás, illetve a 2025. március 3-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelem miatt az eljárás lezárása irreálisan hosszan elhúzódik, a szerződés az eredeti feltételekkel és műszaki tartalommal nem teljesíthető.

A Közbeszerzési Dokumentumok részeként kiadott szerződés tervezet 3.2. pontjában rögzítésre került, miszerint eladó köteles a szerződés tárgyát képező eszközöket a szerződésben meghatározott helyére szállítani legkésőbb 2024. október 31-ig és azt megrendelő kapcsolattartója részére átadni (kötberterhes részteljesítési határidő). A szerződés tervezet 9.1. pontja alapján a vevő elállhat a szerződéstől, amennyiben az eladó a szerződésben meghatározott fenti időpontot követően – a vevő által írásban tűzött ésszerű

póthatáridőn belül – az eszközt nem tudja átadni. A szerződés teljesítési véghatárideje: 2025. december 31. napja lenne. Tekintettel a szerződés műszaki tartalmára, és a szerződésben elvégzendő fejlesztési feladatokra a szerződés aláírása esetében nem adható olyan ésszerű póthatáridő, amely alapján a szerződés teljesíthető lenne, így a szerződés szerinti feladatok és (kötbéres) határidők - egy eredményes eljárás eredményként megkötött szerződés esetében – sem lennének tarthatóak, így Ajánlatkérőnek a fenti pont alapján szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, amely megalapozza a közbeszerzési eljárás Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont alapján történő eredménytelenné nyilvánítását, valamint a beszerzés forrását biztosító pályázat megvalósítása érdekében a beszerzés műszaki tartalmának teljes felülvizsgálatát.”

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező **2025. március 7-én** a Döntőbizottsághoz nyújtott be jogorvoslati kérelmet a **2025. február 25-én kiadott II. összegezésben** megjelenített eljárást lezáró döntés ellen, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényessé a nyertes Stork Systems Kft. ajánlatát, és érvénytelenné a kérelmező ajánlatát. Indítványozta a 2025. február 25-én publikált eljárás lezáró döntés megsemmisítését, és annak megállapítását, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelen, míg a kérelmezői ajánlat érvényes volt.

16. Jogorvoslati kérelmében a kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vett részt, és ajánlatot tett, melyet ajánlatkérő jogszerűtlenül érvénytelenné nyilvánított. Meglátása szerint továbbá jogsértő módon került a nyertes ajánlattevő ajánlata érvényessé nyilvánításra, mert az nem felel meg a műszaki követelményeknek, a hiánypótlás keretében megsértette az ajánlati kötöttséget, és így a kérelmezőt szükséges nyertes ajánlattevőnek, ennek hiányában az eljárást eredménytelenné nyilvánítani.

17. A jogsértés és az arról való kérelmezői tudomásszerzés időpontjaként 2025. február 25. napját jelölte meg.

18. A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésként a nyertes ajánlat bírálatával összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, a 72. §-át, a 73. § (2) bekezdését és a 81. § (11) bekezdését, míg a saját ajánlatának bírálatával összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontját, valamint a 81. § (11) bekezdését jelölte meg.

19. A Döntőbizottság a 2025. március 11-én kelt D.159/2/2025. számú végzésében a jogorvoslati kérelem hiánypótlására hívta fel a kérelmezőt, amelyben – egyebek mellett – kérte a kérelme ténybeli és jogi indokolásának pontosítását, az eljáró jogi képviselő meghatalmazásának benyújtását, továbbá az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolását.

20. A kérelmező jogi képviselője a 2025. március 11-én elektronikus úton a cégkapura megküldött D.159/2/2024. számú hiánypótlási felhívást 2025. március 23-án töltötte le.

21. A kérelmező 2025. március 24-én az alábbi tartalmú hiánypótlást terjesztette elő (releváns részek):

„Tekintettel arra, hogy új eljárást lezáró döntés született, melyben megállapításra került a Stork Systems Korlátolt felelősségű Társaság ajánlatának érvénytelensége, így ezen,

érvénytelenségre vonatkozó kérelmi elemeit (a-c. kérelmi elem) a Kérelmező visszavonja és az alábbi kérelmi elemmel egészíti ki a jogorvoslati kérelmeit.

...

Kérelmező a jelen jogorvoslati kérelemmel támadott közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként vett részt, és ajánlatot tett, melyet ajánlatkérő jogszerűtlenül érvénytelenné nyilvánított. Kérelmező meglátása szerint továbbá jogsértő módon került az eljárás eredménytelenné nyilvánításra, mivel nem igaz, hogy szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált az Ajánlatkérő vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye, így a Kérelmezőt kell nyertes ajánlattevőnek nyilvánítani.

...

A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja:
Az új kérelmi elem tekintetében:

- a.) A jogsértő cselekmény időpontja: 2025. 03. 11.
b.) A Kérelmező tudomásszerzése jogsértő cselekmény tekintetében: 2025. 03. 11.

Megsértett jogszabályi rendelkezés (valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan):

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (1)-(2) bek.; 73. § (1) bek d.) és e.) pont. 75. § (1) bek b. pont 75. § (2) bek. a. pont és 81. § (11) bekezdés.

...

Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítvány és ennek indokai az új kérelmi elem tekintetében:

Kérelmező kéri a T. Közbeszerzési Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bek. d.) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bek. b.) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, és állapítsa meg, hogy az eljárás nem eredménytelen, mert Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 75. § (1) bek b.) pontját és 75. § (2) bekezdés a.) pontját, mivel nem igaz, hogy csak érvénytelen ajánlat érkezett és nem igaz az sem, hogy szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált az Ajánlatkérő vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

...

INDOKOLÁS AZ ÚJ KÉRELMI ELEM TEKINTETÉBEN:

a.

Az Ajánlatkérő a 2025.03.11. napján küldött összegezésében két eredménytelenségi okot jelölt meg:

- kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be [Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont].
- ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált vagy a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye [Kbt. 53. § (4)-(6) bekezdés] [Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont].

Elttekintve attól, hogy a két eredménytelenségi ok kérelmezői álláspont szerint nem alkalmazható együttesen, jelen jogorvoslati kérelem alapján csupán a 75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenségi ok jogszerűtlensége szorul magyarázatra, hiszen, ha a Kérelmező ajánlata érvényes a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont szerinti eredménytelenségi ok irrelevánsá és egyben jogsértővé válik.

b.

75. § (2) bekezdés a) pont szerinti eredménytelenség tekintetében:

A kommentár szerint, a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint eredménytelenné nyilvánítható az eljárás, ha az ajánlatkérő a szerződés megkötésére vagy teljesítésére képtelenné vált, vagy a szerződéstől elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye.

E körülményeknek ugyanakkor az 53. § (4)-(6) bekezdéseihez kell kapcsolódniuk. Az 53. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást, valamint a párbeszédet befejezni, illetve a többszakasú eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, ha nyílt eljárás esetén az ajánlattételi határidő, többszakasú eljárás esetén a részvételi határidő lejártát követően - általa előre nem látható és az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a szerződés megkötésére, vagy a szerződés megkötése esetén a teljesítésre nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezt követően ugyanez a bekezdés utolsó fordulata ugyancsak kimondja, hogy ebben az esetben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

Ugyanakkor a Közbeszerzési Döntőbizottság D.498/9/2016. számú határozata rögzíti, miszerint: "a Döntőbizottság megállapította, hogy a többszöri előzetes vitarendezési eljárás és többszöri jogorvoslati kérelem benyújtása nem minősíthető az ajánlatkérő ellenőrzési körébe tartozó körülménynek. Azonban az a tény, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezése alapján, anélkül hogy bármilyen tevékenységet lefolytatott volna nem a lehető leghamarabb hozta meg az új döntését - a Kbt. nevesíti a minél hamarabb történő döntéshozatalt és a három munkanapot -, nem tett meg mindent, nem hozta meg a megfelelő intézkedést megfelelő időben annak elkerülése érdekében, hogy további idő és érdekmúlás ne következzen be. Az ajánlatkérő ezzel az eljárásával előre láthatóvá tette a további idő- és érdekmúlást, így ezen törvényi feltétel nem állt fenn az eredménytelenség jogszerű megállapításához."

A T. Döntőbizottság D.652/2024. sz. határozata 2024. december 28-án született és ehhez képest a második összegezést Ajánlatkérő 2025. február 25. napján küldte meg. A Stork Systems Korlátolt felelősségű Társaság 2025.03.07. napjáig kapott hiánypótlási határidőt a 2025.03.03. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelem eredményeképp, és a harmadik összegezés 2025.03.11. napján került kiküldésre, melyben az alábbi indokok szerepelnek:

...

Kérelmező álláspontja szerint, ha 2025.02.25-én még teljesíthető a szerződés (második összegezés kiküldése), és 2025.03.07. napjáig adott Ajánlatkérő hiánypótlási határidőt a Stork Systems Korlátolt felelősségű Társaságnak (tehát még akkor is teljesíthető a szerződés), akkor nem indokolható, hogy a szerződés nem teljesíthető 2025.03.11. napján. Egyebekben a kötbérterhes részhatáridő, melyre Ajánlatkérő hivatkozik, már a 2. összegezés tekintetében is lejárt.

Továbbá az a tény, hogy az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezése alapján, nem a lehető leghamarabb hozta meg az új döntését (második és harmadik összegezés) - a Kbt. nevesíti a minél hamarabb történő döntéshozatalt -, nem tett meg mindent, nem hozta meg a megfelelő intézkedést megfelelő időben annak elkerülése érdekében, hogy további idő és érdekmúlás ne következzen be.

Az ajánlatkérő ezzel az eljárásával előre láthatóvá tette a további idő- és érdekmúlást, így ezen törvényi feltétel nem állt fenn az eredménytelenség jogszerű megállapításához. (Közbeszerzési Döntőbizottság D.498/9/2016. számú határozata)

Egyebekben a törvény indokolása szerint a közbeszerzési eljárás eredménytelenné nyilvánításához a Kbt. azért követeli meg az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény fennállását, hogy az ajánlatkérő az eljárásban érvényes ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplők ismeretében már ne dönthessen úgy, hogy nem kíván velük szerződést kötni. Ez a szabályozás egyúttal védi a közbeszerzési

eljárásban részt vevő gazdasági szereplők érdekeit is, akik bízva az eljárás befejezésében, költségeket vállaltak az eljárásban való részvétellel összefüggésben.

Kérelmező továbbá nyilatkozik, hogy nyertességes esetén a szerződéskötéstől számított kb 60 napon belül le tudja szerződésszerűen szállítani a drónt, tehát a szerződés mindenképp teljesíthető, ha felek együttműködési kötelezettségüknek eleget tesznek.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

22. A tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2024. július 5. napja, ezért a kérelemben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz 2025. március 7. napján hatályos Kbt. eljárás jogi rendelkezései az irányadók.

23. A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának elkésettség miatt eljárásjogi akadályai állnak fenn.

24. A 2025. március 7-én benyújtott jogorvoslati kérelmében a kérelmező a 2025. február 25-én meghozott eljárást lezáró döntést támadta. Ezen ajánlatkérői döntés szerint a közbeszerzési eljárás eredményes volt, mivel az ajánlatkérő az egyetlen érvényesnek elbírált ajánlatot benyújtó Stork Systems Kft.-t hirdette ki nyertes ajánlattevőként. Ezen eljárást lezáró döntés része volt az is, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező azt indítványozta, hogy a Döntőbizottság 2025. február 25. napján meghozott eljárást lezáró döntést semmisítse meg, és állapítsa meg, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlat érvénytelen, míg a kérelmezői ajánlat érvényes volt.

25. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására 2025. március 24-én benyújtott hiánypótlásában a kérelmező már nem a 2025. február 25-én kihirdetett eljárást lezáró döntést támadta, hanem az időközben meghozott új, 2025. március 11-én kihirdetett eljárást lezáró döntés ellen terjesztette elő a kérelmét. A 2025. március 11-én meghozott ajánlatkérői döntés szerint a közbeszerzési eljárás már eredménytelen, mellyel kapcsolatosan az ajánlatkérő két indokot is (Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont, valamint Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pont) megjelölt. A Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont szerinti jogalap indokaként az ajánlatkérő azt jelölte meg, hogy valamennyi benyújtott ajánlat - köztük a korábban többször is érvényesnek és nyertesnek kihirdetett ajánlat - érvénytelen volt. A hiánypótlásában a kérelmező azt a fordulatot alkalmazta, hogy a nyertes ajánlat ellen előterjesztett kérelmi elemeit visszavonta, a saját ajánlatának érvénytelenségével kapcsolatos kérelmét fenntartotta, és – a kérelmező által is elismerten – új kérelmi elemként az összegezésben megjelölt mindkét eredménytelenségi jogalap kapcsán újabb jogsértések megállapítását kérte, arra hivatkozva, hogy az eredménytelenség megállapításának nem volt jogszerű indoka.

26. A Döntőbizottság összevetette a jogorvoslati kérelem és a jogorvoslati kérelem hiánypótlásának tartalmát és megállapította, hogy a kérelmező a hiánypótlásában a jogorvoslati kérelmét nem pontosította, hanem azt módosította, lényegében kicserélte és a korábban előterjesztett helyett egy új döntés ellen, új jogorvoslati kérelmet nyújtott be.

27. A hiánypótlás következtében megváltozott tényhelyzetre tekintettel a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a kérelmező a 2025. március 24-én előterjesztett kérelmet az arra nyitva álló jogorvoslati határidőben nyújtotta-e be. Figyelemmel arra, hogy a hiánypótlással

benyújtott kérelem a 2025. március 11-én meghozott eljárást lezáró döntés ellen került előterjesztésre a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslat kezdeményezésére nyitva álló időtartam a jogsértésnek a kérelmező tudomásra jutásától számított 10 nap. Miként azt a kérelmező is rögzítette, a jogsértés megtörténtének és az arról való kérelmezői tudomásszerzésnek időpontja 2025. március 11. napja volt, ennél fogva az eljárást lezáró döntés ellen legkésőbb 2025. március 21. napjáig volt lehetősége a kérelmezőnek joghatályosan jogorvoslati kérelmet előterjeszteni. Figyelemmel arra, hogy a kérelmező a 2025. március 11-én meghozott eljárást lezáró döntés ellen 2025. március 24-én terjesztette elő a jogorvoslati kérelmét, a Döntőbizottság megállapította, hogy az elkésett, nem állnak fenn az érdemi elbírálás eljárásjogi feltételei.

28. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy bár az új eljárást lezáró döntésnek is részét képezte a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének megállapítása, az elkésettségen felül az ügyfélképesség sem volt megállapítható ezen kérelmi elem vonatkozásában, mivel az érvénytelenség a bírálat jogszerűségének vizsgálata szoros összefüggésben áll a közbeszerzési eljárás eredménytelenségének egyik indokával. Mivel az elkésetten előterjesztett jogorvoslati kérelem miatt nem vizsgálható érdemben, hogy fennáll-e az eredménytelenség megállapításának valamely vagy mindegyik indokból jogszerű alapja, a kérelmezőnek nyilvánvalóan akkor sem lenne valós esélye a szerződés megkötésére, ha megállapítást nyerne, hogy az érvénytelenség egyik indoka sem volt jogszerűen megállapítható. Minden esetben a közvetlen jog- vagy jogos érdeksérelmet kell tudni igazolni az érdemi elbírálás feltételeként. A jelen esetben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezői ajánlattal szemben megállapított egyik érvénytelenségi okhoz sem fűződik egyéb jogkövetkezmény, így a közvetlen jog- vagy érdeksérelem az eset specifikus körülményeire tekintettel nem volt megállapítható.

29. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

30. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

31. A Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján, az egyéb eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

32. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

33. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. március 27.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kérelmező képviselője
2. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
3. Nemzeti Fejlesztési Központ