



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.695/15/2024.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Simon Enikő, állami közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Szarvas Város Önkormányzata
(Szarvas, Szabadság út 36.)

Az ajánlatkérő képviselője: Nagy László, állami közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: STRABAG Építőipari Zrt.
(Budapest, Gábor Dénes utca 2., Infopark D. épület)

A kérelmezett képviselője: Dr. Jancza Szilvia kamarai jogtanácsos

A közbeszerzés tárgya, értéke: Kerékpáros közlekedés fejlesztése II. - 1. rész:
Kerékpárút építés Szarvas; nettó 111.165.109.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000059572020

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés első és második elemei tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (2) és (4) bekezdését.

A Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatát.

A Döntőbizottság a kezdeményezés negyedik eleme körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. Korm. r.) 32/A. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm.r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság a kezdeményezés ötödik és hatodik eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint, a kérelmezettel szemben 2.000.000.-Ft, azaz kétfélmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. május 28. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) EKR000059572020 azonosítószámom, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával feltételes közbeszerzési eljárást indított „Kerékpáros közlekedés fejlesztése II.” tárgyban. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2020. június 2. napján 9627/2020 iktatószámom került közzétételre.

2. A közbeszerzés négy részből állt. Az ajánlati felhívás II.1.6) pontja szerint biztosított volt a részajánlattétel lehetősége, ajánlat valamennyi rész tekintetében benyújtható volt. A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége „A részletes minőségi és mennyiségi követelményeket a műszaki dokumentáció tartalmazza, mely a közbeszerzési dokumentáció mellékleteként az ajánlattételhez kiadásra kerül.

Szarvas, Fahíd-Arborétum: 4 szakaszból áll: I. szakasz: a meglévő fahídról leendő térkő burkolatú útból ágaik ki a Halászcsernye felé, és a meglévő, szírt sétaút nyomvonalán halad az étteremig, majd keresztezve a 44. sz. főutat az alagúton áthaladva, a holtággal párhuzamosan vezetve folytatódik a közpark területén. Hossza: 459,29 m. II. szakasz: az I. szakasz folytatása, nem önálló útként épül, hanem a meglévő burkolat szélesítésével, kijelölt kerékpársávként. Hossza: 339,33 m. III. szakasz: az Arborétumhoz vezető út zöldsávjában épül, önálló kerékpárútként, amely szakasz nyomvonalában is két szakaszra bontható. Az első szakasz a közút mellett, annak szélétől 2,00 m-re, a másik szakasz a beépítés mellett, az elektromos légvezetékkel párhuzamosan halad az arborétumi parkoló széléig. Hossza: 334,56 m. IV. szakasz I. szakaszból ágazik ki az alagút előtt, és biztosítja a 44 sz. főút padkájában meglévő kerékpárúthoz történő csatlakozást. Hossza: 35,84 m Összes hossza: 1169,02 m + 77 m kerékpáros nyom felfestés. [...]

A Fahíd Arborétum szakasz 77 m kerékpáros nyommal kapcsolódik a Hármaskörös Arborétum szarvasi szakaszon 107 m hosszban kialakított kerékpáros nyomhoz.

Szarvas, Hármaskörös töltés-Arborétum: A 4631. jelű összekötő út mentén szarvasi közigazgatási területen 602,6 m hosszban épül kerékpárút. Az első szakaszt az Arborétum parkolójában 107 m felfestett kerékpáros nyom köti össze. A forgalomkorlátozási terv elkészítése, a lejárt közműnyilatkozatok megújítása nyertes ajánlattevő feladata. [...]

A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok az 1. rész tekintetében:

Értékelési szempont	Súlyszám
Minőségi szempont	
A felhívás III.1.3) M.2) pontja szerinti szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli többlettapasztalata (min. 0 hónap – max. 36 hónap, egész hónapban megadva)	15
Jótállás többletidőtartama (egész hónap, legkedvezőtlenebb: 0 hónap, legkedvezőbb: 24 hónap)	10
Környezetvédelmi vállalás - A munkaterületen a nyertes ajánlattevő, illetve a közreműködő által termelt kommunális és szelektív hulladék gyűjtésének vállalása	5
Ár szempont	
Egyösszegű nettó ajánlati ár (HUF)	70

A felhívás II.2.13) pontja szerint „II.2.5) pont, 4. értékelési szemponthoz kiegészítés: Ajánlatkérő az értékelési szempont értékelése és betartása körében az alábbiakat érti:

- „szelektív hulladékgyűjtés” kitétel alatt a minimálisan üveg/papír/fém/műanyag kategóriák szerint történő gyűjtést és kezelést.

Amennyiben az ajánlattevő vállalja a kivitelezés során a környezetvédelmi vállalás(ok) teljesítését a kivitelezési munkálatok során, abban az esetben ajánlatkérő a környezetvédelmi vállalás teljesítését az alábbi módon kéri már az ajánlatban igazolni:

Amennyiben Ajánlattevő vállalja a munkaterületen a nyertes ajánlattevő, illetve a közreműködő által termelt kommunális hulladék szelektív gyűjtésének biztosítását, ajánlattevő már az ajánlatban igazolni köteles az alábbiak szerint:

- amennyiben a gyűjtő edényzettel rendelkezik ajánlattevő abban az esetben az eszközlistával eszköznyilvántartó lap, eszköz karton),

-amennyiben a gyűjtő edényzetet ajánlattevő bérelni fogja abban az esetben bérleti szerződéssel, vagy erre irányuló bérleti előszerződéssel, mely ajánlattevő nyertessége esetén hatályba lép, vagy

- bérelt edényzet esetén Ajánlattevő szándéknyilatkozata, hogy a kötelezettséget vállal arra, hogy a hivatkozott edényzet a kivitelezés során rendelkezésre fog állni.

A kivitelezés területére szükséges kihelyezni a szelektív hulladékgyűjtő edényzetet. Ajánlatkérő műszaki ellenőre a kivitelezési területen történő ellenőrzéskor a szelektív hulladékgyűjtő edényzet meglétét ellenőrzi, legalább heti rendszerességgel. A nyertes ajánlattevőnek az építési naplóban kell rögzíteni az ajánlatában megajánlott környezetvédelmi vállalás teljesítését. [...]

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 7 hónap.

A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott. Projekt száma: TOP-3.1.1-16-BS1-2017-00013. A támogatás intenzitása: 100%, a finanszírozás módja: utófinanszírozás.

A felhívás III.1.3) pontja az alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében előírta, hogy „Valamennyi részben: [...] M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő (közös ajánlattevő), ha nem rendelkezik részenként a 266/2013. (VII.11) Korm. rendelet szerinti legalább 1 fő MV-KÉ (közlekedési építmények szakterület) vagy azzal egyenértékű jogosultsággal vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges vagy azzal egyenértékű képzettséggel, végzettséggel és szakmai gyakorlattal bíró szakemberrel. [...]”.

A felhívás III.1.6) pontja rendelkezik a Szerződést biztosító mellékkötelezettségekről az alábbiak szerint: „Valamennyi részben: [...] Amennyiben Nyertes Ajánlattevő nem teljesíti a II.2.5) pont szerinti 4. értékelési szempont tekintetében vállalt környezetvédelmi megajánlását a szerződés teljes időtartama alatt, abban az esetben a Megrendelő azt hibás teljesítésének minősíti, és Vállalkozó – minden ilyen szerződésszegési alkalommal - a nettó Vállalkozói díj 1 %-ának megfelelő összegű kötbért köteles fizetni a Megrendelőnek. A kötbér maximális mértéke a nettó vállalkozói díj 5 %-a. [...]”

Az 1. részre vonatkozó szerződéstervezet jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tekintetében releváns rendelkezései:

- A 2.35. pont szerint „A Kbt. 131. § (2) bekezdése értelmében a szerződésnek tartalmaznia kell - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel - a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek a megelőző közbeszerzési eljárásban. Ennek megfelelően Felek a Vállalkozó nyertes ajánlatában foglaltak szerint rögzítik, hogy Vállalkozó teljesítésében részt vevő MV-KÉ felelős műszaki vezető neve: Z. D. [...]”,
- A 2.47. és 2.48. pontok szerint „Vállalkozó köteles - az ajánlatának részét képező „Környezetvédelmi vállalásának” megfelelően - az alábbi követelmények betartására: A munkaterületen a Vállalkozó, illetve a közreműködő által termelt kommunális és szelektív hulladék gyűjtésének vállalása. Megrendelő műszaki ellenőre a kivitelezési területen történő ellenőrzéskor a szelektív hulladékgyűjtő edényzet meglétét ellenőrzi, legalább heti rendszerességgel. Vállalkozónak az építési naplóban kell rögzíteni az ajánlatában megajánlott környezetvédelmi vállalások teljesítését. Amennyiben a Vállalkozó nem teljesíti a fentiek szerint vállalt környezetvédelmi megajánlását a szerződés teljes időtartama alatt, abban az esetben a Megrendelő azt hibás teljesítésének minősíti, és Vállalkozó - minden ilyen szerződésszegési alkalommal - a nettó Vállalkozói díj 1 %-ának megfelelő összegű kötbért köteles fizetni a Megrendelőnek. A kötbér maximális mértéke a nettó vállalkozói díj 5 %-a.”
- Az 5.5. pont szerint „A teljesítés során - az esetleges előlegszámlán kívül - 3 db részszámla és a végszámla állítható ki [...] Amennyiben Vállalkozó a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a kifizetés során Megrendelő az ellenszolgáltatást - a Ptk. 6:130. § (1) bekezdéseitől eltérően - a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § -nak vonatkozó előírásai szerint teljesíti. [...]”
- Az 5.7. pontja szerint „Jelen szerződés, továbbá a Vállalkozó és a Kbt. szerinti alvállalkozók közötti szerződések, valamint minden további, a Kbt. szerinti alvállalkozóval szerződéses viszonyban álló vállalkozó között megkötött vállalkozási szerződések alapján történő kifizetésekre a 322/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 32/A. § (2) bekezdésében és a 32/B. §-ban foglalt rendelkezések az irányadók.”

A szerződéstervezet 8.1.1. pontja rögzítette, hogy „A szerződés módosítása kizárólag írásban lehetséges, és a módosításra a Kbt. 141. §-ában foglalt rendelkezéseit kell alkalmazni.”

A szerződéstervezet 9.5. pontja úgy rendelkezett, hogy „Jelen vállalkozási szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv és az egyéb, idevonatkozó (műszaki leírásban is foglalt) jogszabályok rendelkezései az irányadók.”

3. A közbeszerzési dokumentáció részeként az ajánlatkérő nyilatkozatminták alapján kérte az ajánlattevőket az ajánlatukban nyilatkozni a szakemberek rendelkezésre állásával, valamint a 4. értékelési részszerződéssel kapcsolatban a munkaterületre a hulladékgyűjtő edényzet biztosításával kapcsolatban.

4. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2020. július 31. nap 10:00 óráig a közbeszerzés 1. része vonatkozásában 9 db ajánlat került benyújtásra. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a 2020. október 28. napján megküldött, az ajánlatok elbírálásáról készített írásbeli összegezésében valamennyi rész tekintetében eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítőben 2020. november 19. napján 21372/2020 iktatószámon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztatóban 1. rész nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

5. A kérelmezett az ajánlatában az M.2) alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében munkavállalóját, Z. D. szakembert mutatta be, MV-KÉ felelős műszaki vezetőként (továbbiakban FMV-ként is) is ezen személyt jelölte meg, továbbá, mint akinek többlettapasztalata értékelési részszerzőpont tekintetében is fegyelembevételre került (a 2. számú értékelési részszerzőpontra tett megajánlás: 36 hónap volt). A kérelmezett az EKR-ben a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatot benyújtotta, és a szakmai ajánlata részeként a közbeszerzési dokumentációban kiadott 4. értékelési szerzőpontra tett megajánlás alátámasztására tett nyilatkozatot kitöltve becsatolta.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett között a nettó 111.165.109.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó vállalkozási szerződés (továbbiakban: szerződés) megkötésére 2020. november 11. napján került sor. A kérelmezett által 2020. november 9-én megnyitott elektronikus építési napló (a továbbiakban: e-főnapló) az alábbi adatokat is tartalmazta:

„kivitelező személy: Z. D. [...]

Fővállalkozó kivitelező(k) adatai

Név: Z. D. [...] szerep: KIVITELEZŐ – NAPJELENTÉSÉRT FELELŐS (közlekedésépítés), szakág: közlekedésépítés [...]

tevékenység kezdete: 2020.11.25. – vége: 2020.11.27.[...]

Felelős műszaki vezető(k) adatai:

Név: Z. D. [...], szerep: Felelős műszaki vezető (Közlekedésépítés), szakág: Közlekedésépítés [...]

tevékenység kezdete: 2020.11.25. – vége: - [...]

Építési munkaterület átadás-átvételek

Területfelelős: Z. D. [...] terület átadva: 2020.11.26. 10:21-től [...]

Nyilatkozat

A fővállalkozó kivitelező vagy annak felelős műszaki vezetőjének nyilatkozata az építési naplóban tett alábbi bejegyzésekről

E-Főnapló 2020/11/42-1 - Kerékpárút építés

Nyilatkozó név (NUJ) Z. D. [...]

- szerep, szakma Felelős műszaki vezető (Közlekedésépítés)

- rögzítés időpont 2021.09.02. 15:40:51

1. Az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a hozzátartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációnak, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 1. melléklet szerinti kivitelezési dokumentációnak megfelelően végezték-e, igen

2. az építőipari kivitelezési tevékenységre vonatkozó jogszabályok, általános érvényű és eseti előírások, így különösen a statikai és az épületenergetikai követelmények, szakmai, minőségi, környezetvédelmi és biztonsági előírások megtartásával szakszerűen végezték-e, igen

3. az építmény kivitelezése során alkalmazott műszaki megoldás az Étv. 31. § (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek megfelel-e, igen

4. a jogerős építési engedélytől és a hozzátartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti műszaki dokumentációtól, valamint a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 1. melléklet szerinti kivitelezési dokumentációtól eltértek-e, az eltérés felsorolásával és szükségességének ismertetésével, nem

5. a külön jogszabályban előírt egyeztetés eredményeképpen a közműellátás szakszerűen biztosított-e, igen

6. az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e a külön jogszabályban előírt mértéket, igen

7. az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladékot az előírások szerint kezelték-e, igen

8. az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladékot az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről a külön jogszabályban foglaltak szerint elszállították-e, igen

9. az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas állapotban van-e. igen

Kitöltő neve: Z. D.

Rögzítés dátuma: 2021.09.02.”

Az ajánlatkérő és a kérelmezett által 2020. november 24-én készített „munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv” szerint az átadás-átvételekor jelen volt Z. D. is. A kivitelezés befejezésekor a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása tárgyában az ajánlatkérő és a kérelmezett 2021. augusztus 16-án vettek fel jegyzőkönyvet.

7. A kezdeményező a 2023. december 19. napján kelt, SZE-00227/03/2023 iktatószámú végzésével – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 308/2015. Korm. r.) 4. §-ára, illetőleg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a szerződés teljesítésének és módosításának szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el. Az ajánlatkérő és a kérelmezett az adatszolgáltatást teljesítette, üzleti titkot nem jelöltek meg. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2024. augusztus 2. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő 2024. augusztus 6. napján, a kérelmezett 2024. augusztus 12. napján vett át elektronikusan.

A kezdeményezés, valamint a kezdeményező nyilatkozatai

8. A hivatalbóli kezdeményező 2024. október 28-án a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján benyújtott kezdeményezésében a szerződés teljesítése során hat okból megvalósult jogsértés megállapítását kérte az ajánlatkérővel szemben.

9. A kezdeményezés első elemeként a Kbt. 138. § (2) bekezdésének a kérelmezett általi megsértését feltételezte arra való tekintettel, hogy a rendelkezésére álló dokumentumok alapján nem igazolható, hogy a kérelmezett által az ajánlati felhívás III.1.3.) M.2) pontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember (Z. D.) a szerződés teljesítésében a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerinti mértékben vett részt. Előadta, hogy az e-főnapló (továbbiakban: főnapló) nyilvántartási részében Z. D. szakember felelős műszaki vezetőként bejegyzésre került, azonban a főnaplóba Z. D. szakember felelős műszaki vezetőként bejegyzést nem tett; emellett a kérelmezett a 2024. január 15-i adatszolgáltatásában úgy nyilatkozott, hogy „a Megrendelővel heti bejárások történtek, melyekről kooperációs jegyzőkönyvek nem készültek.” [Z. D.] „felelős műszaki vezetői nyilatkozatot tett”. Véleménye szerint a kivitelezés megkezdésekor felvett, a munkaterület átadás-átvételéről készült jegyzőkönyv, valamint a kivitelezés lezárásakor készült nyilatkozatok önmagukban nem alkalmasak annak igazolására, hogy Z. D. szakember a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése szerint vett részt a szerződés teljesítésében. Állította, hogy a kérelmezett egyoldalú, a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozata, valamint a szakembernek a szerződés teljesítését követően tett nyilatkozata önmagukban nem alkalmasak annak igazolására, hogy Z. D. szakember a szerződés teljesítésébe a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő mértékben vett részt; a tényleges részvételnek a teljesítés dokumentumaiból utólagosan, akár a szerződés-ellenőrzési eljárás során is ellenőrizhetőnek kell lennie. Amennyiben viszont a kérelmezett a szakember bevonását kellően nem dokumentálja, a bizonyítottság hiánya az ő terhére esik, és az eljárása során a kérelmezett nem bocsátott a kezdeményező rendelkezésére olyan dokumentumot, amely alapján azt a következtetést lehetne levonni, hogy az alkalmassági

minimumkövetelmény igazolására bemutatott szakember teljesítésbe történő tényleges bevonása – így a vállalt kötelezettség teljesítése - megtörtént.

10. A kezdeményezés második eleme körében a Kbt. 138. § (4) bekezdésének a kérelmezett általi megsértését feltételezte, az ugyanis – kapcsolódva az első kezdeményezési elemnél előadottakhoz - a szerződés-ellenőrzési eljárás során a csatolt dokumentumon kívül egyéb dokumentummal nem tudta igazolni, hogy az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett Z. D. szakember a szerződés teljesítésébe a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltak szerint került bevonásra. Véleménye szerint a rendelkezésre álló dokumentumokból kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy az értékelési részszempont tekintetében figyelembe vett szakember a szerződés teljesítésébe történő bevonására ténylegesen sor került, melyre tekintettel a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat.

11. A kérelmezett észrevételével összefüggésben nyilatkozott, hogy a feltételezett jogsértések megtörténtét abban látja, hogy a kérelmezett – általa sem vitatottan – dokumentumokkal alátámasztottan továbbra sem tudja igazolni az alkalmassági minimumkövetelmények igazolására bemutatott és az értékelési részszempont tekintetében is fegyelembe vett Z. D. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonását, a szerződés teljesítésében történő aktív, tevőleges részvételét. Z. D. szakember részvételével kapcsolatban bejegyzés az építési naplóban nem található, a kérelmezett által hivatkozott és Z. D. szakember részvételével megtartott heti kooperációkról – általa sem vitatottan - jegyzőkönyv nem készült, mely körülményekre tekintettel arra vonható le következtetés, hogy a teljesítés során keletkezett dokumentumokkal kétséget kizáróan nem igazolta, hogy Z. D. szakember a szerződés teljesítésében részt vett. Álláspontja szerint a kivitelezés megkezdésekor felvett, a munkaterület átadás-átvételéről készült jegyzőkönyv, valamint a kivitelezés lezárásakor készült nyilatkozatok önmagukban nem alkalmasak annak igazolására, hogy Z. D. szakember a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése szerint vett részt a szerződés teljesítésében.

12. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a kérelmezett által sem vitatottan Z. D. szakember részvételével megtartott heti kooperációkról, valamint a helyszíni bejárásokról jegyzőkönyv nem készült, ekként dokumentumokkal alátámasztottan továbbra sem igazolta, hogy a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése szerinti kötelezettségének eleget tett. A Döntőbizottság számos eseti döntésében állapította meg, hogy a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése a nyertes ajánlattevő oldalán keletkezett felelősséget, így a nyertes ajánlattevőnek kell arról gondoskodnia, hogy bizonyítani tudja, eleget tett a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdése szerinti kötelezettségének. A tényleges bevonás megállapíthatóságát a szerződés teljesítése közben keletkezett iratokkal kell biztosítani. A szerződés teljesítésében való tényleges részvételnek a teljesítés során keletkezett iratokból kell megállapíthatónak lennie, figyelemmel arra, hogy az alkalmassági minimumkövetelmények igazolására bemutatott és az értékelési részszempont tekintetében is figyelembe vett személy szerződés teljesítésébe történő részvételének igazolására utólagosan nem kerülhet sor. A felelős műszaki vezetőnek kötelezettsége, hogy feladatai elvégzésének eredményét rögzítse és a teljesítést folyamatosan dokumentálja az építési naplóba, ugyanis az ott rögzítettek megfelelően alátámaszthatják az adott tény, az elvégzett feladatok dokumentálását, melyből a teljesítésben való tényleges részvétel, a teljesítésbe történt tényleges bevonás ellenőrizhető. A nyertes ajánlattevő terhére esik, hogy az alkalmassági minimumkövetelmények igazolására bemutatott és az értékelési részszempont tekintetében is fegyelembe vett szakemberek a Kbt. kógens előírásának megfelelő tényleges bevonásáról intézkedjen és a nyertes ajánlattevő felelőssége az is, hogy ennek tényét a teljesítés során keletkezett iratokkal igazolni tudja (D.554/7/2024. számú DB határozat).

13. Harmadik kezdeményezési elemként a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatának a kérelmezett általi feltételezett megsértését jelölte meg. Előadta, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítésébe alvállalkozóként vonta be a TPA HU Kft.-t, a FORGÚT Forgalomtechnikai, Útépítő és Szolgáltató Bt. és B-K. Z. egyéni vállalkozót, akik a szerződés teljesítésében ténylegesen is részt vettek. Állította, hogy a Kbt. előírásaival szemben az alvállalkozók bejelentése nem történt meg előzetesen, minek alátámasztására hivatkozott a kérelmezett 2024. február 5. napján, valamint 2024. július 17. napján kelt nyilatkozataira, melyek szerint a TPA HU Kft. 2021. február 15. napján, a FORGÚT Bt. 2021. március 29. napján, és B-K. Z. e. v. 2021. június 11. napján került bevonásra a szerződés teljesítésébe; amivel szemben a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok szerint megállapította, hogy az alvállalkozók bejelentésére az alábbi napokon került sor:

- a TPA HU Kft. esetében 2021. március 21. napján,
- a FORGÚT Bt. esetében 2021. április 9. napján,
- B-K. Z. e. v. esetében pedig 2021. június 22. napján.

Mindezek alapján állította, hogy az alvállalkozók bejelentése késedelmesen, a teljesítésbe tényleges bevonást követően került sor, amit alátámasztanak a 2021. február 26. napján és 2021. április 6. napján kelt teljesítésigazolások, a 000293 számú fuvarlevél, valamint a szerződő felek közötti e-mailek.

14. A kezdeményezés negyedik elemeként a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának kérelmezett általi feltételezett megsértését jelölte meg. Felhívta a figyelmet: azzal, hogy a kérelmezett a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tett, majd a szerződést aláírta, így magára nézve kötelezőnek fogadta el, hogy a teljesítés során a Kbt.-ben és a végrehajtási rendeletekben foglaltaknak megfelelően fog eljárni, azaz, hogy a kifizetés rendje körében a Kbt. 135. § (3) bekezdése és a 322/2015. Korm. r. speciális szabályait fogja alkalmazni, amennyiben a teljesítés során alvállalkozót vesz igénybe. Állította, hogy a kérelmezett a 2021. április 8. napján kelt, 21AC100383 számú 1. részszámlája tekintetében 2021. április 6. napján tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, így a bejelentésre nem a teljesítésigazolás kiállításának időpontjáig (2021. április 1.), hanem azt követően késedelmesen, a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontjának kógens előírásait megsértve került sor. Figyelemmel arra, hogy a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontja pontosan meghatározza azt az időpontot, mely időpontig nyertes ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a tekintetben, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, véleménye szerint – a szerződő felek észrevételében foglaltakkal ellentétben - a jogsértés megállapíthatósága tekintetében nem bírhat relevanciával, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot hány nap késedelemmel nyújtotta be a teljesítésigazolás kiállításához viszonyítottan.

15. A kérelmezett észrevételével összefüggésben nyilatkozott, hogy mivel a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontja pontosan meghatározza azt az időpontot, mely időpontig nyertes ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a tekintetben, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, a jogsértés megállapíthatósága tekintetében nem bírhat relevanciával, hogy a kérelmezett a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatot hány nap késedelemmel nyújtotta be a teljesítésigazolás kiállításához viszonyítottan.

16. Ötödik kezdeményezési elemként a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérő általi feltételezett megsértését jelölte meg, mivel véleménye szerint az ajánlatkérő nem tett eleget a szerződés teljesítése során az ellenőrzési és az ehhez kapcsolódó dokumentálási

kötelezettségének. Ennek alátámasztására hivatkozott egyrészről arra, hogy az ajánlatkérő nem ellenőrizte, hogy az M.2) alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott és értékelési részszempont tekintetében is figyelembe vett Z. D. szakember a szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett-e. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2024. február 26. napján kelt nyilatkozata szerint [Z. D.] „az építési naplóban megtette az FMV nyilatkozatot, amely tanúsítja, hogy a szerződés teljesítésében részt vett. A jogszabályok egyéb kötelezettséget nem írnak elő arra, hogy a teljesítésben részt vevő szakembernek a mérnöki jogosultságához szükségesen alá kellene írnia vagy dokumentálnia kellene, csak az építési napló, így az Ajánlatkérő sem várt el és rögzített egyéb előírást a részvétel igazolása tárgyában.” Utalt továbbá arra, hogy a főnaplóban Z. D. – a 2021. szeptember 2. napján kelt felelős műszaki vezetői nyilatkozaton kívül - egyetlen bejegyzést sem tett a kivitelezés időtartama alatt. Állította, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzésnek a szerződés teljesítése során folyamatosnak kell lennie, ezzel szemben az ajánlatkérő nem bocsátott a szerződés-ellenőrzési eljárás során a kezdeményező rendelkezésére olyan dokumentumot, mely igazolná, hogy Z. D. szakember teljesítésbe történő bevonását ténylegesen ellenőrizte volna. A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek dokumentumokkal alátámasztottan igazolnia kellene tudni, hogy ténylegesen ellenőrizte, hogy Z. D. alkalmasságot igazoló és értékelési részszempont tekintetében is figyelembe vett szakember bevonására sor került-e, és amennyiben az ellenőrzés során az ajánlatkérő azt észleli, hogy a bevonásra nem került sor, úgy a kérelmezettet fel kellett volna hívnia a szakember bevonására. Másrészről az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerinti kifizetés rendje körében sem tett eleget a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének, mivel véleménye szerint a kifizetés rendje körében az ajánlatkérőnek fel kellett volna hívnia a kérelmezettet, hogy a 21AC100383 számú 1. részszámlához tartozó, 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát a teljesítésigazolás kiállításáig tegye meg a tekintetben, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból. E körben hivatkozott a Fővárosi Törvényszék a 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletére.

17. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételekkel összefüggésben rögzítette, hogy az ajánlatkérő dokumentumokkal alátámasztottan továbbra sem igazolta, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének eleget tett a tekintetben, hogy Z. D. szakember szerződés teljesítésébe ténylegesen bevonásra került. A Kbt. 142. § (1) bekezdésében előírt rendelkezéseknek megfelelően – az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal ellentétben – az ajánlatkérő a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó minden körülményt dokumentálni köteles, e körben idézte a vonatkozó bírósági gyakorlatot. Előadta továbbá, hogy az ajánlatkérő által sem vitatottan a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozat kiállítására nem ajánlatkérői intézkedés alapján került sor, mely azt a kezdeményezői álláspontot támasztja alá, hogy a kifizetés rendje körében ellenőrzési és intézkedési kötelezettségének valószínűsíthetően nem a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tett eleget.

18. Hatodik kezdeményezési elemként előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (2) bekezdés a) és b) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdésének alapvető rendelkezéseit. Utalt arra, hogy a Kbt. alapvető rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában, valamint a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítése során jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják, melyeknek igazodniuk kell az általános alapvető rendelkezésekhez. Így az, hogy a Kbt. 142. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti esetkör tekintetében a szerződésszegés olyan kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradásával valósult meg, amelyet ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során figyelembe vett, míg a Kbt. 142. § (2) bekezdésének b) pontja

esetében a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tért el, amely – ha a felek szerződésüket így módosították volna - szerződésmódosításként a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti lényeges szerződésmódosításnak minősülne.

19. E körben a rendelkezésére álló dokumentumok alapján állította, hogy a kérelmezett környezetvédelmi vállalása valószínűsíthetően nem az ajánlati felhívásban és a szerződésben foglaltak szerint valósult meg az alábbiakra figyelemmel. Ennek alátámasztására hivatkozott az ajánlatkérő műszaki ellenőrének 2024. február 2. napján tett nyilatkozatára, mely szerint „[...] A munkaterületen keletkező hulladékokat a vonatkozó hulladékgazdálkodási és kezelési szabályoknak megfelelően erre a célra kihelyezett szelektív (papír, műanyag, fém és kommunális) gyűjtőedényekben helyezték el és ezt követően hetente elszállításra kerültek. A gyűjtőedények meglétét munkaterületen a rendszeres heti ellenőrzések során ellenőriztem és felhívtam a Kivitelező figyelmét a gyűjtőedények hetente történő ürítésére, melynek eleget téve a Kivitelező gondoskodott az elszállításról.”. Emellett a kérelmezett 2024. február 5. napján kelt nyilatkozata szerint „a környezetvédelmi vállalásban vállalt kommunális és szelektív hulladékgyűjtésnek úgy tett eleget, hogy a keletkezett hulladékot a STRABAG Építőipari Zrt. 6000 Kecskemét, Mindszenti körút 71. szám alatti fióktelepére a hulladék beszállításra került. A telephelyen a STRABAG Általános Építő Kft. rendelkezik kommunális hulladék elszállítására szerződéssel. A szelektív hulladék gyűjtésére külön szerződést nem kellett kötni 2021-ben, azt a Kecskemét Város Önkormányzata saját kötelezettségei között teljesítette. A szelektív hulladékot a telephelyen jól láthatóan külön helyen gyűjtöttük és gyűjtjük.” Mindezekon túl megállapította, hogy az ajánlatkérő műszaki ellenőrének nyilatkozatában foglaltakkal ellentétben – a kérelmezett általa sem vitatottan - a környezetvédelmi vállalat ellenére a kommunális és szelektív hulladékot nem a munkaterületen kihelyezett, a szelektív hulladékgyűjtéshez szükséges gyűjtőedényekben, hanem a kérelmezett saját telephelyén, „jól láthatóan külön helyen” gyűjtötték és a kérelmezett onnan gondoskodott annak elszállításáról hulladékfrakciónként. Közölte, hogy a szerződő felek nem csatoltak - a kezdeményezésben is hivatkozott műszaki ellenőri nyilatkozaton kívül - olyan dokumentumot vagy fotódokumentációt, melyek kétséget kizáróan alátámasztanák, hogy a kommunális és szelektív hulladék gyűjtésére a nyertes ajánlattevői vállalatnak megfelelően már a munkaterületen külön-külön sor került volna. Állította, hogy a szerződés-ellenőrzési eljárás során a felek által csatolt nyilatkozatok és dokumentumok ellentmondásosak a tekintetben, hogy a kérelmezett a környezetvédelmi vállalásának a felhívásban és a szerződésben foglaltakban megfelelően tett-e eleget. Utalva a kérelmezett 2024. január 9. napján, valamint az ajánlatkérő 2024. január 17. napján kelt nyilatkozatára megjegyezte, hogy a szerződés 2.48. pontjában foglaltak szerint igényérvényesítés a kérelmezettel szemben nem történt, azaz a szerződésben kikötött jogkövetkezmény alkalmazásra nem került. Mivel a kérelmezett a hibás teljesítése tekintetében kimentési okot nem terjesztett elő, és az ajánlatkérő igényérvényesítésének elmaradása körében a szerződés-ellenőrzési eljárás során nem bocsátott rendelkezésre olyan dokumentumot, mely annak jogszerűségét igazolná, hogy a szerződés teljesítését a környezetvédelmi vállalatok teljes körű betartásának hiánya ellenére szerződésszerű teljesítésként fogadta el, így ezzel a Kbt. 142. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglalt, a közpénzek hatékony és felelős gazdálkodásának alapvető követelményét.

20. A kezdeményező emellett kifejtette, hogy azáltal, hogy az ajánlatkérő a kötbérterhes időszakot nem kötbérterhesként kezelte, kedvezőbb feltételeket biztosított a kérelmezett részére. Amennyiben a felek a szerződés minden gazdasági szereplő számára előre megismerhető módon rögzített tartalmát a hibás teljesítési kötbér érvényesítése tekintetében ekként módosították volna, akkor az a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján lényeges módosításnak minősült volna, figyelemmel arra, hogy álláspontja szerint a hibás teljesítési kötbér olyan alapvető eleme a felek jogviszonyának, amely a szerződés lényeges feltételének

tekinthető. Véleménye szerint arra való tekintettel, hogy a szerződés 2.48. pontjában előírt igényérvényesítés a kérelmezettel szemben nem történt meg, tehát a hibás teljesítés esetére a szerződésben kikötött jogkövetkezmény az ajánlatkérő részéről nem került alkalmazásra, az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatása során valamennyi gazdasági szereplő számára meghatározott szerződéses feltételektől jelentősen eltért a kérelmezett javára, így ezzel a teljesítés során az eredeti feltételekhez képest jelentősen kedvezőbb helyzetet teremtett számára. Mindezek alapján az ajánlatkérő, álláspontja szerint, megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésének az esélyegyenlőségre vonatkozó alapvető rendelkezését. Indítványozta, hogy amennyiben a Döntőbizottság a Kbt. 142. § (2) bekezdés a) és b) pontjai szerinti jogsértések megállapítását nem látja indokoltnak, úgy az ajánlatkérő azon magatartásait, miszerint a kérelmezett teljesítését az ajánlat szerinti környezetvédelmi vállalás figyelmen kívül hagyása ellenére szerződésszerűnek fogadta el, továbbá a hibás teljesítés ellenére az ajánlatkérő kötbérgényét nem érvényesítette, az ajánlatkérői eljárások jogsértésként történő megállapítását a Kbt. 142. § (1) bekezdése körében értékelje.

21. A jogorvoslati eljárás során tett észrevételekkel összefüggésben fenntartotta azon álláspontját, amely szerint a kérelmezett a szerződés-ellenőrzési eljárás során 2024. február 5. napján úgy nyilatkozott, hogy „a környezetvédelmi vállalásban vállalt kommunális és szelektív hulladékgyűjtésnek úgy tett eleget, hogy a keletkezett hulladékot a STRABAG Építőipari Zrt. [...] fióktelepére a hulladék beszállításra került. [...] A szelektív hulladékot a telephelyen jól láthatóan külön helyen gyűjtöttük és gyűjtjük.” Ebből arra vonható le következtetés, hogy a kommunális és szelektív hulladék külön-külön történő tárolása csupán az elszállítását követően történt meg. A szerződő felek a jelen jogorvoslati eljárás során sem csatoltak - a kezdeményezésben is hivatkozott műszaki ellenőri nyilatkozaton kívül - olyan dokumentumot vagy fotódokumentációt, melyek kétséget kizáróan alátámasztanák, hogy a kommunális és szelektív hulladék gyűjtésére a nyertes ajánlattevői vállalásnak megfelelően már a munkaterületen külön-külön sor került volna. Nyilatkozott, hogy a kezdeményezés a szerződő felek által a szerződés-ellenőrzési eljárás során a Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) rendelkezésére bocsátott dokumentumok és nyilatkozatok alapján feltárt tényálláson alapul, ezért a szerződő feleknek a szerződés-ellenőrzési eljárás során a tényállás tisztázása körében lett volna lehetősége és elégséges ideje valamennyi, a jogkövető magatartását alátámasztó iratot, bizonyítékot becsatolni, arra vonatkozóan nyilatkoztak is, hogy a Hatóság részére valamennyi dokumentumot hiánytalanul megküldtek. Azonban a szerződés teljesítésének időtartama alatt az építési naplóba tett egyszeri bejegyzés és az ajánlatkérő műszaki ellenőrének 2024. február 2. napján tett nyilatkozata nem lehet elégséges annak igazolására, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt a kérelmezett a munkaterületen keletkezett kommunális és szelektív hulladékot a munkaterületen kihelyezett szelektív hulladékgyűjtő edényzetben gyűjtötte. A kezdeményező álláspontja alátámasztásaként csatolta azon, még rendelkezésére álló fotódokumentációkat, amely fotódokumentációk alapján szintén az valószínűsíthető, hogy a kérelmezett a munkaterületen keletkezett kommunális és szelektív hulladékot nem külön-külön hulladékgyűjtő edényzetben gyűjtötte. Mindezekre tekintettel a kezdeményező szerint az ajánlatkérő érdemben továbbra sem igazolta, hogy a szerződés teljesítését a környezetvédelmi vállalások teljes körű betartásának hiánya ellenére miért fogadta el szerződésszerű teljesítésként, illetve kötbérfizetési igényének érvényesítésétől miért tekintett el.

22. A jogorvoslati eljárás során csatolta

- a szerződés teljesítésének időtartama alatt vezetett építési naplót, melynek 65. oldalán található, 2021. augusztus 16. napján kelt bejegyzés az alábbiakat tartalmazza: „Mai napon eredményesen lezártuk a 2021.07.22-én megkezdett műszaki átadás- átvételi

eljárást, a megkezdéskor felvett hibalistán szereplő tételek javítását a Kivitelező hiba és hiánymentesen elvégezte. [...]”.

- a kérelmezett 2024. január 9. napján kelt, a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatát,
- a rendelkezésére álló fotódokumentációt, amely szerinte alátámasztja azon álláspontját, amely szerint a kérelmezett a munkaterületen keletkezett kommunális és szelektív hulladékot nem gyűjtötte külön-külön hulladékgyűjtő edényzetben,
- azon, egy db fényképfelvételt, mely a szerződés-ellenőrzési eljárás során a kérelmezett által tett, és szintén mellékelte, 2024. február 5. napján kelt kérelmezetti nyilatkozatra és azok mellékleteire (szintén csatolva) is figyelemmel csupán azt igazolja, hogy a kérelmezett a saját telephelyén és nem a munkaterületen gyűjtötte külön-külön a kommunális és szelektív hulladékot,
- a kérelmezett környezetvédelmi szempontok tekintetében tett vállalásáról szóló nyilatkozatát, valamint hivatkozott a csatolt építési napló 64. oldalán található, 2021. július 14. napján kelt, az építési műszaki ellenőr környezetvédelmi szempontok tekintetében tett vállalás vonatkozásában rögzített egyetlen bejegyzésére, mely szerint: „A kerékpárút építés teljes időszaka alatt megállapítottam, hogy a Kivitelező fokozottan ügyelt a keletkező kommunális hulladékok elszállítására.”

23. A fentiek alapján kérte a jogsértés megállapítását, továbbá az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben bírság kiszabását.

Az ajánlatkérő észrevételei

24. Az ajánlatkérő észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság mind a Kbt. 2. § (2) és (4) bekezdésében, mind pedig a Kbt. 138. § (2) és (4) illetve 142. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések megsértésének megalapozatlanságát és jogsértés hiányát állapítsa meg, egyben kérte a bírság kiszabásának mellőzését. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás Európai Regionális Fejlesztési Alapból és központi költségvetési támogatásból valósult meg, a támogatást a Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatósága nyújtotta.

25. Fenntartotta az ellenőrzési eljárásban tett nyilatkozatát, mely szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének eleget tett, így az erre vonatkozó első, második és ötödik kezdeményezési elem nem megalapozott. Z. D. szakember vonatkozásában előadta, hogy Z. D. az építési naplóban megtette az FMV nyilatkozatot, amely tanúsítja, hogy a szerződés teljesítésében részt vett. Állította, hogy a jogszabályok egyéb kötelezettséget nem írnak elő arra, hogy a teljesítésben részt vevő szakembernek a mérnöki jogosultságához szükséges alá kellene írnia vagy dokumentálnia kellene, csak az építési napló, így ő sem várt el és rögzített egyéb előírást a részvétel igazolása tárgyában. Állította, hogy a hivatkozott szakember a teljesítésbe bevonásra került, így nem megalapozott a dokumentálás hiányára vonatkozó hivatalbóli kezdeményezői előadás.

26. A harmadik kezdeményezési elemében foglaltakat (Kbt. 138. § (3) bekezdés megsértése) az ajánlatkérő nem vitatta.

27. A negyedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban kifejtette, hogy a tárgyi teljesítésigazolás kiállítását követően a kérelmezett rövid időn belül pótolta a 322/2015. Korm. r. szerinti – hiányzó – nyilatkozatát, ezért az ajánlatkérő további intézkedése e tekintetben már nem volt indokolt; megjegyezte továbbá, hogy a számlakiállításra és kifizetésre a szerződésben

és a jogszabályokban előírt módon és mértékben került sor, mely így az semmilyen érdeksérelemmel nem járt.

28. A hatodik kezdeményezési elem esetében hivatkozott a kérelmezett 2024. február 5. napján kelt nyilatkozatára, mely véleménye szerint alátámasztja, hogy a hulladékok szelektív gyűjtése szerződészerűen megtörtént. Megjegyezte továbbá, hogy véleménye szerint a műszaki ellenőr állításával nem ellentétes a kérelmezett állítása, azaz a műszaki ellenőr által igazolt, szelektív gyűjtőedényekben történő elhelyezésnek majd ezt követő elszállításnak nem mond ellent a kecskeméti helyszínen megvalósult szelektív gyűjtés/tárolás. Erre való tekintettel állította, hogy a kérelmezett a tárgyi környezetvédelmi értékelési szempontra tett vállalásának megfelelően járt el, ezért mind a Kbt. 142. § (2) bekezdésben foglalt szerződésszegés, mind pedig a 2. §-ban foglalt alapelvi jogsértések fennállta kizárt.

A kérelmezett észrevételei

29. A kérelmezett a jogsértés hiányának a megállapítását kérte.

30. Az első és második kezdeményezési elemre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy Z. D. szakember a saját munkavállalója, aki a szerződés teljesítésében felelős műszaki vezetőként ténylegesen és aktívan részt vett, amit véleménye szerint a főnapló megnyitásokor tett bejegyzése, valamint a kivitelezés befejezésekor tett FMV nyilatkozata is igazol. Megjegyezte, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése nem határozza meg, hogy milyen mérték az, amely igazolja a tényleges bevonás megtörténtét, illetve az elvárt szaktudás, valamint szakmai tapasztalat érvényesülését a teljesítésben, emellett a szerződés nem ír elő olyan kötelezettséget, mely szerint a kérelmezettnek az érintett szakember bevonását csak az elektronikus építési naplóba történő bejegyzésekkel lehetne, illetve kellett volna igazolnia. Rámutatott, hogy az maga az építési napló alapján megállapítható, hogy a naplóba történő bejegyzésért, illetve a napi jelentésekért felelős személyként a kérelmezett három személyt Z. D., illetve T. Gy., és U. T. szakembereket jelölte meg, illetve bízta meg, ezáltal az elektronikus napló vezetésével kapcsolatos adminisztrációs terheket, illetve dokumentálási kötelezettségeket a megjelölt szakemberek közül bármelyik teljesíthette. Fenntartotta a 2024. február 5. napján kelt nyilatkozatában foglaltakat, mely szerint az ajánlatkérővel heti bejárások történtek, de ezekről nem készült kooperációs jegyzőkönyv. A kivitelezés során az ajánlatkérővel, illetve annak képviselőjével a munkaterületen is folyamatos volt a kapcsolattartás.

31. Nyilatkozott, hogy iratellenes a kezdeményező azon állítása, hogy nem vitatta, illetve nem igazolta dokumentumokkal az ajánlatban megjelölt Z. D. szakember, mint felelős műszaki vezető részvételét a szerződés teljesítésében. Az első és második kezdeményezési elem körében arra hivatkozik a kezdeményező, hogy Z. D. szakember bevonását az építési naplóval kellene igazolni, továbbá a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdésének a kérelmezett általi megsértését abban látja, hogy a helyszíni bejárásokról nem készült kooperációs jegyzőkönyv. Azonban a Kbt. 138. § (2), illetve (4) bekezdése, illetve a szerződés sem jelölt meg olyan rendelkezést, amely a kérelmezett számára ilyen kötelezettséget írt volna elő. Megjegyezte, hogy az építési napló vezetésére, illetve abba történő bejegyzésre a releváns jogszabályi rendelkezések, és joggyakorlat alapján nem csak kizárólag a felelős műszaki vezető jogosult. Ahogy arra vonatkozóan sem jogszabályi, sem szerződéses előírás nincs, illetve nem volt, hogy a helyszíni bejárásokról kooperációs jegyzőkönyvet kell készíteni. A kezdeményező viszont figyelmen kívül hagyja – az ajánlatkérő által is igazolt – azon tényeket (helyszíni bejárások), illetve dokumentumokat (munkaterület átadás-átvételéről készült jegyzőkönyv, FMV nyilatkozat), amelyek azt igazolják, hogy Z. D. szakember részt vett a szerződés teljesítésében.

32. A harmadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban nem vitatta, hogy az alvállalkozók bejelentésére a teljesítésbe bevonást követően került sor. Emellett azonban kérte figyelembe venni, hogy egyik alvállalkozó sem állt kizáró ok hatálya alatt, valamint az érintett alvállalkozók tekintetében a bejelentést megelőzően nem került sor elszámolás benyújtásra az ajánlatkérő részére, és így az ajánlatkérő által kifizetés sem történt ezzel kapcsolatban a bejelentés előtt.

33. A negyedik kezdeményezési elemben megjelölt szabálysértést illetően megjegyezte, hogy a teljesítésigazolás 2021. április 1. napján került kiállításra, amely nap a Húsvét Nagypéntek előtti csütörtök volt, a kérelmezett részéről pedig a nyilatkozat az adott részteljesítésbe bevont alvállalkozókról, illetve teljesítésük mértékéről 2021. április 6. napján, a Húsvét Hétfőt követő első munkanapon került kiállításra, azaz eltérés mindössze 1 munkanap volt. Állította, hogy miután a kérelmezett tudomást szerzett az 1. részszámla tekintetében a teljesítésigazolás kiállításáról, az azt követő első munkanapon haladéktalanul pótolta a nyilatkozatot az alvállalkozói teljesítéséről, és csak ezt követően - 2021. április 8. napján - állította ki az 1. részszámláját. Megjegyezte végül, hogy 2021. szeptember 1. napjától már a számla benyújtásával egyidejűleg kell az alvállalkozói teljesítésre vonatkozó nyilatkozatot megtenni, amely módosítás egyértelműen tükrözi, hogy a jogalkotó is felmérte, hogy a teljesítés elfogadása alapján tudja ajánlattevő egyértelműen meghatározni, hogy az adott rész vonatkozásában mennyi az ajánlattevői, illetve alvállalkozói teljesítés – ajánlatkérő által is elfogadott – mértéke. Kérte figyelembe venni, hogy nem volt tudomása arról, hogy az adott részteljesítés tekintetében milyen összeg kerül elfogadásra az ajánlatkérő részéről, továbbá azt is, hogy a számla kibocsátására, és kifizetésére a hiányolt nyilatkozat kiállítását követően került sor.

34. A hatodik kérelemi elem körében hivatkozott a kezdeményező részére 2024. január 15. napján a környezetvédelmi szempontok tekintetében tett vállalásáról megküldött nyilatkozatára, és az azt igazoló építési naplóbejegyzésre. Hivatkozott továbbá a 2024. február 5-én tett nyilatkozatára és az ahhoz csatolt dokumentumokra. Ezen nyilatkozatában ugyanis ismertette, hogy a szelektív hulladék elszállítása hogyan történt: a munkaterületen mind a kommunális, mind a szelektív hulladékot külön-külön gyűjtötte, amelyek előbb a kecskeméti telephelyre be-, illetve onnan pedig a szolgáltatók által elszállításra kerültek, melyet az ajánlatkérő műszaki ellenőrnek tett nyilatkozata is alátámaszt. Mindezek alapján állította, hogy a kezdeményező tévesen értelmezte, hogy az építési naplóbejegyzés csak a kommunális hulladékok elszállítására vonatkozik. Állította, hogy a kommunális és szelektív hulladék külön-külön történő gyűjtése teljesült, ezáltal a kötbér érvényesítése fel sem merülhetett.

35. Ismertette, hogy a kezdeményező annak alátámasztására, hogy a kommunális és szelektív hulladék gyűjtése a munkaterületen nem külön-külön történt, az építési naplóhoz készült fotódokumentációt csatolt, amelyet a kérelmezett kért figyelmen kívül hagyni. Egyrészt, mert az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet alapján a vállalkozónak az építési napló mellékletét képező fotókkal a kivitelezési tevékenység elvégzését, és nem a kommunális hulladékgyűjtést kell igazolnia, illetve dokumentálnia, másrészt, mert a szerződés nem írt elő olyan kötelezettséget a kérelmezett számára, hogy a hulladékgyűjtés tekintetében tett vállalását fotódokumentációval kell igazolni. A szelektív hulladékgyűjtést, illetve annak rendszeres elszállítását a műszaki ellenőrnek az építési naplóban, illetve az ellenőrzési eljárás során tett nyilatkozatai is igazolják.

36. A jogorvoslati eljárás során csatolta

- a kérelmezett 2020. július 30-án kelt, 4. értékelési részszempontra tett megajánlás alátámasztása körében tett nyilatkozatát, amelyben az alábbiak szerepeltek:

„Környezetvédelmi vállalás – A munkaterületen a nyertes ajánlattevő, illetve a közreműködő által termelt kommunális és szelektív hulladék gyűjtésének vállalása – igen”,

- azon 2021. július 14-i építési naplóbejegyzést, amelyre a kezdeményező is hivatkozott,
- a kérelmezett 2024. február 5-én a Hatóság részére küldött nyilatkozatát, valamint annak mellékleteit.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

37. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2020. május 28. napján kezdte meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így a kezdeményezés elbírálása során a Kbt. és az alkalmazandó jogszabályok e napon hatályos rendelkezései az irányadók.

38. A kezdeményezés egyes elemei egymással kapcsolatban állnak, ezért a Döntőbizottság azokat az alábbi jogszabályhelyek és ismertetett joggyakorlat alapján egységesen, az alábbiak szerint bírálta el.

39. A Kbt. 138. § (1) – (4) bekezdései szerint:

(1) A szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy – ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)–(9) bekezdés] – a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie.

(2) Az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

(3) Az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében, és – ha a megelőző közbeszerzési eljárásban az adott alvállalkozót még nem nevezte meg – a bejelentéssel együtt nyilatkozni vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a megelőző közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

(4) Az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett

minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

A Kbt. 142. § (2) bekezdése szerint a 2. § (1)–(4) bekezdésében foglalt alapelvek megsértését valósítja meg az ajánlatkérőként szerződő fél részéről a szerződésszegésből eredő igények érvényesítésének elmaradása (ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását), ha a) a szerződésszegés olyan kötelezettség szerződésszerű teljesítésének elmaradásával valósul meg, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelése során figyelembe vett; vagy

b) a szerződésszegés eredményeként a teljesítés a szerződés tartalmától olyan mértékben tér el, amely – ha a felek szerződésüket így módosították volna – szerződésmódosításként a 141. § (6) bekezdése szerint lényeges módosításnak minősülne.

40. A kezdeményezés első és második eleme szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdését arra tekintettel, hogy nem igazolt annak ténye, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint a minőségi értékelési részszerzőpont körében szerepeltetett szakember (Z. D.) a szerződés teljesítésébe bevonásra került. Az ajánlatkérő és a kérelmezett szerint Z. D. szakember FMV nyilatkozata, E-főnapló megnyitáskor tett bejegyzése, valamint a kérelmezett szakember részvételére vonatkozó saját nyilatkozata igazolja a teljesítésbe történő bevonást, erre vonatkozó egyéb előírás hiányában ezért a szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása alátámasztására ezeket el kell fogadni.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontok között minőségi szempontként határozta meg a megjelölt szakember többlettapasztalatát, valamint a műszaki-szakmai alkalmasság M.2) pontjában megnevezni kérte azokat a szakembereket, akiket az eljárásba a kérelmezett be kíván vonni. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a kérelmezett az M.2) alkalmassági követelmény tekintetében FMV-ként Z. D. szakembert jelölte meg, továbbá az első minőségi értékelési részszerzőpont – szakember többlettapasztalata – esetében is Z. D. szakembert szerepeltette ajánlatában. A Kbt. 138. § (2) bekezdése arról rendelkezik, hogy a nyertes ajánlattevő köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembert, a Kbt. 138. § (4) bekezdése pedig ugyanilyen szabályt tartalmaz a közbeszerzés ajánlattételi szakaszában bemutatott, értékelésre kerülő szakember vonatkozásában is. Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. A tényállás tisztázása körében a Döntőbizottság megtekintette az ügyfelek által csatolt iratokat, továbbá nyilatkozataikat. Rögzítendő, hogy az E-főnapló nyilatkozat összesítő lapján a szakember feltüntetésre került, valamint a szakember a tevékenység megkezdésekor, 2020. november 24-én - Munkaterület átadás-átvételi jegyzőkönyv - jelen volt, majd az E-főnapló napi jelentések, eseti bejegyzések részeiben bejegyzést nem tett. A szakember tevékenységére utalóan ezt követően a 2021. szeptember 2-án kelt „Nyilatkozat összesítő lap” naplórészhez csatolt „Nyilatkozat A fővállalkozó kivitelező vagy annak felelős műszaki vezetőjének nyilatkozata az építési naplóban tett bejegyzésekről” dokumentum szerint nyilatkozott a kivitelezés megfelelőségéről. A Hatóság eljárásában tett

nyilatkozata szerint ugyanakkor Z. D. heti bejárásokon vett részt, amelyről jegyzőkönyvek nem készültek.

42. A Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi előírás alapján nem vette figyelembe az ügyfelek arra vonatkozó nyilatkozatát, amely szerint Z. D. részvételével heti szintű bejárásokat tartottak, tekintettel arra, hogy amennyiben ilyen tevékenységek zajlottak, azok kizárólag dokumentumokkal alátámasztottan igazolhatók. A Döntőbizottság egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy a Kbt. szabályozásából következően a szerződéses feleknek dokumentumokkal alátámasztottan kell igazolniuk azt, hogy a főbb szerződéses kötelezettségeknek mely módon tettek eleget, nyilvánvalóan ilyen lényeges kötelezettségnek minősülnek a közbeszerzési szerződés teljesítése során azok, amelyek teljesítését a Kbt. kifejezetten előírja, így az alkalmasság és az értékelési szempont körében megjelölt szakember bevonása. Mivel a nyilatkozatot a Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmezett jogszerű eljárásának alátámasztására, azt vizsgálta meg, hogy a két rendelkezésre álló dokumentum – építési napló megnyitáskor tett bejegyzés és a kivitelezés befejezésekor tett nyilatkozat – alátámasztja-e Z. D. szerződés teljesítésébe történő bevonását.

43. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy a felelős műszaki vezető esetében mi tekinthető a szerződés teljesítésébe történő bevonásnak, és ezzel összefüggésben az alábbi jogszabályi előírásokból indult ki.

44. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 38/A. § (3) bekezdése szerint a felelős műszaki vezetői tevékenység az építőipari kivitelezési tevékenység irányítása a 40. § (2) bekezdésében meghatározott felelősséggel.

Az Étv. 39/A. § (1) bekezdése szerint az építőipari kivitelezési tevékenység – a (2) bekezdés kivételével – csak olyan felelős műszaki vezető irányításával folytatható, aki a kivitelezési tevékenység szakirányának megfelelő jogosultsággal és egyéb feltételekkel, továbbá az építési tevékenységet végzők vonatkozásában közvetlen utasítási joggal rendelkezik.

Az Étv. 40. § (2) bekezdése szerint a felelős műszaki vezető felel:

- a) az építményfajtának, építési tevékenységnek megfelelő jogosultságának meglétéért,
- b) a szakmunka irányításáért,
- c) – kormányrendeletben meghatározott feladatai körében – az építmény, építményrész végleges építési engedélynek és a hozzá tartozó jóváhagyott engedélyezési terveknek, illetve a jogszabályban meghatározott kivitelezési dokumentációnak megfelelő megvalósításáért, továbbá
- d) az építési tevékenységre vonatkozó szakmai, minőségi és biztonsági előírások megtartásáért és
- e) a munkálatok végzésének szakszerűségéért.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2019. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2019. Korm. r.) 13. § (1) bekezdése szerint az építési munkaterületen végzett építési-szerelési munkát – a (8) bekezdésben foglaltak kivételével – felelős műszaki vezető irányítja.

A 191/2019. Korm. r. 13. § (2) bekezdése szerint a felelős műszaki vezető tevékenysége a vállalkozó kivitelező kivitelezési szerződésében vállalt építőipari kivitelezési tevékenységnek vagy meghatározott részének irányítására terjed ki.

A 191/2019. Korm. r. 13. § (3) bekezdése szerint a felelős műszaki vezető feladata:

- a) az építési-szerelési munkára vonatkozó jogszabályok (szakmai és minőségi követelmények), munkavédelmi, tűzvédelmi, környezetvédelmi, műemlékvédelmi, természetvédelmi,

közegészségügyi és más kötelező hatósági előírások, továbbá az építésügyi hatósági (létesítési) engedélyek betartatása, azok betartásának az általa vezetett építkezésen való ellenőrzése,

b) az építési napló vezetése, ellenőrzése és lezárása, ha erre a kivitelezőtől megbízást kapott,

e) a kitűzés helyességének, valamint a geotechnikai és egyéb vizsgálatok megtörténtének ellenőrzése,

i) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor, az építési napló alapján az 5. melléklet szerinti hulladék nyilvántartó lap kitöltése és az építettőnek történő átadása,

j) az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően a szakterületére vonatkozó – 14. § szerinti tartalmú – nyilatkozat megtétele annak érdekében, hogy a fővállalkozó kivitelező az építési napló összesítő lapján meg tudja tenni nyilatkozatát,

k) az átadás-átvételi eljárásban és a használatbavételi engedélyezési eljárásban való közreműködés és az ehhez szükséges nyilatkozatok megtétele,

l) az alvállalkozói teljesítés igazolása, mely tartalmazza

la) a teljesített kivitelezési munkák meghatározását, mennyiségét és minőségét, a teljesítés időpontját,

lb) a teljesítésigazolás alapján számlázható összeget,

lc) a szerződésben meghatározott alvállalkozói díj és a teljesítésigazolásban megjelölt számlázható összeg eltérése esetén az eltérés indoklását,

m) az alvállalkozói teljesítésigazolás

ma) kiállítása és átadása vagy megküldése az alvállalkozó részére,

mb) rögzítése az építési naplóban,

az alvállalkozó kivitelező által megküldött, teljesítésről szóló értesítés kézhezvételétől – ha szerződés vagy jogszabály átadás-átvételi eljárást határoz meg, ennek lezárásától – számított, szerződésben meghatározott, de legfeljebb tizenöt munkanapon belül,

n) az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyiségének naprakész vezetése és az építettő értesítése, ha az építési-bontási hulladék mennyisége eléri az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló jogszabályban előírt küszöbértéket.

45. Az ajánlatkérő és a kérelmezett rögzítették a közbeszerzési szerződésükben, hogy a szerződés teljesítése során Z. D. jár el felelős műszaki vezetőként, a felelős műszaki vezető eljárására, felelősségére, személyére nézve egyéb előírást a szerződés nem tartalmazott. A fentiek alapján a szerződés teljesítése során a felelős műszaki vezetőre nézve a 191/2019. Korm. r. 13. §-a irányadó, a 13. § (2) bekezdése szerint az egész kivitelezési tevékenység irányítását a felelős műszaki vezetőnek kell végeznie. A 191/2019. Korm. r. 13. § (3) bekezdése rögzíti, mely módon vesz részt a felelős műszaki vezető a kivitelezési tevékenységben, így amennyiben Z. D. részt vett a tárgyi szerződés teljesítésében, a jogszabály fent hivatkozott előírásai alapján az általa folytatott ellenőrzésekről, az építési napló vezetéséről, ellenőrzéséről és lezárásról, az általa kitöltött hulladéknyilvántartó lapról, az átadás-átvételi, valamint a használatbavételi eljárásban történő közreműködésről, az alvállalkozói teljesítés igazolásáról, az építési-bontási hulladék naprakész vezetéséről általa készített, aláírt dokumentumokat kell csatolnia. Megállapítható, hogy Z. D. az építési naplóban, mint a „naplóbejegyzésre jogosult képviselője” feltüntetésre került, továbbá a felvett jegyzőkönyv szerint részt vett a munkaterület átadás-átvételekor, majd a munka befejezésekor kitöltötte az FMV nyilatkozatot. Tevékenységét azonban egyéb dokumentum nem támasztja alá, nincs arra vonatkozó bizonyíték, hogy megjelent a kivitelezés helyszínén, ellenőrzési kötelezettségének eleget tett, az építési naplóban bejegyzést nem tett, hulladéknyilvántartó lapot nem állított ki, sem a szelektív hulladékgyűjtés, sem az építési-bontási hulladék tekintetében. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Z. D. szerződés teljesítésébe történő bevonása körében rendelkezésre álló bizonyítékok azt nem igazolják, hogy a szakember a kivitelezés folyamán jelen volt és ellátta az Étv., valamint a 191/2019. Korm. r. szerinti feladatait, az ügyfelek a jogorvoslati eljárásban kizárólag olyan dokumentumokat csatoltak,

amelyek vagy a kivitelezési tevékenység kezdetén, vagy a befejezésekor születtek, de a felelős műszaki vezető adminisztratív kötelezettségei teljesítésén túlmenő egyéb tevékenység igazolására nem alkalmasak. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság összességében egyetértett a kezdeményezővel abban, hogy Z. D. szakember szerződés teljesítésébe történő bevonása nem volt igazolt a kérelmezett által, ezért a kezdeményezés első és második eleme körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdését.

46. A harmadik kezdeményezési elem körében azt kellett megvizsgálni, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondat második fordulatát, tekintettel arra, hogy az alvállalkozót nem a teljesítésbe történő bevonást megelőzően jelentette be.

47. A felek között nem volt vitatott, hogy az alvállalkozókat a kérelmezett bevonta a szerződés teljesítésébe, mint ahogy az sem, hogy az alvállalkozók ajánlatkérő felé történő bejelentésére késedelmesen került sor. A Kbt. 138. § második mondata egyértelmű abban a tekintetben, hogy az alvállalkozó szerződés teljesítésébe történő bevonására előzetesen kell sort keríteni, így a kezdeményezővel egyetértett abban, hogy nem lehet jogszerű az alvállalkozó bevonása akkor, ha az ajánlatkérő felé történő bejelentésük a szerződés teljesítésébe történő bevonásukat követően történik meg. Mivel a kérelmezett a bejelentést - objektív módon megállapíthatóan - késedelmesen tette meg, így megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakat. A jogsértés megtörténte szempontjából irreleváns a bejelentés időpontja körüli munkaszüneti nap, mivel a tényleges bevonás napja lényegesen korábbi időpontban történt.

48. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik eleme körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdés második mondatát.

49. A kezdeményezés negyedik eleme arra vonatkozott, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontját, tekintettel arra, hogy az alvállalkozói díjakat tartalmazó nyilatkozatát a teljesítés elismerésének időpontját követően állította ki.

50. A 322/2015. Korm.r. 32/A. § (1) és (3) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, valamint – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során – a kifizetésre köteles szervezet, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1)–(2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig kötelesek nyilatkozatot tenni az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból;

b) az összes ajánlattevőként szerződő fél legkésőbb a teljesítés elismerésének időpontjáig köteles nyilatkozatot tenni, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból, egyidejűleg felhívja az alvállalkozókat, hogy állítsák ki ezen számláikat;

c) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike a teljesítés elismerését követően állítja ki számláját, a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

d) a c) pont szerint a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőknek;

e) az ajánlattevőként szerződő fél haladéktalanul kiegyenlíti az alvállalkozók számláit, vagy az alvállalkozóval kötött szerződésben foglaltak szerint az alvállalkozói díj egy részét visszatartja;

f) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az e) pont szerinti átutalások igazolásainak másolatait;

g) az ajánlattevőként szerződő felek által benyújtott számlában megjelölt, fővállalkozói teljesítés ellenértékét az ajánlatkérőként szerződő fél – európai uniós támogatás esetén szállítói kifizetés során a kifizetésre köteles szervezet – tizenöt napon belül átutalja az ajánlattevőként szerződő feleknek;

h) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő (vagy a kifizetésre köteles szervezet) őrzi, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy az e) vagy az f) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó vagy szakember nem jogosult az ajánlattevő által a b) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;

i) részben vagy egészben európai uniós támogatásból megvalósított közbeszerzés esetén a d) pont szerinti határidő harminc nap.

(3) Ha az ellenszolgáltatást több részletben teljesíti az ajánlatkérőként szerződést kötő fél vagy a kifizetésre köteles szervezet, minden részlettel kapcsolatban alkalmazni kell az (1) és (2) bekezdést.

51. Tényszerűen - és a felek által sem vitatottan – megállapítható, hogy a kérelmezett a 2021. április 1. napján kelt teljesítésigazolás alapján kiállított, 2021. április 8. napján kelt, 21AC100383 számú 1. részszámlája tekintetében 2021. április 6. napján tett nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak. A 322/2015. Korm. r. 32/A. §-a az alvállalkozói körbetartozások csökkentése érdekében azt hivatott megakadályozni, hogy a közbeszerzések alvállalkozói ne maradjanak kifizetés nélkül, vagyis ne fordulhasson elő olyan eset, amikor bár a munkát valójában elvégzik, a(z) (al)vállalkozói díj a részükre nem, vagy késéssel kerül kifizetésre. A rendelkezés fontos, és a jogalkotói cél ismeretében lényeges előírás, és megállapítható, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját, mert bár a számlán valóban feltüntetésre került az alvállalkozóknak járó díjrész, az nem került igazolásra, hogy a kérelmezett a teljesítésigazolás kiállításának napjáig az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta az egyes alvállalkozókra vonatkozó kimutatást.

52. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm.r. 32/A. § (3) bekezdésére tekintettel a 322/2015. Korm.r. 32/A. § (1) bekezdés b) pontját. A jogsértés megállapítása független attól, hogy a jogalkotó később hogyan módosította a jogszabályhelyeket, illetve attól is, hogy később a kérelmezett mennyi időn belül teljesítette kötelezettségét.

53. Az ötödik kezdeményezési elemet illetően arról kellett dönteni, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését arra tekintettel, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelés körében szerepeltetett és az értékelési szempontnál feltüntetett szakember (Z. D.) szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonásának ellenőrzését nem dokumentálta megfelelően.

54. A hatodik kezdeményezési elem tárgyát az ajánlatkérő Kbt. 142. § (2) bekezdése szerinti jogsértése képezte, vagyis, hogy a szerződésszegés ellenére jogszerűtlen módon eltekintett a kötbér érvényesítésétől, de a kezdeményező kérte a szerződésszegés alapját képező körülmények ajánlatkérői ellenőrzésének elmaradásával összefüggésben a Kbt. 142. § (1) bekezdése ajánlatkérő általi megsértésének a megállapítását is. A Döntőbizottság álláspontja szerint a két, hatodik kezdeményezési elem tárgyát képező jogsértés összefüggésben áll egymással. Az ajánlatkérő ugyanis kizárólag akkor képes a szerződésszegésből eredő igényei érvényesítésére, ha felismeri, hogy a közbeszerzési szerződés teljesítése során egyáltalán ilyen történt, ehhez azonban az szükséges, hogy a szerződés teljesítését ellenőrizze és eljárását

dokumentálja. Az ajánlatkérő tehát kizárólag akkor képes a szerződésszegés felismerésére és ebből eredő jogai – kötbérigény – érvényesítésére, ha a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat dokumentálja és ellenőrzi azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett. A Kbt. 142. § (2) bekezdése szerinti igényérvényesítés jogsértő elmaradása tehát csak abban az esetben vizsgálható, ha az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének eleget tett, amennyiben nem, az igényérvényesítés elmaradásának jogsértő jellege nem merülhet fel. Összességében tehát, annak vizsgálatát, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (2) bekezdését a szerződésszegésből eredő igényei érvényesítésének elmaradásával, meg kell előznie az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti eljárásának jogszerűsége körében történő állásfoglalás.

55. Figyelemmel arra, hogy az ötödik és hatodik kezdeményezési elemek végül is közösek abban, hogy azok tárgyát az képezi, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 142. § (1) bekezdését, a Döntőbizottság azokkal összefüggésben előljáróban az alábbiakat rögzíti.

56. A Döntőbizottság a közbeszerzési szerződés teljesítésére vonatkozó dokumentálási kötelezettséggel kapcsolatosan osztotta a kezdeményezőnek a közbeszerzési alapelven és tételes jogszabályi előíráson alapuló álláspontját. Erre és különösen a Fővárosi Törvényszék 103.K.705.977/2021/21. számú ítéletének a kezdeményező által is hivatkozott megállapításaira figyelemmel, a Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben az ajánlatkérő a szerződés teljesítésére nézve speciális előírásokat fogalmaz meg (jelen esetben felelős műszaki vezető szerződés teljesítésébe történő bevonása, illetve környezetvédelmi vállalat – a kommunális és szelektív hulladék gyűjtésének vállalása a munkaterületen), őt terheli annak írásbeli dokumentálása, hogy a teljesítés azok szerint történt. A Döntőbizottság kiemeli, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége, hogy dokumentálja a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles rögzíteni a szerződéses kötelezettségek teljesítését. Fontos annak kiemelése is, hogy az ajánlatkérő dokumentálási kötelezettsége áthatja a Kbt. tételes jogi rendelkezéseit is, hiszen az átláthatóság alapvető követelménye csak és kizárólag ezen kötelezettség teljesítése mellett tud érvényesülni, figyelemmel annak tényére, hogy a közbeszerzésben valamennyi cselekmény tekintetében az írásbeliség az irányadó. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét nem csak a fenti joghely rögzíti, hanem maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. Ezen túlmenően a Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. A törvényi szabályozás célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja nyilvánvalóan a szerződés létrejöttének a napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Az ajánlatkérői kötelezettség időtartama és határideje nyilvánvalóan a szerződésben foglalt rendelkezésektől függ. Külön ki is emeli a Kbt. 142. § (1) bekezdése azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembe vételére kerültek.

57. A kezdeményezés első és második elemeinél a Döntőbizottság nem látta alátámasztottnak azt, hogy a kérelmezett bevonta a szerződés teljesítésébe Z. D. szakembert, aki esetében arra jutott, hogy a kivitelezés folyamata során nem került csatolásra olyan dokumentum, amely tényleges, rendszeres és folyamatos munkavégzését, jelenlétét alátámasztotta volna. Ezzel összefüggésben szükséges rögzíteni, hogy az ajánlatkérő, bár hozzáfért az építési naplóhoz, illetve ismerte a felelős műszaki vezető feladatait érintő jogszabályi előírásokat, sőt, kifejezetten ő rendelkezett ilyen szakember szerződés teljesítésébe történő bevonásáról, nem

intézkedett annak érdekében, hogy a szakember szerződés teljesítésébe történő bevonásának ellenőrzése dokumentált legyen.

58. Ami az értékelési részszempontra tett ajánlattevői vállalást illeti, megállapítható, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett mind a Hatóság eljárásában, mint a döntőbizottsági eljárásban olyan iratokra, nyilatkozatokra hivatkozott, amelyek a közbeszerzési szerződés teljesítését követően keletkeztek. Így hivatkoztak az ajánlatkérő műszaki ellenőrének 2024. február 2-i nyilatkozatára, a kérelmezett 2024. február 5-én kelt nyilatkozatára, amely utóbbi dokumentum ráadásul úgy is értelmezhető, hogy a hulladék nem a munkaterületen, hanem a kérelmezett telephelyén került elkülönített módon gyűjtésre. Az ajánlatkérő ezzel együtt a jogorvoslati eljárásban is csak a véleményét, álláspontját fejtette ki azzal összefüggésben, hogy szerinte a kérelmezett eljárása megfelelt-e a szerződéses előírásoknak, olyan dokumentumot, amely ezt ténylegesen alátámasztaná, illetve amelyből megállapítható, hogy ellenőrzési kötelezettségének eleget tett, nem csatolt. A kérelmezett csatolt egy 2021. július 14-i építési naplóbejegyzést, amely valóban a szerződés teljesítése során keletkezett, azonban annak tartalma – „a kivitelező fokozottan ügyelt a keletkező kommunális hulladékok elszállítására” – nem azt igazolja, hogy az ajánlatkérő azt ellenőrizte, hogy a szelektív és kommunális hulladék gyűjtésére a munkaterületen elkülönítetten került sor, sőt még a hulladék munkaterületi szelektív gyűjtését sem támasztja alá egyértelműen. A Döntőbizottság áttekintette az ügyfelek által csatolt fotódokumentációt, amely szintén azon álláspontját erősíti, hogy az ajánlatkérő nem ellenőrizte a szerződés teljesítését. A csatolt fotódokumentációt a kérelmezett készítette, a kérelmezett csatolta az építési naplóhoz, nem az ajánlatkérő, holott a szerződés teljesítésének ellenőrzése körében a Kbt. 142. § (1) bekezdése az ajánlatkérő terhére ír elő kötelezettségeket – „köteles [...] dokumentálni”. Ráadásul a fotódokumentációt, mint a szerződés teljesítésének nem megfelelésége körében esetleg alkalmazható bizonyítékot a kérelmezett a tárgyi jogorvoslati eljárásban vitatta is, így egy esetleges igényérvényesítési eljárásban történő felhasználhatósága kétséges.

59. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel, a kezdeményezés ötödik és hatodik elemei körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdését, mert nem tett eleget a közbeszerzési szerződésben foglaltak teljesítésének ellenőrzésére és dokumentálására vonatkozó kötelezettségeinek.

60. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(3) bekezdéseiben meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a kezdeményezés tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg.

61. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

62. A Döntőbizottság a bírságkiszabással összefüggésben rögzíti, hogy a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján köteles volt bírságot kiszabni, tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte hivatalból való eljárását [153. §].

63. A Döntőbizottság az alkalmazott bírság jogkövetkezményekkel kapcsolatosan rögzíti, hogy figyelemmel kell lenni a Kúria Kfv.II.37.434/2017/12. számú ítéletében foglaltakra. A Kúria elvi éllel mondta ki, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, a Döntőbizottságnak nem kell vizsgálnia, hogy mely okból, vagy milyen vélekedés alapján nem kerültek betartásra a közbeszerzési szabályok. Fentiekre tekintettel a szerződés jogsértő teljesítését megvalósító valamennyi féllel, vagyis az ajánlatkérővel és a kérelmezettel szemben is bírságot szabott ki, e döntésénél a Kbt. 165. § (6) bekezdésében foglaltakra is tekintettel volt, vagyis hogy számára a bírságkiszabás kötelező.

64. A Döntőbizottság az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére megállapított jogsértésekre tekintettel kiszabott bírságok esetében egyaránt figyelembe vette a jogsértés súlyát (Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja). Az ügyfelek a szerződés teljesítése során a szerződésszerű teljesítés feltételeit rögzítő jogszabályi előírásokat sértették meg, illetve az ajánlatkérő olyat, amely a közbeszerzés alapelveiből (jelen esetben különösen a nyilvánosság, közpénzek átlátható felhasználása) közvetlenül levezethető. A Döntőbizottság figyelemmel volt továbbá arra, hogy a jogsértések nem reparálhatók, de arra is, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú időtartam telt el (Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja). Figyelemmel volt továbbá a közbeszerzési eljárás becsült értékére és a szerződés értékére is (Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja). A Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pont első tagmondata a bírságkiszabás tekintetében irreleváns, a Döntőbizottság ugyanakkor tekintettel volt arra is, hogy a beszerzés támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja), másrészt arra is, hogy a jogsértésekkel összefüggésben nyilvánvaló szándékosság nem merült fel (Kbt. 165. § (11) bekezdés utolsó mondata). A Döntőbizottság a kérelmezett terhére megállapított jogkövetkezmények esetében figyelembe vette, hogy a kérelmezett terhére rótt bejelentési, illetve nyilatkozattételi kötelezettség elmulasztását követően a kérelmezett rövid időn belül jogszerűen eleget tett a jogszabályi előírásoknak.

65. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a jogsértés megállapítására tekintettel a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, melynek összecszerúségében azért alkalmazott eltérést, mert az ajánlatkérő mulasztását összességében súlyosabbnak ítélte, mint a kérelmezettét. A Döntőbizottság a kérelmezett terhére azért állapított meg alacsonyabb összegű bírságot, mert a kérelmezett két jogsértés esetében, ha késedelmesen is, de teljesítette jogszabályi kötelezettségét. Az ajánlatkérő esetében ugyanakkor az volt megállapítható, hogy a szerződés teljesítésére vonatkozó ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének a közbeszerzés két, Kbt. 142. § (1) bekezdése által kiemelt, fokozott ellenőrzés alá eső követelménye tekintetében egyáltalán nem tett eleget. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve az ajánlatkérő és a

kérelmezett jogsértésére tekintettel a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

66. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kiszabott bírságösszegek még összeadva sem érik el a Kbt. 165. § (7) bekezdése szerinti maximális mértéket.

67. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 126. §-a alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

68. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 9.

Dr. Fáy Zoltán sk
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Nemzeti Fejlesztési Központ, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton