



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.88/11/2019.

A tanács tagjai: Dr. Puskás Dóra Hildegard közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, Váci út 81-81.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi jogtanácsos
1. (KRID: 235236916)

Az ajánlatkérő: Tiszaszőlős Község Önkormányzata
(Tiszaszőlős, Fő út 21.)

Az ajánlatkérő képviselője: Bakos László felelős akkreditált közbeszerzési szakértő
(kizárólag elektronikus úton)

A beszerzés tárgya: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 – Tiszaszőlősi kétfogatú tájház és víztorony turisztikai célú hasznosítása kikötő fejlesztés megvalósításával, TOP-1.1.3-15-JN1-2016-00006 – Helyi piac és hűtőház kialakítása Tiszaszőlős településen, TOP-3.2.2-15-JN1-2016-00003 – Biomassza fűtőmű telepítés Tiszaszőlősön önkormányzati épületek korszerűsítése érdekében, TOP-3.2.1-15-JN1-2016-00015 – Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése Tiszaszőlős községben, TOP-1.4.1-15-JN1-2016-00007 – Tiszaszőlős Község Cseperedő Óvoda férőhelyszám bővítése - 4. rész

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 100.000.-Ft, azaz százezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat eljárást megszüntető rendelkezése elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a kézbesítéstől számított nyolc napon belül. A határozatban szereplő érdemi döntéssel szemben közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő többek között a tárgyi építési beruházások megvalósításának kivitelezési feladatai beszerzésére a TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 azonosító számú projekt keretében 100 %-s támogatási intenzitású támogatási szerződést kötött a hivatalbóli kezdeményezővel.

2. Az ajánlatkérő 2018. április 13-án 8 gazdasági szereplő részére közvetlenül megküldött ajánlattételi felhívással, valamint a Közbeszerzési Adatbázisba való megküldéssel, továbbá az ajánlatkérő honlapján való közzététellel megindította a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárását.

3. Az ajánlattételi felhívás 4. pontjában közölte a fentiekben rögzített beszerzési tárgyat és közölte, hogy az eljárás 11 ajánlati részből áll, a 4. rész tárgya a Tiszaszőlősi víztorony felújítása. A részajánlattétel lehetőségét az ajánlatkérő részenként engedélyezte.

Az 5. pontban rögzítette az ajánlatkérő, hogy a szerződés TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 Fenntartható turizmusfejlesztés (1-4. ajánlati rész) keretében valósul meg.

A 6. pont szerint a szerződés befejezése 2019. március 31. napja.

4. Az ajánlatkérő meghatározta az értékelési szempontokat is valamennyi ajánlati részre azonosan, a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt rögzítette az alábbiak szerint:

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	1. Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	
Minőségi szempont	2. Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	
	3. Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	

A 2. és 3. értékelési részszerzőpont tekintetében a legjobb ajánlat a maximális 10 pontot kapja, a többi ajánlat pontszámait az egyenes arányosítás módszerével számítandók.

5. A módosított ajánlattételi határidő és a bontás időpontja 2018. július 10. napján 10.00 óra volt.

6. Az ajánlatkérő a felhívás 20) egyéb feltételek között az alábbiakat is közölte:

- 3. pontjában meghatározta, hogy az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, „amely feltünteteti a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti összes adatot”;
- 8. pontjában meghatározta, hogy a benyújtandó dokumentumok – ha jogszabály másként nem rendelkezik – egyszerű másolatban is benyújthatók;
- 12. pontjában meghatározta, hogy a felolvasólapnak valamennyi szükséges adatot kell tartalmazni, így „azokat a számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek”;
- 37. pontjában meghatározta, hogy az ajánlatokat 1 eredeti példányban kell benyújtani, ... papír alapon. A Kbt. 68. § (2) bekezdése alapján az ajánlathoz egy példányban kell csatolni az eredeti példányról képolvasó készülékkel készült CD-re vagy DVD-re írt elektronikus példányt.

7. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítette az alábbiakat:

„3. Az ajánlat költségei

Az ajánlatban bekért információk nyújtásáért az ajánlattevő felel, nem kielégítő információk közlésének következménye az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása lehet.

Ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, ha ajánlatát hibásan, vagy a hiánypótlási felhívást követően is hiányosan, illetve oly módon nyújtja be, hogy az tartalmilag nem felel meg az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és az ajánlattevői kérdésekre adott válaszokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

4. Az ajánlatok kidolgozásának feltételei

Az ajánlattevőknek az eljárás során egy írásos ajánlatot kell elkészíteniük, mely ajánlat a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény előírásaival összhangban kell benyújtaniuk.

Ajánlatkérő a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 71. § alapján biztosítja.

További részletek az I - IV. kötet szerint.

5. Kiegészítő tájékoztatás

Az ajánlatot nem lehet ceruzával készíteni. Az ajánlatban nem lehet áthúzás, átírás vagy betoldás. Az ajánlat minden olyan oldalát, amelyen az ajánlat benyújtása előtt módosítást hajtottak végre, az adott dokumentumot aláíró személynek, vagy személyeknek a módosításnál kézjeggyel kell ellátni.

6. Az ajánlatok benyújtásának körülményei

Az ajánlat nem tartalmazhat betoldásokat, törléseket vagy felülírásokat, azt az esetet kivéve, ha Ajánlattevő javítja ki saját hibáját. Ilyenkor az ajánlat aláírójának, illetve aláíróinak kézjeggyel kell ellátniuk a javításokat.

8. Hiánypótlás

Ajánlatkérő az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatokban található, nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől felvilágosítást kér.

A hiányok pótlása – melyek során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet – csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen az eljárást megindító felhívás, a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak.

A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján, hiánypótlás keretében bevont új gazdasági szereplő esetében, az új gazdasági szereplőre tekintettel, ajánlatkérő egy alkalommal lehetőséget biztosít hiánypótlásra.

Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására határidő van folyamatban, az ajánlattevő pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A csatolt 3. számú mintairat a Felolvasólap kitöltendő adatait eképpen rögzítette

4. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 - Tiszaszőlősi víztorony felújítása fejlesztése

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó HUF
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben hónap

8. A módosított ajánlattételi határidőre a 4. rész esetében 2 ajánlatot nyújtottak be, a LAD-ÉP Kft., és a Brick ART Bt. részéről. A LAD-ÉP Kft. ajánlata a KBA-ba feltöltött iratok szerint az alábbiakat tartalmazta a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns körben:

4. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 - Tiszaszőlősi víztorony felújítása

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 9 610 325.- HUF
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 56 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben hónap

Tiszászentimre, 2018. július 06.

9. Papír alapon a jogorvoslati eljárásban a 4. részre vonatkozó ajánlatot lefedő. pdf formátumból nyomtatott felolvasólapot is megküldött a Döntőbizottság részére az ajánlatkérő, amely az alábbiak szerint tartalmazza a minőségi szempontokra vonatkozó vállalást.

4. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 - Tiszaszőlősi víztorony felújítása

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 9 610 325.- HUF
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap

Tiszaszentimre, 2018. július 06.

Az ajánlatkérő közreműködő hatóság felé csak 2018. őszén, a kezdeményező hiánypótlási felhívását követően küldte meg ezen iratot, a KBA-ba pedig nem került feltöltésre.

10. Az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvet 2018. július 10-én elkészítette és megküldte az ajánlattevőknek. Ebben közölte a becsült értéket, a két beérkezett ajánlat tényét. A LAD-ÉP Kft. ajánlata a jegyzőkönyv szerint mind a 11 ajánlati részre vonatkozóan azonosan, teljesnek került rögzítésre.:

4. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 - Tiszaszőlősi víztorony felújítása

Értékelési szempont	Értékelési szempont megnevezése	Ajánlat
Ár szempont	Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben	nettó 9 610 325.- HUF
Minőségi szempont	Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben	6 hónap
	Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben	56 hónap

11. Az ajánlatkérő 2018. július 24-én készítette el és 2018. július 25-én küldte meg az összegezését, amely szerint az eljárás nyertese valamennyi rész tekintetében a LAD-ÉP Kft., míg a Brick ART Bt. ajánlata a hiánypótlás nem teljesítése miatt érvénytelen lett.

12. A Vállalkozási szerződés 2018. augusztus 10-én került aláírásra a nyertes ajánlattevővel.

13. A Magyar Államkincstár, mint közreműködő szervezet 2018. év őszétől végezte az utóellenőrzési eljárását, melyben a rendelkezésre álló dokumentumok alapján ellentmondásos

ajánlatkérői álláspontok kerültek kiadásra. A közreműködő szervezet 2018. december 18-án értesítette az ajánlatkérőt a közbeszerzési eljárás utóellenőrzési jelentés eredményéről, amely szerint a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében nem támogató tartalmú okiratot adott ki és szabálytalansági gyanúbejelentőt nyújtott be a hivatalbóli kezdeményező felé.

14. A hivatalbóli kezdeményező 2019. január 14-én indította meg a szabálytalansági eljárást.

A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező a fentiek szerint rögzített közbeszerzési eljárás 4. része ellen, amely a TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti, 2019. március 14-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezést. Előadta, hogy TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat, miután a Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek a 162. § (1) bek. a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

16. Előadta, hogy a jogsértő esemény dátuma 2018. július 16. napja, a bíráló bizottsági jegyzőkönyv elkészítésének dátuma, míg a tudomásszerzés dátuma 2019. január 14. napja, a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma.

17. Érdemben előadta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás 4. részével összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás került elrendelésre. Erre tekintettel kezdeményezi a Döntőbizottság hivatalbóli eljárását, mivel a nyertes ajánlattevő által benyújtott ajánlat 7. oldala tartalmazza ajánlattevő megajánlásait a közbeszerzés 4. ajánlati része (TOP – 1.2.1-15-JN1-2016-00018 - Tiszaszőlősi víztorony felújítása) tekintetében. Az ellenőrzésre feltöltött dokumentum (ld. „ladepl.pdf”) szerint a minőségi értékelési szempontok tekintetében az ajánlattevő vállalásai a következők:

<i>Összes nettó ajánlati ár (nettó vállalkozói díj) HUF egységben</i>	<i>nettó 9 610 325.- HUF</i>
<i>Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben</i>	<i>6 56 hónap</i>
<i>Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben</i>	<i>..... hónap</i>

Az ajánlatok bontási jegyzőkönyve, a keletkezett bírálati dokumentumok, illetőleg az összegezés az ajánlatok bírálatáról a megadott rész tekintetében nem ezeket a vállalásokat tartalmazza.

18. Az eltéréssel összefüggésben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás utóellenőrzése során úgy nyilatkozott, hogy „a benyújtott papír alapú példány hibátlan, a szkennelt iratban betűtorlódás található. Ajánlatkérő a benyújtott papír alapú iratot vette figyelembe”. A szabálytalansági eljárás során tett észrevételben foglaltak szerint a beérkezett ajánlatban

megtalálható volt a helyes és minden adatot tartalmazó felolvasólap irat is, melyet ajánlattevő külön csatolt, így az ajánlatkérő számára nem volt kérdéses az ajánlattevő vállalása.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kétféle felolvasólap alapján a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti felvilágosítás küldés lett volna indokolt, ezt azonban az ajánlatkérő elmulasztotta, így felmerül a Kbt. 71. § (1) bekezdésének a megsértése.

Az ajánlatkérő észrevétele

19. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának megállapítását. Előadta, hogy a beérkezett ajánlatban a 4. ajánlati rész vonatkozásában a nyertes ajánlattevő egy oldal felolvasólapot – melyen elírás volt tapasztalható -, illetve az elírást észlelve javított felolvasólap iratot is csatolt. Az ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott iratokat az elírással érintett, valamint a korrigált felolvasólap iratot is, illetve azok egymással való viszonyát elemezte. A két felolvasólap irat kapcsán az ajánlattevő szándéka egyértelmű volt, vállalásait a két felolvasólap iraton azonosan rögzítette, az elírt adatok szám-torlódásból adódtak.

20. Az ajánlatkérő bemutatta, hogy a nyertes ajánlattevő az 1-3., valamint az 5-11. részek tekintetében egyezően az alábbi ajánlatot nyújtotta be:

1-3, valamint 5-11. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 - Aranyosi kikötő fejlesztése
Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben 6 hónap
Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben 56 hónap

A. 4. rész esetében pedig

4. ajánlati rész: TOP-1.2.1-15-JN1-2016-00018 - Tiszaszőlősi víztorony felújítása
Többletjótállás vállalása (36 hónap kötelező jótálláson felül) hónap egységben 6 56 hónap
Felelős műszaki vezető gyakorlata (36 hónap kötelező gyakorlati időn felül) hónap egységben

21. Az együttes vállalás csomagból is jól látható az ajánlatkérő szerint az ajánlattevői szándék: minden ajánlati rész vonatkozásában 6 hónap többletjótállást és 56 hónap többlet felelős műszaki vezetői gyakorlatot vállal. A 4. ajánlati rész tekintetében összetorlódott számsorok is ugyanezen adatokat tartalmazzák, illetve a benyújtott korrigált irat teljesen megegyező adattartalommal bír.

22. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy az eljárásban 8 gazdasági szereplő bevonását kezdeményezte, és tekintettel a kialakult építési piac leterheltségére 2 db ajánlat érkezett be. Mind az ajánlatkérőnek, mind a településnek, mind pedig Magyarország kormányának célja az ésszerű és jogszerű támogatás-felhasználási körülmények biztosítása, melynek az ajánlatkérő feltétel nélkül eleget tett. Az ajánlatkérő eljárása 11 ajánlati részre tekintettel zajlott, ahol a hivatalbóli kezdeményező 10 ajánlati rész tekintetében megállapította a szabályos eljárási körülményeket, ahol valamennyi ajánlati részre tekintettel a LAD-ÉP Kft. ugyanazon vállalási körülményeket rögzítette (többletjótállás mértéke: 6 hónap, felelős műszaki vezető többletgyakorlata 56 hónap), így egyértelműen látható volt az ajánlattevő szándéka az egyik iraton elírást vétett ellenére, melyet egy külön csatolt iratban korrigált is. Az elírás tárgya, hogy hibás sorban (egy sorba vezette fel a két vállalási adatot) rögzítette a vállalását, melyet észrevéve külön csatolva javított is. Nem ésszerű és nem logikus a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontja, hogy a 11 teljesen azonos vállalásokra alapozott ajánlat csak egyetlen részben érvénytelen, azaz a teljes eljárás 10 ajánlati részben teljesen helytálló, jogszerű és érvényes, míg egy feltételezett adminisztrációs hiba kapcsán azonnal érdeksérelem alakul ki. Az ajánlatkérő szerint sem érdeksérelem, sem eljárási hiba nem állhat

fenn, mivel a hivatalbóli kezdeményező az eljárás minden további részletét jogszerűnek és hiánytalanul ítélte, a becsatolt iratokból a hivatalbóli kezdeményező is megállapíthatja az ajánlatkérő döntésének alátámasztását.

23. Nem ésszerű az ajánlatkérő azon felvetése sem, mely szerint az ajánlatkérőnek további vizsgálatokat kellett volna végeznie a felolvasólapok közötti különbségekre alapozva, hiszen nincs különbség az adattartalomban, csupán rossz sorban szerepelnek adatok.

24. Rámutatott arra az ajánlatkérő, hogy nem merült fel kétsége az ajánlattevői szándék és vállalás egyértelmű megadásában, így nem látta indokoltnak a Kbt. 71. § (1) szerinti eljárás alkalmazását. Az ajánlattevő korrigáló irata teljes körűen a hibás irat adattartamát megfelelő sorba rendezésével javította, így a Kbt. 71. § (1) szerinti eljárás során ugyanezen irat becsatolását végezte volna el, így a hiánypótlás további ismeretet nem nyújtott volna az ajánlatkérő számára. Az iratok az ajánlatkérő szerint nem egymásnak ellentmondók, nem vitatható adattartamúak, csak és kizárólag egy adatmezőbe rögzített két vállalási adat elírása, melyek javítása az elvárásoknak megfelelő volt (ajánlattételi dokumentáció 6. szakasz: Az ajánlat nem tartalmazhat betoldásokat, törléseket vagy felülírásokat,). A felolvasólap iraton történő javítás nem történhet felülírással, áthúzással, annak indokolt és elvárt módja az ajánlattevő által csatolt korrigáló irat biztosítása, melyben az ajánlatkérő esetleges Kbt. 71. § (1) szerinti eljárásának eredményét rögzítette az ajánlattevő. A felvilágosítás kérésére vonatkozó eljárással további adat nem lett volna elérhető.

25. Rögzítette a továbbiakban azt is, hogy gazdasági sérelem sem áll fenn, a beérkezett két ajánlat közül a további ajánlat érvénytelen volt, az egyetlen érvényesnek ítélt ajánlat a rendelkezésre álló forrásokat meg nem haladó mértékű volt:

Rendelkezésre álló forrás:	9 611 031.- HUF
Beérkezett nyertes ajánlat (Lad-Ép Kft.):	9 610 325.- HUF
Beérkezett érvénytelen ajánlat (Brick Art Bt):	13 501 216.- HUF

26. Tekintettel a beérkezett ajánlatok pénzügyi adataira, egyértelműen megállapítható az ajánlatkérő szerint, hogy gazdasági érdeksérelem nem áll fenn, mivel az összességében legelőnyösebb ajánlat a rendelkezésre álló források alatt van 706 HUF mértékkel, míg a további ajánlattevő ajánlatánál 3.890.891.- HUF kedvezőbb. Gazdasági érdeksérelem abban az esetben állna fenn, ha a kedvezőbb ajánlati árat nyújtó vállalkozás helyett a gazdaságilag előnytelenebb ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdette volna kik az ajánlatkérő az eljárás nyerteseként.

27. A Kbt. kogens rendelkezései, valamint a jogszabályi értelmezések alapján az ajánlatkérő feladata az ajánlattevői szándék ismerete, ezen szándék céljainak ellenőrzése. Előzőek alapján az ajánlattevő szándéka egyértelmű volt, a hibás iratot korrigáltan is csatolta, több információ az ajánlatkérő számára nem vált szükségessé annak biztosítására, hogy egyértelműen, további felvilágosítás kérés nélkül is meghozhassa jogszerű döntését. A további jegyzőkönyvekben a kiolvasható adat került meghatározásra. Az ajánlatkérő szerint esetünkben az ajánlattevői szándék vitathatatlan és egzak, egyértelmű, és nem szorul további vizsgálatra.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárását 2018. április 13. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

29. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen mulasztotta-e el a nyertes ajánlattevő ajánlatával kapcsolatban a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti tisztázó kérdés feltételét.

30. A Kbt. 2. § (1)-(4) és (7) bekezdései:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

31. A Kbt. 71. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

32. A Kbt. a 2. § (7) bekezdése szerint kógens, attól eltérni csak akkor lehet, ha azt a Kbt. teszi lehetővé. Az alapelvek egésze áthatja a Kbt.-t, azonban azok szerepe csak akkor alkalmazandó, ha a tételes rendelkezések között nincs attól eltérő rendelkezés. A vizsgált esetben a Kbt. egyértelműen fogalmaz, az ajánlatkérőnek felvilágosítást kell kérnie a nem egyértelmű ajánlati tartalmi elemekről, mivel csak így érvényesülhet az eljárás átláthatósága és a verseny tisztasága.

33. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatához tartozó felolvasólap ellentmondást és hiányt tartalmazott, melyet az ajánlatkérő az eljárása során egyetlen kérdéssel sem tisztázott. Arra is rámutat a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő azt követően sem tett fel tisztázó kérdést, hogy a nyertes ajánlattevő utóbb benyújtott .pdf formátumú felolvasólapja és az eredeti ajánlati felolvasó lap között ellenmondás van, illetőleg az ajánlattevő magyarázatot sem fűzött hozzá.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárása során nem tisztázta a nyertes ajánlattevő értékelésre kerülő ajánlati elemeit, ezzel megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

34. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

35. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

36. . A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő jogsértő eljárása miatt a bírság kiszabása indokolt, mivel ezzel nem érvényesült a verseny átláthatósága és ez a jogsértés már nem orvosolható. A Döntőbizottság a bírság összegének a megállapítása során figyelembe vette a közbeszerzés értékét, továbbá a jogsértés súlyát, valamint azt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

37. E szempontokat együttesen mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

38. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. április 23.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

2. Ajánlatkérő képviselő (kizárólag elektronikus úton)
3. Kezdeményező képviselője (KRID: 235236916)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)