



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.89/5/2019.

**A tanács tagjai:** Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Kormányzati Ellenőrzési Hivatal  
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

**Az ajánlatkérő:** Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.  
(Budapest, Váci út 45.)

**A kérelmezett:** STRABAG Általános Építő Kft.  
(Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D ép.)

**A kérelmezett képviselője:** Dr. Sárkány Izolda kamarai jogtanácsos

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** Vállalkozási szerződés az M4 autópálya Abony-Fegyvernek III. építési szakasz (111+800-125+000 km sz.) kivitelezési munkáinak elvégzése - 25.600.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** – ot.

A Döntőbizottság – a Kúria D.658/12/2016. számú határozatot a bírság jogkövetkezménye tekintetében hatályon kívül helyező, és a Döntőbizottságot e körben új eljárásra kötelező Kfv.III.37.953/2017/5. számú ítélete alapján lefolytatott új jogorvoslati eljárásban – a kérelmezettel szemben 9.000.000.-Ft, azaz kilencmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A releváns tényállási elemek

1. Az ajánlatkérő a 2013. április 10. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. április 12. napján 2013/S 072-119757 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.
2. Az ajánlatkérő 2013. augusztus 23. napján küldte meg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, mely szerint az eredményes eljárásban mindkét benyújtott ajánlat érvényes volt, az eljárás nyertese a kérelmezett lett.
3. Az ajánlatkérő, mint ajánlatkérőként szerződő fél (megrendelő) és a kérelmezett, mint nyertes ajánlattevőként szerződő fél (vállalkozó) között 2013. szeptember 5. napján jött létre a közbeszerzési szerződés.
4. A munkaterület kérelmezett részére történő átadására 2013. október 22-én került sor.

### Az első közigazgatási határozat

5. A hivatalbóli kezdeményező 2016. július 5-én nyújtotta be – az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 14. § (1) bekezdés b) pontja megsértését vélelmező – kezdeményezését, melynek keretei között a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmezett a teljesítésbe bevont alvállalkozók tekintetében eleget tett-e azon bejelentési kötelezettségének, hogy az alvállalkozók mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból.
6. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésnek helyt adva, a 2016. október 4-én kelt, D.658/12/2016. számú határozatában megállapította, hogy a kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett hat alvállalkozó összesen kilenc számlája tekintetében megsértette a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontját.
7. A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben egyéb jogkövetkezményként 10.000.000.-Ft összegű bírságot szabott ki, melyre vonatkozó mérlegelésként a határozat indokolásában az alábbiakat rögzítette:  
„A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, mivel a kérelmezett az alvállalkozói teljesítések ellentételezésének biztosításával kapcsolatos jogsértést valósított meg.  
A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a közbeszerzés magas, több mint 25 milliárd forint összegű becsült értékére, valamint arra, hogy a jogsértés 6 alvállalkozó összesen 9 számláját érintette.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú (több mint két év) időtartamot, valamint azt a tényt, hogy a jogsértés nem reparálható.

A Döntőbizottság a kérelmezett terhére értékelte, hogy az utóbbi két évben a kérelmezettel szemben a D.271/20/2016., a D.279/15/2016. és a D.280/13/2016. számú határozatban jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a kérelmezett részére kiszabott bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint.”

## **A közigazgatási per**

8. A kérelmezett, mint felperes a 2016. október 25. napján kelt keresetlevelében elsődlegesen a határozat megváltoztatását, másodlagosan a határozat hatályon kívül helyezését és a Döntőbizottság új eljárás lefolytatására kötelezését, harmadsorban a kiszabott bírság összegének mérséklését kérte.

A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, mint elsőfokú bíróság a 2017. január 6-án kelt, 10.K.27.401/2016/7. sz. ítéletében a határozatot akként megváltoztatta, hogy a bírság mértékét 10 millió forintról 1 millió forintra leszállította, míg ezt meghaladóan a kérelmezett keresetét elutasította.

Az elsőfokú ítélet indokolása egyebek mellett az alábbiakat tartalmazta:

„Jelen esetben azonban a jogsértés súlyosnak minősítése okszerűtlen volt, ugyanis azt az alperes kifejezetten az alvállalkozói teljesítések ellentételezésének biztosításával kapcsolatos jogsértés megvalósításával indokolta. Nem vette ugyanakkor figyelembe, hogy amellet, hogy a jogszabályi bejelentési kötelezettséget a felperes részben megsértette, a jogalkotói cél, amelynek érdekében a nyilatkozattételi kötelezettség előírásra került, az teljesült. A felperes a bejelentési mulasztás ellenére az alvállalkozók részére a szerződés szerinti díjat megfizette. (...)

Ugyancsak okszerűtlen volt önmagában arra hivatkozni, hogy a jogsértés 6 vállalkozó, összesen 9 számláját érintette. Ezen adatsor viszonyítási alap hiányában értékelhetetlen, amit viszont az alperes határozata nem tartalmazott. A felperes nyilatkozata szerint 34 alvállalkozója közül 6 alvállalkozó és az összesen 152 számla közül 9 számlával kapcsolatban merült fel mulasztás, vagyis az esetek töredékében.”

9. Az elsőfokú ítélettel szemben a Döntőbizottság a Székesfehérvári Törvényszéknél, mint másodfokú bíróságnál 2017. január 30-án fellebbezést terjesztett elő, melyben kérte a másodfokú bíróságot, hogy az elsőfokú ítéletet változtassa meg a bírság mértéke vonatkozásában, és a kérelmezett keresetét e tekintetben is utasítsa el.

A másodfokú bíróság a 2017. július 10-én kelt, 2.Kf.4/2017/6. számú ítéletében az elsőfokú ítélet fellebbezett részét helybenhagyta.

10. A Döntőbizottság a 2017. október 9-én előterjesztett felülvizsgálati kérelmében kérte a Kúriát, hogy a másodfokú bíróság ítéletét változtassa meg, ezáltal az elsőfokú bíróság ítéletét a bírság mértéke vonatkozásában megváltoztatva, és a felperes keresetét e tekintetben is elutasítsa.

A Kúria a 2018. június 5-én kelt, Kfv.III.37.953/2017/5. számú ítéletében a másodfokú ítélet felülvizsgálati kérelemmel támadott részét – az elsőfokú bíróság ítéletre és a Döntőbizottság

határozatára is kiterjedően – hatályon kívül helyezte, és a Döntőbizottságot a bírság összege körében új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezte.

A Kúria ítéletében egyebek mellett az alábbiakat rögzítette:

„[31] Alappal mutatott rá a jogerős ítélet, hogy a bírság összege körében jelentőséggel bír, hogy a jogsértésnek hátrányos következménye az alvállalkozókra nem volt, a számlák kifizetésre kerültek, ami a jogintézmény bevezetésének elsődleges célja volt, azaz az alvállalkozók megkárosítása fel sem merült. A projekt volumenéhez, az alvállalkozók és a kibocsátott számlák összességéhez képest a jogsértéssel érintett esetek száma nem volt jelentős, ugyanakkor e körülményeket csak az elsőfokú bíróság tette a tényállás részévé. Mivel az alperes ezen szempontok figyelembe vétele nélkül ítélte 10 millió forintban arányosnak a bírságot, ezért nem vet fel aggályt, hogy a bíróság a felperes keresetére tekintettel, a felperes javára szolgáló tények, adatok figyelembe vétele mellett a bírság mérséklését látta indokoltnak, tehát a bírság mértékét ennél alacsonyabb összegben találta arányosnak.

[32] Az alperesi határozat nem adta indokát, hogy miért éppen (vagy miért csak) azokat az üggyel összefüggő tényeket vonta be a mérlegelés körébe, amelyekre a bírság összegszerűsége tárgyában a döntését alapozta, (közbeszerzés becsült értéke, a jogsértéssel ténylegesen érintett alvállalkozók és számlák darabszáma, az eltelt idő, más eljárásokban kiszabott bírság), és az eset kétség kívül még létező és azzal összefüggő egyéb releváns adatait miért nem, noha arra a Kbt. 152. § (5) bekezdése módot adott volna.

[33] Osztotta a Kúria azon felperesi okfejtést, hogy az ellenértékhez való tényleges hozzájárulás, a bevont alvállalkozók és a kibocsátott számlák száma (az összeshez képesti csekély aránya) olyan tényállási elemek, melyeknek a mérlegelésben is szerepet kell (kellett volna) kapniuk, a jogerős ítéletben is pontosan megjelölt alperesi mérlegelési szempontok mellett.

(...)

[35] A felperest érintő egyéb jogvitás ügyek meghivatkozását illetően a Kúria azzal egyetért, hogy általánosságban valóban nem kizárt egy mérlegelési jogkörben hozott határozatban arra is hivatkozni, hogy az adott ajánlatkérő a beszerzési eljárásai során korábban már jogsértés elkövetése miatt bírságolva volt, tehát elvileg ez is mérlegelési szempont lehet, de ez a hivatkozás nem lehet jogerősen és végrehajthatóan még le nem zárt, esetlegesen még peresítés alatt álló konkrét ügyekre utaló. Helyesen mutatott rá a másodfokú bíróság, hogy jelen perben a megjelölt konkrét ügyek nem lettek a peranyag részévé téve, ezért értékelésük minden tekintetben, így a bírságösszegek összehasonlítása kapcsán is mellőzendő.

(...)

[37] Tekintettel arra, hogy a körülmények újraértékelése okán a bírságösszeg megállapítása nem történhetett a Kúria előtti felülvizsgálati eljárásban, így az új eljárás elrendelése nem volt elkerülhető. Kúria úgy ítélte meg, hogy az eset összes körülményére tekintettel a bírság összegének mérlegeléssel történő megállapítását elsőként az alperesi hatóságnak kell elvégeznie úgy, hogy a megismételt eljárásban a mérlegelést a perben feltárt, az értékelésbe bevont adatokra, tényekre is tekintettel kell megtenni, az ügyfél javára szolgáló körülményeket is figyelembe véve, a bírság korábbihoz képest arányosítottan csökkentett összegét megállapítani.”

## **A jelen eljárás megindítása**

11. A Döntőbizottság 2019. március 20. napján indította meg a jelen, új jogorvoslati eljárást.

## **A kérelmezett észrevétele**

12. A kérelmezett – hivatkozva a Kbt. 152. § (5) bekezdésére és a Kúria ítéletének [31]-[33] pontjára – kérte a Döntőbizottságot, hogy a bírság kiszabása és összegének meghatározása során

- értékelje azt, hogy a jogsértésnek hátrányos jogkövetkezménye az alvállalkozókra nézve nem volt, az alvállalkozók számlái kifizetésre kerültek,
- adja indokát, hogy mely körülményeket, milyen okból értékelt, és az értékelni elmulasztott tények esetében a figyelmen kívül hagyás indokait adja meg,
- vegye figyelembe, hogy a vizsgált projekt kapcsán a kérelmezett 34 alvállalkozó 152 számlájára vonatkozóan tett eleget a Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés b) pontja szerinti bejelentési kötelezettségének, mely számokhoz képest a 6 alvállalkozó 9 számlája elenyésző mértékű.

13. Indítványozta továbbá, hogy a mérlegelés körében a becsült érték helyett az érintett számlák értéke kerüljön figyelembevételre, hiszen ez képezi a jogvita és a jogsértés megállapításának alapját. E körben előadta, hogy jelen esetben a jogvitát és a jogsértést érintő alvállalkozói számlák értéke mindösszesen 295.331.321.-Ft, lényegesen alacsonyabb, mint a figyelembe vett becsült érték (25 milliárd Ft), valamint csak 13,7 %-a a projekt során bejelentett alvállalkozói ellenértéknek.

Álláspontja szerint az elkövetett jogsértések tekintetében az eljáró bíróságok egyezően rögzítették, hogy az elkövetett jogsértések nem minősíthetők súlyosnak, mely körülményt szintén kérte figyelembe venni a bírság összegének meghatározásakor.

14. A fentiek alapján kérte a Döntőbizottságot, hogy – a mérlegelés körében már értékelt, illetve a Kúria iránymutatása alapján további többlettényállási elemként értékelendő körülményeket figyelembe véve – a bírság összegét 500.000.-Ft-ban állapítsa meg, tekintettel arra, hogy ezen többlettényállási elemek az elkövetett jogsértés csekély voltát támasztják alá, mivel az lényegében adminisztratívnak tekinthető.

## **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

15. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2013. április 10. napján a Kbt. alapján indította meg. A jelen, 2019. március 20-án megindított, megismételt jogorvoslati eljárás kizárólag a bírság, mint a jogsértéshez fűződő egyéb jogkövetkezmény tekintetében került lefolytatásra.

16. A Döntőbizottság a Kúria iránymutatásai alapján – figyelemmel a kérelmezett jelen jogorvoslati eljárásban tett észrevételére is – a kérelmezettel szemben kiszabott bírság összegét az alábbiak szerint állapította meg.

17. A Kbt. közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos releváns rendelkezései az alábbiak.

A Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időt, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152.§ (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

18. A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: új Kbt.) jelen jogorvoslati eljárás megindításakor hatályos releváns rendelkezései a következők.

Az új Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A (4) bekezdés arról rendelkezik, hogy a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

Az új Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

19. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a két szabályozás között lényegét tekintve csupán a Kbt.-be/új Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsításának megítélése tekintetében van különbség, mely jelen esetben – a Kúria ide vonatkozó, a továbbiakban is hivatkozott iránymutatása okán – nem bírt relevanciával.

20. A Döntőbizottság mindezek figyelembevételével jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy a megállapított jogsértés súlyosnak minősül, mivel a kérelmezett az alvállalkozói teljesítések ellentételezésének biztosításával kapcsolatos jogsértést valósított meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapításakor figyelemmel volt a közbeszerzés magas, több mint 25 milliárd forint összegű becsült értékére, illetve arra, hogy a jogsértéssel érintett számlák együttes értéke összesen 295.331.321.-Ft-ot tett ki.

A Döntőbizottság bírságcsökkentő körülményként vette figyelembe, hogy a jogsértés a kérelmezett által a teljesítésbe bevont 34 alvállalkozó összesen 152 számlájából 6 alvállalkozó 9 számláját érintette, valamint hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között hosszú idő (több mint két év) telt el.

A Döntőbizottság a kérelmezett terhére vette figyelembe azt a tényt, hogy a jogsértés nem reparálható, ugyanakkor javára értékelte, hogy az elkövetett jogsértés ellenére a számlák ellenértéke az alvállalkozók részére kifizetésre került.

A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a kérelmezett részére kiszabott bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint. E körben rögzíti a Döntőbizottság, hogy a kiszabott 9 millió forintos bírság a jogszabályi felső határ ( $25.600.000.000 \times 0,1 = 2.560.000.000$ ) összegének kevesebb, mint 1 (0,4) %-a, míg az érintett számlák együttes összegének is csupán 3 %-a.

A Döntőbizottság azért nem értékelte a felperes javára az együttműködő magatartást, mert a törvényi együttműködési, jóhiszemű magatartás tanúsítási kötelezettségén (Kbt. 150. §) túli magatartást a jogorvoslati eljárás során nem tanúsított, illetve a Kbt.-be ütköző magatartás ismételt tanúsítását a Kúria iránymutatása alapján nem vette figyelembe.

21. A Döntőbizottság – a kérelmezett ide vonatkozó előadására is tekintettel – rögzíti, hogy a Kúria ítélete a jogsértés súlyára vonatkozóan nem tartalmazott iránymutatást, így tiltást sem arra vonatkozóan, hogy a Döntőbizottság a jogsértést súlyossá minősítse.

A Döntőbizottság hangsúlyozza e körben, hogy a közbeszerzés – így a közbeszerzési szerződés teljesítésének – egyes eljárási cselekményeit jelen esetben is a hivatalbóli kezdeményezés keretei között kellett megítélnie, annak tárgyát pedig csupán az alvállalkozók által kiállítandó számlák összegének ajánlatkérő felé történő lejelentése képezte. Amellett, hogy a Kúria a jogsértéssel érintett számlák ellenértékének alvállalkozók részére történt kiegyenlítését mérlegelési szempontként rendelte figyelembe venni, az alvállalkozói járandóság le nem jelentése még súlyos jogsértésnek minősül, mivel a kérelmezett egy, a jogalkotó által kifejezetten az építőipari lánc tartozások megelőzése, kiküszöbölése érdekében előírt magatartás tanúsítását mulasztotta el, mellyel a számlák alvállalkozók részére való kifizetését veszélyeztette.

22. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

23. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége az új Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

24. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását az új Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

25. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. május 31.

*Dr. Virágh Norbert sk*  
*a tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Kriston Kinga sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (KRID: 540329397)
2. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (KRID: 11906522)
3. Dr. Sárkány Izolda kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)