



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.387/25/2022.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A kérelmező: SERCO Zrt.
(Budapest, Bécsi út 314.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Budapesti Gazdasági Egyetem
(Budapest, Markó u. 29-31.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kiss Judit Eszter felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az érdekeltek: T-Systems Magyarország Zrt.
(Budapest, Könyves Kálmán krt. 36.)
EURO-Profil Kft.
(Budapest, Határhalom utca 4.)
SMP Solutions Zrt.
(Budapest, Fiastyúk utca 71/b.)
DOKUCENTRUM Kft.
(Budapest, Veres Péter út 51.)
Szinva Net Zrt.
(Miskolc, Erenyő utca 1.)
iSRV Zrt.
(Budapest, Budafoki út 97-103.)
Az érdekeltek képviselője: Dr. Hidasi Szilvia ügyvéd
(Budapest, Móricz Zsigmond körtér 14. V/5.)

A beszerzés tárgya, értéke: Laptopok és perifériák beszerzése DKR22_06;
223.787.671.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az eljárást lezáró döntést, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, valamint 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint egyéb eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 773.565.-Ft, azaz hétszázhetvenháromezer-ötszázhatvanöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárás

2. A Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. (a továbbiakban: DKÜ Zrt.) mint ajánlatkérő a központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó kötelezett és önként csatlakozó szervezetek részére kliens oldali informatikai eszközök beszerzése céljából keretmegállapodás megkötésére irányuló központosított közbeszerzési eljárást folytatott le „Homogén” kliens oldali IT eszközök beszerzése (SZGRH22) tárgyban (EKR001447222021), melynek ajánlati felhívását 2021. november 29-én került feladásra a TED-re. A felhívást tartalmazó 2021/S 235-616189 számú hirdetményt 2021. december 3-án tették közzé.

3. A felhívásban a DKÜ Zrt. – egyebek mellett – az alábbiakat rögzítette:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„Jelen közbeszerzési eljárás eredményeként a keretmegállapodást kötött Ajánlattevők feladata „homogén” kliens oldali informatikai eszközök és kapcsolódó szolgáltatások értékesítése a Közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint.

A jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás vonatkozásában az alábbi specifikus szerepkörök szerinti termékekre és kapcsolódó szolgáltatásokra kell ajánlatot tenni az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott és Ajánlattevők részéről szakmai ajánlatként benyújtandó Részletes ártáblázatban foglaltak szerint:

- Önállóan rendelhető alaptermékek a következő kategóriákban: Vékonykliens számítógép, Monitor 1, Monitor 2, Monitor 3, Monitor 4, Monitor 5, Diák laptop, Tanári laptop 1, Tanári laptop 2, Egér - billentyűzet.
- Önállóan nem rendelhető alaptermékek a következő kategóriákban: Személyi számítógép 1, Személyi számítógép 2, Nagyteljesítményű számítógép, Notebook 1, Notebook 2, Notebook 3, Notebook 4, Ultrakönyűhordozható gép, All-In-One számítógép.
- Önállóan rendelhető tartozékok a következő kategóriákban: Töltőszekrény, Dokkoló, Külső SSD, kábelek, a diák és a tanári laptop esetében toll és táp.
- Az alaptermékekhez kapcsolódó, önállóan nem rendelhető részegységek: Processzor, memória, grafikus kártya, merevlemez, notebook táska, operációs rendszer
- Az alaptermékekhez kapcsolódó, önállóan nem rendelhető szolgáltatások a jótállással, adathordozó megtartással kapcsolatosan.
- Önállóan nem rendelhető, nem gyártói szolgáltatások a gravírozással, image-eléssel, szállítással, üzembe helyezéssel, matricázással, valamint bizonyos speciális ajánlatkérői igényekkel kapcsolatosan. Ajánlatkérő új (nem használt, nem felújított) eszközöket kíván jelen eljárás keretében beszerezni.

„Homogén” megnevezés alatt azt érti Ajánlatkérő, hogy az adott gyártó vonatkozásában minden alaptermék megajánlása kötelező. Az egyes szerepkörök szerinti termékekkel/szolgáltatásokkal, valamint a megajánlásokkal kapcsolatos további részletes előírásokat a Műszaki leírás tartalmaz.

Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Kbt. 3. § 18. pontja szerinti értelmező rendelkezéssel összhangban a keretmegállapodásban előirányozott teljes mennyiséget a nettó 400 000 000 000,- Ft mértékű (opció nélkül számított) keretösszeg (a továbbiakban: keretösszeg) jelenti. Ajánlatkérő rögzíti továbbá, hogy a Részletes ártáblázatban terméksoronként feltüntette az adott sorhoz tartozó „relevancia együtthatót”, melyet az adott alaptermék/tartozék/szolgáltatás becsült egységára és becsült volumene alapján határozott meg, azonban ezen feltüntetett adatok a keretmegállapodás teljesítése során nem bírnak relevanciával, a keretmegállapodás teljesülését a keretösszeg teljesülése jelenti.

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 21. § (4) bekezdésében foglaltak alapján rögzíti, hogy a keretmegállapodás alapján megvalósítandó, egy időben teljesítendő külön szerződések várható nagyságrendje (értéke) nettó 6 500 000 000,- Ft. Ezen nagyságrendet Ajánlatkérő a korábbi, DKM01SZGRK20 azonosítójú keretmegállapodás havi átlagos teljesítési adatai, valamint a megkötendő keretmegállapodás vonatkozásában már ismert beszerzési igények figyelembe vételével állapította meg.

Jótállás: A Részletes ártáblázatban Ajánlatkérő konkrétan meghatározta a releváns terméksorok vonatkozásában az elvárt jótállás időtartamát 36, illetve 12 hónapban. Ennek megfelelően Ajánlattevőnek a Részletes ártáblázat jótállásra vonatkozó celláját nem kell kitöltenie. A keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítása során tehát a fentiek szerint meghatározott jótállási időtartamok irányadók mind a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja szerinti közvetlen megrendelés, mind pedig a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján a verseny újraindítása során. A fentiek szerinti jótállási időtartamok csak az adott alaptermékhez kapcsolódóan a Műszaki leírásban foglaltak szerinti kiterjesztett jótállás megrendelése esetén változhatnak az adott kapcsolódó szolgáltatás műszaki tartalmának megfelelően.

Szállítási határidő: Ajánlatkérő rögzíti, hogy a Részletes ártáblázatban szereplő termékekkel kapcsolatos szállítási határidő nem az Ajánlattevők által, és nem termékenként külön-külön kerül meghatározásra, hanem azt a keretmegállapodás alapján közbeszerzést megvalósító Ajánlatkérő jogosult meghatározni az adott közbeszerzés egy részére, vagy egészére tekintettel a keretmegállapodásban foglaltak szerint legalább 90, legfeljebb 180 naptári napban. Ezen szállítási időintervallumok alkalmazandók mind a Kbt. 105. § (2) bekezdés a) pontja szerinti közvetlen megrendelés, mind pedig a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján a verseny újranyitása során - a keretmegállapodásban foglaltakra is figyelemmel -, azzal hogy a teljesítés során előteljesítés megengedett.

Kérjük, hogy az ajánlattétel során legyenek különös figyelemmel a jótállással, valamint a szállítási határidőkkel kapcsolatos fenti előírásokra.

Ajánlatkérő a Kbt. 57. § (1) bekezdésének eleget tevő, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat (a továbbiakban: Egyéb közbeszerzési dokumentumok) készíti.

Ajánlatkérő az egyértelműség érdekében rögzíti, hogy a Közbeszerzési dokumentumok fogalmi köre alatt az Ajánlati felhívást, valamint az Egyéb közbeszerzési dokumentumokat érti együttvéve.”

4. II.2.14) További információk:

1) A keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítására a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja szerint kerülhet sor. A verseny újranyitásának objektív szempontjai a keretmegállapodásban kerülnek rögzítésre.

5) Ajánlatkérő a jelen keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár szempontját alkalmazza figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumokban konkrétan meghatározta valamennyi termék és szolgáltatás típus valamennyi releváns minőségi és műszaki paraméterét, ennek megfelelően Ajánlatkérő igényeinek csak ezen követelmények szerinti eszközök felelnek meg, így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását a műszaki dokumentumokban foglaltakon túl további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. A keretmegállapodás alapján történő közbeszerzés megvalósítása során az ajánlatok értékelésekor szintén a Kbt. 76. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti legalacsonyabb ár szempontját kell alkalmazni.

9) A keretmegállapodás az alábbi időszakokból áll:

A keretmegállapodás 24 hónapos időtartama az alábbi időszakokból áll:

- Szerződéskötési időszak: Ezen időtartam alatt van lehetőség egyedi szerződések megkötésére ÉS teljesítésére;
- Szerződésteljesítési időszak: ezen időtartam alatt kizárólag a szerződéskötési időszakban megkötött egyedi szerződések teljesítésére van lehetőség;
- Elszámolási időszak (2 hónap): ezen időtartam alatt kizárólag Ajánlatkérő és a keretmegállapodást kötött Ajánlattevők közötti - a keretmegállapodás teljes lezárását szolgáló - elszámolás történik.

Részletek a Keretmegállapodás tervezetben.”

5. VI.3) További információk:

„1) Ajánlatkérő a részekre történő ajánlattétel lehetőségét jelen eljárásban nem biztosítja figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő az egyes érintett szervezeti igényekre is figyelemmel oly módon határozta meg a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét, hogy az eljárásban érdekelt

gazdasági szereplők körét esetleges további közbeszerzési részek (akár az egyes alaptermék típusok mentén történő) kialakítása érdemben nem bővítené, nem befolyásolná. (..)

A részekre történő ajánlattétel biztosítása azért sem észszerű, mert az Érintett Szervezeteknél rendelkezésre álló kliens oldali IT eszközök, valamint az ezekkel közvetlenül összefüggő szolgáltatások sokféle kombinációja nem teszi lehetővé részajánlattételi lehetőséget sem a gazdasági észszerűség, sem a műszaki funkcionalitás tükrében.

A DKÜ, mint központi beszerző szervezet számára szintén fontos tényező, hogy az Érintett Szervezeteknél meglévő, a felhívás szerinti „homogén” jelzőnek megfelelő kliens oldali IT infrastruktúra esetleges bővítése, cseréje, korszerűsítése egyetlen keretmegállapodás használatával valósulhasson meg, érvényre juttatva ezzel a fentiekben túl méretgazdaságossági szempontokat is a keretmegállapodás alapján megvalósított közbeszerzés tekintetében.

Ajánlatkérő célja, hogy azon beszerzési egységeket, melyek alkalmasak lennének egy adott közbeszerzés tekintetében önálló közbeszerzési részként való definiálásra/funkcionálásra, azokat külön-külön közbeszerzési eljárások keretei között valósítsa meg, hasonlóan jár el jelen eljárás tekintetében is, mely a hasonló tárgyú DKM01SZGRK20 azonosító alatt kötött keretmegállapodás kiváltását célozza.

10) Ajánlattevőnek ajánlata részeként szakmai ajánlatot kell tennie a Részletes ártáblázat, valamint a Műszaki megfelelőségi táblázat benyújtásával.”

6. A DKÜ Zrt. beszerzéséhez kiadott műszaki leírás releváns elemei a jogorvoslattal érintett notebook (NB2) és tartozékainak elvárt tulajdonságaira és funkcióira vonatkozóan:

NOTEBOOK (NB2) – Elvárt tulajdonságok és funkciók

Cikkszám	Tulajdonságok, funkciók:
SZGRH22_NB2	önállóan nem rendelhető alaptermék
	minimális látható képátló 15”, maximális látható képátló 16.9”
	minimum Intel 10. generációs i3, i5, i7 vagy AMD Ryzen 3, 5, 7 processzor fogadására képes alaplap
	minimum 1 db DisplayPort (DP) (lehet mini is) vagy HDMI (lehet mini is) video kimenet szükséges
	minimum 1 db audio kimenet vagy Combo Jack port szükséges
	minimum 3 db USB port, amiből minimum 2 db USB 3.1 - es vagy újabb
	magyar kiosztású beépített billentyűzet szükséges
	beépített wi-fi minimum 802.11 ac szükséges (nem lehet külső egység)
	beépített hangszóró szükséges
	hardveres TPM 2.0 biztonsági modul szükséges

	Lithium Polymer vagy Lithium Ion akkumulátor szükséges
	külső tápegység tápkábellet szükséges
	36 hónap helyszíni jótállás szükséges (az akkumulátorra is kiterjedően)
Notebook (NB2) alaptermékhez kapcsolódó részegységek (önállóan nem szállíthatóak, de NB2-be beszerelhetőnek/illeszkedőnek kell lenniük)	
SZGRH22_NB2_CPU1	minimum Intel 10. generációs i3 vagy AMD Ryzen 3 processzor
SZGRH22_NB2_CPU2	minimum Intel 10. generációs i5 vagy AMD Ryzen 5 processzor
SZGRH22_NB2_CPU3	minimum Intel 10. generációs i7 vagy AMD Ryzen 7 processzor
SZGRH22_NB2_CPU4	minimum Intel 10. generációs i5 vagy AMD 3000-es széria Ryzen 5 processzor, Intel chipset esetén vPro támogatással, vagy AMD chipset esetén DASH támogatással
SZGRH22_NB2_CPU5	minimum Intel 10. generációs i7 vagy AMD 3000-es széria Ryzen 7 processzor, Intel chipset esetén vPro támogatással, vagy AMD chipset esetén DASH támogatással

További elvárások a Notebook-kal (NB2) szemben:

1. BIOS/UEFI: UEFI funkció támogatása;
2. Egységes típus (modell) azonosítással és darabonként egyedi azonosítóval (pld: UUID vagy GUID) kell rendelkeznie;
3. Biztonság: „US5327752A Computer equipment lock” szabadalomban jelzett eszközhöz illeszkedő biztonsági rés zár foglalatral rendelkezzen (<https://www.google.hu/patents/US5327752>) (például: Kensington Lock, Noble Wedge Lock);
4. Menedzselhetőség: biztosítani kell az Endpoint Configuration Manager 2010 vagy újabb alóli menedzselhetőséget (központi OS-telepítés, szoftverfrissítések kezelése, konfiguráció felügyelete, konfigurációkezelés, leltárinformációk (hardware, software), alkalmazásfelügyelet);
5. Operációs rendszeri támogatás: 64 bites Windows 10 vagy Windows 11 futtatása biztosított kell legyen;
6. Driver-ek: Minden a gépben található device kell, hogy rendelkezzen Windows 10 vagy Windows 11 kompatibilis gyártói, vagy a Microsoft által biztosított és támogatott driver programmal.
7. Töltő: gyártó által eredetileg mellékelte típus, univerzális nem elfogadott.

7. A közbeszerzési dokumentumok között kiadott, „Keretmegállapodás alapján történő közvetlen megrendelésre, illetve a verseny újranyitására vonatkozó előírások” c. tájékoztatóban a DKÜ Zrt. rögzítette, hogy „A jelen tájékoztató dokumentumban vagy a jelen keretmegállapodásban nem szabályozott kérdésekben a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás megindításának napján (2021.11.29.) napján hatályos Kbt. rendelkezései és a kapcsolódó közbeszerzési jogszabályok rendelkezései az irányadóak”.

A tájékoztató releváns rendelkezései:

„1. A beszerzési igény jelen keretmegállapodás alapján történő megvalósítására (visszterhes szerződés megkötésére) jogosult szervezet (a továbbiakban: Érintett Szervezet):

A Kbt. 104. § (4) bekezdése alapján a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás ajánlati felhívásának II.2.14) További információk pontjában foglaltak szerint került szabályozásra azon ajánlatkérők köre, melyek jogosultak a keretmegállapodásban részes ajánlattevőkkel szerződést kötni” (..)

„5. Általános információk a keretmegállapodás szerinti árlistákkal kapcsolatosan:

5.1. Szerepkörök

Beszerező a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás műszaki leírásában az alábbiak szerint határozta meg az árlistában szereplő cikkszámok képzési rendjét, mely a keretmegállapodás használata során is segítséget nyújthat a beszerzési igény meghatározása során. A cikkszám öt tagból áll, az alábbi módon képezve:

1. Tag: A keretmegállapodás azonosítója: SZGRH22.
2. Tag: A megajánlott alaptermék, vagy bizonyos esetekben tartozék/részegység jelölője, például: PC1.
3. Tag: A megajánlott alaptermékhez kapcsolódó részegység/tartozék/kapcsolódó szolgáltatás jelölője, például: CPU1
4. Tag: Alaptermékhez kapcsolódó gyártói név rövidítése (*amennyiben az releváns*), például a „Körte” fantázianevű – csak példaként szereplő – gyártó esetében „KO”.
5. Tag: Termékváltási azonosító: Ezen érték termékváltás esetén a termékváltás éve és hónapja lesz, két számjegyen jelölve mind az évet mind pedig a hónapot. (*pl. ha az első termékváltás 2022. augusztusában esedékes, a végződés 2208 lesz*) A keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban ezen értéket egységesen, minden termék tekintetében az eljárás megindításának dátuma alapján, a fentiek szerint került leképezésre a Szállítók árlistáiban „2201”-ként.

(..)

A keretmegállapodás szerinti árlistában külön oszlopban szerepelnek a kifejezetten a keretmegállapodásra jellemző specifikus szerepkörök – „Specifikus szerepkör (SSZ)” –, melyek az alábbiak:

- a) Önállóan rendelhető alaptermékek: Önállóan működőképes termékek: Vékonykliens számítógép, Monitor 1, Monitor 2, Monitor 3, Monitor 4, Monitor 5, Diák laptop, Tanári laptop 1, Tanári laptop 2, Egér – billentyűzet;
- b) Önállóan nem rendelhető alaptermékek: Jelen szerepkörükben önállóan nem, csak részegységekkel együtt működőképes termékek: Személyi számítógép 1, Személyi számítógép 2, Nagyteljesítményű számítógép, Notebook 1, Notebook 2, Notebook 3, Notebook 4, Ultrakönnyű-hordozható gép, All-In-One számítógép
- c) Az alaptermékekhez kapcsolódó részegységek (önállóan nem rendelhetők!):
Terméktől függően lehet önállóan nem rendelhető, önállóan nem működőképes termék, bizonyos termékek (pl. notebook táska) esetén pedig önállóan működőképes, ugyanakkor önállóan nem rendelhető termék. Ide tartoznak az önállóan szintén nemrendelhető operációs rendszerek is.
- d) Az alaptermékekhez kapcsolódó szolgáltatások (önállóan nem rendelhetők!):
Önállóan nem rendelhető szolgáltatások jótállással, adathordozó megtartással kapcsolatosan.
- e) Tartozékok: Önállóan rendelhető és önállóan működőképes termékek, melyek kapcsolódhatnak konkrétan valamely alaptermékhez (Dokkoló, a diák és a tanári laptop esetében toll és táp) valamint lehetnek konkrét alaptermékhez nem kapcsolódók is (Töltőszekrény, Külső SSD, kábelek).

f) Nem gyártói szolgáltatások (önállóan nem rendelhetők!): Önállóan nem rendelhető szolgáltatások gravírozással, image-eléssel, szállítással, üzembe helyezéssel, matricázással, valamint bizonyos speciális ajánlatkérői igényekkel kapcsolatosan.

(..) A konkrét beszerzési igény meghatározásakor 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-a szerinti egyenértékűség vizsgálata tekintetében az Érintett Szervezetek legyenek figyelemmel arra, hogy a funkcionális egyenértékűséget az adott alaptermék és tartozék – jelen útmutató 5. a), b) és e) pontja szerinti – kategóriák (pl. Vékonykliens számítógép, Nagyteljesítményű számítógép, Monitor 1-5, PC1, PC2, NB1-4 stb.) jelentik.

Ennek megfelelően egy adott önállóan nem rendelhető alaptermék csak az adott kategóriához (pl. NB1, PC2 stb.) tartozó és csak az alaptermék gyártójával megegyező részegységgel/tartozékkal szerelten rendelhető. Tehát példának okáért az SZGRH22_NB3_LE_2201 cikkszámú (Levono gyártótól származó) alaptermékhez az SSD-kre vonatkozó részegységek közül csak az SZGRH22_NB3_SSD1_LE_2201, vagy az SZGRH22-NB3_SSD2_LE_2201 cikkszámú részegység rendelhető hasonlóan minden olyan részegységtípushoz, mely az adott alaptermék működőképességéhez szükséges.

Javasoljuk, hogy az egyes önállóan nem rendelhető alaptermékek kapcsolódó részegységeinek illeszthetősége és egységes áttekintése érdekében vegyék figyelembe a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás dokumentumai (EDKMNY01SZGRH22.zip) között a Műszaki megfeleléségi táblázatot.

„6. A keretmegállapodás alapján történő beszerzés megvalósítása

A keretmegállapodás alapján a beszerzés – az Érintett Szervezet, Portálon történő jóváhagyott igénybejelentését követően – a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint történhet:

- a) közvetlen megrendeléssel vagy
- b) a verseny újranyitásával.

A Kbt. 105. § (2) bekezdés alapján azon objektív kritériumok, amelyek meghatározzák, hogy az egyes közbeszerzések megvalósítására a verseny újranyitását követően vagy közvetlen megrendeléssel kerül-e sor, az alábbiak:”

„8. A verseny újranyitás lefolytatásának folyamata:

(..) A verseny újranyitás ajánlatkérője köteles a beszerzése tárgyát a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben meghatározottak, illetve a közbeszerzési alapelvek megtartásával meghatározni.

(..) A verseny újranyitás keretei: A verseny újranyítására az alábbi tárgykörben kerülhet sor:

- ajánlati ár;
- szerződéses feltételek.

A keretmegállapodásban meghatározott feltételeket a verseny újranyitás során lényegesen nem szabad módosítani.

A verseny újranyitás során csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az Érintett Szervezet számára kedvezőbb ajánlat nyújtható be, illetve fogadható el a Kbt. 105. § (4) bekezdésben foglaltak alapján. (..)”

. A DKÜ Zrt. által lefolytatott keretmegállapodásos eljárás első része eredményes volt, a DKÜ Zrt. 2022. június 17-én keretmegállapodást kötött 8 db konzorciummal, melyek között a kérelmező vezette konzorcium a DKM0103SZGRH22 alszámon, míg az érdekeltek a DKM0102SZGRH22 alszámon azonosított szerződött partnerek.

8. A keretmegállapodás „VI. Teljesítés, termékváltás, termékhelyettesítés, jótállás, szavatosság” c. fejezetének releváns pontjai:

1. Teljesítés

1.9. Szállító a DKR-ben lévő részletes árlistában szereplő termékeket köteles szállítani és szolgáltatásokat köteles teljesíteni, amely árlista jelen keretmegállapodás elválaszthatatlan részét képezi. Szállító jelen keretmegállapodás alapján a DKR-ben lévő árlistájában nem szereplő terméket nem szállíthat, szolgáltatást nem nyújthat, nem igazolhat vissza, illetve ilyen termékre/szolgáltatásra ajánlatot nem adhat.

2. Termékvtáltás

2.1. Felek megállapodnak abban, hogy jelen keretmegállapodás hatálya alatt a Beszerző lehetőséget biztosít termékvtáltásra az alábbi feltételek szerint.

A termékvtáltási célja a teljesítőképesség biztosítása a keretmegállapodás teljes időtartamára vonatkozóan. Ennek megfelelően az Érintett Szervezetek ellátottságának biztosítása érdekében a megszűnő (*kifutó*) termékek esetén a keretmegállapodás hatályban léte alatt, Beszerző lehetőséget biztosít termékvtáltásra. Termékvtáltásra a keretmegállapodásban szereplő specifikus szerepköröknek megfelelően, kizárólag a Beszerző jóváhagyásával kerülhet sor. Beszerző rögzíti, hogy a „*Nem gyártói szolgáltatás*” specifikus szerepkörbe tartozó szolgáltatások tekintetében nincs lehetőség termékvtáltásra.

2.2. Termékvtáltás esetén, jelen keretmegállapodásban szereplő termék az előirt műszaki paramétereket teljesítő, újabb fejlesztésű termékkel (*kiváltó termék*) kerül lecserélésre. Ha gyártó a kiváltandó terméket kivezeti, és nem határoz meg a kivezetett termék vonatkozásában helyettesítő terméket, abban az esetben a kiváltott termék vonatkozásában a Műszaki leírásban foglaltaknak megfelelő terméket szükséges meghatározni. Jelen keretmegállapodás teljes időszaka alatt a kiváltó termék ára nem lehet magasabb, mint a termékvtáltás kezdeményezésének időpontjában a kiváltott termék DKR-ben rögzített ára. A kiváltó termék nem rendelkezhet kedvezőtlenebb feltételekkel a Műszaki leírásban megkövetelt feltételektől. Az árlista sorok száma a keretmegállapodás időtartama alatt nem emelkedhet.

2.3. Szállító a megajánlott termékek váltását külön termékvtáltó sablon és termékvtáltó nyilatkozat feltöltésével kezdeményezheti.

2.4. A termékvtáltás hatálybalépése minden év február, május, augusztus, november hónap első napja, erre tekintettel a DKR-be a termékvtáltást, valamint a hozzá tartozó termékvtáltási nyilatkozatot a hatálybalépését megelőző hónap 15. napján – ha ez nem munkanap, akkor az azt követő első munkanapon 16 óráig – ellenőrzött, „*feltöltve*” státuszban kell feltölteni. (...)

2.6. A már kiváltott terméket későbbi időpontban nem lehet újra a szállítható termékek körébe visszaemelni. A termékvtáltás árlistában történő megjelenését követően csak a kiváltó terméket lehet megajánlani. A kiváltott terméket a termékvtáltást követően megrendelni nem lehet. (...)

2.7. Amennyiben a Szállító a termékvtáltás lehetőségével élni kíván, úgy jelen keretmegállapodás VI.2.4 pontjában meghatározott határidőig be kell töltenie a DKR-be a termékvtáltásra rendszeresített sablont hiánytalanul kitöltve.

2.8. Szállító előbbieik szerinti írásbeli nyilatkozatának, jelen keretmegállapodás VI.2.4 pontjában meghatározott határidőig történő feltöltése minősül a termékvtáltás kezdeményezésének.

2.9. A Beszerző a jelen keretmegállapodásban meghatározott módon bejelentett termékvtáltásokat megvizsgálja, a lehető legrövidebb időn belül – lehetőleg a fordulónapig – az elbírálást elvégzi és annak eredményéről – Szerződő Felek eltérő

megállapodásának hiányában – a DKR-ben végrehajtott „*elfogadva*” vagy „*elutasítva*” státusz hozzárendelésével értesíti a Szállítót. Szállító a termékváltásra irányuló kezdeményezését a Beszerző elutasítja különösen, ha jelen keretmegállapodás megkötésének alapjául szolgáló közbeszerzési eljárásban meghatározott termékek körétől eltérő termék kerülne a keretmegállapodás hatálya alá, illetve, ha a termékváltást Szállító hibásan vagy késve tölti fel a DKR-be. A Beszerző a termékváltás jóváhagyását megelőzően szükség esetén jogosult a Szállító további információt kérni.

9. Az érdekeltek – keretmegállapodáshoz csatolt – árlistájában az NB2 notebookok (Dell, Asus és HP gyártmányok) CPU2, CPU4 processzoraihoz az alábbi tételek kerültek feltüntetésre:

SZGRH22_NB2_AS_2201	ASUS ExpertBook B2502
SZGRH22_NB2_CPU2_AS_2201	Intel® Core™ i5-1135G7 Processzor
SZGRH22_NB2_CPU4_AS_2201	Intel® Core™ i5-1145G7 vPro Processzor

SZGRH22_NB2_DE_2201	Dell Latitude 5520 15.6" notebook
SZGRH22_NB2_CPU2_DE_2201	Intel Core i5-1135G7 processzor (4C)
SZGRH22_NB2_CPU4_DE_2201	Intel Core i5-1145G7 processzor (4C) vPro

SZGRH22_NB2_HP_2201	HP ProBook 650 G8 hordozható számítógép
SZGRH22_NB2_CPU2_HP_2201	Intel Core i5-1135G7 processzor
SZGRH22_NB2_CPU4_HP_2201	Intel Core i5-1145G7 processzor vPro támogatással

10. A többi, a keretmegállapodásban részes szállító is a CPU4-et tartalmazó konfigurációkat az Intel Core i5-1145G7 vPro processzorral szerelve ajánlotta meg.

11. 2022. augusztus 1-jei hatállyal a DKÜ Zrt. – a szállítók által benyújtott kérelmek alapján – számos termékváltást rögzített az árlistában.

A 2022. augusztus 1. napjától hatályos árlista az érdekeltek termékeit – a jogvitával érintett elemeiben – az alábbiak tartalmazta:

SZGRH22_NB2_AS_2208	ASUS ExpertBook B2502
SZGRH22_NB2_CPU2_AS_2208	Intel® Core™ i5-1135G7 Processzor
SZGRH22_NB2_CPU4_AS_2208	Intel® Core™ i5-1145G7 vPro Processzor

SZGRH22_NB2_DE_2208	Dell Latitude 5530 15.6" notebook
SZGRH22_NB2_CPU2_DE_2208	Intel Core i5-1235U processzor (10C)
SZGRH22_NB2_CPU4_DE_2208	Intel Core i5-1245U processzor (10C) vPro

SZGRH22_NB2_HP_2208	HP EliteBook 650 G9 hordozható számítógép
SZGRH22_NB2_CPU2_HP_2208	Intel Core i5-1235U processzor
SZGRH22_NB2_CPU4_HP_2208	Intel Core i5-1245U processzor vPro támogatással

A keretmegállapodásban részes többi szállító is a HP gyártmányú notebookot tartalmazó NB2 notebook-konfigurációt az érdekeltekkel megegyező tartalommal módosította, valamennyien a CPU2 processzor esetében az Intel Core i5-1235U processzorral, a CPU4 processzor

esetében az Intel Core i5-1245U processzorral váltotta ki a korábbi, árlistában szereplő termékeit.

12. A tárgybani közbeszerzési eljárás

13. A tárgybani közbeszerzési eljárás ajánlatkérője, a Budapesti Gazdasági Egyetem 2022. július 22. napján, a DKM01SZGRK22 számú keretmegállapodás „Homogén kliens oldali IT eszközök beszerzése (SZGRH22)” tárgyú keretmegállapodásban részt vevő 8 szállító részére a DKR portálon ajánlattételi felhívás közzétételével indította meg a közbeszerzési eljárást, „Laptopok és perifériák beszerzése DKR22_06” tárgyban. Az eljárás fajtája: a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pont szerinti verseny újranyitása.

14. A felhívás releváns pontjai:

15. A KÖZBESZERZÉS TÁRGYA ÉS MENNYISÉGE:

Sorszám	Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség db (a)
1.	"SZGRH22_NB2_LE vagy SZGRH22_NB2_HP vagy SZGRH22_NB2_DE	Notebook	500
2.	<u>SZGRH22_NB2_CPU4_LE</u> vagy <u>SZGRH22_NB2_CPU4_HP</u> vagy <u>SZGRH22_NB2_CPU4_DE</u>	<u>i5-1145G7 processzor</u>	<u>500</u>
3.	SZGRH22_NB2_RAM2_LE vagy SZGRH22_NB2_RAM2_HP vagy SZGRH22_NB2_RAM2_DE	16GB DDR4 RAM	500
4.	SZGRH22_NB2_SSD2_LE vagy SZGRH22_NB2_SSD2_HP vagy SZGRH22_NB2_SSD2_DE	512 GB SSD	500
5.	SZGRH22_NB2_SCR_LE vagy SZGRH22_NB2_SCR_HP vagy SZGRH22_NB2_SCR_DE	1920*1080 tükröződésmentes kijelző	500
6.	SZGRH22_NB2_NBD_LE vagy SZGRH22_NB2_NBD_HP vagy SZGRH22_NB2_NBD_DE	8*5 következő munkanapi megjelenéssel helyszíni jótállás	500
7.	SZGRH22_BILL1_LE vagy SZGRH22_BILL1_HP vagy SZGRH22_BILL1_DE	magyar kiosztású külső USB billentyűzet	500

8.	SZGRH22_EGER1_LE vagy SZGRH22_EGER1_HP vagy SZGRH22_EGER1_DE	3 gombos USB egér	500
9.	SZGRH22_WIN	Microsoft Windows 10 Professional vagy 11 Professional 64 operációs rendszer	500
10.	SZGRH22_NB2_DOK_LE vagy SZGRH22_NB2_DOK_HP vagy SZGRH22_NB2_DOK_DE	NB2 notebookhoz illeszkedő dokkoló	390
11.	SZGRH22_NB2_TAS_LE vagy SZGRH22_NB2_TAS_HP vagy SZGRH22_NB2_TAS_DE	NB2 notebookhoz illeszkedő táska	500

A pontos műszaki leírást a „4. sz. melléklet „Műszaki és pénzügyi ajánlat” elnevezésű dokumentum és a „Műszaki leírás_DKR22_06” tartalmazza.

A közbeszerzési műszaki leírásban szerepeltetett gyártmányokra, eredetű-, márkájú-, típusú dolgokra, eljárásra, tevékenységre való hivatkozás csak az áru jellegének, minőségének egyértelmű meghatározása érdekében történt, Ajánlatkérő azokkal egyenértékű, vagy azoknál Ajánlatkérő számára kedvezőbb teljesítést is elfogad.

14. AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTOK

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontja szerint értékeli az ajánlatokat (az ellenszolgáltatás összege tartalmazza, a szerződésteljesítés kapcsán felmerült összes költséget, például, de nem kizárólag a termék rendeltetési helyére történő leszállítását).

17. AZ AJÁNLATBAN BENYÚJTANDÓ IRATOK MEGHATÁROZÁSA

17.4 Az ajánlatnak tartalmaznia kell az Ajánlattevő(k) pénzügyi és szakmai ajánlatát a közbeszerzés tárgyára vonatkozóan. (4. sz. melléklet szerint). A szakmai és pénzügyi ajánlatot a felolvasólappal (1. sz. melléklet) összhangban kell elkészíteni, továbbá fel kell tüntetni a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi termék, ill. szolgáltatás termékazonosítóját!

16. Az ajánlatkérő a „MÓD_Műszaki specifikáció.xlsx” fájlban kiadott műszaki leírásban a 2.soron az alábbi előírást tette:

Processzor:	Intel Core i5-1145G7 vagy azzal egyenértékű, vagy jobb minimum 11. generációs Intel processzor
-------------	--

A táblázatban az ajánlatkérő az alábbiakra figyelmeztette az ajánlattevőket:

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 105. § (4) bekezdésben foglaltakra, miszerint ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet. A keretmegállapodásban foglaltaknál magasabb tételekenti ajánlati ár megajánlás esetén az ajánlat érvénytelen.”

17. A műszaki leírással az ajánlatkérő megadta az „Általános DKÜ cikkszámok” táblázatot is, amely releváns részében a következőket tartalmazta:

"SZGRH22_NB2_LE vagy SZGRH22_NB2_HP vagy SZGRH22_NB2_DE	Notebook
SZGRH22_NB2_CPU4_LE vagy SZGRH22_NB2_CPU4_HP vagy SZGRH22_NB2_CPU4_DE	i5-1145G7 processzor

18. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 4-én a 3. kiegészítő tájékoztatásában az alábbiak szerint válaszolt a kérelmező által feltett kérdésekre:

sorszám	Kérdés	Érkezett	Válasz
1	Az műszaki specifikációk között az alábbi elvárás szerepel: Processzor: Intel Core i5-1145G7 vagy azzal egyenértékű, vagy jobb minimum 11. generációs Intel processzor Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, legyen kedves előre meghatározni, hogy az egyenértékűség vizsgálatát a pályázatok esetében alkalmazott és globálisan elfogadott passmark értékek összehasonlításával kívánja elvégezni, vagy egyéb kritériumokat is vizsgálni kíván, amennyiben igen, melyek azok?	2022.08.03.	Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és a műszaki specifikációban konkrétan és egyértelműen meghatározta igényét a megajánlott termékekkel szemben a DKM01SZGRH22 keretszerződésből kiválasztott cikkszámok megadásával (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján). A megadott cikkszámok, valamint a dokumentáció részét képező műszaki specifikáció pontosan lefedik Ajánlatkérő teljeskörű műszaki elvárását. Ajánlatkérő a meghatározott műszaki előírások teljesítését vizsgálja az egyenértékűség körében.
2	A műszaki táblázatban megadott CPU esetében, az elvárások között nem szerepel a Vpro kritérium, mely a keretmegállapodás összeállításánál - a "pénzügyi és műszaki Ajánlat" excelben Önök által megjelölt,- alábbi cikkszámok esetében alap elvárás volt: "SZGRH22_NB2_CPU4_LE vagy SZGRH22_NB2_CPU4_HP vagy SZGRH22_NB2_CPU4_DE" Az ilyen processzorral szerelt eszközök ára lényegesen, (50-70 %-al) eltér az átlagos intézményi szinten használatos maximális elvárásoknak megfelelő Vpro funkció nélküli, i5 processzorok (SZGRH22_NB2_CPU2_xx) árától. (A keretmegállapodásban szereplő SZGRH22_NB2_CPU2_xx cikkszámú processzorok a Vpro kritérium kivételével egyenértékűek a SZGRH22_NB2_CPU4_xx termékkel.) Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Vpro-s CPU-kritérium, mint elvárás létjogosultságát a Kbt. 2.§ (3), (4) pontjának való megfelelés értelmében átgondolni, és a műszaki tartalmat ennek megfelelően módosítani szíveskedjenek, az egyenértékűség vizsgálati szempontjának megadásával.	2022.08.03.	Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és a műszaki specifikációban konkrétan és egyértelműen meghatározta igényét a megajánlott termékekkel szemben a DKM01SZGRH22 keretszerződésből kiválasztott cikkszámok megadásával (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján). A megadott cikkszámok, valamint a dokumentáció részét képező a műszaki specifikáció pontosan lefedik Ajánlatkérő teljeskörű műszaki elvárását. Ajánlatkérő meghatározott műszaki előírások teljesítését vizsgálja az egyenértékűség körében. A processzor vonatkozásában a megadott cikkszámok pontosan lefedik Ajánlatkérő teljeskörű műszaki elvárását, attól Ajánlatkérő nem kíván eltérni.

19. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 8-án megtartotta az ajánlatok bontását.

Az ajánlattételre felhívott 8, a keretmegállapodásban részes szállító közül 7 szállító nyújtott be ajánlatot.

Mások mellett ajánlatot tett a kérelmező és az érdekeltek. Az érdekeltek ajánlata nettó 197.087.200.-Ft ajánlati árat, míg a kérelmező vezette konzorcium ajánlata nettó 204.811.200.-Ft ajánlati árat tartalmazott.

20. Az érdekeltek szakmai ajánlatának releváns eleme:

Az ajánlott termék megnevezése, a vállalt műszaki követelmények (típus leírás)			
Cikkszám	Ajánlott termék megnevezése	Nettó ajánlati egységár (Ft/db)	Nettó ajánlati ár (Ft)
SZGRH22_NB2_HP_2208	HP EliteBook 650 G9 hordozható számítógép	55 000	27 500 000
SZGRH22_NB2_CPU2_HP_2208	Intel Core i5-1235U processzor	132 100	66 050 000

21. Az érdekelteken kívül 6 ajánlattevő az árlistában található, CPU4 processzorral szerelt konfigurációt ajánlotta meg, amely 5 ajánlattevő esetében az árlistába újonnan felkerült Intel Core i5-1245U processzort jelentette.

A kérelmező a Lenovo-gyártmányú konfigurációt ajánlotta meg, amelyben a CPU4 az árlistában változatlanul az Intel Core i5-1145G7 processzor.

Egy szállító pedig a CPU4-nél is magasabb műszaki tartalmú CPU5-ön árlistába vett i7-1265U processzort ajánlotta meg, amely – az i5-1245U processzorral megegyezően – vPro Enterprise platformmal támogatott.

22. Az ajánlatkérő az első összegezést 2022. szeptember 12-én töltötte fel az EKR-be. Mások mellett az érdekeltek ajánlatát is érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Ugyan az érvénytelenség indoka a CPU4 processzorra tett megajánlással állt összefüggésben, de a döntés lényegében azon alapult, hogy az ajánlatkérő téves adatokat emelt ki az érdekeltek árlistájából.

Az eljárás nyerteseként az ajánlatkérő először a kérelmezőt hirdette ki.

23. Az első eljárást lezáró döntés ellen az érdekeltek nyújtottak be előzetes vitarendezési kérelmet. Indoklása szerint az ajánlatában szereplő CPU processzor a műszaki leírás feltételeinek eleget tesz, a termékazonosítója (cikkszáma) tér el az ajánlatkérői mintakonfigurációban meghatározottaktól. „Mindezek alapján, amennyiben Ajánlatkérőnek vizsgálni kellett volna a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszban a mintakonfigurációtól eltérő cikkszámú processzor megfelelőségét, és amennyiben saját maga nem tudta megállapítani az egyenértékűséget, akkor a Kbt. 71. §-ában előírt hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés keretében kellett volna Ajánlattevőtől további alátámasztást kérni, hogy meg tudjon győződni a megajánlott termék egyenértékű vagy jobb paramétereknek való megfelelőségéről.

Mindezek alapján Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (1) bekezdését azzal, hogy nem rendelt el hiánypótlást/felvilágosítás kérést a megajánlott termékek műszaki megfelelőségének vizsgálata érdekében, és megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm.rendelet 46. § (5) bekezdését, mert jogsértően nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérői előírásban szereplő termékkel műszakilag egyenértékű ajánlatot.”

24. 2022. szeptember 20-án az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltak alapján a Kbt. 80. § (4) bekezdésének alkalmazásával hiánypótlásra hívta fel az érdekelteket az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező MÓD. műszaki specifikációban és a Pénzügyi és műszaki ajánlat dokumentumban az alábbiakat írta elő:

Processzor:	Intel Core i5-1145G7 vagy azzal egyenértékű, vagy jobb minimum 11. generációs Intel processzor
--------------------	--

SZGRH22_NB2_CPU4_LE vagy SZGRH22_NB2_CPU4_HP vagy SZGRH22_NB2_CPU4_DE	i5-1145G7 processzor
---	----------------------

A benyújtott ajánlatban Ajánlattevő a mintakonfigurációtól eltérő megajánlást tett a processzor vonatkozásában, ezért Ajánlatkérő ezúton kéri fel T. Ajánlattevőt a műszaki megfelelés, valamint az egyenértékűség igazolására.

Kérjük T. Ajánlattevőt, hogy a megajánlott processzor vonatkozásában a mintakonfigurációtól eltérő cikkszámú processzor műszaki megfelelését, valamint az egyenértékűségét hiánypótlás keretében igazolni szíveskedjen!”

25. 2022. szeptember 22-én az érdekeltek benyújtották a hiánypótlásukat:

„Az alábbi táblázatban összefoglaló jelleggel ismertetjük az egyenértékűségi feltételek teljesülését a T-SystemsMagyarország Zrt. által adott ajánlatban az Intel Core i5-1235U processzorra vonatkozóan, megfelelően azt az eljárásban meghatározott mintakonfigurációs processzor paramétereivel.

Paraméterek	Mintakonfigurációs processzor	Ajánlott Processzor	Egyenértékűség
	Intel® Core™ i5-1145G7 Processzor	Intel® Core™ i5-1235U Processzor	
CPU generáció	11. generációs	12. generációs	jobb
Grafikus vezérlő	Iris Xe Graphics	Iris Xe Graphics	egyenértékű
Mobil felhasználásra optimalizált	igen	igen	egyenértékű
magok száma	4	10, ebből 2 nagy teljesítményű, 8 általános	jobb
futtatható szálak	8	12	jobb
Cache	8 MB Intel® Smart Cache	12 MB Intel® Smart Cache	jobb
Llegnagyobb frekvencia	4,4 GHz	4,4 GHz	egyenértékű
Megcímezhető memória mérete	64 GB	64 GB	egyenértékű
Támogatott memória típus	DDR4-3200, LPDDR4x-4267	DDR4-3200, LPDDR4x 4267, DDR5-4800, LPDDR5-5200	jobb
Memória csatornák	2	2	egyenértékű
CPU benchmark Passmark értéke	10231	13599	jobb

A processzorok paramétereinek, összesített teljesítményének, értékének összehasonlítására az iparágban elfogadott CPUbenchmark.net oldalon publikált adatokat is megadtuk a 2022. szeptember 22-én érvényes állapot szerint.”

26. 2022. szeptember 26-án az ajánlatkérő válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre: „Ajánlatkérő az ajánlatot és a hiánypótlást megvizsgálta és megállapította, hogy a T-Systems Magyarország Zrt. közös ajánlattevő által a benyújtott ajánlatában megajánlott SZGRH22_NB2_CPU2_HP_2208 Intel Core i5-1235U processzor egyenértékű, a műszaki specifikációban előírt SZGRH22_NB2_CPU4_HP i5-1145G7 processzorral, valamint az Ajánlatkérő és a DKÜ által meghatározott műszaki minimumkövetelményeknek (SZGRH22_NB2_CPU4: minimum Intel 10. generációs i5 processzor, Intel chipset esetén vPro támogatással) megfelel, ezért közös ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánította.

Fentiek szerint Ajánlatkérő a kérelmező kérelmi elemeit elfogadta, az eljárás eredményére vonatkozó döntését és ennek megfelelően az összegezést a jogszabályi feltételeknek megfelelően 2022.09.26. napján módosította.”

27. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 26-án adta ki a módosított összegezést. Az új eljárást lezáró döntés szerint az érdekeltek ajánlata érvényes, és ők a közbeszerzési eljárás nyertesei. Az ajánlatkérő két ajánlatot is amiatt nyilvánított érvénytelennek, mert nem a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tartalmazott.

A jogorvoslati kérelem

28. A kérelmező 2022. október 5-én nyújtotta be, és 2022. október 12-én hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét, amelyet írásbeli nyilatkozatában pontosított. A kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 4. pont táblázata 2. sor, valamint MÓD_Műszaki specifikáció elnevezésű excel műszaki leírás táblázat 2. sora műszaki leírás szerinti tartalomnak meg nem felelő, azaz a közbeszerzési dokumentum műszaki előírását nem teljesítő ajánlattevő ajánlatát fogadta el érvényesnek, miközben az ajánlatot a Kbt. 69. § (2) bekezdésében foglalt kötelezettségnek megfelelően a Kbt. 73. §. (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenítenie kellett volna. Mivel nem állapította meg az érdekeltek ajánlatának érvénytelenségét, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését. A jogsértés megállapítása mellett a kérelmező kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben.

29. Kérése indokolásában előadta, hogy a módosított ajánlattételi felhívásban a közbeszerzés tárgya és mennyiségeként – 4. pont táblázata 2. sor – a következő előírás szerepelt: „i5-1145G7 processzor”. Az ajánlattételi felhíváshoz mellékletként csatolt – MÓD_Műszaki specifikáció elnevezésű excel - műszaki leírásban – a táblázat 2. sora – a következő előírás szerepelt: „Intel Core i5-1145G7 vagy azzal egyenértékű, vagy jobb minimum 11. generációs Intel processzor”. Nyertes ajánlattevő érdekeltek a következő processzort ajánlotta meg: Intel Core i5-1235U processzor. Cikkszám szerint tehát a kiírásban megadotthoz képest egy másik processzor került megajánlásra.

A kérelmező idézte a 3. kiegészítő tájékoztatás általa megfogalmazott kérdéseit, és az ajánlatkérő arra adott válaszait, és kifejtette, hogy bár az ajánlattevőknek lehetőségük volt a kiírásban megadott processzorhoz képest más processzort is megajánlani, de ez esetben az egyenértékűséget igazolniuk kellett. Az érdekeltek által megajánlott processzor 12. generációs Intel Core-i5 processzor, ettől függetlenül azonban az sem műszakilag, sem funkcionálisan nem egyenértékű, így nem is kedvezőbb a kiírásban megadott processzorral. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által megjelölt i5-1145G7 processzor és a megajánlott Intel Core i5-1235U processzor nem egyenértékű, mivel az utóbbi nem teljesíti a cikkszám alatti termék műszaki paramétereit és funkcióit.

30. A jogorvoslati kérelemhez a kérelmező csatolta az általa „gyártói nyilatkozatként” aposztrofált, a Lenovo BV Technology Magyarországi Fióktelepe képviselőjének 2022. szeptember 29-én kelt, alábbi tartalmú nyilatkozatát:

„Az Intel processzorgyártó tájékoztatása alapján az Intel Core i5-1145G7 utódterméke az Intel Core i5-1245 processzor, amelyekben teljes értékű Intel vPro Enterprise található.

A chipgyártó tájékoztatása szerint az Intel Core i5-1235U processzorban lévő Intel vPro Essentials nem egyenértékű az Intel vPro Enterprise változattal, mivel az Essentials-ben nincs

KVM (keyboard-video-mouse), azaz grafikus teljes értékű távmenedzsment és egyéb, az IT biztonságot elősegítő szolgáltatás.

Bővebb tájékoztatás az Intel hivatalos gyártói oldalán megtalálható:

<https://www.intel.com/content/www/us/en/support/articles/000090572/technologies/intel-active-management-technology-intel-amt.html>

Az Inteltől kapott táblázat alapján kijelenthető, hogy az Intel vPro Essentials nem egyenértékű a kiírásban található Intel Core i5-1145G7 processzorban lévő vPro technológiával.”

System manageability capability comparison

Manageability Capability	DASH	Intel® Standard Manageability (ISM) for Intel vPro® Essentials	Intel® Active Management Technology (Intel® AMT) for Intel vPro® Enterprise
	DMTF's standards for remote management	Remote manageability features for desktop and mobile systems for smaller scale organizations	Full suite of remote device management capabilities for Intel vPro® systems in enterprise and large organizations
Device Hardware Inventory	✓	✓	✓
Boot from a remote virtual drive	✓	✓	✓
Remote power control (on, off, reset, sleep, etc.)	✓	✓	✓
Pre-defined computer wake timer		✓	✓
Hardware level graphical remote control with privacy controls	**Surface		✓
Hardware level text-only remote control	✓	✓	✓
OS independent hardware manageability over Wi-Fi*		✓	✓
Cloud-enabled, OS independent, hardware manageability		✓	✓
Intel® Remote Secure Erase (SSDs only)			✓
Intel® Remote Platform Erase (SSDs, TPM, BIOS, AMT)			✓ NEW
Intel® One-Click Recovery			✓ NEW

vPro Essentials vs. vPro Enterprise Matrix:

Feature Category	Intel Features	Intel® Core™ Processor w/Windows	Intel vPro® Essentials w/Windows	Intel vPro® Enterprise w/Windows	Intel vPro® Enterprise for Chrome
Performance	Alder Lake Consumer CPU	✓	✓	Not supported	Not supported
	Alder Lake Corporate CPU (MS SKU)	✓	Not supported	✓	✓
	TBT4 & Wi-Fi 6E	Optional	TBT4 Optional	✓	✓
Security	Intel Connectivity Performance Suite	Optional	✓	✓	Not Supported
	Intel® VT-x, Intel® VT-d, Intel® APIC-v, MBEC	✓	✓	✓	✓
	Intel® Control Flow Enforcement Technology	✓	✓	✓	✓
	Intel® Threat Detection Technology	✓	✓	✓	Google Full Chip & Secure Boot, Play Protect
	Intel® Platform Trust Technology	✓	✓	✓	
	Intel® Hardware Shield (below OS protections)	Not supported	✓	✓	
	Intel® Multi-Key Total Memory Encryption	Not supported	Not supported	✓	✓
Manageability	Intel® Key Locker	Not supported	Not supported	Not supported	✓
	Intel® Active Management Technology	Not supported	Not supported	✓	Google Admin Console
	Intel® Standard Manageability	Not supported	✓	✓	Power wash
	Intel® One-Click Recovery	Not supported	Not supported	✓ OEM option	Power wash
Reliability	Intel® Remote Platform Erase	Not supported	Not supported	✓ OEM option	✓
	Intel® Stable IT Platform Program	Not supported	Not supported	✓	Not supported
	Firmware Update Resilience	Not deployed	✓	✓	

31. A fenti nyilatkozat kapcsán a kérelmező megjegyezte, hogy a gyártói nyilatkozatból azonban egyértelmű, hogy a cég, aki ezen processzorokat adott terméke kialakításában felhasználja, így a saját termékére is kihatással van a processzorhoz kapcsolódó műszaki hatások sora, a gyártói tájékoztatásra hivatkozott a nyilatkozatában, illetve a műszaki adatok objektív összehasonlítására alapítja állítását. Ha Lenovo az egyenértékűség körében arra az álláspontra helyezkedik, hogy a két processzor nem egyenértékű, akkor a rész – egész viszonya okán az azok felhasználásával gyártott termékek sem lesznek egyenértékűek. A kérelmező rámutatott arra, hogy a processzort gyártó Intel Inc. képviselője szerint sem áll fenn az egyenértékűség, a vPro tekintetében nyilvános honlapok, így a gyártói honlap is világosan leírja a változásokat, a különbségeket, a processzor összehasonlító oldalak is világosan bemutatják az eltéréseket.

32. A kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő kifejezetten hivatkozott a cikkszámra, mint azzal megjelölt processzorra. Szűken véve az adott cikkszám által meghatározottan nem is lett volna más processzor megajánlható, csak és kizárólagosan az adott cikkszámú. Ezen értelmezés mellett eleve nem teljesítette a nyertes ajánlattevő az előírt műszaki követelményt. A műszaki előírás „az azzal egyenértékűségi” követelménye sem cikkszámra, hanem cikkszám alatt szereplő processzorra értelmezhető, így a processzor valamennyi műszaki adatát figyelembe kell venni műszaki minimumkövetelményként. Ezen műszaki minimumkövetelményeken túlmenően a kiegészítő tájékoztatásban kifejezetten jelzett, azt árnyékolóként is meghivatkozott vPro funkciók meglétét is előírta az ajánlatkérő, amikor a válaszában kifejezetten visszahivatkozott a cikkszámra, mely alatti termék ezen funkcióval is rendelkezik. A jelen esetben tehát a cikkszámra visszahivatkozással műszaki paramétereket is meghatározott az ajánlatkérő és funkcionális elvárásokat is. A nyertesnek nyilvánított ajánlatban megajánlott termék azonban sem a cikkszám szerinti processzor műszaki jellemzőinek, sem a vele funkcionális egyenértékűség követelményének nem felel meg. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumban előírt, cikkszámmal meghivatkozott műszaki előírásnak megfelelést meg kellett volna vizsgálnia. A műszaki követelmény teljesülése hiánya miatt, mivel annak hiánypótlására lehetőség nincsen. Erre tekintettel a kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését megsértve végezte el a bírálatot, jogsértően nem állapította meg az érvénytelenséget a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

33. A kérelmező álláspontja szerint az érdekeltek ajánlata a következők miatt nem fogadható el:

A vPro platform kérdése / műszaki előírás nem teljesülése / hiányzó funkció

A vPro platform leírása itt található: <https://www.intel.com/content/www/us/en/architecture-and-technology/vpro/what-is-vpro.html>

A leírás lényege az oldal magyar nyelvű verziója szerint:

„Ha üzleti számítógépeket vásárolt, észrevehette, hogy a piacon lévő egyes eszközök Intel vPro® platformra épülnek. De mi is az az Intel vPro® platform?

Ez az integrált, üzleti osztályú PC-platform a hardver alapú funkciók izgalmas készletét kínálja. Ezek a távfelügyeleti lehetőségektől a Wi-Fi 6-on át a hosszú akkumulátor-élettartamig terjednek. De a platform nagyobb, mint a részeinek összege. Úgy tervezték, hogy üzleti előnyöket biztosítson a számítástechnika négy fő területén: teljesítmény, biztonság, kezelhetőség és stabilitás.

Az Intel vPro® platform legtöbb funkciója, mint például a hardverrel továbbfejlesztett biztonsági funkciók, már a dobozból kivétel nélkül működik és értéket ad. Mások, mint például az [Intel® Active Management Technology \(Intel® AMT\)](#) a távoli kezelhetőség érdekében, aktiválást igényelnek. (..)”

34. A kérelmező kifejtette, hogy az Intel a processzor közbeszerzési dokumentációban szereplő processzorok esetében még a vPro szolgáltatások teljes vertikumát biztosította. A 12. generációtól kezdve – 2022.03.03. napjától – azonban a platformot részekre, szintekre szedte szét. Főbb megoldáscsomagok:

- „vPro Enterprise for Windows: Ez a platform a szolgáltatások teljes készletével érkezik, és a vállalati játékosokat és a felügyelt vállalkozásokat célozza meg.
- vPro Essentials: A kis- és középvállalkozások és nagyobb vállalatok számára készült vPro Essentials eszközkezelési támogatást, fokozott biztonságot és Intel Hardware Shield funkciót tartalmaz. Az Enterprise csomagból külön listán szerepelnek a kimaradt funkciók.
- vPro Enterprise for Chrome: Ezt a platformot az Intel a professzionális Chromebook-piac számára tervezte, „a vállalkozások által megkövetelt teljesítmény, stabilitás és biztonsági technológiákkal”.
- vPro, An Evo Design: Ez a platform részhalmoz a munkakörnyezetekben való mobilitáshoz lett igazítva, különösen a notebookok esetében.”

. Önmagában a fő különbségeket az Intel a következő helyen találhatóan szedte össze: <https://www.intel.com/content/www/us/en/support/articles/000090572/technologies/intel-active-management-technology-intel-amt.html>

Az oldal magyar nyelvű változata szerint:

„Az Intel® vPro™ Enterprise-szal ellentétben az Intel® vPro™ Essentials nem támogatja a következő szolgáltatásokat:

- Sávon kívüli KVM távirányító.
- Vezeték nélküli Intel® AMT.
- Gyors segélyhívás.
- Intel® Remote Secure Erase Intel® SSD Pro segítségével.”

35. A különbség így érthető meg, ugyanis amíg a kiírásban megadott i5-1145G7 processzorhoz a teljes Intel Vpro platform tartozik,

(<https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/208660/intel-core-i51145g7-processor-8m-cache-up-to-4-40-ghz-with-ipu/specifications.html>), addig az ajánlatban megadott Intel Core i5-1235U processzorhoz csak az azon belüli rész vPro platform, az Essentials (<https://www.intel.com/content/www/us/en/products/sku/226266/intel-core-i51235u-processor-12m-cache-up-to-4-40-ghz-with-ipu/specifications.html>), ami a termék adatlapján is feltüntetésre került.

36. A fentiek szerint a kiírásban megadott processzorhoz képest a nyertes ajánlattevő ajánlatában megadott processzorhoz nem tartozik vezeték nélküli Intel AMT, se gyors segélyhívás, se sávon kívüli KVM távirányító, sem Intel Remote Secure Erase Intel SSD segítség. Ennek megfelelően tehát a nyertes ajánlattevő által megajánlott termék sem műszaki, sem funkcionális tekintetben nem lehet egyenértékű a kiírásban előírt termékkel. A kérelmező éppen azért kért kiegészítő tájékoztatást az eljárás során, mivel jelentős költségtöbbletet jelent a teljes körű vPro platform melletti processzor, a jóval olcsóbb csak Essentials vPro platformmal szemben. Az ajánlatkérő válasza erre a kiegészítő tájékoztatásban kifejezetten a cikkszám, és ezzel a teljes körű vPro platform megkövetelése volt.

37. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a Keretmegállapodás megkötésekor még csak egyfajta vPro létezett, azaz csak arra értelmezhető az előírás (a jelenlegi Enterprise név alatt), majd ezt

követően kezdte azt a piaci részesedés elérése érdekében az Intel „skalázni”, és fantázianevekkel ellátni az adott terméket.

Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő nem a passmark / benchmark értékek alapján jelezte előre az összehasonlítást, hanem kifejezetten a cikkszám és a műszaki specifikáció szerint. A jelen esetben már nem volt lehetőség az értékelés során a processzorok passmark értékek alapján történő további versenyeztetésére. A passmark érték az értékelés során teljesen irreleváns kellett volna, hogy legyen. Az ajánlatkérő ráadásul önmagával is ellentmondásba került, mert hol arra hivatkozott, hogy a benchmark alapján kell összehasonlítani minden adatot, hol arra, hogy csak a passmark (össz)értéket hasonlította össze. Máskor arra, hogy a DKÜ Zrt. és az eljárás valamennyi műszaki előírását kell figyelembe venni, hol pedig arra, hogy csak leszűkítetten általa kiírásban egy mondatban megadott műszaki meghatározásban szereplő adatokat. Így az sem állapítható meg, hogy ezen egymást kizáró álláspontok közül melyiket érvényesítette valójában a bírálókat az ajánlatkérő. A kérelmező az Ajánlatkérői nyilatkozatok alapján azt a következtetést vonta le, hogy az ajánlatkérő nem is érzékelte a bírálókat során a vPro platformmal kapcsolatos szakmai változásokat, ezért nem tudott arról, hogy az adott fantázianévhez időközben más műszaki tartalom társul, illetve, hogy a fantázianév alatt újabb jelzésekkel került a műszaki tartalom skalázásra.

További konkrét műszaki előírások nem teljesülése, egyenértékűség hiánya

38. A kérelmező köztudomású tényként hivatkozott arra, hogy a gyártó Intel a saját honlapján működtet egy olyan összehasonlító rendszert, ami az egyes processzorok tételes, elemenként összevetését lehetővé teszi. Ez a következő elérhetőségen található:

<https://www.intel.com/content/www/us/en/products/compare.html?productIds=208660,226266>

Miként az a gyártói összehasonlításból is látható, az érdekeltek által megajánlott processzor több műszaki követelmény tekintetében sem egyenértékű, mivel vagy gyengébb/kisebb az adott műszaki adat, vagy az adott funkció egyszerűen hiányzik. A kérelmező nem vitatta, hogy vannak olyan műszaki előírások, amelyeket a megajánlott processzor a kiírásban szereplőhöz képest meghalad, de ez mit sem von le abból, hogy összességében sem műszaki, sem funkcionális egyenlőség nincsen. A kérelmező az alábbiak szerint kiemelte az olyan főbb különbségeket, amelyek tekintetében vagy lényegesen alacsonyabb a műszaki követelmény megvalósulása a kiírt termékhez képest, vagy egyszerűen hiányzik az adott funkció:

Graphics Max Dynamic Frequency: kiírtban 1.30GHz, a megajánlottban csak 1.20 GHz.

Graphics Output: kiírtban eDP 1.4b, MIPI-DSI 2.0, DP 1.4, HDMI 2.0b, a megajánlottban csak DP 1.4b, DP 1.4a, HDMI 2.1.

Intel® Clear Video HD Technology: a kiírtban van, a megajánlottban ilyen funkció nincsen.

Intel® Optane™ Memory Supported: a kiírthoz tartozik, a megajánlottból ez nincsen.

Intel® Turbo Boost Technology: a kiírtban 2.0, a megajánlottból ez is hiányzik.

Instruction Set Extension: a kiírtban Intel® SSE4.1, Intel® SSE4.2, Intel® AVX2, Intel® AVX-512, a megajánlottban csak Intel® SSE4.1, Intel® SSE4.2, Intel® AVX2

Intel® Total Memory Encryption: a kiírtban van, a megajánlottból ez is hiányzik.

Intel® Stable IT Platform Program (SIPP): a kiírtban van, a megajánlottból ez is hiányzik.

39. A kérelmező állítása szerint az Intelt, mint gyártót is megkereste, e-mail-váltásuk angol nyelvű, és a kérelmező fordításában elkészített magyar nyelvű dokumentumának leiratát a kérelemben közölte. A gyártó által adott válasz lényegét összefoglalva a kérelmező közölte, hogy az érdekeltek által megajánlott termék a kiírásban előírthoz képest a kezelhetőség szempontjából sem egyenértékű, sem a biztonság szempontjából, se a teljesítményjellemzői nem egyenértékűek. Az Intel szakembere éppen ezért egyenértékűként a nyertes ajánlattevő

által megajánlott processzor sorozat egy másik termékét az 1240U-t jelölte meg megfelelőnek, ami a nyertes ajánlattevő által megajánlotthoz képest értelemszerűen drágább is.

40. A kérelmező nem vitatta az érdekeltek azon állítását, mely szerint az egyenértékűség igazolására az eljárásban volt lehetőség. A problémát a kérelmező abban látta, hogy az érdekeltek megajánlása nem egyenértékű a kiírásban megadott műszaki tartalommal, és az egyenértékűség hiányának megállapítására az értékelés jogszerűtlensége okán nem került sor. A külön nevesített vPro platformbeli hiány funkcionális hiányt is eredményez. Egyetértett az érdekeltekkel abban is, hogy a DKÜ Zrt. a keretmegállapodást nem módosította hozzá a vPro termék későbbi skálázásához. Ezt azonban nem is kellett megtennie. A Keretmegállapodásban vannak olyan processzorok, amelyekhez az egyik, másokhoz a másik fajta vPro kategória tartozik. Nem a DKÜ Zrt. feladata az ajánlatadás. Az érdekelteknek lehetősége lett volna a kiírás szerinti vPro kategóriának megfelelő termék megajánlására is, de ez egyben jelentős ár-növekedést is eredményezett volna, hiszen a kiírásban megadott vPro Enterprise platform drágább, mint az ahhoz képest korlátozott funkciójú vPro Essentials.

Az ajánlatkérő észrevétele

41. Az ajánlatkérő az írásbeli nyilatkozataiban a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte. Álláspontja szerint jogszerű döntést hozott a nyertes érdekelti ajánlat érvényességéről.

42. Kifejtette, hogy a DKÜ Zrt. keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárása során kiadott Műszaki megfelelőségi táblázat releváns, 133. és 135. sora az alábbi követelményeket tartalmazta:

SZGRH22_NB2_CPU2	minimum Intel 10. generációs i5 vagy AMD Ryzen 5 processzor
SZGRH22_NB2_CPU4	minimum Intel 10. generációs i5 vagy AMD 3000-es széria Ryzen 5 processzor, Intel chipset esetén vPro támogatással, vagy AMD chipset esetén DASH támogatással

43. Az ajánlatkérő szerint a fentiek alapján a „cikkszám” önmagában nem értelmezhető, ahhoz elválaszthatatlanul hozzátartozik a műszaki megfelelőségi táblázatban leírt műszaki minimum követelményrendszer. Jelen esetben a CPU2 és CPU4 cikkszámokon szereplő processzorok közötti különbség a Műszaki megfelelőségi táblázat szerint a vPro támogatás. A hatályos árlistában szereplő termékeket megvizsgálva a CPU2 cikkszámokon található olyan termék, mely a CPU4 követelményének megfelel, azonban mégis CPU2 cikkszámokon szerepel.

SZGRH22_NB2_CPU2 - minimum Intel 10. generációs i5

SZGRH22_NB2_CPU4 - minimum Intel 10. generációs i5, Intel chipset esetén vPro támogatással

A cikkszámhoz tartozó műszaki jellemzőket is áttekintve, továbbá figyelembe véve a 321/2015. Korm. rendelet 46. §-ban foglaltakat, a Bíráló Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az érdekeltek SZGRH22_NB2_CPU2_HP_2208 Intel Core i5-1235U megajánlását szakmai és közbeszerzési, jogi szempontból érvényes.

A jogorvoslati kérelemben vitatott megajánlás:

"A" rész				"B" rész	
A beszerzendő termék megnevezése, a minimális műszaki követelmények paraméterei és mennyisége				Az ajánlott termék megnevezése, a vállalt műszaki követelmények (típus leírás)	
Sorszám	Cikkszám	Termék megnevezése	Mennyiség db (a)	Cikkszám	Ajánlott termék megnevezése
2.	SZGRH22_NB2_CPU4_LE vagy SZGRH22_NB2_CPU4_HP vagy SZGRH22_NB2_CPU4_DE	i5-1145G7 processzor	500	SZGRH22_NB2_CPU2_HP_2208	Intel Core i5-1235U processzor

44. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során elsődlegesen a fent hivatkozott műszaki tartalmakat vizsgálta meg. Az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalom szerint a megajánlott processzornak az alábbi minimum műszaki követelményeknek kell megfelelni:

-- a termék megnevezésének vonatkozásában: Intel Core i5-1145G7 vagy azzal egyenértékű, vagy jobb minimum 11. generációs Intel processzor

-- a termék cikkszámának vonatkozásában: minimum Intel 10. generációs i5 vagy AMD 3000-es széria Ryzen 5 processzor, Intel chipset esetén vPro támogatással, vagy AMD chipset esetén DASH támogatással.

45. Az érdekeltek által megajánlott processzor fent meghatározottak szerinti vizsgálata az előírt minimumkövetelmények tekintetében (forrás: intel.com gyártói adatlap):

Kiírás	Az érdekeltek által megajánlott processzor
Intel Core i5-1145G7 vagy azzal egyenértékű, vagy jobb minimum 11. generációs Intel processzor	12. generációs Intel® Core™ i5 processzor
minimum Intel 10. generációs i5 vagy AMD 3000-es széria Ryzen 5 processzor, Intel chipset esetén vPro támogatással, vagy AMD chipset esetén DASH támogatással	Intel vPro® jogosultság: Intel vPro® Essentials

46. Ajánlatkérő kifejtette, hogy az ajánlattételi felhívásban, a műszaki leírásban, az eljáráshoz tartozó keretmegállapodásban és annak elválaszthatatlan részét képező mellékleteiben, műszaki jellemzők kerültek meghatározásra, tekintettel a fent leírtakra, azaz, hogy referencia termék nem került megadásra. A műszaki jellemzők meghatározásánál a processzor tekintetében amellet, hogy meghatározta a minimum műszaki elvárásokat, megjelölte az Intel Core i5-1145G7 vagy azzal egyenértékű vagy jobb, minimum 11. generációs Intel processzort. Az előírt minimum műszaki követelményeknek az érdekeltek által megajánlott processzor megfelel, tekintettel arra, hogy teljesíti az i5 márkakategória megfelelést, a 11. generációs vagy annál jobb megfelelést és rendelkezik vPro támogatással.

47. Ajánlatkérő közölte, hogy az egyenértékűség igazolásának kérdésében a megalapozott döntés meghozatalához hiánypótlásra hívta fel az érdekelteket a megajánlott processzor vonatkozásában. Az érdekeltek az egyenértékűséget a processzorok paramétereinek, összesített teljesítményének, értékének összehasonlítására az iparágban elfogadott CPUbenchmark.net oldalon publikált adatok bemutatásával igazolta.

Kiírás: Intel Core i5-1145G7 CPU benchmark Passmark értéke*	T-Systems Zrt. által megajánlott processzor: Intel Core i5-1235U CPU benchmark Passmark értéke*
10231	13599

* CPU Mark értékelés esetén a magasabb eredmények jobb teljesítményt jelentenek.

48. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a passmark-elemzéseket a processzort gyártó Intel is elismeri (<https://www.passmark.com/about/index.php>).

49. Ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező maga is úgy fogalmazott a kiegészítő tájékoztatás kérésében, hogy „A keretmegállapodásban szereplő SZGRH22_NB2_CPU2_xx cikkszámú processzorok a Vpro kritérium kivételével egyenértékűek a SZGRH22_NB2_CPU4_xx termékkel.” Hangsúlyozta, hogy a kérelmező által kiragadott műszaki elemeket, sem más műszaki kritériumokat nem írt elő az eljárás dokumentációjában, így azok műszaki megfelelőségi vizsgálata sem valósulhat meg. Az egyenértékűség egyébként sem vizsgálható kiragadott elemek összehasonlításával, mert az egyáltalán nem ad reális képet. Pontosan erre való a kérelmező és az Intel gyártó által is elismert passmark vizsgálat, ami összességében, teljesítménytesztek és több ezer benchmark-eredmény alapján határozza meg a CPU-kra vonatkozó értékeket és azt naponta frissíti is. Hivatkozott a Fővárosi Törvényszék a 104.K.700.491/2019/14. számú ítéletére, amelyben a bíróság kimondta, hogy a megajánlott terméknek nem valamennyi referenciatermék összes tulajdonságával kell rendelkeznie, hanem a műszaki leírásban egyértelműen megjelölt jellemzőkkel.

50. Az ajánlatkérő közölte, hogy a DKÜ Zrt. nem adott ki műszaki felülbírálatot a vPro vonatkozásában, és az Intel gyártói honlapján sem szerepelt olyan információ, ami alapján nem csupán a vPro meglétére kellene alapozni a bírálatot.

51. A kérelmező által becsatolt gyártói nyilatkozat kapcsán az ajánlatkérő közölte, hogy a dokumentumot a Lenovo BV Technology magyarországi Fióktelepének képviselője adta ki, aki egyértelműen nem a processzor termék gyártója, így önmagában, hogy a Lenovo magyarországi telephelye milyen jogalapon és felhatalmazással ad ki gyártói nyilatkozatot egy másik gyártó termékének egyenértékűsége, illetve annak hiányára vonatkozóan. A kérelmező több esetben is hivatkozott arra, hogy a vPro platformok a piaci részesedés növelése céljából megbontásra kerültek, amit az Intel gyártói honlapján nem tüntetett fel. A Lenovo BV Technology magyarországi Fióktelepének képviselője szintén egy vPro platformbontást mutatott be a 2022. szeptember 29-én kelt nyilatkozatában. Az Intel képviselőjével történt levélváltást tanúsító dokumentum sem bír bizonyító erővel, mivel a kérelmező az angol nyelvű szövegrészletnek sem az előzményeit, sem pedig a fordítását nem csatolta, annak tartalmát mindössze egy mondatban foglalta össze.

52. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a Keretmegállapodáshoz kapcsolódó dokumentumokból egyértelműen kiolvasható, hogy a cikkszám egy adott műszaki leírás meghatározására szolgál, mögötte termékjellemzők vannak, azoknak összefoglaló elnevezése. Ennek értelmében helytálló a kiegészítő tájékoztatásban adott azon válasza, miszerint a cikkszámok megadásával – azaz a KM által meghatározott műszaki tartalomnak megfelelően – és az egyedi igényhez tartozó műszaki tartalomnak megfelelően bírálja el az ajánlatokat műszaki megfelelőség szempontjából. A keretmegállapodás és az ahhoz kapcsolódó közbeszerzési eljárás dokumentumainak tartalma minden szállító számára ismert és állandó jelleggel elérhető a DKR portálon.

53. 2022. szeptember 20-án az ajánlatkérő a jogvita tárgyát érintően állásfoglalást is kért a DKÜ Zrt.-től:

„a keretmegállapodást értelmezhetjük-e úgy, hogy az egyenértékűség vizsgálatát a DKÜ elvégezte az adott termék cikkszám szerinti besorolásával, vagy ajánlatkérőnek az egyedi igénye kielégítésekor, a bírálat során azt vizsgálnia kell, azaz a CPU2-nek besorolt termék megfeleltethető-e a CPU4 cikkszámú terméknek, ha a műszaki megfeleléségi táblázatban foglalt CPU4 műszaki kritériumoknak megfelel. Jelen esetben a CPU2 és CPU4 processzor közötti különbség a Műszaki megfeleléségi táblázat szerint a vPro támogatás. A hatályos árlistában szereplő termékeket megvizsgálva Ajánlatkérő CPU2 cikkszámra talált olyan terméket, mely a CPU4 követelményének megfelel, azonban mégis CPU2 cikkszámra szerepel.

(..) nem egyértelmű ajánlatkérő számára, hogy a CPU2 cikkszámra megajánlható termék vPro támogatással mennyiben feleltethető meg a CPU4 cikkszámra megajánlható terméknek, amennyiben megfeleltethető, szükséges-e Ajánlatkérőnek további egyenértékűség vizsgálatot lefolytatnia.”

54. A kérelmezői megkeresésre a DKÜ Zrt. az alábbi választ adta:

„A DKÜ Zrt. a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az egyes terméksorokra bemutatott termékek vonatkozásában azt vizsgálta, hogy a megajánlott termék megfelel-e az adott sor kapcsán előírt műszaki paramétereknek, ennek megfelelően azt nem vizsgálta, hogy az egyenértékűnek tekinthető-e más termékkel, vagy megfelel-e más terméksor vonatkozásában elvárt paramétereknek.

A fent leírtakra tekintettel előfordulhat, hogy valamely Szállító által megajánlott CPU2 eleget tesz a CPU4 vonatkozásában előírt műszaki paramétereknek is, azonban – ahogy az a keretmegállapodás 2. részére vonatkozó útmutatóban is rögzítésre került – az egyenértékűség vizsgálata az Érintett Szervezet feladata.”

55. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező a kérelmében hosszasan taglalta a vPro funkciót, kiemelve a vPro platform kérdését. Az ajánlatkérő mindenekelőtt leszögezte, hogy sem az ajánlatkérő, sem pedig a DKÜ Zrt. nem írt elő a vPro funkcióra vonatkozó követelményt, a kiírásában minimum műszaki követelményként csupán a vPro támogatás meglétét írta elő, azt nem definiálta, nem bontotta platformelemekre, nem írt elő semmiféle követelményként, hogy milyen platformelemekkel kell a terméknek rendelkeznie, így azt egyetlen ajánlattevőn sem kérheti számon, egyetlen ajánlat bírálatába sem vonható be, ezáltal érvénytelenségi jogalapot sem képezhet. Érvénytelenségi jogalap csak abban az esetben áll fenn a processzor bírálata során, ha az adott termék nem rendelkezik vPro támogatással. (Fővárosi Törvényszék 104.K.700.491/2019.14.)

Az érdekeltek nyilatkozata

56. Az érdekeltek az írásbeli nyilatkozataikban a jogorvoslati kérelem elutasítását kérték, álláspontjuk szerint az ajánlatkérő bírálata jogszerű volt, az ajánlatkérő megalapozottan fogadta el a műszaki feltételeknek megfelelő, egyenértékű megoldást, és nyilvánította érvényesnek az érdekeltek ajánlatát.

57. Idézték az ajánlattételi felhívás 4. pontjának, a műszaki specifikáció, valamint a kiegészítő tájékoztatás releváns előírásait, és kifejtették, hogy a felhívásban és a műszaki specifikációban meghatározott előírásainak értelmezése alapján kizárólag arra a következtetésre juthatunk, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát a Kbt. és a 321/2015.

Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján konkrét terméktípussal, gyártmány megjelöléssel határozta meg. Szerintük erre enged következtetni az is, hogy konkrét terméktípus, gyártmánymegjelölés alapján mindig szerepeltetnie kell a felhívásban az „vagy azzal egyenértékű” kifejezést. Az ajánlatkérő a felhívásában és műszaki specifikációjában ezen egyenértékűségi követelmény előírásra is került, mégpedig kiterjesztőbb módon, mert a kedvezőbb vagy jobb feltétel is megengedett volt. Egyenértékű vagy jobb termék megajánlására tehát volt lehetőség. A kiegészítő tájékoztatásban feltett kérdések is az egyenértékűség vizsgálati szempontjaira kérdeznék rá, és az ajánlatkérői válasz is egyértelműsíti, hogy egyenértékűséget fog vizsgálni és annak keretében mit tart irányadónak. A kiegészítő tájékoztatásban adott válasz nem írja felül felhívásban és műszaki specifikációban meghatározott követelményeket.

A fentiekre tekintettel azon kérelmezői álláspont, melynek értelmében a közbeszerzés tárgya a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (2) bekezdés a) pont szerint, azaz „teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is.” került meghatározásra, nem megalapozott. Az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás keretében adott válaszában nem írta felül azt, hogy a közbeszerzés tárgya a Kbt. és a 321/2015. Korm. rendelet 46. § (3) bekezdése alapján konkrét terméktípussal, gyártmány megjelöléssel határozta meg.

Álláspontjuk szerint a Keretmegállapodás hatályos árlistájában található cikkszámok nem minősülhetnek minimumkövetelményeknek, azok ugyanis az egyes terméktípusok azonosítói, mintakonfigurációi. Ezt azt jelenti, hogy a Keretmegállapodáshoz tartozó hatályos árlista értelmében az ajánlatkérő elfogadja a mintakonfigurációban meghatározott cikkszámú processzorok megajánlását az alábbi gyártóktól: Lenovo, HP, Dell. A nevesített gyártók a cikkszámok alapján egyértelműen azonosíthatóak a Keretmegállapodásra jellemző cikkszám felépítéséből. A mintakonfiguráció jelleget alátámasztja, hogy az érdekeltek árlistájában Asus gyártótól származó termékek is megtalálhatóak, az egyenértékűség tekintetében tehát az ajánlatkérő nem zárhatja ki az előzőleg felsorolt gyártóktól eltérő gyártótól származó eszköz megajánlását. Ha kizárólag a felsorolt cikkszámú termékekre, műszaki megoldásokra lehetett volna ajánlatot tenni, az indokolatlanul zárta volna ki a versenyből a Keretmegállapodásban szereplő további gyártót, versenykorlátozó feltételt szabva. A keretmegállapodás hatályos árlistájában található cikkszámokat megtestesítő termékek, mintakonfigurációk minimumkövetelményei közül a kérelmező a jogorvoslati kérelmében egyetlen műszaki paramétert emelt ki, a vPro funkciók meglétét.

Az érdekeltek hangsúlyozták, hogy bár az általuk megajánlott CPU-ra vonatkozóan a Keretmegállapodás műszaki követelményrendszere nem írta elő a vPro funkcionalitást, a CPU tartalmazza az Intel vPro Essentials megoldást. Rámutattak arra, hogy a DKÜ Zrt. az Intel vPro technológia gyártói „skalázása” okán a Keretmegállapodást nem módosította, így a vPro által megvalósítandó konkrét funkcionalitásra vonatkozóan iránymutatást, korlátozást nem írt elő. Az ajánlatkérőnek kizárólag az egyenértékűség vizsgálata körében kellett meggyőződnie az érdekeltek által megajánlott termék megfelelőségéről. Az érdekeltek ajánlatában szereplő CPU processzor a műszaki leírás feltételeinek eleget tesz, a termékazonosítója (cikkszám) tér el az ajánlatkérői mintakonfigurációban meghatározottaktól. Az érdekeltek árlistájában szerepel a megajánlott Intel Core i5-1235U processzor. Az ajánlatban megadott processzor 12. generációs Intel Core-i5 CPU. Az érdekeltek a hiánypótlás keretében 2022. szeptember 23. napján benyújtotta az egyenértékűség alátámasztását. Az egyenértékűség igazolása keretében egy összefoglaló táblázatban ismertetésre került az egyenértékűségi feltételek teljesülése az Intel Core i5-1235U processzorra vonatkozóan, megfeleltetve azt az eljárásban meghatározott mintakonfigurációs processzor paramétereivel.

58. Az Intel Core i5-1145G7 és az Intel Core i5-1235U processzor egyenértékűségének alátámasztása érdekében az érdekeltek csatolták a HP Inc. Magyarország Kft., a HP Inc. magyarországi képviselőjének 2022. október 7-én kelt, valamint Intel processzorokat forgalmazó ALSO Hungary Kft. 2022. október 10-én kelt nyilatkozatát.

A HP Inc. Magyarország Kft. nyilatkozata:

„a megajánlott HP EliteBook 650 G9 típusú notebookba szerelt Intel Core i5-1235U processzor az alább felsorolt paraméterek tekintetében azonos vagy jobb, mint a mintafeladatban említett Intel Core i5-1145G7 processzor és mindenben megfelel a műszaki kiírásnak”:

	Intel Core i5-1145G7 processzor	Intel Core i5-1235U processzor
Processzor számozás	i5-1145G7	i5-1235U
Megjelenés dátuma	2021 Q1	2022 Q1
Litográfia	10nm SuperFin	Intel 7
Magok száma	4	10
Szálak száma	8	10
Max Turbo frekvencia	4,4GHz	4,4GHz
Cache	8 MB	12 MB
Buszsebesség	4 GT/s	4 GT/s
Maximális memória mérete	64 GB	64 GB

Az ALSO Hungary Kft. nyilatkozata:

„az Intel 12. generációs processzorok a hibrid architektúrának és fejlettebb gyártástechnológiának köszönhetően minden eddigi generációnál jobb, kiegyensúlyozottabb teljesítményt és alacsonyabb fogyasztást nyújtanak. Az alábbi Intel processzorok paraméterei a következők:”

	Intel Core i5-1145G7 processzor	Intel Core i5-1235U processzor
Processzor számozás	i5-1145G7	i5-1235U
Megjelenés dátuma	2021 Q1	2022 Q1
Litográfia	10nm SuperFin	Intel 7
Magok száma	4	10
Szálak száma	8	10
Max Turbo frekvencia	4,4GHz	4,4GHz
Cache	8 MB	12 MB
Buszsebesség	4 GT/s	4 GT/s
Maximális memória mérete	64 GB	64 GB
Támogatott memória	DDR4-3200, LPDDR4x-4267	DDR5 4800 MT/s DDR4 3200 MT/s LPDDR5 5200 MT/s LPDDR4x 4267 MT/s
Csatornák száma	2	2

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

59. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2021. november 29. napján hatályos közbeszerzési jogi szabályokat kell alkalmazni.

60. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta-e el érvényesnek és nyertesnek az érdekelt érdekeltek ajánlatát, mivel

álláspontja szerint az a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Indokolása szerint az érdekeltek által megajánlott Intel Core i5-1235U processzor nem felel meg a műszaki leírásban foglalt követelményeknek, és az érdekeltek nem igazolták a megajánlott termékük egyenértékűségét.

61. Kbt. 3. § E törvény alkalmazásában

30. műszaki egyenértékűség: létesítmény, termék vagy szolgáltatás olyan meghatározó műszaki paramétere, amely mérhető, és amelynek előírt mérőszámát több létesítmény, termék vagy szolgáltatás is teljesítheti.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Kbt. 73. § (1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 46. §-ának releváns előírásai:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - az ajánlatkérő választása szerint a következő módok valamelyikén kell meghatározni:

a) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával, ideértve a környezetvédelmi jellemzőket is,

b) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat, az európai szabványügyi szervezetek által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványokra, vagy ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

c) az a) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, a b) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében a b) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig az a) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

(4) A (2) bekezdés a) pontjára való hivatkozás esetén a követelményeket úgy kell meghatározni, hogy ezek kellően pontosak legyenek ahhoz, hogy lehetővé tegyék az ajánlattevők számára a szerződés tárgyának megállapítását, az ajánlatkérők számára pedig a szerződés odaítélését. Az említett pontra való hivatkozás esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat, amely megfelel valamely európai szabványt, európai műszaki engedélyt, közös műszaki előírásokat, nemzetközi szabványokat vagy valamely európai szabványügyi szervezet által létrehozott egyéb műszaki ajánlásokat átültető nemzeti szabványnak, ha ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel köteles bizonyítani, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

62. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét arra építette, hogy az ajánlatkérő konkrét termék megjelölésével, az Intel Core i5-1145G7 processzor megnevezésével írta elő. Nem vitásan az érdekeltek az általuk megajánlott konfigurációt nem az i5-1145G7 processzorra ajánlották meg, hanem e termék helyett az Intel Core i5-1235U processzort kívánták beépíteni. A kérelmező a processzor gyártójának a weben publikált műszaki adatai, gyártói termékösszehasonlító elemzések, kimutatások, a megajánlott notebook, mint alaptermék alaptermék gyártói képviselőjének nyilatkozata, és a processzort gyártó Intel Inc. képviselőjének nyilatkozatára alapítottan arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő által beszerezni kívánt i5-1145G7 processzorral nem egyenértékű az érdekeltek által megajánlott i5-1235U processzor. Az Intel processzorok gyártója ugyanis maga is a saját termékei közül az ajánlatkérő által beszerezni kívánt i5-1145G7 processzorral nem az érdekeltek által megajánlott processzort, hanem egy másik termékét, az i5-1245U processzort jelölte ki funkcionálisan egyenértékűnek. A kérelmező a beszerezni kívánt processzor és a megajánlott processzor funkcionális egyenértékűségének hiányát számos teljesítmény- vagy funkcionális paraméter összevetésével kívánta igazolni.

63. Az ajánlatkérő és az érdekeltek ezzel szemben arra hivatkoztak, hogy előírt teljesítmény – vagy funkcionális követelmény hiányában az egyenértékűség nem vizsgálható a kérelmező által felhívott műszaki paraméterek mentén, kizárólag a vPro támogatottság megléte vagy annak hiánya szempontjából.

64. A jogorvoslati nyilatkozatok összevetése alapján a Döntőbizottság rögzíti, hogy a felek között kizárólag abban volt egységes álláspont, mely szerint az érdekeltek az Intel Core i5-1235U processzorral tették meg az ajánlatukat. A felek abban is egyetértettek, hogy ez a processzor az érdekeltek hatályos árlistájában szerepel, mégpedig a megajánlott SZGRH22_NB2_HP_2208 cikkszámú HP EliteBook 650 G9 notebook, mint alaptermék CPU2 processzorral szerelt konfigurációban. Nem volt vitatott továbbá, hogy az ajánlatkérő a beszerzési igényét meghatározott műszaki tartalmú processzorra, a CPU4 azonosítószám alatt jelölt processzorra írta ki. Nem vitásan tehát az érdekeltek nem az ajánlatkérő által, a beszerzés tárgyaként meghatározott processzorral készítették el és a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő arra tekintettel fogadta el érvényesnek az érdekeltek ajánlatát, hogy azok igazolták a megajánlott termékük egyenértékűségét.

65. A Döntőbizottság megállapította ugyanakkor, hogy a felek között számos, lényeges ténykérdést illetően nem alakult ki azonos álláspont, amely tények helyes beazonosítása feltétlenül szükséges a jogorvoslati kérelemben megfogalmazott jogkérdés megválaszolásához. Ilyen vitás ténykérdés volt az, hogy mi volt pontosan a jelen

közbeszerzési eljárás tárgya, hogy az ajánlati kötöttség pontosan milyen ajánlatadási feltételre állt be, az ajánlatkérő milyen beszerzési igényt határozott meg. Vitás volt továbbá az, hogy az érdekelteknek a megajánlott termékük műszaki egyenértékűségét milyen bázisadattal összehasonlítva kellett igazolniuk. Mindezen kérdésekkel szoros összefüggésben áll, hogy az ajánlatkérő a beszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírását a Korm. rendelet 46. §-ának mely előírása alapján határozta meg. A Döntőbizottság mindezekhez kapcsolódóan rámutat arra, hogy az ajánlatadási feltételek és a bírálat jogszerűségének vizsgálata során lényeges, és nem mellőzhető szempont az, hogy az ajánlatkérő a tárgybani közbeszerzési eljárását keretmegállapodás, mégpedig a DKÜ Zrt. nyolc szállítóval – közöttük a kérelmezővel és az érdekeltekkel – 2022. június 17-én megkötött DKM01SZGRK22 azonosítószámú keretmegállapodása alapján folytatta le, e közbeszerzését tehát egy másik ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárásban rögzített szerződéses feltételek, és kógens közbeszerzési jogi szabályok által meghatározott jogviszony keretei között kívánta megvalósítani.

66. A Kbt. keretmegállapodásos beszerzéssel kapcsolatos releváns előírásai:

Kbt. 104. § (1) Az ajánlatkérő közbeszerzését keretmegállapodás útján is megvalósíthatja.

(2) Ennek során az e törvényben foglaltaknak megfelelően közbeszerzési eljárás lefolytatásával keretmegállapodást köt, majd beszerzését a keretmegállapodás alapján ezen alcím szabályai szerint valósítja meg.

(3) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő megjelöli, hogy az eljárás egy vagy több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás megkötésére irányul, és hogy a 105. §-ban foglaltaknak megfelelően az adott keretmegállapodás alapján beszerzés megvalósítására milyen módon vagy módokon kerülhet sor. Ennek során a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő úgy is rendelkezhet, hogy a keretmegállapodás különböző részei esetében - függetlenül attól, hogy az eljárásban részajánlat tételére lehetőség volt-e - a szerződések megkötésére a 105. § (1) bekezdése vagy több ajánlattevő részvétele esetén a 105. § (2) bekezdése szerint lehetséges eltérő módokon kerül sor.

(4) A keretmegállapodás alapján - a 29-30. § és a 31-32. § eseteiben - csak az eljárást megindító vagy meghirdető felhívásban azonosított ajánlatkérők jogosultak a keretmegállapodásban részes ajánlattevőkkel szerződést kötni.

(5) Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetében az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni az értékelési szempontok szerint a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámát, amelynek legfeljebb a felső határáig terjedő számú ajánlattevővel köt majd keretmegállapodást. A keretszámnak a közbeszerzés tárgyához, az eljárás sajátos jellemzőihez kell igazodnia, és minden körülmény között biztosítania kell a valódi versenyt. A keretszámnak legalább három ajánlattevőt kell magában foglalnia, a keretmegállapodást azonban csak akkor kell legalább három ajánlattevővel megkötni, ha az eljárásban legalább három érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő vesz részt. Ha a legkedvezőbb ajánlatot tevők keretszámának felső határán több ajánlat azonos, az ajánlatkérő a 77. § (5) bekezdés alkalmazása helyett úgy is dönthet, hogy az összes ilyen azonos ajánlatot tevővel keretmegállapodást köt. Ha az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban azt jelölte meg, hogy az eljárás a 105. § (2) bekezdése szerinti keretmegállapodás megkötésére irányul, az eljárás akkor is eredménytelennek nyilvánítható, ha csak egy érvényes ajánlatot nyújtottak be. Több ajánlattevővel kötendő keretmegállapodás esetén a 69. § (5) bekezdés második mondata minden, a keretmegállapodásban részes ajánlattevőre alkalmazandó.

(9) Ha a keretmegállapodás alapján írásbeli konzultációra vagy a verseny újranyitására kerül sor, a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket az írásbeli konzultáció, illetve a verseny újranyitása során lényegesen nem lehet módosítani.

Kbt. 105. § (2) a több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján az adott közbeszerzés megvalósítására sor kerülhet

c) ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés(ek) minden feltételét, a verseny újranyitásával a (3)-(5) bekezdés szerint.

(3) Az ajánlatkérő a (2) bekezdés b) vagy c) pontja alkalmazásában a keretmegállapodást kötött összes ajánlattevőnek egyidejűleg írásban ajánlattételi felhívást küld. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni. Az ajánlattételi felhívás tartalmazza:

a) az ajánlatkérő nevét és címét, telefon- és telefaxszámát, e-mail címét;

b) hivatkozást a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást meghirdető vagy megindító hirdeteményre és közzétételének napját;

c) hivatkozást a megkötött keretmegállapodásra;

d) az adott közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;

e) a szerződés meghatározását;

f) a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét;

g) a teljesítés helyét;

h) az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételeit vagy a vonatkozó jogszabályokra hivatkozást;

i) az ajánlattételi határidőt és az ajánlatok benyújtásának címét, valamint annak meghatározását, ha az ajánlatkérő a magyar mellett más nyelven is biztosítja az ajánlattételt;

j) * az ajánlat felbontásának idejét, és - amennyiben az ajánlatok benyújtása a 41/C. § (1) bekezdésben foglalt valamely okból részben vagy egészben nem elektronikusan történik - helyét, az ott jelenlétre jogosultakat;

k) az ajánlattevőknek szóló felhívást, amely szerint a kizáró okok fenn nem állásáról nyilatkozniuk kell;

l) az ajánlattételhez szükséges egyéb, adott esetben újabb közbeszerzési dokumentumok rendelkezésre bocsátásával kapcsolatos információkat;

m) az ajánlati kötöttség időtartamát;

n) az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően.

(4) Az ajánlatkérő akkor alkalmazhat a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban alkalmazott értékelési szempontoktól eltérő értékelési szempontokat, ha már a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban azt előírta és amelyet egyben a keretmegállapodás tartalmaz. Az értékelési szempontokat és módszert a 76. §-nak megfelelően kell meghatározni. Az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

(5) Az ajánlatok bontására a 68. § (4) bekezdése, elbírálására a 69. § (1) bekezdése és a 71-76. §, az ajánlatkérő döntéseinek közzétételére a 79. §, valamint a szerződés megkötésére a 131. § alkalmazandó. A 73. § (6) bekezdés c) pontja szerinti összeg a keretmegállapodásban részes ajánlattevőknek küldött konzultációra szóló felhívásban vagy ajánlattételi felhívásban is megjelölhető.

67. A tárgybani közbeszerzési eljárás az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a verseny újranyitásával meginduló közbeszerzési eljárásként került lefolytatásra. A keretmegállapodásos eljárás a Kbt. XVI. fejezetében szabályozott, sajátos beszerzési módszer egyike, a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás és a keretmegállapodás alapján lefolytatott, egyedi szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás egységes egészet alkot. Ennélfogva az egyedi szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás megvalósításának közbeszerzési jogi és tartalmi feltételei, keretei, ajánlatadási előírásai részben a Kbt. vonatkozó specifikus anyagi jogi szabályai, részben a

keretmegállapodásban rögzített előírások, megállapodások, az azokban rögzített szerződéses, illetve egyedi beszerzési feltételek jórészt előre meghatározottak. A vizsgált közbeszerzés sajátos feltételrendszerének vizsgálatakor nem mellőzhető az a körülmény, mely szerint a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárás és a tárgybani közbeszerzési eljárás ajánlatkérője nem azonos jogi személy, szervezet. A keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást a DKÜ Zrt. más ajánlatkérő szervezetek nevében és javára folytatta le, annak érdekében, hogy a keretmegállapodás alapján az egyedi szerződéseket meghatározott jogosultsággal rendelkező ajánlatkérői szervezetek megköthessék. A DKM01SZGRH22 azonosítószámú keretmegállapodáshoz az ajánlatkérő a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zrt. és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018. (XII.27.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés e) pontja alapján a keretmegállapodáshoz önként csatlakozott. Mint csatlakozó Érintett Szervezet a keretmegállapodásban rögzített szerződéses kikötéseket, a keretmegállapodás alapján történő egyedi beszerzésre irányadó feltételeket az ajánlatkérő magára nézve kötelező érvényűnek fogadta el. A Kbt. 105. §-a valamint a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárás dokumentumainak részét képező Útmutató, a műszaki leírás, továbbá a megkötött keretmegállapodás részletes és kógens előírásokat tartalmaz a verseny újranyitásával megvalósítandó egyedi közbeszerzésben alkalmazható számos ajánlatadási vagy más szerződéses feltételt illetően.

68. Ilyen feltételnek minősül egyebek mellett az, hogy ha több ajánlattevővel megkötött keretmegállapodás alapján kerül sor az adott közbeszerzés megvalósítására, abban az esetben, ha a keretmegállapodás nem tartalmazza az annak alapján adott közbeszerzés megvalósítására irányuló szerződés minden feltételét, a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja értelmében verseny újranyitásával kerülhet sor az egyedi közbeszerzés megvalósítására. Az ilyen esetben a Kbt. 105. § (3) bekezdésében előírtak alapján az ajánlatkérő köteles az összes keretmegállapodást kötött ajánlattevőnek egyidejűleg írásban megküldeni az ajánlattételi felhívást. A keretmegállapodásban nem részes gazdasági szereplőt ajánlattevőként a közbeszerzésbe nem vonhat be, ajánlattételre nem hívhat fel. A Kbt. 105. § (3) bekezdése tételesen felsorolja az ajánlattételi felhívás kötelező tartalmi elemeit, melyek között a d) pontban került feltüntetésre az adott közbeszerzés tárgya és mennyisége.

69. A Kbt. 104. § (3) bekezdés 2. fordulata előírja, hogy a keretmegállapodásban részes ajánlattevőket ajánlattételi, illetve szerződéskötési kötelezettség terheli. A DKÜ a keretmegállapodás szerződéses feltételei között rögzítette továbbá, hogy a keretmegállapodás alapján az egyedi beszerzéseiket a mindenkori ajánlatkérők valamennyi, a Kbt. 105. § (2) bekezdése szerinti formában megvalósíthatják, azaz közvetlen megrendeléssel vagy verseny újranyitásával.

70. A verseny újranyitására sor kerülhet mind az ajánlati ár, mind a szerződéses feltételek tekintetében.

A mindenkori ajánlatkérő és a keretmegállapodásban részes szállítók számára egyaránt kötelező érvényű az a szabály, hogy a keretmegállapodásban meghatározott feltételeket a verseny újranyitás során lényegesen nem szabad módosítani.

Kötelező előírás továbbá az, hogy csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos, vagy annál a mindenkori ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlat nyújtható be, illetve fogadható el a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak alapján.

Kötelező érvényű feltétel továbbá, hogy a verseny újranyitása nem irányulhat tárgyalásra, az ajánlat bontását követően beáll az ajánlati kötöttség.

A keretmegállapodásban kötött ajánlattevő a verseny újranyitása során az ajánlattételi kötelezettsége alól csak akkor mentesül, ha a keretmegállapodásban a teljesítési határidőre előírt feltételek, vagy a Kbt. 104. § (8) bekezdésében foglalt feltételek nem teljesülnek, illetve ha az eseti beszerzés tárgya vagy feltételrendszere ellentétes a keretmegállapodás tárgyával vagy feltételrendszerével. A Döntőbizottság megállapította, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárásban az érdekeltek ilyen ajánlattételi akadályra nem hivatkoztak.

A keretmegállapodás alapján történt beszerzés korlátjaként került az a keretmegállapodásban rögzítésre, hogy kizárólag a Digitális Közbeszerzési Rendszerben az ajánlattevő árlistájában szereplő termékekkel, szolgáltatásokkal történhet az ajánlattétel, illetve a teljesítés a keretmegállapodás feltételrendszerének következetes megtartásával.

71. A fentiek rögzítése mellett a jelen közbeszerzés sajátos körülményei és feltételei között a Döntőbizottság az alábbiakat rögzíti. Az ajánlatkérő a Kbt. 105. § (1) bekezdése alapján a DKM01SZGRK22 azonosítószámú keretmegállapodáshoz csatlakozva kívánta a beszerzés tárgyában meghatározott eszközöket beszerezni. Az ajánlatkérő mind a módosított ajánlattételi felhívásban, mind pedig a módosított műszaki leírásban a beszerzés tárgyát konkrét, a keretmegállapodás árlistájában rögzített cikkszámokkal határozta meg a beszerzés tárgyát. Az ajánlatkérő az NB2 notebook és részegységeinek szállítására kért ajánlatot. A notebook tekintetében három cikkszámot jelölt ki az árlistából: SZGRH22_NB2_LE, SZGRH22_NB2_HP, SZGRH22_NB2_DE. A megjelölt cikkszámokhoz kapcsolódóan a Döntőbizottság rögzíti, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban a DKÜ Zrt. azt írta elő az ajánlattevőknek, hogy három különböző gyártmányú termékkörre állítsanak össze konfigurációt. A DKÜ Zrt. azt is megszabta, hogy az adott konfiguráción belül az alapgépnek és a tartozékaiknak, részegységeiknek, valamint a kapcsolódó szolgáltatásoknak azonos gyártmányúnak, azonos gyártótól származónak kell lennie és minden esetben biztosítani kell a konfiguráció elemeinek a funkcionális együttműködését. Az érdekeltek a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárásban az alábbi konfigurációkkal tettek az NB2 notebookra ajánlatot SZGRH22_NB_AS (Asus gyártmányú konfiguráció), SZGRH22_NB2_DE (Dell gyártmányú konfiguráció), SZGRH22_NB2_HP (Hewlett Packard gyártmányú konfiguráció).

72. Az ajánlatkérő a tárgybani, egyedi szerződés megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban konkrét cikkszámok megjelölésével kifejezetten háromféle gyártmányú, a mindenkori hatályos árlistában szereplő notebookra és részegységeire történő ajánlattételt engedte: a Lenovo, a HP, és a Dell gyártmányú konfigurációk bármelyikével tehetek az ajánlattevők ajánlatot. Mivel az ajánlattevők kizárólag az árlistában szereplő termékekkel nyújthattak be ajánlatot, az érdekeltek a Dell és a HP konfigurációjukat ajánlhatták meg. Az ajánlatkérő a konfiguráció részegységeként a processzor (CPU) szállítására is ajánlatot kért. Az ajánlatkérő az árlistából kifejezetten a CPU4 processzorra kért ajánlatot, mégpedig a notebookkal azonos módon, az árlista konkrét cikkszámainak megjelölésével: SZGRH22_NB2_CPU4_LE, SZGRH22_NB2_CPU4_HP, SZGRH22_NB2_CPU4_DE. Az ajánlatkérő a processzor esetében egy műszaki feltételt írt elő: az Intel Core i5-1145G7 vagy azzal egyenértékű, vagy jobb minimum 11. generációs Intel processzor. Mivel a DKÜ Zrt. előírása csak 10. generációs i5 processzora terjed ki, az ajánlatkérő elvárása a keretmegállapodáshoz képest többletelvárásnak minősíthető. E többletelvárás azonban kizárólag a processzor kategóriacsaládjára vonatkozott. Az ajánlatkérő az eltérést beazonosíthatósága érdekében megjelölte az i5-1145G7 processzort is. Az ajánlatkérői előírást összességében vizsgálva az a következtetés vonható le, hogy amennyiben az adott ajánlattevő árlistájában a beszerzés tárgyaként meghatározott cikkszám alatt található termék

megfelel az ajánlatkérő azon többleteltvárásának is, miszerint a processzor legalább a 11. generációs kategóriába tartozik, abban az esetben az árlistas termékével ajánlatot tehet.

73. Tévesen hivatkozott arra az ajánlatkérő, mely szerint a beszerzés tárgyának cikkszám szerinti meghatározásával lényegében csupán teljesítmény és/vagy funkcionális követelményeket határozott volna meg. Nem vitásan az árlistában szereplő termékeknek konkrét, a DKÜ Zrt. által meghatározott műszaki követelményeknek kellett megfelelniük, ugyanakkor az ajánlatkérő nem a DKÜ beszerzését, nem a keretmegállapodás megkötésére irányuló eljárást kellett, hogy újra lefolytassa. A konkrét cikkszámok megjelölésével az árlistában tételesen megjelölt termékek kiválasztásával kért ajánlatot. A keretmegállapodás első részében a DKÜ Zrt. által előírt műszaki követelmények legfeljebb az egyenértékűség vizsgálata során kapnak jelentőséget. Az ajánlatkérő előírásával ugyanis, amennyiben az ajánlattevő által megajánlott termék cikkszáma megfelel az ajánlatkérő által kiválasztott cikkszámoknak, és teljesíti a többletkövetelményre vonatkozó elvárást is, a termék minden további vizsgálat nélkül megajánlható volt. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a tárgybani közbeszerzési eljárás megindulásának időpontjában, azaz 2022. július 22-én valamennyi, ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő DE, HP, LE gyártmányú CPU4 processzora az i5-1145G7 volt. Konkrétan az érdekeltek esetében tehát a HP gyártmányú konfiguráció kapcsán az ajánlatkérő az alábbi tartalmú ajánlatot kérte az érdekeltektől megtenni: HP ProBook 650 G8 hordozható számítógép, Intel Core i5-1145G7 processzor vPro támogatással.

74. Az ajánlati kötöttség beálltának időpontjáig, azaz 2022. augusztus 8. napjáig azonban bekövetkezett olyan lényeges esemény, amely mind az ajánlattétel feltételeit, mind a megajánlható termékek körét, mind pedig az ajánlatadási feltételek helyes értelmezését lényegében megváltoztatták. Ez a lényeges körülmény jogi tény, az, hogy a DKÜ Zrt. a keretmegállapodás árlistáját 2022. augusztus 1. napi hatállyal módosította. E módosítás közvetlenül érintette a jelen közbeszerzés tárgya szerinti processzorokat. Nyolc ajánlattevőből hét ugyanis kiváltotta a korábbi árlistában szereplő CPU4 processzorát, az i5-1145G7 processzort kiváltó terméke az i5-1245U processzor lett. Valamennyi, terméket kiváltó ajánlattevő a HP gyártmányú konfigurációban az i5-1245U processzort jelölte meg, tehát kiváltó, az i5-1145G7 processzorral funkcionálisan egyenértékű termékként. Az érdekeltek maguk is ezzel a tartalommal kérték az árlistájuk módosítását. Az árlista módosítása, a termékkiváltás révén tehát az ajánlatkérő a HP gyártmányú konfiguráció esetében a következő árlistas termékre kért például az érdekeltektől ajánlatot: HP EliteBook 650 G9 hordozható számítógép, Intel Core i5-1245U processzor vPro támogatással. Mivel tehát az ajánlatkérő kifejezetten az árlistában szereplő termékek cikkszámának meghatározásával kérte az ajánlattételt, a beszerzés tárgyát így határozta meg, pusztán a hatályos árlista módosulása azt eredményezte, hogy változott a beszerzés tárgyának meghatározása, és a megajánlható termékek köre. Figyelemmel a hatályos árlista módosulására, a referenciatermékként megjelölt i5-1145G7 processzor nyolcból hét ajánlattevő által meg sem volt ajánlható, tekintettel arra, hogy a korábbi, árlistában szereplő, de új termékkel kiváltott termékkel már nem tehettek ajánlatot. Az pedig ténybelileg rögzíthető, hogy a DKÜ Zrt. CPU4 processzorra vonatkozóan előírt funkcionális és teljesítménykövetelményeit az i5-1245U processzor teljesíti, ezt a processzort tekinti mind a DKÜ Zrt., mind pedig az érdekeltek és velük együtt még másik hat ajánlattevő az i5-1145G7 processzorral funkcionálisan egyenértékűnek vagy annál jobb minőségűnek. Ezt maguk az érdekeltek állították akkor, amikor az i5-1245U processzor, mint kiváltó termék árlistába vételét kérték. A módosítás következtében önmagában a referenciatermék az i5-1145G7 processzor feltüntetése tehát funkcióját veszítette mindazon ajánlattevők esetében, amelyek e terméket az augusztus 1-jétől hatályos árlistában kiváltották. A közbeszerzési eljárásban egyenértékűség igazolásának kizárólag az árlistában

szereplő termékhez viszonyítottan van helye tehát, nem pedig az i5-1145G7 „mintatermékhez”.

75. Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 4-én megtett kiegészítő tájékoztatásában a kérelmező által feltett kérdés alapján egyértelmű utasítást adott arra vonatkozóan, hogy a processzor vonatkozásában a megadott cikkszámok lefedik az ajánlatkérő teljes körű műszaki elvárását, attól nem kíván eltérni. A megadott cikkszámok viszont konkrét, az árlistában beárazott termékeket jelölnek, nem pusztán mintakonfigurációk, miként azt az érdekeltek állították. A kiegészítő tájékoztatás értelmében tehát a megadott cikkszámokkal kellett az ajánlattevőknek az ajánlatukat megtenniük, figyelemmel arra, hogy a keretmegállapodás alapján őket ajánlattételi kötelezettség terheli, és a műszaki tartalmon a lényeges elemeket illetően nem változtathatnak, valamint kizárólag az árlista tartalmával azonos, vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehetnek. Ez utóbbi két feltétel kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a CPU4 vPro támogatottsága lényeges műszaki tartalomnak minősül, figyelemmel arra, hogy a DKÜ Zrt. annak meglétére külön feltételt írt elő és az ajánlatkérő e feltétel kapcsán azt a kiegészítő tájékoztatást adta a kérelmezői kérdésre, hogy e funkciótól nem kíván eltekinteni. A Döntőbizottság arra is rámutat, hogy annak is jelentősége van, hogy e körben az ajánlatkérő mit nem írt elő. Nem írt elő az ajánlatkérő olyan feltételt, amely alapján az érdekeltek joggal hivatkozhatnának arra, hogy az általuk CPU4 részegységre megajánlott, és a DKÜ Zrt. által elfogadott termék funkciójához képest kisebb tudású, korlátozott funkciójú más termék is egyenértékűnek lenne tekinthető. A verseny tisztasága és az egyenlő esélyű ajánlattétel sérülne abban az esetben, ha a verseny újrainításakor egyetlen, a valós versenyre megnyitott szempont, az ajánlati ár körében azzal érhetne el az ajánlattevő versenyző, hogy csökkenti azt a műszaki tartalmat, amelyre a keretmegállapodásból fakadóan ajánlattételi kötelezettsége van. Kiváltó termékként az árlistába beemelt i5-1245U processzor ugyanis vPro Enterprise platformtámogatással rendelkezik, míg a megajánlott i5-1235U processzor vPro Essentials platformtámogatással rendelkezik. Amely a gyártói leírások alapján megállapíthatóan, és a felek által sem vitatottan nem tartalmazza azt a teljes körű funkcionálisítást, amelyet a vPro Enterprise ad. Mind a keretmegállapodás, mind pedig a kógens közbeszerzési szabályok értelmében az ajánlati kötöttség beálltakor az ajánlattevő és az ajánlatkérő is az ajánlatadási feltételekhez kötve van. Verseny újrainítás esetén tilos tárgyalni. A jelen esetben azonban, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő konkrétan, cikkszámokkal megjelölt termékeket határozott meg a beszerzés tárgyaként a vPro funkcióhoz kapcsolódóan az egyedi beszerzés során érvényesíthető speciális funkciót, sajátos felhasználási feltételeket, érdekeket nem jelölt meg, így semmilyen hivatkozási alap nincs arra, hogy az árlistában szereplő, vPro Enterprise funkció támogatottsággal és teljes körű funkcionálisítással rendelkező processzor helyett érvényesen megajánlható lenne a vPro Essentials platformú támogatás. Az érdekeltek ugyanis nem dönthetik el az ajánlatkérő helyett, hogy számára kedvezőbb lenne a csökkentett műszaki tartalom, és az ilyen tartalom alapján érvényesített árelőny szükségképpen versenyhátrányba hozza a többi, az árlista szerinti CPU4 processzorral ajánlatot tevő ajánlattevőt.

76. Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérői felhívás ellenére sem igazolták a megajánlott processzor egyenértékűségét, ennél fogva az ajánlatuk nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírt feltételeknek, nem volt jogszerű alap a nyertes ajánlat érvényessé nyilvánítására. Az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) bekezdését megsértve végezte el a bírálatot, jogsértően mulasztotta el megállapítani a nyertesnek kihirdetett érdekeltek ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

77. A Döntőbizottság az alapos jogorvoslati kérelemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a jogsértő ajánlatkérői döntést, és a jogsértéssel érintett részben ezt követően hozott döntéseket, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

78. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

79. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el az érdekeltek ajánlatának bírálatát, és érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki az eljárás nyerteseként. A megállapított jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott. A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára, az uniós beszerzési értékhatárt meghaladó, magas becsült értékére.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte ugyanakkor a jogorvoslati eljárás során tanúsított együttműködő magatartást, figyelembe vette, hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt, és értékelte továbbá, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapított meg az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a jelen beszerzés saját forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat, és azt, hogy relatív rövid idő telt el a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg a bírság összegét.

80. A kérelmező eljárási költségei közül az igazgatási szolgáltatási díjat és megbízási szerződés bemutatásával az eljáró képviselő díját igazolta, amely utóbbi tételt – tárgyaláson kívüli elbírálás esetén – 350.000.-Ft+Áfa, azaz 444.500.-Ft összegben jelölt meg. Az Döntőbizottság a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj viselésére a jogsértés megállapítására tekintettel a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján részben az ajánlatkérőt kötelezte, a 300.000.-Ft-ot meghaladó részben pedig a megfizetett díj visszautalásáról rendelkezett. A

Döntőbizottság az egyéb eljárási költség, az eljáró képviselő díját mérlegelés alapján, a kérelmező által megjelölnél alacsonyabb összegben állapította meg, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 129. § (1)-(3) bekezdése alapján. A döntése során figyelembe vette továbbá a kérelmezői beadványok számát, terjedelmét, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, és az azokban kifejezésre juttatott érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. Összességében a Döntőbizottság az egyéb eljárási költséget 200.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg.

81. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 24.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Érdekeltek képviselője (kizárólag elektronikus úton)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)