



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám:

D.227/16/2026.

A tanács tagjai: Dr. Csapláros Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Varga-Nagy Erika közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó utca 5-11.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Simon Enikő állami közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Szentes Város Önkormányzata
(Szentes, Kossuth tér 6.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Nagy László Attila ügyvéd
(Szeged, Hajnóczy utca 5. fszt. 2.)

A kérelmezett:

BÓLEM Építőipari Kft.
(Békéscsaba, Őszi utca 3.)

A beszerzés tárgya, értéke:

Kurca part rehabilitációja Szentesen,
213.349.720.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma:

EKR001056482023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett az első kezdeményezési elem körében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban Kbt.) 138. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett a második kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett a harmadik kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban 322/2015. Korm. rendelet) 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjaiban foglaltakat.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a negyedik kezdeményezési elem körében megsértette 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az ötödik kezdeményezési elem körében megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben mindösszesen 1.500.000.-Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben mindösszesen 3.500.000-Ft, azaz hárommillió-ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, illetve a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítsék.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozattal szemben a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2023. július 6. napján az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) EKR001056482023 azonosítószám alatt „Kurca part rehabilitációja Szentesen” tárgyban a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerint, a nyílt eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak alkalmazásával közbeszerzési eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás (továbbiakban: felhívás) a Közbeszerzési Értesítő 2023/130 számában, 12759/2023 iktatószámom 2023. július 7. napján került közzétételre.

2. A felhívás II.2.12) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból nem finanszírozott.

A felhívás II.2.13) pontja alapján a projekt „Miniszterelnökség által kiírt kisvárosi programcsomag részeként megvalósításra kerülő, a Belügyminisztérium egyes 5000 fő feletti lakosságszámú településeket érintő beruházások támogatásáról szóló 1869/2021. (XII. 3.) Korm. határozat alapján (Iktatószám: BMÖGF/1227/2021., 545564 azonosítószám)”

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„Kurca főcsatorna bal partán 424,29 m, jobb partán 453,15 f.m. hosszúságú sétány: 2582,7 m2 járda, 1610,3 m szegélykő, 543 m2 téglakő lábazatburkolat, 493,5 m2 beton zsaluzóelem falazat, 4 db kikötői bak, 1 db ivókút, 10 db bicikliállvány, 81,1 m ivóvíz vezeték, 9 db "Hárskúti" mészkő tömb, 20 db pad, 20 db hulladékgyűjtő, 1795 db növény.

Opciók tételek:

Közvilágítás 877,44 f.m. járdához

17 db pad,

53,28 m2 WPC burkolat horgászhelyekhez

16 db lugaskapu

19 férőhelyes parkoló

A Kurca part rehabilitációja, sétány és pihenőövezet kialakítása Szentesen a Kurca főcsatorna két oldalán, a Kiss Zsigmond utcai hídtól déli irányban a Makai-hídig terjedő 450 méter hosszú partszakaszon. A Kurcát kísérő sétány, ill. zöldterület létesítésére alkalmas jobb- és balparti sáv adottságai eltérőek, ezt a műszaki tartalomban, formai kialakításban, az anyaghasználatban és a sétányok némileg eltérő funkciójában is megjelenik.

Keleti oldali (bal part):

A sétány a sík területen vezet közvetlenül a partoldal alatt, némileg belenyomva a csatlakozó rézsűbe, így a domb felőli oldalon egy támfal határolja a sétányt. A sétány nyolc darab, víz felé néző pihenő helyet fűz fel, melyeket a kísérő támfal hátulról övez. A pihenő helyekben padok és szemétygyűjtő kerül elhelyezésre. A Kiss Zsigmond utcai híd közelében egy ivókút is elhelyezésre kerül. A burkolat víz felőli oldalán nagyméretű sziklák kapnak helyet, melyek egyedi faragást kapnak. A sétány mentén középtájon a szádfalas partban található a közeli fürdő termálvíz vezetékeinek befolyója, melynél téglaközből épített támfal foglalás készül.

Növénytelepítés: cserjetelepítés a támfalak mögötti sáv mentén, valamint némi fatelepítésre is szükség lesz a rézsűben a fahiányos helyeken.

Nyugati oldal (jobb part):

A Kurca sor utca mentén létesülő zöldterületen a már kialakult hagyományoknak megfelelően a horgászat, mint szabadidős tevékenység, valamint a horgászversenyek rendezésének lehetősége élvez elsőbbséget. A horgászhelyeket a partvonalon szintre kell állítani és WPC burkolattal kell ellátni. Ezen az oldalon is létesül sétány a parti rézsű fölött futó gyepes síkon, aminek mentén hátulról támfallal övezett pihenőhely létesül. A pihenőhelyek padokkal és szemétygyűjtővel lesznek felszerelve. A két szélső pihenő kialakítása ettől eltér, mivel ezek a sétány be- és kilépő pontjai, amit egy másik beszerzésben térplasztikával kívánunk hangsúlyozni. A sétány a nyomvonala mentén lugas-kapukon is áthalad. A kapuk fém/fa szerkezetű építmények, melyek kúszónövények, esetleg rózsák felfuttatására szolgálnak. Az esti világítást itt alacsony fénypontú világítótestek sora biztosítja. A Kiss Zsigmond utcai híd lábánál egy nagyobb területet szabadon kell hagyni, ami az ATIVIZIG számára vízügyi felvonulási területként kerül kialakításra, ahol 20 cm vastag vasbeton lemezt kell a partvonalban építeni, hogy az úszó munkagépeit szükség esetén a vízre tudja tenni.

Növénytelepítés: A sétány mentén a víz felőli oldalon 10 m-es sortávolsággal fasor lesz telepítve. A pihenőhelyeknél árnyékoló növényzet lesz telepítve. A támfalak mögött alacsony illetve magas növésű cserje telepítést tervezünk.

Mindkét sétány kizárólag gyalogosforgalomi célokat szolgál.

A Kurca sor mentén személygépkocsik számára négy helyen összesen 19 várakozóhely kerül kialakításra.”

A felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési részszempontok kerültek meghatározásra:

Megnevezés Súlyszám/Jelentőség

Nettó ajánlati ár 70

Az M.1) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-KÉ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó) 8

Az M.2) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-VI jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó) 8

Az M.3) alkalmassági követelmény szerinti, a szerződés teljesítésében résztvevő szakembernek az MV-VZ jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó) 8

36 hónapnál hosszabb jótállási időtartam (min. 0 hónap, max. 24 hónap) 6

A felhívás II.2.6) pontja szerint a teljesítés időtartama 4 hónap, amit kiegészített a felhívás II.2.13) pontja, mely szerint: „II.2.7) ponthoz: 4 hónap vagy 2023. november 20. - amelyik előbb következik be.”

A felhívás III.1.3) pontja szerinti műszaki, illetve szakmai alkalmasságra vonatkozó követelmények:

„[...] Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

[...]

M.2) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem von be a teljesítésbe legalább:

- 1 fő olyan szakembert, aki a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-VI (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel/képzettséggel) és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel (36 vagy 60 hónap) rendelkezik.

M.3) Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem von be a teljesítésbe legalább:

- 1 fő olyan szakembert, aki a 266/2013.(VII.11.) Korm. rendelet szerinti MV-VZ (vagy azzal egyenértékű) jogosultsággal, vagy a jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel/képzettséggel (vagy azzal egyenértékű végzettséggel/képzettséggel) és a jogosultság megszerzéséhez szükséges gyakorlati idővel (36 vagy 60 hónap) rendelkezik. [...]"

A felhívás III.1.7) pontja alapján - figyelemmel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 322/2015. Korm. rendelet) szabályaira - ajánlatkérő négy darab részszámla és végszámla benyújtásának lehetőségét biztosította.

A közbeszerzési dokumentumok rögzítették, hogy a közvilágítási terveket az ERZOL 2000 Kft. készítette 2023. február 3. keltezéssel, Tervező: B. B.

A közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet a következőket rögzítette:

„5. Vállalkozói díj, fizetési feltételek

(...)

5.20. Megrendelő a vállalkozói díjat az igazolt szerződésszerű teljesítést követően átutalással, forintban (HUF) teljesíti az alábbiak szerint:

1. alvállalkozó igénybevételének hiánya esetén a Kbt. 135. § (1)-(2) és (5)-(6) bekezdései, továbbá a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdés szerint;

2. alvállalkozó igénybevétele esetén a fentiek figyelembevételével, de a Ptk. 6:130.§ (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerint.

5.21. Megrendelő a kifizetés során az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 32/A és 32/B §-ában foglaltakat teljes körben alkalmazza.”

„7. Alvállalkozók

7.1. Vállalkozó jogosult alvállalkozó(k) (Ptk. szerint: közreműködő(k)) igénybevételére. Az alvállalkozó igénybevételénél a Kbt. és a jelen szerződés megkötéséhez vezető közbeszerzési eljárás rendelkezései irányadóak. Az alvállalkozókkal kötött szerződésekre a Kbt., továbbá a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet szabályai értelemszerűen irányadóak.

(...)

7.3. Megrendelő az alvállalkozó igénybevétele körében kifejezetten felhívja Vállalkozó figyelmét a Kbt. 138-139. §-ban foglaltakra.

7.4. Megrendelő rögzíti, hogy a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet 27. § (1) bek. alapján a Műszaki ellenőr által vizsgálja az alvállalkozó szabályos alkalmazásának feltételeit. Ezen szabályok megszegése súlyos szerződésszegésnek minősül.”

„8. Kapcsolattartás, jognyilatkozattétel, titoktartási szabályok

(...)

8.8. Jelen szerződéssel kapcsolatban nyilatkozattételre jogosult személyek az alábbiak. Az arra jogosultak jognyilatkozataikat kizárólag írásban, az átvétel idejét igazoló módon tehetik meg érvényesen. Felek ez alatt értik a telefax ill. az e-mail üzenetek váltását, ha annak átvétele igazolható, valamint az e-építési naplóba az arra jogosult által tett bejegyzést is:”

(Ezen szerződéses pontban a következő személyek felsorolása, és adataik, elérhetőségeik rögzítésére volt mód:

Megrendelő részéről kapcsolattartásra jogosult személy

Vállalkozó részéről kapcsolattartásra jogosult személy

A műszaki ellenőr adatai, Eljáró műszaki ellenőr neve, elérhetősége

Vállalkozó felelős műszaki vezetőjének adatai MV-KÉ

Vállalkozó felelős műszaki vezetőjének adatai MV-VI

Vállalkozó felelős műszaki vezetőjének adatai MV-VZ

Vállalkozó építésvezetőjének adatai)

„8.9. A műszaki ellenőr a Megrendelő képviselőjében jár el, de a szerződés módosítására, hatályának megszüntetésére nem jogosult.

8.10. Szerződő felek jelen szerződés teljesítése során kötelesek együttműködni.

(...)

8.11. Megrendelő képviselője jogosult a kivitelezés során bármikor a munka állását ellenőrizni, és ezek eredményéről az e-építési naplóba bejegyzéseket tenni.”

„10. A Szerződés megszűnése, megszüntetése és kapcsolódó szabályok

(...)

10.10. Megrendelő a szerződést felmondhatja, ha:

(...)

b. Vállalkozó nem biztosítja a Kbt. 138. §-ban foglaltak betartását, vagy Vállalkozó személyében érvényesen olyan jogutódlás következett be, amely nem felel meg a Kbt. 139. §-ban foglaltaknak; vagy (...)

„11. Záró rendelkezések

(...)

11.2. E szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Kbt., továbbá a Kbt. által engedett körben a Ptk. és a kapcsolódó jogszabályok vonatkozó rendelkezései az irányadók.

(...)

11.12. A Kbt. 131. § (2) bekezdése szerint a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek a Szerződés 5.2 és 6.6.1 pontjai tartalmazzák, illetve a bevonásra kerülő szakemberek adatai:”

3. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig, 2023. augusztus 11. napján 10:00 óráig öt ajánlat került benyújtásra, az alábbi nettó ajánlati árakkal:

BÓLEM Építőipari Kft. (a kérelmezett) 131 018 953

Épker Expert Kft. 140 219 464

INTEGRÁL Építő Zrt. 149 212 239

Dél- Konstruktív Kft. 167 865 631

HÉB Hungária Építő és Befektetési Kft. 252 714 401

Mind az öt ajánlattevő a többi értékelési szempontra a maximális (vagy több) megajánlást tette.

4. A kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M.1) alpontja szerinti MV-KÉ szakember műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek, valamint a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 2. értékelési részszerzőpontra történő megfelelés körében M. P. T. szakembert, a BÓLEM Építőipari Kft. munkavállalóját mutatta be.

A kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M.2) alpontja szerinti MV-VI szakember műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek, valamint a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 3. értékelési részszerzőpontra történő megfelelés körében B. Zs. P. szakembert, az ERZOL 2000 Kft. munkavállalóját mutatta be.

A kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M.3) alpontja szerinti MV-VZ szakember alkalmassági minimumkövetelmény és a felhívás II.2.5) pontja szerinti 4. értékelési részszerzőpontnak történő megfelelés igazolására D. Á. szakembert, a kérelmezett BÓLEM Építőipari Kft. munkavállalóját mutatta be.

5. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást az ajánlatok elbírálásáról készített, 2023. szeptember 4. napján megküldött módosított írásbeli összegezésben eredményessé nyilvánította, amely alapján a Közbeszerzési Értesítőben 2023. szeptember 26. napján 19095/2023 iktatószámmon közzétett eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetményben a nyertes ajánlattevőként a kérelmezettet jelölte meg.

6. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2023. szeptember 14. napján kötötte meg az opcióval és 5% tartalékkerettel növelt, nettó 207.618.668.-Ft vállalkozói díjat tartalmazó kivitelezési szerződést (továbbiakban: Szerződés).

7. A Szerződés 4.2 pontja alapján „A szerződés hatálya: 4 hónap, de legkésőbb 2023. november 20.”

A Szerződés 4.3.1. pontja szerint „A munkaterületet Megrendelő a szerződés hatálybalépésétől számított 8 naptári napon belül adja Vállalkozó birtokába.”

A Szerződés 5.20. pontja szerint „Megrendelő a vállalkozói díjat az igazolt szerződésszerű teljesítést követően átutalással, forintban (HUF) teljesíti az alábbiak szerint:

[...] 2. alvállalkozó igénybevétele esetén a fentiek figyelembevételével, de a Ptk. 6:130. § (1)-(2) bekezdésétől eltérően a Kbt. 135. § (3) bekezdése alapján az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a szerint.”

A Szerződés 8.8. pontjában a felek a következő személyeket jelölték meg a nyertes ajánlatban foglaltak alapján:

Eljáró műszaki ellenőr: T. G.

Vállalkozó felelős műszaki vezetője MV-VI: B. SZ. P.

Vállalkozó felelős műszaki vezetője MV-VZ: D. Á.

8. Az ajánlatkérő a munkaterület átadás-átvételéről készült jegyzőkönyv alapján 2023. szeptember 18. napján adta át a munkaterületet a kérelmezett részére.

9. A kérelmezett és T. J. egyéni vállalkozó 2023. szeptember 18. napján megbízási szerződést kötött „Szentés Kurca Part rehabilitációja Kiss Zsigmond utca és Makai híd közötti szakasz közvilágítási hálózat létesítés” felelős műszaki vezetése tárgyban.

A megbízási szerződés alapján T. J. egyéni vállalkozó szakember megbízatásának kezdete a szerződés aláírásának napja, a teljesítés végső határideje 4 hónap, de legkésőbb 2023. november 20. napja.

10. A kérelmezett 2023. szeptember 18. napján kelt változás bejelentő tárgyú levele arról tájékoztatta T. G. műszaki ellenőrt, hogy „[...] a „Kurca part rehabilitációja Szentésen” tárgyú közbeszerzési eljárás során megjelölt MV-VI jogosultsággal rendelkező B. Zs. P. helyett a projekt során felelős műszaki vezetőnek T. J.-t (MV-VI 03-0944) fogjuk alkalmazni, Ő fog részt venni az elektromos vezetékek, illetve a térvilágítás kiépítése során, mint felelős műszaki vezető.”

11. A 2023/9/61-1 sorszámu e-főnapló 2023. szeptember 12-én került megnyitásra.

A nyilvántartási rész szerint felelős műszaki vezetőként megjelölésre kerültek:

- T. J., Szakág: Egyéb, megbízatása kezdete 2023. december 6.

- G. P. B., Szakág: Egyéb, megbízatása kezdete 2023. december 5.
- D. Á., Szakág: Egyéb, megbízatása kezdete 2023. december 5.
- M. P. T., Szakág: Nem értelmezett, megbízatása kezdete 2023. november 6.

12. A napló alapján a munkát a kérelmezett 2023. szeptember 18-án megkezdte.

13. A naplóban az Építési műszaki ellenőr (Közlekedésépítés) 2023. november 8-án az alábbi bejegyzést tette: „Ellenőriztem a munkavégzést. A Fővállalkozó kivitelező a munkákat a naplóbejegyzésnek megfelelően, terv szerint Végzi. A támfal burkolásánál alkalmazott technológiát a 2023.11.06. 12:22 órai bejegyzése szerint Elfogadom! Kérem az MMT átadását Jóváhagyásomra! *Kérem az FMV-k meghívását a naplóba, hogy el Tudják látni feladatukat!* Kérem az építési ütemterv aktualizálását! Kérem az elfogadott BET feltöltését a naplóba! Kérem a műszaki leírásokban előírt minősítések elvégzését, majd az eredmények feltöltését a naplóba (földmű tükrök tömörítése, beépített betonok, stb.)!”

A 2023. november 8-i helyszíni szemléről szóló 7. sz. emlékeztetőben rögzítésre került, hogy „Kérem meghívni az MV-VZ és az MV-VI FMV szerepköröket!” A kapják email listában D. Á. és T. J. nem szerepelt.

A naplóban a kérelmezett a kivitelezést 2023. november 13. napján 2023. november 20-ra készre jelentette.

A naplóban az utolsó napi bejegyzés 2023. december 4. a műszaki átadás-átvételi eljárást lezárásának napja.

A naplóban a napi bejegyzéseket a kérelmezett részéről M. P. T. tette.

14. A 2023/9/61-2 sorszámú e-alnapló - Kurca Part rehabilitációja- park és közvilágítás építése –2023. október 3. került megnyitásra a MŰKER KFT. alvállalkozó által.

Az alvállalkozó felelős műszaki vezetője G. P. B., Szakág: Épületvillamosság, megbízatása kezdete 2023. október 4.

A napló alapján a munkát az alvállalkozó 2023. október 4-én megkezdte.

A naplóban az utolsó munkavégzés napja 2023. november 20.

15. A műszaki átadás-átvételi eljárás megkezdésére 2023. november 20. napján, a sikeres műszaki átadás-átvételi eljárás lezárására 2023. december 4. napján került sor.

A műszaki átadás-átvételi eljárás jegyzőkönyve szerint a fővállalkozó felelős műszaki vezetőiként M. P. T. (közlekedési építmények), D. Á. (vízgazdálkodási építmények), T. J. (villamosvezetékek és berendezések) kerültek feltüntetésre.

A jelenléti ív szerint M. P. T. részt vett a műszaki átadás-átvételi eljáráson, D. Á. és T. J. a jelenléti íven nem szerepel.

16. A Szerződés teljesítése során a kérelmezett 1 db előlegszámlát, 4 db részszámlát (kelte: 2023.10.12., 2023.11.07., 2023.11.13., 2023.11.20.) és 1 db vég számlát (kelte: 2023.12.11.) állított ki, melyek közül a részszámlák és a vég számla egyaránt alvállalkozói teljesítéssel volt érintett.

17. 2024. április 23. napján a kérelmezett teljesítésigazolást állított ki, elvégzett munkaként közvilágítás-felelős műszaki vezetői feladatok ellátása került feltüntetésre.

A teljesítésigazolás alapján T. J. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető 2024. április 23-án kiállította TJ-2024-24 sorszámú számláját nettó 500.000.-Ft összegben.

A kifizetés 2024. június 17-én történt meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

18. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pont első fordulata alapján – 2026. május 13-án a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő és a kérelmezett által a „Kurca part rehabilitációja Szentesen” tárgyú közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítésével kapcsolatban feltételezhetően megvalósult közbeszerzési jogsértések miatt.

19. Előadta, hogy a 2025. augusztus 11. napján kelt, SZE-00124/03/2025 iktatószámú végzésében – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződések teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (308/2015. Korm. rendelet) 4. §-ára és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 103. § (1) bekezdésére - a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött Szerződés teljesítésének szerződés-ellenőrzési eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

20. A kezdeményező a szerződés-ellenőrzési eljárás megindításával egy időben a Szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, továbbá a tárgyi közbeszerzési eljárás EKR-ben rögzített dokumentumaihoz és az eljárási adatokhoz való hozzáférési jog megadására hívta fel az ajánlatkérőt. Az ajánlatkérő és a kérelmezett a nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, a rendelkezésére álló dokumentumok üzleti titkot nem tartalmaznak.

21. A szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv 2026. február 13. napján került kiállításra, melyet az ajánlatkérő a 3490246386 azonosítószámú letöltési igazolás alapján, a kérelmezett a 3490354581 azonosítószámú letöltési igazolás alapján szintén 2026. február 17. napján töltött le.

22. Az első kezdeményezési elemként a Kbt. 138. § (2) bekezdésének kérelmezetti megsértését jelölte meg.

23. Ekörben előadta, hogy a kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M.2) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés igazolására az ERZOL 2000 Kft. munkavállalóját, B. Zs. P. szakembert mutatta be MV-VI villamosság szakterület felelős műszaki vezetőjeként.

A felhívás III.1.3) pont M.3) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés igazolására D. Á. szakembert, saját munkavállalóját mutatta be MV-VZ vízgazdálkodási építmények szakterület felelős műszaki vezetőjeként.

24. Rámutatott, hogy a Kbt. 138. § (2) bekezdése az alkalmassági követelmények igazolásában részt vevő személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek azt biztosították, hogy a kérelmezett a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősüljön.

A verseny tisztaságának alapelve a teljesítés során garanciális szabályként akkor érvényesül a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltak vonatkozásában, ha a szerződés teljesítése során az alkalmassági feltételek a szerződés tárgyára tekintettel folyamatosan fennállnak. Ezen követelmény azonban csak úgy érhető el, ha az alkalmassági követelményt igazoló szervezetek/szakemberek jelenléte a szerződés teljesítése során az adott szerződés feltételrendszeréhez igazodóan megvalósul, vagyis, ha a kérelmezett a szerződést azokkal a kondíciókkal teljesíti, amelyekre tekintettel a közbeszerzési eljárásban a teljesítés tekintetében alkalmasnak minősült.

25. A tényállás tisztázása körében a kezdeményező felhívására a kérelmezett csatolt egy 2023. szeptember 18. napján kelt levelet, melyben arról tájékoztatta T. G. műszaki ellenőrt, hogy „[...] a „Kurca part rehabilitációja Szentesen” tárgyú közbeszerzési eljárás során megjelölt MV-VI jogosultsággal rendelkező” B. Zs. P. „helyett a projekt során felelős műszaki vezetőnek” T. J.-t „(MV-VI 03-0944) fogjuk alkalmazni, Ő fog részt venni az elektromos vezetékek, illetve a térvilágítás kiépítése során, mint felelős műszaki vezető.”

A kérelmezett azonban azt nem tudta igazolni, hogy a 2023. szeptember 18. napján kelt levelét akár T. G. műszaki ellenőr, akár az ajánlatkérő részéről más személy átvette volna.

26. A kérelmezett továbbá megküldte a kezdeményező részére a Kbt. 138. § (3) bekezdése alapján T. J. felelős műszaki vezető alvállalkozói bejelentését, valamint T. J. felelős műszaki vezető végzettségét igazoló oklevelek másolatát és önéletrajzát.

27. A kérelmezett azonban ezen dokumentumok esetében sem tudta a kezdeményező részére igazolni, hogy azokat T. J. szakember Szerződés teljesítésébe történt bevonását megelőzően az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta.

28. A kezdeményező a szerződés-ellenőrzési eljárás során nyilatkozattételre hívta fel az ajánlatkérőt is a szakembercsere bejelentése vonatkozásában. Az ajánlatkérő a 2025. október 17. napján, valamint a 2025. december 15. napján kelt nyilatkozataiban – a kérelmezett által csatolt dokumentumok keltezése ellenére – azonban arról tájékoztatta a kezdeményezőt, hogy „az építési napló bejegyzése szerint a vállalkozó 2023. 12. 06. napján jelentette T. J. alvállalkozó közreműködésének tényét. Vállalkozó FVM változásbejelentőjét megrendelő részére elektronikusan 2023. 12. 06-án küldte meg. Ekkor már lezárult a műszaki átadás-átvétel, aminek iratában T. J. felelős műszaki vezetőként van feltüntetve.

Megrendelő részéről a műszaki ellenőr már a 2023. 11. 08-án az elektronikus építési naplóbejegyzésben is kérte a felelős műszaki vezetők meghívását, hogy a feladataik elvégzése dokumentált módon történjen.”, valamint, hogy „A Vállalkozó szeptember 18-án keltezett egy nyilatkozatot, ugyanakkor a tartalmat érintő bejelentést részünkre az építési naplóban december 6-án tette meg. A műszaki ellenőr november 08-án kérte a vállalkozót, hogy vegye fel a szakembereket az e-naplóba, ez az elektronikus építési e-naplóban és a kooperációs feljegyzésben is látható. [...] Ajánlatkérő felé a felelős műszaki vezető személyének változtatásáról az emailen illetőleg egyidejűleg a naplóbejegyzéssel történt bejelentés napjáig egyéb írásos tájékoztatást nem tett a Vállalkozó. A személycseréről kötelező erővel nem bíró szóbeli tájékoztatást kaptunk, jegyzőkönyvbe foglaltan november 20-án és december 4-én.”.

29. Az ajánlatkérői nyilatkozatokban foglaltakra tekintettel a kérelmezett a szerződésellenőrzési eljárás során 2025. december 15. napján úgy nyilatkozott, hogy T. J. „(MV-VI 03-0944) szakember megbízatása 2023.09.18. napjával kezdődött, ezt írásban bejelentettük az Önkormányzatnak, melyet alátámaszt az elküldött alvállalkozói bejelentő nyilatkozat, valamint a változás bejelentő. [...] A kivitelezési munka gyors lebonyolítása közben ennek naplóban történő bejegyzése 2023.12.06.-án történt meg, késve, de az előzőekben megjelölt dokumentumok bizonyítják, hogy ettől függetlenül minden az előírásoknak megfelelően történt.”

30. A Kbt. 138. § (2) bekezdésének második fordulata alapján a kapacitás nyújtó szervezetek vagy szakemberek szerződés teljesítésébe történő bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más, ha az ajánlattevő a kapacitást nyújtó szervezet vagy szakember nélkül, vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel azoknak az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg,

amennyiben az új gazdasági szereplő az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű. Az alkalmasság igazolásához bevont személy cseréje azonban nem lehet automatikus, a kérelmezettnek az alkalmasság igazolása körében megnevezett személy helyettesítését haladéktalanul jeleznie kell az ajánlatkérő felé, egyúttal csatolnia kell a konkrét alkalmassági követelmény alátámasztására szolgáló dokumentumokat, legalább a közbeszerzési eljárásban előírt módon és tartalommal.

31. A Kbt. 138. § (2) bekezdése a kérelmezett oldalán keletkeztet felelősséget a tekintetben, hogy amennyiben a szerződés teljesítése során a közbeszerzési eljárásban bemutatott szakember személye lecserélésre került, a szakembercsere jogszerű legyen, mely alapján – tekintettel a Kbt. 41. § (1) – (2) bekezdéseiben foglalt írásbeliség követelményére is – a kérelmezettnek kell tudnia bizonyítani, hogy eleget tett a Kbt. 138. § (2) bekezdés szerinti kötelezettségének, azaz a szakembercsere bejelentésére, valamint az új szakember alkalmasságát igazoló és az ajánlatban megnevezett szakemberrel való egyenértékűséget alátámasztó dokumentumok bemutatására az új szakember teljesítésbe történő bevonását megelőzően sor került.

32. A kérelmezett 2023. szeptember 18. napján megbízási szerződést kötött T. J. egyéni vállalkozó szakemberrel felelős műszaki vezetői feladatok ellátására. A megbízási szerződés alapján T. J. egyéni vállalkozó szakember megbízatásának kezdete a szerződés aláírásának napja, a teljesítés végső határideje 4 hónap, de legkésőbb 2023. november 20. napja.

33. A 2023/9/61-1 sorszámú e-főnapló bejegyzései alapján a villamossági munkálatok már 2023. szeptember 25. napján megkezdődtek, azaz a kezdeményező szerint T. J. MV-VI villamosság szakterületű felelős műszaki vezető csereszakember tekintetében a kérelmezettnek legkésőbb ezen időpontig, a szakember Szerződés teljesítésébe történő tényleges bevonását megelőzően az ajánlatkérő felé igazolnia lett volna szükséges, hogy az alkalmasságot igazoló új szakember az ajánlatban megnevezett szakemberrel egyenértékű.

34. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett csupán a 2023. december 6. napján, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően, az e-főnaplóban tett bejegyzésével jelezte T. J. egyéni vállalkozó alvállalkozó közreműködésének tényét, valamint ugyanezen napon küldte meg az ajánlatkérő részére elektronikus úton a felelős műszaki vezető változásbejelentőjét, a hivatalbóli kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a kérelmezett a szakembercsere vonatkozásában nem a Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint járt el.

35. A szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok és nyilatkozatok alapján a kezdeményező szerint továbbá arra vonható le következtetés, hogy a Szerződés teljesítése során nem keletkeztek olyan dokumentumok, melyek kétséget kizáróan igazolnák, hogy a kérelmezett az ajánlatában tett vállalásának megfelelően vonta volna be T. J. csereszakembert a Szerződés teljesítésébe.

36. A fentiek alapján a kezdeményező szerint - tekintettel az ajánlatkérői nyilatkozatokban foglaltakra is - T. J. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető Szerződés teljesítésébe történő tényleges részvételét az e-építési főnaplóban felelős műszaki vezetőként történt megnevezése, T. J. egyéni vállalkozó 2023. szeptember 18. napján kelt nyilatkozata, melynek az ajánlatkérő általi átvétele szintén nem került a kérelmezett részéről igazolásra; a kérelmezett 2023. december 15. napján, a Szerződés teljesítést követően, a szerződés-ellenőrzési eljárás során tett egyoldalú nyilatkozata, valamint a 2023. szeptember 18. napján kötött megbízási szerződés és a 2024. április 23. napján kelt teljesítésigazolás nem igazolja.

37. Mindezek alapján a kezdeményező szerint a kérelmezett kétséget kizáróan, dokumentumokkal alátámasztottan nem tudta igazolni, hogy T. J. egyéni vállalkozó felelős

műszaki vezető a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a Szerződés időtartama alatt folyamatosan részt vett a teljesítésben.

38. A kezdeményező külön kiemelte, hogy

- A kérelmezett által az ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M.2) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megjelölt szakember helyett bevonni kívánt szakember bejelentésére feltételezhetően nem a Kbt. kógens szabályai alapján került sor, valamint
- A kérelmezett kétséget kizáróan nem tudta igazolni, hogy T. J. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető szakember a Szerződés teljesítésében ténylegesen részt vett.

39. ennek alapján állította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat, figyelemmel arra, hogy T. J. egyéni vállalkozó vonatkozásában a szerződés-ellenőrzési eljárás során csatolt dokumentumok tekintetében a kérelmezett nem tudta alátámasztani, hogy a dokumentumokat tényleges átadta az ajánlatkérőnek, azaz nem tudta igazolni, hogy az ajánlatkérő felé a szakembercserét T. J. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető Szerződés teljesítésébe történt bevonása előtt bejelentette, az alkalmassági követelménynek való megfelelést az ajánlatkérő részére igazolta, hiszen T. J. egyéni vállalkozó bejelentésének tényleges megtörténte az építési napló történt bejegyzés szerint igazoltan legkorábban 2023. december 6. napján történt meg.

40. A kérelmezett a 2025. szeptember 3. napján kelt nyilatkozatában arról tájékoztatta a kezdeményezőt, hogy a felhívás III.1.3) pont M.3) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megjelölt D. Á. szakember a Szerződés teljesítésében folyamatosan részt vett. Ennek igazolására csatolta a 2012. május 2. napján aláírt, D. Á. szakemberrel megkötött, határozatlan idejű munkaszerződést.

41. D. Á. szakember az építési naplóban feltüntetésre került, megbízatásának kezdeteként 2023. december 5. napja került rögzítésre.

A kérelmezett 2025. december 15. napján kelt nyilatkozata szerint „A munka gyors lefolytatása miatt a szakember e-napló szerinti megbízatása 2023.11.04.-én lett dokumentálva, de ettől függetlenül [D. Á.] a munka első napjától kezdve folyamatosan, heti rendszerességgel részt vett a munkavégzés szakmai irányításában és ellenőrzésében is.”

42. A kezdeményező szerint azonban a kérelmezett szerződés-ellenőrzési eljárás során tett egyoldalú nyilatkozata D. Á. szakember Szerződés teljesítésében történt tényleges részvételét nem igazolja, mivel a munkaszerződés is kizárólag csak azt támasztja alá, hogy D. Á. szakember a Szerződés időtartama alatt a kérelmezett munkavállalója volt; a munkaszerződésből arra nem vonható le egyértelmű következtetés, hogy munkavégzése a Szerződés teljesítéséhez kapcsolódott.

43. Mindezekre tekintettel a kezdeményező szerint valószínűsíthető, hogy a kérelmezett D. Á. szakember tekintetében is megsértette a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglaltakat.

44. Az első kezdeményezési elem esetében a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2023. szeptember 25. napja, mely időpont a villamossági munkálatok ellátásának kezdő napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2026. február 17. napja, mely nap a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv A kérelmezett általi átvételének napja.

45. A második kezdeményezési elemként a kezdeményező a Kbt. 138. § (4) bekezdésének kérelmezetti megsértését jelölte meg.

46. A Kbt. 138. (4) bekezdése az ajánlatok értékelési részszerzőpontként figyelembe vett személyeknek, szervezeteknek a szerződés teljesítésében történő kötelező részvételét határozza meg. A rendelkezés célja, hogy a szerződés teljesítésébe kötelező legyen azokat a személyeket, szervezeteket bevonni, amelyek biztosították a kérelmezett ajánlatának nyertességét.

A Kbt. 138. (4) bekezdés második fordulója alapján az értékelési részszerzőpont tekintetében figyelembe vett szakember cseréje szigorú feltételekhez kötött. A Kbt. rendelkezése megköveteli, hogy az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülményre tekintettel egyenértékű szakember kerüljön bevonásra, valamint a szakembercseréhez szükséges az ajánlatkérő előzetes hozzájárulása.

47. Rámutatott, hogy a kérelmezett a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 3. értékelési részszerzőpontnak történő megfelelés körében B. Zs. P. szakember, az ERZOL 2000 Kft. munkavállalójának többlettapasztalatát, a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 4. értékelési részszerzőpontnak történő megfelelés körében D. Á. szakember, A kérelmezett munkavállalójának többlettapasztalatát kérte figyelembe venni.

48. Tekintettel a fentiekre és az első kezdeményezési elemben foglaltakra véleménye szerint megállapítható, hogy a kérelmezett az MV-VI jogosultsággal rendelkező B. Zs. P. helyett felelős műszaki vezetőként T. J. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezetőt kívánta alkalmazni.

49. Rámutatott, hogy a csatolt nyilatkozatok és dokumentumok alapján a kérelmezett T. J. egyéni vállalkozó csereszakembert igazoltan csupán 2023. december 6. napján, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően jelentette be az ajánlatkérő részére, mely alapján álláspontja szerint arra vonható le következtetés, hogy a szakembercseréhez az ajánlatkérő a Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint nem járulhatott hozzá, azaz a kérelmezett T. J. egyéni vállalkozó csereszakember bevonása tekintetében megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésének második fordulatában foglaltakat.

50. Figyelemmel továbbá arra, hogy a kérelmezett a kezdeményező részére kétséget kizáróan nem tudta dokumentumokkal alátámasztottan igazolni, hogy T. J. szakember a Szerződés teljesítésében a Szerződés teljes időtartama alatt bevonásra került, véleménye szerint a kérelmezett T. J. csereszakember tekintetében megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésének első fordulatában foglaltakat is.

51. Álláspontja szerint a kezdeményezés első kérelmi elemében foglaltak alapján a kérelmezett dokumentumokkal alátámasztottan azt sem tudta igazolni, hogy saját munkavállalója, az MV-VZ jogosultsággal rendelkező D. Á. szakember a Szerződés teljesítésében, annak teljes időtartama alatt részt vett, így a kérelmezett D. Á. szakember vonatkozásában is megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésének első fordulatában foglaltakat.

52. A második kezdeményezési elem esetében a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2023. szeptember 18. napja, mely nap a munkaterület átadásának napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2026. február 17. napja, mely nap a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv A kérelmezett általi átvételének napja.

53. A harmadik kezdeményezési elemként a Kbt. 135. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) a), b) és e) pontjának kérelmezetti megsértését jelölte meg.

54. A Kbt. 135. § (3) bekezdése, a 322/2015. Korm. rendelet közbeszerzési eljárás megindításakor hatályos 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjai mellett hivatkozott a Kbt. 3.§ 2. és 10. pontjára.

55. Az ellenszolgáltatás teljesítésekor építési beruházás tárgyú szerződés teljesítése során a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ban foglaltak szerint kell eljárni, amennyiben a a kérelmezett alvállalkozót vesz igénybe. A 322/2015. Korm. rendelet által rögzített kétlépcsős kifizetési szabályok mindegyik lépése kógens és kötelező. Ezen jogszabályi rendelkezés kötelező alkalmazását a Szerződés 5.20. pontja is rögzítette, ekként a szerződő felek által a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-a ismert és elfogadott volt.

56. A kérelmezett felelős műszaki vezetőként a közbeszerzési eljárásban a felhívás III.1.3) pont szerint az M.2) alkalmassági minimumkövetelmény igazolására, valamint a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 3. értékelési részszerzőpontnak történő megfelelés körében B. Zs. P. szakembert, az ERZOL 2000 Kft. munkavállalóját mutatta be. A Szerződés teljesítése során szakembercserére került sor, a kérelmezett B. Zs. P. helyett felelős műszaki vezetőként T. J. egyéni vállalkozót kívánta alkalmazni.

57. A kérelmezett és T. J. egyéni vállalkozó 2023. szeptember 23. napján megbízási szerződést kötött „Szentes Kurca Part rehabilitációja Kiss Zsigmond utca és Makai híd közötti szakasz közvilágítási hálózat létesítés” felelős műszaki vezetése tárgyban. T. J. egyéni vállalkozó az e-építési naplóban felelős műszaki vezetőként megjelölésre került, megbízatása kezdeteként 2023. december 6. napja került feltüntetésre. 2024. április 23. napján a kérelmezett teljesítésigazolást állított ki, elvégzett munkaként közvilágítás-felelős műszaki vezetői feladatok ellátása került feltüntetésre. A teljesítésigazolás alapján T. J. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető kiállította TJ-2024-24 sorszámu számláját nettó 500.000.-Ft összegben.

58. Az előbbieken hivatkozott jogszabályhelyek és rendelkezésre álló dokumentumok (e-építési napló, megbízási szerződés, teljesítésigazolás, számla) alapján véleménye szerint T. J. egyéni vállalkozó a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplőnek minősül, aki – a kérelmezett által sem vitatottan - a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a Szerződés teljesítésében. A kérelmezett és T. J. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető között létrejött megbízási szerződésben foglalt tevékenység alapján továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, továbbá nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, melyre tekintettel alvállalkozónak minősül, így - figyelemmel a 322/2015. Korm. rendelet kógens rendelkezéseire – az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak szerint kellett volna eljárniuk.

59. Rámutatott továbbá arra, hogy a kérelmezett 1 db előlegszámlát, 4 db részszámlát és 1 db végszámlát állított ki, melyek közül a részszámlák és a végszámla egyaránt alvállalkozói teljesítéssel voltak érintettek az alábbiak szerint:

	AT nyilatkozat az AV-i teljesítésről	Számla sorszám	Számla kelte	Számla értéke (nettó Ft)	Feltüntetett AT-i teljesítés (nettó Ft)	Feltüntetett AV-i teljesítés (nettó Ft)	AV-i teljesítés kifizetés időpontja	AT-i teljesítés kifizetés időpontja
1. részszámla	2023.10.12.	BO2023/00193	2023.10.12.	41.523.828	21.495.437	4.000.000	2023.10.09.	2023.10.30.
2. részszámla	2023.11.07.	BO2023/00233	2023.11.07.	41.523.734	31.523.734	10.000.000	2023.10.31.	2023.11.17.

3. részszámla	2023.11.13.	BO2023/00242	2023.11.13.	41.523.734	29.523.734	12.000.000	2023.11.13.	2023.11.17.
					35.523.733 (- 20.766.867 előleg)	6.000.000	2023.11.20.	2023.12.06.
4. részszámla	2023.11.20.	BO2023/00247	2023.11.20.	20.761.866	33.523.733 (- 20.761.867 előleg)	8.000.000	2023.12.08.	2023.12.21.
végyszámla	2023.12.11.	BO2023/00273	2023.12.11.	20.761.866				

60. A szerződés-ellenőrzési eljárás során a kezdeményező nyilatkozattételre hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak alkalmazásával kapcsolatban.

61. A kérelmezett 2025. szeptember 15. napján kelt nyilatkozata szerint „[...] Míg a „MÜKER” Villanyszerelési- és Általános Kereskedelmi Kft. folyamatosan végzett munkálatokat és nyújtott be számlákat, így azokat a rész-számláink során szerepeltetni tudtuk, addig az FMV biztosításáról csak egyetlen számlát kaptunk 2025. április 23-án a kivitelezési munkák befejezését követően, több hónappal később. Így [T. J.] egyéni vállalkozó alvállalkozó tekintetében a kifizetés igazolását csak az Önök kérésére mutattuk be.”

62. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 17. napján arról tájékoztatta a kezdeményezőt, hogy a kérelmezett a számlák benyújtásával egyidejűleg nyilatkozott, hogy a teljesítésbe bevont MÜKER Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, a számláiban részletezte az alvállalkozói teljesítést, valamint az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta az alvállalkozói díjak kiegyenlítését igazoló bizonylatok másolatát. Nyilatkozata szerint „Ezeket felül a kérelmezettől nem került átadásra olyan dokumentum, amely más alvállalkozói teljesítést tartalmazott volna.” Az ajánlatkérő 2025. október 17. napján továbbá akként nyilatkozott, hogy „A végyszámlán a teljesítés időpontja 2023. 12. 04., a kiállítás dátuma 2023. 12. 11. A számla mellé T. J. alvállalkozóról nem került benyújtásra nyilatkozat [...]”.

63. A felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó gazdasági szereplőnek az általa ellátandó feladat jellegéből adódóan a szerződés teljesítésének időtartama alatt a szerződés teljesítésében folyamatosan részt kell vennie. Erre tekintettel – amint azt a Közbizottság több határozatában is kifejtette – a felelős műszaki vezetők, mint a szerződés teljesítésében folyamatosan résztvevő, nem eredménykötelemmel szerződött alvállalkozók teljesítésének a %-os teljesítéshez kötött a kérelmezetti részszámlákban meg kell jelennie, mivel ilyen módon fejezhető ki a teljesítésük a kivitelezés készültségi fokához, vagy a kivitelezés időarányos részéhez igazodóan (pl. D.422/11/2022. sz. határozat 148. pontja).

64. Figyelemmel arra, hogy a kérelmezett a Szerződés teljesítése során sem a részszámlákhoz, sem a végyszámlához kapcsolódóan tett nyilatkozataiban nem jelezte, hogy T. J. egyéni vállalkozó alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, a hivatalból kezdeményező szerint a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját.

65. A kérelmezett továbbá a részszámlákat, valamint a végyszámlát sem megfelelő tartalommal állította ki, mivel azokban nem részletezte külön T. J. egyéni vállalkozó alvállalkozó alvállalkozói teljesítésének mértékét, amellyel megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

66. A fentiekén túl a kérelmezett nem adta, és nem is adhatta át az ajánlatkérő részére T. J. egyéni vállalkozó alvállalkozói díjának kifizetését igazoló átutalások igazolását sem a részszámlák, sem a végszámla esetében a fővállalkozói díj kiegyenlítését megelőzően, - figyelemmel arra, hogy az alvállalkozói díj kifizetésére csak a végszámla kiállítását követően, 2024. június 17. napján került sor-, így a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

67. A harmadik kezdeményezési elem esetében a feltételezett jogsértések megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja:

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontja tekintetében: 2023. október 12. napja, mely időpont A kérelmezett 1. részszámlájához kapcsolódó nyilatkozat keltének napja,

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében: 2023. október 12. napja, mely időpont A kérelmezett 1. részszámlája kiállításának napja.

- a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében: 2023. október 31. napja, mely időpont az 1. részszámla kifizetését követő nap.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2026. február 17. napja, amely nap a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv A kérelmezett általi átvételének napja.

68. A negyedik kezdeményezési elem körében a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjának ajánlatkérői megsértését jelölte meg.

69. Előadta, hogy a 322/2015. Korm. rendelet jelen hivatalbóli jogorvoslati kezdeményezés tárgya szerinti közbeszerzési eljárás megindításának napján hatályos 32/A. § (1) bekezdés g) pontja szerint: „ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére;”.

70. A kérelmezett felelős műszaki vezetőként a közbeszerzési eljárásban a felhívás III.1.3) pont szerint az M.2) alkalmassági minimumkövetelmény igazolására, valamint a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 3. értékelési részszerzőpontnak történő megfelelés körében B. Zs. P. szakembert, az ERZOL 2000 Kft. munkavállalóját mutatta be. A Szerződés teljesítése során szakembercserére került sor, a kérelmezett B. Zs. P. helyett felelős műszaki vezetőként T. J. egyéni vállalkozót kívánta alkalmazni. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő maga írta elő MV-VI jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető szakember alkalmazását, az ajánlatkérő előtt ismert volt azon körülmény, hogy szükséges egy MV-VI jogosultsággal rendelkező szakember Szerződés teljesítésébe való bevonása és folyamatos részvétele.

71. Álláspontja szerint a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontjában meghatározottak alapján az ajánlatkérő kötelessége lett volna, hogy az ellenszolgáltatás fennmaradó részét őrizze, mivel az kizárólag akkor illette volna meg a kérelmezettet, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének d) és e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy ha az ajánlatkérő részére hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az a) pont szerinti nyilatkozatában bejelentett összegre vagy annak egy részére.

72. Tekintettel a harmadik kezdeményezési elemben foglaltakra, a kezdeményező szerint az ajánlatkérő valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében annak ellenére egyenlített ki a fővállalkozói díjat a kérelmezett részére, hogy a kérelmezett a felelős műszaki vezetői feladatokat ellátó gazdasági szereplőt – az általa végzett tevékenység jellegére tekintettel - a

számlákban szerepeltette volna, továbbá az alvállalkozói díjak kifizetését igazoló utalások másolatát részére átadta volna, melyre figyelemmel az ajánlatkérő a kérelmezetti részszámlák és a végszámla tekintetében T. J. egyéni vállalkozó vonatkozásában megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat.

73. A negyedik kezdeményezési elem esetében a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2023. október 30. napja, mely időpont a kérelmezetti 1. részszámla kifizetésének napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2026. február 17. napja, amely nap a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv Ajánlatkérő általi átvételének napja.

74. Az ötödik kezdeményezési elem esetében a Kbt. 142. § (1) bekezdésének ajánlatkérői megsértését jelölte meg.

75. Úgy nyilatkozott, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, ugyanis az ajánlatkérő általi folyamatos ellenőrzéssel biztosítható az, hogy a teljesítés a közbeszerzési dokumentumokban, az ajánlatban és a szerződésben foglaltaknak megfelelően történjék.

Figyelemmel arra, hogy a Kbt. egyéb előírást a dokumentálás tekintetében nem tesz, a dokumentálási kötelezettség konkrét tartalmát mindig az adott tényállás specifikumai vonatkozásában szükséges és lehet vizsgálni.

76. Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) pontjában műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelményeket, valamint a felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontokat írt elő. A kérelmezett ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M.2) alpontja szerinti (MV-VI szakember) műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek, valamint a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 3. értékelési részszempontnak történő megfelelés körében B. Zs. P. szakembert, az ERZOL 2000 Kft. munkavállalóját mutatta be. A felhívás III.1.3) pont M.3) alpontja szerinti (MV-VZ szakember) alkalmassági minimumkövetelmény és a felhívás II.2.5) pontja szerinti 4. értékelési részszempontnak történő megfelelés igazolására D. Á. szakembert, saját munkavállalóját mutatta be.

77. A Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek dokumentumokkal alátámasztottan tudnia kell igazolni, hogy ellenőrizte a szakemberek igénybevételét/teljesítésbe történő bevonását. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzésnek a szerződés teljesítése során folyamatosnak kell lenni, hiszen a hivatkozott jogszabályhely alapján csak ilyen módon biztosítható, hogy a kérelmezett a vállalásainak megfelelően teljesítsen.

78. Az első és második kezdeményezési elemekben előadottakra is tekintettel álláspontja szerint a kérelmezett dokumentumokkal alátámasztottan nem tudta igazolni, hogy az alkalmassági minimumkövetelmények és az értékelési részszempontok tekintetében bemutatott szakemberek a Szerződés teljesítésben ténylegesen részt vettek. Erre tekintettel véleménye szerint kétséges, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségnek a jogalkotói célnak megfelelően tett eleget.

79. Az ajánlatkérő ugyan a 2025. október 17. napján, valamint a 2025. december 15. napján kelt nyilatkozataiban arról tájékoztatta a kezdeményezőt, hogy a műszaki ellenőr 2023. november 8-án kérte a kérelmezettet, hogy vegye fel a szakembereket az e-naplóba, hogy a

feladataik elvégzése dokumentált módon történjen, azonban az ajánlatkérő részéről olyan dokumentum nem került csatolásra, mely ezen időpontot megelőzően, vagy ezt követően a szakemberek teljesítésbe történő bevonásának ellenőrzését igazolta volna. Az ajánlatkérő által hivatkozott műszaki ellenőri felhívás közel kettő hónappal a munkaterület átadást követően, 2023. november 8. napján került rögzítésre az építési naplóban a szakemberek vonatkozásában, mely cselekmény a kezdeményező szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdése körében nem lehet elégséges.

80. Álláspontja szerint a fentieket támasztja alá azon körülmény is, hogy a felhívás III.1.3) pont M.2) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelménynek, valamint a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 3. értékelési részszerzőpontnak történő megfelelés körében bemutatott B. Zs. P. villamossági szakterület szerinti szakembert a kérelmezett T. J. egyéni vállalkozó szakemberre lecserélte, azonban a szakembercsere tényéről az ajánlatkérő – általa sem vitatottan – csupán 2023. december 6. napján, az építési napló történt bejegyzés, valamint a kérelmezett elektronikus levélben történt bejelentéséből szerzett tudomást.

81. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő a szakembercseréről tudomással nem bírt, továbbá arra vonatkozóan dokumentumot a kezdeményező rendelkezésére nem bocsátott, hogy T. J. egyéni vállalkozó és a kérelmezett munkavállalójának D. Á. szakembernek Szerződés teljesítésbe történt bevonását ténylegesen ellenőrizte volna, így az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat.

82. Az ötödik kezdeményezési elem esetében a feltételezett jogsértés megtörténtének lehetséges legkorábbi időpontja: 2023. szeptember 18. napja, mely nap a munkaterület átadásának napja.

A szerződés-ellenőrzési eljárás eredményének az érintett szervezettel való közlés időpontja: 2025. február 17. napja, amely a szerződés-ellenőrzési eljárást lezáró jegyzőkönyv Ajánlatkérő általi átvételének napja.

83. Összefoglalóan a kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel, a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a fentiekben részletezett kérelmi elemekben megjelölt jogsértéseket állapítsa meg, és a Kbt. 165. § (6) bekezdésének e) pontjára tekintettel az ajánlatkérővel és a kérelmezettvel szemben szabjon ki bírságot.

84. A kezdeményező a Döntőbizottság eljárásban úgy nyilatkozott, hogy valamennyi kérelmi elem tekintetében változatlan tartalommal fenntartja.

85. Az ajánlatkérői észrevételben foglaltakkal kapcsolatban előadta, hogy véleménye szerint az ajánlatkérői észrevételében foglaltak nem támasztják alá, hogy az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában, valamint a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően járt volna el a kifizetés rendje és a Szerződés teljesítésének ellenőrzése körében, az alábbiak okán.

86. Rámutatott, hogy a kérelmezett felelős műszaki vezetőként a közbeszerzési eljárásban az M.2) alkalmassági minimumkövetelmény igazolására B. Zs. P. szakembert, az ERZOL 2000 Kft. munkavállalóját mutatta be, mely szakember többlettapasztalatát a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 3. értékelési részszerzőpont tekintetében is kérte figyelembe venni. A Szerződés teljesítése során szakembercserére került sor, és a kérelmezett B. Zs. P. helyett felelős műszaki vezetőként T. J. egyéni vállalkozót kívánta bevonni felelős műszaki vezetőként a teljesítésbe. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő maga írta elő MV-VI jogosultsággal rendelkező felelős műszaki vezető szakember alkalmazását, az ajánlatkérő előtt ismert volt azon

körülmény, hogy szükséges egy MV-VI jogosultsággal rendelkező szakember Szerződés teljesítésébe való bevonása és folyamatos részvétele.

Tekintettel a felelős műszaki vezetői feladatok jellegére, valamint azon körülményre, hogy a kérelmezett többek között egy MV-VI jogosultsággal rendelkező szakember bemutatásával lett a közbeszerzési eljárás nyertese a hivatalbóli kezdeményező szerint B. Zs. P. helyett felelős műszaki vezetőként T. J. egyéni vállalkozónak a teljesítés időtartama alatt folyamatosan kellett részt vennie a Szerződés teljesítésében, így a kérelmezett valamennyi részszámlája és a végszámlája által lefedett teljesítési időszak a felelős műszaki vezető alvállalkozó teljesítésével volt érintett.

87. Mindezek alapján – az ajánlatkérői állásponttal ellentétben – az ajánlatkérő nemcsak, hogy tudott a felelős műszaki vezető alvállalkozó Szerződés teljesítésében történt részvételéről, maga írta elő a Szerződés tárgya szerinti szakember kötelező bevonását a teljesítésbe, ekként valamennyi részszámla és a végszámla tekintetében alkalmaznia kellett volna a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének rendelkezéseit.

88. Véleménye szerint az ajánlatkérőnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja alapján mindaddig őriznie kellett volna az ellenszolgáltatás fennmaradó részét, amíg a kérelmezett át nem adja részére az alvállalkozói díjak kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait, azonban az ajánlatkérő egyáltalán nem csatolt olyan dokumentumot, mely igazolná, hogy a részszámla és a végszámla kiegyenlítését megelőzően T. J. felelős műszaki vezető tekintetében az ajánlatkérő a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltaknak eleget tett.

89. Megjegyezte továbbá, hogy az ajánlatkérői állásponttal ellentétben a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése nemcsak az ajánlattevő félre, hanem az ajánlatkérőkre vonatkozóan is kógens rendelkezéseket állapít meg az alvállalkozói díjak kiegyenlítése tekintetében, mely rendelkezések kötelező alkalmazását az ajánlatkérő a felhívás III.1.7) pontjában és a Szerződés 5.20. pontjában is előírta.

90. A Kbt. 142. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérő félre, hogy a szerződés teljesítési szakaszában folyamatosan figyelemmel kövesse a szerződéses kötelezettségek teljesítését, folyamatosan dokumentálja a teljesítéssel összefüggő adatokat. A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerinti ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség célja az, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítését, nemteljesítését, vagy nem szerződésszerű teljesítését felügyelje, ellenőrizze és dokumentálja, melynek kezdő időpontja a szerződés létrejöttének a napja, az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség befejezése pedig a szerződés teljesítésének befejezéséhez kötődik. Ez az ellenőrzési és dokumentálási kötelezettség megköveteli az ajánlatkérőtől, hogy ne csak passzívan várja a szerződés teljesítésének bekövetkezését, hanem a teljesítés folyamatát aktívan nyomon kövesse. A Kbt. általános ellenőrzési és dokumentálási kötelezettséget ír elő a szerződéses kötelezettségek vonatkozásában is, tehát nem kizárólag a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítés esetére. Az ajánlatkérő dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségét azonban nem csak a Kbt. 142. § (1) bekezdése rögzíti, maga a szerződés is előírhatja, de ennek hiányában is köti az ajánlatkérőt a Kbt. előírása. A Kbt. 142. § (1) bekezdése továbbá kiemeli azon szerződéses kötelezettségek teljesítésének dokumentálását és ellenőrzését, amelyek az értékelés során figyelembe vételére kerültek.

91. Figyelemmel arra, hogy a szerződő felek szerződéskötését közbeszerzési eljárás lefolytatása előzte meg, a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött vállalkozási szerződés közbeszerzési szerződés, ezért arra a teljesítés során a Kbt. rendelkezései irányadók. A Kbt. ugyanis a közpénzek hatékony felhasználásának átláthatósága és nyilvános ellenőrizhetőségének érdekében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben

(Ptk.) foglalt rendelkezésekhez (szabad szerződéses akarat) képest speciális szabályokat tartalmaz.

92. Állítása szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatásával, a kérelmezett pedig az ajánlata benyújtásával szükségszerűen vállalta, hogy a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítése során a Kbt. és a vonatkozó végrehajtási rendeletek rendelkezései szerint járnak el, azaz a teljesítés során további kötelezettségek terhelik.

93. A Kbt. 46. § (1)–(2) bekezdéseiben rögzítettek értelmében az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást – annak előkészítésétől kezdődően az eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének lezárultáig – teljeskörűen, írásban dokumentálni köteles. Ezen túlmenően a jogszabály iratmegőrzési kötelezettséget is telepít az ajánlatkérőre, mely szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével és lefolytatásával kapcsolatban keletkezett valamennyi dokumentumot az eljárás lezárulásától, míg a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a teljesítés időpontjától számított legalább öt évig meg kell őriznie.

94. Álláspontja szerint annak megítélése, hogy egy szerződés teljesítése a kérelmezettként szerződő fél által szerződésszerű volt-e, kizárólag akkor állapítható meg, ha az ajánlatkérő ellenőrzési, intézkedési és dokumentálási kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint a jogalkotói célnak megfelelően tesz eleget.

Mindezek alapján véleménye szerint téves az ajánlatkérő azon álláspontja, miszerint „Ajánlatkérőnek akkor éled fel az ellenőrzési kötelezettsége és ehhez kapcsolódóan a dokumentálási kötelezettsége, ha nyilvánvalóan felmerül olyan körülmény, ami a szerződéstől való eltérésre enged következtetni”.

95. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában a közbeszerzés értékelési szempontjai között szakemberek szakmai többlettapasztalatát vette figyelembe, mely értékelési részszerzőpontok tekintetében a kérelmezett ajánlatában B. Zs. P. szakembert, az ERZOL 2000 Kft. munkavállalóját, valamint D. Á. szakembert, saját munkavállalóját mutatta be.

96. A kezdeményező nem vitatta, hogy a műszaki ellenőr 2023. november 8. napján, kérte a kérelmezettet, hogy vegye fel a szakembereket az e-naplóba, azonban az ajánlatkérő részéről sem a szerződés-ellenőrzési eljárás, sem jelen jogorvoslati eljárás során nem került olyan dokumentum bemutatásra, mely ezen időpontot megelőzően, vagy ezt követően a szakemberek teljesítésbe történő bevonásának ellenőrzését igazolta volna. Ezen ellenőrzési kötelezettség elmulasztására vezethető vissza azon körülmény is, hogy bár a kérelmezett szakembercserét eszközölt még a Szerződés teljesítésének kezdetekor, azonban ezen szakembercseréről az ajánlatkérő, annak időpontjában nem, csupán 2023. december 6. napján értesült.

97. Álláspontja szerint a Kbt. 142. § (1) bekezdés szerinti ellenőrzési kötelezettség nem addig tart, amíg egy hibát, hiányosságot az ajánlatkérő feltár, hanem annak kiküszöböléséig. Tekintettel arra, hogy a műszaki ellenőr is csupán kettő hónappal a munkaterület átadását követően jelezte a szakemberek e-naplóban történt felvételét, valamint ezen jelzést követően sem volt dokumentált a kérelmezett által tett intézkedések utóellenőrzése, a kezdeményező szerint kétséget kizáróan továbbra sem igazolta az ajánlatkérő, hogy ellenőrzési és dokumentálási kötelezettségének a Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint tett eleget. Figyelemmel továbbá arra, hogy a következetes döntőbizottsági és bírósági gyakorlat alapján az, hogy a teljesítés adataiból mit, mikor, miért, milyen terjedelemben indokolt és szükséges dokumentálni, azt az adott közbeszerzési eljárás körülményei határozhatják meg, így véleménye szerint jogkövető magatartásának alátámasztásaként az ajánlatkérő sikerrel nem

hivatkozhat arra, hogy „a Kbt. 142. § (1) bekezdése valóban előír egy általános ellenőrzési kötelezettséget, de annak konkrét módját nem részletezi.”

98. Erre vonatkozóan megjegyezte továbbá, hogy amennyiben helytálló lenne az ajánlatkérő azon hivatkozása, hogy a nyilvánvalóan felmerülő olyan körülményeket kellene ellenőriznie, ami a szerződéstől való eltérésre enged következtetni, a kezdeményezői álláspont szerint a szakembercsere, azaz az ajánlatban megjelölt szakember helyett egy új szakember részvétele a szerződés teljesítésében éppen egy olyan fontos eltérést jelent az alapszerződésben foglaltakhoz képest, hogy a Kbt. külön rendelkezik a tekintetben, hogy az mikor lesz jogszerű. Vagyis, ha az ajánlatkérő saját maga támaszt követelményeket a kérelmezett féllel szemben, legalább ezen követelmények teljesítését, valamint az általa előírt követelményekből származtatott egyéb kötelezettségek, úgy, mint a kifizetés rendjének betartását ellenőrizni és dokumentálnia kellett volna, azonban az ajánlatkérő ennek– dokumentáltság hiányában - valószínűsíthetően nem tett eleget.

99. A kezdeményezéshez a hivatalbóli kezdeményező az érveit és a tényállást alátámasztó iratokat csatolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

100. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság eljárásában az 1-3. kezdeményezési elemekre érdemi észrevételt nem kívánt tenni; a 4. és 5. kezdeményezési elem esetében a jogsértés hiányának megállapítását, és így a bírság kiszabásának mellőzését kérte; a rendelkezésér álló iratokat csatolta.

101. Az 1-3. kezdeményezési elemre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy „Ezekben a pontokban a Hatóság tényszerűen állapítja meg a kérelmezett mulasztásait. A kérelmezett bizonyíthatóan megszegte a szerződéses és jogszabályi kötelezettségeit.

A kérelmezett nem vonta be az ajánlatában megnevezett, pontot érő szakembereket, a cseréjüket pedig nem az előírt módon és időben jelentette be. Ezzel megsérthette a Kbt. 138. § (2) és (4) bekezdéseit.

A kérelmezett a bevont alvállalkozó teljesítését és az arra jutó díjat a rész- és végszámlákban nem tüntette fel, és a kifizetés igazolását sem csatolta, megsértve ezzel a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-át.”

102. A negyedik kezdeményezési elem körében - a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjának az ajánlatkérő általi feltételezett megsértése körében- úgy nyilatkozott, hogy az véleménye szerint „az Ajánlattevő aktivitását követi. Az Ajánlatkérő azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban az Ajánlattevő alvállalkozót jelentett be, nem kell kötelezően arra gondolnia, hogy az Ajánlattevő be is vonja az alvállalkozót. Az alvállalkozó bevonása egyebekben teljes mértékben ajánlattevői döntés, különös tekintettel arra, hogy erre az ajánlattevői akaratra az ajánlatkérőnek nincsen ráhatása.

Az Ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettsége fennáll, de annak gyakorlása a kérelmezett által szolgáltatott adatokon és bejelentéseken alapul. A Kbt. és a végrehajtási rendeletek kógens szabályai a kérelmezetre telepítik az elsődleges bejelentési és az adatszolgáltatási kötelezettséget. Ezen kötelezettségek bizonyított elmulasztása esetén az Ajánlatkérőtől nem várható el, hogy "nyomozzon" az alvállalkozók és a teljesítésben résztvevő szakemberek után. Az Ajánlatkérő kötelezettségei akkor "élednek fel", amikor a kérelmezett a jogszabályban előírt módon bejelentést tesz.”

103. Előadatra továbbá, hogy a „322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésének g) pontja szerinti visszatartási kötelezettség egy láncolat utolsó eleme. A láncolat a rendelet a) és b)

pontjával kezdődik: a kérelmezettnek kell a számlájában és a hozzá csatolt nyilatkozatban bejelentenie az alvállalkozói teljesítést és annak értékét.

Mivel a kérelmezett ezt a bejelentést elmulasztotta (egyik számlában sem szerepeltette T. J. alvállalkozót), az Ajánlatkérő számára a visszatartási kötelezettség jogilag fel sem merülhetett. Az Ajánlatkérő nem tarthat vissza olyan összeget, amelynek létezéséről és jogalapjáról a jogszabály által előírt hivatalos módon (számla, nyilatkozat) nincs tudomása.

Az idézett jogszabályhely folytatása egyértelműsíti a helyzetet: „a) az ajánlattevőként szerződő felek”; „b) az ajánlattevőként szerződő felek”; „c) a számlában feltüntetett alvállalkozói teljesítés”; „d) az ajánlattevőként szerződő fél” – ezek a megfogalmazások arra utalnak, hogy az alvállalkozói bevonással érintett teljesítéshez kapcsolódó számla kiállítás ura az ajánlattevő. Ajánlatkérőként nem találunk olyan kógens rendelkezést, amely előírná a számunkra, hogy nyilatkozattételi kötelezettséget érvényesítsünk az ajánlattevő irányába az alvállalkozói, számlában szerepeltetés tekintetében.

Megítélésünk szerint az ajánlattevői aktivitás teremti meg az ajánlatkérői kötelezettséget, és nem fordítva: nem az ajánlatkérőnek kell számon kérnie az ajánlattevőt, emlékeztetve a közbeszerzési eljárásban tett – alvállalkozó bevonására irányuló – nyilatkozatára.”

104. Álláspontja szerint „ezt a felelősséget az Ajánlattevőre kell telepíteni, és olyan szabályozást volna indokolt kialakítani, amelyben az Ajánlattevő az EKR-ben köteles a nyilatkozatát megtenni, és akkor elindulhat egy Kbt.-ben szabályozott cselekménysor az ajánlattevői / ajánlatkérői oldalon. Ilyen kógens szabályozás azonban nincsen hatályosan.”

105. Előadása szerint a „polgári jogi kötelmek körében a feleket elsődlegesen tájékoztatási és együttműködési kötelezettség terheli. Azt gondoljuk, hogy ezen elv a közbeszerzési kötelezettségek körében is feladatot ró a felekre. Azonban a polgári jogi elv már nem terjed ki egy olyan kötelezettségi körre, amelyben az egyik félnek a másik felet folyamatosan fel kellene hívnia, figyelmeztetnie kelljen a tájékoztatási kötelezettségre, sőt számon kérnie a másik felet, hogy mutassa be, hogy teljesíti-e a tájékoztatási és együttműködési kötelezettségét. A Kbt. szabályai kógenssek. Ha a jogszabályalkotó olyan felelősséget kíván telepíteni az ajánlatkérőre, hogy nyilatkoztassa az ajánlattevőt a tájékoztatási kötelezettségére, akkor annak illő módon kell jogszabályi formát öltenie.”

106. Véleménye szerint az „ajánlattevő a teljesítési szakaszban felelős a szerződés teljesítéséért. A saját belátása szerint szervezi meg a munkát úgy, hogy közben számtalan jogszabályi kötelezettségnek tesz eleget. Ha a közbeszerzés olyan felelősséget telepít az Ajánlatkérő oldalára, hogy nyilatkoztassa az ajánlattevőt, akkor analógia alapján más jogterületek esetén is elképzelhető volna ilyen ajánlatkérői kötelezettség. Nem tartható életszerűnek, hogy egy olyan komplex feladatellátás során, mint amilyen az építési beruházási kivitelezés, a laikus Ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségén keresztül „akadályozná” az ajánlattevőt a teljesítésben.”

107. Álláspontja szerint „sem a kógens jogszabályi környezet, sem pedig az életszerűség oldalán nem áll meg az az ajánlatkérői kötelezettség, amelynek teljesítése hiányát a kezdeményező irat felrója az Ajánlatkérő terhére. Nem érezzük az ajánlatkérői magatartást az ajánlattevői mulasztó magatartás indítékának. Azt gondoljuk, hogy amennyiben az Ajánlattevő bejelenti a számlában az alvállalkozói teljesítést, akkor éled fel az ajánlatkérői kötelezettség az ismert eljárási teendők elvégzésére.”

108. Az ötödik kezdeményezési elemre vonatkozóan úgy nyilatkozott, hogy véleménye szerint „a Kbt. általános megfogalmazás formájában állapítja meg az ellenőrzési kötelezettséget. Ennek az ellenőrzési rendnek nem ad szabályozási kereteket. A kógens szabályozástól eltérni nem lehet. Ebben a körben tehát a Kbt. maga a korlátja az általános

ellenőrzési kötelezettség teljesítésének. Nem kérhető az ajánlattevőtől, nem kötelezhető az ajánlattevő olyan nyilatkozat tételére, amelynek nincsen jogszabályi hivatkozási alapja. Ebben az esetben konkrét hivatkozási alap nem található a törvényben.

A Kbt. 142. § (1) bekezdése valóban előír egy általános ellenőrzési kötelezettséget, de annak konkrét módját nem részletezi. Az Ajánlatkérő e kötelezettségének a rendelkezésére álló eszközökkel eleget tett.”

109. Ekörben hivatkozott arra, hogy a kezdeményező maga is rögzítette: a műszaki ellenőr 2023. november 8-án az e-naplóban felszólította a kérelmezettet, hogy a szakembereket vegye fel a naplóba a dokumentált feladatellátás érdekében. Ez egyértelműen bizonyítja, hogy az ajánlatkérő (a megbízott műszaki ellenőrén keresztül) észlelte a hiányosságot és aktívan fellépett annak orvoslása érdekében.

„Az, hogy a kérelmezett erre a felszólításra is csak közel egy hónap múlva, a műszaki átadás-átvétel lezárása után reagált, ismételten a kérelmezett felelősségét és együttműködési kötelezettségének megsértését vetheti fel, nem pedig az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének hiányát. Az ajánlatkérőnek nincsenek hatalmi vagy jogi eszközei a jogszabálykövető ajánlattevői magatartás kikényszerítésére a szerződés keretein túl.”

„Azt gondoljuk, hogy az előző pontban írtak alapján az Ajánlatkérőnek akkor éled fel az ellenőrzési kötelezettsége és ehhez kapcsolódóan a dokumentálási kötelezettsége, ha nyilvánvalóan felmerül olyan körülmény, ami a szerződéstől való eltérésre enged következtetni. Az Ajánlatkérőnek sejtése lehetett, ennek megfelelően kérte az Ajánlattevőt a bejelentési kötelezettség teljesítésére. Az Ajánlatkérőnek nincsenek hatalmi vagy jogi eszközei a jogszabálykövető ajánlattevői magatartás kikényszerítésére. Az ajánlatkérő akkor tudna fellépni az Ajánlattevővel szemben, ha arra konkrét és egyértelmű jogosultságai volnának a kógens Kbt. szabályozása alapján. Nyilvánvaló, hogy a közbeszerzési eljárások során a teljesítés ellenőrzésére is az EKR-ben szükséges megteremteni a kereteket, és nem indokolt az Ajánlatkérőre terhelni az ellenőrzési folyamatok lefolytatása menetének és dokumentálásának szabályozását, ami igen jelentősen érintheti a közbeszerzési alapelvek, valamint a polgári jogi szabályozás, de számos egyéb jogterület rendszerét is. Ezek az ajánlatkérői lehetőségeket meghaladó komplexitású szabályozások.”

A kérelmezett nyilatkozata

110. A Döntőbizottság az eljárásában az iratokat, nyilatkozatokat a kérelmezett rendelkezésére bocsátotta, azokat a kérelmezett szabályszerűen átvette, ám a kérelmezett a döntőbizottsági eljárásban észrevételt, nyilatkozatot nem tett.

111. A Döntőbizottság a D.227/14/2026. számú végzésben külön felhívta a kérelmezett figyelmét arra, hogy a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli; a kérelmezett mindezek ellenére a döntőbizottsági eljárásban továbbra sem tett észrevételt vagy nyilatkozatot.

112. Mindezek alapján a Döntőbizottság a kezdeményező szerződésellenőrzési eljárása során tett kérelmezetti nyilatkozatokat vette figyelembe.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

113. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2023. július 6-án indította, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálása esetén a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A hivatalbóli kezdeményező 2026. május 13-án nyújtotta be jogorvoslati kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás

lefolytatása tekintetében az ezen utóbbi napon hatályos eljárásjogi rendelkezéseket vette figyelembe.

114. A Döntőbizottság előjáróban rögzíti, hogy a felek által nem volt vitatott, hogy az ajánlati felhívás egyértelműen rögzítette a szakember megajánlására és az alkalmassági követelményekre vonatkozó szempontokat.

Rögzíthető továbbá, hogy a kérelmezett az ajánlatában a

- a felhívás III.1.3) pont M.1) alpontja szerinti MV-KÉ szakember műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek, valamint a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 2. értékelési részszerzőpontnak történő megfelelés körében M. P. T. szakembert, a kérelmezett munkavállalóját mutatta be;
- a felhívás III.1.3) pont M.2) alpontja szerinti MV-VI szakember műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelménynek, valamint a felhívás II.2.5) pontjában meghatározott 3. értékelési részszerzőpontnak történő megfelelés körében B. Zs. P. szakembert, az ERZOL 2000 Kft. munkavállalóját mutatta be;
- a felhívás III.1.3) pont M.3) alpontja szerinti MV-VZ szakember alkalmassági minimumkövetelmény és a felhívás II.2.5) pontja szerinti 4. értékelési részszerzőpontnak történő megfelelés igazolására D. Á. szakembert, a kérelmezett munkavállalóját mutatta be.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a fenti kérelmezetti megajánlásokat értékelve jelölte meg a kérelmezettet nyertes ajánlattevőnek, így a Szerződés is a fentieknek megfelelően jött létre: a Szerződésben a kérelmezett ajánlatában megjelölt szakemberek kerültek feltüntetésre.

A munkaterület átadás-átvétel, az erről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint, 2023. szeptember 18. napján történt meg.

Rögzíthető továbbá, hogy 2023. szeptember 18-án a kérelmezett megbízási szerződést kötött T. J. egyéni vállalkozó szakemberrel felelős műszaki vezetői feladatok ellátására. A megbízási szerződés alapján T. J. egyéni vállalkozó szakember megbízatásának kezdete a szerződés aláírásának napja, a teljesítés végső határideje 4 hónap, de legkésőbb 2023. november 20. napja volt; T.J. egyéni vállalkozó szakember a megbízási szerződésben foglaltaknak eleget tett., és a Szerződés teljesítésben B. Zs. P. helyett felelős műszaki vezetőként részt vett.

A kérelmezett részéről a szerződésellenőrzési eljárás során csatolt 2023. szeptember 18. napján kelt levél szerint arról tájékoztatta T. G. műszaki ellenőrt, hogy „[...] a „Kurca part rehabilitációja Szentesen” tárgyú közbeszerzési eljárás során megjelölt MV-VI jogosultsággal rendelkező” B. Zs. P. „helyett a projekt során felelős műszaki vezetőnek” T. J.-t „(MV-VI 03-0944) fogjuk alkalmazni, Ő fog részt venni az elektromos vezetékek, illetve a térvilágítás kiépítése során, mint felelős műszaki vezető.” Ezen dokumentum átvételét igazoló bizonyíték sem az ajánlatkérő, sem T.G. ajánlatkérő műszaki ellenőre részéről nem lelhető fel az iratok között.

A 2023/9/61-1 sorszámú e-főnapló 2023. szeptember 12-én került megnyitásra.

A nyilvántartási rész szerint felelős műszaki vezetőként megjelölésre kerültek:

- T. J., Szakág: Egyéb, megbízatása kezdete 2023. december 6.
- G. P. B., Szakág: Egyéb, megbízatása kezdete 2023. december 5.
- D. Á., Szakág: Egyéb, megbízatása kezdete 2023. december 5.
- M. P. T., Szakág: Nem értelmezett, megbízatása kezdete 2023. november 6.

A 2023/9/61-1 sorszámú e-főnapló bejegyzései alapján a villamossági munkálatok 2023. szeptember 25. napján megkezdődtek.

T. J. egyéni vállalkozó szakember a Szerződés teljesítésben részt vett, mindazonáltal a kérelmezett részéről T.J. bejelentése az ajánlatkérő felé 2023. december 6. napján, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően, az e-főnaplóban tett bejegyzésével történt meg.

D.Á. szakember a kérelmezett nyilatkozata szerint a Szerződés teljesítésében „*a munka első napjától kezdve folyamatosan, heti rendszerességgel részt vett a munkavégzés szakmai irányításában és ellenőrzésében*”, mindazonáltal az e-építési naplóban csak 2023. december 5-én került rögzítésre.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján rögzíthető, hogy T. J. egyéni vállalkozó az e-építési naplóban felelős műszaki vezetőként megjelölésre került, megbízatása kezdeteként 2023. december 6. napja került feltüntetésre. 2024. április 23. napján Nyertes ajánlattevő teljesítésigazolást állított ki, elvégzett munkaként közvilágítás-felelős műszaki vezetői feladatok ellátása került feltüntetésre. A teljesítésigazolás alapján T. J. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető kiállította TJ-2024-24 sorszámú számláját nettó 500.000.-Ft összegben.

A kérelmezettnek a szerződésellenőrzési eljárás során tett, 2025. szeptember 15. napján kelt nyilatkozata szerint „*[...] Míg a „MŰKER” Villanyszerelési- és Általános Kereskedelmi Kft. folyamatosan végzett munkákat és nyújtott be számlákat, így azokat a rész-számláink során szerepeltetni tudtuk, addig az FMV biztosításáról csak egyetlen számlát kaptunk 2025. április 23-án a kivitelezési munkák befejezését követően, több hónappal később. Így [T. J.] egyéni vállalkozó alvállalkozó tekintetében a kifizetés igazolását csak az Önök kérésére mutattuk be.*” Emellett az ajánlatkérő nyilatkozata szerint a kérelmezett a számlák benyújtásával egyidejűleg nyilatkozott, hogy a teljesítésbe bevont MŰKER Kft. alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, a számláiban részletezte az alvállalkozói teljesítést, valamint Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta az alvállalkozói díjak kiegyenlítését igazoló bizonylatok másolatát. Nyilatkozata szerint „*Ezek felül nyertes ajánlattevőtől nem került átadásra olyan dokumentum, amely más alvállalkozói teljesítést tartalmazott volna.*” Ajánlatkérő 2025. október 17. napján továbbá akként nyilatkozott, hogy „*A végszámlán a teljesítés időpontja 2023. 12. 04., a kiállítási dátuma 2023. 12. 11. A számla mellé T. J. alvállalkozóról nem került benyújtásra nyilatkozat [...]*”.

115. A Döntőbizottság az egyes kezdeményezési elemek körében áttekintette a felek által hivatkozott jogszabályokat és joggyakorlatot, majd ezekre is tekintettel az eljárásban az egyes kezdeményezési elemek esetében az alábbi előírásokat vette figyelembe.

116. Az első kezdeményezési elem esetében:

A Kbt. 131. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint az eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a kérelmezettel – közös ajánlattétel esetén a kérelmezettekkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 138. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez az alkalmasságának igazolásában részt vett szervezetet a 65. § (7) bekezdése szerint az eljárásban bemutatott kötelezettségvállalásnak megfelelően, valamint a 65. § (9) bekezdésében foglalt esetekben és módon köteles igénybe venni, valamint köteles a teljesítésbe bevonni az alkalmasság igazolásához bemutatott szakembereket. E szervezetek vagy szakemberek bevonása akkor maradhat el, vagy helyettük akkor vonható be más (ideértve az átalakulás, egyesülés, szétválás útján történt jogutódlás eseteit is), ha az ajánlattevő e szervezet vagy szakember nélkül vagy a helyette bevont új szervezettel vagy szakemberrel is megfelel – amennyiben a közbeszerzési eljárásban az adott alkalmassági követelmény tekintetében bemutatott adatok alapján az ajánlatkérő szűkítette az eljárásban részt vevő gazdasági szereplők számát, az eredeti szervezetekkel vagy szakemberrel egyenértékű módon megfelel – azoknak

az alkalmassági követelményeknek, amelyeknek az ajánlattevőként szerződő fél a közbeszerzési eljárásban az adott szervezettel vagy szakemberrel együtt felelt meg.

117. Nem volt vitatott a felek között, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett a nyertes ajánlatban foglaltaknak megfelelően kötötték meg 2023. szeptember 14-én a Szerződést, melynek 8.8. pontjában rögzítették a közreműködő szakembereket.

118. Az sem volt vitatott, hogy a kérelmezett a Szerződés teljesítése során ténylegesen a műszaki ellenőri feladatokra T. J. egyéni vállalkozó szakembert vette igénybe az ajánlatában és a Szerződésben megjelölt T. G. helyett. A változást a kérelmezett 2023. december 6-án, a műszaki átadás-átvételt követően jelentette be az ajánlatkérőnek.

119. Mindezek alapján megállapítható, ahogy arra a kezdeményező is rámutatott, hogy a kérelmezett által az ajánlatában a felhívás III.1.3) pont M.2) alpontja szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében megjelölt szakember helyett bevonni kívánt szakember bejelentésére nem a Kbt. kógens szabályai alapján került sor, holott ezen szakember vett részt ténylegesen a Szerződés teljesítésében.

120. Megállapítható továbbá, hogy a Szerződésben megjelölt D. Á. szakember ugyan az építési naplóban feltüntetésre került, de megbízatásának kezdeteként 2023. december 5. napja került rögzítésre, egyéb bejegyzés őt illetően korábbról nem található. Bár a kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy ezen szakember a Szerződés teljesítésében folyamatosan részt vett, ám ezt a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítani nem lehet, így a dokumentumok alapján a teljesítésben való részvétel nem került igazolásra.

121. Mindezek nyomán nem igazolható, hogy teljesült a Kbt. 138. § (2) bekezdésében foglalt azon követelmény, hogy a kérelmezett a Szerződés teljesítésébe a kötelezően igénybe veendő, az alkalmassága igazolásához bemutatott személyeket ténylegesen bevonta, azaz a kötelezettségvállalásának eleget tett.

122. A fentiek alapján megállapítható, hogy a kérelmezett megsértette az első kezdeményezési elem körében a Kbt. 138. § (2) bekezdését.

123. A második kezdeményezési elem:

A Kbt. 138. § (4) bekezdése szerint az eljárás során az ajánlattevő által bemutatott valamely szervezet vagy szakember bevonásától nem lehet eltekinteni olyan esetben, ha az érintett szerződés sajátos tulajdonságait figyelembe véve az adott személy (szervezet) igénybevétele a közbeszerzési eljárásban az ajánlatok értékelésekor meghatározó körülménynek minősült. Ilyen esetben csak a jogutódlás olyan eseteiben változhat a bevont szervezet, ha az új szervezet az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény – különös tekintettel a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az értékelt személyi állomány – tekintetében az eljárásban bemutatott szervezet jogutódjának tekinthető. Az értékeléskor meghatározó szakember személye csak az ajánlatkérő hozzájárulásával és abban az esetben változhat, ha az értékeléskor figyelembe vett minden releváns körülmény tekintetében az értékelttel legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra.

124. A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérelmezett a felelős műszaki vezető esetében az ajánlatában megjelölt az MV-VI jogosultsággal rendelkező B. Zs. P. helyett felelős műszaki vezetőként T. J. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezetőt kívánta igénybe venni a Szerződés teljesítése során. Megállapítható továbbá, hogy a felelős műszaki vezető személyét érintő változtatás bejelentésére csupán 2023. december 6. napján, a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását követően, vagyis utólag került sor, így a kérelmezett nem hozta az ajánlatkérőt olyan helyzetbe, hogy a Kbt. 138. § (4) bekezdésben foglalt

vizsgálatát az értékeléskor meghatározó szakember és a csereszakember egyenértékűsége tekintetében elvégezze, és adott esetben a szakember bevonása előtt a hozzájárulását megadja. A bejelentés elmulasztását alátámasztotta az ajánlatkérő nyilatkozata.

Mindezen a tényen nem változtat az, hogy a bevonásra került T. J. szakember felelős műszaki vezető végzettségét igazoló oklevelek másolatát és önéletrajzát a kérelmezett utóbb a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsájtotta.

A fentieken túl, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az sem nyert igazolást, hogy T. J. szakember a Szerződés teljesítésében a Szerződés teljes időtartama alatt ténylegesen bevonásra került.

125. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (4) bekezdésében foglaltakat.

126. A harmadik kezdeményezési elem:

A Kbt. 3. §-a a következőket tartalmazza:

2. alvállalkozó: az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésében az ajánlattevő által bevontan közvetlenül vesz részt, kivéve

a) azon gazdasági szereplőt, amely tevékenységét kizárólagos jog alapján végzi,

b) a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt gyártót, forgalmazót, alkatrész vagy alapanyag eladóját,

c) építési beruházás esetén az építőanyag-eladót;

(...)

10. gazdasági szereplő: bármely természetes személy, jogi személy, egyéni cég vagy személyes joga szerint jogképes szervezet, vagy ilyen személyek vagy szervezetek csoportja, aki, illetve amely a piacon építési beruházások kivitelezését, áruk szállítását vagy szolgáltatások nyújtását kínálja;

A Kbt. 138. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ajánlatkérő nem korlátozhatja az ajánlattevő jogosultságát alvállalkozó bevonására, csak akkor, ha az eljárás során a 65. § (10) bekezdése szerinti lehetőséggel élt. A nyertes ajánlattevő a szerződés megkötésének időpontjában, majd – a később bevont alvállalkozók tekintetében – a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles előzetesen az ajánlatkérőnek valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A nyertes ajánlattevő a bejelentéssel együtt köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozó megnevezésén, adószámán, elérhetőségén, a képviseletre jogosult személyén túl az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés várható százalékos arányát, valamint az alvállalkozói szerződés szerinti ellenszolgáltatás értékét megadni. A nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőt tájékoztatni az alvállalkozók bejelentésben közölt adatainak változásáról. A nyertes ajánlattevő a szerződésbe foglaltan nyilatkozik arról, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a közbeszerzési eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Az ajánlatkérő részére e kötelezettség végrehajtásáról külön nyilatkozatot vagy más igazolást nem kell benyújtani. A nyertes ajánlattevő köteles az ajánlatkérőnek az alvállalkozói teljesítést követően az ajánlattevői teljesítésen belül az alvállalkozói teljesítés tényleges százalékos arányát, valamint az ellenszolgáltatás teljesítésének időpontját és a kifizetett ellenszolgáltatás értékét bejelenteni.

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjai a következőket tartalmazzák a Szerződés megkötésekor:

32/A. § (1) Az ajánlatkérőként szerződő fél, ha az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítéshez alvállalkozót vesz igénybe, a Ptk. 6:130. § (1) és (2) bekezdésétől eltérően a következő szabályok szerint köteles az ellenszolgáltatást teljesíteni:

a) az ajánlattevőként szerződő felek annak megfelelően nyújtják be számlájukat az ajánlatkérőnek, hogy közülük melyik mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból. Az egyes ajánlattevőként szerződő felek a számla benyújtásával egyidejűleg nyilatkoznak arról,

hogy az általuk a teljesítésbe bevont alvállalkozók egyenként mekkora összegre jogosultak az ellenszolgáltatásból;

b) az ajánlattevőként szerződő felek mindegyike az általa kiállított számlában részletezi az alvállalkozói teljesítés, valamint az ajánlattevői teljesítés mértékét;

(...)

e) az ajánlattevőként szerződő felek átadják az ajánlatkérőnek az alvállalkozói követelések kiegyenlítését igazoló átutalások igazolásainak másolatait;

127. A fentiekben kifejtettek és a rendelkezésre álló dokumentumok és nyilatkozatok alapján nem vitatható, hogy a kérelmezett részéről gazdasági szereplők kerültek alvállalkozóként bevonásra a Szerződés teljesítése érdekében. A kérelmezett a bevont, ténylegesen igénybe vett T. J. alvállalkozót azonban az ajánlatkérőnek késedelmesen jelentette be, az alvállalkozó teljesítésre jutó díjat sem a részszámlákban, sem a végszámlában nem tüntette fel, holott azok T. J. alvállalkozói teljesítésével érintettek voltak; az alvállalkozói kifizetés igazolását nem csatolta, holott a kérelmezett a T. J. által elvégzett feladatok alapján kiállított számláját kiegyenlítette.

128. Helyesen mutatott rá a kezdeményező arra, hogy „rendelkezésre álló dokumentumok (e-építési napló, megbízási szerződés, teljesítésigazolás, számla) alapján T. J. egyéni vállalkozó a Kbt. 3. § 10. pontja szerinti gazdasági szereplőnek minősül, aki – a kérelmezett által sem vitatottan - a kérelmezett által bevontan, közvetlenül vett részt a Szerződés teljesítésében. A kérelmezett és T. J. egyéni vállalkozó felelős műszaki vezető között létrejött megbízási szerződésben foglalt tevékenység alapján továbbá nem tartozik a Kbt. 3. § 2. pontjában meghatározott kivételi körök egyikébe sem, azaz tevékenységét nem kizárólagos jog alapján végzi, továbbá nem minősül gyártónak, forgalmazónak, alkatrész vagy alapanyag eladójának, melyre tekintettel alvállalkozónak minősül, így - figyelemmel a 322/2015. Korm. rendelet kógens rendelkezéseire – az ajánlatkérőnek és a kérelmezettnek a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. §-ában foglaltak szerint kellett volna eljárniuk.”

129. A Döntőbizottság ekörben irányadónak tekintette a kezdeményező által is hivatkozott D.422/11/2022. számú határozatában foglaltakat, miszerint „a szerződés teljesítésében folyamatosan résztvevő, nem eredménykötelemmel szerződött alvállalkozók (jellemzően a munkákat irányító vezetők, felelős műszaki vezetők, stb.) esetén a %-os teljesítéshez kötött ajánlattevői részszámlákban kell megjelenítenie az ilyen jellegű munkát végzők teljesítésének, hiszen az ő teljesítésük – mivel nem termelő-építő tevékenység, nem köthető egyes folyamatokhoz, munkarészekhez – a teljes beruházás százalékos készülségével vagy időarányosan fejezhető ki. Tehát ha az ajánlattevő részszámlát nyújt be, akkor abban el kell számolnia a folyamatosan ilyen jelleggel teljesítő alvállalkozók addigi teljesítését is.”

130. Jelen esetben megállapítható tehát, hogy a kérelmezett a Szerződés teljesítése során sem a részszámlákhoz, sem a végszámlához kapcsolódóan tett nyilatkozataiban nem jelezte, hogy T. J. egyéni vállalkozó alvállalkozó mekkora összegre jogosult az ellenszolgáltatásból, így a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés a) pontját.

131. Megállapítható továbbá a fentiek alapján, hogy a kérelmezett a részszámláit és a végszámláját nem a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalommal állította ki, mivel azokban T. J. egyéni vállalkozó alvállalkozó alvállalkozói teljesítésének mértékét nem részletezte, így a kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés b) pontját.

132. Az előbbieken túl megállapítható, hogy az ajánlatkérő részére T. J. egyéni vállalkozó alvállalkozói díjának kifizetését igazoló átutalások igazolását sem a részszámlák, sem a végszámla esetében a fővállalkozói díj kiegyenlítését megelőzően nem adta át, így a

kérelmezett megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakat.

133. A negyedik kezdeményezési elem:

A 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontja szerint g) ha az ajánlattevőként szerződő felek valamelyike a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét nem teljesíti, az ellenszolgáltatás fennmaradó részét az ajánlatkérő visszatartja, és az akkor illeti meg az ajánlattevőt, ha az ajánlatkérő részére igazolja, hogy a d) vagy az e) pont szerinti kötelezettségét teljesítette, vagy hitelt érdemlő irattal igazolja, hogy az alvállalkozó nem jogosult az ajánlattevő által az a) pont szerint bejelentett összegre vagy annak egy részére.

134. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy T. J. egyéni vállalkozó alvállalkozó műszaki vezetői bevonásáról a Szerződés teljesítésébe az ajánlatkérő legkésőbb a műszaki átadás-átévelt követő naplóbejegyzés alapján és a kérelmezett elektronikus levele alapján értesült, így amikor az ezt követően (2023. december 11.) kiállított végszámlát kiegyenlítette, tudomással kellett bírnia az alvállalkozó bevonásáról.

135. Az ajánlatkérő a kérelmezetti számlákat határidőben, a kérelmezett felé maradéktalanul kiegyenlítette -visszatartást nem eszközölt- annak ellenére, hogy tudomása volt olyan alvállalkozó bevonásáról a teljesítésben, akinek -mint az a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható- teljesítését a kérelmezett egyáltalán nem szerepeltette a számláiban illetve ezen alvállalkozót megillető díj(ak) kifizetését igazoló utalások másolatát az ajánlatkérő részére nem adta át, nem igazolta.

136. Mindezek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő a kérelmezetti részszámlák és a végszámla tekintetében T. J. egyéni vállalkozó vonatkozásában megsértette a 322/2015. Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltakat.

137. Az ötödik kezdeményezési elem:

A Kbt. 142. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles dokumentálni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat, ennek keretében köteles ellenőrizni és dokumentálni azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

138. Az előbbi határozati pontokban rögzítettek alapján nem vitatható, hogy a kérelmezett részéről gazdasági szereplők kerültek alvállalkozóként bevonásra a Szerződés teljesítése érdekében. Nem vitatható az sem, hogy a kérelmezett a megajánlott és a Szerződésben műszaki vezetői feladatok ellátására megjelölt szakembert a Szerződés tényleges teljesítésébe nem vonta be, helyette másik alvállalkozót vett igénybe, melynek személye legkésőbb annak az e-naplóba történő bejegyzésével az ajánlatkérő tudomására jutott.

Emellett a nyertes ajánlatban, valamint az ez alapján a Szerződésben rögzített D. Á. szakember tényleges bevonása a Szerződés teljesítésébe a rendelkezésre álló iratokból nem volt megállapítható.

139. Helyesen mutatott rá a kezdeményező arra, hogy a Kbt. 142. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles ellenőrizni, és dokumentumokkal alátámasztottan igazolni a szerződés teljesítésére vonatkozó adatokat; melyeken belül a Kbt. ezen előírása külön kiemeli azon szerződéses kötelezettségek teljesítését, amelyeket a közbeszerzési eljárásban az értékelés során figyelembe vett, valamint minden, a szerződésben foglaltaktól eltérő teljesítést, annak okait és – adott esetben – a szerződésszegéssel kapcsolatos igények érvényesítését.

140. Jelen esetben megállapítható, hogy bár az ajánlatkérő nevében eljáró műszaki ellenőr 2023. november 8-án kérte a kérelmezettet, hogy vegye fel a szakembereket az e-naplóba, hogy a feladataik elvégzése dokumentált módon történjen, azonban az ajánlatkérő részéről olyan dokumentum nem került bemutatásra, mely igazolta vagy alátámasztotta volna, hogy ezen időpontot megelőzően, vagy ezt követően a Szerződés teljesítésébe kötelezően bevonandó szakember cseréjének illetve a szakemberek teljesítésbe történő bevonásának tényleges ellenőrzését igazolta volna.

141. Ezeken a tényeken nem változtat az, hogy sem az alvállalkozókat, sem az ajánlatkérőt, sem a kérelmezettet kár nem érte, és a számlák alapján kifizetések megtörténtek; attól még a dokumentálási kötelezettség az ajánlatkérő részéről nem került teljesítésre.

142. Mindezek alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 142. § (1) bekezdésében foglaltakat, mivel nem tett eleget a dokumentálási és ellenőrzési kötelezettségének.

143. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdései szerinti hatáskörében és illetékességi körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértést.

A Kbt. 165. § (6) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha
(...)

e) a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

144. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

145. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a rendelkező részben közölt összegű bírságot szabta ki, melynek során a megvalósított jogsérelem súlya körében értékelte az ajánlatkérő megvalósított mulasztásait. Figyelembe vette továbbá azt is, hogy az ajánlatkérő jogsértése egyes esetekben a kérelmezett mulasztására is visszavezethető volt.

Figyelembe vette továbbá a kérelmezett esetében, hogy semelyik ügyfelet (beleértve az általa igénybe vett alvállalkozókat is) kár nem érte.

A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a jogsértés nem reparálható, az eredeti állapot nem állítható helyre; továbbá figyelemmel volt a beszerzés becsült értékére, a jogsértés megtörténte

és a jogorvoslati eljárás között eltelt hosszú időtartamra; valamint arra, hogy a szerződés támogatásból valósult meg. Nem találta a Döntőbizottság egyértelműen megállapíthatónak továbbá, hogy az ajánlatkérő, illetve a kérelmezett jogsértése nyilvánvalóan szándékos lett volna. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ügyfelek terhére még nem állapított meg jogsértést. Mindezen szempontokat összességében is mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket. A Döntőbizottság az ügyfelek terhére azonos összegű bírságfizetési kötelezettséget állapított meg, tekintettel az általuk elkövetett jogsértések száma azonosságára.

146. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

147. A határozat elleni önálló bírósági jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. szeptember 3.

Dr. Csapláros Ágnes sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Berekméri Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Dr. Varga-Nagy Erika sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Kezdeményező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Kérelmezett
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
5. Nemzeti Fejlesztési Központ