



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.388/6/2022.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Váci Tankerületi Központ
(Vác, Dr. Csányi László krt. 45.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Egresi Márton felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Kalászi Suli tető felújítása 2” 75.000.000.- Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30) Kormányrendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik része – a Kbt. 115. § – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított - a rendelkező részben megjelölt, saját forrásból megvalósuló építési beruházás tárgyában 2022. június 21. napján.

2. A felhívás II.1.4), II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„A közbeszerzés tárgya a Kalászi suli (Budakalász, Budai utca 54 hrsz.: 2279) tetőszerkezetének rekonstrukciója, az alábbi, főbb mennyiségek szerint:

Főbb mennyiségek:

- Bontott cserép átadása Megrendelőnek, vagy elszállítása hatósági lerakóhelyre, lerakási díjjal: 14000 db;
- Térbeton burkolatoknál kiegészítő betonozás (folyóka két oldalán) keskeny sávban: 35 fm;
- Fa tetőszerkezet részleges bontása: 245,44 m²;
- Tetőlécezés bontása bármely cserépfedés alatt: 665,88 m²;
- Páraáteresztő, vízzáró alátétfólia, alátétfedés, vagy alátétszigetelés terítése 15 cm-es átfedéssel: 811,77 m²;
- Tetőlécezés cserépfedés alá: 646,02 m²;
- Tetőlécezés tetőfelület ellenlécezésének elkészítése: 854 m²;
- Deszkázás ereszszegegy és cseppentőlemez fogadására: 155,2 fm;
- Deszkázás fémlemezfedés alá: 165,75 m²;
- Vakolatjavítás oldalfalon, téglá-, beton-, felületen: 265 m²;
- Szerelt gipszkarton álmennyezet készítése: 300 m²;
- Cserépfedés bontása (bármely rendszerű): 665,88 m²;
- Egyszeres fedés húzott, hornyolt tetőcserepekkel: 646,02 m²;
- Táblás fedések; Fémlemez fedés táblalemezből egyszerű korcolt kivitelben: 165,75 m²;
- Sávós szalagfedések; Többlet a tető formája és a munkavégzési körülmények miatt, kettős állókorcos fémlemezfedésre: 165,75 m²;
- Sávós szalagfedések; Többlet a tető formája és a munkavégzési körülmények miatt, állókorcos fémlemezfedésre: 165,75 m²;
- Egyéb épületlakatos szerkezetek elhelyezése, 1 rtg. galvanizált fém drótháló elhelyezése, feszítése az alsó szarufák, vagy fogópárok fölé: 860,95 m²;
- Diszperziós festés műanyag bázisú vizes-diszperziós fehér vagy gyárilag színezett festékekkel: 1766 m²;
- Magastető hő- és hangszigetelése (100 mm): 859,11 m²;
- Magastető hő- és hangszigetelése (150 mm): 860,95 m²;

Ajánlatkérő tájékoztatja ajánlattevőket, hogy a teljesítéshez szükséges cserép és teljes építőanyag mennyiség ajánlatkérőnél rendelkezésre áll, így ajánlattevőknek ajánlatukban a cserép anyag díjával nem szükséges számolniuk. A beszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé teszi meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást. A megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett ajánlatkérő a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érti,

azaz ajánlatkérő az ajánlattevők fent meghatározott termékekkel egyenértékű megajánlásait is elfogadja. A teljes mennyiséggel kapcsolatos részletes információkat a műszaki dokumentáció tartalmazza.”

3. Az eljárást megindító felhívást tartalmazó hirdetmény, valamint a gazdasági szereplők részére megküldött felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontokat alkalmazta az eljárásban: Minőségi szempont: Igen, Megnevezés: „MV-É” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai gyakorlati ideje felelős műszaki vezetőként (min. 0 – max. 24 hónap) 15; Hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő) 5; Többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező időtartam felett (minimum 0 hónap, maximum 12 hónap) 5 Súlyszám/jelentőség: 15, 5, 5; Ár szempont: Igen, Megnevezés: Ajánlati ár, Súlyszám/jelentőség: 70.

4. Az ajánlati felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2022. június 28. 10:00 óra volt.

5. Az ajánlattételi határidőre nem érkezett ajánlat.

6. A Közbeszerzési Hatóság a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) 12. § (7) bekezdése alapján a KÉ-19167/2022. iktatási számú, “Tájékoztató az eljárás eredményéről – KALÁSZI SULI tető felújítása 2” megnevezésű hirdetmény vizsgálata során észlelte, hogy a vizsgált hirdetmény nem felel meg a közbeszerzéssel kapcsolatos jogszabályoknak. A hirdetmény ellenőrzési eljárása során hiánypótlási felhívásban kifogásolta, hogy a II.2.5) pontban feltüntetett “Minőségi szempont” és az “Ár szempont” súlyszámai nem feleltek meg az Ékr. 24. § (3) bekezdésének, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő “Minőségi szempont”-ként 25, “Ár szempont”-ként pedig 70 súlyszámárányokat tüntetett fel, ezért kérte, hogy a súlyszámok tekintetében az ajánlatkérő ellenőrizze/javítsa a II.2.5) pontot.

7. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásra adott nyilatkozatában rögzítette, hogy az eljárás során 2022. június 21-én a gazdasági szereplők részére közvetlenül megküldött ajánlattételi felhívás II.2.5) értékelési szempontok pontjában elírás történt. A felhívás II.2.5) pontjában előírt „hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő)” értékelési szempont 5 súlyszámmal szerepel. Ezzel szemben az előírt minőségi értékelési szempontot 10-es súlyszámmal kívánta értékelni, de az elírást a felhívásban nem észlelte. Amennyiben a fenti adminisztratív hibát az ajánlatkérő észleli, úgy az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben a közbeszerzési eljárást visszavonta volna.

8. Az ajánlatkérő által a 2022. szeptember 8-án megküldött hirdetmény módosításában az értékelési szempontok módosításra kerültek a felhívásban rögzített tartalomhoz képest, a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő) értékelése szempont 10-es súlyszámmal szerepelt. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak maradéktalanul eleget tett, azonban az ismételt megküldött hirdetmény vizsgálata során a II.2.5) pontban foglalt súlyszámok továbbra sem feleltek meg a valóságnak, ezért hiánypótlás keretében felhívta az ajánlatkérő figyelmét az MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontjára, miszerint „A közzététel során az ajánlatkérőnek

gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk (...) megfeleljenek a valóságnak”.

9. A hiánypótlási felhívást követően ismét módosította az ajánlatkérő a hirdetmény II.2.5.) pontjában szereplő súlyszámokat, melynek következtében az eredménytájékoztató hirdetmény az MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelő tartalommal jelent meg, a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő) értékelési szempontot az ajánlatkérő ismét 5-ös súlyszámmal jelölte meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

10. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban vette figyelembe. Kérte az ajánlatkérő eljárásának és az eljárást megindító felhívás jogszerűségének vizsgálatát, valamint amennyiben annak feltételei fennállnak a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a Kbt. 165. § (3) bekezdés szerinti jogkövetkezmény alkalmazását.

Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény II.1.3. pontja szerint a szerződés típusa építési beruházás. A Kbt. 1. melléklete szerint építési munkáknak minősülnek a hirdetményben megjelölt munkák (például tetőszerkezet-építés, a tetőfedés és a víz- és nedvesség elleni védekezés).

11. Az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.288/10/2020 számú határozatában kimondta, hogy „az Ékr. 24. § (3) bekezdése kötelezően írja elő, hogy az építési beruházások esetén az ajánlati ár értékelési részszerzőpont legfeljebb 70%-os aránnyal vehető figyelembe. A kógens jogszabályi rendelkezés egyetlen kivételt enged, a nukleáris létesítmények megvalósítására irányuló építési beruházások tekintetében. A Döntőbizottság nem tudta elfogadni az ajánlatkérő hivatkozásait, amely szerint... a súlyszám meghatározása nem sértette az uniós irányelvek rendelkezéseit. A Döntőbizottság kitér arra is, hogy az ajánlatkérői előírások jogszerűségéhez nem elegendő, hogy megfeleljenek az uniós irányelveknek, hanem egyidejűleg a hazai vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre tekintettel kell azokat meghatározni.”

12. Az Ékr. kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembe vételét maximum 70 % mértékben teszi lehetővé építési beruházás esetén, így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján a jogszabályban meghatározottnál nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszerzőponthoz kapcsolódó súlyszám mértékét, amennyiben nem nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházásról van szó.

Az ajánlatkérő észrevétele

13. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat elismerte és előadta, hogy az eljárás során 2022. június 21-én a gazdasági szereplők részére közvetlenül megküldött ajánlattételi felhívás II.2.5) értékelési szempontok pontjában elírás történt.

A felhívás II.2.5) pontjában rögzített „hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő)” értékelési szempont 5 súlyszámmal szerepel. Ezzel szemben az ajánlatkérő az előírt minőségi értékelési szempontot 10-es súlyszámmal kívánta értékelni, de az elírást a felhívásban nem észlelte. Amennyiben a fenti adminisztratív hibát az ajánlatkérő észleli, úgy az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben a közbeszerzési eljárást visszavonta volna.

Kiemelte, hogy az eljárás során nem érkezett egyetlen egy ajánlat sem, így a közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenül zárult, a fentiekben leírt adminisztratív hiba tényleges jogkövetkezéssel nem járt. Előadta, hogy a jogkövetkezmény megállapítása során a Döntőbizottság vegye figyelembe az ajánlatkérő együttműködő magatartását, illetve kérte a Döntőbizottság a bírság esetleges kiszabása esetén annak mértéke tekintetében hangsúlyosan vegye figyelembe, hogy a közbeszerzési eljárás során nem érkezett egyetlen egy ajánlat sem, így a közbeszerzési eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján eredménytelenül zárult, a fentiekben leírt adminisztratív hiba tényleges jogkövetkezéssel nem járt, az eljárásban nincs olyan érdekelt, akinek jogát és/vagy jogos érdekét ajánlatkérői jogsértés sérti.

A Döntőbizottság döntése és annak jogi indokai

14. A jelen eljárás tárgyát képező közbeszerzési eljárás 2022. június 21. napján indult meg, ezért a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak elbírálása során az ezen időpontban hatályos jogszabályi előírásokat vette figyelembe.

15. A Kbt. 8. § (3) bekezdése szerint

a) pontja alapján építési beruházásnak minősül: az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt.

b) pontja szerint építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) pontja értelmében az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

A Kbt. 28. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. Az ajánlatkérőnek már a közbeszerzési eljárás előkészítése során törekednie kell a magas minőségű teljesítés feltételeinek biztosítására, a környezet - beszerzés tárgyára tekintettel biztosítható - védelmére és a fenntarthatósági szempontok figyelembevételére, valamint a beszerzés tárgyát érintő szerződésmódosítások megelőzésére. Az ajánlatkérő alkalmazhatja az értékelés módszerét is.

A Kbt. 115. § (1) bekezdése szerint, ha az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az ajánlatkérő - választása szerint - a közbeszerzési eljárást lefolytathatja a nyílt vagy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás nemzeti eljárásrendben irányadó szabályainak a jelen §-ban foglalt eltérésekkel történő alkalmazásával is, kivéve ha a beszerzés részben vagy egészben európai uniós alapokból finanszírozott. Az ajánlatkérő akkor alkalmazhatja az e § szerinti eljárást, ha a tisztességes verseny biztosításához e törvény által megkövetelt, megfelelő számú alkalmas gazdasági szereplőről van tudomása. Az ajánlatkérő az e bekezdés szerinti értékhatárt el nem érő értékű beszerzését is megvalósíthatja a 112. § (1) bekezdés a) pontja szerint hirdetménnyel, vagy a 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti szabályoknak megfelelően összefoglaló tájékoztatással vagy hirdetménnyel meghirdetett közbeszerzési eljárás útján. A nyílt eljárás szabályainak alkalmazása esetén a (2)-(4) és (6)-(7) bekezdésben foglaltak, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazása esetén az (5)-(7) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni.

Az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerint kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

16. Az ajánlatkérő által a gazdasági szereplők részére megküldött felhívásban a „Minőségi szempont” és az „Ár” szempont súlyszámai 25-70 arányban szerepeltek. A felhívás II.2.5) pontja szerinti értékelési szempontok az „MV-É” szakembernek a jogosultság megszerzéséhez szükséges kötelező gyakorlati idő feletti többlet szakmai gyakorlati ideje felelős műszaki vezetőként (min. 0 – max. 24 hónap) 15-ös súlyszámmal, a hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása (minimum 0 fő, maximum 3 fő) 5-ös súlyszámmal, míg a többletjótállás mértéke hónapban megadva a minimálisan kötelező időtartam felett (minimum 0 hónap, maximum 12 hónap) 5-ös súlyszámmal kerültek rögzítésre, emellett az ajánlati árat az ajánlatkérő 70-es súlyszámmal értékelte.

17. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót 2022. szeptember 5. napján küldte meg az ajánlatkérő első alkalommal ellenőrzésre, melynek II.2.5. pontjában a „Minőségi szempont” és az „Ár” szempont súlyszámai 25-70 arányban szerepeltek. A hiánypótlási felhívás eredményeképpen az ajánlatkérő módosította az eredménytájékoztató hirdetményben közzétett, az értékelési részszerzőpontokhoz kapcsolódó súlyszámokat a jogszabály által megengedett 70-30-as arányra, így azonban a súlyszámok nem egyeztek meg a 2022. június 21. napján közzétett eljárást megindító felhívásban szereplő súlyszámokkal. Az újabb, 2022. szeptember 9-én kibocsátott hiánypótlási felhívás nyomán az ajánlatkérő „visszamódosította” az eredménytájékoztatóját, mely így megfelelt az MvM rendelet 36. § (2) bekezdés b) pontjának és 2022. szeptember 15-én feladásra került a Közbeszerzési Értesítőbe történő közzététel érdekében.

18. Az értékelési szempontok meghatározása során alkalmazott súlyszámok jelentősége abban áll, hogy egyfajta arányosítást tesz lehetővé a meghatározott ajánlati elemek között a minőségi értékelési szempontok és az ajánlati ár szempont között. Az építési beruházások esetében az ajánlati ár mellett a minőségi részszerzőpontok legfeljebb az egész értékelési szempontokhoz képest 30%-ot tehetnek ki, amíg az ajánlati ár is legfeljebb 70% lehet. Az ajánlatkérő ehhez képest a minőségi részszerzőpontok arányát összesen 25 pontban adta

meg, melyhez képest az ajánlati ár értékelési szempontnak az egészhez viszonyítva több, mint 70%-nak kellett lennie. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő előírása nem koherens, a súlyszámok összegének jelen esetben 100%-ot kell kiadnia, amely egészhez aránylik a súlyszámok mértéke. Amennyiben az ajánlatkérő az egész értékét nem 100%-ban kívánta megadni, a felhívásban ezt előre meg kellett volna határoznia, ettől való eltérést az ajánlatkérő a felhívásban azonban nem rögzített.

19. Ezzel ugyanakkor az eljárást megindító felhívásban rögzített súlyszámok - minőségi szempontok 15,5,5 és ajánlati ár szempont 70, - nem feleltek meg az Ékr. 24. § (3) bekezdése szerinti feltételnek, az ajánlati ár szempont súlyszáma szükségszerűen 73,68-ra módosult, ezzel az építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati árat az ajánlatkérő az értékelés során több, mint 70%-os arányban vette figyelembe.

20. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 28. § (1) bekezdésére figyelemmel megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdésében foglaltakat.

21. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

22. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

23. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

24. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára tekintettel nem mérlegelhette, ugyanakkor az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének meghatározásakor.

25. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát, értékét, a jogsértés súlyát, valamint azt, hogy a közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult, ezért a jogsértés az eljárást lezáró döntésre nem gyakorolt befolyást. Az ajánlatkérő terhére mérlegelte, hogy a jogsértés nem reparálható, és figyelemmel volt a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt időtartamra.

Mérlegelte, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az ajánlatkérő a jogsértés elismerte, valamint azt, hogy az eljárás során nem érkezett ajánlat.

26. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

27. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

28. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

29. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

30. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 10.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk
közbeszerzési biztos, a tanács
elnöke

Bankóné Nagy Helga sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapja:

1. Kezdeményező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkárság (kizárólag elektronikus úton)