



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.91/13/2019.

A tanács tagjai: Dr. Hunya István közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Molnár Andrea közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: **Variotrade Kft.**
(Budapest, Dráva utca 11.)

A kérelmező képviselője: **Dr. Jenovai Petra** ügyvéd

Az ajánlatkérő: **Semmelweis Egyetem**
(Budapest, Üllői út 26.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: 1. rész: UH készülék beszerzése a Pulm. Klinika részére – 12.135.740.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első, második, harmadik, negyedik, ötödik, hatodik, hetedik és kilencedik elemének helyt ad, s megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdését a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2019. március 11. napján kelt eljárás lezáró döntését, s az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyolcadik elemét elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 266.667.-Ft, azaz kétszázhatvanhatezer-hatszázhatvanhét forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során ezen felül felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a Kbt. 113. §-a szerint nyílt eljárást indított 2 részben.

2. Az ajánlatkérő az EKR-ben 2018. október 17-én közzétett Összefoglaló tájékoztatás II.1.2) pontjában a szerződés tárgyát a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns 1. rész tekintetében az alábbiak szerint adta meg: „1. rész: UH készülék beszerzése a Pulm. Klinika részére”.

3. Az összefoglaló tájékoztatás II.1.4) pont szerint „a szerződés időtartama 72 nap. 1. rész esetében az ajánlatkérő szerződést 72 (hetvenkettő) napos határozott időtartamra kívánta kötni.

A vevő a szerződés aláírásával megrendeli, az eladó pedig kötelezettséget vállal, hogy a szerződés aláírásától számított legkésőbb 72 napon belül a berendezéseket leszállítja, telepíti, üzembe helyezi, 30 napos technikai-orvosszakmai próbaüzemét elvégzi, majd ezek eredményes elvégzésének napjától kezdődően biztosítja az ajánlatban megadott 12-24 hónap közötti időtartamban a jótállást.”

4. Az ajánlatkérő 2018. október 30. napján küldte meg az érdekelt gazdasági szereplők részére a közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását és a közbeszerzési dokumentumokat.

5. Értékelési szempontok tekintetében az ajánlatkérő az 1. részben a következő szempontokat írta elő:

„1. rész 1.: Programozható nyomógombok száma a kezelőpulton 10 darabnál több (igen/nem) (előny az igen) (pontkiosztás)	5
1. rész 2.: Maximális vizsgálati mélység (monitoron kijelzett érték) 35 cm vagy annál több (rendszer adat) (előny az igen) (pontkiosztás)	5
1. rész 3.: Nyers adat (raw data) kezelése (igen/nem) (előny az igen) (pontkiosztás)	5
1. rész 4.: A rendszerszoftver futtatása SSD-ről történik (igen/nem) (előny az igen) (pontkiosztás)	5
1. rész 5.: Bekapcsolási idő teljesen kikapcsolt állapotból kevesebb mint 60 mp. (max 120 mp.) (igen/nem) (előny az igen) (pontkiosztás)	5
1. rész 6.: A készülék használható PST-30BT vizsgálófejjel (igen/nem) (előny az igen) (pontkiosztás)	10
1. rész 7.: 12 hónap jótálláson felüli többlet jótállási idő vállalása (0-12 hónap) (előny a több) (egyenese arányosítás)	5

Ár szempont:

1., 2. részek esetében egyaránt: Nettó ajánlati összár 60”

6. Az ajánlatkérő a felhívás V.2) További információk pontjában előírta, hogy az ajánlattevőknek a műszaki leírás alapján megajánlott termék esetében az ajánlatukba csatolni kell a megajánlott termék magyar nyelvű fényképes prospektusát vagy fényképes termék-leírását, amelyből a műszaki leírásban megfogalmazott követelményeknek történő megfelelés egyértelműen megállapítható.

7. A felhívás szerint az ajánlattételi határidő 2018. október 11. napján 10:00 óra volt.

8. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumot is készített, amely egyebek mellett tartalmazta a műszaki leírást a termékek részletes leírásával és minimumkövetelményeivel.

9. A közbeszerzési dokumentáció részét képező szerződéstervezet releváns rendelkezései az alábbiak:

„1.1. Szerződés tárgya Vevő által lefolytatott közbeszerzési eljárás Közbeszerzési dokumentumaiban meghatározott, valamint a Szerződés 1. számú mellékletében megnevezett 1db ultrahang készülék (továbbiakban: Berendezés, Áru) adásvétele, szállítása, üzembe helyezése és a Vevő által kijelölt, kezelést végző szakemberek 1. rész esetén: a Klinika 2 fő dolgozója részére Berendezés működésének betanítása 5X2 óra, előre egyeztetett időpontban technikai próbaüzem lefolytatása, közreműködés a Vevő által lefolytatandó orvosszakmai próbaüzem lefolytatásában, 24 hónap időtartamban jótállás biztosítása.” ... valamint az 1. rész esetében 12-24 hónap jótállás biztosítása.”

„4.2. A teljesítés során Vevő a teljesítéskor hatályos magyar adójogszabály szerint fizeti az ellenérték ÁFA tartalmát. A fenti 4.1. pontban meghatározott ellenérték teljes egészében tartalmazza a Szerződés 1. pontjában meghatározott és az Eladó által vállalt szerződéses kötelezettségek ellenértékét, így az Áru csomagolását, szállítását, az üzembe helyezését, betanítást, technikai próbaüzem lefolytatását, az orvosszakmai próbaüzem lefolytatásában közreműködést, illetve az 1. rész esetében 12-24 hónap, a 2. rész esetében 24 (huszonnégy) hónap időtartamban jótállás biztosítását.”

„6.1. A szállítás megszervezésével és lebonyolításával kapcsolatos valamennyi feladat az Eladót terheli. A teljesítés akkor szerződésszerű, ha az Eladó az Árut a Szerződésben foglaltak szerinti mennyiségben és minőségben, a teljesítés helyén a Vevő részére számlával, az átadást-átvételi igazoló jegyzőkönyvvel átadja, a gyártói előírásoknak megfelelően üzembe helyezi, a Vevő által meghatározott szakemberek részére használatát betanítja, technikai próbaüzemet lefolytatja, orvosszakmai próbaüzem lefolytatásában közreműködik, majd a kijelölt személy a szerződésszerű teljesítést aláírásával igazolja.”

„7.1. A Vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a leszállított Áru tekintetében biztosítja Eladó számára annak rendeltetési helyén való elhelyezésének lehetőségét. A rendeltetésszerű használathoz tartozó követelményekről a Felek egyeztetnek és ebben a tekintetben fokozottan együttműködnek annak érdekében, hogy az Áru a Szerződés szerinti beszerzési igényt kielégítse, a Szerződés célját elérje.”

10. Az eljárás 1. része tekintetében 7 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, az alábbiak szerint:

Anamed Kft., 8.976.000.- Ft,

BLUEMED Kft., 11.549.000.- Ft,

MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft., 27.550.000.- Ft,

Medirex Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., 5.500.000.- Ft,

Ultragel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 8.685.000.- Ft,

Variotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 12.497.000.- Ft és

a VMD Kórházi Technológiai Zrt., 9.160.000.-Ft

A bontási jegyzőkönyv szerint az eljárás 1. részében a fedezet mértéke nettó 12.135.740.- Ft volt.

11. Az ajánlati árakra való tekintettel az ajánlatkérő az eredményes eljárás esélyének növelése érdekében a rendelkezésre álló fedezet összegét az 1. rész esetében nettó 12.497.000.-Ft, bruttó 15.871.190.-Ft összegben 2019. február 7. napján megemelte.

12. Az ajánlatkérő a 2019. január 2. napján kibocsátott levelében az Ultrigel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft., a Variotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és az Anamed Kft. ajánlattevők esetében hiánypótlást és felvilágosítást kért ajánlattevőktől az ajánlatok elbírálása során tapasztalt hiányosságok és nem egyértelmű kijelentések tekintetében. A hiánypótlás és felvilágosítás kérésével egyidejűleg az ajánlatkérő adatokat, kalkulációkat tartalmazó árandokolás benyújtását kérte az Anamed Kft., a MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft., a Medirex Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., az Ultrigel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., és a VMD Kórházi Technológiai Zrt. ajánlattevők részéről a nettó ajánlati összár ajánlati elem megalapozottságának alátámasztása érdekében. A hiánypótlás, felvilágosítás és árandokolás benyújtásának határideje 2019. január 09. 12:00 óra volt. Az ajánlatkérő az indokolás kérésében az alábbiakat rögzítette:

„Az indokolás tartalmazzon minden olyan objektív adatot, körülményt, árképzési módszert, ami segít teljes bizonyossággal alátámasztani, hogy a megajánlott áron Ajánlattevő képes szerződéses kötelezettségeinek gazdaságos, hiánytalan teljesítésére a vállalt minőségi feltételek mellett. Kérjük, hogy Ajánlattevő ajánlata gazdaságos megalapozottsága érdekében konkrétan mutassa be a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket, ráfordításokat (így különösen az egyes termékek gyártási/beszerzési ára, logisztika, üzemeltetési és adminisztrációs költségek, a teljesítéshez szükséges munkabérek és járulékaik), a teljesítéshez kapcsolódó esetleges tartalékokat, illetve nyereséget számszerűsítve, vagy a beszerzési árra vetítetten százalékos költséghányad megadásával!”

13. Az Anamed Kft., Ultrigel Hungary 2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Variotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Medirex Egészségügyi, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevők hiánypótlásukat, felvilágosításukat, árandokolásukat a kért határidő letelte előtt benyújtották.

14. A Medirex Zrt. az árandokolását nem nyilvánította üzleti titokká. Előadta, hogy az ajánlati árak (5.500.000.-Ft + 27% ÁFA) nem tekinthető irreálisan alacsonynak, ugyanis az a termék bekerülési árának, a szükséges szállítási és teljesítési feladatok költségeinek a figyelembevételével lett kialakítva. A gyártóval (Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd.) egyeztetve már régóta szeretették volna a Semmelweis Egyetem eszkozparkjának részévé válni. A gyártó ultrahang készülékei jelentős fejlődésen mentek keresztül az elmúlt években, amelynek köszönhetően - többek között Magyarországon is - nagymértékben nőtt a készülékek elismertsége, valamint az installált bázis is a felső-közép és felső kategóriás ultrahang készülékek területén. Jelen tenderben a gyártó egyik legújabb fejlesztésű készülékével tudtak megfelelni az előírásoknak, amely kapcsán egy rendkívül kedvező bevezető árat kaptak.

A Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd. a DC-70 ultrahang készülék kapcsán egy speciális 15.500 USD ajánlatot adott (24 hónapos gyári garanciával), amely biztonságosan 290 HUF/1 USD árfolyamon számolva 4.495.000.-Ft. Az ultrahang és tartozékainak szállítási költsége (korábbi szállítási összegekből kalkulálva) Kínából cégük telephelyére körülbelül 1.000 USD, amely a fenti árfolyammal számolva 290.000.- Ft.

Raktározási költség nem merül fel, a szakemberük által a készülék összeállítása és kipróbálása 2 munkaóra 36.000.-Ft (18.000.-Ft/munkaóra). Nyertesség esetén a szállítás, üzembe helyezés és betanítás munkadíjjal és kiszállással együtt 64.000.-Ft (3 munkaóra és 10.000.-Ft kiszállási díj).

A közbeszerzési pályázat összeállításával kapcsolatban 2 munkaóra (15.000.-Ft/munkaóra) és 35.000.-Ft iroda fenntartási és egyéb adminisztrációs költség, azaz összesen 65.000.-Ft költség merült fel. Egyéb ráfordítások (pl. adók, illetve még nem ismert járulékos költségek) kapcsán további 50.000.-Ft került elkülönítésre.

Az ajánlott készülék bekerülési árát összeadva a fent felsorolt egyéb költségekkel jutottak a teljes, nettó 5.000.000.-Ft-os bekerülési értékhez. Ezen összeghez került hozzáadásra a Medirex Zrt, 10%-os nyeresége, amely kiadta a nettó 5.500.000.-Ft-os ajánlati árat.

Összegezve, álláspontjuk szerint az ajánlati árak reális, megalapozott és a legfontosabb, hogy a tenderben megajánlott, az előírásokat maradéktalanul teljesítő termék Ajánlatkérő részére történő szállítására fedezetet nyújt.

15. A MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft., és a VMD Kórházi Technológiai Zrt. ajánlattevők az előirt határidőig nem nyújtották be a kért hiánypótlást, illetve árandokolást, így esetükben az eredetileg benyújtott ajánlatokban foglaltak kerültek figyelembevételre.

Fentiekre való tekintettel az ajánlatkérő a MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft., ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a 73. § (2) bekezdése alapján, a VMD Kórházi Technológiai Zrt. ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján 2019. február 11. napján hozott közbenső döntésével érvénytelenné nyilvánította, érintett ajánlattevőket a jogszabályi határidők figyelembevételével döntéséről tájékoztatta.

16. Az ajánlatkérő 2019. február 12. napján felhívta az alkalmassági követelmények igazolására a Medirex Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt.-t, valamint a kérelmezőt. Az ajánlattevők az igazolásokat a kért határidő letelte előtt, az ajánlatkérő számára megfelelő tartalommal benyújtották.

17. Az eljárás eredményéről szóló összegezés az ajánlattevők részére az EKR-en keresztül 2019. március 11. napján megküldésre került. Az ajánlatkérő az eljárás 1. részének tekintetében a Medirex Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevőt a közbeszerzési eljárás nyertesének, a kérelmezőt a második legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek nyilvánította.

18. A kérelmező 2019. március 12. napján iratbetekintési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, az iratbetekintés tárgyául a Medirex Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlatának műszaki-szakmai részét, az esetlegesen ezeket érintő hiánypótlásokat és az aránytalanul alacsony árra való tekintettel kért árandokolást jelölte meg.

19. Az ajánlatkérő az iratbetekintést 2019. március 14. napján 10:00 órától kezdődő időpontban a kérelemben megjelölt dokumentumok tekintetében az ajánlatkérő hivatalos helyiségében biztosította.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

20. A kérelmező 2019. március 20. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, mely tekintetében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértést, s semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A jogsértés időpontjaként az eljárást lezáró döntés, az

arról készült összegezés elkészítésének és megküldésének időpontját 2019. március 11-ét, míg a tudomásszerzés tekintetében az iratbetekintés befejezésének napját, 2019. március 14. napját jelölte meg.

21. A kérelmezőnek a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére vonatkozó jogi érdekelttségét álláspontja szerint megalapozta az a körülmény, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban részt vett, az eljárás 1. részében érvényes ajánlatot nyújtott be és az eljárást lezáró döntésről készült összegezés alapján a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be.

22. Jogorvoslati kérelme vonatkozásában előadta, hogy a nyertes ajánlattevőként kihirdetett gazdasági szereplő benyújtott árandokolásban rögzítettek nem alkalmasak az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására és erre tekintettel az ajánlatkérőnek elsődlegesen a Kbt. 72.§ (3) bekezdése alapján kiegészítő árandokolást kellett volna kérnie, ennek elmulasztására tekintettel pedig a nyertes ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73.§ (2) bekezdése alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani. A fentiek okán pedig az eljárás nyertesének megjelölésére a Kbt. 77.§ (4) bekezdésébe ütközően került sor.

23. A kérelmező az árandokolást több okból támadta, mely indokokat külön-külön kérelmi elemként vizsgálta a Döntőbizottság. Az első kérelmi elemében előadta, hogy egy árubeszerzés esetén az ajánlati ár alapvető eleme a beszerzési ár. Tekintettel arra, hogy az indokolásban kizárólag a nyertes ajánlattevő nyilatkozata áll rendelkezésre a beszerzési ár alátámasztásául, így annak objektív alapú megerősítésére szükség lett volna. E nélkül ugyanis nem lehet kétséget kizáróan meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Hivatkozott továbbá arra is, hogy az indokolásban előadott bevezető árra vonatkozó ajánlattevői érvelés a gazdasági észszerűséggel ellentétes.

24. A jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében előadta a kérelmező, hogy a benyújtott árandokolásban foglaltak alapján a berendezés ajánlattevő telephelyére történő szállítására Kínából kerül sor. A kapcsolódóan „kb.” megjelölt szállítási költség tekintetében alátámasztó dokumentum nem került csatolásra, egyebekben a szállítási költség számításának módszerére sem történt utalás.

25. A jogorvoslati kérelem harmadik eleme tekintetében előadta a kérelmező, hogy az árandokolás nem tartalmazza azt, hogy az Unió területére történő behozatalhoz kapcsolódó vám, vámkezelési költség milyen okból nem szerepel az indokolásban.

26. A jogorvoslati kérelem negyedik eleme tekintetében hivatkozott arra a kérelmező, hogy az árandokolás nem tartalmaz a telepítési helyre történő szállításra vonatkozó költségkalkulációt, az összevonásra került a szakemberek munkadíjával és egyszeri kiszállási díj költségével.

27. A jogorvoslati kérelem ötödik eleme tekintetében a kérelmező hivatkozott arra, hogy az árandokolásban a nyertes ajánlattevő számolt a berendezés helyszínre szállításához, összeállításához, kipróbálásához és a szakemberek betanításához kapcsolódóan számolt időráfordítással és munkadíjjal. A szállítás, üzembe helyezés és betanítás tekintetében, együttesen 3 munkaórával kalkulált, noha a szerződéstervezet 1.1. pontja szerint az 1. rész tekintetében önmagában a betanításra is 5X2 óra terjedelemben kerül sor.

Ezen túlmenően az indokolás utalást sem tartalmaz a szerződés 1.1., illetve 8.5.-8.7. pontjaiban rögzített egy hónapos technikai próbaüzem lefolytatásában történő közreműködéshez kapcsolódó költségekre vonatkozóan.

28. A jogorvoslati kérelem hatodik eleme tekintetében kérelmező előadta, hogy a berendezés beüzemelésére vonatkozóan megjelölt időtartam nem reális, bár az indokolásból ennek pontos időráfordítása sem állapítható meg egyértelműen, mivel a szállítással és betanítással összevontan került megjelölésre. Előadta, hogy az UH készülék supportjának két pillére van: 1 orvosszakmai applikációs jellegű támogatás, mely a készülék diagnosztikus képességeit, illetve funkcionális tudását, felhasználói preferenciák finomhangolását, bemutatását jelenti. Másik pillére a szerviztámogatás. Minden új fejlesztésű készülék esetében a gyártók világszerte elterjedt gyakorlata szerint ún. típustréning oktatást tartanak, külön applikációs és külön szerviz támogatás területén. Ennek az oktatási és képzési költsége tetemes, még abban az esetben is, ha gyártók adott esetben ingyenesen biztosítják. Fejlett képalkotó diagnosztikai terméket gyártó cég kizárólag típusvizsga letétele után engedi szervizelni UH készülékét, mely minden esetben a garanciális feltétel is. Az indokolásban ugyanakkor a fentiek szerinti, új készülék forgalmazásához kapcsolódó applikációs és szerviz tréning költségekre történő utalás nem szerepel.

29. A jogorvoslati kérelem hetedik eleme tekintetében előadta a kérelmező, hogy a jótállási (24 hónapos) időszak alatti szerviz költségeket egyáltalán nem kalkulálta a nyertes ajánlattevő. Ezen költségeknek szerves része a gyártó által előírt, preventív karbantartások munkadíja és kiszállási költsége. Ajánlattevő semmilyen gyártói igazolást nem csatolt a megajánlott termék preventív karbantartási gyakoriságáról, annak várható időigényéről, esetleges egyéb költségéről. Korszerű, UH berendezés típusok esetén is a világszerte elterjed preventív karbantartás gyakorisága évi kétszer alkalom, alkalmanként 4-6 óra időtartamban. Ennek része során a készülék mechanikai tisztításán túl az informatikai adatbázis frissítése, újratelepítése, illetve a gyártó által kiadott FMI (Field Modification Instruction) módosítások elvégzése a bevett gyakorlat. Új típus esetében szinte minden gyártó kiad szoftverfrissítéseket, melyeknek jelentős időbeni telepítési igénye merül fel. Ennek költségelszámolásáról Ajánlattevő nem nyilatkozott. E körben hivatkozott arra továbbá, hogy a jótállási időszak alatti szerviz költségekhez szorosan kapcsolódó munkadíj, kiszállások, hibakeresés és hibajavítás költségéről az indokolás nem tartalmaz adatot. Minden jelentős gyártó, így a nyertes ajánlattevő által megajánlott Mindray berendezés gyártója is kiad MTBF (Mean Time Between Failures azaz a meghibásodások közt eltelt átlagos időszak) és a MTT (Mean Time To Repair azaz a javítás várható ideje) standardizált mutatókat, mely alapján tervezhetők és tervezendők is a szervizeléshez kapcsolódó várható költségek, amikkel történő kalkulációra az indokolás nem utal.

30. A jogorvoslati kérelem nyolcadik eleme tekintetében előadta, hogy az indokolás nem tartalmazza a jótállási időszak alatti meghibásodó alkatrészek cseréjének költségvonzatát sem. Bár a nyertes ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy a gyártótól 24 hónap jótállással kapja a berendezést, a cserealkatrészek budapesti telephelyre történő, majd a telepítési helyre történő szállítására vonatkozó költség vonzatáról, továbbá a meghibásodott alkatrészek visszajuttatásáról vagy elektronikai veszélyes hulladékként történő szakszerű megsemmisítésének várható költségéről az indokolás nem tartalmaz adatot.

31. A jogorvoslati kérelem kilencedik eleme tekintetében pedig hivatkozott arra a kérelmező, hogy a munkadíjként megjelölt összegek kalkulációjára, objektív alapú megállapítására utaló számítást, adatot az indokolás egyáltalán nem tartalmaz.

32. 2019. április 25. napján érkezett észrevételében a jogorvoslati kérelemben foglaltakat fenntartva hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérői észrevétel nem tér ki részleteiben a kérelmezői hivatkozásokra. Előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem egyetlen kérelmi elemet tartalmaz, hisz a sérelmezett ajánlatkérői magatartás az az, hogy az árandokolást elfogadhatónak minősítette, s az egyes felsorolt hiányosságok kizárólag ezen jogsértés indokai, de nem további kérelmi elemek.

Az ajánlatkérő észrevétele

33. Az ajánlatkérő 2019. április 2. napján érkezett észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását. A tényállás és az indokoláskérés indokoltságára vonatkozóan részletes előadást tett. Hangsúlyozta, hogy a Kbt. arra vonatkozóan sem ad egyértelmű iránymutatást, hogy az ajánlatkérőnek milyen mélységig kell az aránytalanul alacsony árra vonatkozó vizsgálatot lefolytatnia. A Kbt. 72. § (2) bekezdése csak példálózó felsorolást tartalmaz az indokolás objektivitásának megítéléséhez.

A Medirex Zrt. árandokolásában kiemelte, hogy a gyártóval történt egyeztetések eredményeként sikerült egy, az indikatív árajánlatban szereplőnél is kedvezőbb árat megállapítani a termékre vonatkozóan, melynek kialakításánál a piac szélesítését célzó szempontok is szerepet játszottak.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérésében nem feltétlenül köteles konkrétan meghatározni azon dokumentumok körét, amelyek alapján úgy ítéli meg, hogy az ár megalapozottságáról döntést tud hozni. Tekintettel arra, hogy ezen dokumentumok jelen indokolás kérés esetén sem kerültek konkrétan meghatározásra, – az ajánlatkérő nem írta elő előszerződés, árajánlat, szállítói nyilatkozat vagy egyéb dokumentum benyújtását – az ár megalapozottságának bemutatásaként megválasztott módszer kiválasztása ajánlattevő döntésén alapul, az indokolás nem jelenti egyéb dokumentáció csatolásának kötelezettségét, csupán a vállalás adott ajánlati áron történő teljesíthetőségének objektív bemutatását.

A Medirex Egészségügyi Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt. a fentiek ismeretében benyújtotta indokolását. Objektíven, az árandokolás kérésben szereplő tételekre vonatkozóan, számszerűen bemutatta a szerződés teljesítése során felmerülő költségeit az alábbiak szerint: Meghatározta az eszköz beszerzési árát, amely magában foglalja a megajánlott 12+12 hónapos gyártói jótállást, az eszköz összeállításának költségét. Ajánlatkérő a fenti érvelés alapján úgy ítélte meg, hogy az ajánlati ár meghatározó elemét képező beszerzési árat nincs oka vitatni.

Ajánlattevő bemutatta a szállítás, üzembe helyezés és betanítás költségvonzatát is.

Kitért továbbá a közbeszerzési pályázat összeállítása kapcsán keletkezett adminisztrációs és bérköltségek bemutatására, valamint az esetleges további, előzetesen nem ismert költségek felmerülésére az ajánlati árra vetítetten további több, mint 0.9% tartalékot képezett.

A fentiekben bemutatott ráfordítások figyelembevételével az ajánlati ár 10%-os árrést tartalmaz, amely az ajánlatkérő álláspontja értelmében alátámasztja az ár megalapozottságát és összeegyeztethető a gazdasági észszerűséggel, tekintettel arra, hogy a gazdasági észszerűség feltételének tekinthetően, az indokolásban bemutatásra került, hogy a teljesítés nem veszteségesen biztosítható a megadott ajánlati árért.

34. Összességében tehát az ajánlatkérő - álláspontja szerint - az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során a Kbt. 72. §-ában foglaltak szerint járt el. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján kibocsátott indokoláskérésben utalt a 72. § (2) bekezdésére, mely az árandoklás során figyelembe vehető objektív tényezőkre vonatkozóan tartalmaz iránymutatást. A benyújtott

árindokolást – mely számokkal alátámasztva tartalmazott valamennyi, teljesítéssel összefüggő költségelemet – megalapozottnak és elfogadhatónak ítélte meg a Kbt. 72. § (2) bekezdés a), b), c) és d) pontjai alapján tekintettel arra, hogy a Medirex Zrt. a szerzési ár kivételesen kedvező voltát a gyártási folyamat fejlesztésével, a választott műszaki megoldás fejlettségével, a teljesítés ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeivel, illetve az áru eredetiségével indokolta. A szerzési ár és a járulékos költségek ismeretében Ajánlatkérő reálisnak találta az indikatív árajánlathoz képest biztosított kb. 27 %-os árengedményt.

35. Az ajánlattevő az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott minden tény, adatot, kalkulációt ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az Ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlati ár gazdaságosságának alátámasztására további dokumentumok bekérése nem volt indokolt, a törvényi szabályozás a további tájékoztatás kérését lehetőségként biztosítja. A Kérelmező által vélelmezett jogsértés tehát nem következett be.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. október 30. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

37. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelemmel összefüggésben elsődlegesen abban kell állást foglalnia, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltak tekintetében érdemi döntéshozatalának fennáll-e eljárásjogi akadálya. E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem valamennyi eleme tekintetében fennállnak az eljárásjogi feltételek, így a kérelem érdemi vizsgálatának akadálya nem volt.

38. A kérelmezői hivatkozásra vonatkozóan a jogorvoslati kérelemben szereplő kérelmi elemek számával összefüggésben a Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati kérelmében a kérelmező az ajánlatkérő bírálati cselekményét sérelmezte, ugyanakkor ezt több okból kifolyólag. Az árindokolás elfogadhatósága körében tett hivatkozások külön-külön értékelendők, külön-külön is megalapozzák a jogsértés fennállását, ezért ezen hivatkozások mind külön ajánlatkérői magatartásként vizsgálándók. Maga a Kbt. értelmező rendelkezései körében tett azon kivétel, mely az érvénytelenség esetén normatív alapon szabályozza, hogy bármennyi okból is állapították meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét, az minden esetben egy kérelmi elemnek értékelendő, is azt erősíti, hogy azért szükséges kifejezetten szabályozni a kérelmi elemek számát e körben, mert a főszabály szerint annyi kérelmi elemnek minősülne, mint amennyi okból támadja az ajánlatkérői döntést (tehát amennyi érvénytelenségi hivatkozás áll fenn). A kérelmezői hivatkozás elfogadása esetén jogszerű jogorvoslati kérelem kerülne abban az esetben is benyújtásra, ha a kérelmező kizárólag általánosságban jelölné meg az árindokolás elfogadásának jogsértését, ugyanakkor arra vonatkozóan nem tenne érdemi hivatkozást, nem jelölné meg azt a jogsértést, melyet a Döntőbizottság vizsgálni tudna.

Fentiek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmi elemek száma minden esetben a megjelölt és szűken értelmezett jogsértésekhez igazodik, s nem általánosságban vett megjelölt bírálati cselekményhez. A jogorvoslati kérelemmel összefüggésben ugyanakkor a megállapítható, hogy a g) valamint az i) pontban megjelölt költségnek lényegében azonosak, így azokat egyazon kérelmi elem belül vizsgálta a Döntőbizottság (51. pont).

39. A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. §-a az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazza

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot,

ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

40. A jogalkotó a Kbt. 72. §-ában az aránytalanul alacsony ár esetében követendő eljárást szabályozza. A törvény szabályozza az ajánlatkérő feladatát, mely szerint amennyiben az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében akkor indokolást kell kérnie.

Az ajánlatkérő ezen feladata vonatkozásában nem fogadható el az általános jellegű, csak a törvény szövegére, illetve a jogszabályhelyre történő hivatkozás, követelmény, hogy az ajánlatkérő konkrétan nevesítse, hogy mely ajánlati elemeket kell az ajánlattevők megindokolni. Általános jellegű felhívás alapján az ajánlattevők nem kerülnek abba a helyzetbe, hogy megfelelő tartalommal el tudják készíteni indokolásukat az ajánlati árak alátámasztására. A jelen jogorvoslati eljárásban a Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő indokoláskérését, s megállapította, hogy az megfelel a törvényi feltételeknek. Az indokolás kérésében kérte, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges valamennyi költséget mutasson be a gazdasági szereplő, továbbá meghatározott néhány költségnemet, mely a beszerzés tárgyával összefüggésben intenzíven felmerül.

41. Amennyiben jogszerű indokoláskérés érkezik, az ajánlattevők kötelességévé, és felelőségévé válik, hogy az árindokolást olyan mélységben és olyan tartalommal készítsék el, melyből az ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy az ajánlat elfogadható-e. E körben hivatkozik a Döntőbizottság arra is, hogy az ajánlatkérő nem veheti át az ajánlattevők szerepét, hisz az indokolás megfelelő elkészítésének feladata az ajánlattevők felelősége. Az indokolási kötelezettség elmulasztása, vagy nem kielégítő volta miatti jogkövetkezmény az érvénytelenség. A Legfelsőbb Bíróság a Kfv.VI.37.118/2009/6. számú ítéletében rámutatott, hogy „az indokolásnak mindig objektív tényeken kell alapulnia, ha szükséges, igazolt számításokat kell tartalmaznia, bizonyítékokat kell megjelölnie, akár a beszerzési árak igazolásával.

Az ajánlatkérőnek az a kötelezettsége, hogy meggyőződjön arról, az adott ajánlati áron a szerződés teljesíthető, maga után vonja azt a következményt is, hogy az ajánlattevőnek olyan részletes indokolást kell előterjesztenie, amely az adott, kirívóan alacsonynak tekintett ellenszolgáltatást megfelelően indokolja, alátámasztja, az azzal szemben támadt kétségeket eloszlatja, a teljesíthetőségeket igazolja.”

Azt is rögzíti az ítélet indokolása, hogy „az adott ajánlati elemekkel kapcsolatban felmerült kétségeket kell az adott indokolásban az ajánlattevőnek eloszlatnia, amelyhez, ha szükséges, olyan bizonyítékokkal kell szolgálnia, amely az állításait alátámasztja. Ez nem jelenti az ajánlathoz képest a kiírás feltételrendszerét meghaladó dokumentáció csatolásának kötelezettségét, csupán a vállalás adott áron történő teljesíthetőségének objektív igazolását.”

42. Hangsúlyozza továbbá azt is a Döntőbizottság, hogy az indokolásban, annak objektivitását igazolandó, az indokolás megalapozottságának alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre igen széles lehet, bizonyítékként alkalmas és elfogadható lehet különösen részletes költség- illetve díjkalkuláció, pénzügyi kimutatás, bármely olyan konkrét adatokat tartalmazó szerződés, igazolás a beszerzési ákról, az érintett ajánlattevő számára kiállított nyilatkozat, amely alátámasztja az ellenszolgáltatás megalapozottságát. Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő célja a közbeszerzési eljárás megnyerése, ezért ilyen esetben elsősorban neki

érdeke, hogy az ajánlatkérő részére olyan indokolást adjon a valós helyzetről, amely alapján az ajánlatkérő megnyugtató módon tud dönteni az indokolás elfogadásáról. Ha az indokolás nem tartalmaz kellő információt, racionális közgazdasági indokokat, nem ad meg minden adatot, tényt az ajánlatkérő döntéséhez, nem indokolja meg kellőképpen az ajánlata teljesíthetőségét, úgy magát fosztja meg annak lehetőségétől, hogy az ajánlatkérő az indokolást elfogadva ajánlatát érvényessé nyilvánítsa. Tehát az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés ténylegesen teljesíthető lesz.

43. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indoklást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

44. Jelentős tényállási elem a jogorvoslati kérelem elbírálása körében, hogy a nyertes ajánlattevő árindokolása kizárólag a nyilatkozási elvre épül, vagyis az árindokolásában szereplő nyilatkozatok, számítások alátámasztására bizonyítékot nem csatolt a gazdasági szereplő. Az ajánlatkérő fent hivatkozott bírálati kötelezettségét tehát kizárólag az árindokolás szöveges része alapján, minden egyéb okirati vagy bármilyen bizonyíték alapján kellett, hogy elvégezze. A Kbt. arra vonatkozóan kifejezetten nem tartalmaz rendelkezést, hogy mely bizonyítékokkal, kell alátámasztania az ajánlattevőnek az indokolását, ugyanakkor azt előírja, hogy megfelelő mérlegelés alapján abban kell állást foglalnia a közölt információk alapján az ajánlatkérőnek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

Hangsúlyos továbbá, hogy jelen közbeszerzés tárgya árubeszerzés, mely alapján az ajánlati ár hangsúlyos eleme – figyelembe véve a közbeszerzési dokumentációkban meghatározott feladatokat is – a megajánlott készülék beszerzési ára. Erre vonatkozóan az ajánlatkérő eyebekben külön nevesítve is indokolást kért.

45. Fentiek előrebocsájtásával az első kérelmi elem alapján abban kellett döntést hoznia a Döntőbizottságnak, hogy az árindokolásban a megajánlott készülék beszerzési ára körében tett nyertes ajánlattevői hivatkozások alapján az ajánlatkérő aggálymentesen meg tudta-e állapítani azt, hogy a szerződés teljesíthető az adott áron. Az árindokolásban az ajánlattevő maga hivatkozott arra, hogy az ajánlati ár az a megajánlott készülék „rendkívül kedvező bevezető árán” alapul. Ezen ajánlattevői nyilatkozaton túlmenően azonban az indokolás kizárólag azt tartalmazza e körben, hogy a gyártó szeretne az ajánlatkérő eszközparkjának része lenni. Ezen indok önmagában nyilvánvalóan nem alapozza meg önmagában az indokolás elfogadhatóságát, hisz az nem az ajánlati árat indokolja, hanem kizárólag az ajánlattevő ajánlati szándékát mutatja. Az árindokolásnak ebben a körben éppen azt kellene alátámasztania, hogy az ajánlattevő hivatkozott szándéka érdekében tett aránytalanul alacsony áron a szerződés valóban teljesíthető. Önmagában viszont az árindokolásban tett nyertes ajánlattevői indokolás nyomán – anélkül, hogy ezen nyilatkozatnak bármiféle bizonyítéka csatolásra került volna – az ajánlatkérő jogsértő módon hozta meg a döntését, hisz önmagában ezen nyilatkozatból megfelelő döntést hozni nem lehetett. A hivatkozott Kúriai döntés nyomán az árindokolás megfelelősége körében sokféle bizonyíték elfogadható lett volna, melyek közül értelemszerűen a gyártói nyilatkozat hangsúlyos, ámde nem feltétlenül kizárólagos. Fentiek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elemnek helyt adott, hisz az ajánlatkérő e körben megsértette bírálati kötelezettségét akkor, mikor nem kért további indokolást e körben, s anélkül fogadta el a beszerzési árra vonatkozó árindokolást, hogy annak objektív volta igazolásra került volna.

46. A jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében abban kellett állást foglalnia a Döntőbizottságnak, hogy a berendezés szállítási költségre vonatkozó indokolásból az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott-e. E körben az indokolás kizárólag a korábbi szállítási költségekre hivatkozik, s, hogy abból került kalkulálásra. Azonban az árindokolásból nem derült ki, hogy mi módon, megközelítőleg milyen távolságra stb. kerül szállításra a berendezés. A korábbi szállítások költségeinek alapulvétele elfogadható lehet, ugyanakkor ennek alátámasztására az indokolás nem tartalmaz semmiféle adatot, bizonyítékot, mely alapján az ajánlattevő megfelelő mérlegelés eredményeként az indokolás objektív volta, a szerződés adott áron való teljesíthetősége alátámasztásra került volna. Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második elemének helyt adott.

47. A jogorvoslati kérelem harmadik elemében a kérelmező azt kifogásolta, hogy az árindokolás nem tartalmaz adatot az EU területére történő vám, vámkezelési költségre vonatkozóan. E körben a Döntőbizottság álláspontja szerint az indokolásból valóban nem derül ki önmagában, hogy ezen költségek a szerződés teljesítésével összefüggésben valóban felmerülnek-e, s amennyiben igen akkor milyen mértékben. Amennyiben pedig nem merül fel, akkor miért. E körben tehát szintén további indokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek, hisz ezen költségek felmerülhetnek. Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem harmadik elemének helyt adott.

48. A jogorvoslati kérelem negyedik eleme tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy az árindokolás arra vonatkozóan nem tartalmaz adatot, hogy a telephelyről a teljesítés szerinti helyszínre történő tovább szállítás tekintetében költségnemenként milyen összeggel kalkulált a nyertes ajánlattevő. Az árindokolásból önmagából nem derül ki az sem, hogy a jelzett 3 munkaóra egyáltalán a munkajogi, adójogi követelményeknek megfelel e. Fentiek alapján az árindokolás tekintetében e körben további indokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek. Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem negyedik elemének helyt adott.

49. A jogorvoslati kérelem ötödik eleme tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy az abban megjelölt 3 kalkulált munkaóra önmagában ellentmondásban van a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatokkal. Ugyanakkor az árindokolásból nem derül ki pontosan az sem, hogy a szerződéses feladatok ellátása körében az ajánlattevő kizárólag 3 munkaórával számolt, vagy egyéb költség soron tüntette fel a betanítás, illetve a próbaüzem humán költségvonzatait. Az ajánlatkérő a benyújtott indokolás megfelelősége vonatkozásában jogsértő döntést hozott, hisz azok egyáltalán nem alapozzák meg objektív módon, a szerződés adott áron való teljesíthetőségét. E körben is tehát kiegészítő indokolást kellett volna kérnie ajánlatkérőnek. Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem ötödik elemének helyt adott.

50. A jogorvoslati kérelem hatodik elemében a kérelmező hivatkozott arra, hogy a beüzemelésre vonatkozó megjelölt időtartam nem reális, bár az indokolásból pontos időráfordítás sem megállapítható. A Döntőbizottság álláspontja szerint az indokolás két külön költség soron hivatkozta a készülék beüzemelésének humán költségét, melyből nem állapítható meg, hogy a tekintetben mennyi időráfordítással kalkulált az ajánlattevő. Önmagában az indokolásban szereplő összevont költségnemből nem megállapítható, hogy a készülék összeállítása, kipróbálása és az üzembe helyezés költségnemek pontosan milyen viszonyban vannak egymással, a készülék kipróbálása és a beüzemelése között van-e átfedés. Ennek hiányában az árindokolás objektív volta nem megállapítható. Fentiek alapján e körben

kiegészítő indokolást kellett volna kérnie az ajánlatkérőnek. Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem hatodik elemének helyt adott.

51. A jogorvoslati kérelem hetedik eleme tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy az áringokolás nem tartalmaz arra vonatkozóan utalást, hogy a preventív karbantartási díjak felmerülnek-e, illetve, ha igen kinek az oldalán. A jogorvoslati kérelemben hivatkozottak szerint ezen költségek ugyanis függetlenek a jótállási kötelezettség teljesítéséből felmerült – gyártónál jelentkező – költségektől, ugyanakkor felmerülhetnek, mely vonatkozásában az áringokolásból mindez nem derül ki. E kérelmi elem vonatkozásában vizsgálta a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem i) pontjában hivatkozottakat is, mely a lényegében azonos szerviz költséghez kapcsolódik. Az áringokolás erre vonatkozóan sem tartalmaz semmiféle utalást. Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem hetedik elemének helyt adott.

52. A jogorvoslati kérelem nyolcadik eleme tekintetében a Döntőbizottság megállapította, hogy az alaptalan, hisz a jótállási időn belüli alkatrészcsere költségvonzata nem az ajánlattevőnél, hanem a gyártónál felmerülő költségelem, így azzal az ajánlattevőnek számolnia nem kellett a szerződés teljesítésével összefüggésben. Az áringokolás maga rögzíti, hogy a gyártó biztosít 24 havi jótállást, így a jótállás körébe eső költségek nem az ajánlattevőnél, hanem a gyártónál merülnek fel, ennek megfelelően az a beszerzési árba kalkulálva lett. Ugyanakkor az ajánlattevőnek az áringokolás körében e tekintetben nincs további kötelessége, s jogszerűen nem kötelezhető arra, hogy e tekintetben további indokolást adjon (Székesfehérvári Törvényszék 2.Kf.16/2017/6.) Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyolcadik elemét elutasította.

53. A jogorvoslati kérelem kilencedik eleme tekintetében hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy az árubeszerzés alapvető költségeleme a beszerzési ár, ugyanakkor a szerződés teljesítése körében számolni kell munkadíjjal is, mely vonatkozásában az áringokolásból megállapíthatóknak kell lennie, hogy az ajánlattevő a teljesítés során hány fő munkaerővel, számolt, ezen személyek vonatkozásában milyen költségek merülnek fel. Az indokolás ugyan tartalmaz erre vonatkozóan adatot, de minden esetben összevontan, más költségnemekkel együtt, mely alapján az ajánlatkérő önmagában megállapítani nem tudja, hogy az ajánlati áron a szerződés teljesíthető-e. Fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem kilencedik elemének helyt adott.

54. Összefoglalóan megállapítható, hogy a benyújtott áringokolás alapján az ajánlatkérő ellenőrzési kötelezettségének teljes mértékben nem tudott eleget tenni, s önmagából az áringokolásból nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérőnek a benyújtott indokolás alapján további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie, mely során, figyelemmel az áringokolásban megjelölt adatokra, valamint a közbeszerzés teljes tárgyára az ellentmondásokat, illetve a hiányosságokat fel kell tárnia, s amennyiben a benyújtott kiegészítő indokolás benyújtásra kerül, úgy döntést kell hoznia az áringokolás elfogadhatósága körében, figyelemmel a határozat fenti pontjaiban foglalt jogalkalmazói követelményekre.

55. Fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését, s az ezt követően született valamennyi döntését, valamint a d) pont alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

56. A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntés megsemmisítése mellett döntött, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességéről úgy döntött az ajánlatkérő, hogy az árandokolás elfogadhatósága körében előírt bírálati kötelezettségét nem végezte el teljesszűrésben.

57. A Döntőbizottság további jogkövetkezményként az ajánlatkérő döntésének megsemmisítése mellett bírságot szabott ki, tekintettel arra, hogy az ajánlatok érvényessége körében tett valamennyi bírálati cselekmény hangsúlyos ajánlatkérői kötelezettség, melynek megsértése a közbeszerzés eredményére közvetlenül kihat. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során a Kbt. 165. § (4) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben rögzíti, hogy a közbeszerzés becsült értéke a 12.135.740.-Ft volt. A Döntőbizottság továbbá a Kbt. 165. § (11) bekezdésében szereplő előírásokra tekintettel figyelembe vette a mérték tekintetében rögzítetteket. Értékelésre került továbbá, hogy a jogsértés reparálható. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően a rendelkező részben meghatározott bírságot szabta ki.

58. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 2. § (3) bekezdése, a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdése, valamint az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján rendelkezett.

59. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. április 26.

Dr. Hunya István sk.
a tanács elnöke

Molnár Andrea sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő
2. Kérelmező képviselője
3. KH Titkárság