



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.391/31/2022.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

Az I.r. kérelmező: Pesti Építő Zrt. (Budapest, Rózsató u. 10.)
A II.r. kérelmező: Fehérép Kft. (Székesfehérvár, Sziget utca 13.)
A kérelmezők képviselője: Dr. Laczkó Katalin ügyvéd (Laczkó Ügyvédi Iroda, Budapest, Naphegy utca 41. II/9.)

Az ajánlatkérő: Kommentár Alapítvány (Balatonszepezd, Petőfi utca 28/A.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Sirály Katalin ügyvéd (Sirály és Társa Ügyvédi Iroda, Budapest, Szilágyi Dezső tér 1. 2. em.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Transzit Ház Közösségi Tér és Képz. Kp. kivitelezés (EKR000008662022), 8.800.000.000,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére jelen határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 31.250.000.-Ft, azaz harmincegymillió-kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második része szerinti meghívásos közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben

megjelölt építési beruházás tárgyában, melynek 2022. március 31-én feladott ajánlati felhívása 2022. április 5-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2022/S 067-176062 számon.

2. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 16-i összegezése szerint az eljárás nyertese a LAKI Zrt. lett. Az EB Hungary Invest Kft. és a kérelmezői közös ajánlattevők is érvényes ajánlatot tettek. A 2022. szeptember 20-i javított összegezés szerint az EB Hungary Invest Kft. tette a második legkedvezőbb, és a kérelmezők a harmadik legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

A kérelem és a kérelmező nyilatkozatai

3. A kérelmező 2022. október 10-én benyújtott és a jogorvoslati eljárás során pontosított jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő Kbt. 69. § (3) és (4) bekezdésébe, valamint a 77. § (2) és (4) bekezdésébe ütköző jogsértő értékelését állította a saját, a LAKI Zrt. és az EB Hungary Invest Kft. ajánlatával kapcsolatosban, továbbá hivatkozott a Kbt. 45. § (1) bekezdése és a Kbt. 2. § (1)-(2), (4) bekezdése sérelmére is.

4. A jogorvoslati eljárás során a kérelmező 2022. november 21-én kelt nyilatkozatában bejelentette, hogy jogorvoslati kérelmét a Kbt. 151. § (7) bekezdése alapján visszavonja, és kérte a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalását.

Az ajánlatkérő észrevételei

5. Az ajánlatkérő érdemi nyilatkozata mellett rögzítette, hogy a megítélt költségvetési támogatást kiegészítő, pótlólagos forrás az összegezés kiküldését követően a forrás rendelkezésre bocsátási időszakára, valamint forráshiányra tekintettel visszavonásra került. Emiatt az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás kimenetelétől függetlenül, előre nem látható, ellenőrzési körén kívül eső okból, a szerződés megkötésére képtelenné vált, így a Kbt. 53. § (4) alapján alkalmazott és Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján a közbeszerzési eljárást eredménytelenné nyilváníthatja vagy a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján mentesül a szerződéskötési kötelezettség alól. Akként nyilatkozott továbbá, hogy a kiegészítő, pótlólagos támogatási forrás elvonásának következménye, hogy egyik ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár megfizetésére sem rendelkezik finansziális fedezettel az ajánlatkérő.

A LAKI Zrt. egyéb érdekelt észrevétele

6. Az 1. kérelmi elem tekintetében elkészttségre, egyebekben pedig alaptalanságra hivatkozott.

Az EB Hungary Invest Kft. egyéb érdekelt észrevétele

7. Az egyéb érdekelt álláspontja szerint a másik két érvényes ajánlattevő szakmai ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak, ugyanakkor a saját ajánlata teljesíti az ajánlatkérő elvárásait.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

8. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)

rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 151. § (7)-(8) bekezdései szerint:

„(7) A kérelmező az eljárás megindítására irányuló kérelmét vagy annak egyes kérelmi elemeit az érdemi határozat [165. §] meghozataláig visszavonhatja.

(8) Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenntartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.”

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitas eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható.

9. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét jogorvoslati eljárás során, az eljárást lezáró döntés meghozatala előtt visszavonta.

10. A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást az Ákr. 47. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 151. § (7) bekezdésére figyelemmel megszüntette.

11. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 31.250.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj kérelmező részére történő visszatérítésére.

12. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az egyéb eljárási költségek viseléséről.

13. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

14. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 25.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Laczkó Katalin ügyvéd (Lackó Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
2. Dr. Sirály Katalin ügyvéd (Sirály és Társa Ügyvédi Iroda, elektronikus úton) 3.
3. Dr. Illés Levente ügyvéd (Illés Levente Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
4. Dr. Biro J. Judit ügyvéd (Dr. Biró Ügyvédi Iroda, elektronikus úton)
5. Miniszterelnöki Kabinetiroda (elektronikus úton)
6. Mathias Corvinus Collegium Alapítvány (elektronikus úton)
7. Miniszterelnökség (elektronikus úton)
8. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)