



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.93/8/2018.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Csanádi Péter közbeszerzési biztos

A kezdeményező: Innovációs és Technológiai Minisztérium
(Budapest, Fő u. 44-50.)

A kezdeményező képviselője: Dr. Puskás Anita kamarai jogtanácsos
Dr. Háfra Zsolt kamarai jogtanácsos,

Az ajánlatkérő: NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit
Kft. (Budapest, Pap Károly u. 4-6.)

A közbeszerzés tárgya: „Keretmegállapodás a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (KEHOP) keretein belül a 2014-2020-as európai uniós programozási időszakban megvalósuló víziközmű projektek megvalósításához, a víziközművek üzembe helyezéséhez és fenntarthatóságához kapcsolódó szakértői feladatok ellátására” – 8.000.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kezdeményező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a fentiekben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában 2016. december 23-án feladott és az Európai Unió hivatalos lapjában 2016. december 28-án, 2016/S-250-460924 számon megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

Projekt száma vagy hivatkozási száma: KEHOP 2. prioritás keretében megvalósuló projektek.

2. Az ajánlati felhívásban meghatározott 2017. január 30-i határidőre 6 db ajánlat érkezett.

3. Az ajánlatkérő az írásbeli összegezést 2017. május 15-én készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlattevők:

1. Magyar Vagyoneértékelő Konzorcium: ECOELINE Zrt., DÉLVÍZ Zrt.
2. BDL Környezetvédelmi, Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft.
3. SOLUTION Vagyoneértékelő Konzorcium: Valid Solution Kft., Professional Marketing Manager Kft., Economic Solutions Zrt.

Ajánlatkérő az összegezés V.2.11) pontjában jelölte meg az érvénytelen ajánlatot tevőket:

4. Invest Vagyonekezelő Konzorcium: Clean Water Invest Kft., Octopus Invest Kft.
5. TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.
6. KÉK-VIBOKO-EXPERTUS Konzorcium: KÉK Marketing Szolgáltató és Tanácsadó Kft., VIBOKO Tervező és Szolgáltató Kft., EXPERTUS Mérnök Iroda Kft.

Az írásbeli összegezés valamennyi ajánlattevő neve mellett tartalmazta a székhely és adószám megjelölését is.

4. A hivatalbóli kezdeményező 2018. szeptember 18-án kezdeményezést nyújtott be az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárása ellen, amely hivatalbóli kezdeményezést a Döntőbizottság D.324/2018. számon iktatta.

A hivatalbóli kezdeményező a D.324/2018. számú ügyben előadta, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága, mint támogató a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja, valamint a 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) 160. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 177. § (3) bekezdése alapján, a Kbt. 152. §-ában rögzített határidőn belül kéri, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárást folytasson le.

Az EUTAF (a továbbiakban: AH) EUTAF-III/00033/14/2018. iktatószámú 2018. évi rendszerellenőrzési jelentése az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzésével kapcsolatban az alábbi megállapításokat rögzíti.

Az eljárás eredményeként a keretmegállapodások megkötésére egységesen 2017. május 29-én került sor.

A keretmegállapodás második részeként a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján versenyújranyitás lefolytatására került sor a keretmegállapodás 1. részében alkalmasnak minősített ajánlattevők részvételével.

Az AH megállapította, hogy a keretmegállapodás során érvényes ajánlatot benyújtó SOLUTION Vagyoneértékelő Konzorcium (Valid Solution Kft. 1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 14., Professional Marketing Manager Kft. 1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 14., Economic Solutions Zrt. 1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 14.) minden részes konzorciumi tagja esetében azonos személy az ügyvezető (N. Sz. Zs.), aki egyben tag is a nevezett gazdasági társaságokban.

N. Sz. Zs. továbbá ügyvezetője és tagja is az érvénytelenné nyilvánított Invest Vagyonértékelő Konzorciumot alkotó cégeknek is (Clean Water Invest Kft., 1085 Budapest, József körút 69. Octopus Invest Kft., 1091 Budapest, Ifjú munkás utca 14.). Egy cég kivételével megállapítható az is, hogy székhelyük is megegyezik az érintett társaságoknak.

Az AH továbbá megállapította, hogy a szintén érvényes ajánlatot beadó BDL Környezetvédelmi, Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (1118 Budapest, Rétköz utca 5.) ügyvezetője és tagja többek között B. P.

B. P. továbbá ügyvezetője és tagja az érvénytelen ajánlatot benyújtó KÉK-VIBOKO-EXPERTUS Konzorciumot (KÉK Marketing Kft. 1118 Budapest, Rétköz utca 5., VIBOKO Tervező Kft. 1118 Budapest, Rétköz utca 5., EXPERTUS Mérnök Kft. 7300 Komló, Március 15. utca 6.) alkotó cégek közül a VIBOKO Tervező Kft.-nek. A társaságok székhelye szintén megegyezik.

Az AH álláspontja szerint az ajánlattevők között a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően kezdődő, és azóta is fennálló kapcsolat sérti a Kbt. 25. §-ában foglalt rendelkezéseket.

A fent előadottakra tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a Kbt. 25. §-ának megsértését, tekintettel arra, hogy az ajánlattevők között a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően kezdődő, és azóta is fennálló kapcsolat sérti a Kbt. 25. §-ában foglalt rendelkezéseket.

Közölte, hogy a jogsértő esemény megtörténtének időpontja: 2016. december 23. (az eljárást megindító felhívás feladásának napja).

A tudomásszerzés az EUTAF jelentéstervezet beérkezésének időpontja: 2018. július 20.

5. A Döntőbizottság a D.324/2018. számú ügyben a kezdeményezőt három alkalommal 2018. szeptember 19-én, 2018. szeptember 24-én és 2018. szeptember 27-án hiánypótlásra szólította fel, melyet a hivatalbóli kezdeményező 2018. szeptember 24-én, 2018. szeptember 26-án és 2018. október 5-én nyújtott be.

6. A D.324/2018. számú ügyben a Döntőbizottság a 2018. szeptember 19-i 1. hiánypótlási felhívásában többek között a Kbt. 149. § (1) bekezdése a) pontja körében felhívta a kezdeményezőt a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pont szerinti támogatói, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezeti minőségének igazolására; a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében felhívta a kezdeményezőt, hogy közölje, mely szervezet ellen nyújtotta be a kezdeményezését; a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében felhívta a kezdeményezőt a jogsértő esemény megtörténtének és a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontjának az igazolására, e körben felhívta a kezdeményezőt az EUTAF jelentéstervezet megküldésére, arra vonatkozó nyilatkozattételre, hogy az eljárást lezáró döntésről a kezdeményező mikor szerzett tudomást; a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében felhívta a kezdeményezőt, hogy jelölje meg a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait; a Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint felhívta a közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésére álló iratok pótlására.

A kezdeményező a 2018. szeptember 24-én benyújtott 1. hiánypótlásában a Kbt. 149. § (1) bekezdése a) pontja körében közölte, hogy a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési

eljárásban, mint az ajánlatkérő részére a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés fedezetéhez a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programból támogatást nyújtó, támogatási szerződést aláíró, illetőleg a támogatás felhasználásában közreműködő Irányító Hatóság vesz részt.

A 272/2014. Korm. rendelet 101. §-a alapján folytatott le a kezdeményező, mint KEHOP Irányító Hatóság (továbbiakban: IH) műszaki, támogathatósági, elszámolhatósági ellenőrzést a tárgyi közbeszerzési dokumentációra vonatkozóan, majd kibocsátotta a támogató tartalmú nyilatkozatát. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (továbbiakban: KFF) ezek után közbeszerzés-jogi ellenőrzését végezte el a közbeszerzési dokumentációnak a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 103. §-a alapján. A KFF is támogató tartalmú tanúsítványt bocsátott ki a közbeszerzési dokumentációra.

A kedvezményezett a két támogató tartalmú dokumentum birtokában folytatta le a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárást. Az EUTAF 2018-as ellenőrzése során a közbeszerzést jogszabálysértőnek találta, és 10%-os korrekciót állapított meg. A Kbt. 177. § (3) bekezdése szerint európai uniós forrásból nyújtott támogatás esetén a támogatási jogviszony alapján, közbeszerzési jogsértéssel összefüggően felmerült vagyoni igény érvényesítésének csak akkor nem feltétele, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a közbeszerzési jogsértést jogerősen megállapítsa, ha az adott közbeszerzéshez támogatást nyújtó vagy a közbeszerzések jogszabályban előírt ellenőrzését végző szervezet nem állapította meg a közbeszerzési eljárás szabályosságát. Ha ezek a szervezetek (tárgyi esetben az IH és a KFF) megállapították a szabályosságot, akkor szükséges a Közbeszerzési Döntőbizottság határozata ahhoz, hogy a nyújtott támogatást közbeszerzési jogsértésre hivatkozva a támogató csökkenteni tudja az EUTAF által kiszabott korrekció összegével.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében közölte, hogy a közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjével szemben kéri a jogsértés megállapítását.

Csatolta a KFF által 2017. május 9-én kiállított szabályossági tanúsítványt.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében kérte a Kbt. 25. § (1) bekezdés megsértésének a megállapítását.

Csatolta a közbeszerzési eljárás felhívását, a bontási jegyzőkönyvet, a 6 db ajánlatot, az ajánlatok érvénytelenségéről rendelkező köztes bírálati jegyzőkönyvet, és az írásbeli összegezést.

7. A Döntőbizottság a D.324/2018. számú ügyben a 2018. szeptember 24-i 2. hiánypótlási felhívásban többek között a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja körében kérte a kezdeményezőt a jogutódlásra vonatkozó nyilatkozatának a megtételére; a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében felhívta a kezdeményezőt, hogy pótolja az 1. hiánypótlásból hiányzó képernyőfelvételt és EUTAF jelentést, valamint azon nyilatkozatát, hogy az eljárást lezáró döntésről a kezdeményező honnan és mikor szerzett tudomást, az írásbeli összegezést a kezdeményező mikor kapta meg.

A kezdeményező a 2018. szeptember 26-i 2. hiánypótlásban a Kbt. 149. § (1) bekezdés a) pontja körében az alábbiak szerint nyilatkozott:

A 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet 162. § c) pontja értelmében megállapítható, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzeti Fejlesztési Minisztérium átnevezésével működik tovább.

A 2014-2020 programozási időszakra vonatkozó uniós jogszabály (1303/2013/EU rendelet) szerint az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból, a Kohéziós Alapból és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapból finanszírozott operatív programok esetében minden tagállamnak kötelező kijelölnie Irányító Hatóságot.

Magyarországon az intézményrendszer felépítése a következő:

Az Irányító Hatóságok a szakminisztériumokban, illetve a Miniszterelnökségen kerültek felállításra.

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium szervezeti és működési rendjének ideiglenes meghatározásáról szóló 1/2018. (VII.23.) ITM utasítás 1. számú melléklete 2.k) pontja értelmében a minisztériumban környezeti és energiahatékonysági operatív programokért felelős helyettes államtitkár működik. A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. mellékletének értelmében a 2014-2020 programozási időszakban a Környezeti és Energhatékonsági Operatív Programnak a Kormány európai uniós források felhasználásával kapcsolatos irányító hatósági feladatok ellátására kijelölt tagja az innovációs és technológiai miniszter.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 20. § 3.a) pontja rögzíti:

„Az Irányító Hatóság

3.a gondoskodik a program végrehajtása során a horizontális elveknek és politikáknak a támogatási szerződésben és a szakmai beszámolóban történő érvényesítéséről, valamint gondoskodik a horizontális követelmények teljesülésének előrehaladásával kapcsolatos adatok gyűjtéséről.”

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 75. § (1) bekezdése szabályozza a támogatási jogviszony létrejöttét:

„75. § (1) Egyszerűsített kiválasztási eljárásrend esetén az IH támogatói okiratot bocsát ki, egyéb esetekben támogatói okiratot bocsát ki vagy támogatási szerződést (a továbbiakban együtt: támogatási szerződés) köt.”

A támogatási szerződés aláírásával a Kedvezményezett és az IH között támogatási jogviszony jön létre.

A 79. § (1) bekezdés f) pontja értelmében a támogatási szerződés tartalmazza a támogatással összefüggő beszámolóval, illetve ellenőrzéssel kapcsolatos szabályokat.

„79. § (1) A támogatási szerződésnek tartalmaznia kell legalább

f) a beszámolóval és az ellenőrzéssel kapcsolatos szabályokat”

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet európai uniós támogatásból finanszírozott közbeszerzési eljárások ellenőrzése című XVI. Fejezetének 95. § (3) bekezdése kimondja:

„(3) A kedvezményezett a támogatási döntésről szóló értesítés kézhezvételét követően az e fejezet rendelkezései szerint köteles eljárni. Ha a támogatást igénylő a támogatási döntésről szóló értesítés kézhezvételét megelőzően közbeszerzési eljárást folytat le, abban az esetben is az e fejezet rendelkezései szerint köteles eljárni.”

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárások ellenőrzési folyamatát részletező 101. § (1) bekezdése pedig az alábbiakat rögzíti:

„101. § (1) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a közbeszerzési dokumentumokat támogathatósági,

elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú minőségellenőrzés céljából az Irányító Hatáságnál nyújtja be a monitoring és információs rendszeren keresztül.”

A fent idézett jogszabályhelyek alapján megállapítható a kezdeményező irányító hatósági minősége, és ellenőrzési jogköre a tárgyi közbeszerzés tekintetében. Csatolta az elektronikus aláírással ellátott Támogatói Okiratot.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében csatolta az EUTAF jelentéstervezet beérkezését igazoló képernyőfelvételt, és az EUTAF III/00033/19/2018. számú jelentést. Közölte, hogy a kezdeményezőnek az EUTAF jelentéstervezetben foglalt megállapítás okán, a Kbt. 177. § (3) bekezdése miatt volt szükséges a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását kezdeményezni.

8. A Döntőbizottság a D.324/2018. számú ügyben a 2018. szeptember 27-i 3. hiánypótlási felhívásban többek között a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében felhívta a kezdeményezőt, hogy igazolja, hogy az eljárást lezáró döntést tartalmazó írásbeli összegezésről a kezdeményező a MIR rendszerből mikor szerzett tudomást.

A kezdeményező a 2018. október 5-i 3. hiánypótlásában - fenntartva álláspontját, miszerint a határozathozatal szempontjából szükségtelen az információ, ugyanakkor eleget téve a Döntőbizottság felhívásának - csatolta a MIR rendszer által generált automatikus értesítést, amelyből látszik, hogy az IH részére az összegezés 2017. július 18. napján került megküldésre.

9. A Döntőbizottság a D.324/8/2018. számú 2018. október 12-én kelt végzésében a hivatalbóli kezdeményezést visszautasította.

10. A Döntőbizottság D.324/8/2018. számú végzésének indokolása szerint az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárást a 2016. december 23-án feladott ajánlati felhívással indította meg, így a jelen közbeszerzési eljárásra a Kbt. 2016. december 23-án hatályos rendelkezései az irányadók, továbbá eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 2018. január 1-én hatályba lépett a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt (a továbbiakban: Ákr.) alkalmazta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján támogató szervezetként nyújtotta be, egyértelmű nyilatkozatot tett arról, hogy a jelen uniós értékhatárokat meghaladó értékű közbeszerzési eljárás ellenőrzése során irányító hatóságként járt el.

A hivatalbóli kezdeményező a 2018. október 5-i hiánypótlásában a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében egyértelmű nyilatkozatot tett.

A hivatalbóli kezdeményező a 2018. október 5-i hiánypótlásában csatolta a MIR rendszer által generált automatikus értesítést, egyértelműen nyilatkozott arról, hogy a kezdeményező részére a jelen írásbeli összegezés 2017. július 18. napján került megküldésre, az írásbeli összegezés a MIR rendszeren keresztül a kezdeményező számára 2017. július 18. napjától elérhető volt.

Az írásbeli összegezés 2017. július 18. napi MIR rendszerbe történt feltöltése révén a kezdeményező birtokába jutottak azok az adatok, amelyek alapján a kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt jogsértést azonosíthatta. Az írásbeli összegezés ugyanis tartalmazta valamennyi ajánlattevő nevét, székhelyét, adószámát, azt a tényt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánította, mely ajánlatok lettek

érvényesek, érvénytelenek, a nyertes ajánlattevő személyét. A közbeszerzési eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezésből, és a cégnyilvántartásból a kezdeményező észlelhette a kezdeményezésben foglalt vélelmezett jogsértést.

Mindezek alapján a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében a kezdeményező esetében a jogsértő eseményről való tudomásszerzés időpontjának 2017. július 18-át kell tekinteni, mely időponttól számítva a kezdeményezőnek a Kbt. 152. § (2) bekezdése értelmében hatvan napon belül volt lehetősége a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív jogvesztő határidőben történő benyújtására.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kezdeményezőnek, mint irányító hatóságnak a teljesség igénye nélkül a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet fentiekben idézett 101. § (1), (2), (4) bekezdése, 104. § (1), (2) bekezdése, 105. § (1) bekezdése, 106. § (1) bekezdése, 107. § (1), (2) bekezdése, 109. § (1) bekezdése alapján a MIR rendszer folyamatosan rendelkezésre állt az ellenőrzéshez, az ajánlatkérő adatfeltöltése alapján a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzés elvégzésre került, illetve elvégezhető volt, melynek alapján a kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontjában biztosított saját jogkörében eljárva, a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (3) bekezdésére hivatkozással, a hivatalbóli kezdeményezését a Döntőbizottsághoz a Kbt.-ben meghatározott jogorvoslati határidőben benyújthatta.

A fentiek alapján a Döntőbizottság nem fogadta el a kezdeményező azon hivatkozását, hogy szükségtelen információ az írásbeli összegezésnek a kezdeményezőhöz történt megküldésének az időpontja, a kezdeményező a jogsértésről történt tudomásra jutását az EUTAF jelentéstervezet beérkezésének időpontjára nem alapíthatja.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a D.324/8/2018. számú végzésében megállapította, hogy a 2018. szeptember 18-án benyújtott hivatalbóli kezdeményezés a hatvan napos szubjektív jogorvoslati határidőn túli, elkésztett, ezért a hivatalbóli kezdeményezést a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján visszautasította.

11. A Döntőbizottság a D.324/8/2018. számú végzése végleges.

12. A hivatalbóli kezdeményező 2019. március 22. napján nyújtotta be a jelen jogorvoslati ügyben az alábbi hivatalbóli kezdeményezését.

Az Innovációs és Technológiai Minisztérium Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága, mint támogató a Kbt. 152. § (1) bekezdésének g) pontja, valamint a 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 160. § (4) bekezdése, valamint a Kbt. 177. § (1) bekezdése alapján, a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében rögzített határidőn belül kérte, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárást folytasson le.

Ismertette az ajánlatkérő közbeszerzési eljárását, amely szerint az eljárást megindító hirdetményt 2016. december 23-án adták fel a TED-en 2016/S 250-460924 szám alatt. (EMIR azonosító: 2017/10/SZ/05151)

Az EUTAF (a továbbiakban: AH) EUTAF-III/00033/19/2018. iktatószámú 2018. évi rendszerellenőrzési jelentésének (1. számú melléklet) V.5.A) 1. számú megállapítása az alábbiakat rögzíti.

1. Az eljárás eredményeként a keretmegállapodások megkötésére egységesen 2017. május 29-én került sor.

A keretmegállapodás második részeként a Kbt. 105. § (2) bekezdés c) pontja alapján versenyújranyitás lefolytatására került sor a keretmegállapodás 1. részében alkalmasnak minősített ajánlattevők részvételével.

Az AH megállapította, hogy a keretmegállapodás során érvényes ajánlatot benyújtó SOLUTION Vagyoneértékelő Konzorcium (Valid Solution Kft. 1091 Budapest, Ifjú munkás utca 14., Professional Marketing Manager Kft. 1091 Budapest, Ifjú munkás utca 14., Economic Solutions Zrt. 1091 Budapest, Ifjú munkás utca 14.) minden részes konzorciumi tagja esetében azonos személy az ügyvezető (N. Sz. Zs.), aki egyben tag is a nevezett gazdasági társaságokban.

N. Sz. Zs. továbbá ügyvezetője és tagja is az érvénytelenné nyilvánított Invest Vagyoneértékelő Konzorciumot alkotó cégeknek is (Clean Water Invest Kft., 1085 Budapest, József körút 69. Octopus Invest Kft., 1091 Budapest, Ifjú munkás utca 14.). Egy cég kivételével megállapítható az is, hogy székhelyük is megegyezik az érintett társaságoknak.

Az AH továbbá megállapította, hogy a szintén érvényes ajánlatot beadó BDL Környezetvédelmi, Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (1118 Budapest, Rétköz utca 5.) ügyvezetője és tagja többek között B. P.

B. P. továbbá ügyvezetője és tagja az érvénytelen ajánlatot benyújtó KÉK-VIBOKO-EXPERTUS Konzorciumot (KÉK Marketing Kft. 1118 Budapest, Rétköz utca 5., VIBOKO Tervező Kft. 1118 Budapest, Rétköz utca 5., EXPERTUS Mérnök Kft. 7300 Komló, Március 15. utca 6.) alkotó cégek közül a VIBOKO Tervező Kft-nek. A társaságok székhelye szintén megegyezik.

Az AH álláspontja szerint az ajánlattevők között a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően kezdődő, és azóta is fennálló kapcsolat sérti a Kbt. 25. §-ban foglalt rendelkezéseket.

Az AH jelentésében szabálytalansági eljárás lefolytatására, illetve szerződéses ár 10%-ának megfelelő mértékű pénzügyi korrekció érvényesítésére tett javaslatot.

A kezdeményező a jogorvoslati eljárással érintett közbeszerzési eljárásban, mint az ajánlatkérő részére a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés fedezetéhez a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Programból támogatást nyújtó, támogatási szerződést aláíró, illetőleg a támogatás felhasználásában közreműködő Irányító Hatóság vesz részt.

A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet 156. § (2) bekezdése értelmében a szabálytalansági eljárást az Irányító Hatóság folytatja le.

Figyelemmel a Kbt. 197. § (10) bekezdés rendelkezéseire, a Kbt. 152. § (2a) bekezdése rögzíti, hogy a határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját kell tekinteni. Az Irányító Hatóság a szabálytalansági eljárást 2019. március 5. napján indította meg.

1. kérelmi elem:

A fent előadottakra tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a Kbt. 25. §-ának megsértését, tekintettel arra, hogy az ajánlattevők között a jogorvoslattel érintett közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően kezdődő, és azóta is fennálló kapcsolat sérti a Kbt. 25. §-ában foglalt rendelkezéseket.

A hivatalbóli kezdeményező a Közbeszerzési Döntőbizottságot a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglaltaknak eleget téve az alábbiakról is tájékoztatta.

A jogsértő esemény megtörténtének és a hivatalbóli kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja egyértelműen azonosíthatóan:

A jogsértő esemény megtörténte: 1. kérelmi elem: 2016. december 23. (az eljárást megindító felhívás feladásának napja);

A tudomásszerzés időpontja a kérelmi elem tekintetében a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napja: 2019. március 5.

A megsértett jogszabályi rendelkezés: Kbt. 25. §

13. A Döntőbizottság a jelen jogorvoslati ügyben a kezdeményezőt három alkalommal 2019. március 25-én, 2019. március 28-án és 2019. április 5-én hiánypótlásra szólította fel, melyet a hivatalbóli kezdeményező 2019. március 28-án, 2019. április 1-én és 2019. április 8-án nyújtott be.

14. A Döntőbizottság az 1. hiánypótlási felhívásban 2019. március 25-én a Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint kérte a jogsértéssel érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok pótlását.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja körében felhívta a kezdeményezőt, hogy küldje meg a szabálytalansági eljárás megindításának napját alátámasztó iratot.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében felhívta a kezdeményezőt, hogy egyértelműen jelölje meg a megsértett jogszabályi rendelkezést és küldje meg a jogsértő esemény bizonyítékait.

15. A hivatalbóli kezdeményező 2019. március 28-án a következő 1. hiánypótlást és kezdeményezés kiegészítést nyújtotta be.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése körében csatolta a közbeszerzési eljárással összefüggésben keletkezett iratokat, a következők szerint:

- 3.1. számú melléklet: megjelent ajánlattételi felhívás,
- 3.2. számú melléklet: bontási jegyzőkönyv,
- 3.3. számú melléklet: BDL Kft ajánlat,
- 3.4. számú melléklet: Invest Vagyonértékelő Konzorcium ajánlat
- 3.5. számú melléklet: KÉK-VIBOKO-EXPERTUS Konzorcium ajánlat
- 3.6. számú melléklet: Magyar Vagyonértékelő Konzorcium ajánlat
- 3.7. számú melléklet: SOLUTION Vagyonértékelő Konzorcium ajánlat
- 3.8. számú melléklet: TRENECON Kft ajánlat

- 3.9. számú melléklet: bírálati jegyzőkönyv
- 3.10. számú melléklet: összegezés

4. számú mellékletként csatolta a Helyettes Államtitkár által aláírt, a szabálytalansági eljárás megindítását rögzítő, az ajánlatkérő részére kiküldött levelet. Közölte, hogy további dokumentumok jelen hiánypótlás benyújtásáig a szabálytalansági eljárásban nem keletkeztek.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében közölte, hogy a kezdeményezésben írtak szerint a kezdeményező az EUTAF jelentésben (a továbbiakban: Jelentés) rögzített megállapításra tekintettel fordult kezdeményezéssel a Döntőbizottsághoz. A Jelentésében az AH a Kbt. 25. §-t jelöli meg megsértett jogszabályi rendelkezésként. Az AH nem konkretizálja, hogy ajánlatkérő a Kbt. 25. § mely bekezdését sértette meg, így valamennyi, (1) – (8) bekezdés tekintetében az ajánlatkérővel szemben kérte a jogsértés megállapítását.

Az AH álláspontja szerint a jogsértő esemény azzal következett be, hogy a keretmegállapodás megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásban olyan gazdasági szereplők nyújtottak be ajánlatokat, amelyek között tulajdonosi átfedés van.

Az AH álláspontja szerint az ajánlattevők között a tárgyi közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően kezdődő, és azóta is fennálló kapcsolat sérti a Kbt. 25. §-ban foglalt rendelkezéseket.

2. kérelmi elem:

Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem biztosította a verseny tisztaságát, átláthatóságát, lehetőséget teremtett arra, hogy az egymással tulajdonosi, illetve képvisleti kapcsolatban lévő társaságok ajánlatai bírálatra kerüljenek.

A hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottságot a Kbt. 152. § (4) bekezdésében foglaltaknak eleget téve az alábbi módosításokról tájékoztatta.

A jogsértő esemény megtörténtének és a hivatalbóli kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja egyértelműen azonosíthatóan:

A jogsértő esemény megtörténte:

1. kérelmi elem: 2017. március 27. (köztes bírálat napja)
2. kérelmi elem: 2017. március 27. (köztes bírálat napja)

A tudomásszerzés időpontja valamennyi kérelmi elem tekintetében a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napja: 2019. március 5.

A megsértett jogszabályi rendelkezések:

1. kérelmi elem: Kbt. 25. §
2. kérelmi elem: Kbt. 2. § (1) bekezdés.

16. A Döntőbizottság 2019. március 28-án a 2. hiánypótlási felhívásban a Kbt. 152. § (4) bekezdése szerint kérte a szabálytalansági eljárás lefolytatásának elrendeléséről szóló iratban hivatkozott az EUTAF-III/00033/19/2018. számú rendszerellenőrzési jelentést.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében továbbra is kérte a megsértett jogszabályi rendelkezés egyértelmű megjelölését.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében továbbra is felhívta a kezdeményezőt, hogy jelölje meg a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait, a kezdeményező küldje meg az EUTAF jelentésen kívüli a kezdeményezésben megjelölt jogsértő eseményt alátámasztó rendelkezésére álló bizonyítékokat.

A Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó kiegészített 2. kérelmi elem körében a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja alapján felhívta a kezdeményezőt, hogy jelölje meg azokat a többlettényállási elemeket, amelyek alapján az ajánlatkérő a Kbt. 25. § tételes szabályain túl az alapelveket is megsértette.

17. A kezdeményező a 2019. április 1-én érkezett 2. hiánypótlásában és kezdeményezés módosításban a következőket adta elő.

A Kbt. 152. § (4) bekezdése körében 1. számú mellékletként csatolta az EUTAF III/00033/19/2018. számú rendszerellenőrzési jelentését.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében a kezdeményezés 1. számú elemét (Kbt. 25. § megsértésének megállapítása) visszavonta.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében további iratokat csatolt:

A 2019. március 28. napján előterjesztett 1. számú hiánypótlás mellékletein túl:

- 5. számú mellékletként csatolta a Magyar Vagyonértékelő Konzorcium
- 6. számú mellékletként csatolta a BDL Kft
- 7. számú mellékletként csatolta a SOLUTION Vagyonértékelő Kft.

által aláírt keretmegállapodásokat.

A Kbt. 2. § (1) bekezdésének megsértésére vonatkozó kiegészített 2. elem körében a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint a következőket adta elő.

A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárásban nyertes ajánlatot benyújtó SOLUTION Vagyonértékelő Konzorcium (Valid Solution Kft. 1091 Budapest, Ifjú munkás utca 14., Professional Marketing Manager Kft. 1091 Budapest, Ifjú munkás utca 14., Economic Solutions Zrt. 1091 Budapest, Ifjú munkás utca 14.) minden részes konzorciumi tagja esetében azonos személy az ügyvezető (N. Sz. Zs.), aki egyben tag is a nevezett gazdasági társaságokban.

N. Sz. Zs. továbbá ügyvezetője és tagja is az érvénytelenné nyilvánított Invest Vagyonértékelő Konzorciumot alkotó cégeknek is (Clean Water Invest Kft., 1085 Budapest, József körút 69. Octopus Invest Kft., 1091 Budapest, Ifjú munkás utca 14.). Egy cég kivételével megállapítható az is, hogy székhelyük is megegyezik az érintett társaságoknak

A szintén érvényes ajánlatot beadó BDL Környezetvédelmi, Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (1118 Budapest, Rétköz utca 5.) ügyvezetője és tagja többek között B. P., aki ügyvezetője és tagja az érvénytelen ajánlatot benyújtó KÉK-VIBOKO-EXPERTUS Konzorciumot (KÉK Marketing Kft. 1118 Budapest, Rétköz utca 5., VIBOKO Tervező Kft. 1118 Budapest, Rétköz utca 5., EXPERTUS Mérnök Kft. 7300 Komló, Március 15. utca 6.) alkotó cégek közül a VIBOKO Tervező Kft.-nek. A társaságok székhelye szintén megegyezik. A kezdeményező álláspontja szerint az, hogy a SOLUTION Vagyonértékelő Konzorcium az Invest Vagyonértékelő Konzorcium, illetve a BDL Környezetvédelmi, Tervező, Szolgáltató és

Tanácsadó Kft a KÉK-VIBOKO-EXPERTUS Konzorcium páronként azonos vezető tisztségviselővel, illetve taggal rendelkezik, feltételezhetően alkalmas arra, hogy ezen vállalkozások ajánlataikat összehangoltan terjesszék elő. A kérelmezői feltételezést támasztja alá továbbá az a tény, hogy a két pár egyik tagjának ajánlatát ajánlatkérő érvényesnek (SOLUTION Vagyonerőtelő Konzorcium, illetve BDL Kft), a másikat érvénytelennek (Invest Vagyonerőtelő Konzorcium, illetve KÉK-VIBOKO-EXPERTUS Konzorcium) nyilvánította.

A kezdeményező fenntartotta a korábban előterjesztett indokait, miszerint az ajánlatkérő a bíráló során megsértette a Kbt. 2. § (1) bekezdésben jelölt verseny tisztasága, átláthatósága biztosításának követelményeit. Ajánlatkérő a nyilvános cégből látható, verseny tisztaságát feltételezhetően sértő összefüggéseket, összefonódásokat figyelmen kívül hagyva bíráló tárgyává tette a fent nevezett ajánlattevők ajánlatát.

A fent előterjesztett indokok okán, a kezdeményező álláspontja szerint a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásának van helye.

18. A Döntőbizottság 2019. április 5-i 3. hiánypótlási felhívására a kezdeményező 2019. április 8-án pontosította, hogy álláspontja szerint a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt jogkövetkezmények alkalmazásának van helye. Kérte, hogy a Döntőbizottság az ajánlatkérőt a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontjának megfelelő döntés meghozatalára hívja fel.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. Az ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárását a 2016. december 23-án feladott ajánlati felhívással indította meg, így a jelen közbeszerzési eljárásra a Kbt. 2016. december 23-án hatályos rendelkezései az irányadók, továbbá eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 2018. január 1-én hatályba lépett a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt (a továbbiakban: Ákr.), és a Kbt. kezdeményezés 2019. március 22. napján történt benyújtásának időpontjára irányadó rendelkezéseit alkalmazta.

20. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalból kezdeményezés elékesett.

21. A kezdeményezésre irányadó jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (7) bekezdése értelmében e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet;

(2) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

(2a) Az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

(3) Amennyiben a (2) bekezdésből más nem következik, a jogsértés megtörténtének időpontja tekintetében a 148. § (8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell. A (2) bekezdéstől eltérően a 153. § (1) bekezdés d) pontja szerinti esetben a Közbeszerzési Hatóság elnöke a 189. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását.

(4) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. § (1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A kezdeményező irathoz csatolni kell a jogsértéssel érintett beszerzéssel vagy közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló iratok másolatát. A benyújtott kezdeményező irat informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Döntőbizottság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Döntőbizottság egy munkanapon belül visszaigazol.

(5) A Közbeszerzési Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja, ha azt nem az (1) bekezdésben meghatározott jogosult terjesztette elő.

(6) Ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

(8) A kezdeményezés visszautasítására, valamint az eljárás megszüntetésére a 151. § (5)-(8) bekezdését megfelelően alkalmazni kell.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban c) a Közbeszerzési Döntőbizottság több ízben is hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőt vagy a hivatalbóli eljárást kezdeményező szervet.

A Kbt. 149. § (1) bekezdés a)-g) pontjai értelmében a kérelemben meg kell jelölni

a) a kérelmező és a 145. § (7) bekezdés szerinti képviselőjének nevét, székhelyét (lakóhelyét), a kérelmezői jogosultságot alátámasztó tényeket;

b) a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás ajánlatkérőjének nevét, székhelyét, a közbeszerzés tárgyát és - részajánlattétel esetében - a jogorvoslattal érintett részt, vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő beszerzés esetében a beszerző nevét, székhelyét és a beszerzés tárgyát;

c) a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;

- d) a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait;
- e) a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt, ennek indokait valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosíthatóan;
- f) ideiglenes intézkedés [156. §] elrendelésére irányuló indítványt, ennek indokait;
- g) a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek a kérelmező által ismert nevét, székhelyét (lakóhelyét);

A Kbt. 197. § (10) bekezdése szerint e törvénynek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény módosításáról szóló 2018. évi LXXXIII. törvény (a továbbiakban: Mód3. tv.) által megállapított rendelkezéseit - a (11)-(13) bekezdésben foglaltak kivételével - a Mód3. tv. hatálybalépése után megkezdett beszerzésekre, közbeszerzési eljárások alapján megkötött szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és előzetes vitarendezési eljárásokra, valamint a Mód3. tv. hatálybalépése után kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2017. július 18-án hatályban volt rendelkezései szerint:

36. Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárás, valamint az építési beruházás, építési koncesszió esetén a háromszáz millió forintot elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárások

101. § (1) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a közbeszerzési dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú minőségellenőrzés céljából az irányító hatóságnál nyújtja be a monitoring és információs rendszeren keresztül.

(2) Az irányító hatóság a közbeszerzési dokumentumok beérkezésétől számított 5 munkanapon belül megküldi a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú észrevételeit a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett részére, vagy a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzésről szóló nyilatkozatát. Az irányító hatóság a határidőt - az indokok megjelölésével egyidejűleg - legfeljebb öt munkanappal meghosszabbíthatja, és erről értesíti a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet.

(4) Az irányító hatóság (3) bekezdés szerinti módosított közbeszerzési dokumentumok beérkezését követő öt munkanapon belül megküldi a támogatást igénylőnek, illetve a kedvezményezettnek a támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzésről szóló nyilatkozatát, és erről tájékoztatja az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert. A (2) bekezdés szerint készült támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzésről szóló nyilatkozat egyenértékű a jelen bekezdés szerint készült támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú ellenőrzésről szóló nyilatkozattal.

104. § (1) A támogatást igénylő vagy a kedvezményezett - figyelemmel a 95. § (4) bekezdésében foglaltakra is - a közbeszerzési eljárást abban az esetben indíthatja meg vagy folytathatja, ha az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter a közbeszerzési dokumentumokat ellenőrizte, és erről támogató tartalmú, vagy feltétellel támogató tartalmú eljárás megindítására vonatkozó és a közbeszerzési dokumentumokat jóváhagyó tanúsítványt állított ki. A támogatást igénylő vagy a kedvezményezett az eljárást megindító végleges dokumentumokat az irányító hatóság, valamint az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter részére megküldi. Az irányító hatóság vagy az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter egyet nem értése esetén dönt a szabálytalansági eljárás kezdeményezéséről, továbbá dönt a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot

adó, nem reparálható közbeszerzési jogsértés esetén a Kbt. szerinti jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

(2) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett elektronikus úton haladéktalanul tájékoztatja az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert, valamint az irányító hatóságot az (1) bekezdés szerinti végleges dokumentumokban történt esetleges változásokról.

105. § (1) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a Kbt. szerinti bontási eljárás időpontjáról legalább öt munkanappal korábban tájékoztatja az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert a monitoring és információs rendszeren keresztül. Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter a közbeszerzési eljárásba - a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett tájékoztatása alapján, a tájékoztatás megküldését követő három munkanapon belül - megfigyelőt jelöl, erről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet egyidejűleg értesíti.

106. § (1) Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter az ajánlatok vagy a részvételi jelentkezések elbírálásáról készített írásbeli összegezés megküldését megelőzően - vagy a (2a) bekezdés esetén azt követően -, több szakaszból álló eljárás esetén valamennyi eljárási szakasz vonatkozásában - a 105. § (3) bekezdés szerinti dokumentumok kézhezvételét követő tíz munkanapon belül - közbeszerzési záró tanúsítványt állít ki, amelyet megküld a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett, valamint az irányító hatóság részére.

107. § (1) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett részére támogatás - a támogatásielőleg-kifizetés kivételével - csak az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter támogató tartalmú az eljárás megindítására vonatkozó és a közbeszerzési dokumentumokat jóváhagyó tanúsítványának, támogató tartalmú záró tanúsítványának, valamint a 101. § szerinti eljárásrend esetén az irányító hatóság 101. § (2) vagy (4) bekezdése szerinti támogató nyilatkozatának a megléte esetén folyósítható.

(2) Szabálytalansági eljárás lefolytatása esetén a szabálytalanságról vagy a szabálytalansági gyanú elutasításáról e rendelet szerint hozott döntés tartalma az irányadó a támogatás folyósítása tekintetében.

109. § (1) Ha a közbeszerzési eljárás, valamint a szerződésmódosítás kapcsán utólagos ellenőrzés szükséges, a dokumentumokat támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontból az irányító hatóság, közbeszerzési-jogi szempontból az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter ellenőrzi az ellenőrzés lefolytatásához szükséges valamennyi dokumentum kézhezvételét követően. Az utólagos ellenőrzés mind a közbeszerzési eljárás, mind a szerződésmódosítás vonatkozásában a 108. § eljárási cselekményeinek megfelelő alkalmazásával történik, azzal az eltéréssel, hogy az utólagos ellenőrzés során az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter jelentést állít ki, amely ellen a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a 108. § (8) bekezdése szerint terjesztheti elő részletes írásbeli indokolását, az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter további észrevételt nem küld. Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter egyet nem értése esetén dönt a szabálytalansági eljárás kezdeményezéséről, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről. Utólagos ellenőrzésre akkor kerül sor, ha a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett megszegte a 101-106. §, vagy 108. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét. Az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter ilyen esetben kezdeményezi a kedvezményezett ellen szabálytalansági eljárás lefolytatását azzal, hogy az esetleges korrekcióra elsődlegesen a projektmenedzsment, illetve a közbeszerzés sorok terhére kerül sor.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2018. július 20-án hatályban volt rendelkezései szerint:
XXI. FEJEZET

SZABÁLYTALANSÁGKEZELÉS

156. § (1) Szabálytalansági eljárás megindítására, szabálytalanság megállapítására kizárólag

- a) a támogatási szerződés megkötését,
 - b) pénzügyi eszköz esetén a finanszírozási megállapodás megkötését,
 - c) - ha az alapok alapját végrehajtó szervezet a pénzügyi eszköz végrehajtására pénzügyi közvetítőt vesz igénybe - a finanszírozási megállapodás pénzügyi közvetítővel történő megkötését,
 - d) a végső kedvezményezettrel történő szerződéskötést,
 - e) kezességvállalás esetén a kezességvállalási nyilatkozat kiadását
- követően kerülhet sor.

(2) A szabálytalansági eljárást az irányító hatóság folytatja le, abban az esetben is, ha közreműködő szervezet kerül kijelölésre.

(5) Az irányító hatóság az eljárásában köteles törekedni arra, hogy a szabálytalansággal érintett projekt célja megvalósuljon, és lehetőség szerint a cél indokolatlanul ne sérüljön.

(9) A szabálytalansági eljárás kezdete az a nap, amelyen az irányító hatóság vagy a kifizető ügynökség vezetője az eljárás megindításáról döntött, jogorvoslati eljárás esetén a jogorvoslati kérelemnek a jogorvoslati eljárás lefolytatására jogosult szervhez történő megérkezését követő nap.

(10) A szabálytalansági eljárás az irányító hatóság, a jogorvoslati eljárás a jogorvoslati eljárást lefolytató szervezet vezetőjének döntésével zárul.

158. § A szabálytalanság-felelős gondoskodik

- a) a szabálytalanságok nyilvántartásáról,
- b) a szabálytalanságokkal kapcsolatos negyedéves jelentések összeállításáról,
- c) a monitoring és információs rendszer szabálytalanságokkal kapcsolatos adatokkal történő feltöltéséről,
- d) az OLAF Koordinációs Irodával történő együttműködésről,
- e) az igazoló hatósággal történő együttműködésről,
- f) Miniszterelnökséggel történő együttműködésről és
- g) döntési javaslatot terjeszt a szervezet vezetője elé a szabálytalansági eljárás megindításával és lezárásával kapcsolatban.

159. § (1) Az e rendelet hatálya alá tartozó szervezet azon tagja, aki a támogatási folyamat bármely - a támogatási szerződés megkötését követő - szakaszában szabálytalanság gyanúját észlelte, vagy akinek ilyen gyanú tudomására jutott, a tudomásra jutástól számított három napon belül írásban rögzíti a szabálytalanság gyanúját, és azt haladéktalanul megküldi az irányító hatóság szabálytalanság-felelősének.

(2) A szabálytalanság-felelős a kézhezvételtől számított öt napon belül a szabálytalanság gyanúját rögzíti a monitoring és információs rendszerben, és megküldi az irányító hatóság vezetőjének a szabálytalansági gyanúról kapott tájékoztatást, a kapcsolódó dokumentumokat és véleményét, javaslatot téve az ügy kivizsgálására vagy annak mellőzésére.

(3) Az irányító hatóság vezetője a kézhezvételtől számított három napon belül dönt - a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel - a szabálytalansági eljárás megindításáról vagy az arra irányuló javaslat elutasításáról, melyről tájékoztatja a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve, ha a bejelentő a szabálytalansági döntést hozó szervezet tagja.

(4) Ha a szabálytalansági gyanú az irányító hatóság tevékenységével összefüggésben merül fel, vagy a szabálytalansági gyanút az audit hatóság jelentette, az irányító hatóság vezetője a szabálytalanság-felelős szabálytalansági eljárás megindítására vonatkozó döntési javaslata alapján szabálytalansági eljárást indít.

(5) Az irányító hatóság, az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a kifizető ügynökség vezetője szabálytalansági eljárás mellőzésével állapíthat meg szabálytalanságot, és rendelhet el az e rendelet szerinti jogkövetkezményt, ha

- a) a szabálytalansággal érintett összeg nem haladja meg a százezer forintot,
- b) a kedvezményezett ellen adósságrendezési, felszámolási, végelszámolási, kénysztörölési vagy a megszüntetésére irányuló egyéb eljárás, vagy csődeljárás indult,
- c) a cégbíróság a kedvezményezett céget a törvényességi felügyeleti eljárásban hozott intézkedés vagy megszüntetési eljárás következtében hivatalból törli a cégjegyzékből,
- d) a kedvezményezett elismeri a szabálytalanság tényét,
- e) a szabálytalanság ténye még azelőtt derült ki, hogy a kedvezményezett részére bármilyen kifizetés történt volna,
- f) az Európai Bizottság, az adott szervezet belső ellenőrzési egysége, az igazoló hatóság vagy bármely, ellenőrzést végző szervezet megállapításait elfogadja,
- g) ha a kedvezményezett nem teljesíti az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 71. cikk (2) bekezdésében foglalt előírásokat,
- h) a 83. § (2) bekezdése szerinti esetben,
- i) rendszerszintű szabálytalanság esetén,
- j) a jogkövetkezményt közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktus határozza meg,
- k) a pénzügyi eszközzel kombinált vissza nem térítendő támogatás esetén
- ka) a vissza nem térítendő támogatás szabálytalanságát az irányító hatóság végleges, e rendelet szerinti jogorvoslattal már nem támadható döntéssel megállapította, akkor a pénzügyi eszköz végső kedvezményezettjével szemben,
- kb) a pénzügyi eszköz szabálytalanságát az alapok alapját végrehajtó szervezet végleges, e rendelet szerinti jogorvoslattal már nem támadható döntéssel megállapította, akkor a vissza nem térítendő támogatás kedvezményezettjével szemben.

160. § (1) A szabálytalansági eljárás megindításával egyidejűleg ki kell jelölni a szabálytalansági eljárás vezetőjét, aki az eljárás lefolytatásáért és a szabálytalansági gyanú kivizsgálásáért felel. A szabálytalanság-felelős köteles a szabálytalansági eljárás vezetőjével együttműködni.

(2) A szabálytalansági eljárás megindításáról a szabálytalanság-felelős az eljárás megindításától számított öt napon belül - a szabálytalansági gyanú ismertetésével - írásban tájékoztatja az érintett kedvezményezettet, és felhívja, hogy észrevételeit - az azokat alátámasztó dokumentumok benyújtása mellett - a tájékoztatás kézhezvételétől számított hét napon belül tegye meg. A szabálytalanság-felelős a kedvezményezetti észrevétel megtételére ennél hosszabb határidőt is megállapíthat.

(3) A szabálytalanság-felelős a (2) bekezdés szerinti öt napos határidőn belüli tájékoztatási kötelezettségétől eltekinthet, ha megalapozottan feltehető, hogy az eljárás sikerességét a tájékoztatás következtében az érintett kedvezményezett, különösen a tárgyi bizonyítási eszköz, okirat megsemmisítésével, meghamisításával vagy elrejtésével megghiúsítaná, megnehezítené vagy veszélyeztetné.

(3a) Szabálytalansági eljárás lefolytatásának mellőzése esetén, ha a szabálytalanság megállapítására a 159. § (5) bekezdése alapján került sor vagy az irányító hatóság a 159. § (6) bekezdése alapján rendelkezik a pénzügyi korrekció és egyéb jogkövetkezmények végrehajtásáról, a kedvezményezett a (2) bekezdés szerinti észrevételezési jogával nem élhet, észrevételeit jogorvoslati kérelmében vagy kifogásában fejtheti ki.

(4) A szabálytalansági eljárás során a szabálytalansági eljárás vezetője betekinthez minden olyan dokumentumba, amely a szabálytalansági gyanú megítéléséhez szükséges, a projekt megvalósítási helyszínén ellenőrzést végezhet és lehetősége van a kedvezményezett személyes meghallgatására. Közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a szabálytalansági eljárás vezetője kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását, melyről egyidejűleg tájékoztatja az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert.

(5) Ha felmerül annak gyanúja, hogy a projekt megvalósításával összefüggésben a kedvezményezett, vagy a kedvezményezett érdekkörébe eső más személy, illetve szervezet

bűncselekményt követett el, az irányító hatóság köteles a bűncselekmény gyanújának felmerülésétől számított öt napon belül feljelentést tenni vagy bűnügyi jelzéssel élni, egyidejűleg tájékoztatni az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert.

161. § (1) A szabálytalansági eljárásban a döntést a szabálytalansági eljárás megindításától számított negyvenöt napon belül kell meghozni. A határidő, annak eltelte előtt indokolt esetben, egy alkalommal, legfeljebb negyvenöt nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az érintett kedvezményezettet értesíteni kell.

(2) Ha a szabálytalanság megállapításához más hatóság előzetes döntése szükséges, vagy a szabálytalansági gyanú különleges szakértelmet igénylő előzetes kérdés eldöntésétől függ a szabálytalansági eljárást az irányító hatóság vezetője mindaddig felfüggesztheti, amíg a hatáskörrel rendelkező hatóság döntést nem hozott, vagy a döntéshez szükséges szakértői állásfoglalás nem készült el. A felfüggesztés időtartama az elintézési határidőbe nem számít be.

(3) Az irányító hatóság a szabálytalansági eljárás felfüggesztéséről, illetve a felfüggesztés visszavonásáról a felfüggesztéstől, illetve a visszavonástól számított 5 napon belül értesíti az érintett projekt kedvezményezettjét.

(4) Az (2) bekezdésben meghatározott, más hatóság által lefolytatott eljárásban hozott döntés tartalma az irányító hatóságot a szabálytalansági döntés meghozatalában nem köti.

162. § (1) Az irányító hatóság vezetője dönt a szabálytalansággal érintett projekthez kapcsolódó kifizetések felfüggesztéséről. A kifizetés felfüggesztése a szabálytalansági eljárás időtartama alatt bármikor lehetséges. A kifizetés felfüggesztését meg kell szüntetni, ha annak indokai már nem állnak fenn. A kifizetés felfüggesztésének elrendeléséről és megszüntetéséről a kedvezményezettet tájékoztatni kell.

(2) A kifizetés felfüggesztés elrendelése indokolt, ha a kifizetés szabálytalanság megállapítása esetén veszélyeztetné a szabálytalansággal érintett összeg behajtását, így különösen, ha

- a) a szabálytalansággal érintett projektben a kedvezményezett nem nyújtott biztosítékot,
- b) a szabálytalanság gyanújához vezető cselekmény ismétlődő jellegű,
- c) bűncselekmény elkövetésének gyanúja merül fel,
- d) a kedvezményezett terhére korábban azonos típusú szabálytalanságot állapítottak meg,
- e) ugyanazon kedvezményezettel szemben más szabálytalansági eljárás van folyamatban, vagy
- f) a kifizetést követően az eredeti pénzügyi állapot nem állítható helyre.

(3) A (2) bekezdés c) és f) pontja szerinti esetben a kifizetést fel kell függeszteni.

163. § (1) A szabálytalansági eljárás eredményéről - szabálytalanság megállapításának hiányában is - a szabálytalansági eljárás vezetője szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyvet készít.

(2) A szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell

- a) az érintett projekt megnevezését, a kedvezményezett és az eljárással érintett más személy adatait,
- b) az érintett összeg nagyságát finanszírozási forrásonként,
- c) a szabálytalansági gyanúról való tudomásszerzés módját és idejét,
- d) a szabálytalansági gyanú rövid összefoglalását,
- e) az eljárásban közreműködők megnevezését,
- f) a megvizsgált dokumentumok, körülmények és tények felsorolását,
- g) a meghallgatott személyek megnevezését, a meghallgatás, illetve a helyszíni vizsgálat során készült jegyzőkönyvnek a vizsgálatot végző és a meghallgatott, vagy a helyszíni vizsgálat során jelenlévő személyek aláírásával ellátott példányát,
- h) a meghallgatott, illetve a helyszíni vizsgálat során jelenlévő személynek a g) pont szerinti jegyzőkönyv tartalmával kapcsolatos egyet nem értése esetén az erre utaló záradékot,

- i) az eljárás során megállapított következtetéseket, és az azt alátámasztó dokumentumoknak a felsorolását,
- j) bűncselekmény gyanúja esetén az erre való utalást,
- k) az alkalmazandó intézkedésekre, jogkövetkezményekre tett javaslatot.

(3) *A szabálytalanság tényének megállapítása esetén a szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell továbbá*

- a) *a megsértett rendelkezések pontos hivatkozását,*
- b) *a szabálytalanság elkövetésének módját,*
- c) *azt, hogy a szabálytalanság Európai Bizottság által meghatározott jelentéstételi kötelezettség alá tartozik-e,*
- d) *közigazgatási vagy büntetőjogi szankciót az arra hatáskörrel rendelkező szervek kiszabtak-e,*
- e) *csalás gyanúja esetén feljelentést tettek-e,*
- f) *rendszerszintű szabálytalanság megállapítása esetén az arra való utalást, valamint*
- g) *az alkalmazandó jogkövetkezményeket, illetve egyéb intézkedésekre tett javaslatot.*

164. § (1) A szabálytalansági eljárás lezárásáról a szabálytalanságfelelős javaslata alapján az irányító hatóság vezetője a szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyv alapján dönt.

(2) A szabálytalansági eljárás lezárulhat:

- a) szabálytalanság megtörténtét megállapító és jogkövetkezményt, vagy egyéb intézkedést elrendelő döntéssel, vagy
- b) annak megállapításával, hogy nem történt szabálytalanság, és - ha szükséges - támogatási jogviszonyt érintő intézkedést elrendelő döntéssel.

(3) Szabálytalanság megállapítása esetén az irányító hatóság a következő jogkövetkezményeket alkalmazhatja:

- a) a projekt támogatás terhére elszámolható költségeinek csökkentése és a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére kötelezés,
- b) a támogatási szerződéstől történő elállás, vagy pénzügyi eszköz esetén a végső kedvezményezettel kötött szerződés felmondása,
- c) pénzügyi eszközök esetén a finanszírozási megállapodás felmondása vagy a végső kedvezményezettel kötött szerződés felmondása,
- d) az alapok alapját végrehajtó szervezet vagy a pénzügyi közvetítő esetében az irányítási díj csökkentése,
- e) e rendelet hatálya alá tartozó támogatások igénybevételeből történő kizárás határozott időre, legfeljebb öt évre, vagy
- f) uniós jogi aktusban meghatározott egyéb jogkövetkezmény.

(3a) Ha a szabálytalanság megállapítását megelőzően a pénzügyi közvetítő az érintett ügyletet felmondja, vagy saját forrásából megfinanszírozza és az európai uniós forrást visszatéríti az alapok alapját végrehajtó szervezet részére és vállalja, hogy a visszatérített uniós forrást harminc napon belül szabályosan kihelyezi, az adott ügylet vonatkozásában nem kell szabálytalanságot megállapítani.

(3b) EMVA forrás esetén a jogosulatlanul igénybe vett támogatás visszafizetésére vonatkozó kötelezést a kifizető ügynökség rendeli el.

(4) A jogkövetkezményt úgy kell megállapítani, hogy az igazodjék a szabálytalanság súlyához.

(5) A pénzügyi korrekcióval járó jogkövetkezményt minden esetben egyedileg, az egyes ügyiratok alapján kell megállapítani, és a korrekció összegének meg kell egyeznie a nemzeti költségvetésre, illetve az ESB-alapokra tévesen terhelt költségek összegével. A pénzügyi korrekció célja olyan helyzet visszaállítása, ahol az alapok általi társfinanszírozásra benyújtott költségek 100%-a összhangban van a vonatkozó európai uniós és nemzeti szabályokkal.

(6) Ha nem lehetséges egyedi módon számszerűsíteni a pénzügyi korrekció mértékét, vagy adott esetben aránytalan lenne a kérdéses kiadás egészének visszavonása, vagy az félrevezető eredményt ad, átalányon alapuló korrekciót kell alkalmazni. Az átalányon alapuló korrekció mértékét az egyedi szabálysértés súlyosságának és a szabálytalanság pénzügyi következményeinek függvényében kell meghatározni.

(7) A kizárásról a szabálytalansági eljárásban döntést hozó javaslatára a fejezetet irányító szerv vezetője dönt.

(8) A kizárt kedvezményezettek nevét, a kizárás okát és időtartamát a www.szechenyi2020.hu honlapon közzé kell tenni.

165. § (1) A szabálytalanság-felelős a szabálytalansági eljárás eredményeit a döntéshozataltól számított három napon belül rögzíti a monitoring és információs rendszerben.

(2) A szabálytalansági eljárás eredményéről a szervezet szabálytalanság-felelőse öt napon belül értesíti a kedvezményezettet és a szabálytalansági gyanú bejelentőjét, kivéve, ha a bejelentő a szabálytalansági döntést hozó szervezet tagja.

(3) Az irányító hatóság az európai uniós források felhasználásáért felelős miniszter által működtetett honlapon közzéteszi - a személyes adatok kivételével - a szabálytalansági eljárásban az irányító hatóság, EMVA forrás esetén az 57/B. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a kifizető ügynökség által hozott szabálytalanság megtörténtét megállapító jogerős döntéseket, a jogerőre emelkedést követő tíz napon belül a kedvezményezett nevének, a projekt címének, a szabálytalanság elkövetése módjának, a szabálytalanság következményének, és a szabálytalansággal érintett összegnek a feltüntetésével.

(4) Rendszerszintű szabálytalanság megállapításáról az irányító hatóság vezetője köteles a szervezet belső ellenőrzését, az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert, az audit hatóságot és az igazoló hatóságot öt napon belül értesíteni.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja alapján támogató szervezetként nyújtotta be, irányító hatósággként járt el.

A hivatalbóli kezdeményező a jelen jogorvoslati ügyben a 2019. március 22-én benyújtott, a Kbt. 25. §-ának megsértésére vonatkozó kezdeményezési elemet a 2019. április 1-i 2. hiánypótlásában visszavonta. A 2019. március 28-i 1. hiánypótlásában benyújtott 2. kérelmi elemben lényegében azonos tényállás alapján a Kbt. 2. § (1) bekezdés megsértésének a megállapítását kérte az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság az Ákr. 38. §-a alapján a kezdeményezést tartalma szerint bírálta el, és megállapította, hogy a visszavont, a Kbt. 25. §-ának megsértésére vonatkozó 1. elem jogsértő eseménye, és annak bizonyítékai megegyeznek a 2. kezdeményezési elemmel, és a hivatalbóli kezdeményező által 2018. szeptember 18-án benyújtott D.324/2018. iktatószámú kezdeményezéssel.

A Döntőbizottság áttekintette a D.324/2018. iktatószámú kezdeményezést, és a jelen D.93/2019. számú kezdeményezés bizonyítékait, és megállapította, hogy mindkét kezdeményezés az EUTAF-III/00033/19/2018. iktatószámú 2018. szeptemberi ellenőrzési jelentésén alapul, az ellenőrzési jelentés V.5. A) pontja rögzíti a kezdeményezésben állított jogsértő eseményt és annak bizonyítékait.

A Döntőbizottság az EUTAF-III/00033/19/2018. iktatószámú 2018. szeptemberi ellenőrzési jelentésének V.5. A) pontja alapján megállapította, hogy az ellenőrzési jelentés tartalmazza a vonatkozó jogszabályi, egyéb előírás megjelölését, a szabálytalanság tényét, a hiba,

hiányosság jellegét, hogy az ellenőrzés álláspontja szerint az ajánlattevők közötti kapcsolat sérti a Kbt. 25. §-át, és javaslatot tesz a korrekcióra.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a D.324/2018. iktatószámú kezdeményezést, és a jelen D.93/2019. számú kezdeményezést a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti jogkörében a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bekezdése alapján nyújtotta be.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bekezdésének második fordulata szerint közbeszerzési jogsértés gyanúja esetén a szabálytalansági eljárás vezetője kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását, melyről egyidejűleg tájékoztatja az európai uniós források felhasználásáért felelős minisztert.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a D.324/2018. számú kezdeményezésben az EUTAF-III/00033/19/2018. iktatószámú 2018. szeptemberi ellenőrzési jelentésében foglalt közbeszerzési jogsértés gyanúja miatt 2018. szeptember 18-án kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bekezdése alapján, melynek alapján a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bekezdése szerint a szabálytalansági eljárás a jelen kezdeményezésben foglalt tényállás alapján legkésőbb 2018. szeptember 18-án megindítottak minősült.

„...a tudomásra jutásra vonatkozóan felállított törvényi vélelem megdönthető.” „Adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni.” (Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 3.Kf.650.051/2013/8. számú ítélet)

A hivatalbóli kezdeményező ugyanazon ténybeli és jogi alaphól származó kérdésben a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bekezdése alapján közbeszerzési jogsértés gyanúja miatt a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását 2018. szeptember 18-án már kezdeményezte, a szabálytalansági eljárás legkésőbb 2018. szeptember 18-án megindítottak minősült.

Az adott jogsértésről csak egy alkalommal lehet tudomást szerezni, és a Kbt. 152. § (2a) pontjában meghatározott törvényi vélelmi időpontra a hivatalbóli kezdeményező csak egy alkalommal hivatkozhat. A jelen jogsértésről a Kbt. 152. § (2a) szerint történt tudomásszerzési időpont legkésőbb 2018. szeptember 18-án - amikor a D.324/2018. számú kezdeményezést a hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottsághoz benyújtotta - bekövetkezett, ezért a 2019. március 22-én benyújtott hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2) bekezdésében meghatározott hatvan napon túli, elkésett.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező által fenntartott 2. elem a visszavont 1. elemhez képest többlettényállást nem tartalmaz, a hivatalbóli kezdeményezés tartalmában továbbra is az EUTAF-III/00033/19/2018. iktatószámú 2018. szeptemberi ellenőrzési jelentésében foglalt közbeszerzési jogsértés gyanúján, a Kbt. 25. §-ának megsértésén alapul.

A hivatalbóli kezdeményező a 2019. március 5-én kelt szabálytalansági eljárás lefolytatását elrendelő okiratban a közbeszerzési jogsértést az EUTAF-III/00033/19/2018. iktatószámú 2018. évi rendszerellenőrzési jelentésének V.5. A) pontjában jelölte meg, az irányító hatóság a szabálytalansági eljárást a Kbt. 25. §-ának megsértésére alapította, e körben van tehát a

kezdeményezőnek lehetősége a szabálytalansági eljárás alapján a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt speciális rendelkezésre történő hivatkozásra.

A szabálytalansági eljárással nem érintett körben a kezdeményező tudomásra jutása a Döntőbizottság D.324/8/2018. számú végleges végzésében foglaltaknak megfelelően 2017. július 18. napján, az írásbeli összegezés MIR rendszerbe történt feltöltésével bekövetkezett, mely időponttól számítva a kezdeményezőnek hatvan napon belül volt lehetősége a hivatalbóli kezdeményezés szubjektív határidőben történő benyújtására.

Mindezek alapján a Döntőbizottság nem fogadta el a kezdeményezőnek a 2019. március 5-i tudomásszerzési időpontra történt hivatkozását.

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 160. § (4) bekezdése alapján legkésőbb 2018. szeptember 18-án megindult szabálytalansági eljárásra tekintettel a jelen hivatalbóli kezdeményezés a Kbt. 152. § (2), és (2a) bekezdése alapján a szubjektív hatvan napos határidőn túl került benyújtásra, ezért elkészt.

23. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kezdeményezést visszautasította.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésének figyelembevételével rendelkezett.

A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. április 12.

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Csanádi Péter sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Innovációs és Technológiai Minisztérium, Dr. Puskás Anita és Dr. Háfra Zsolt kamarai jogtanácsosok (e-továbbítás)