



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5-11.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.25/10/2026.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap
(Budapest, Kunigunda útja 64.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Patay Gábor ügyvéd
(Budapest, Volkmann u. 13. I. em. 3.)

A kérelmezett: ETIAM Kft.
(Szeged, Vellay Imre u. 39.)
Budapest, Volkmann u. 13. I. em. 3.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Adathordozók beszerzése” 33.867.362.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001977132025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 131. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezettet, hogy a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül fizessen meg az ajánlatkérő, egyben kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat

végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A kérelmező/ajánlatkérő (a továbbiakban: kérelmező) 2025. október 20. napján feladott, és a Közbeszerzési Értesítőben 2025. október 27. napján, 17077/2025. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti árubeszerzés tárgyában.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak.

„II.1.1) Elnevezés: Adathordozók beszerzése

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Adásvételi keretszerződés keretében különféle memóriakártyák, SSD/HDD meghajtók, CD, DVD és XDCAM lemezek (összesen 44 fajta) beszerzése a keretszerződés teljes időszaka alatt maximum nettó 33 867 362 Ft értékben a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint.

Az adathordozók beszerzésére vonatkozó keretösszeg AK két évre vonatkozó várható igényét figyelembe véve került meghatározásra.

AK által az elmúlt két év adathordozóinak jellemző felhasználásait az Ármeghatározó táblázatban szereplő - és várhatóan a megkötendő keretszerződés alapján megrendelendő - mennyiségek tükrözik, de az Ajánlatkérő nem feltétlenül az ott megjelölt mennyiségek megrendelését vállalja, hanem legfeljebb a megjelölt maximális keretösszeg erejéig kíván Eseti megrendeléseket (értve ez alatt a lehívás kifejezést is) küldeni a nyertes ajánlattevő felé az ajánlatban benyújtandó árrészletezőben megadott egységárak alapján.

A lehívások eseti jelleggel, a felmerült igények szerint kerülnek megküldésre.

AK a keretösszeg 70%-a tekintetében vállal lehívási kötelezettséget.

AK rögzíti, hogy a termékek AK raktárába történő eljuttatása nyertes ajánlattevő feladata.

II.2.4.) A közbeszerzés mennyisége:

Különféle memóriakártyák, SSD/HDD meghajtók, CD, DVD és XDCAM lemezek (összesen 44 fajta) beszerzése a keretszerződés teljes időtartama alatt maximum nettó 33.867.362 Ft értékben, melynek 70%-a tekintetében vállal lehívási kötelezettséget az Ajánlatkérő.

A közbeszerzési eljárás lefolytatásával megkötött keretszerződés alapján teljesítendő, a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap által referencia szintnek tekintett adathordozó típusok az alábbiak (a megjelölt mennyiségek a tervezett 2 éves (24 hónapos) megrendelések nagyságrendi mennyiségei, figyelemmel a lentiekben leírtakra):

Referencia típus és mennyiség meghatározása – Memóriakártyák és SSD/HDD meghajtók:

Típus jellemzők referencia szint mennyiség

SxS memóriakártyák

64 GB-os SXS kártya (2 db/pack) Sony 64GB SxS-1 G1C Series Memory Card (2-Pack) (2SBS-64G1C/2) 10 pack

128 GB-os SXS kártya (2 db/pack) Sony 128GB SxS-1 G1C Series Memory Card (2-Pack) (SBS-128G1C/2) 8 pack

micro SD memóriakártyák

512 GB-os microSDXC kártya SanDisk microSDXC 256 GB Extreme PRO (SDSQXCD-512G-GN6MA) 20 db

256 GB-os microSDXC kártya SanDisk microSDXC 256 GB Extreme PRO (SDSQXCD-256G-GN6MA) 30 db

128 GB-os microSDXC kártya SanDisk microSDXC 128 GB Extreme PRO (SDSQXCD-128G-GN6MA) 30 db

64 GB-os microSDXC kártya SanDisk microSDXC 64 GB Extreme PRO (SDSQXCU-064G-GN6MA) 40 db

32 GB-os microSDXC kártya SanDisk MicroSDXC 32GB Extreme Plus (SDSQXBG-032G-GN6MA) 20 db

16 GB-os microSDXC kártya Kingston MicroSDHC 16GB SDCIT2/16GB 20 db

SD memóriakártyák

512 GB-os SDXC kártya SanDisk 512GB Extreme PRO UHS-II SDXC (SDSDXDM-512G-GN4IN) 10 db

256 GB-os SDXC kártya SanDisk 256GB Extreme PRO UHS-II SDXC (SDSDXDM-256G-GN4IN) 10 db

128 GB-os SDXC kártya Sony SD UHS-II U3 128GB TG memóriakártya (SFG1TG) 20 db

64 GB-os SDXC kártya SanDisk Extreme PRO SDXC 64GB C10/UHS-II (SDSDXDM-064G-GN4IN) 20 db

XQD memóriakártyák

120 GB-os XQD kártya Sony XQD G 120GB (QDG120F) 14 db

CF memóriakártyák

160 GB-os Cfexpress A kártya Sony CFexpress 160GB Type A memóriakártya (CEAG160T) 10 db

320 GB-os Cfexpress A kártya Sony CFexpress 320GB Type A memóriakártya (CEAG320T) 10 db

640 GB-os Cfexpress A kártya Sony CFexpress 640GB Type A memóriakártya (CEAG640T) 6 db

128 GB-os Cfexpress B kártya Sony CFexpress 128GB TG Type B memóriakártya (CEBG128) 4 db

512 GB-os Cfexpress B kártya Sony CFexpress 512GB TG Type B memóriakártya (CEBG512) 12 db

128 GB-os Cf kártya SanDisk CompactFlash Extreme Pro 128GB (CF) (SDCFXPS-128G-X46) 6 db

SSD/HDD merevlemezek

1TB SATA III 2.5" belső Samsung 870 EVO 1TB SSD MEGHAJTÓ (MZ-77E1T0B/EU) 25 db

500 GB SATA III 2.5" belső Samsung 870 EVO 500GB SSD MEGHAJTÓ (MZ-77E500B/EU) 40 db

2TB SATA III 2.5" belső Samsung 870 EVO 2TB SATA SSD (MZ-77E2T0B/EU) 8 db

2TB M.2 SSD belső Samsung 990 PRO SSD 2000GB PCIe 4.0, NVMe 2.0 (MZ-V9P2T0BW) 8 db

1TB M.2 SSD NVME Kingston 1TB SSD M.2 NVME KC3000 (SKC3000S/1024G) 15 db

512 GB M.2 SSD NVME Kingston 512GB SSD M.2 NVME KC3000 (SKC3000S/512G) 15 db

Hordozható külső merevlemez

16 GB pendrive Silicon Power Jewel J80 Silver 16GB (SP016GBUF3J80V1T) 40 db

32 GB pendrive Kingston Kyson 32GB USB 3.2 Ezüst (DTKN/32GB) Flash Drive 40 db

64 GB pendrive Kingston Kyson 64GB USB 3.2 Ezüst (DTKN/64GB) Flash Drive 40 db

128 GB pendrive Kingston Kyson 128GB USB 3.2 Ezüst (DTKN/128GB) Flash Drive 40 db

256 GB pendrive Kingston Kyson 256GB USB 3.2 Ezüst (DTKN/256GB) Flash Drive 100 db

512 GB pendrive Kingston 512GB USB3.2 Type-A DataTraveler Max pendrive (DTMAXA/512GB) 20 db

Extreme külső SSD, 1TB Sandisk SDSSDE81-1T00-G25 5 db
 4TB külső HDD WD WDBU6Y0040BBK-WESN 5 db
 2TB külső HDD Seagate STJL2000400 5 db
 2TB USB3.1 ítés és vízálló HDD ADATA AHD710P 2,5" 2TB USB3.1 ítés és vízálló külső HDD (AHD710P-2TU31-CBK) 5 db
 4TB ítés és vízálló külső HDD SILICON POWER Armor A66 4TB fekete SP040TBPHD66LS3K 5 db
 5TB USB3.1 ítés és vízálló HDD ADATA AHD710P 2,5" 2TB USB3.1 ítés és vízálló külső HDD (AHD710P-5TU31-CBK) 5 db

1TB külső SSD Kingston XS2000 1TB külső SSD (SXS2000/1000G) 5 db

2TB külső SSD Kingston XS2000 2TB külső SSD (SXS2000/2000G) 5 db

Referencia típus és mennyiség meghatározása - CD, DVD és XDCAM lemezek:

CD lemezek

1. CD-R, 700MB, írási seb: 52x, 50 db-os tárolóban + papírtok MAXELL ML-DC-CDR80-50 (628523.40.TE) 1000 db

2. CD-R,700MB gold professional, thermal printable, 100 db-os csomagban + normál tok MAM-A 41812 300 db

DVD lemezek

3. DVD-R, 4,7GB inkjet printable, 50 db-os tárolóban + normal CD tok MAXELL 275701 1000 db

4. DVD-R, 4,7GB 50 db-os tárolóban + papírtok MAXELL 275610.40.IN 1000 db

XDCAM lemez

5. 50 GB Professional Disc Dual Layer XDCAM SONY PFD50DLAX 40 db

AK az 1. sorban szereplő CD-k tekintetében az egyértelműség kedvéért rögzíti, hogy 1000 db alatt 20 db 50-db-os CD lemez tárolót ért.

AK a 2. sorban szereplő CD-k tekintetében az egyértelműség kedvéért rögzíti, hogy 300 db alatt 3 db 100-db-os CD lemez csomagot ért.

AK a 3. sorban szereplő DVD-k tekintetében az egyértelműség kedvéért rögzíti, hogy 1000 db alatt 20 db 50-db-os DVD lemez tárolót ért.

AK a 4. sorban szereplő DVD-k tekintetében az egyértelműség kedvéért rögzíti, hogy 1000 db alatt 20 db 50-db-os DVD lemez tárolót ért.

A termékek ára szerzői jogdíj átalányt nem tartalmazhat (a jogdíj megfizetése alóli felmentést a Szerzői Jogvédő Hivatal adja kérelem alapján, ebben az esetben Nyertes ajánlattevőnek és Ajánlatkérőnek is be kell jelentenie az egyedi engedély miatt).

A professional CD lemezeket az MTVA hosszú távú adattárolásra kívánja használni, ezért különösen fontos a következő paraméterek teljesítése:

Hordozóanyag: phthalocyanine

Reflexiós réteg: gold

Reflexióképesség: min 70%

Alacsony rögzítési sebességre optimalizált

Rögzítési sebesség: 1x-12x

Tárolhatóság: min.100 (egyszáz) év

Nagyon alacsony BLER érték (cps<50)

A professional CD lemezek esetében a gyártótól/gyártó által erre feljogosítottól szervezettől származó nyilatkozat csatolását kérjük az ajánlatban a tárolhatósági idő hosszára vonatkozóan, mely szerint a tárolhatósági idő eléri vagy meghaladja a 100 év időtartamot.

Nyertes AT az átvételtől számított 24 hónap időtartamra jóállást vállal (további részletek a szerződéstervezetben).A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel felhívjuk a figyelmet, hogy valamennyi, az ajánlattételi felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi,

vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra vonatkozó hivatkozás csak a szerződés tárgyának kellően pontos és érthető leírását szolgálja azzal, hogy ezek tekintetében az AK elfogad azzal/azokkal egyenértékű dologra, eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra vonatkozó ajánlatot is. Az előbbieket szerinti egyenértékű dologra, eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra vonatkozó ajánlat esetén az egyenértékűséget – kétség esetén – AT-nek igazolnia kell.

Amennyiben AT nem a referencia típusként megjelölt gyártmányú terméket (hanem azzal egyenértékű terméket) ajánl meg, úgy a megajánlott termék egyenértékűsége igazolására az ajánlat részeként csatolni kell a termék műszaki paramétereit tartalmazó leírást, ilyennek tekintve különösen a gyártótól származó műszaki dokumentációt vagy adatlapot vagy független szakmai szervezettől származó minősítést.

Az egyenértékűséget AK a referencia szintként megadott termékek a műszaki leírásban megadott műszaki paraméterek alapján vizsgálja.

A további részletes elvárásokat a KD, a műszaki leírás és a szerződéstervezet tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok: Összesített ajánlati ár (nettó HUF)

II.2.7) A szerződés időtartama hónapban: 24

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: nem

IV.1.1) Az eljárás fajtája: Nyílt eljárás

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: Dátum: 2025. 10. 31., helyi idő: 10:00”

3. A kérelmező egy alkalommal, 2025. október 28. napján adott fel módosító hirdetményt, amely az ajánlattételi határidő időpontját 2025. november 14-én 11:00 órában rögzítette.

4. A kérelmező közbeszerzési dokumentációt készített, amely tartalmazta az ajánlattételt segítő útmutatót, az ajánlatok értékelési módszerének leírását, a nyilatkozatmintákat, a közbeszerzési műszaki leírást és szerződéstervezetet.

5. Az ajánlattételt segítő útmutató 1. pont 23. alpontja szerint: „Az ajánlatkérő az eljárás nyertesével köti meg a szerződést, vagy – a nyertes visszalépése esetén – az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt az összegezésben megjelölte. [Kbt. 131. § (4) bekezdés].”

Az ajánlattételt segítő útmutató 1. pont 25. alpont utolsó bekezdése szerint: „Ha az Ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetben.”

Az ajánlattételt segítő útmutató 27. pont 17. alpontja szerint: „Egyenértékűséget alátámasztó dokumentumok: Ha és amennyiben ajánlattevő nem a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott referenciatípusú termékeket és szolgáltatásokat ajánlja meg, úgy az ajánlathoz csatolni kell továbbá az egyenértékűséget alátámasztó dokumentumokat, amelyet Ajánlatkérő szakmai ajánlatnak tekint.”

6. A kérelmező az ajánlatok bontása során azt a tájékoztatást adta, hogy a rendelkezésre álló fedezet összege 33.867.362.-Ft. A bontási jegyzőkönyv szerint az ajánlattételi határidőre 2 ajánlat érkezett az alábbi megajánlásokkal:

1. The Blue Chip Kereskedelmi Kft.

Összesített ajánlati ár (nettó HUF): 33.461.000

2. ETIAM Kft. (a továbbiakban: kérelmezett)

Összesített ajánlati ár (nettó HUF): 31.631.000

7. A 2025. december 3. napján kelt összegezés V. pontja szerint az eljárás eredményes volt, mindkét ajánlattevő érvényes ajánlatot nyújtott be. A nyertes ajánlattevő a kérelmezett lett. Az összegezés VI.1.1) pontjában szerepelt, hogy a szerződéskötési moratórium időtartama 2025. december 15. napján jár le.

8. A kérelmező és a kérelmezett között az alábbi levelezés zajlott le 2025. december 3. napja és 2026. január 6. napja között időszakban.

A kérelmező 2025. december 3. napján az alábbi tartalmú e-mailt küldte a kérelmezett részére: „Tisztelt Nyertes Ajánlattevő! A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap, mint Ajánlatkérő által az „Adathordozók beszerzése - EKR001977132025” tárgyban megindított közbeszerzési eljárással kapcsolatban, jelen levelémhez mellékelem az eljárásban beadott ajánlatuk szerint már elfogadott, aláírandó szerződést.

Kérem, szíveskedjenek a szerződésbe beírt adatokat áttekinteni, továbbá a hiányzó adatokkal kiegészíteni és irodánk (továbbá másolatban a jelen levélen szereplő címzettek) részére elektronikusan, mihamarabb visszaküldeni.

Az összegezés VI.1.1) pontja szerint szerződéskötési moratórium áll fenn, melynek alapján a szerződés legkorábban 2025. december 16-án köthető meg.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az ajánlatukban csatolt nyilatkozatukra is figyelemmel a szerződéskötés időpontjára szíveskedjenek magyar vagy angol nyelvű gyártói (vagy gyártó által feljogosított szervezet által kiadott azzal egyenértékű) nyilatkozatot (annak másolati példányát) rendelkezésre bocsátani arról, hogy jogosultak a megajánlott termékek Magyarország területén történő forgalmazására.

A benyújtott ajánlatukban úgy nyilatkoztak, hogy nem vonnak be alvállalkozót a szerződés teljesítésébe. Ezzel kapcsolatban fel kívánjuk hívni a figyelmet, hogy ha az ajánlatukban tett nyilatkozatuk ellenére mégis bevonni kívánnak alvállalkozót, akkor azt a Kbt. 138. § (3) bekezdése szerint, az ott megjelölt időben, az ott megjelölt adatok bejelentésével tehetik meg.

A szerződés aláírásával kapcsolatban - jelen levélre történt visszajelzésüket követően - az Ajánlatkérő fogja Önökkel felvenni a kapcsolatot.”

A kérelmezett 2025. december 3. napján az alábbi választ küldte meg a kérelmező részére: „Tisztelt Dr. V. D. Úr, Köszönjük, pont az imént küldtem el a gyártói nyilatkozatot a hazai disztribúciós jogokról. Kolleganóm hamarosan visszajelez a dokumentummal kapcsolatban. Köszönjük!”

A kérelmezett 2025. december 8. napján további e-mail üzenetet küldött a kérelmező részére az alábbi tartalommal: „Tisztelt dr. V. D. csatolva küldöm az áttekintett és adatokkal kiegészített szerződéstervezet.”

A kérelmező 2025. december 16. napján az alábbi e-mail üzenetet küldte a kérelmezett részére: „Tisztelt Partnerünk! Kedves B.! A megbeszéltek szerint csatolom a részünkről is kitöltött szerződést, melyet küldök elektronikus aláírásra. Kérem, hogy a szerződést aláírást követően az@mtva.hu címre szíveskedjen megküldeni.”

A kérelmezett 2025. december 16. napján az alábbi választ küldte meg a kérelmező részére: „Kedves E, köszönjük szépen! Intézkedem a szerződés aláírásáról és visszaküldéséről.”

A kérelmező 2025. december 31. napján az alábbi e-mail üzenetet küldte a kérelmezett részére:
 „Tisztelt Partnerünk! Tájékoztatom Önöket, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kööttség időtartama alatt köteles megkötni. A Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kööttség 2026. január 2. napján járna le, de mivel ez nem munkanap, így a Kbt.-nek megfelelő szerződéskötésre nyitva álló utolsó nap 2026. január 5. napja a Kbt. 48. § (5) bekezdésére figyelemmel. Fentiekre figyelemmel kérjük, hogy legkésőbb 2026. január 5. napján szíveskedjenek megküldeni részünkre az@mtva.hu és a@mtva.hu e-mailcímre az Önök által cégszerűen aláírt szerződést. Ennek elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinthető, melyre figyelemmel jogosulttá válunk a másodikként kihirdetett ajánlattevővel szerződést kötni. Tájékoztatom továbbá, hogy a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kööttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg.
 Várom mielőbbi válaszukat!”

A kérelmezett 2026. január 6. napján az alábbi választ küldte meg a kérelmező részére:
 „Tisztelt R. E., tudomásul vesszük, hogy akkor a második helyzettel szerződnek le. Köszönjük!”

A kérelmező 2026. január 6. napján az alábbi e-mail üzenetet küldte kérelmezett részére:
 „Tisztelt N. Sz.! A telefonon történt megbeszélésünk szerint ezúton is tájékoztatom, hogy mivel a szerződés megkötése az Önök érdekkörében felmerült okból hiúsult meg, a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti feltételt nem jeleztek és igazoltak, ezért az ajánlati biztosíték ajánlatkérőt illeti meg. Üdvözlettel,”.

9. A kérelmező 2026. január 21. napján adta fel a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló, 1067/2026. iktatószámú tájékoztató hirdetményt, amelynek V. pontjában szerepelt, hogy a szerződés nem került odaítélésre. A kérelmező az alábbiakat rögzítette a hirdetmény VI.1.5) pontjában: „A Kbt. 48. § (5) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint a szerződéskötésre nyitva álló utolsó nap 2026. január 05. napja volt, mely határidő azonban az Ajánlatkérő által az Ajánlattevővel [a 2025.12.03. napján az EKR rendszeren keresztül kiküldött Összegezésben 1. helyen kihirdetett Ajánlattevővel] a szerződéskötéssel kapcsolatos folyamatos írásbeli kommunikáció és többszöri telefonos kapcsolatfelvétel ellenére eredménytelenül telt el. Ajánlattevő ügyvezetője 2026. 01.06. napján kelt e-mailjében pedig megerősítette, hogy nem kívánják megkötni a szerződést. Ajánlattevő a fentiekre tekintettel a második helyezett ajánlattevővel már csak a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kööttségének lejártát követően tudta felvenni a kapcsolatot az esetleges szerződéskötés tekintetében, ugyanakkor a második helyezett ajánlattevő már nem kívánt szerződést kötni. A fentiekre tekintettel az Ajánlatkérő (Kérelmező) 2026. 01.19. napján jogorvoslati kérelmet nyújtott be [D.25/2026. Ügyszámon], melyben kérte Közbeszerzési Döntőbizottságtól annak megállapítását, hogy az Ajánlattevő (a fentebb említett, 1. helyen kihirdetett AT, azaz az ETIAM Kft.) megsértette a Kbt. 131. § (5) és (9) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 131. § (1) bekezdését, tekintettel arra, hogy jogsértően tagadta meg a szerződéskötést.”

A jogorvoslati kérelem, valamint a kérelmező észrevétele

10. A kérelmező 2026. január 19. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. Indokolásában előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési ajánlatkérőjeként a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárást indított adathordozó eszközök beszerzése tárgyában, amely eljárás nyertes ajánlattevője a kérelmezett lett.

11. A kérelmező előadta, hogy 2025. december 3. napján írásban (e-mailben) tájékoztatta a kérelmezettet arról, hogy az összegezés VI.1.1) pontja szerint szerződéskötési moratórium áll fenn, melynek alapján a szerződés legkorábban 2025. december 16-án köthető meg. A kérelmező előadta, hogy a tájékoztatással együtt megküldte a szerződéstervezet és felhívta a kérelmezettet a tervezet áttekintésére, illetve a hiányzó adatokkal történő kiegészítésére és mihamarabbi visszaküldésére. A kérelmezett a felhívásra még ugyanazon a napon az alábbiak szerint nyilatkozott:

„Köszönjük, pont az imént küldtem el a gyártói nyilatkozatot a hazai disztribúciós jogokról. Kolleganóm hamarosan visszajelez a dokumentummal kapcsolatban.”

A kérelmezett 2025. december 8. napján írásban (e-mailben) megküldte a kérelmező részére az általa áttekintett és adatokkal kiegészített szerződést, melyet a kérelmező általa is kitöltve 2025. december 16. napján küldött vissza a kérelmezett részére, elektronikus aláírásra.

12. A kérelmező a jogorvoslati kérelemben rámutatott, hogy a szerződéskötéssel kapcsolatos fenti írásbeli kommunikáció és többszöri telefonos kapcsolatfelvétel ellenére a kérelmezett által aláírt szerződés nem érkezett meg kérelmező részére, ezért a kérelmező 2025. december 31. napján az alábbiak szerint írásban (e-mailben) tájékoztatta, illetve hívta fel a kérelmezettet a szerződés aláírására, valamint a cégszerűen aláírt szerződés részére történő visszaküldésére:

„Tájékoztatom Önöket, hogy a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség időtartama alatt köteles megkötni. A Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség 2026. január 2. napján járna le, de mivel ez nem munkanap, így a Kbt.-nek megfelelő szerződéskötésre nyitva álló utolsó nap 2026. január 5. napja a Kbt. 48. § (5) bekezdésére figyelemmel. Fentiekre figyelemmel kérjük, hogy legkésőbb 2026. január 5. napján szíveskedjenek megküldeni részünkre az@mtva.hu és a@mtva.hu e-mailcímre az Önök által cégszerűen aláírt szerződést. Ennek elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépésnek tekinthető, melyre figyelemmel jogosulttá válunk a másodikként kihirdetett ajánlattevővel szerződést kötni.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Kbt. 54. § (4) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlati kötöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték az ajánlatkérőt illeti meg.”

13. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a Kbt. 48. § (5) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint a szerződéskötésre nyitva álló utolsó nap 2026. január 5. napja volt, mely eredménytelen lejárta követően a kérelmezett az alábbi tartalmú tájékoztatást adta e-mailben a kérelmező részére 2026. január 6. napján: „...tudomásul vesszük, hogy akkor a második helyzettel szerződnek le. Köszönjük!”

Ezt követően a kérelmező telefonos megkeresésekor a kérelmezett ügyvezetője szóban is megerősítette, hogy nem kívánják megkötni a szerződést, mely tény a kérelmező írásban rögzítette.

14. A kérelmező előadta, hogy a kérelmezett többszöri felszólítás ellenére, a Kbt. 131. § (5) bekezdés szerinti ajánlati kötöttség lejártánál időpontjáig nem írta alá a szerződést, illetve azt követően sem hivatkozott olyan körülményre, illetve nem igazolt olyan körülményt, amely az összegezés megküldését követően beállott, a kérelmezett ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülménynek minősülne és így a Kbt. 131. § (9) bekezdése alapján jogszerű alapját képezhetette volna a szerződéskötés megtagadásának.

15. A kérelmező megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 131. § (1) bekezdését. Előadta, hogy jogos érdeke fűződik a jogsértés megállapításához, tekintettel arra, hogy a

szerszédskötés elmaradásának eredményeképpen új közbeszerzési eljárást kénytelen lefolytatni arra is figyelemmel, hogy a kérelmezett fenti ismertett magatartása miatt a második helyezett ajánlattevővel már csak a Kbt. 131. § (5) bekezdése szerinti ajánlati kötöttségének lejártát követően tudta felvenni a kapcsolatot az esetleges szerszédskötés tekintetében, ugyanakkor a második helyezett ajánlattevő már nem kívánt szerszédést kötni. Az új közbeszerzési eljárás előkészítésének, lebonyolításának költségei kárként jelentkeznek a kérelmezőnél. Szintén kárként jelentkezhethet az új közbeszerzési eljárás nyertesének ajánlati ára (egységárai) és a kérelmezett jelen közbeszerzési eljárás szerint ajánlati ára (egységárai) közötti, kérelmező számára esetlegesen hátrányos árkülönbözet. A kár érvényesíthetőségének feltétele a jogsértés megállapítása, figyelemmel a Kbt. 144. § (2) és 177. § (1) bekezdésére, miszerint:

„144. § (2) A közbeszerzési eljárással, koncessziós beszerzési eljárással, a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerszédéssel, valamint a megkötött építési, illetve szolgáltatási koncesszióval és ezek módosításával vagy teljesítésével kapcsolatos polgári jogi igények elbírálása - a 145. § (3a) bekezdésében foglalt kivétellel - a bíróság hatáskörébe tartozik.

16. Nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténte és az arról való tudomásszerzés időpontja 2026. január 5. napja, a szerszédés megkötésére nyitva álló időtartam eredménytelen elteltének napja.

17. A kérelmező 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

18. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy 24 hónapra (két alkalommal való 3-3 hónappal történő egyoldalú meghosszabbítási lehetőséggel) kívánt keretszerszédést kötni, melyre figyelemmel a gazdasági szereplőktől mindenképp elvárható volt, hogy az érintett termékek elérhetőségét körültekintően megvizsgálva úgy tegyenek ajánlatot, hogy nyertességük esetén képesek legyenek szerszédést kötni és a keretszerszédés teljes időtartama alatt biztosítsák az érintett termékek kérelmező részére történő értékesíthetőségét (szállíthatóságát). A kérelmező álláspontja szerint e felelősségi körbe tartozik az is - kiemelten az ilyen típusú keretszerszédések esetén -, hogy az érvényes ajánlattétel esetére előre megkössenek minden olyan megállapodást az érintett gyártókkal/forgalmazókkal, amely alapján a keretszerszédést annak teljes időtartama alatt teljesíteni tudják. A kérelmező álláspontja szerint akkor semmiképpen nem foghat helyt egy olyan védekezés, miszerint bár az adott gazdasági szereplő az ajánlattétel előtt, illetve az ajánlattételkor ellenőrizte a termékek elérhetőségét, de azok utóbb az összegezés megkötését követően elérhetetlenné váltak, ha a gazdasági szereplő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatának benyújtását megelőzően nem tett meg minden szükséges intézkedést (pl. előszerszédés vagy más ezt biztosító megállapodás megkötése az érintett gyártókkal és/vagy forgalmazókkal), amelyek biztosítják azt számára, hogy nyertessége esetén a keretszerszédést annak teljes időtartama alatt teljesíteni tudja.

19. Rámutatott, hogy a kérelmezett a beadványában előadta azt is, hogy az érintett „Kingston DTKN/32 GB” termékek „gyártásának leállítását a Kingston már 2024. február 16. napján hivatalosan bejelentette.” Ez a tény még nagyobb körültekintési kötelezettséget rótt a gazdasági szereplőkre az ajánlat megtételére vonatkozó döntés, illetve az ajánlatban megajánlottként megjelölendő termékekre vonatkozó döntés mérlegelésekor, azaz amennyiben a keretszerszédés ezen konkrét termékkel való teljesíthetősége tekintetében már az ajánlattételt megelőzően bizonytalanság mutatkozott, akkor egyenértékű termék is megajánlható lett volna (hiszen azt a kérelmező a közbeszerzési dokumentumokban a jogszabályoknak megfelelően lehetővé tette), vagy az ajánlattétel mellőzhető lett volna. E körben hivatkozott arra, hogy kérelmezett az érintett 32 Gb-os pendrive tekintetében akár az általa a 64 Gb-os pendrive-ra megajánlott terméket („Kingston Kyson 64GB USB 3.2 Ezüst (DTKN/64GB) Flash Drive”) is

megajánlhatta volna egyenértékű termékként, hiszen ez is megfelel a 32 Gb-os pendrive tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek. Ez egyébként semmilyen anyagi hátránnyal nem járt volna a kérelmezett számára, hiszen az ajánlatában csatolt ártáblázat szerint ugyanazon egységáron ajánlotta meg a 32 Gb-os pendrive, illetve a 64 Gb-os pendrive tekintetében megajánlott termékeket. A 64 Gb-os pendrive-ra megajánlott termék elérhetősége tekintetében pedig a kérelmezett még a jogorvoslati eljárás során sem jelzett problémát.

20. A kérelmezett beadványában jelzett fenti kijelentés azt mutatja, hogy a körülmény bekövetkezte előre látható volt, hiszen ha a kérelmezett által megajánlott „Kingston DTKN/32 GB” adathordozó gyártása már 2024. február 16. napján leállt, akkor a kérelmezettnek egy kb. 19 hónappal későbbi közbeszerzési ajánlattételkor előre kellett volna látnia, hogy ezzel egy minimum 24 hónapos keretszerződést teljesíteni nem fog tudni, hiszen ennyi idő alatt szinte bizonyos, hogy különleges „felvásárlási láz” hiányában is kifogytak volna az elérhető készletek a keretszerződés 24 hónapos időtartamának lejártá előtt. Erre tekintettel a kérelmezett által jelzett „készlethiány” kialakulása előre látható volt, így az előadott védekezés e tekintetben sem felel meg a Kbt. 131. § (9) bekezdésének.

A kérelmezett észrevétele

21. A kérelmezett a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében előadta, hogy: „A jelen esetben megadott műszaki tartalom az ajánlattétel után, illetve az összegezés megküldése után bekövetkezett változások okán már nem volt teljesíthető, azaz lehetetlen volt - és ma is az - a teljesítése. Konkrétan a beszerzés tárgyát képező Kingston DTKN/32GB esetében következett be változás. A termék gyártásának leállítását a Kingston már 2024.02.16-án hivatalosan bejelentette, de a nagy raktárkészletek miatt az még szállítható volt. Feltételezhetően erre volt tekintettel az Ajánlatkérői műszaki leírás is. Az ajánlatadásunkkor sem volt ezzel probléma, akkor még a termék beszerezhető volt. Azonban a közbeszerzési eljárás elhúzódása okán, mire eredményt hirdetett az Ajánlatkérő és ezt követően – tehát az összegezés megküldése után - újra meggyőződünk a szállíthatóságról, és kiderült, a termék véglegesen, a nagykereskedelemben is elérhetetlenné vált, ugyanis – az egyébként jelentős - a raktárkészleteket váratlanul „kipucolták”. Az ellátási lánc széles körében – gyakorlatilag minden lehetséges helyen - megkereséssel éltünk, sikertelenül. Váratlanul ugyanis a teljes IT iparágat érintő előre nem látható változás állt be, amely egyébként szinte az összes megajánlott terméket, illetve annak beszerzését megnehezítette. A Kingston DTKN/32GB esetében azonban el is lehetetlenítette.” „Ajánlatkérő felé ezt a telefonos megbeszélések során Kérelmezett jelezte. Jelezte, hogy így nem tud felelősen szerződni, hiszen a szerződés ellehetetlenült (csak egyben lehet azt teljesíteni), így teljesíthetetlen, nincs már a beszerzés tárgya szerinti termék és helyettesítő terméke sincsen. Számunkra úgy tűnt az Ajánlatkérő ezt elfogadta, és nem is kért ezzel kapcsolatban igazolásokat.”

22. A kérelmezett álláspontja szerint a tárgyi esetben maradéktalanul fennállnak a Kbt. 131. § (9) bekezdés szerinti feltételek:

- az összegezés után, a szerződéskötéshez szükséges előzetes meggyőződési körében jutott a kérelmezett tudomására az új információ
- teljesen váratlan, előre nem tervezhető külső körülmény okozta a változást
- a változás a kérelmezett ellenőrzési körén kívül esik.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő 2025. október 20. napján kezdte meg tárgyi közbeszerzési eljárását, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezései az irányadók, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményezés benyújtása idején hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezéseit kell alkalmazni.

24. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a kérelmezett megsértette-e a Kbt. 131. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

25. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

A Kbt. 53. § (8) bekezdés szerint a részvételre jelentkező a részvételi határidő lejártáig visszavonhatja részvételi jelentkezését. Az ajánlattevő ajánlatát az ajánlati kötöttség beálltáig vonhatja vissza.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114–116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 131. § (1) bekezdés szerint eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel – közös ajánlattétel esetén a nyertes ajánlattevőkkel – kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

A Kbt. 131. § (5) bekezdés szerint a nyertes ajánlattevő és - a (4) bekezdés szerinti esetben - a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc - építési beruházás esetén hatvan - nappal meghosszabbodik.

A Kbt. 131. § (9) bekezdés szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a szerződés megkötésének kötelezettsége alól, valamint a nyertes ajánlattevő az (5) bekezdésben meghatározott időtartam alatt akkor mentesül szerződéskötési kötelezettsége alól (szabadul ajánlati kötöttségétől), ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lenne helye.

A Kbt. 131. § (1) bekezdés kőgens rendelkezése, hogy egy eredményes közbeszerzési eljárás esetén a feleket szerződéskötési kötelezettség terheli. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő

ezért – főszabályként – a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételekkel, az ajánlatban foglaltak szerint és az ajánlati kötöttség időtartama alatt kell, hogy megkösse a közbeszerzési szerződést. E szigorú rendelkezés alól csak szűk körű kivétel engedett, vagyis csak a törvény szerinti meghatározott esetekben van jogszerű lehetőség arra, hogy az eredményes közbeszerzési eljárás ellenére a felek mentesüljenek a szerződéskötési kötelezettség alól. A jelen esetben a kérelmezett ajánlatot nyújtott be a közbeszerzési eljárásban, így esetében a Kbt. 81. § (11) bekezdés második mondata alapján beállt az ajánlati kötöttség, amely a jelen esetben – figyelemmel a Kbt. 131. § (5) bekezdésére – az összegezés megküldését követő 30. napig, vagyis 2023. december 8-áig folyamatosan fennállt.

26. A Kbt. 131. § (9) bekezdés egyértelművé teszi, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége magában foglalja a szerződés megkötésére vonatkozó kötelezettséget is. A szerződéskötési kötelezettség mindkét fél várakozását védelemben részesíti arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési eljárásban történő részvétel olyan komoly szerződéskötési szándékot jelent, amely kellő indok nélkül nem vonható vissza. Az ajánlatkérői oldalon pedig egyúttal a közbeszerzési alapelvek érvényesülését is garantálja, hiszen a közbeszerzés célját kérdőjelezné meg és az esélyegyenlőség, az egyenlő bánásmód, a verseny tisztaságának elveit súlyosan sértené, amennyiben az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ismeretében választása szerint úgy dönthetne, hogy a szerződést inkább mégsem köti meg. A Kbt. 131. § (9) bekezdésében foglalt – különleges – feltételek konjunktívak, azaz egyidejűleg teljesülniük kell az alábbiaknak:

- az összegezés megküldése után beálló,
- az adott fél ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható olyan körülmény, amely miatt,
- a fél a szerződés megkötésére/teljesítésére nem lenne képes, vagy a szerződéstől való elállásnak/felmondásnak lenne helye.

Bármelyik feltétel hiánya esetén nem állnak fenn a Kbt. 131. § (9) bekezdés alkalmazásának feltételei, azaz ha csak egyetlen feltétel nem teljesül, nincs mód a szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülésre. Az összegezés megküldése után beálló körülmény – mint feltétel – objektív, különösebb bizonyítást nem igényel. A törvényi feltételrendszerben az „ellenőrzési körén kívül eső, általa előre nem látható” kitétel alatti körülmény csak akkor áll fenn, ha az arra hivatkozó fél azt nem tudta befolyásolni, arra nem volt képes hatást gyakorolni. Előre nem láthatónak olyan körülményt lehet tekinteni, amelynek bekövetkezésére az adott fél nem számíthatott, azt objektíve vagy a kellő gondosság tanúsítása ellenére sem látta, láthatta előre. Végül az ilyen körülménynek ok-okozati összefüggésben kell lennie azzal, hogy miatta az adott fél már nem lenne képes megkötni, illetve teljesíteni a szerződést. A szerződéskötési kötelezettség alóli mentesülés feltételét képező körülményeket annak kell tudnia bizonyítani, aki arra hivatkozik. Az adott félnek a mentesülés törvényi feltételei mindegyikének fennállását tudnia kell igazolni.

27. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati eljárásban rendelkezésre bocsátott adatokat, iratokat, összevetve a Kbt. 131. § (9) bekezdésben foglalt – fentebb hivatkozott – konjunktív feltételekkel, és ennek alapján a következőket állapította meg.

28. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezett a kérelmező részére 2026. január 6. napján adott tájékoztatásban („Tisztelt R. E., tudomásul vesszük, hogy akkor a második helyezett szerződnek le. Köszönjük!”) nem közölt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 131. § (9) bekezdése szerinti bármely feltétel megvalósulása tekintetében értelmezhetők lennének.

29. A Döntőbizottság osztotta a kérelmező jogorvoslati eljárás során kifejtett álláspontját, amely szerint a kérelmezett az észrevételében előadott körülményt (A termék gyártásának leállítását a Kingston már 2024.02.16-án hivatalosan bejelentette) előre látta.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett részéről megjelölt körülmény nem az összegezés elkészítését követően állt elő, és az nem volt előre nem látható a kérelmezett számára.

31. A Döntőbizottság rámutat, hogy a globális NAND flash memória-chip árak 2025. folyamán jelentősen nőttek, ami közvetlen hatást gyakorolt minden, FLASH memóriachip alapú tárolótechnológiát használó eszköz költségeire is. A gyártók – köztük nagy márkák, mint a SanDisk – szerződéses NAND árakat emeltek akár 50 %-kal egyes termékek esetén 2025. végén. A flash-chip drágulás mellett a memóriakártyák gyártói is jelezték áremelések terveit 2026-ra, amelyek modell- és típus szerint 20% – akár 120% feletti ársávban mozoghatnak. A microSD (különösen a nagy kapacitású microSDXC) készletek Japánban rendszeresen kimerülnek, ami hiányhelyzethez és ezért árnyomáshoz vezet.

32. Beszerzési árak az informatikai viszonteladók számára a memóriakártyák, HDD-k, SSD-k és optikai adathordozók esetében 2025. október 1. és 2026. január 14. időszakban a rendelkezésre álló piaci információk alapján az alábbi növekedést mutatták:

microSDXC memóriakártyák: $\approx +40\%$ – $+80\%$ átlagos áremelkedés

SDXC memóriakártyák: $\approx +30\%$ – $+70\%$ átlagos áremelkedés

CFexpress memóriakártyák: $\approx +20\%$ – $+65\%$ átlagos áremelkedés

SSD háttértárak

Átlagos SSD árak jelentősen emelkedtek 2025 második felében \rightarrow 2026 elejére, egyes források szerint közel duplájára ($\approx 100\%$ vagy több) nőtt az ár.

Az Enterprise SSD szegmensben pl. 30TB TLC SSD árak $\approx 257\%$ -os növekedést mutattak 2025. Q2 \rightarrow 2026. Q1 között.

HDD (merevlemez) háttértárak: A HDD-árnövekedés sokkal kisebb ($\approx 30\text{--}35\%$ -os) volt ugyanazon időszakban.

Optikai adathordozók (CD/DVD/Blu-ray lemezek): nem volt érdemi áremelkedés a blank optikai adathordozók piacán.

33. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a kérelmezett a Kbt. 131. § (9) bekezdés konjunktív feltételei közül nem bizonyította azt, hogy az általa előre nem látható körülményként megjelölt, a szerződés teljesítését ellehetetlenítő esemény az összegezés megküldését követően állott be. Az tehát, hogy a kérelmezett nem képes az általa megajánlott adathordozók rendelkezésre bocsátására, már az ajánlattételkor is ismert volt a számára. A módosított ajánlattételi határidő 2025. november 14-e volt, és az ajánlati felhívás II.2.7. pontja egyértelműen meghatározta, hogy a szerződés teljesítése 24 hónapot fog felölelni. Erre is figyelemmel, a kérelmezett számára az nem az összegezés megküldését követően vált ismertté, hogy mely időponttól kell az árubeszerzést teljesítenie.

34. A Döntőbizottság rámutat, hogy az Európai Bíróság és a Döntőbizottság bírósági döntésekkel is megerősített joggyakorlata szerint az előre nem látható, ellenőrzési körön kívül eső körülmény egy „vis maior” jellegű esemény, azaz olyan körülmény, amelyet a szerződés megkötésétől elálló fél objektív okból nem látott/nem láthatott előre, az a szándékától függetlenül következik be. Az általa való előre nem láthatóság és az ellenőrzési körön kívüliség azt jelenti, hogy a fél a tőle elvárható magatartások tanúsítása esetén sem tudja elkerülni, megelőzni, kiküszöbölni az adott körülmény bekövetkezését, ugyanis, ha előre látná, akkor képes volna azt figyelembe venni az ajánlatadás során. A kérelmezett a Döntőbizottság szerint annak ismeretében adott ajánlatot a tárgyi közbeszerzés során, hogy tudomással volt arról, hogy az adathordozók beszerzési ára 2025. év eleje óta emelkedik, másrésről a kérelmezett maga nyilatkozott arról, hogy „a termék gyártásának leállítását a Kingstone már 2024.02.16án

hivatalosan bejelentette”. Amennyiben úgy ítélte volna meg, erre figyelemmel nem tesz ajánlatot, illetve attól sem volt elzárva, hogy egyenértékű terméket ajánljon meg.

35. A Döntőbizottság azt a feltételt sem látta helytállónak, hogy a szerződés megkötésére/teljesítésére a kérelmezett képtelenné vált volna az általa, mint előre nem látható körülmény miatt. A szerződés megkötésére/teljesítésére való képtelenség azt jelenti, hogy annak teljesítése az előre nem látható körülmény bekövetkezése miatt objektíve lehetetlenné válik. Az előre nem látható körülmény és a teljesítés lehetetlenülése között tehát ok-okozati összefüggésnek is fenn kell állnia. A szerződéskötésre/teljesítésre való képtelenség akkor állna fenn, ha a szerződés megkötése és az abból adódó szerződéses kötelezettség teljesítése a vállalkozás számára erőn felüli vállalatot jelentene, veszélyeztetve a gazdaságos működését, akár a cég létének fennmaradását. Az ilyen jellegű kötelezettségvállalást értelem szerűen a törvényhozó sem várja el, azonban az a körülmény, hogy a vállalkozás számára az előre nem látható körülmény esetlegesen gazdaságilag kedvezőtlen eredménnyel jár adott szerződés megkötése/teljesítése kapcsán, nem elégséges feltétele a Kbt. 131. § (9) bekezdés alkalmazásának. A kérelmezett nem közölt azzal kapcsolatos indokokat sem az ajánlati kötöttsége fennállása alatt, sem a döntőbizottsági eljárásban, hogy ezen időszakban sikertelen temékkiváltásra vonatkozó egyeztetést folytatott volna le, vagy más gyártót, forgalmazót is megkeresett volna. A rendelkezésére álló iratokból így nem lehetett arra a következtetésre jutni, hogy a kérelmezett a szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem volt képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy felmondásnak lett volna helye.

36. Mindezek alapján a Döntőbizottság – a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdése szerinti hatáskörében és illetékességében eljárva – a 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján – megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 131. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 131. § (9) bekezdését.

37. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

38. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel a közbeszerzési szerződés megkötésének jogsértő mellőzése súlyos közbeszerzési jogsértésnek minősül, hisz a közbeszerzési szabályozás célja, alapelvei, különösen a Kbt. 2. § (3) bekezdésében rögzített

alapelvek érvényesülésének garanciája vész el a szerződéses szakaszban. A Döntőbizottság értékelte, hogy a közbeszerzés nem támogatásból valósult meg, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában szankció nem kapcsolódhatott (Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja), továbbá, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére (33.867.362.-Ft). A Döntőbizottság azt, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre nem volt hatása (Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja) nem vette figyelembe, mert a jogsértés azt követően valósult meg.

A Döntőbizottság az eset összes körülményét számításba véve, a fenti szempontok kifejezett mérlegelését követően, a rendelkező részben meghatározott mértékű bírságot szabta ki a kérelmezettel szemben, amely valamivel a becsült érték 2,5%-a alatti összegű.

39. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdés és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2026. február 24.

Dr. Petró Szilvia sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják kizárólag elektronikus úton:

1. Kérelmező képviselője
2. Kérelmezett képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága