



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.393/22/2022.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke,
Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: ESG Holding Zrt.
(Budapest, Polgár u. 8-10.)
A kérelmező képviselője: Dr. Hollós Gábor Imre ügyvéd
Nagy és Hollós Ügyvédi Iroda
(Budapest, Szabadság tér 7.)

Az ajánlatkérő: Fővárosi Állat- és Növénykert
(Budapest, Állatkerti körút 6-12.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Barna Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Bognár u. 6/B.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Élőerős őrzés-védelmi, és portaszolgáltatások beszerzése a Fővárosi Állat- és Növénykert részére 2022 – 188.000.000 Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 58. § (3) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési dokumentumokban a „Jelen eljárásra vonatkozó különleges tájékoztatás” cím alatt a 19. pontban rögzítettek közül „a feladat biztonsági okokból nem látható el megváltozott munkaképességű, vagy nyugdíjas, vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagy onörökkel” szövegrészt.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 10651937-49020016 számú számlájára 300.000.-Ft, háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére a 10651937-49020016 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 640.000.-Ft, azaz hatszáznegyvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 23. napján a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított őrzés-védelmi és portaszolgáltatás megrendelése tárgyában. Az eljárást megindító felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 20599/2022. számon 2022. szeptember 26. napján jelent meg.

2. Az ajánlati felhívás releváns rendelkezései az alábbiak voltak:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Vállalkozási szerződés keretében „Élőerős őrzés-védelmi, és portaszolgáltatások beszerzése a Fővárosi Állat- és Növénykert részére 2022”

Érintett területek:

1146 Budapest, Francia út 76. számtól induló, a 1146 Budapest, Állatkerti krt. 6-12. szám alatti a Dózsa György út határolt terület. Az Intézmény területe: 184.960 m²

Az Állatkertbe látogatók száma évente: 900.000-1.100.000 fő között változik, Főszezonban a napi látogatószám meghaladja a 20 000 főt.

Margitszigeti Vadaspark (Margitszigeti Kisállatkert.) Margitsziget Állatkert területe: 5000 m²
Látogatói tér mérete: kb. 1700 m² Látogatók elől elzárt terület mérete: kb. 3300 m²

Szolgálati helyek száma: 3 + járóút vonalak

Az intézmény területén biztonságtechnikai kamerarendszer és tűzjelző központ működik.

Vagyonsvédelmi feladatok

- biztonsági őrzés (biztosítási feladatok, rendészeti feladatok);
- portaszolgálat (személy és gépjárműforgalom ellenőrzése, vendégek irányítása, kulcskezelés);
- járőrszolgálat (körzetek, gépjárművek ellenőrzése a területeken);
- távfelügyelet;
- kamerarendszer működtetése, riasztási feladatok (behatolás és tűzjelző rendszerek kezelése);
- tájékoztató, kiürítési feladatok
- parkoló felügyelet

Rendezvénybiztosítási feladatok ellátása

Tervezett óraszám 58 080 óra/év, melytől az ajánlatkérő éves szinten +20 %-kal eltérhet.

Egyidejű tervezett létszám maximuma 17 fő.

Általános őrzési feladatok

- az épületek és az épületekben levő ingóságok őrzése, az azokat veszélyeztető rendkívüli helyzetek, jogsértő cselekmények megakadályozása,
- a rendkívüli események megelőzése, az események megszüntetésében való közreműködés,
- munkavállalók be- és kiléptetése az ajánlatkérő által kiépített be- és kiléptető rendszer alapján, a be- és kilépés ellenőrzése, valamint az őrzött területre be- és kilépő gépjárművek utas- és csomagterének ellenőrzése,
- rendkívüli esemény esetében az Állatkert területének kiürítésében való részvétel,
- az Állatkert nyitvatartási ideje után, záraskor a látogatók kiterelése az Állatkert területéről,

- egyéb feladatok, amely az ajánlatkérő működése, tevékenysége során a helyi sajátosság, valamint olyan feladat, amelyet az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő közösen meghatároz, (pl.: pénzkíséret, parkolóőri feladatok).

A biztonsági őri és portaszolgálati tevékenység során végzett általános feladatok

Feladatok a személy- és gépjárműforgalommal kapcsolatban

Vendégek ügyfelek irányítása

Az intézmény területére történő be- és kiléptetése során ellátandó feladatok

Egyéb feladatok (elhagyott, gazdátlan csomagok kezelése, állatszállítással kapcsolatos speciális beléptetés)

A szerződés keretében a feladatellátás nem lehetséges készenléti, vagy ügyeleti jelleggel.

Az ajánlattevő feladatainak részletes ismertetését a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési szempontok

x Minőségi szempont

1 A teljesítés során alkalmazott személy és vagyonörök számára biztosított minimális bruttó óradíj (munkavállalók munkaszerződésében rögzített órájára) fejenként (bruttó Ft/fő/óra) 20

2 Eseti rendezvényre térítésmentesen felajánlott óraszám (óra/év) 15

3 A szerződés teljesítésében részt vevő, az M/2 alkalmassági követelmény keretében bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap) 5

x Ár szempont

Nettó ajánlati ár (nettó HUF/fő/óra) / Súlyszám: 60

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: 12

A szerződés meghosszabbítható igen

A meghosszabbítás leírása: A szerződés hatályának lejártát megelőzően legalább 30 nappal az ajánlatkérő a szerződés hatályát egyoldalú nyilatkozatával egy alkalommal legfeljebb 12 hónappal jogosult meghosszabbítani. Ezen meghosszabbítás nem alapozza meg semmilyen indokkal a szerződéses árak emelését, és nem függ a nyertes ajánlattevőként szerződő fél szándékától. Amennyiben a nyertes ajánlattevőként szerződő fél a szerződés hatályának jelen pont szerinti meghosszabbítását vitatja, nem fogadja el, jogosulatlan díjemelésre, vagy egyéb jogosulatlan előny elérésére kívánja felhasználni, úgy súlyos szerződésszegést követ el.

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/1: Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított 36 hónapban (ezen időszak alatt befejezett, de legfeljebb hat éven belül megkezdett teljesítések vehetők figyelembe), legalább egy darab, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, havonta legalább 15.000 fő ki és beléptetési feladatait is magában foglaló referenciával, amely legalább 9 hónap szolgáltatást tartalmazott.

Az ajánlatkérő a legalább 15.000 fő létszámot a 9 hónap folyamatos teljesítési referencia időszak minden hónapjára nézve elvárásnak tekinti.

M/2: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább egy fő felsőfokú

biztonságszervezői végzettségű és vezetőként legalább 12 hónap őrzés-védelmi területen szerzett irányítási gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

Az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (10) bekezdést alkalmazza az M/2 alkalmassági követelményben foglalt szakember vonatkozásában.

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

A szerződés teljesítésének részletes szabályait a közbeszerzési dokumentumok mellékletét képező szerződéstervezet tartalmazza.

IV.2.6) Az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések felbontásának feltételei

Dátum: 2022/11/09 Helyi idő: 14:00

VI.3.9) További információk:

11. Az ajánlattevőnek nyilatkozatot kell csatolnia arra nézve, hogy a teljesítésbe olyan szakembereket von be, akik rendelkeznek a személy és vagyonvédelmi, valamint magánnyomozói tevékenység szabályozásáról szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 6. § (1) bekezdésében előírt igazolvánnyal.

12. Az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy az általa alkalmazni kívánt személyek a munka-egészségügyi követelményeknek megfelelnek és a szerződés teljesítésének megkezdésekor rendelkeznek erkölcsi bizonyítvánnyal, illetve azt nyertessége esetén a munka megkezdése előtt be is kell mutatnia.

13. Az ajánlatban csatolandó a személy és vagyonvédelmi tevékenység folytatására történő jogosultságot igazoló, a rendőrség által kiadott érvényes működési engedély/okirat másolata(i).

15. Az ajánlat részeként szakmai ajánlat benyújtását kéri az ajánlatkérő a további közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat vonatkozásában nem bocsát ki hiánypótlási felhívást, arra nézve a bontás időpontjában beáll az ajánlati kötöttség. A be nem nyújtott, vagy hiányosan, hibásan benyújtott szakmai ajánlat az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

21. Az ajánlattétel részletes feltételeit, és további szükséges adatokat teljes körűen a további közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

3. A közbeszerzési dokumentumok tartalmaztak általános és különleges tájékoztatást, szerződés tervezetet és műszaki leírást.

A közbeszerzési dokumentumokban az Általános tájékoztatás részt követően a Jelen eljárásra vonatkozó különleges tájékoztatás körében rögzítette az ajánlatkérő:

19. Az ajánlatkérő az ajánlat részeként szakmai ajánlat benyújtását várja el, amelynek az alábbiakat kell tartalmaznia.

Figyelemmel arra, hogy az állatkert az állatok jelenléte miatt veszélyes üzem, és rendkívül szigorúak a biztonsági előírások, valamint adott esetben komoly fizikai erőnlét szükséges az esetleges balesetek megakadályozásához, a feladat biztonsági okokból nem látható el megváltozott munkaképességű, vagy nyugdíjas, vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagy önkéntessel, valamint a készenléti, ügyeleti jellegű munkavégzés kizárt. Mindezekre tekintettel az alábbiakat kérjük benyújtani a szakmai ajánlat részeként:

- létszámterv
- szolgáltatási ütemterv

A Vállalkozási szerződéstervezet rögzítette:

1. A Szerződés tárgya

1.1. Az 1. melléklet szerinti műszaki leírásban (a továbbiakban: műszaki leírás) meghatározott őrzés védelmi szolgáltatási feladatok (a továbbiakban: Szolgáltatás) elvégzése a műszaki leírásban részletezettek szerint.

2. A szolgáltatás teljesítése

2.1. Vállalkozó a Szolgáltatást a vonatkozó jogszabályok, a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás, illetve Megrendelő igényeinek megfelelően köteles nyújtani.

2.4. Az általános szakmai és biztonságtechnikai előírásokon túlmenően, Megrendelő által Vállalkozó rendelkezésére bocsátott tűzvédelmi, munkavédelmi, vagyonvédelmi és Megrendelő egyéb szabályzataiban előírtaknak a teljesítésben részt vevő vállalkozó alkalmazottai rendszeres oktatása, a bennük foglalt előírások betartása, érvényesítése Vállalkozó feladata és kötelezettsége. E szabályok előírásainak mellőzése, vagy esetleges megsértése miatt keletkezett, Megrendelőt ért károk megtérítése Vállalkozó kötelessége.

2.10. Felek megállapodnak abban, hogy Vállalkozó által ellátandó feladatok részletes szabályait, a szolgálatellátás épületen belüli pontos helyszíneit, időbeosztását, az őrszemélyzet felszereltségét, létszámát, a szolgáltatás ellátás dokumentumait, az igénybeveendő biztonságtechnikai berendezéseket és hálózatokat és ellenőrzés részletes szabályait az Őrszolgálati Utasítás tartalmazza, melynek kidolgozását Felek közösen végzik el a szerződés megkötésének napját követő 10 napon belül. Vállalkozó a feladatait az Őrszolgálati Utasításban meghatározottak szerint köteles ellátni.

2.12. Vállalkozó gondoskodik arról, hogy megbízottjai, alkalmazottai, vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban foglalkoztatott alkalmazottai az őrzés-védelmi szolgálatot a műszaki leírás szerint lássák el. Vállalkozó a Szerződés hatálya alatt köteles rendelkezni a tevékenysége folytatásához szükséges összes hatósági és egyéb engedéllyel.

A Műszaki leírás az alábbi releváns előírásokat tartalmazta:

1. A szolgáltatás nyújtásának általános feltételei

Az épületek és az azokban található vagyontárgyak, valamint immateriális javak védelme, megőrzése, az azokat veszélyeztető rendkívüli helyzetek kezelése, jogsértő cselekedetek megakadályozása, veszélyeztető cselekmények megelőzése, megszüntetése, az épületekben tartózkodó személyek biztonságának és nyugalmanak biztosítása.

Az alábbi munkakörökben vagyoniörök betöltésével:

- biztonsági őr,
- portaszolgálat.

A nyertes ajánlattevő (a továbbiakban: Vállalkozó) által ellátandó feladatokat részletesen, szolgálati helyenként, az ajánlatkérő (a továbbiakban: Megrendelő) által ellenjegyzett élőerős őrzés-védelmi Őrszolgálati utasítás tartalmazza. Az Őrszolgálati utasítást Vállalkozó a szerződés aláírásának időpontjára köteles elkészíteni a Megrendelővel együttműködve és a Megrendelő részére átadni. Megrendelő az ellenjegyzett Őrszolgálati utasítást az átvételt követő 15 munkanapon belül a Vállalkozó részére visszaadja.

3. Általános őrzési feladatok

- az épületek és az épületekben levő ingóságok őrzése, az azokat veszélyeztető rendkívüli helyzetek, jogsértő cselekmények megakadályozása,
- a rendkívüli események megelőzése, az események megszüntetésében való közreműködés,
- munkavállalók be- és kiléptetése a Megrendelő által kiépített be- és kiléptető rendszer alapján, a be- és kilépés ellenőrzése, valamint az őrzött területre be- és kilépő gépjárművek utas- és csomagterének ellenőrzése,
- rendkívüli esemény esetében az Állatkert területének kiürítésében való részvétel,
- az Állatkert nyitvatartási ideje után, záraskor a látogatók kiterelése az Állatkert területéről,

• egyéb feladatok, amely a Megrendelő működése, tevékenysége során a helyi sajátosság, valamint olyan feladat, amelyet a Megrendelő és a Vállalkozó közösen meghatároz, (pl.: pénzkíséret, parkolóőri feladatok).

Az őrzést folyamatosan, a nap 24 órájában biztosítani kell, a szolgálati időbeosztás és a helyi sajátosságok maximális figyelembevételével.

4. Alkalmazandó főbb törvényi, hatósági és a Megrendelő belső előírásai

A biztonsági szolgálat feladatait többek között a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) rendelkezései alapján végzi.

AZ ELVÁRT SZOLGÁLTATÁSOK

1. A biztonsági őri és portaszolgálati tevékenység során végzett általános feladatok

- Az épületek őrzés-védelme munkaidőben és azon túl.
- A szolgálati idő kezdetekor a felállítási helyén köteles megjelenni a meghatározott öltözékben és felszereléssel. Tájékozódjon az esetlegesen folyamatban lévő intézkedésekről, várható feladatokról és a szolgálat felvételének tényét, illetve a tapasztalt hiányosságokat a szolgálati naplóban rögzítse.
- Elsőrendű feladata a Megrendelőnek a legmagasabb szintű szolgálatot nyújtani. Jogsértő cselekmények megelőzése, megakadályozása.
- A biztonsági őrök tagjai a nyomozati tevékenységet nem folytathatnak.
- Az őrzött objektumot ért jogsértő cselekmény elhárítása során a kényszerítő eszközök alkalmazása - a jogszabályi előírások figyelembevételével – az őr felelősségére történik. Esetleges fizikális támadás esetén – az élet és testi épség elsődlegességét szem előtt tartva – lehetőség szerint higgadt, nyugodt intézkedést tegyen annak megszüntetésére. Minél jobban és részletesebben figyelje meg az elkövetőket, mozgásukat, jellegzetességeiket, azonosításra alkalmas jeleket.
- Az Szvtv. rendelkezései értelmében a biztonsági őr arányos mérvű kényszerítő testi erő alkalmazásával:
 - a védett személy biztonságát fenyegető támadást elháríthatja;
 - a védett létesítménybe, területre való jogosulatlan belépést megakadályozhatja, a jogosulatlanul bent tartózkodót onnan eltávolíthatja;
 - a rendeltetés szerű működést zavaró vagy annak biztonságát veszélyeztető személyt a FÁNK területéről eltávolíthatja;
 - a pénz- és értékszállítást jogtalanul akadályozó személyt eltávolíthatja, illetve a szállítmány biztonságát fenyegető támadást elháríthatja;
 - ismerje meg az objektum dolgozóit. Arra illetéktelen személy FÁNK-ban való tartózkodását igyekezzék kiszűrni. (Folyamatos járőrözéssel és szükség esetén kommunikációval.) A biztonsági őr ne hagyja magát provokálni. A látogatókkal és dolgozókkal szemben udvarias magatartást kell tanúsítani, azonban a FÁNK rendjét, biztonságát vagy tulajdonát sértő esetekben mindenkivel szemben határozottan fel kell lépni.
 - A szolgálat ellátása során felmerült észrevételekről, hiányosságokról, intézkedésekről készítsen feljegyzést, rögzítse a szolgálati naplóban és haladéktalanul tájékoztassa munkáltatóját, illetve annak megbízott illetékes vezetőjét.
 - Rendkívüli esemény bekövetkezése esetén a hatóság, rendvédelmi szervek (pl.: rendőrség, katasztrófavédelem) mellett a saját munkáltatója és a területi vezető értesítésén túl köteles a FÁNK vezetőjének vagy az általa kijelölt személynek is jelenteni. Rendkívüli esemény bekövetkezése esetén zárja le az eseménnyel érintett területet, akadályozza meg, hogy oda illetéktelen személy bejusson. Higgadt, példamutató viselkedésével nyugtassa meg a

dolgozókat, látogatókat.

- Az őrseg és a portaszolgálat indokolatlanul ne lépjen kapcsolatba a dolgozókkal, látogatókkal, elterelve figyelmét a szolgálat ellátásáról.
- A szolgálatba csak a szolgálat ellátására alkalmas, kipihent állapotban, meghatározott öltözetben és felszereléssel léphet.
- Amennyiben a biztonsági őr szolgálata alatt több ízben megszegi a reá vonatkozó szabályokat, a szolgálati helyén elalszik, figyelmetlen, nem az objektum őrzésével foglalkozik, a FÁNK által megbízott felelős személy javasolhatja az őr eltávolítását.
- A szolgálat ellátása alatt alkohol és más kábító hatású szer befolyásoltsága alatt nem állhat.
- A szolgálatát köteles a legjobb tudásához mérten ellátni. A FÁNK-os telefont csak szolgálati célból használhatja, a vonatkozó FÁNK-os szabályzatban foglaltak figyelembevételével.
- Az őrési, portaszolgálati feladat teljesítése a kijelölt szolgálati helyen való megjelenésekor, a feladat átvételekor kezdődik és a szerződésben rögzített ideig tart. A FÁNK-ba való megérkezése után a biztonsági őr, a portaszolgálat köteles bejelentkezni a védelmi szervezet ügyeleti szolgálatánál (diszpécser központ).

2. Feladatok a személy- és gépjárműforgalommal kapcsolatban

- A szolgálatot teljesítő biztonsági őr szükség esetén köteles az Szvtv. rendelkezéseinek figyelembevételével a be- és kimenő gépkocsik utas és rakterét megtekintéssel ellenőrizni, és a szállítólevél szereplő anyagokkal összevetni.
- Akár FÁNK dolgozó, akár külső cég, anyagot vagy más tárgyat csak engedély birtokában megfelelő bizonylat (szállítólevél, kapujegy) alapján vihet ki a FÁNK-ból.
- Amennyiben a szolgálatot teljesítő biztonsági őr szabálytalanságot észlel, köteles a felettesét értesíteni, és a szükséges intézkedéseket dokumentáltan megtenni.
- A szolgálatot teljesítő biztonsági őr köteles az idegen cég gépkocsijáról nyilvántartást vezetni (érkezés, távozás, rendszám, cég neve).
- A FÁNK területére személygépkocsit beengedni csak FÁNK-os behajtási engedéllyel, illetve a FÁNK részéről leadott gépjármű rendszámmal lehetséges.
- Árut szállító gépkocsit a szállítólevél ellenőrzése után – ha a szállítmány a FÁNK részére érkezett – lehet beengedni és a raktárba irányítani.
- Amennyiben ittas bódult állapotra gyanút adó jeleket észlel dolgozón, szerződéses partnernél, azt jelenti a biztonsági vezetőjénél.

3. Vendégek ügyfelek irányítása

- Az épület beléptető rendszerének kezelése, vendégkártyák, parkolókártyák kiadása, visszavétele a Megrendelő belső szabályzatának megfelelően.
- FÁNK-ba érkező, előre be nem jelentett vendégek beléptetése előtt a portaszolgálatot teljesítő személy telefonon kér utasítást a keresett személytől, hogy hol kívánja fogadni a látogatóját.
- Azokat a személyeket, akik az érkezését előre bejelentik, a megadott helyre kell irányítani.

4. A FÁNK területére történő be- és kiléptetése során ellátandó feladatok

Külsős beléptető rendszer

- A személyi beléptetőrendszer kezelése és nyilvántartása, külsős munkavállalók, vendégek, önkéntesek, nyugdíjasok stb. beléptetése, regisztrálása, vendég belépőkártyák kezelése.

Technikai feltételek:

- belépőkártyával nem rendelkező külsős személyek elektronikus regisztrációját kell elvégezni (név, telefonszám, feladatvégzés célja, helye, kapcsolattartó neve, gépjármű rendszáma) az erre a célra rendszeresített alkalmazásban.

- belépőkártyával vagy belépő QR kóddal rendelkező külsős személyek belépőkártyáját a biztonsági szolgálatnak érkezéskor és távozáskor érvényesíteni (leolvasni) kell az erre a célra rendszeresített PDA készülékkel vagy a beléptetési munkaállomáshoz kapcsolt leolvasó készülékkel

Biztonságtechnikai beléptető rendszer:

- A személyi beléptető rendszer kezelése, munkavállalók belépőkártya használatának ellenőrzése, QR kóddal rendelkező munkavállalók kártyáinak leolvasása

Technikai feltételek

- belépőkártyával vagy belépő QR kóddal rendelkező munkavállalók belépőkártyáját a biztonsági szolgálatnak érkezéskor és távozáskor érvényesíteni (leolvasni) kell az erre a célra rendszeresített PDA készülékkel vagy a beléptetési munkaállomáshoz kapcsolt leolvasó készülékkel

- Érkezés és távozás során köteles a FÁNK dolgozóinak kártya használatát ellenőrzése, és a kártya használatának elmulasztása esetén a dolgozó felszólítása a kártya használatára.

- A szolgálatot teljesítő biztonsági őr szükség esetén köteles az Szvtv. rendelkezéseinek figyelembevételével mellett a be- és kimenő gépkocsik rákerét és a dolgozói csomagokat, táskákat megtekintéssel ellenőrizni és megakadályozni, hogy a FÁNK területéről a FÁNK tulajdonában lévő eszközöket a dolgozók engedély nélkül kivigyék a FÁNK területéről.

5. Parkolóval kapcsolatos őrzés-védelmi feladatok ellátása, különös tekintettel a következőkre:

- Parkoló általános üzemeltetése.
- A parkolóautomata rendszer kezelése.
- Ügyfelek általános tájékoztatása, általános segítségnyújtása.
- A helyszíni ellenőrzés során adódó konfliktus kezelése.
- Rendellenesség esetén való intézkedés.
- Parkolási rend fenntartásának biztosítása (parkoló bolyák, parkolóhelyek ellenőrzése, szükség esetén változtatása).
- Ellenőrzi a parkoló gépjárműveket (lehúzott ablak, élő állat az autóban, égve maradt világítás, stb).
- Ellenőrzi a parkolás szabályosságát.
- Ellenőrzi az automatában és a jegykiadóban lévő szalagok állapotát, szükség esetén kicseréli azokat.
- Segít a parkolóhelyek kiválasztásában.
- Jegyzőkönyvet készít a szabálytalanságokról.
- Kezeli a panaszügyeket.
- Szükség esetén értesíti az illetékes hatóságokat.
- Katasztrófa esetén együttműködik a tűz- és katasztrófavédelmi szervekkel.

6. Egyéb feladatok

- Elhagyott, gazdátlan csomagok, tárgyak stb. észlelésekor az őrszolgálatot teljesítő a FÁNK belső szabályzata alapján jár el.
- Az átadott tárgyakról köteles tételes átadás-átvételi jegyzőkönyvet készíteni az őrszolgálat vezetője.
- Évi átlag 16-25 állatszállítással kapcsolatos speciális kamion beléptetés

7. A járőr kötelezettsége a védett FÁNK területén fellelhető épületekre, felépítményekre vonatkozóan

- Köteles járőrözés során a nyílászárók (ablakok, ajtók) zártságának, a telepített műtárgyak sértetlenségének, épségének ellenőrzése.

- Feladata, hogy amennyiben a „tűzoltó úton” – szabálytalanul – parkoló gépjárműveket észlel – azt a további intézkedések foganatosítása végett – a portaszolgálatnak haladéktalanul jelentse, őrnaplóba rögzítse.

8. A járőr útvonalának meghatározása, ellenőrzés metodikája

- A járőr útvonala az Őrszolgálati utasításban kerül meghatározásra. Fő szempont, hogy annak kialakítása összhangban legyen a FÁNK rendeltetésszerű működésével, valamint annak veszélyeztetettségével. Biztosítani kell a folyamatos járőr jelenlétet, a technikai eszközök felügyeletét, és a megfelelő reagálási lehetőséget. A Megrendelővel közösen technikai járőrellenőrzési rendszert telepít.
- A Vállalkozó feladata 3 darab járőrözési útvonalhoz tartozó egyenként minimum 7 darab ellenőrzési ponttal rendelkező elektronikus járőrellenőrzési rendszer kiépítése. Az elektronikus járőrellenőrzési rendszernek alkalmasnak kell lennie informatikai hálózatba integrálásra, többszintű jogosultság kiosztási lehetőséggel a járőrök ellenőrzéséhez. Az ellenőrző pontok és a járőrreszközök rendelkezzenek szabotázs vizsgálatra alkalmas funkcióval (pl.: gyorsulási, hőmérséklet adatok tárolása).
- A nyitvatartási időn túl a meghatározott útvonalakon 2 óránkénti gyakorisággal kell járőrözni.
- Az örök tartózkodási helyein is elhelyezésre kerül ellenőrzési pont, amit óránként érvényesíteni kell nyitvatartási időn kívül, elkerülendő az esetleges elalvást.

9. A pénztárhelyiség és a földszinti pánccsaszekrény kulcsai

- a pénztáros, vagy helyettese a munkaidő befejezésekor köteles zárható kazettában elhelyezni és azt a portán leadni.
- A kazettát a portán biztonsági zárral felszerelt íróasztalban vagy pánccsaszekrényben kell elhelyezni.
- A zárható kazetta felvétele munkaidő kezdetén a portán történik. Felvételre a pénztáros vagy helyettese jogosult.
- Fenti tevékenységről átadási – átvételi jegyzéket kell vezetni.
- A leadás, illetve felvétel tényét a leadó, illetve felvevő személy aláírásával igazolja.
- A jegyzék idősorosan kell, hogy készüljön naponkénti bontásban.
- A havonta elkülönítetten kezelt jegyzéket a portán kell tartani.
- A pénztáros, vagy helyettesének együttes akadályoztatása esetén - ha nem tudnak megjelenni a munkahelyükön – a zárható kazetta felvételére a Gazdasági Igazgató, vagy – távollétében – a pénzügyi osztályvezető jogosult, akik részére a pénztáros vagy helyettese a zárható kazetta kulcsát zárt borítékban, legkésőbb a pénztárnyitató időpontjáig köteles eljuttatni.

10. Járőrözésre beosztott biztonsági őr feladata

- A járőrözésre beosztott biztonsági őr a FÁNK területeit felügyeli.
- A járőrözése során ellenőrzi a FÁNK területére behajtó gépjárműveket és azok parkolási engedélyét.
- Megakadályozza a tiltott területeken való parkolást.
- Figyelemmel kíséri a területek személy forgalmát, a FÁNK területén illetéktelenül tartózkodókat távozásra szólítja fel.
- Ha rendellenességet észlel, azt jelenteni köteles a biztonsági őrség vezetőjének, illetve rögzítenie kell az eseménynaplóban.

A FÁNK és a Biodóm területén kiépített behatolásjelző rendszer felügyelete, monitorozása, behatolás jelző kezelése, jelzésekre való reagálás, intézkedés.

- A biztonsági szolgálat kezeli a riasztó rendszereket. A biztonsági szolgálat a munkaidő kezdetén az adott terület első dolgozójának beérkezésekor kiiktatja, munkaidő végén az utolsó dolgozó távozásakor beélesíti a rendszert.
- Kivételt képez a pénztár, a trezor helyiség és a raktárak, ahol a riasztók kezelését a területen dolgozó munkatársak végzik.
- Riasztás esetén a biztonsági szolgálat a jelzést követően 5 percen belül a helyszínen megkezdi a terület ellenőrzését, ahonnan a riasztás érkezett.
- Behatolás, betörés esetén a biztonsági szolgálat azonnal értesíti a rendőrséget, a saját munkáltatóját (biztonsági szervezet vezetőjét), a terület illetékes vezetőjét.
- A tetten ért betörőt, a törvények által biztosított a szabályzatban már részletezett keretek között, a rendőrség kiérkezéséig, a biztonsági szolgálat próbálja meg a helyszínen tartani.
- A pénztár riasztása esetén, ha behatolás nem történt, de szükséges a pénztár helyiségeibe bemenni (pl. nyitva maradt egy ablak) elsősorban a pénztáros, illetve a pénztárhelyettes az értesítendő személy, ha ez nem lehetséges a pénztárhelyiségért felelős vezetőt kell értesíteni.
- A borítékban leadott kulcsokat csak rendkívüli esetben, jegyzőkönyv felvétele mellett szabad felbontani. A felbontást az ügyeletes rendelheti el. A pénztár kulcsok vonatkozásában a Megrendelő Pénz- és Értékkezelési szabályzatának rendelkezései az irányadók.
- Az irodák, épületek pótkulcsait a portán erre a célra rendszerezett szekrényben kell őrizni.
- A pótkulcsok leadását és kiadását a kulcsnyilvántartó füzetben rögzíteni kell.
- A biztonsági rendszerek meghibásodása esetén a Megrendelő által kijelölt személyt kell értesíteni.

Az FÁNK területén kamerarendszer működik

Biztonságtechnikai kamera rendszer:

- A kiépített kamerarendszer folyamatos felügyelete, monitorozása, a kamerák által továbbított felvételek szükség szerinti visszajátzása, (kamera) meghibásodás esetén a megfelelő szakterületnek történő hibajelzése.

Technikai feltételek:

- Megrendelő a biztonságtechnikai kamerák folyamatos - valós idejű – megfigyelését három ponton biztosítja:

- Gazdasági porta: a műemléki Állatkert területén elhelyezett 80 db kamerakép megfigyelése

- Elefántkapu: a műemléki Állatkert területén elhelyezett 80 db kamerakép megtekintése

- Biodóm, diszpécser helyiség: a Pannon Park területén elhelyezett 120 db kamerakép megtekintése

Tűzjelző rendszer

- Tűzjelző rendszer felügyelete, riasztás esetén a megfelelő szolgálati személy előírt időn belüli mozgósítása az érintett területre, tűzjelzés helyének beazonosítása, szükséges intézkedések megtétele, tűzriadó elrendelése.

Technikai feltételek

- Megrendelő a műemléki Állatkert területén és a Biodómban tűzjelző központot alkalmaz. A műemléki állatkert területén 493 db optikai füstérzékelő került telepítésre, melynek kezelése központilag a diszpécser helyiségből történik a Bosch ADC 5000-es grafikai kijelzők, valamint Bosch BIS épületfelügyeleti rendszerein keresztül.

12. A FÁNK biztonságát érintő rendkívüli események

Rendkívüli esemény az, ami a FÁNK rendeltetészerű tevékenységének ellátását akadályozó vagy megbénító magatartások, illetve más ilyen események összessége, amelyek magukban hordozzák a személyek életének, testi épségének veszélyeztetését, súlyos vagyoni kár bekövetkezésének lehetőségét vagy ezek tényleges bekövetkezését.

Rendkívüli eseménynek kell tekinteni különösen:

- állatszabadulást, vagy annak őrzésében bekövetkező olyan mértékű rongálódását, amely alkalmassá teszi az állatszabadulást,
- a FÁNK tulajdonát képező ingó, ingatlan vagyon- és értéktárgyainak rongálását, eltulajdonítását, illetve ezek kísérletét;
- a FÁNK területén elkövetett jogsértő cselekményt és szabálysértést;
- az egységeket érintő tüzet, robbanást, természeti katasztrófát, víz-, gázvezeték, elektromos hálózat meghibásodását, továbbá egyéb, a tevékenységet vagy működést lényegesen veszélyeztető eseményeket;
- a biztonságtechnikai rendszer teljes működésképtelenségét,
- rendkívüli halálesetet.

A fenti rendkívüli események során ellátandó feladatokat az Őrszolgálati utasításban kell szabályozni.

A rendkívüli eseményről az érintett terület szervezeti – kijelölt – vezetőjének közreműködésével jegyzőkönyvet kell felvennie és annak egy példányát a munkáltatójának meg kell küldenie.

A jelentésnek tartalmaznia kell legalább:

- a jelentést adó nevét és beosztását,
- a rendkívüli esemény megnevezését, helyét és időpontját,
- a feltételezett keletkezési okot,
- a keletkezett kár becsült értékét,
- a javasolt, illetve megtett intézkedéseket

14. A szolgáltatás létszáma, elhelyezése, tartózkodási helye

- Az év minden napján 6 fő/24 órában látja el az őrzés-védelmi, járőri, pénzkísérési (fegyver nélkül), portaszolgálati, parkolóőri feladatokat.
- A feladatellátáshoz szükséges speciális helyismeret miatt, a Biodómban található szolgálati helyen szolgáltatást teljesítő 2 fő vonatkozásában Ajánlatkérő előírja, hogy a szolgálatot állandó - személyükben csak a szolgálati időhöz igazodó mértékben cserélődő örökkel - személyzettel szükséges ellátni.
- Az örök tartózkodási helyei a következők: 3 fő Gazdasági bejárat szolgálati hely, melyből 1 fő vezényelhető járőrözésre; 1 fő Elefántos kapu szolgálati hely; 2 fő Biodóm szolgálati hely.
- Március 15. és október 31. között hétvégéken további 1 fő/12 órában látja el a Főkapunál az őrzés-védelmi feladatokat, valamint ugyanezen időszakban 1 fő/12 órában látja el a járőri feladatokat.
- A zárás utáni programok biztosítására Vállalkozónak képesnek kell lennie, hogy 11 főt tudjon eseti megrendelés keretein belül biztosítani Megrendelő kérésére.
- Margitszigeti Vadaspark (Margitszigeti kisállatkert) riasztás esetén kivonuló szolgálattal történő ellenőrzés, ahol a Vállalkozó köteles maximum, 20 percen belül kiérni a helyszínre.

Az alapszolgáltatáson felül, legfeljebb az éves óraszámra vetítetten +10% mértékig, az alábbi teljesítési létszámra tarthat még igényt a Megrendelő:

- Járőr, megerősítő szolgálat (nyitvatartási időhöz igazodva zárásig) igény szerint kerül meghatározása. Az igényt legalább 24 órával, illetve ennél rövidebb idő vállalása esetén a Vállalkozó ajánlata szerinti időben, a szolgálatba állás idejét megelőzően kell jeleznie Megrendelőnek.

15. Szolgálati idő

Minden nap - munkaszüneti és ünnepnapokon is - 0.00-24.00 óráig a szolgálati vezénylés szerint, illetve március 15. és október 31. között hétvégéken a Főkapunál 12 órás őrzésvédelmi szolgálat, valamint ugyanezen időszakban 12 órás járőri szolgálat.

Szolgálati vezénylésüket egyeztetés után, a Vállalkozó határozza meg, a havi munkaidő beosztásával együtt, a vonatkozó Szerződésben meghatározottak figyelembevételével.

16. Biztonsági őrök szolgálatba lépésének rendje

A szolgálat átadás-átvételének, valamint a jelentkezések rendje:

- kötelesek a főporta 24 órás szolgálatosánál személyesen a szolgálatba lépést megelőzően jelentkezni,
- szolgálatos biztonsági őrök kötelesek a szolgálat átadás-átvételekor a szolgálati okmányok meglétét ellenőrizni, azt értelemszerűen vezetni, a rendellenességeket jelezni, valamint az őrszolgálati naplóba bejegyezni.

A járőr kötelmei:

A járőr naponta folyamatosan köteles elvégezni a szolgálati utasításban, az Őrszolgálati utasításban meghatározott területek ellenőrzését.

A műszaki leírásban meghatározott feladatokat, az Megrendelő rendeltetésszerű működéséhez igazodóan, részben a közönség számára nyitva álló területen, kell a Vállalkozónak teljesítenie. A rendezvénybiztosítási szolgáltatások is ekként értelmezendők, vagyis az előírt feladatokat adott esetben rendezvények ideje alatt, azokat segítve kell a Megrendelő iránymutatásának és elvárásának megfelelően ellátni.

4. A kérelmező 2022. szeptember 30-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő a tárgyi jogorvoslati kérelemben kifogásolt ajánlatkérői előírás kapcsán, melyet az ajánlatkérő 2022. október 4-én elutasított az alábbi indokkal:

„Ajánlatkérő napi szinten veszélyes, akár halálos sérülést is okozni képes vadállatokkal foglalkozik, így tevékenysége veszélyes üzemnek minősül, amelyre nem vonatkozathatóak az általános szabályok. Sajnos előfordul, hogy egyes látogatók saját és a vadállatok biztonságát veszélyeztető módon, áthágva a biztonsági előírásokat, próbálnak az állatokhoz hozzáférni. Egy ilyen helyzet problémamentes kezelése megfelelő fizikai erőnlétet és állandó éberséget követel. Ajánlatkérő nem tudja és nem is kívánja annak a felelősségét magára venni, hogy egy bármely okból fizikailag nem felkészült őr megsérüljön, vagy ne tudja kezelni fizikai korlátaiból eredendően a helyzetet. A Közbeszerzési Döntőbizottság egyértelmű joggyakorlata alapján az ajánlatkérőknek joga van a kiírást a saját valós igényüknek megfelelően alakítani.

Ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy számos piaci szereplő él azzal a lehetőséggel, hogy úgy szerezzen piaci árelőnyt, hogy nyugdíjas, vagy megváltozott munkaképességű munkaerőt alkalmaz, amely nem probléma egy átlagos közintézmény (pl. kormányhivatal) őrzése során, de szóba sem jöhet egy állatkert működtetése során.

Ajánlatkérő semmilyen körülmények között nem kíván teret adni az ilyen típusú ajánlattevői ártaktikának, mivel az az állatok és a látogatók veszélyeztetésével járna. Ajánlatkérő a kiírást a saját valós működési igényeihez szabta, és azon nem kíván módosítani. Előzőeken túl a kiírt feltétel kapcsán a versenykorlátozó kitétel sem értelmezhető, hiszen nem indokolatlan referenciakövetelmény, vagy egyéb szűkítő követelmény került előírásra, hanem egy bármely piaci szereplő által teljesíthető, a teljesítés módjára vonatkozó kitételről beszélünk, amely esetünkben tökéletesen indokolt, és amelynek minden ajánlattevőnek egyformán meg kell felelnie, tehát minden ajánlattevő árára is egyformán ható körülményről van szó. Az, hogy ez a rendelkezés esetleg megnehezíti Kérelmező számára, hogy az ajánlatkérői előírásokat kijátszva, a feladat elvégzésére fizikailag alkalmatlan, ám olcsóbb munkaerő alkalmazásával próbálja megnyerni az árversenyt nem Ajánlatkérő problémája, és semmiképpen nem jogsértő. Ugyanígy nem jogsértő a készenléti, ügyeleti jellegű munkavégzés kizárása, ezekben a munkakörökben nem is értelmezhető a feladat jellege miatt.”

5. A közbeszerzési eljárást 2022. november 8-án felfüggesztette az ajánlatkérő.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

6. A kérelmező 2022. október 12-én jogorvoslati kérelmet nyújtott be tárgyi közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumokban tett előírás kapcsán, miszerint az ajánlatkérő rögzítette, hogy „a feladat biztonsági okokból nem látható el megváltozott munkaképességű, vagy nyugdíjas, vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagy onörökkel, valamint a készenléti jellegű munkavégzés kizárt”. Az ajánlatkérő ezen előírása a kérelmező szerint sérti a Kbt. 58. § (3) bekezdésében foglaltakat és ezzel szoros összefüggésben hivatkozott a Kbt-ben rögzített alapelvekre, a verseny tisztaságára, az egyenlő bánásmódra, esélyegyenlőségre, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek való megfelelésre, a közpénzek hatékony felhasználására. A kérelmező kérte ezért a jogsértő műszaki tartalom megállapítását és az ajánlatkérő felhívását a megfelelő eljárásra, a közbeszerzési dokumentumok módosítására.

A kérelmező ügyfélképessége fennállása vonatkozásában a Kbt. 148. § (2) bekezdése alapján arra hivatkozott, hogy a közbeszerzési eljárásban érdeklődő gazdasági szereplő. A jogsértő eseményről való kérelmezői tudomásszerzés időpontjaként az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz 2022. október 4-i megküldését jelölte meg.

7. A kérelmező előadta, hogy az ajánlati felhívásban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban rögzített, általános jellegű feladattípusok nem indokolják, hogy a szakmai és egészségügyi szempontból megfelelő, de adott esetben nyugdíjas vagy megváltozott munkaképességű személyek kizárásra kerüljenek az eljárásból. A műszaki leírás egyetlen pontja sem rendelkezik arról, hogy a vagyonőri szolgálatnak bármilyen feladata lenne az ajánlatkérő által a területen elhelyezett veszélyes vadállatokkal kapcsolatosan.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő indokolatlanul szűkíti a versenyt azzal, hogy nem teszi lehetővé a megváltozott munkaképességű, vagy nyugdíjas, vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagy onörök bemutatását a közbeszerzési eljárásban, akkor sem, ha az érintett személyek egyébként mind szakmai, mind egészségügyi szempontból is megfelelőek lennének az adott feladat elvégzésére. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kapcsán megjegyezte, hogy nem lát különbséget egy, az Állatkertben a biztonsági előírásokat megsértő vendéggel szembeni fellépéshez és egy kormányhivatalban az ügyintézőre támadó ügyféllel szembeni vagy onöri fellépéshez szükséges követelmények között. Mindkét esetben az szükséges, hogy az intézkedő vagy onör alkalmas legyen a feladat végrehajtására, ezt azonban nem zárja ki, hogy éppen egy megváltozott munkaképességű – jól működő hallókészülékkel felszerelt hallássérült -, kiváló fizikai kondícióban lévő, 66 éves nyugdíjas, volt terrorelhárító az alkalmazott vagy onör.

Az ajánlatkérő a foglalkoztatható személyek körére vonatkozó - indokolatlan - szűkítő feltételei az egyenlő bánásmód követelményének sem felelnek meg, sőt, a kiírás ezen kitétele az „Egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról” szóló 2003. évi CXXV. törvény 7. § (2) bek. a)-b) pontja szerinti mentesülések hiányában kifejezetten diszkriminatívnak, ezáltal jogellenesnek (ld. id. tv. 8. §) minősül. összefüggésben hivatkozott a Kbt-ben rögzített alapelvekre, a verseny tisztaságára, az egyenlő bánásmódra, esélyegyenlőségre, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek való megfelelésre, a közpénzek hatékony felhasználására. A vitatott ajánlatkérői előírás sérti a Kbt. 58. § (3) bekezdésében rögzítetteket és azon keresztül a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdés szerinti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosításának, valamint a jóhiszeműség és tisztesség követelményeinek való megfelelés alapelveire is kihatással van.

8. A kérelmező hivatkozott a Kommentár a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényhez c. kiadvány (szerk.: Dezső Attila) következő megállapításaira:

„Az alapelvek műszaki leírásra konkretizált megfogalmazása a 2014/24/EU irányelv 42. cikk (2) bekezdése: „A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tenni a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.”. Ezt foglalja magában a Kbt. 58. § (3) bekezdése is. Az egyenlő hozzáférés megítélésünk szerint az egyenlő bánásmód és esélyegyenlőség alapelveinek a közbeszerzés tárgyának műszaki leírás formájában való meghatározására vonatkozó leképezése, annak a követelménynek a kifejeződése, miszerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése, a piacfelismerés és piackutatás, piaci konzultáció elvégzése és beszerzési igényének meghatározása során mindvégig szem előtt kell tartania, hogy az általa meghatározott paraméterek és követelmények a piac valamennyi alkalmas szereplője számára biztosítsák az általa szokásosan alkalmazott műszaki megoldásokkal történő részvételt a közbeszerzési eljárásban. Az egyenlő hozzáférés több, mint a verseny biztosítására vonatkozó kötelezettség előírása ajánlatkérő számára, hiszen a verseny volumenére és körére is utal azáltal, hogy az ajánlatkérő nem korlátozhatja ajánlatkérését meghatározott vagy néhány gazdasági szereplők által alkalmazott műszaki feltételek, paraméterek, tulajdonságok körére. Azt is jelenti, hogy a gazdasági szereplőket már a közbeszerzési eljárás megindítása előtt az esélyegyenlőséget szem előtt tartva kell kezelni, az adott felhasználó saját lehetőségeihez mért hozzáférésként kell értelmezni.

Ezzel összhangban itt kell megemlíteni, hogy a 2014/24/EU irányelv (72) preambulum bekezdésében a műszaki leírások összeállításával kapcsolatban külön is hangsúlyozza a műszaki megoldások, szabványok és műszaki leírások sokféleségét tükröző ajánlatok benyújtását, mint elrendő és biztosítandó célt.

A rendelkezés második fordulója - indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását - egy általános tilalmat határoz meg. A tilalom ugyanis kiterjed bármely olyan előírásra, amely akár közvetlen, akár közvetett hatásában negatívan hat ki a versenyre az adott közbeszerzési eljárásban. A szabály a verseny akadályozására utal, mely feltételez egy ún. ideális, a beszerzési igény által a lehető legszélesebb körben meghatározott versenyt, amelyhez képest az indokolatlan korlátozás felmerülhet. Az indokolatlan kitétel azt a követelményt támasztja, hogy a beszerzési igény gazdája minden esetben ajánlatkérő, akinek a verseny minél szélesebb körű biztosítása és az egyenlő hozzáférés és más alapelvek tiszteletben tartása mellett a lehető leghatékonyabb formában kell kielégítenie beszerzési igényét. Ajánlatkérő jogos elvárásai is vezethetnek olyan előírásokhoz, amelyek a verseny korlátozását eredményezik. Ezen előírások indokoltságuk esetén elfogadhatók és megengedhetők, de minden ilyen jellegű, a versenyt potenciálisan akadályozó előírás esetén komoly mérlegelést igényel az ajánlatkérő részéről a választás az előírás fenntartása vagy a szélesebb körű verseny biztosítása között.”

9. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő sem a közbeszerzési dokumentumokban, sem az észrevételében nem jelöl meg egyetlen olyan feladatot, amelynek ellátása ne lenne általános elvárás bármely vagyoni védelmi tárgyú közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérők részéről. Az ajánlatkérőre vonatkoztatható egyetlen speciális kitétel a rendkívüli események fogalmi meghatározásánál található, ahol ezen események közé sorolja az állatszabadulást, vagy az annak veszélyével járó rongálódás bekövetkezését. Azonban sem a közbeszerzési dokumentáció, sem pedig az ajánlatkérői észrevétel nem határoz meg egyetlen tényszerű feladatot sem a szolgálatot ellátó vagyoniörök részére, amely összefüggésbe lenne hozható egy esetleges állatszabadulás esetével. A kiszabadult állatok, ragadozó vadállatok megfékezése és befogása egyértelműen nem vagyoniörök feladat, ahogy azt

az ajánlatkérői szabályzat is rögzíti.

A kérelmező rögzíti, hogy a rendkívüli események speciális jelleggel fordulnak csak elő, melyet az ajánlatkérő is elismert észrevételében, melyet nem lehet általánosnak tekinteni, mégis ezen speciális körülményre, a rendkívüli eseményekre hivatkozással teszi általános jelleggel kizárta a megváltozott munkaképességű, nyugdíjas vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagyönörökkel, valamint a készenléti jellegű munkavégzés keretében történő feladatellátást.

Az ajánlatkérő észrevételében rögzítette, hogy tárgyi közbeszerzési eljárás keretében ugyanazon feladatok ellátása szükséges, mint ami általános elvárás lenne bármely más vagyönvédelmi tárgyú közbeszerzési eljárásban, a különbséget egyedül a munkavégzés speciális környezete jelenti. Az ajánlatkérő által felsorolt környezeti tényezők a kérelmező szerint egyenként és összességében sem jelentenek semmi olyan különlegesnek tekinthető körülményt, amely a vagyönvédelmi szolgálat számára meghatározott feladatok ellátását befolyásolná.

10. A kérelmező rögzítette, hogy a veszélyes állatok kiszabadulásának megakadályozásában az elsődleges védelmi vonalat - az ajánlatkérő állításával szemben - nem az örök, hanem azok a műszaki-technikai megoldások jelentik, melyek az állatok biztonságos bemutató helyen történő bent tartására, illetve a látogatóknak a bemutató helyre történő bejutásának megakadályozására szolgálnak. Az ajánlatkérő által megküldött „6/2000. Teendők veszélyes állat kiszabadulása esetén” elnevezésű szabályzat következetesen a kiszabadulást észlelő ápoló személyzetre telepíti a veszélyes állat kiszabadulása esetén ellátandó elsődleges feladatokat, úgy mint az illetékes szervezetek, az állat gondozójának értesítése, a látogatók távoltartásának megszervezése, a kiszabadult állat tartózkodási helyének figyelemmel kísérése. Az állat befogását szintén az ápolóknak szükséges végeznie a dokumentum szerint, ha altatás vagy ártalmatlanná tétel válik szükségessé, úgy az erre kijelölt külön, név szerint nevezett személyek feladata annak kivitelezése. Az őrszemélyzet vonatkozásában egyedül a „Munkaidőn túl” pont fogalmaz meg teendőket, mely szerint „A szökést észlelő ör ha mód van rá a terület állatápolóját, ill. a lakóházban lakó ápolókat (...) értesíti. Ezen felül azonnal értesíti az Állatorvosi Rendelő elérhető dolgozóját és velük való konzultálás után szükség esetén a főigazgatót ill. helyettesét valamint a Gyűjteményi Igazgatóság illetékesét.” Látható, hogy az örök feladata ilyen esetben értesítési kötelezettségben korlátozódik, melyről belátható, hogy nem indokolja a megváltozott munkaképességű, nyugdíjas vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagyönörökkel, valamint a készenléti jellegű munkavégzés keretében történő feladatellátás kizárását. Az ajánlatkérő által megküldött „Biztonsági és vagyönvédelmi szabályzat” IV. pontja sem tartalmaz az örállomány részére veszélyes vadállatok kiszabadulása esetén ellátandó speciális feladatokat.

A kérelmező megjegyezte, hogy jelenleg ő látja el az ajánlatkérő őrzés-védelmi feladatait, és vagyönőrei nem kaptak az ajánlatkérő által hivatkozott, esetleges állatszabadulásokkal kapcsolatos „speciális tájékoztatást”, illetve nem kapnak, valamint ezzel kapcsolatos feladatok az őrutasításokban nem szerepelnek.

11. A kérelmező szerint tehát nincs szoros összefüggésben az ajánlatkérő vitatott előírása és az ajánlatkérő által elvárt feladatok elvégzése, nem látja indokát a kérelmező annak, hogy szükséges lenne az ajánlatkérő részéről ilyen jellegű korlátozás előírása a feladatok elvégzéséhez. A komolyabb fizikai erőnlét előírása nem indokolja azt közvetlenül, hogy nyugdíjas, vagy megváltozott munkaképességű ne láthatná el az ajánlatkérő által előírt feladatot, nincsen közvetlen összefüggés az ellátandó feladatok és az előírás között.

A kérelmező előadta, hogy az elmúlt 1 év folyamán nem nagyon fordult elő olyan jellegű

esemény, ami az állatkert veszélyes üzem jellegét indokolná, olyan helyzetek fordulnak inkább elő, hogy nyitvatartási időn túl akarnak bejönni esetleg látogatók, vagy lopás történik az állatkerten belül, de ez bármely más helyszínen is ugyanúgy előfordulhat. Tehát a gyakorlat szerint nem indokolt az állatkert veszélyes üzem jellege, olyan intézkedésekre kerül sor, ami nem indokolja az ajánlatkérő által előírt speciális korlátozásokat.

A kérelmező előadta, hogy jelenleg három fő őr van a beléptetés helyszínén, akiknek veszélyes helyzet esetén is az a feladatuk a jelenlegi szabályok szerint, hogy segítsenek a kiürítésben, a kapu kinyitásban és iránymutatást nyújtsanak a látogatóknak, hogy merre kell menni, tehát a veszélyes helyzettől kell a látogatókat távol tartani, segíteni őket a kijutásban, távolmaradásban. Ha esetleg egy plázában következik be rendkívüli esemény, akkor ugyanez a feladata a biztonsági őrnek, tehát nincs semmilyen speciális feladata az állatkertben a vagyoni védelmi szolgálatnak. Ha az elefánt szabadul ki az állatkertben, akkor is ugyanezt a feladatot kell ellátnia a biztonsági őrnek. Az ajánlatkérő nem írt elő speciális feladatokat sem a dokumentációban, sem pedig az ajánlatkérő által becsatolt szabályzatok nem írnak elő speciális feladatokat veszélyes helyzet esetére sem. Hangsúlyozta a kérelmező, hogy amennyiben megváltozott munkaképességű vagyoniörök lehet alkalmazni, akkor is a vagyoniörököt az ajánlattevőnek mindig a feladat elvégzéséhez kell kiválasztani, tehát jelen esetben egy vak, vagy teljes hallássérült vagyoniört nem tudna tárgyban esetben alkalmazni, mert nem tudná ellátni a feladatot. Megjegyezte, hogy az, hogy a megváltozott munkaképességű dolgozók esetén anyagi kedvezményeket nyújt az állam és azok igénybe vehetők, azok kiaknázása nem jogsértő, ez az ajánlatkérőnek is előnyös, mivel alacsonyabb szolgáltatási árat tud kapni.

A kérelmező rögzítette, hogy több műemléki jellegű épületet is őriz és ezen épületek esetében a műemléki jellegre tekintettel nem merül fel speciális feladata, vagy többletfeladata, hanem az általános feladatok jelentkeznek.

12. A kérelmező szerint a fizikai felkészületlenség nem a nyugdíjas, vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagyoniörök, illetve készenléti jellegű munkát végzők specifikuma, ilyen probléma bármely, az ajánlatkérő által nem kívánatosnak minősített csoporton kívüli személyt is érinthet. A kérelmező felhívta a figyelmet arra, hogy az 1997. évi LXXXI. törvény (Tny.) 2014. december 31-éig alkalmazandó rendelkezései alapján a rendvédelmi dolgozók rendelkezésére állt a korkedvezményes nyugdíjazás igénybevételének lehetősége, a kérelmező tapasztalata szerint a nyugdíjas vagyoniörök sok esetben (szakmai előéletükből adódóan) fizikailag felkészültebbek, mint más, nem nyugdíjas társaik.

A kérelmező szerint az ajánlati felhívás, valamint a közbeszerzési dokumentumok tartalma szerint valamennyi ellátandó feladat nem minősülhet rendkívüli eseménnyel érintettnek. Az ajánlatkérő differenciálhatta volna az ellátandó feladatokat, kiemelve azokat, amelyek kapcsán indokolt az objektív mérce alapján mérhető, fokozott fizikai igénybevételnek való megfelelés megkövetelése. Az ajánlatkérő ilyen objektív szempontokat nem tett a közbeszerzési eljárás részévé, ehelyett az ajánlatkérő olyan munkavállalói köröket zár ki a közbeszerzési eljárásban történő ajánlattétel kapcsán, amelyek a műszaki leírás szerinti feladatkörök bizonyos részeit ugyanolyan hatékonysággal tudnák ellátni, mint az ajánlatkérő által favorizált csoport.

A kérelmező szerint a műszaki leírásból kell kiindulni, az ajánlatkérő előírt feladatok nem mennek túl az általános szolgáltatási szinten, nem rögzítenek szigorúbb szolgáltatási szintet. Az ajánlatkérő igénye jogos az állatkert biztosítása vonatkozásában, azonban mindezek nem jelennek meg a dokumentációban. A dokumentációban az ajánlatkérő általános feladatokat rögzített. Az nem működik, hogy a dokumentációban általános feladatok jelennek meg, majd az őrszolgálati utasításban pedig ettől eltérő, egyéb speciális feladatokat rögzít majd az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő. A dokumentáció a szerződés részévé válik, az abban

foglaltakat vállalja egy ajánlattevő a közbeszerzési eljárás során, azok általános őrzés-védelmi feladatokat rögzítettek, tehát a speciális többletfeladatokat nem az őrszolgálati utasításban kell rögzíteni. Ha az ajánlatkérő magasabb szolgáltatási szintet várna el, akkor sem lenne alapos az ajánlatkérő által előírt korlátozás, mert nincsen összefüggésben a jó fizikai képesség elvárás az ajánlatkérő feladat előírásával, azzal, hogy a nyugdíjasokat, illetve a megváltozott munkaképességűeket kizárja. Amit az ajánlatkérő előírt és elvár, azt egy nyugdíjas is ugyanúgy tudja teljesíteni, tehát nem ez a megoldás az ajánlatkérő igényeire.

A kérelmező szerint nem állja meg a helyét az az ajánlatkérői állítás, hogy az ajánlatkérő elsősorban járőröket vár el, mert a közbeszerzési dokumentumok alapján az alapesetben egyidőben szolgálatban lévő 6 fő személy- és vagyonőr közül összesen 1 fő lát el járőrözési feladatokat. A megerősített szolgálattal ellátandó időszakban – március 15 – október 31-e között – az egyidőben szolgálatban lévő 8 fő személy és vagyonőrből 2 fő lát el járőrözési feladatokat. Az ajánlatkérő a nyugdíjas, illetve megváltozott munkaképességű munkavállalók konnotációjaként kezeli a fizikai alkalmasság fogalmát, mely téves álláspont.

A kérelmező rögzítette, hogy nem vitatja, hogy az Állatkert területén végzett járőr tevékenység az átlagosnál hosszabb útvonal bejárását teszi szükségessé vagyonőrei számára, ezért vagyonőrei részére biztosít saját költségen 2 db elektromos rollert, hogy fizikai terhelésüket csökkentse, egyben reagáló készségüket javítsa.

A kérelmező az ajánlatkérői észrevétel kapcsán rögzítette, hogy nincs tudomása olyan „Szakügyeleti kézikönyv/Intézkedési terv”-ről, amelyben az ajánlatkérő észrevételében idézett felsorolás megtalálható lenne, az ajánlatkérő ezt nem csatolta, továbbá az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban sincs nyoma a „Szakügyeleti kézikönyv/Intézkedési terv”-nek.

13. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő működési és nyitvatartási rendjéből adódóan, illetve a kiépített biztonságtechnikai rendszerekre tekintettel a készenléti jellegű munkavégzés tilalma sem indokolható. A kérelmező az ügyeleti munkavégzés kizárását nem vitatja. A kérelmező álláspontja szerint a közbeszerzési eljárás dokumentumaiban felsorolt, a nyertes ajánlattevő által ellátandó feladatok közül több is ellátható „készenléti jellegű” munkakör keretében. A műszaki leírásban meghatározott feladatok jelentős része az ajánlatkérő nyitvatartási idejére koncentrálódik. A nyitvatartást követően jelentősen csökken a vagyonőrök leterheltsége, melyet jól példáz az ajánlatkérő által a műszaki leírás 8. pont harmadik francia bekezdésében előírt rendelkezés is, mely szerint a nyitvatartási időn túl 2 óránként kell a személy és vagyonőrnek járőrözési tevékenységet teljesítenie a nyitvatartási időre vonatkozó első francia bekezdésben megfogalmazottakkal szemben, ahol folyamatos járőrözést határoz meg. A fentiek alapján tényszerűen megállapítható, hogy a nyitvatartási időn - jellemzően 09:00-18:00 - túli időszakban jelentősen csökken a vagyonőrök leterheltsége, így a készenléti jellegű munkakörben történő munkavégzés kizárását semmi sem indokolja.

A kérelmező az őrző-védő szektorban régről elterjedt, jól működő és a szolgáltatás jellegével tökéletesen összeférhető ún. „készenléti jellegű munkakör, ill. munkavégzés” jogintézményére kíván alapozni. Az Mt. releváns rendelkezése (91. §) értelmében: „Készenléti jellegű a munkakör, ha (...) a munkavállaló a feladatainak jellege miatt – hosszabb időszak alapulvételével – a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére.” Belátható, hogy az őrző-védő tevékenység jellegére (megfigyelés, figyelemmel kísérés és esetenként – impulzus alapján – tevételes munkavégzés) tökéletesen ráilleszhető a készenléti jelleg, amely a napi munkaidő mértékét 8-ról 12 órára engedi emelni (Mt. 92. § (2) bek. a) pont) és amelyen belül tartós, sokéves piaci-szakmai sztenderdek alapján az aktív munkavégzés („bevetés”) tartama jellemzően bőven 8 óra alatt marad. A kérelmező álláspontja szerint a készenléti jellegű munkavégzés lehetőséget

ad arra, hogy az ajánlattevő jogszerűen racionalizálja az ajánlati ár képzése során felmerülő költségeket, mely a Kbt. 2. § (4) bekezdés szerinti hatékony és felelős gazdálkodás elvének érvényesülését szolgálja. Az állatok egy része éjszaka nyugszik, így a velük kapcsolatos teendők ebben az időszakban lényegesen csökkennek. Ezzel szemben a közbeszerzési dokumentumokban, a jelenleg érvényben lévő őrutasításban, ajánlatkérői észrevételben sem található egyetlen olyan feladat meghatározás sem, amely az intézmény területén megtalálható állatokkal lenne kapcsolatos. Nem létező feladatok ellátására hivatkozva kizárni a vagyoni védelemben általánosan alkalmazott készenléti jellegű munkavégzést a kérelmező szerint jogsértő.

A kérelmező rögzítette, hogy az ajánlattétel ellehetetlenülését okozza a készenléti jellegű munkavégzés lehetőségének kizárása. Magyarországon - és világszerte - a vagyoni védelmi szakmában a 24/12 órás szolgálatellátás szinte kizárólagosan alkalmazott és elfogadott foglalkoztatási forma. Ettől eltérő munkavégzési forma szinte kizárólagosan a hivatali munkarendben foglalkoztatott, recepciós feladatokat ellátó vagyoni őrnél fordul elő. Az ajánlatkérő által igényelt, készenléti jellegűtől eltérő foglalkoztatási forma a vagyoni védelmi piacon megjelenő munkavállalók igényeinek ismeretében teljességgel kizárná a szolgáltatás ellátásához szükséges létszám biztosítását, vagy olyan magas ajánlati árat kéne alkalmazni, amely egészen biztosan meghaladja a források szűkében lévő ajánlatkérő lehetőségeit.

A kérelmező rögzítette, hogy jelenleg is készenléti jellegű munkakörben látják el a biztonsági őrk a szolgálatot, 24 órás szolgálatban vannak, majd 48 óra szünet következik a munkaidőben.

A kérelmező szükségesnek tartja a közbeszerzési dokumentumok, illetve a műszaki leírás oly módon történő módosítását, hogy a feladatellátás kapcsán lehetővé váljon a készenléti jellegű munkakörben való munkavégzéssel történő foglalkoztatás.

Az ajánlatkérő észrevétele

14. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását és a kérelmező kötelezését az eljárási költségek viselésére, köztük 400.000.-Ft ügyvédi munkadíj megtérítésére az ajánlatkérő felé.

15. Az ajánlatkérő fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában foglaltakat. Előadta, hogy a kérelmező állításával szemben nem csak általános jellegű feladatokat kell ellátni az Állatkertben, a speciális körülményekre a műszaki tartalom kifejezetten utal: rendkívüli helyzetek kezelése, jogsértő cselekedetek megakadályozása, a rendkívüli események megelőzése, az események megszüntetésében való közreműködés, a rendkívüli esemény esetében az Állatkert területének kiürítésében való részvétel, az Állatkert nyitvatartási ideje után, záráskor a látogatók kiterelése az Állatkert területéről. Rendkívüli eseménynek kell tekinteni például az állatszabadulást.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy azért nem történnek rendkívüli incidensek az Állatkertben, mert ennek elhárítása érdekében az ajánlatkérő mindent megtesz, és ebben a körben az elsődleges védelmi vonalat az Állatkert őrei jelentik. Minden belépő új őr speciális tájékoztatóban is részesül a feladat sajátossága miatt. Incidensek vannak, és voltak az Állatkert történetében, de azért nem tud róluk a nagyközönség, mert a megfelelően képzett, és megfelelő fizikai és szellemi erőnlétű, gyors reakcióidejű őrző-védelmi munkaerő alkalmazása megakadályozta az adott helyzet eskalálódását. Nem tekinthetünk el attól a tényről, hogy az Állatkertben vadállatokról van szó, egy előregedett, épített környezetben, amely környezetben az Állatkert látogatók millióit fogadja évente, és kötelessége mind a látogatók, mind a személyzet, mind a vadállatok biztonságáról gondoskodni. Speciális biztonsági szabályzata van az Állatkertnek, illetve fegyverviselésre és állat kilövésre jogosult

kollégával is rendelkezik.

Az ajánlatkérő előadta, hogy azért volt szükség az előírásokban a szigorításra, mert 2 év Covid-19 járvány után az állatok elszoktak a látogatóktól és az állatok is másképp reagálnak jelenleg a látogatókra, továbbá a műemléki környezet, az állagromlás is azt indokolta, hogy nagyobb a kockázat, fokozottabb éberséget igényel a biztonsági őrök részéről a munkavégzés. Továbbá a látogatók magatartása is megváltozott, sokkal több az incidens. A feladatokban az előző kiíráshoz képest nagyobb hangsúlyt kapott az, hogy a biztonsági őrök az ápolókkal, gondozókkal jobban működjenek együtt. Az ajánlatkérő mindenképpen érvényesíteni akarta a szigorúbb előírásokat és más lehetőséget nem látott, minthogy ezt az előírást tette a dokumentációba. A nyertes ajánlattevővel közösen kerül majd kialakításra az az őrszolgálati utasítás, ami konkrétan rögzíteni fogja, hogy a biztonsági őröknek milyen módon kell együttműködni az ápolókkal, gondozókkal és az állatkert dolgozóival. Az aktuális őrszolgálati utasításban fogja az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő rögzíteni, hogy hogyan kell eljárni veszélyes szituációban.

16. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Ptk. joggyakorlatának értelmezésében állatkert fenntartása, üzemeltetése veszélyes üzemnek minősül: Fokozott veszéllyel jár az a tevékenység, amelynek a folytatása során fellépő, viszonylag csekély mértékű rendellenesség is súlyos kárral fenyegető veszélyhelyzetet alakíthat ki. Fokozottan veszélyes a tevékenység akkor is, ha folytatójának csekélyebb mértékű vétkessége súlyos kárveszéllyel fenyegető helyzetet teremthet, továbbá, ha egyszerre nagyobb számú személy életét, testi épségét, egészségét vagy vagyonát fenyegető kárveszélyt idéz elő. (BDT2012. 2661.)

Az őrzés-védelmi piacon ismert gyakorlat, hogy a legolcsóbb munkaerőt veszik igénybe a cégek a jelenlegi nehéz gazdasági helyzetben bármi áron a nyertességre törekedve, akár azon az áron is, hogy nem a kiírt feladatnak megfelelő munkaerőt alkalmaznak. A megváltozott munkaképességű és nyugdíjas alkalmazottak igénybevétele, valamint a készenléti jellegű munkavégzés alkalmazása esetén jelentősen olcsóbban tudnak munkaerőt találni, és adott esetben állami támogatást is felvehetnek, valamint a napi 8 órás munkaidőt 12 órára húzhatják ki ugyanakkora bérért, így alacsonyabb létszámra van szükségük, és alacsonyabbak a költségeik is. Vannak olyan területek, ahol az ilyen típusú munkavégzés elfogadható. Az ajánlatkérő érzékeny szociálisan, és elkötelezett, megfelelő bérezéssel rendelkező őröket szeretne szerződtetni, azonban a veszélyes üzem jellegből eredően egyes szociális szempontokat tényszerűen nem tud figyelembe venni a feladatellátás veszélyeztetése nélkül. Az ajánlatkérő egy állatkertet üzemeltet, ahol minden őrző-védelmi feladatot ellátó személynek jó reakcióidővel és jó fizikai állóképességgel kell rendelkeznie. Egy vészkiürítésnél például nincs olyan, hogy a portás marad a portásfülkében, és nem kell részt vennie a mentésben.

Az ajánlatkérő hivatkozott egy vagyonőrök alkalmasságát vizsgáló tanulmányra, amely szerint nem mindenki alkalmas bizonyos pozíció, munkakör betöltésére. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. nem tiltja a jogszerű keretek között, hogy ne lenne megválogatható a vagyonőri személyzet a feladathoz igazodóan, ha a munkakör azt indokolja. Az Állatkert elősorban járőröket vár el, amelynek kapcsán a tanulmány leszögezi: A folyamatos mozgásból következően átlag feletti fizikai állóképességgel kell rendelkeznie.

17. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy bizonyítható valós igényeinek megkövetelése a kiírásban, és az a körülmény, hogy bizonyos munkaköröket nem láthat el megváltozott munkaképességű, vagy nyugdíjas személy nem tekinthető diszkriminációnak. Nem is versenykorlátozó, hiszen ez a teljesítéshez kapcsolódó feltétel, és mindenki számára elő van írva. A veszélyes üzem esetén a Ptk. felelősségi rendszere közvetlenül az okozott kár jóvátételére, közvetve pedig a károkozás megelőzésére irányul. (PK 38. szám). Az Állatkert a

veszélyes üzem jellegéből fakadóan írta elő a feltételrendszerét, összhangban a rá vonatkozó biztonsági előírásokkal.

Az ajánlatkérő számára nehezen fogadható el, hogy egy 63 fős állományi létszámmal, jelentős piaci részesedéssel rendelkező ajánlattevő számára valódi versenyhátrány 6 fő nem nyugdíjas vagyónőr megajánlása. Az ajánlatkérő szerint nincs valós jogsérelem a kérelmező oldalán, egyedül a nyereségét igyekszik maximalizálni. Jogsérelem hiányában a kérelmezői jogosultság is megkérdőjelezhető.

18. Az ajánlatkérő végül észrevételében arra a megállapításra jutott, hogy tárgyban esetben ugyanazon feladatokat kell egy vagyónőrnek ellátnia, mint más ajánlatkérő esetében, de teljesen speciális körülmények között. A sajátosságot nem az ellátandó feladat, hanem az a környezet jelenti, amelynek keretei között ezt el kell látni. Az Állatkert sajátosságai, a vagyónőri feladatellátást befolyásoló tényezők: veszélyes üzemnek minősül a tevékenység, a terület mérete, a növényzet, domborzat, terepviszonyok, az utak változatos vonalvezetése.

Az Állatkert veszélyes üzem, a Ptk. 6:562. § (2) Veszélyes állat tartója a veszélyes üzemi felelősség szabályai szerint felel. A kártérítésre vonatkozó jogszabályok külön foglalkoznak az olyan károk megtérítésével, amelyek fokozott veszéllyel járó tevékenységből erednek. Az ilyen tevékenységet nevezik veszélyes üzemnek. Mivel e tevékenység folytatása az átlagosnál nagyobb veszélyt hordoz magában, ahol akár kisebb rendellenesség bekövetkezése is súlyos kárt okozhat. A speciális körülményekre való hivatkozást a közbeszerzési dokumentumokban alkalmazni rendelt szabályzatok tartalmazzák. A Szakügyeleti kézikönyv/Intézkedési terv alapján vagyónőri feladat:

- állatszabadulás esetén a megelőzés, megszakítás
- folyamatos kontroll a járőr útvonalán lévő területeken, a normál működéstől eltérő működés esetén
- bekövetkezett káreseménybe történő együttműködés
- a káresemény bekövetkezésnek elhárításában való közreműködés, pl. egy állat kiszabadul, ebben az esetben szükséges, hogy lehető legrövidebb idő alatt kiérjen akár több ór is, a FÁNK területén lévő látogatókat, gondozókat stb., gyorsan és biztonságosan kiterelje
- behatolás a kert területére /egy személy és több személy/ a jogosulatlan belépést meg kell akadályoznia, a jogosulatlan bent tartózkodót el kell távolítania, arányos mérvű kényszerítő testi erőt alkalmazva (Szakügyeleti kézikönyv, C/ Rendkívüli események, Betörés, illetéktelen behatolás, egyéb bűncselekmény esetén a biztonsági szolgálat riasztása)
- állatszabadulás esetében a biztonságos állatházakba való beteretésben való együttműködés (tehát adott esetben nem kiürítés, mint bárhol máshol)
- alkoholos befolyásoltság alatt lévő személlyel szembeni intézkedés
- drog befolyásoltság alatt lévő személlyel szembeni intézkedés
- öngyilkossági kísérlet megakadályozása (szintén nem gyakori eset egy plázában)

Fentieket nehezíti, hogy - ellentétben egy plázával – az Állatkert területe nincs kivilágítva, az állatok bioritmusa okán. A területen vaksötét van, ami csökkent látási viszonyokat és mozgást nehezítő körülményeket teremt. A csökkent látási viszonyok miatt nehezebb kiszűrni, megtalálni, észrevenni a külső behatolókat, elszabadult állatokat. A feladatok tehát ugyanazok, de mások a körülmények, ezért nem vehető igénybe nyugdíjas, vagy megváltozott munkaképességű személy, mivel többségében nem képesek a megfelelő feladatellátásra.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy nincs jogszerű lehetősége egy közbeszerzési eljárásban, hogy fizikai és mentális követelményeket támasszon a vagyónőrökkel szemben, így csak úgy tud eljárni, ha kizárja azt a két csoportot, akik között a nem megfelelő állóképességgel rendelkezők vélelmezhetően a legnagyobb számban előfordulnak. Egyebekben pontosan a minél megfelelőbb munkaerő igénybevétele érdekében az ajánlatkérő az árazásába is beépített szociális szempontot, illetve más eljárásaiban, más munkaterületen következetesen lehetővé

teszi a nyugdíjasok és megváltozott munkaképességűek igénybevételét. A vagyoni munkakörben ugyanennek megengedése az ajánlatkérő biztonságos feladatellátását komolyan veszélyeztető tényező lenne, ezt a jelenlegi tapasztalatok egyértelműen alátámasztják. Többször előfordult, hogy az őrök nem veszik észre, hogy esetleg valaki bemászott, hanem csak utólag látják az állatkert kameráinak felvételén. Bejönnek a látogatók, lopás, rongálás, állatszabadítás is előfordulhat, tehát nagy fizikai állóképesség is kell és szeretné az ajánlatkérő, hogy ha ilyen esetekben a biztonsági őrök aktívan együttműködnének, tűzkár esetén kiürítésben, áramtalanításban együttműködnének. Tehát egy biztonságos környezetet szeretne az ajánlatkérő biztosítani. Álláspontja szerint egy 24 órán át tartó szolgálat alatt nem lehet olyan szinten éberséget biztosítani és akár a kamerákat ellenőrizni, mint egy 8 órás munkaidőben. Az incidensek többsége ezen okokból kifolyólag a jelenlegi vagyoni őrök tudomására sem jut. Az ajánlatkérő munkatársai észlelik azt, jellemzően utólag, már a kár bekövetkezése után a kamerák felvételeinek visszanezése alapján. Mindez jelentős vagyoni kárt is eredményez az Állatkert számára. Ez egy veszélyes üzem esetében elfogadhatatlan.

Az ajánlatkérő megjelölte, hogy a vagyoni őrök fizikai kényszer alkalmazására vonatkozóan a személy- és vagyoni védelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény rendelkezik: 27. § (3) A személy- és vagyoni arányos mérvű kényszerítő testi erő alkalmazásával

- a) a védett személy biztonságát fenyegető támadást elháríthatja;
- b) a védett létesítménybe, területre való jogosulatlan belépést megakadályozhatja, a jogosulatlanul bent tartózkodót onnan eltávolíthatja;
- c) a rendezvényt zavaró vagy annak biztonságát veszélyeztető személyt a rendezvényről eltávolíthatja;
- d) a pénz- és értékszállítást jogtalanul akadályozó személyt eltávolíthatja, illetve a szállítmány biztonságát fenyegető támadást elháríthatja.

(4) A személy- és vagyoni őr a feladata ellátása során vegyi eszközt (gázsprayt), gumibotot, örkutyát, valamint - az erre vonatkozó jogszabályok rendelkezései szerint - lőfegyvert tarthat magánál és azokat csak jogos védelmi helyzetben, illetve végszükség esetén alkalmazhatja.

A jogos védelmet és a végszükséget egyebekben a Btk. 21.-23.§ rendezik.

19. Az ajánlatkérő a készenléti jelleggel való munkavégzés kapcsán hivatkozott arra, hogy a Munka Törvénykönyve két esetet ismer, amikor a dolgozó által ellátott munkakör készenléti jellegű munkakörnek számít: - a munkavállaló a feladatainak jellege miatt - hosszabb időszak alapulvételével - a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, vagy a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár.

A készenléti jellegű munkavégzés nem alkalmas az Állatkert igényeinek kielégítésére, hiszen egyik fenti eset sem áll fenn, itt magasabb igénybevételű munkakörökről van szó. Rögzítette az ajánlatkérő, hogy a veszélyes üzem jelleg nem szűnik meg a látogatási idő végeztével, sőt egyes állatok ellátása, gondozása a látogatási időn kívül történik, és mivel ez gyakran közvetlen kontaktot jelent a vadállatokkal, ebben az időszakban is fokozott odafigyelés elvárt. Ez kizárja a készenléti jellegű feladatellátás lehetőségét. A beszerzési igényének megállapítása az ajánlatkérő feladata. Az ajánlatkérő aktív munkavégzésnek tekinti a kamerák figyelemmel kísérését (ebből 280 van az intézmény területén), a járőrözést, a tűzvédelmi rendszer kezelését stb. is, és nem csak a konkrét események esetén a beavatkozást. Az Állatkertben nem kizárólag a látogatókra kell figyelni, hanem az állatokra is ügyelni kell, ez pedig nyitvatartási időn túl is fennáll. Az Állatkertben lakó állatok egy része kifejezetten éjszakai életmódot folytat, és így gyakori, hogy a velük kapcsolatos események éjszaka, vagy a hajnali órákban történnek. Az Állatkert csak a látogatók számára zár be a nyitvatartási idő

végével, de nem fejeződik be a munkavégzés, a dolgozók ellátják az állatokat, takarítanak stb., és a nyitás előtt órákkal korábban megkezdődik a munka az Állatkertben. A nyitvatartási időn túl a meghatározott útvonalakon 2 óránkénti gyakorisággal kell járőrözni. Az Állatkert méretére és a bejárando útvonalak hosszára tekintettel a járőrözés hosszú időt vesz igénybe, emellett nincs ideje az öröknek „készenléti jelleggel” dolgozni.

A készenléti jellegű munkavégzés vonatkozásában az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.225/14/2021. számú határozatára: A Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában megállapította, hogy a készenléti jellegű munkakör különleges intézmény a munkaidő-szabályozás rendszerében, amely esetben kivételesen megengedett az általános teljes munkaidőnél hosszabb munkaidő.

A közbeszerzési dokumentumokban leírt feladatok alapján nem következik, hogy a munkavállaló a feladatok jellege miatt a munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, illetve a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár. A jelen beszerzés keretében ellátandó feladatok az általánosnál lényegesen nagyobb igénybevétellel járnak a dolgozók számára.

A korábbi eljáráshoz képest a jelen közbeszerzési eljárás többlet feladatokat határozott meg, a nyitvatartási időn túl a meghatározott útvonalakon 2 óránkénti gyakorisággal kell járőrözni, az örök tartózkodási helyein is elhelyezésre kerül ellenőrzési pont, amit óránként érvényesíteni kell nyitvatartási időn kívül, elkerülendő az esetleges elalvást. Az ajánlatkérő rögzíti, hogy készenléti jellegű munkakörben a 24 órás szolgálatnál az éberség vonatkozásában nem beszélhetünk olyan szintű éberségről, mint egy 8 órás munkavégzésben, úgyhogy a készenléti jellegű munkakör ezért kizárt az ajánlatkérő szerint. Álláspontja szerint nincs olyan kizáró tényező, ami kizárná azt, hogy készenléti jellegű munkakör kizárását előírja jelen szolgáltatás teljesítése során.

20. Az ajánlatkérő csatolta a működésére vonatkozó szabályzatait. A Teendők veszélyes állat kiszabadulása esetén (6/2000. Főigazgatói Utasítás) szerint: A kiszabadulást észlelő ápoló azonnal jelzi /pl. rádióon vagy telefonon/ az Állatorvosi Rendelőnek, a Főigazgatóságon, a Gyűjteményi Igazgatóságon, körzetvezetőnek ill. főápolónak hol, milyen állat szabadult ki. Ha nem az adott területre beosztott ápoló veszi észre a kiszabadulást, akkor elsőként az állat gondozóját értesíti, majd a fent felsoroltakat. A kiszabadulást észlelő egyben gondoskodik arról, hogy az állatot ne zavarják, zaklassák. Megszervezi a látogatók távoltartását egyrészt úgy, hogy a felmerült helyzettel kapcsolatban megkéri a jelenlévő látogatókat az adott terület elhagyására ill. az adott területtől való távolmaradásra. Az állat befogásának akcióját a mindenkori főigazgató ill. annak helyettese vezényli le az adott állathoz tartozó körzetvezetővel ill. ápolóval valamint az állatorvossal egyeztetve. Ha az állat befogható /hálóval, kézzel, tereléssel/, akkor az ápolók /legalább 2 ember/ azonnal akcióba lépnek. Ha az állat olyan helyen van, ahol emberben-állatban nem tehet kárt és nem fogható be a fentiek szerint — altató löveg belövésével kell elaltatni és a helyére vinni. /Altató puskát kizárólag állatorvosi ill. állategészségügyi szakképzettséggel rendelkező személy kezelhet az alkalmazott szerek veszélyessége miatt./

Munkaidőn túl: A szökést észlelő ör ha mód van rá a terület állatápolóját, ill. a lakóházban lakó ápolókat értesíti. Ezen felül azonnal értesíti az Állatorvosi Rendelő elérhető dolgozóját és velük való konzultálás után szükség esetén a főigazgatót ill. helyettesét valamint a Gyűjteményi Igazgatóság illetékesét.

Az Intézkedési Terv a veszély-, illetve vészhelyzetek esetére készült, rögzíti, hogy milyen intézkedéseket kell megtenni veszélyes állat kiszabadulása esetén, méreggel öló állat embert ért marása és katasztrófaveszély esetén. Ezen Intézkedési Terv kifejezetten nem említi a vagyonőröket.

A Biztonsági és Vagyonvédelmi Szabályzatban A biztonság és vagyonvédelemmel kapcsolatos szabályok részben a közbeszerzési dokumentumokban ismertetettekkel azonos feladatok szerepelnek.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2022. szeptember 23. napján indította meg, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

22. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban tett „a feladat biztonsági okokból nem látható el megváltozott munkaképességű, vagy nyugdíjas, vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagyongörökkel, valamint a készenléti jellegű munkavégzés kizárt” előírása megfelel-e a Kbt. rendelkezéseinek, a Kbt. 58. § (3) bekezdésének.

23. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel:

A Kbt. 2. § (1)-(4) és (7) bekezdései szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 3. § szerint:

21. közbeszerzési dokumentum: minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés;

37. szakmai ajánlat: a szerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdései szerint:

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a

közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

(3) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU Irányelve (a továbbiakban: Irányelv) rögzíti:

(1) A közbeszerzési szerződések tagállami hatóságok által vagy nevében történő odaítélésének meg kell felelnie az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) alapelveinek, különösen az áruk szabad mozgásának, a letelepedés szabadságának és a szolgáltatásnyújtás szabadságának, valamint az ezekből származó elveknek, mint például az egyenlő bánásmód, a megkülönböztetés tilalma, a kölcsönös elismerés, az arányosság és az átláthatóság elvének.

(74) A közbeszerzők által kidolgozott műszaki leírásoknak lehetővé kell tenniük a közbeszerzésben a verseny biztosítását, valamint a közbeszerzés keretében a fenntarthatósági célok elérését.

(90) A szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetésmentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat.

18. cikk (1) Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

42. cikk (2) A műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie a beszerzési eljáráshoz, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

24. A Kbt. 2. §-ában rögzített alapelvek ajánlatkérő általi biztosítása és érvényesülése a közbeszerzési eljárás teljes folyamatára iránymutató, a közbeszerzési eljárás lefolytatása során felmerülő összes intézkedés megtétele során az ajánlatkérőnek szem előtt kell tartania az alapelvek biztosítását. A Kbt. 2. § (7) bekezdése rögzíti, hogy a Kbt. rendelkezéseinek alkalmazásakor a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni, mind a közbeszerzési eljárás előkészítése, mind lefolytatása, mind a szerződés megkötése és teljesítése során. Tehát az alapelvek áthatják a közbeszerzési eljárásban tett intézkedéseket és a közbeszerzésre vonatkozó szabályok, előírások értelmezését.

25. A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a törvény keretei között maga határozhatja meg a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket és ehhez kapcsolódóan az elvárásait, követelményeit. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban adja meg a közbeszerzés tárgyának leírását, az elvárt jellemzőket, feladatokat és ahhoz igazodva, arra vonatkozóan rögzíti az azok teljesítéséhez szükséges követelményeket, előírásokat. A Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdése szerint az előírásoknak, követelményeknek kapcsolódnuk kell a szerződés tárgyához, annak céljaihoz képest arányosnak kell lenniük,

valamint valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során.

26. Az ajánlatkérő tehát jogosult olyan követelményeket támasztani, amelyek a minél hatékonyabb, biztonságosabb teljesítést célozzák, de a szerződés teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, indokolatlan előírásokat már nem tehet, miközben biztosítania kell a verseny legszélesebb körű megvalósulását, a verseny tisztaságát, átláthatóságát, illetve az ajánlattevők esélyegyenlőségét, egyenlő bánásmódot. Indokolt esetben, amennyiben a Kbt. 58. § (2) és (3) bekezdésében rögzített további feltételek is fennállnak, előfordulhat olyan ajánlatkérői előírás, követelmény, amely a verseny bizonyos mértékű korlátozásával jár.

27. A közbeszerzés tárgya, az ajánlatkérő által rögzített, ellátandó feladatok határozzák meg az ajánlatkérő által előírható esetlegesen korlátozó követelmények körét, az előírt követelménynek szoros összefüggésben és arányban kell állnia az ellátandó feladatokkal, és azok teljesítéséhez szükségesnek kell lennie.

28. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban ismertette a közbeszerzés tárgyát képező ellátandó szolgáltatás jellemzőit, részletesen ismertette az elvégzendő feladatokat. Ehhez kapcsolódóan rögzítette, hogy „a feladat biztonsági okokból nem látható el megváltozott munkaképességű, vagy nyugdíjas, vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagyonőrökkel, valamint a készenléti jellegű munkavégzés kizárt”.

A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy ezen előírás megfelel-e a fentiekben kifejtett jogszabályi előírásoknak, követelményeknek.

29. A Döntőbizottság az ajánlatkérői előírás verseny korlátozó jellege vonatkozásában megállapította, hogy azon előírás, mely a feladatok teljesítése során kizárta a nyugdíjas, a megváltozott munkaképességű vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagyonőröket, kihat a versenyre. A verseny biztosításának akadályozása fennáll, mivel az ajánlatkérő előírásával korlátozta a verseny biztosítását a részt vevő szakemberek tekintetében, ezáltal pedig a feladatellátás munkaszervezése és az ajánlattevői kör tekintetében. Az ajánlatkérő széles körű csoportot zárt ki általánosságban a teljesítésben való részvételből. Az ajánlatkérői követelmény mindenképpen kihat az ajánlattételre, befolyásolja, korlátozza az ajánlattevők által igénybe vehető szakemberek körét, munkaszervezését, ezáltal az ajánlattevők körét.

A kérelmező jogos érdeke is fennáll a tekintetben, hogy az ajánlati felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban ne legyen versenykorlátozó, az alapelveket is érintő előírás, követelmény, ami korlátozólag hat az ajánlattételre.

A műszaki leírásnak a valamennyi gazdasági szereplő számára való egyenlő hozzáférés biztosítása előírás is azt rögzíti és erősíti, hogy valamennyi ajánlattevő számára biztosítsa az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban való részvételt, a minél szélesebb körű versenyt az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód biztosításával.

30. Az ajánlatkérői előírás, követelmény indokoltságának megítélése során a beszerzés tárgyából, az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban ismertett feladatokból kell kiindulni és vizsgálni azt, hogy az ajánlatkérő által előírt feladatok teljesítése indokoltá teszi-e az ajánlatkérő által tett korlátozó követelményt, jelen esetben azt, hogy az ajánlatkérő kizárta a feladatellátásból a nyugdíjas, a megváltozott munkaképességű vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagyonőröket.

31. A közbeszerzési dokumentumokban ismertetett feladatok biztonsági őri és portaszolgálati feladatok voltak, az épületek, vagyontárgyak védelme, őrzése, az azokat veszélyeztető rendkívüli helyzetek kezelése, jogsértő cselekedetek megakadályozása, rendkívüli események megelőzése, az események megszüntetésében, az Állatkert területének kiürítésében való közreműködés, munkavállalók ki- és beléptetése, parkolóőri feladatok, pénzkíséret, járőrszolgálat, kiépített riasztórendszer és kamerarendszer felügyelete, monitorozása. Ezen feladatok részletesen ismertetésre kerültek.

A rendkívüli esemény fogalmát is megadta az ajánlatkérő, ezek közé sorolta az állatszabadulást, ingó, ingatlan vagyon- és értéktárgyainak rongálását, eltulajdonítását, ezek kísérletét, jogsértő cselekményt, szabálysértést, az egységeket érintő tüzet, robbanást, természeti katasztrófát, víz-, gázvezeték, elektromos hálózat meghibásodását, továbbá egyéb, a tevékenységet vagy működést lényegesen veszélyeztető eseményeket, a biztonságtechnikai rendszer teljes működésképtelenségét, rendkívüli halálesetet.

Rendkívüli esemény bekövetkezése esetére előírta az ajánlatkérő a biztonsági szolgálat feladataként a hatóság, rendvédelmi szervek, saját munkáltatója, a területi vezető és az Állatkert vezetőjének értesítését, az eseménnyel érintett terület lezárását, illetéktelen személy bejutásának megakadályozását, látogatók, dolgozók megnyugtatótását.

32. A Döntőbizottság az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban tett ajánlatkérői előírások, az elvégzendő feladatok meghatározása, ismertetése alapján arra a megállapításra jutott, hogy az elvégzendő feladatok általános őrzés-védelmi és portaszolgálati feladatokat takarnak. Rendkívüli események bekövetkezése esetén is az általában elvárt, általános jellegű feladatokat írta elő az ajánlatkérő a biztonsági szolgálat számára: értesítési kötelezettség, látogatók, dolgozók távoltartása, veszélyes helyzet megszüntetésében való közreműködés. A rendkívüli események közül az Állatkert sajátossága közé tartozik az állatszabadulás, mely esetén is - az ajánlatkérői előírások szerint - olyan feladatai vannak a biztonsági szolgálatnak, amelyek az általánosan elvárható együttműködés körébe esnek, nincsenek egyedi, rendkívüli jogosultságai ezen helyzetek megoldására a biztonsági szolgálatnak. Az esetlegesen elszabadult állatok befogása elsődlegesen az állat ápolóinak, gondozóinak feladata, illetve az erre felhatalmazott személyek feladata, melynek eljárását az Állatkert működésére vonatkozó szabályzatok rögzítik. Az állatszabaduláson kívül az ajánlatkérő által megjelölt rendkívüli események nem az Állatkert sajátosságai, máshol is bekövetkező rendkívüli események. A biztonsági szolgálatnak a tevékenységét tárgyban esetben is a személy- és vagyonvédelemre vonatkozó 2005. évi CXXXIII. törvény rendelkezései alapján kell végeznie.

A Döntőbizottság osztotta azt a kérelmezői álláspontot, hogy az ajánlatkérő által elvárt jó fizikai képesség igénye nem indokolja az ajánlatkérő által előírt követelményt, a megváltozott munkaképességű, a nyugdíjas és egyéb módon korlátozott munkaképességű vagyonőrök kizárását. Az ajánlatkérő egy széles munkavállalói réteget zárt ki a feladatok ellátásából általános jelleggel, mely az egyenlő bánásmód sérelmével is járt, úgy hogy az ellátandó feladatok a kizárást nem indokolták, nem tették szükségessé. Az ajánlatkérő nem megfelelő módot választva kívánta érvényre juttatni a jó fizikai képességgel rendelkező, éber, a feladatokat kifogástalan színvonalon elvégző biztonsági szolgálat iránti igényét.

A fentiek alapján a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy az általános vagyonőri és portaszolgálati feladatok elvégzése nem indokolja azt, hogy az ajánlatkérő kizárja a feladat ellátásból a nyugdíjas, a megváltozott munkaképességű, vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagyonőröket. Ezen kizárt munkavállalói csoportok is el tudnák látni az ajánlatkérő által előírt feladatokat. Az ajánlatkérő által meghatározott feladatok teljesítéséhez ténylegesen nem szükséges, indokolatlan követelményt támasztott az ajánlatkérő. Az Állatkert

helyszíne, helyi sajátosságai és veszélyes üzem jellege önmagukban nem indokolják az ajánlatkérő szűkítő követelményének előírását, az ajánlatkérő által rögzített, elvégzendő feladatokban nem jelenik meg a feladatok speciális jellege.

A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy az ajánlatkérő azon előírása, miszerint kizárta a feladatok teljesítéséből a nyugdíjas, a megváltozott munkaképességű, vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagy onöröket, sérti a Kbt. 58. § (3) bekezdését.

33. A készenléti jellegű munkavégzés kizárása körében a Döntőbizottság arra a megállapításra jutott, hogy a tárgyi feladatellátás nem készenléti jellegű.

A kérelmező az ügyeleti munkavégzés kizárását nem vitatta.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 91. §-a rögzíti:

Készenléti jellegű a munkakör, ha

a) a munkavállaló a feladatainak jellege miatt - hosszabb időszak alapulvételével - a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, vagy

b) a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár.

34. A Döntőbizottságnak annak megítélése érdekében, hogy tárgybani feladatellátás minősülhet-e készenléti jellegűnek, vagy kizárható a készenléti jellegű munkavégzés, az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban rögzített ellátandó feladatokat, a feladatok teljesítésére vonatkozó előírásokat kellett megvizsgálnia.

A közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban az ellátandó feladatok részletesen ismertetésre kerültek. Az Állatkert nyitvatartási idejében folyamatos a feladatellátás, folyamatos figyelmet, jelenlétet igényel mind a biztonsági őri, mind a portaszolgálati feladatok ellátása, a munkavállalók ki- és beléptetése, a parkolóőri feladatok, a pénzkíséret, a járőrszolgálat, a kiépített riasztórendszer és kamerarendszer felügyelete, monitorozása, az épületek, vagyontárgyak védelme, őrzése, az azokat veszélyeztető rendkívüli helyzetek kezelése, jogsértő cselekedetek megakadályozása, rendkívüli események megelőzése, az események megszüntetésében, az Állatkert területének kiürítésében való közreműködés.

Az Állatkert nyitvatartási idején túl is feladata a biztonsági szolgálatnak az épületek őrzés-védelme, az esetleges jogsértő cselekedetek megakadályozása, rendkívüli esemény bekövetkezése esetén való közreműködés, járőrszolgálat, a kiépített riasztórendszer és kamerarendszer felügyelete, monitorozása. Lényegében nyitvatartási időn túlmenően is ugyanazon feladatai vannak a biztonsági szolgálatnak, csak látogatók nincsenek az Állatkertben, a munkavállalók is kisebb létszámmal vannak az Állatkertben, valamint a járőrözést a folyamatos végzés helyett 2 óránkénti gyakorisággal kell ellátni, és az örök tartózkodási helyein lévő ellenőrzési pontot óránként érvényesíteni kell, elkerülendő az elalvást.

A fentiek alapján, valamint az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban rögzített ellátandó feladatok alapján nem állapítható meg az Mt. 91. §-ában rögzítettek fennállása, vagyis a készenléti jellegű munkakör alkalmazási lehetősége.

Az ajánlatkérő által rögzített feladatok alapján nem áll fenn az, miszerint a biztonsági szolgálat a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll az ajánlatkérő rendelkezésére. Nem áll fenn az, hogy a 24 órás őrzés-védés tekintetében 8 órában nem kellene munkát végeznie a biztonsági szolgálatnak. Továbbá azon eset sem valósul meg, hogy a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a biztonsági szolgálat számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel

jár. A munkakör sajátossága, a munkavégzés feltételei tekintetében jelentőséggel bírnak az Állatkert sajátosságai, az Állatkertben élő állatok magas száma, az Állatkert veszélyes üzem jellege, a nagyszámú látogatói létszám, melyek még inkább a folyamatos munkavégzést, folyamatos figyelmet, éberséget igénylik, így „az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár” feltétel nem áll fenn tárgybani esetben. Az általánosnál lényegesen alacsonyabb igénybevételre utaló körülmények, különösen: a munkakörrel járó mentális és/vagy fizikai megterhelés alacsony szintje, a munkavállaló felett nincs állandó ellenőrzés, az ellátandó feladatok rutinjellegűek, a munkavégzéshez biztosított a feladatokat megkönnyítő munkaeszköz, infrastruktúra; a munkavégzés körülményei lehetővé teszik a munkavégzéssel nem járó időszakokban a pihenést, a munkát nem egyedül kell végezni. A készenléti jellegű munkakörre minősítésnél jelentősége lehet az adott munkakör munkavédelmi besorolásának is, így különösen, készenléti jellegű munkakörre utal, ha az adott tevékenység az NMr. 4. és 5. melléklete szerint nem jár fokozottan baleseti veszélyekkel és/vagy fokozott pszichés terheléssel. Az egyes szempontokat összességében kell értékelni, különös figyelemmel arra, hogy csak az igénybevétel lényegesen alacsonyabb szintje mellett minősíthető a munkakör készenléti jellegűnek. Az általánost el nem érő igénybevétel erre még nem ad alapot (EBH2019.M.30.) Ezen általánosnál lényegesen alacsonyabb igénybevételre utaló körülmények nem állnak fenn tárgybani esetben az ajánlatkérői feladatmeghatározás szerint.

35. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján megállapította, hogy a közbeszerzési dokumentumokban, a műszaki leírásban foglaltak a készenléti jellegű munkakör alkalmazását nem alapozták meg, ezért a készenléti jellegű munkavégzés kizárása nem jogsértő.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján rendelkezett a jogsértés megállapításáról és a 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette közbeszerzési dokumentumokban a „Jelen eljárásra vonatkozó különleges tájékoztatás” cím alatt a 19. pontban rögzítettek közül „a feladat biztonsági okokból nem látható el megváltozott munkaképességű, vagy nyugdíjas, vagy egyéb módon korlátozott munkaképességű vagy onörökkel” szövegrészt.

37. A Döntőbizottság a jelen ügyben úgy ítélte meg, hogy nem szükséges a közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat megsemmisíteni arra tekintettel, hogy a megállapított jogsértő követelmény megsemmisítésével lefolytatható a tárgyi közbeszerzési eljárás a további előírt feltételekkel.

A Döntőbizottság erre tekintettel bírság kiszabását nem ítélte indokoltnak az ajánlatkérővel szemben, mivel ajánlattétel nem történt, így a jogsértés reparálható, a közbeszerzési eljárás folytatható a jogsértő előírás hiányában. A Döntőbizottság a bírság kiszabás indokoltságának megítélésénél figyelemmel volt az ajánlatkérő együttműködő magatartására, az ajánlatkérő felfüggesztette közbeszerzési eljárását az ajánlattételi határidő lejárta előtt, továbbá hogy a jogsértő előírás téves jogértelmezésből eredt, nyilvánvalóan nem volt szándékos.

A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben korábban nem került jogsértés megállapításra és bírság kiszabásra.

38. A jogorvoslati kérelem alapján a Döntőbizottság jogsértést állapított meg, így az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

A kérelmező által megfizetett 940.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjból a jogorvoslati kérelem alapján történő jogsértés megállapítására tekintettel 300.000 forintot meghaladó igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj

összegéből 300.000.-Ft a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viselésére az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőt kötelezte a Döntőbizottság.

39. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. december 6.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Barna Orsolya felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Hollós Gábor Imre ügyvéd
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága