



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.397/6/2022.

A tanács tagjai: Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: TTR Invest Beruházó Kft.
(Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin ügyvéd
Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda
(Budapest, Reviczky u. 59. 6. em. 100.)

Az ajánlatkérő: Budapest Főváros XIV. Kerület Zuglói Polgármesteri
Hivatal
(Budapest, Pétervárad u. 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Varga Dóra Katalin ügyvéd
Varga Dóra Ügyvédi Iroda
(Budapest, Margit krt. 43-46. 6/3.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Irodai számítógép eszközök beszerzése
(EKR001062232022), 43.792.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára a jelen végzés megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 218.960.-Ft, azaz kettőszázezer-kilencszázhatvan forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. május 19. napján a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti, nyílt eljárást indított a rendelkező részben meghatározott tárgyban. Az eljárás elektronikus közbeszerzési rendszerbeli azonosítószáma: EKR001062232022.

2. A felhívás II.1.4) szakasza tartalmazta a közbeszerzés rövid ismertetését:

Ajánlatkérő informatikai rendszerének kapacitásbővítése céljából, irodai alkalmazások kiszolgáltatására, a régi asztali számítógép parkjának cseréje, irodai számítógép eszközök beszerzése.

A szállításra kerülő eszközök kizárólag új, a szállítást megelőzően sehol nem használt eszközök lehetnek.

3. Az ajánlatkérő a 2022. október 9. napján közzétett tájékoztató hirdetményben az eljárást eredménytelennek nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontjára és 75. § (3) bekezdésére tekintettel.

A jogorvoslati kérelem

4. A kérelmező 2022. október 18. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította az eljárást eredménytelenné a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja és 75. § (3) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

5. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem hiányos volt, mivel – többek között – nem tartalmazta a Kbt. 150. § (1) bekezdés szerinti igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének az igazolását, habár annak megfizetését a kérelmező állította.

6. A Kbt. 151. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a Döntőbizottság hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha nem csatolták a 150. § (1) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást.

7. A Kbt. 151. § (2) bekezdése szerint, ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja.

8. A Döntőbizottság a kérelmezőt 2022. október 24. napján kiadott D.397/4/2022. számú végzésében – öt napos határidő tűzésével – a hiányok pótlására hívta fel. Ebben többek közt felhívta arra, hogy az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolja. A kérelmező a hiánypótlási felhívást 2022. november 7. napján vette át, a hiánypótlást annak utolsó napján (2022. november 14.) benyújtotta, azonban az abban foglaltakat nem teljesítette teljes körűen. A Döntőbizottság megállapította ugyanis, hogy az igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező átutalta a jogorvoslati kérelem előterjesztésekor, azonban a befizetésre vonatkozó igazolást sem jogorvoslati kérelméhez, sem később – a hiánypótlásra nyitva álló határidőben, pótlólag – a hiánypótlás körében nem csatolta. A hiánypótlásban a kérelmező csupán egy elektronikusan aláírt, de üres dokumentumot („Igazolás.pdf”) csatolt, amely a díj megfizetésének igazolására ekként alkalmatlan volt. Megfelelő másik dokumentumot hiánypótlása részeként nem csatolt.

9. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 151. § (2) bekezdés szerint a jogorvoslati kérelmet visszautasította, tekintettel arra, hogy a kérelmező nem teljesítette teljes körűen a hiánypótlási kötelezettségét, így a jogorvoslati kérelem a hiánypótlást követően sem felel meg maradéktalanul a Kbt. 150. § (1) bekezdésében előírtaknak.

10. A Döntőbizottság fentiekkel kapcsolatban hivatkozik a Fővárosi Törvényszék K.705679/2020/14. számú közbeszerzési ügyben hozott D.219/8/2020. számú végzés, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata tárgyában hozott határozat 11-12. pontjaira is, miszerint: „[11] Helytállóan mutatott rá az alperes arra, hogy a Kbt. 150. § (1) bekezdése nem csupán az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését írja elő kógens jelleggel, hanem annak igazolását is. A Kbt. 151. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az igazolás benyújtásának elmulasztása hiánypótlás keretében orvosolható, ugyanakkor annak elmaradásához a kérelem visszautasításának jogkövetkezményét fűzi a törvény.

[12] Tekintettel arra, hogy a felperes keresetéhez csatolt átutalási igazolások kizárólag a befizetés tényét igazolták, a bíróság - a bizonyítási teherről történő tájékoztatás mellett - felhívta a felperest annak alátámasztására, hogy a befizetések igazolásait az alperesi végzés meghozatalát megelőzően megküldte az alperesnek. A bíróság felhívásának a felperes nem tett eleget, vagyis nem bizonyította a perben, hogy a Kbt. 150. § (1) bekezdésében foglaltakat teljesítette.”

11. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

12. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

13. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 16.

Dr. Hodnik Ákos sk.
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)