



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1126 Budapest, Riadó u. 5.-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.744/4/2025.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Gulyás-Horváth Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Elektromágus Kft.
(Budapest, Nagytétényi út 190. B. ép. 1. em. 2.)

A kérelmező képviselője: Hegedűsné dr. Hovánszki Tímea állami közbeszerzési tanácsadó

Az ajánlatkérő: FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt.
(Budapest, Csarnok tér 3-4. fsz.2.)

A közbeszerzés tárgya: „Épületek karbantartási munkái”

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001511442025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott tárgyban a nemzeti eljárási rend szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 2025. szeptember 9. napján feladott hirdetménnyel, EKR001511442025számon. A hirdetmény KÉ-14008/2025 számon jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben és a KÉ-15575/2025. számon közzétett felhívás módosította.

2. A felhívás egyebek mellett az alábbi rendelkezéseket is tartalmazta.

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

A FEV IX. Zrt. üzemeltetésében álló építmények és építményrészek egyes eseti megrendelésekben részletezett karbantartási munkáinak elvégzése, így különösen a közös közbeszerzési szószerződés (CPV) szerinti ácsmunka és tetőfedés, egyéb építőmesteri

munkák, illetve kapcsolódó munkák, szigetelési és burkoló munka, különleges szakipari munkák, villamos szerelési munka, víz-, gázvezeték- és fűtőszelvény szerelési munka, kerítés, korlát és biztonsági berendezések szerelése, egyéb gépészeti szerelések, padló- és falburkolás, festés és üvegezés stb.

Általános Elvárások

A karbantartási feladatok az építőmesteri, szakipari, épületgépészeti és épületvillamossági munkák elvégzését foglalják magukban.

Ezek a munkák nem igényelnek azonnali beavatkozást, céljuk a súlyos károsodások megelőzése, és előre egyeztetett időpontban, valamint műszaki tartalommal kell őket végrehajtani. A feladatokat a Megrendelő eseti megrendelésen keresztül rendeli meg.

Jellemző Karbantartási Munkák

A korábbi tapasztalatok alapján a következő munkálatok elvégzése várható:

- Teherhordó földem- és függőfolyosó-szerkezetek megerősítése vagy cseréje.
- Homlokzati munkák, beleértve a javítást, hőszigetelést és nyílászárók cseréjét.
- Magastető- és tetőfedés-cserék, valamint bádogozási munkák.
- Víz-, gáz-, csatorna- és fűtési rendszerek korszerűsítése vagy cseréje.
- Erősáramú villamos rendszerek korszerűsítése, szabványosítása.
- Ács-, kőműves-, lakatos- és szárazépítészeti munkák.

A fenti felsorolás példálózó jellegű.

A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. kezelésében lévő ingatlanportfólió 48 darab önkormányzati tulajdonú épületből, 21 darab saját kezelésben lévő társasházból, valamint külsős kezelés alatt álló lakásokból tevődik össze, amely összesen 2874 darab önkormányzati tulajdonú bérleményt foglal magában.

A karbantartási feladatok becsült mennyisége évente legfeljebb 600 darab, ami átlagosan heti 20-50 darabszámnak felel meg.

A Megrendelő a feladatok ellátásához telephelyet nem biztosít.

Az érintett épületek jellemzően 1-4 szintesek, belső udvarral és zárt sorú beépítéssel rendelkeznek. Tetőszerkezetük magastetős, és többségük a 19-20. század fordulóján épült.

Ajánlatkérő a karbantartási munkák keretösszegét 140 000 000 Ft-ban határozta meg. Ajánlatkérő a keretösszeg 70%-ra vállal lehívási kötelezettséget. A szerződés időtartama 12 + 6 hónap.

3. A módosított ajánlattételi határidőre, 2025. október 6. napjára 6 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot.

4. A 2025. október 31. napján kiadott összegezés szerint nyertes ajánlattevőként került kihirdetésre a Fépkar Építő és Karbantartó Kft.

A nem ellenőrzött ajánlatot tevők: A Kbt. 81. § (4) - (5) pontjára tekintettel az ajánlat nem került elbírálásra: Aircoolingstore Kft., valamint az ÉP-ÜZ-BAU Építőipari és Épületüzemeltetési Kft.

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevőt nem nevezett meg az ajánlatkérő az összegezésben.

Érvénytelen ajánlatot tettek: Fisvik Szolgáltató és Kereskedelmi Kft., UNI-FM Üzemeltetési, Építőipari és Szolgáltató Kft. és a kérelmező.

A kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében a következőket rögzítette az ajánlatkérő az összegezésben.

„Érvénytelenség indoka:

A Bíráló Bizottság tagjai a beérkezett ajánlatot megvizsgálták és megállapították, hogy a benyújtott ajánlat hiányos. Ajánlattevő nem nyújtott be szakmai ajánlatot, azaz nem csatolta a nettó ajánlati árindex táblázatot – „K-tétel_hibaelhárítás 2026” – cégszerűen aláírt .pdf formátumban.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 5) pontjában az alábbiakat írta elő: „AT(k)nek csatolnia kell a nettó ajánlati árindex táblázatot aláírt .pdf formátumban (szakmai ajánlat), mely nem hiánypótolható.”

A fentiekre való tekintettel Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

5. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2025. november 9. napján, amelyet az ajánlatkérő elutasított.

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező 2025. november 22-én jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottságnál, amelyben azt sérelmezte, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát jogsértően nyilvánította érvényessé az ajánlatkérő, továbbá a nyertes ajánlattevő üzleti titok indokolása nem felel meg a Kbt. 44. § rendelkezéseinek.

7. A kérelmező előadta, hogy ajánlata érvénytelen, azonban ügyfélképességét megalapítja, hogy sikeres kérelme nyomán az eljárás eredménye megváltozik, és miután ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 170000000 HUF, a kérelmező szerint a nyertes ajánlattevőn kívüli további ajánlattevők megajánlása ettől lényegesen magasabb, az eljárás eredménytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés hozható. Az eljárás eredménytelensége esetén, amennyiben ajánlatkérő igénye továbbra is fennmarad, és azt a továbbiakban is közbeszerzés útján kívánja szerződéssel jogszerűen lefedni, akkor egy újabb eljárásban kérelmező is ismételten és reális eséllyel indulhat. Ezáltal kérelmezőnek jelentős anyagi és jogos érdeke fűződik az érvénytelen nyertes ajánlat érvénytelenítéséhez, és az eljárás eredménytelenné nyilvánításához. Az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevő is jogosult jogorvoslatot kezdeményezni, ha a döntés a verseny eredményére kihatással volt. A kérelem akkor is érdemben elbírállható, ha a kérelmező ajánlata önmagában nem lehet érvényes; a jogorvoslat célja a közbeszerzési eljárás jogszerűségének biztosítása.

Amennyiben a kérelmező ügyfélképessége nem állapítható meg a fentiek alapján, kérte, hogy a Döntőbizottság hivatalból indítson eljárást azonos tárgyban, mivel érvénytelen ajánlat nyertesség nyilvánítása súlyos nemzetgazdasági sérelem, és megingatja közbeszerzésekbe vetett közbizalmat.

8. A kérelmező első kérelmi elemében előadta, hogy a Fépkar Építő és Karbantartó Kft. nyertes ajánlattevő költségvetésének nem minden tétele került árazásra, így az ajánlattevő nem tett minden kért tételre megajánlást.

9. Amennyiben a Fépkar Építő és Karbantartó Kft. ajánlata nem felel meg a felhívás VI.3.9) pont 5. alpontja szerinti előírásnak, akkor a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg a közbeszerzési dokumentumoknak.

10. Ajánlatkérő nem tette ezen súlyos hiányt vizsgálat tárgyává, hiszen hiánypótlási felhívással vagy felvilágosítás-kéréssel sem fordult a nyertes ajánlattevő felé, megsértve ezzel a Kbt. 71. § szabályait is.

11. Mivel ajánlattevő nem tett megajánlást a fenti tételekre, ajánlata érvénytelen, tekintettel arra is, hogy a közbeszerzési eljárásban a keresztfinanszírozás nem megengedett.

12. A kérelmező szerint az ajánlatkérő jogsértően nem állapította meg a nyertes ajánlat érvénytelenségét, megsértve ezzel a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

13. A második jogorvoslati kérelmi elemében a kérelmező előadta, hogy a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az igazolások benyújtására kötelezett ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ellenőrzi a (11) bekezdés szerinti adatbázisok adatait is.

14. Az összegezés szerint ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumoknak nem megfelelő, vagyis érvénytelen ajánlatot ellenőrzött a kizáró okok és az alkalmassági okok megfelelésében tárgyában. Az összegezés szerint a nyertes ajánlattevő ajánlata vonatkozásában ezen vizsgálatot elvégezte ajánlatkérő: „Ajánlattevő ajánlatában és a hiánypótlásra benyújtott igazolások és nyilatkozatok, valamint az elektronikusan elérhető hatósági nyilvántartások alapján nem áll az Ajánlatkérő által előírt kizáró okok hatálya alatt, továbbá alkalmas a szerződés teljesítésére..... A benyújtott árendokumentációban az ajánlati árait alátámasztotta, illetve ajánlatában az Ajánlati felhívásban előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelését igazolta.”

Ezzel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (4) bekezdését, mert olyan ajánlatot vizsgált a kizáró okok és az alkalmassági követelményeknek megfelelés tárgyában, mely érvénytelen, hiszen nem felel meg a műszaki leírásban előírt paramétereknek.

15. A kérelmező harmadik jogorvoslati kérelmi eleme szerint a nyertes ajánlattevő az ártáblázatához és árendokumentációjához az általánosság szintjén megfogalmazott üzleti titok indokolást fűzött, és nem is állapítható meg belőle egyértelműen az üzleti titok alá vont tételek sorszáma, vagy egyéb egyedi azonosítója.

16. Ajánlatkérő olyan üzleti titok indokolást fogadott el, mely nem felel meg a Kbt. 44. § szerinti előírásoknak, melyet minimálisan hiánypótolni kellett volna, de az árendokumentációk semmilyen módon nem felelnek meg a Kbt. 44. § szerinti előírásoknak, és azok kifejezetten sértik a verseny tisztaságára, egyenlő bánásmódra, átláthatóságra vonatkozó alapelveket is.

17. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését szaktanácsadói munkadíj címen 300.000.-Ft megtérítésére kötelezni.

A Döntőbizottság eljárása, döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem benyújtásának napján, 2025. november 22-én hatályos eljárásjogi és a közbeszerzési eljárás megindításának napján hatályos anyagi jogi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati kérelem vizsgálata során.

19. A Döntőbizottság megvizsgálta a jogorvoslati kérelem és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az eljárásjogi feltételek teljesülését, a kérelmező ügyfélképességét és az alábbiakat állapította meg.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevitelét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 10. § (1) bekezdés szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

A Kbt. 148. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviseleti szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

20. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletében kimondta, hogy

„[34] Az ajánlattevő a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz jogorvoslati kérelmet akkor nyújthat be, ha bizonyítja, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

[35] A jog- vagy érdeksérelem akkor közvetlen, ha jogsértés megállapítása esetén az ajánlattevőnek az adott közbeszerzési eljárásban reális esélye lenne a szerződés elnyerésére.”

21. A Fővárosi Törvényszék 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében az alábbiakat rögzítette:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképességgel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképesség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a 2007. december 11-i 2007/66/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 1989. december 21-i 89/665/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: Jogorvoslati irányelv) 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen –

amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésekor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelmet. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére.”

22. A Kbt. kógens szabályozásában, a 148. § (2) bekezdésében deklarálja a jogorvoslati kérelem benyújtására jogosultak körét, amelyek között külön nevesíti az ajánlattevőt is. A Kbt. jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozása az európai uniós irányelvekkel összhangban került megalkotásra. Alapvető követelmény, hogy a közbeszerzési eljárások résztvevői számára biztosított legyen a jogorvoslat lehetősége. A Kbt. indokolása ugyanakkor hangsúlyozza, hogy „nemcsak az egyéb érdekeltnek kell az érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként) jogorvoslati kérelmet előterjesztőnek is: az ajánlattevő (részvételre jelentkező) is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelme a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. E szabály a rosszhiszemű eljárás kezdeményezés visszaszorítására is alkalmas lehet. A közbeszerzési eljárás során ugyanis az eljárás valamennyi résztvevőjének közös érdeke az eljárás gyors, eredményes, a verseny tisztaságát tiszteletben tartó befejezése, ugyanakkor a közbeszerzési eljárás során, vagy az eljárást lezáró döntés ellen előterjesztett jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást, illetve a szerződéskötést hosszú időre félbeszakíthatja. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy gyakran kerül sor nyilvánvalóan alaptalanul, rosszhiszeműen indított jogorvoslati eljárásra, amikor a kérelmező célja csupán az, hogy a szerződés megkötését minél tovább megakadályozza, bár tudatában van annak, hogy a közbeszerzési eljárás nem volt jogsértő.”

23. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi követelményekre tekintettel vizsgálta meg, hogy a kérelmezőnek fennáll-e közvetlen, jogos érdeke a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogsértések megállapításához.

24. A Döntőbizottság előljáróban rögzíti azt is, hogy a Kbt. konkrétan nem határozza meg azt, hogy mit kell a közbeszerzési eljárásokban részt vevők jogának, jogos érdekének tekinteni, a Kbt. alapelveket rögzít a 2. §-ban. A Kbt. ugyanakkor meghatároz bizonyos jogokat és kötelezettségeket mind az ajánlatkérő, mind pedig az ajánlattevő vonatkozásában, ezért mind ajánlatkérőknek, mind ajánlattevőknek joga van a Kbt. által meghatározott, biztosított és védett cselekvésre. A jogos érdek olyan törvényes érdek, mely nem jelenik meg konkrét jogként. A közbeszerzési eljárások célja - és ez egyben ajánlatkérő joga, jogos érdeke -, hogy a beszerzési igénye megvalósítása érdekében szerződést kössön, mégpedig azzal az ajánlattevővel, aki az általa előre meghatározott értékelési szempont szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette. Az ajánlattevőknek pedig az a céljuk, joguk, jogos érdekük, hogy a felhívásban és a dokumentációban meghatározott előírások, ajánlatkérői elvárások alapján érvényes ajánlatot nyújtsanak be, ajánlatukat vonják bírálat alá és amennyiben az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot adták, az eljárás nyertesei legyenek. A Kbt. ezt az ajánlattevői jogot, jogos érdeket rögzíti, biztosítja és védi.

25. A tényállás adatai szerint kétséget kizáróan megállapítható, hogy a közbeszerzési eljárás eredményét megállapító összegezésben az ajánlatkérő a kérelmező ajánlata érvénytelenségét is rögzítette és a jogorvoslati kérelemben a kérelmező nem vitatta az ajánlata érvénytelenségét.

26. A Döntőbizottság az eljárásjogi feltételek fennállását megvizsgálta és megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van a fenti indokok szerint.

27. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel – az irányadó bírósági gyakorlatra is figyelemmel – megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmének kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a jogorvoslati kérelemmel vitatott közbeszerzési eljárásban nyertesként szerződő ajánlattevő nem lehet. A Kúria Kfv.II.37.111/2015./9. számú ítélete szerint vizsgálni kell a jogorvoslati kérelem benyújtásával elérni kívánt célt, a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez fűződő jogos érdek ugyanis abban az esetben áll fenn, amennyiben a jogorvoslati kérelmet előterjesztő kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhet az eredményes jogorvoslati eljárás következtében. A kérelmező abban az esetben sem kerülhet szerződéskötési pozícióba, amennyiben a Döntőbizottság alaposnak találja a jogorvoslati kérelemben foglaltakat. Továbbá az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít-e, és hogy azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója, az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül, így az semmiképpen nem tekinthető kellően közvetlen érdeknek a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében.

28. Mindezekből következően a kérelmezőnek nem fűződik közvetlen jogos érdeke a jogorvoslati kérelme érdemi vizsgálatához, ugyanis a jogsértés megállapítása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, nem lehet nagyobb esélye a szerződés elnyerésére. Ennek hiányában azonban olyan közvetett érdekelttség valósul meg, amely nem alapozza meg a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez a Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint szükséges közvetlen érdeksérelem fennállását.

29. A kérelmező kérte, hogy amennyiben az ügyfélképessége nem állapítható meg az általa előadottak alapján, a Döntőbizottság hivatalból indítson jogorvoslati eljárást.

30. A Kbt. 148. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul, a Kbt. 152. § (1) bekezdése felsorolja mindazokat a szervezeteket, személyeket, amelyek hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére jogosultak. A Döntőbizottság nem szerepel a hivatalbóli kezdeményezés előterjesztésére jogosultak felsorolásában. A Döntőbizottság hatáskörét a Kbt. 144.-145. § rendelkezései szabályozzák, amelyek szintén nem hatalmazzák fel a Döntőbizottságot arra, hogy hivatalból jogorvoslati eljárást indítson olyan esetben, amikor a kérelmező ügyfélképessége mint eljárásjogi feltétel teljesülése nem állapítható meg.

31. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjaira visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva visszautasította.

33. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

35. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (2) bekezdés c) pontjára és az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja.

36. A Döntőbizottság tájékoztatja a kérelmezőt, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. december 11.

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Gulyás-Horváth Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják elektronikus úton:

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő
3. Nemzeti Fejlesztési Központ