



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.686/21/2025.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos és Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező: Makk7 Erdő Kft.
(Pécs, Buzsáki Imre u. 9.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: BIODOM Pécsi Városüzemeltetési és
Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft.
(Pécs, Siklósi út 52.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bukoszné Dr. Ládi Judit
Dr. Ládi Judit Ügyvédi Iroda
(Budapest, Párkány u. 11.)

Az érdekelt: ZÖFE Kft.
(Budapest, Andor u. 47-49.)
Az érdekelt képviselője: Kacsokovicsné Dr. Bartl Barbara ügyvéd
Papcsák Ügyvédi Iroda
(1054 Budapest, Alkotmány u. 10. III/24.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Parkgondozási, hó- és síkosságmentesítési munkák 2” 1-5. rész,
567.000.000.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR000430302025

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy fizessen meg az ajánlatkérőnek 300.000.-Ft, azaz háromezer forint egyéb eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2025. április 4. napján feladott, és a Kiegészítés az Európai Unió Hivatalos Lapjához című kiadvány S sorozatában (a továbbiakban: TED-adatbázis) 2025. április 9. napján, 229696-2025. iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Második Része alapján irányadó szabályok alkalmazásával a Kbt. 81. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a jelen határozat bevezető része szerinti szolgáltatás megrendelése tárgyában. A közbeszerzési eljárás 6 részből állt, a jelen jogorvoslati eljárás az 1-5. részeket érinti.

2. A felhívás jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges rendelkezései az alábbiak voltak a jogorvoslati kérelemmel érintett 1-5. részekben.

„II.1.1) elnevezés: Parkgondozási, hó- és síkosságmentesítési munkák 2

II.1.4) A közbeszerzés leírása: 1.rész: Kertváros területein parkgondozási és kézi hó-és síkosságmentesítési munkák ellátása, 2. rész: Uránváros területein parkgondozási és kézi hó-és síkosságmentesítési munkák ellátása, 3. rész: Budai városrész területein parkgondozási és kézi hó-és síkosságmentesítési munkák ellátása, 4. rész: Beépítetlen önkormányzati területek kaszálása, parlagfű mentesítése, 5. rész: Mecseki és Malomvölgy Parkerdők és a Malomvölgyi Arborétum rekreációs zöldterületein kaszálási munkák ellátása. A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

II.2.5) Értékelési/Odaítélési szempontok (1-4. részekben)

2. Őszi lombgyűjtés (nettó HUF/m²) súlyszám: 200

14. Készenlét (nettó HUF/fő/óra) súlyszám: 15

15. Útpadka kaszálása (nettó HUF/m²) súlyszám: 15

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama
12 hónap

II.2.13) Európai uniós alapokra vonatkozó információ

A beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: Nem

II.2.14) További információk:

2. Ajánlatkérő értékelési szempontként a Kbt. 76. § (5) bekezdés alapján a legalacsonyabb árat határozza meg, mert igényeinek a műszaki dokumentációban konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő szolgáltatás felel meg és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja, megvizsgálva a Kbt. 76. § (3) bekezdése szerinti példázó felsorolást is.

IV.1.1) Az eljárás fajtája: nyitott

IV.2.2.2) Az ajánlatok benyújtásának határideje: 2025. 05. 09. 10:00 óra

VI.3) További információk

20. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat.

12. Az ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bek. a) pontja alapján kerül sor a fordított arányosítás módszerének alkalmazásával, a dokumentációban részletezettek szerint.”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt készített, amely tartalmazta a felhívást, a műszaki leírást, az ajánlatok elbírálása és értékelése leírásának mentetét, az ajánlat elkészítését segítő útmutatót, a szerződéstervezeteket és a nyilatkozatmintákat.

4. A dokumentáció „IV. Az ajánlatok elbírálásának, értékelésének menete” pontja az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta.

„Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) XIII. fejezetének rendelkezései szerint végzi el. Ajánlatkérő az ajánlatok bírálati során először a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján azt vizsgálja, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlatkérő megállapítja, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a Kbt. 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is. Ajánlatkérő csak a fentiek szerint megfelelőnek talált ajánlatokat értékeli az értékelési szempontok szerint. Az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő(ke)t megfelelő határidő tűzésével felhívja a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. A kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani.”

5. Az ajánlatok bontása 2025. május 9. napján megtörtént. Az ajánlatkérő az 1-5. részekkel kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adta.

A rendelkezésre álló fedezet fedezet az egyes részekben:

1. rész: 198.500.000.-Ft
2. rész: 119.620.000.-Ft
3. rész: 73.460.000.-Ft
4. rész: 18.850.000.-Ft
5. rész: 25.380.000.-Ft

6. A Lukács Trade Kft. felolvasólapjai alábbiakat tartalmazták az az 1-5. részekben a „14. Készenlét (nettó HUF/fő/óra) értékelési szempontra

1. rész	
14. Készenlét (nettó HUF/fő/óra)	50
2. rész:	
14. Készenlét (nettó HUF/fő/óra)	50
3. rész:	
14. Készenlét (nettó HUF/fő/óra)	50
4. rész:	
14. Készenlét (nettó HUF/fő/óra)	50

Az 5. rész felolvasólapján az alábbi megajánlás szerepelt:

1. belterjes kézi géppel történő kaszálása (nettó HUF/m ²)	10
2. belterjes önjáró géppel történő kaszálása (nettó HUF/m ²)	9
3. külterjes kézi géppel történő kaszálása (nettó HUF/m ²)	11
4. külterjes önjáró géppel történő kaszálása (nettó HUF/m ²)	9
5. külterjes, magaskórós lágyszárú és fásszárú sarjak önjáró géppel történő kaszálása (nettó HUF/m ²)	11
6. külterjes, magaskórós lágyszárú és fásszárú sarjak kézi géppel történő kaszálás (nettó HUF/m ²)	12

7. A Lukács Trade Kft. az ajánlatához mellékelte egy 2025. április 24. napján kelt bérleti szerződést, amely a Lukács Trade Kft. és a Route Express Kft. között jött létre. A bérleti

szerveződés tárgyát képezte 8 Citroen Jumper tehergépjármű bérbeadása 10.000.- Ft+ÁFA/nap/db díj ellenében. A bérleti szerveződés 2. pontja szerint a bérleti díj összegére a használat időtartama és mértéke nincs kihatással, különösen nincs hatása a megtett távolságnak.

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rögzítettekere figyelemmel a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján először az ajánlatok értékelését végezte el és az alábbi értékelési sorrendet állította fel az 1-5. részekben:

1. rész:

- 4. KL Demex Kft.: 8045,70
- 6. ZÖFE Kft: 6826,40
- 3. Foki-Fa Kft.: 8226,64
- 7. Kérelmező.: 4228,57
- 8. G-Plan Kft.: 790,87
- 5. Hydro Property Kft.: 74444,35
- 2. Baranya Park Kft.:8513,94
- 1. Lukács Trade Kft.: 9357,86

2. rész:

- 5. ZÖFE Kft.: 6052,04
- 3. Foki-Fa Kft.: 8238,83
- 6. Kérelmező: 4091,26
- 7. G-Plan Kft.: 791,92
- 4. Hydro Property Kft.: 7457,38
- 2. Baranya Park Kft.:8528,33
- 1. Lukács Trade Kft.: 9070,86

3. rész:

- 5. ZÖFE Kft.: 5809,60
- 3. Foki-Fa Kft.: 8272,17
- 6. Kérelmező: 4106,58
- 7. G-Plan Kft.: 793,42
- 4. Hydro Property Kft.: 7490,71
- 2. Baranya Park Kft.:8561,67
- 1. Lukács Trade Kft.: 9357,86

4. rész:

- 2. Baranya Park Kft.: 960,60
- 4. Foki-Fa Kft.: 899,61
- 6. Gold Sales Kft.: 472,60
- 3. Hydro Property Kft.: 923,10
- 8. Kinego: 393,10
- 1. Lukács Trade Kft.: 989,00
- 7. Kérelmező: 429,20
- 5. ZÖFE Kft.: 606,50

5. rész:

- 4. Baranya Park Kft.: 934,72
- 2. Foki-Fa Kft.: 983,96
- 6. Gold Sales Kft.: 542,15
- 3. Hydro Property Kft.: 940,17

8. Kinego: 350,20

1. Lukács Trade Kft.: 1000,00

7. Kérelmező: 455,20

5. ZÖFE Kft.: 823,46

9. Az ajánlatkérő 2025. június 2. napján az alábbiak szerint hívta fel az ajánlatevőket arra, hogy ajánlataikat további 60 nappal tartsák fenn.

„Felkérjük Önöket, hogy ajánlatukat további 60 nappal tartsák fenn az ajánlati kötöttség lejártának új időpontjáig, mely 2025. augusztus 8. Amennyiben az ajánlattevő az ajánlati kötöttség eredeti határidejének lejártáig – 2025. június 10-ig – nem nyilatkozik, az idézett jogszabályi hely értelmében ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlattevő az ajánlatát az ajánlatkérő által meghatározott új időpontig fenntartja. Amennyiben ajánlatukat nem kívánják fenntartani, az erről szóló, cégszerűen aláírt nyilatkozatot az EKR rendszeren keresztül szíveskedjenek megküldeni.”

10. Az ajánlatkérő az értékelési sorrend 1. és 2. helyén álló ajánlattevők (1-4. részekben: Lukács Trade Kft., Baranya Park Kft., 5. részben: Lukács Trade Kft., Foki-Fa Kft.) tekintetében elvégezte a bírálatnak az aránytalanul ár vizsgálatára vonatkozó részét. E körben az ajánlatkérő 2025. június 12. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árindokolás-kérést küldött a Lukács Trade Kft. részére a közbeszerzési eljárás 1-5. részeiben. Az ajánlatkérő az árindokolás-kérésben az 1., 2., és 3. részeket érintően megjelölte meg 14. részszerpontot.

11. Az árindokolás-kérés jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges részei az alábbiak voltak:

„Kérjük, hogy az ajánlati ár alábontásakor – az adott részen belül adott részszerpontnak megfelelő mértékegységben (pl. nettó HUF/m² vagy nettó Ft/óra, vagy nettó HUF/fő/óra, stb.) feltüntetett – egyes ajánlati ár összetevőket, elemeket táblázatos formában adják meg. A táblázatban minden egyes így megadott soron az adott részszerpontnak megfelelő mértékegységben feltüntetett összeget az Ajánlatkérő számára ellenőrizhető módon vezessék le. Tehát az Ajánlattevő adja meg, hogy az adott soron szereplő, az adott részszerpontnak megfelelő mértékegységben megadott számadatnál mely alapadatból indult ki, és abból – Ajánlatkérő által is ellenőrizhető módon - hogyan jutott az adott soron lévő, az adott részszerpontnak megfelelő mértékegységben feltüntetett adata.”

„b)

Ismertesse az adott részen belül az adott részszerpont tekintetében, a munkanemhez kapcsolódóan a szükséges személyi összetételt, a feladatot teljesítő valamennyi személy mindösszesen számát és mindösszesen költségét, azaz mindösszesen mennyi személlyel és költséggel teljesíti az ajánlati felhívás II.2.4.), II.2.14) pontjában, a műszaki leírásban, a területkimutatásban, a vállalkozási keretszerződésben foglaltakat, valamint a továbbiakban részletezze a következők szerint:

- Az adott részen belül az adott részszerpont tekintetében vezesse le, indokolja meg, hogy hogyan kalkulálta a feladat teljesítéséhez szükséges létszámadatot és adja meg személyenként (egyenként), hogy ezek közül mely személyt, milyen végzettséggel, képzettséggel, melyik feladatra kívánja bevonni, figyelemmel az ajánlati felhívás II.2.14) pontjában foglaltakat. (Vállalkozó felelős a teljesítéshez szükséges elegendő számú és szaktudású személyzet biztosításáért.)

- Az adott részen belül az adott részszerpont tekintetében, munkaviszony esetében adja meg a feladatot teljesítő személyeknek egyenként a rá vonatkozó foglalkoztatási jogviszony jellegét (munkaviszony formája - munkaviszony esetében ezen foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozó jogszabályhely megadásával. Részletezze a munkaviszony jellegét pl. az Mt. 45.§ (4) bek. szerinti általános teljes, a 92.§ (5) bekezdés szerinti részmunkaidő, 93. § (1) bekezdés

szerinti munkaidőkeret alkalmazása; stb. vagy pl. az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló 2010. évi LXXV. törvény 1.§ (1) bekezdés b) pont szerinti alkalmi munkavállaló foglalkoztatása.

- Az adott részen belül az adott részszerződés tekintetében a munkavállaló élőköltségét csökkentő, esetleges adó-, vagy járulégmentességet, kedvezményeket, azokra vonatkozó jogosultság alátámasztásával és a számítás módját.”

„Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy valamennyi munkanem esetében az egységár a feladat szerződés szerinti teljesítéséhez kapcsolódó valamennyi költség, szállítási díj, adó, és egyéb közteher jogszabályi előírásoknak megfelelő teljesítéséhez fedezetet kell, hogy nyújtson.”

12. A Lukács Trade Kft. 2025. június 18. napján küldte meg 51 oldal terjedelmű árendoköltségét az ajánlatkérő részére.

13. Az őszi lombgyűjtés részszerződés tekintetében részletesen bemutatta az árendoköltség „Bérek költség számítás” részében, hogy a személyi jellegű béreket a 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletnek megfelelően számolta. Az ajánlattevő bemutatta a munkanemhez kapcsolódó szükséges személyi összetételt, részletesen bemutatta, hogy a segéd munkások, illetve a szakmunkás munkavállalók esetében hogyan számította ki a napi bért. E körben bemutatta a szabadság idejére jutó teljes béreköltséget 25 nappal számolva, bemutatta a munkaórák számát szabadság miatt, a szabadság miatti többletköltséget, a betegszabadság miatti többletköltséget, a munkaórák számát szabadság és betegszabadság nélkül, bemutatta, hogyan kalkulált a 13% mértékű EHO-val. Az ajánlattevő az árendoköltségéhez mellékelte az abban foglaltakat alátámasztó dokumentumokat is (melléklete korábbi árajánlatait, korábbi megrendeléseit, felmérési naplót, építési napló részleteket, teljesítési igazolásait, kapcsolódó számlákat, továbbá bemutatta a teljesítéshez igénybe venni kívánt gépeket).

Az útpadka kaszálás részszerződés tekintetében nyilatkozott, hogy a bérek költség számítás a szabadság és betegszabadság a 2. részszerződés őszi lombgyűjtésnél részletesen számolt, ott megtalálható. Rögzítette, hogy a személyi jellegű béreket a 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletnek megfelelően számolta. Az ajánlattevő bemutatta a munkanemhez kapcsolódó szükséges személyi összetételt, bemutatta, hogy a segéd munkások, illetve a szakmunkás munkavállalók esetében hogyan kalkulálta a napi bért. Bemutatta az egyes eszközökre eső üzemanyagköltséget, javítási költségeket, rezsiköltségeket, részletes megbontásban mutatta be egyéb költséget. Bemutatta, hogy mekkora mértékű nyereséggel számolt.

A készenlét részszerződés tekintetében az alábbi részletes indoköltséget adta:

„Készenlétre adott 50 Ft/óra Ajánlati árunk nem tekinthető irreális alacsonynak, melyet az alábbi indoköltséggel támasztunk alá. Téli időszakban /november 15 – április 1 között/ rendes munkaidőn kívüli készenlét biztosítása – telefonos elérhetőséggel – az esetlegesen elrendelt hó- és síkosság-mentesítési feladatok elvégzésének biztosítására. (A készenlétet kedvező időjárás esetén a megrendelő felfüggesztheti.) Abban az esetben, ha adott vállalkozó több városrészben is ellát feladatot, csak az egyik esetében számolhat el készenlét díjat. A készenlét díj adott vállalkozó esetén csak egy főre vonatkozik, akivel a megrendelő tarthatja a kapcsolatot. Ajánlatkérő csupán telefonos elérhetőséget kér, mely plusz költségekkel nem jár! Esetünkben Lukács József ügyvezető tartja a készenlétet, aki ügyvezetői megbízási jogviszonyban, – nyugdíjas társas vállalkozóként – ingyenesen látja el. Munkabért nem vesz fel. Telefon költség nem merül fel mert korlátlan beszélgetés van havi általánnyal mellet.

Készenlét árendoköltség

Ssz.	Megnevezés	Összeg	%
1	Egyéb költség	5 Ft	10,00%
2	Rezsi	1 Ft	1,20%

4	Összes költség	6 Ft	
6	óra	1 nm	
7	Egységár	50 Ft	
9	Nyereség	44 Ft	88,80%
10	Bevételek összesen	50 Ft	100,00%

Amennyiben kimaradt valami a számításból az a 88,80 % nyereség biztosítékok ad a plusz kiadásokra.”

14. Az ajánlatkérő 2025. július 25. napján felhívta az ajánlatevőket arra, hogy nyilatkozzanak, fenntartják-e az ajánlataikat további 30 nappal. Az ajánlatkérő közölte, hogy amennyiben az ajánlattevő az ajánlati kötöttség eredeti határidejének lejártáig – 2025. augusztus 8-ig – nem nyilatkozik, az idézett jogszabályi hely értelmében ajánlatkérő úgy tekinti, hogy ajánlattevő az ajánlatát az ajánlatkérő által meghatározott új időpontig fenntartja.

15. Az ajánlatkérő 2025. augusztus 21. napján – az 1-5. részeket érintően – kiegészítő árandokolás-kérést küldött a Lukács Trade Kft. részére, amely az őszi lombgyűjtés, az útpadka kaszálás és a készenlét értékelési részszerpontokat érintette.

Az ajánlatkérő a készenlét értékelési részszerpont vonatkozásában az alábbiakat kérte:

„14. részszerpont Készenlét (nettó HUF/fő/óra): 50

1. Kérjük Ajánlattevőt, hogy indokolja meg, miért szerepel az Árandokolásban az összes költség és nyereség százalékos megoszlása 11,20% és 88,80%-ként, amikor az 50 Ft be-vétel alapján 6 Ft költség a 12%-nak, 44 Ft nyereség pedig a 88%-nak felel meg.

2. Kérjük Ajánlattevőt, hogy a készenlétre vonatkozóan az Árandokolásban tett azon nyilatkozatát, miszerint telefonköltség nem merül fel, mert korlátlan beszélgetés áll rendelkezésre havi általány mellett, részletezze. Kérjük megadni, hogy a telefon-előfizetéshez kapcsolódó havi díj milyen összegű, és azt milyen arányban terheli a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező készenléti feladat. Kérjük továbbá nyilatkozni, miért nem került az árandokolásban arányos költség figyelembevételre, tekintettel arra, hogy az előfizetés költsége – még forgalomfüggetlenség esetén is – valós működési kiadást, költséget jelent.

3. Kérjük Ajánlattevőt, hogy pontosítsa, mit jelent az Árandokolásban a „6 óra 1 nm” kitétel, figyelemmel arra, hogy a készenlét nem területhez, hanem időhöz kötött teljesítési kötelezettség, így a négyzetméter (nm) mértékegység alkalmazása ebben az összefüggésben nem értelmezhető.

4. Kérjük Ajánlattevőt, hogy tekintettel az árandokolás kérés i) pontjában foglaltakra, az ún. egyéb költségként feltüntetett tétel esetében pontosan milyen költségelemeket ért „egyéb költség” alatt, ezek milyen ténylegesen felmerülő szolgáltatásokhoz, tevékenységekhez kapcsolódnak, adja meg a számítás alapjául szolgáló adatokat, a számítási módot és ezek eredményeként az összegét és a számítási módnál megadott matematikai művelet egyes osztó és szorzószámainak szóveges magyarázatával együtt, az adott részszerpontra előírt mértékegységben bemutatva.”

16. Az ajánlatkérő 2025. szeptember 2. napján a Kbt. 70. § (2a) bekezdés alapján felhívta az ajánlattevőket ajánlataik további 30 nappal való fenntartására. Az ajánlatkérő felhívása eredményeként az eredetileg 2025. május 9-i ajánlattételi határidőtől számított 150 napos ajánlati kötöttség 2025. október 6. napjáig állt fenn.

17. A Lukács-Trade Kft. a 2025. szeptember 8. napján kelt kiegészítő árandokolásában az alábbiak szerint válaszolta meg a 14. részszerpontot érintően feltett kérdést.

A táblázat helyesen:

Ssz.	Megnevezés	Összeg	%
1	Egyéb költség (Ft/óra)	5	10,00%
2	Rezsi (Ft/óra)	1	2,00%
4	Összes költség (Ft/óra)	6	12,00%
6	óra	1	
7	Egységár (Ft/óra)	50	
9	Nyereség (Ft/óra)	44	88,00%
10	Bevételek összesen (Ft/óra)	50	100,00%

2. Válasz: Nyilatkozunk, hogy az Árindoklásban a telefonköltségre vonatkozó kijelentés arra vonatkozott, hogy a közbeszerzési eljárás szerződésének megkötésével a telefon vonatkozásában többletköltség nem merül fel. Az ügyvezető a saját telefonját használja a készenlét során, mely korlátlan használat mellett változatlan havidíjjal működik. A telefonszámla havi költségét igazoló alátámasztó dokumentumot mellékelten megküldjük (5. számú melléklet). A telefon-előfizetési díjat a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező készenlėti feladat (a felhívás II.2.5. pontjában megadott súlyszámok alapján) mindössze 1,5% arányban terheli még abban az esetben is, ha kizárólag egy ajánlati részt vizsgálunk. A valóságban ez az arányszám ennél jóval alacsonyabb, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás 5 ajánlati részben került kiírásra, illetve a költség oszlik a társaságunk egyéb szerződéseivel is. A telefonköltséggel összefüggésben nyilatkozunk továbbá, hogy az 1. soron meghatározott „egyéb költségek” fedezik a telefon arányos költségét.

3. Válasz: A táblázat a kitöltési sajátosságok miatt elírást tartalmaz az „nm” vonatkozásában. A számításon nem változtat, tekintettel arra, hogy az érték 1 órával került kalkulálásra.

A táblázat helyesen:

Ssz.	Megnevezés	Összeg	%
1	Egyéb költség (Ft/óra)	5	10,00%
2	Rezsi (Ft/óra)	1	2,00%
4	Összes költség (Ft/óra)	6	12,00%
6	óra	1	
7	Egységár (Ft/óra)	50	
9	Nyereség (Ft/óra)	44	88,00%
10	Bevételek összesen (Ft/óra)	50	100,00%

4. Válasz: Az „egyéb költség” sor a bevételek utáni adókat, a biztosítás, a telefon és az informatikai rendszer költségét tartalmazza. Tekintettel arra, hogy ezen költségek megoszlanak az egyes ajánlati részek és részszempontok között, a fentiekben bemutatott arányszámok szerint oszlanak meg a költségek az egyes szolgáltatások között.

18. Az ajánlatkérő a 2025. október 6. napján kelt összegezésben az alábbi eljárást lezáró döntést hozta a közbeszerzési eljárás 1-5. részeiben.

1. rész:

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.1) pontjában megállapította, hogy érvényes ajánlatot nyújtott be a Lukács Trade Kft..

Az összegezés V.2.4) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján kerül sor a dokumentációban részletezettek szerint.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.5) pontjában rögzítette a nem ellenőrizte a Hydro Property Kft., a ZÖFE Zöldterület-fenntartó Kft., a kérelmező, a FOKI-FA Kft., a KL Demex Kft., és a G-Plan Kft. ajánlatát.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint az 1. rész nyertes ajánlattevője a Lukács Trade Kft. lett.

Az összegezés V.2.11) pontjában az ajánlatkérő bemutatta, hogy a Baranya Park Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

2. rész:

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.1) pontjában megállapította, hogy érvényes ajánlatot nyújtott be a Lukács Trade Kft..

Az összegezés V.2.4) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján kerül sor a dokumentációban részletezettek szerint.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.5) pontjában rögzítette a nem ellenőrizte a Hydro Property Kft., a ZÖFE Zöldterület-fenntartó Kft., a kérelmező, a FOKI-FA Kft. és a G-Plan Kft. ajánlatát.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a 2. rész nyertes ajánlattevője a Lukács Trade Kft. lett.

Az összegezés V.2.11) pontjában az ajánlatkérő bemutatta, hogy a Baranya Park Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

3. rész:

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.1) pontjában megállapította, hogy érvényes ajánlatot nyújtott be a Lukács Trade Kft..

Az összegezés V.2.4) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján kerül sor a dokumentációban részletezettek szerint.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.5) pontjában rögzítette a nem ellenőrizte a Hydro Property Kft., a ZÖFE Zöldterület-fenntartó Kft., a kérelmező, a FOKI-FA Kft. és a G-Plan Kft. ajánlatát.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a 3. rész nyertes ajánlattevője a Lukács Trade Kft. lett.

Az összegezés V.2.11) pontjában az ajánlatkérő bemutatta, hogy a Baranya Park Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

4. rész:

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.1) pontjában megállapította, hogy érvényes ajánlatot nyújtott be a Lukács Trade Kft..

Az összegezés V.2.4) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján kerül sor a dokumentációban részletezettek szerint.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.5) pontjában rögzítette a nem ellenőrizte a Hydro Property Kft., a Gold Sales Kft., a kérelmező, Kinego Stahlbau Kft., a ZÖFE Zöldterület-fenntartó Kft. és a FOKI-FA Kft. ajánlatát.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint a 4. rész nyertes ajánlattevője a Lukács Trade Kft. lett.

Az összegezés V.2.11) pontjában az ajánlatkérő bemutatta, hogy a Baranya Park Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

5. rész:

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.1) pontjában megállapította, hogy érvényes ajánlatot nyújtott be a Lukács Trade Kft..

Az összegezés V.2.4) pontjában szerepelt, hogy az ajánlatok értékelésére a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pont alapján kerül sor a dokumentációban részletezettek szerint.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.5) pontjában rögzítette a nem ellenőrizte a Hydro Property Kft., Kinego Stahlbau Kft., a Gold Sales Kft., a Baranya Park Kft., a kérelmező és a ZÖFE Zöldterület-fenntartó Kft. ajánlatát.

Az összegezés V.2.6) pontja szerint az 5. rész nyertes ajánlattevője a Lukács Trade Kft. lett. Az összegezés V.2.11) pontjában az ajánlatkérő bemutatta, hogy a FOKI-FA Kft. ajánlatát érvénytelené nyilvánította. Az érvénytelenítés jogcíme: Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást (vagy költséget) tartalmaz [72. §]

19. A kérelmező 2025. október 6. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amely tartalmában megegyezett a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében foglaltakkal. A kérelmező vitarendezési kérelemben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdését és a kérelmező szerint a közbeszerzési eljárásban nem volt valós, jogszerű, okszerű indoka az eljárás elhúzódásának. Az ajánlatkérő 2025. október 8. napján kelt válaszával elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet.

20. A kérelmező 2025. október 9. napján nyújtotta be második vitarendezési kérelmét a közbeszerzési eljárás 1-5. részeit érintően.

A vitarendezési kérelemben az alábbiakra tért ki a kérelmező:

- álláspontja szerint az ajánlatkérőnél nem működött bírálóbizottság,
- az ajánlatkérő nem megfelelően bírálta el a Lukács Trade Kft. ajánlatát,
- mindegyik részben valamennyi értékelési részszerpontra megtett megajánlás megalapozatlan,
- a 21. Motorfűrészes szakmunka HUF/óra 3050, a 22. Segédmunka HUF/óra 2430, és a 23. Kertész szakmunka HUF/óra 2940 megajánlások nem érik el a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 349/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletnek
- a 14. értékelési részszerpontra (készenlét) megajánlott 50.-Ft nem feleltethető meg az Mt. 144. § (1) bekezdésének,
- a 8., 9. síkosságmentesítésre tett megajánlások esetében a piaci ár legalább 54.-Ft/m², a Lukács Trade Kft. által megajánlott 22.-Ft, illetve 25.-Ft beszerzési ár alatti,
- útpadka kaszálása részszerpontra megadott megajánlás alacsonyabb, mint a 12 évvel ezelőtti eljárásban megajánlott érték,
- belterjes területen gyepsík nyírása és külterjes területen gyepsík nyírása részszerpontokra tett megajánlás alacsony, továbbá számtani és szakmai hibát is feltételez (mely számtani és szakmai hibák mibenlétét a kérelmező nem fejtette ki bővebben),
- őszi lombgyűjtésre tett megajánlás alacsonyabb, mint a 13 évvel ezelőtt lefolytatott eljárásban erre az árelemre adott megajánlás.

21. Az ajánlatkérő 2025. október 14. napján kelt válaszával – annak valamennyi elemére kiterjedően – elutasította a második vitarendezési kérelmet.

22. A kérelmező 2025. október 17. napján nyújtotta be harmadik vitarendezési kérelmét a közbeszerzési eljárás 1-5. részeit érintően.

A vitarendezési kérelemben az alábbiakra tért ki a kérelmező:

- számára az árindokolás és a kiegészítő árindokolás követhetetlen,
- a 14. értékelési részszerpontra (készenlét) tett megajánlás alacsony,
- a 8., 9. síkosságmentesítésre tett megajánlásokat nem lehetett volna elfogadni, mert egyrészt alacsony a megajánlott 22.-Ft, illetve 25.-Ft, továbbá a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint a 8. és 9. részszerpontokat érintően „tiszta anyagokra” kellett ajánlatot tenni és nem keverékre,
- az ajánlatkérő nem ismeri a saját „kiírását”

- az árándokolás olyan adatokra épít feltételezést, amiről az ajánlatkérő is tudja, hogy nem valóság, elfogadta a 2019. és 2020. év szerinti mennyiségekre alapított adatokat,
- „tévedése az árándokolásnak, hogy kisebb területi adatokkal számolja az adott részeket”,
- a lombgyűjtési számok és a kaszálás megrendelések már „teljesen mások”, továbbá a megváltozott időjárás miatt elért ütemezéssel rendelik meg, mint 2019-ben és 2020-ban,
- az árándokolás 3. oldalán nem megfelelő számú szakmunkással kalkulál az ajánlattevő, az árképzés alapjául becsatolt 2020. évi napló adatai és az ajánlattevő számítása eltér,
- az árándokolás nem a teljes mennyiséggel számol, nem veszi figyelembe az előző 2-3 hónapban lehullott ágakat, nem kalkulált a varjúfészek építés miatt lehulló ágacskaikkal, a lehulló fészekkezdeményekkel, a parkoló autók alá hullott lombbal sem.
- nem számol azzal, hogy az időjárás miatt szabadságot fognak kivenni a munkavállalók,
- „Az alátámasztásul becsatolt munkanaplójában az ajánlattevő folyamatosan pl.: 03.18. 2tgc, 03. 21. 2 tgc, 03. 24. 3 tgc említ, az árándokolásban bemutatott számítások pedig csak 1,6 t szállít el.”
- a bérelt gépkocsik 2 éves jó állapotú autók, amelyek bérleti díja 20-30 ezer Ft/nap Pécssett, a 10.000 Ft / alkalom lehetetlen.
- az árándokolás 23. oldala útpadka kaszálásnál 2 szakmunkással számol, de 4 szakmunkással kellett volna,
- az „árándokolás 36. oldalán, ahol a 4 traktort valaki vezette, az 8 fő kellene legyen”
- „a 37. oldal hó és síkosság mentesítés 2. sorszám miatt csak fő szakembert számol? 4tgc+ 4 traktor az 8 fő munkavállaló.”
- az ajánlatban több alvállalkozót is megjelöl az ajánlattevő, azonban az árándokolásban nem számol velük.

23. Az ajánlatkérő 2025. október 25. napján – annak valamennyi elemére kiterjedően – elutasította a harmadik előzetes vitarendezési kérelmet.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevételei

24. A kérelmező 2025. október 27. napján nyújtotta be 2 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmezői jogosultságát alátámasztó körülmények körében előadta, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújtott be.

25. Az 1. kérelmi elembe megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 70. § (1) bekezdését. Indokolásában kifogásolta az eljárást megindító hirdetmény közzétételének időpontját, a kérelmező szerint azt „2 korábban kellett volna kiírnia” az ajánlatkérőnek. Ezt követően bemutatta, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése és bírálata során hány alkalommal és mikor hívta fel az ajánlattevőket ajánlataik további fenntartására. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdés első mondatát azzal, hogy a bírálatot a 150. napon fejezte be, ahelyett, hogy a lehető legrövidebb időn belül bírálta volna el az ajánlatokat.

26. Az 1. kérelmi elemet érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján állapítsa meg, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdését azzal, hogy az ajánlatokat nem lehető legrövidebb időn belül bírálta el. Nyilatkozott, hogy az 1. kérelmi elem körében megjelölt jogsértésről az első vitarendezési kérelem elutasításának napján, 2025. október 8-án szerzett tudomást.

27. A 2. kérelmi elem körében megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 73. § (2) bekezdését. Nyilatkozott, hogy a 2. kérelmi elem körében megjelölt jogsértésekről a harmadik vitarendezési kérelem elutasításának napján, 2025. október 21-én szerzett tudomást.

28. Indokolásában előadta, hogy:

- A Lukács Trade Kft. útpadka kaszálás árelemre adott megajánlása (7.-Ft/m²) csak 0,20.-Ft-tal tér el, mint a 13 évvel ezelőtt lefolytatott hasonló tárgyú közbeszerzés eljárásban tett ajánlata.

- Az őszi lombgyűjtés árelemre (10.-Ft/m²) a Lukács Trade Kft. 0,5 Ft-tal alacsonyabb ajánlatot adott, mint a 13 évvel ezelőtt lefolytatott hasonló tárgyú közbeszerzés eljárásban.

- További „extrém” adat, hogy mindenki segédmunkás (traktorvezető, tehergépkocsi vezető, gépi fűjók), „mind 2025. évi minimálbérese”.

- „a megadott 1,6 tonna hulladékot napi 10.000,- forintért !!! bérelt új zárt ! rakodóterű és 1301 kg teherbírású ! Jumperekkel szállítja”

- „a jelenlegi 2 fős létszámhoz tartozó igazolt 15 ezer forintos munkavédelmi költségeket a megajánlás szerinti 45 emberre is elfogadta az Ajánlatkérő, de a jelenlegi 50 ezer forintos havi könyvelési költséget is megfelelőként a szerződés utáni időszakra és 45 emberre vonatkozóan”

- „a mostani banki költségek igazolása elfogadása a jelentősen volumenében más teljesítési időszakra vonatkozóan”

- „Ajánlatkérő az árindokolásban mindenhol a nettó értékeket fogadta el és levonta a 27%-os ÁFA-t”

29. A kérelmező a fentiekre rámutatva előadta, hogy „a logika szabályainak ellentmondó, lehetetlen, piacellenes hivatkozások egyenként és összességükben is megalapozatlanságot mutatnak, elfogadhatatlanságot kellett volna eredményezniük, de az alábbiakban két kirívó körülményt külön is bemutat a kérelmező.”

30. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a 2025. október 9. napján előterjesztett vitarendezési kérelmében jelezte, hogy a készenlét HUF/fő/óra értékelési szempont esetében megadott kérelmezeti adat az Mt. 144. §. (1) bekezdésének nem felel meg. Az ajánlatkérő a 2025. október 14. napján kelt – a 2. előzetes vitarendezési kérelmet elutasító – válaszában ismertetett álláspontja szerint a díjmentes ügyvezetői közreműködés önmagában nem sért munkajogi előírást.

A kérelmező előadta, hogy „Összefoglalva a helyzetet: a vitarendezési válaszok, az árindokolás, a kiegészítő árindokolás alapján látható, Ajánlatkérő szerint rendben van, hogy az ügyvezető látja el az ügyvezetői feladatain túlmenően a közvetlen munkairányítási, kárügyintézési, elszámolási, lakossági kapcsolattartási, művezetői stb. feladatokat állandóan. Ő látja el az 1-2-3. részekben a műszaki leírásban előírt, 11.15. – 04.01. napja (136 napon keresztül) közti munkaidőn kívüli készenléti feladatokat (azaz 136 * 16 = 2176 órában). De ő javítja mindvégig az eszközöket, járműveket is (ha nem is mindet). Mindezt ingyen – költségeit sem térítik – teszi.”

A kérelmező rámutatott a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:272. § 81) bekezdésére, amely szerint a „megbízás tehát önmagában is ellenértéket feltételez, az ingyenességi érvelés már ezen az alapon is elfogadhatatlan.”

„Ezen árindokolásban megjelölt feladatok elvégzése közvetlenül kapcsolódik a Kérelmezett parkfenntartási tevékenységéhez, amelyek rendszeres jelleggel történő végzését az ügyvezető nyilatkozata alátámasztja és azt az Ajánlatkérői is tényként elfogadta, mint a közbeszerzés eredményeként megkötendő szerződés teljesítéséhez szükséges feltételt.”

„Kérelmező tehát nem csak azt állítja, hogy nem lehet ellátni ellenérték nélkül ezeket a feladatokat, mert a jogszabály megbízási díj fizetését várja el, hanem másodlagosan azt is,

hogy itt a Kérelmezett által megadott feladatellátást az ismérvei szerint munkaviszonyban elvégeztéként kellene figyelembe venni, azaz ezen feladatok munkaviszonyban végezhetőek csak el, az arra irányadó szabályok, bejelentési kötelezettség, valamint munkabér, adó és járulékfizetési szabályok szerint.”

„Ennek megfelelően ezen feladatok ellátása csak komoly költségek megfizetése mellett lehetséges, amivel a Kérelmezett sehol sem számolt. Ez a költség érdemben befolyásolta az ajánlatadását az egyes értékelésre kerülő tételeknél.”

31. A másik „kirívó körülményt” illetően rámutatott, hogy a Lukács Trade Kft. napi 10.000.-Ft-ért bérelt a tehergépkocsikat.

Hivatkozott arra, hogy a Lukács Trade Kft. mellékelte ajánlatához a Citroen Jumper gépjárművek forgalmi engedélyeit, amelyek az alábbi adatokat tartalmazzák:

1. Rendszám: AEHR195 / Citroen Jumper / zárt dobozos / saját tömeg 2199 kg / együttes tömeg 3500 kg / tulajdonos: Route Express Kft. / gyártási év 2023.
2. Rendszám: AEGM346 / Citroen Jumper / zárt dobozos / saját tömeg 2201 kg / együttes tömeg 3500 kg / tulajdonos: Route Express Kft. / gyártási év 2023.
3. Rendszám: AEHR193 / Citroen Jumper / zárt dobozos / saját tömeg 2199 kg / együttes tömeg 3500 kg / tulajdonos: Route Express Kft. / gyártási év 2023.
4. Rendszám: AEHR194 / Citroen Jumper / zárt dobozos / saját tömeg 2199 kg / együttes tömeg 3500 kg / tulajdonos: Route Express Kft. / gyártási év 2023.

32. Előadta, hogy a fentiek szerint megállapítható a saját tömeg és az együttes tömeg különbsége és ez alapján látható az is, hogy a járművek valójában 1301 kg és 1299 kg teherbírásúak, azaz sem 1400 kg sem 1500 kg azokban nem szállítható.

Emellett hivatkozott arra, hogy „a megadott 10 ezer forintos napi érték pusztán bérleti díjként – egyéb költségek, mint ráakodó eseti biztosítás, futásteljesítményhez kötött díjak stb. – önmagában a piaci árak töredéke, teljesen irreális adat.”

„Mivel piaci alapon a bérlet a napi 10 ezer forintnak többszöröse, a cél a valós díjazás elfedése lehetett, mivel piaci árak mellett a számítások nem jönnek ki, a vállalat nem igazolható.”

33. A kérelmező a 2. kérelmi elemet érintően indítványozta, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértést és alkalmazza a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont szerinti jogkövetkezményt, semmisítse meg a Lukács Trade Kft. ajánlatát érvényessé nyilvánító, eljárást lezáró döntését. Indítványozta annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvényesnek a Lukács Trade Kft. ajánlatát, mivel az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

34. A kérelmező 3.147.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

35. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében vitatta az ajánlatkérő eljárásjogi kifogásai helytállóságát. Érdemben fenntartotta a jogorvoslati kérelemben foglaltakat.

Az ajánlatkérő észrevételei

36. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében eljárásjogi kifogásokat terjesztett elő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel az 1. és a 2. kérelmi elemeket érintően.

37. Rámutatott, hogy az ajánlatok értékelésével és az értékelés módszerével kapcsolatban előírta a közbeszerzési dokumentumokban, hogy az értékelés módszere a legalacsonyabb ár,

míg az értékelési módszert érintően rögzítette, hogy alkalmazni fogja a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében foglaltakat. Az ajánlatkérő előadta, hogy álláspontja szerint a kérelmező nem bizonyította, hogy közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelme van a támadott közbeszerzési eljárással kapcsolatban.

Nyilatkozott, hogy a jelen eljárásban – a Kbt. 81. § (4) bekezdés szerint – az ajánlatok értékelését követően elvégezte a legkedvezőbb, azaz az 1-5. részek tekintetében a Lukács Trade Kft. és az azt követő következő legkedvezőbb, azaz az 1-4. részek esetében a Baranya Park Kft., az 5. rész esetében a FOKI-FA Kft. ajánlattevő esetében. A lefolytatott eljárásban a kérelmező a bontási jegyzőkönyv szerint rangsorban a 6. illetve 7. helyen áll. Az ajánlatkérő nyertesként – a bontási jegyzőkönyv szerint – az első helyen álló, teljes körűen elbírált Lukács Trade Kft. ajánlatát hirdette ki, a második helyen álló ajánlatokat 1-4. részek esetében a Baranya Park Kft. ajánlatát, az 5. rész esetében a FOKI-FA Kft. ajánlatát érvénytelenítette, figyelemmel a Kbt. 73.§ (2) bekezdésére. Amennyiben sor kerülne a nyertes ajánlat, a Lukács Trade Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítésére, az ajánlatkérőnek a közbeszerzési dokumentumok 23. pontjában előírtak szerint kellene folytatnia a bírálatot, figyelemmel a Kbt. 81. § (4)-(5) bekezdésében és a Kbt. 69. § (4)-(6) bekezdéseire is. A kérelmezőt megelőző ajánlatok tekintetében olyan érvénytelenségi okkal, mely a Kbt. 73.§ (2) bekezdés szerinti árvizsgálat körében hipotetikusán előállhatna kérelmezőnek még ekként sem reális számolnia, erre alappal nem hivatkozhat, a szerződés elnyerésére való reális lehetőségére.

38. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elem körében további eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Álláspontja szerint a kérelmező a Kbt.-ben rögzített jogvesztő jogorvoslati határidő leteltét követően nyújtotta be az 1. kérelmi elemet, figyelemmel arra, hogy az e körben megjelölt jogsértésről biztosan nem az első előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz által szerzett tudomást, azt már a közbeszerzési eljárás során észlelnie kellett. A kérelmező 150 napon keresztül meghosszabbította az ajánlati kötöttségét az ajánlatkérő felhívására, nem támadta az ajánlatkérő egyik ajánlati kötöttség meghosszabbítására vonatkozó felhívását sem.

39. Az 1. kérelmi elemet érintő érdemi észrevételében előadta, hogy az ajánlattételi határidőig a közbeszerzési eljárás 6. részében összesen 44 db ajánlat érkezett. 2025. június 2-án a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján felkérte valamennyi ajánlattevőt az ajánlatik további 60 nappal való fenntartására. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy három ajánlattevő esetében az 1-5. részekre, összesen 47 db ajánlati ár tekintetében kért árindokolást és vizsgálta meg ezeket. Ezt követően 35 db ajánlati ár tekintetében kért kiegészítő árindokolást és vizsgálta a benyújtott árindokolásokat. A beérkezett árindokolások, kiegészítő árindokolások kiértékelésének és az ajánlatok bírálatának időigényességére tekintettel az ajánlati kötöttség meghosszabbított időtartamán belül az összegezés kiküldésére vélhetően nem kerülhetett volna sor, ezért az eljárás eredményes befejezése érdekében szükségessé vált az ajánlatok további fenntartására való felkérés.

Nyilatkozott, hogy az árindokolások benyújtását követően, 2025. július 25-én a Kbt. 70. § (2a) bekezdésében foglaltak alapján felkérte valamennyi ajánlattevőt, hogy ajánlatukat további 30 nappal tartsák fenn. A 35 db kiegészítő árindokolás benyújtását követően 2025. szeptember 2-án a Kbt. 70. § (2a) bekezdésében foglaltak alapján felkérte valamennyi ajánlattevőt, hogy ajánlataikat további 30 nappal tartsák fenn.

40. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a fentiek alapján megállapítható, hogy a 2025. május 9-i ajánlattételi határidőtől számított 150 napos ajánlati kötöttség 2025. október 6-án járt le, aznap, amikor meghozta az eljárást lezáró döntést, ezért a Kbt. 70. § (1) bekezdés első fordulátát nem sértette meg. Az eljárás elhúzódása az az ajánlatkérő terhére a fent ismertetett körülmények tekintettel nem eshet és az ajánlatok elbírálását és annak eredményeként az eljárást lezáró döntését a 150 napos ajánlati kötöttség időtartamában meghozta.

41. Az ajánlatkérő az 1. kérelmi elemet érintően elsődlegesen azt kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmének 1. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást szüntesse meg az ügyfélképesség hiányára tekintettel.

Másodlagosan kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező jogorvoslati kérelme 1. kérelmi eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást szüntesse meg a jogorvoslati kérelem elkésettségére tekintettel.

Harmadlagosan azt kérte a Döntőbizottságtól, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező jogorvoslati kérelme 1. kérelmi elemét, mint megalapozatlant utasítsa el, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 70. § (1) bekezdését.

42. A 2. kérelmi elem kapcsán érdemben az alábbiakat adta elő az ajánlatkérő.

43. Hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett eljárásban nem határozott meg olyan szerződésteljesítésre vonatkozó elvárást, szabványt, igényt, vagy előírást, amely konkrét követelményt támasztott volna:

- munkával töltött idő
- adott munkanem elvégzésére fordítható idő
- foglalkoztatottak összlétszáma
- teljesítmény előírás adott/bármely munkanem esetében
- valamint, ha ajánlattevő több részre nyújt be ajánlatot, a részek és a részeken belüli munkanemek munkaszervezési módszerével kapcsolatban.

44. Előadta, hogy a kérelmező 2012. évi árakhoz viszonyító érvelése érvénytelen, mert kiindulási előfeltevése hibás. Egy korábbi, 2012-ben adott – teljesen más piaci, gazdasági és műszaki környezetben, adott esetben eltérő erőforrásokkal- és egyedileg jellemző műszaki tartalommal teljesített szerződés szerinti ár alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak minősíteni a szolgáltatás jelenlegi jellegéhez mérten a jelen eljárásban szereplő ajánlati árat nem lehet. Önmagában a kérelmező előfeltevése nem alkalmas annak igazolására, hogy a jelen eljárásban megajánlott egységár aránytalanul alacsony lenne. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálata a Kbt. 72. § alapján nem időbeli összevetés, hanem az adott közbeszerzési eljárásban a költségfedezet, a kötelező bér- és járulékelemek figyelembevétele, a gazdaságosság megítélése pedig a műszaki és szervezési megoldások életszerűsége, valamint az egységár mögötti norma- és fedezetszámítás levezetése és okszerűsége szerint történik.

45. A 15. bírálati részszemponttal kapcsolatban, útpadka kaszálás nettó HUF/m² ára tekintetében a Lukács Trade Kft. mind árindokolást, mind pedig kiegészítő árindokolást adott. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a 0,20 Ft/m²-es árkülönbségből azért nem lehet aránytalanul alacsony árra következtetni, mert az árindokolás és kiegészítő árindokolás konkrét tételei, számításai, adatai, továbbá az azokhoz csatolt mellékletek támasztják alá az ár elfogadhatóságát, mely adatokkal, számításokkal szemben a kérelmező semmilyen konkrét, tételes ellenbizonyítást, számítást nem tett és nem tartott szükségesnek megtenni, mert álláspontja szerint a pusztán árkülönbség, mint az aránytalanul alacsony ár bizonyítéka a 0,20 Ft/m²-es különbségre, de akár a korábbihoz képesti 0,5 Ft-os áreltérésre az őszi lombgyűjtés bírálati részszempontnál aránytalanul alacsony árrá teszi a vállalatot. A kérelmező érvelésének súlypontja egy mindössze 0,20 Ft/m² nagyságrendű egységár-különbségre, valamint az őszi lombgyűjtésnél hivatkozott – jellegében eltérő – 0,5 Ft-os múltbeli áreltérésre épül.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező 2020-ban útpadka-kaszálás munkanemre 6,5 Ft/m² egységárat ajánlott, amely a jelen jogorvoslati kérelemben kifogásolt, 2012. évi ajánlati árnál 0,3 Ft/m²-rel alacsonyabb, továbbá őszi lomgyűjtés munkanem vonatkozásában 2020-ban 9,97 Ft/m² egységárat tett, amely a jelen eljárásban kifogásolt 2012. évi ajánlati árnál 0,53 Ft/m²-rel alacsonyabb. Egyfelől ez ellentmondásossá teszi azt az érvelést, hogy a Kérelmező más ajánlat „alacsony” voltára hivatkozik, miközben korábban maga is a most kifogásoltnál alacsonyabb egységárat alkalmazott, másfelől a Kérelmezőnek a korábbi évek ajánlati árait alapított hivatkozásait önmagukban is hiteltelenné teszi.

46. A kérelmező azon észrevételére, amely szerint „mindenki segéd munkás” az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező nem azonosít be konkrét munkakört, nem mutat be bérjegyzéket, sem számítást, amely jogszabálysértő bérszintet vagy képesítési-követelmény megsértését bizonyítaná. Rámutatott továbbá, hogy nem felel meg a valóságnak a kérelmező előadása, hogy a Lukács Trade Kft. kizárólag segéd munkásokat vonna be a teljesítésbe és hogy kizárólag ezek költségével számolna, mert a bírálati részszempontok esetében a munkaerő összetételénél szakmunkásokat is bemutat. A benyújtott árandokolás a vizsgált munkanemeknél szakmunkás és segéd munkás létszámot egyaránt szerepeltet, a bérköltségek vetítési alapját és fedezetét bemutatta. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletnek megfelelő foglalkoztatás nem sért jogszabályt, a minimálbér/garantált bérminimum alkalmazása önmagában jogszerű. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a Kbt. 72. § szerinti vizsgálat lényege a fedezet és a teljesíthetőség tételes igazolása, nem pedig a piaci átlagbérekhez mérés. Az ajánlatkérő előadta, hogy a nyertes ajánlattevő kiegészítő árandokolásában a 2026. évi bérnövekményre vonatkozóan is bemutatta számításait, azaz a 2025. évi minimálbéren felül számolt 13%-os bérnövekménnyel is részben a nyereségből képezett eredménytartaléknál részben pedig „amennyiben a fenti kalkuláció bármi okból nem biztosítana elegendő fedezetet, az „Egyéb költségek, az előre nem látott váratlan kiadásokra” költségnem alatt szintén figyelembe vehető az esetleges 13%-os bérnövekedés.”

47. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében nem jelölte meg a munkavédelmi, könyvelési, banki költségek tekintetében mely részszempontoknál és milyen egységár-vetítéssel tartja megalapozatlannak a fedezetet. Így nem világos, hogy konkrétan hol lát hiányt. A generalizált kifogás nem összevethető a Lukács Trade Kft. részszempont-szintű, számszaki bontású indokolásával. A Lukács Trade Kft. kiegészítő árandokolásában (pl. 1. rész: 11–13. oldalak) tételes matematikai levezetés és számladokumentumok támasztják alá a költségek felosztását. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az adatokat ellenőrizte, és megállapította, hogy a módszertan következetes, a fedezet biztosított.

48. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező állítása („2 fő igazolt költségek automatikus elfogadása 45 főre”, „50 ezer Ft/hó könyvelés 45 főre”, banki költségek „voluméntévesztése”) tényállás-ellenes. A Lukács Trade Kft. az alap- és kiegészítő árandokolásban kifejezetten bemutatta, hogy a több feladattípust (részszempontot) érintő közös költségeket — így munkavédelem / könyvelés / banki költségek — arányosítással (pl. az adott rész keretösszegéhez vagy mennyiségéhez viszonyított vetítési kulccsal) osztotta le részszempont szintre, és az elszámolási egység (pl. Ft/m²) szerinti egységárba beépítette. Ez megfelel a felhívásban foglaltaknak, amely szerint az egységárnak minden közvetlen és közvetett költséget tartalmaznia kell. Ezen túlmenően a kérelmező által említett „45 fő” létszám nem azonosítható sem az ajánlati felhívásban, sem a Lukács Trade Kft. árandokolásaiban, mint kötelező teljesítési létszám.

49. Kérte annak figyelembevételét, hogy a kérelmező észrevétele, amely szerint a „2022-es más területre vonatkozó naplóadatok elfogadása a jelen össze sem hasonlítható területi adatokra” figyelemmel nem elfogadható.

Egyrészről a 2025. október 17-én kelt előzetes vitarendezési kérelemben ezzel kapcsolatos előadás nem található, másrészről a kérelmező nem tér ki arra, hogy miben áll az „össze nem hasonlíthatóság” (pl. fedvény, sűrűség, megközelíthetőség, depóniatávolság, burkolati arány, lejtéviszony stb.), és nem mutat be olyan eltérést, amely a norma alkalmazhatóságát érdemben kizárná. Hangsúlyozta, hogy általános kételyek – tételes ellen-számítás vagy ellenbizonyíték nélkül – nem alapozzák meg az aránytalanul alacsony ár megállapítását.

50. Rámutatott, hogy a kérelmező kirívó példaként mutatja a CaCl₂ anyagköltségét. Ezzel kapcsolatban előadta, hogy a Lukács Trade Kft. árindokolásában az szerepel, hogy „Mellékletként csatolunk 1 db árajánlatot a kalcium-klorid árára vonatkozóan. A Novochem Agro Kft. egységára 310 Ft/kg.” Az ajánlattevő csatolta az árajánlatot, amely a nyilatkozatnak megfelelően tartalmazza az árat, amely nettó 310 Ft/kg +Áfa azaz 393,7.-Ft. Rámutatott, hogy a Lukács Trade Kft. az árindokolása számításait tartalmazó összesítő táblázatában is a nettó ajánlati ár levezetése, megadása során helyesen ezt a nettó és nem pedig a bruttó árat adta meg, nem a kérelmező által említett, ennek az árnak a bruttó értékét. A Lukács Trade Kft. az árindokolásban nettó egységárral (310 Ft/kg) számolt. A 393,7.-Ft/kg a bruttó érték, tehát a Lukács Trade Kft. az ÁFA értékét (összegét) a szerződéstervezetnek megfelelően, a megajánlott nettó értéken felül jogosult lesz kiszámlázni. A CaCl₂ kapcsán a Lukács Trade Kft. nettó anyagárakkal számolt (összhangban a kiírás nettó egységár-követelményével). A kérelmező érvelése tárgyi tévedésen alapul: az ÁFA „levonása” nem költségkivonás, a nyertes ajánlattevő mindenütt nettó egységárral számolt; ebből következően az árindokolás kiírással és szerződéssel konzisztens, a CaCl₂-tétel pedig helyesen került figyelembevételre.

51. A kérelmezőnek az ügyvezetőre vonatkozó észrevételére az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező előadása szándékos ténybeli torzítást tartalmaz. Az árindokolás fedezet tartalma nem „az ügyvezetői ingyenmunkára épül”, hanem komplex költség-tételekre: létszám, gép, üzemanyag, rezsi, tartalék, nyereségre épül. Az ügyvezetői közreműködés – a kérelmező általi felnagyított mértékkel szemben – ellenszolgáltatás nélkül megvalósítható, különösen, ha az ügyvezető a gazdasági társaság tagja, mint a Lukács Trade Kft. esetében is. Az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban az ügyvezetői közreműködés nem a fajlagos ár meghatározásnak kiinduló rész-költségét képezi, és ezért nem „költség-eltüntetésre” szolgál. A kérelmező itt sem mutat be olyan konkrét számot vagy soronkénti ellentételt, amelyből a „minden ingyen” általánosítás következne. Az ügyvezető feladatellátása tekintetében a kérelmező állítása, mely szerint „ha valamit nem tud a Kérelmezett gazdaságilag lefedni az indokolásában, akkor azt szerinte mindig az egyébként 73 éves ügyvezető látja el ingyen (és költség-térítés nélkül)” – nem fedi a valóságot, ilyet a Lukács Trade Kft. árindokolása sem tényszerűen, sem levezethetően nem tartalmaz.

52. Az ajánlatkérő rámutatott, hogy a 14. részszerződés készenlét (nettó HUF/fő/óra) – a műszaki leírás szerint: „Téli időszakban /november 15 – április 1 között/ rendes munkaidőn kívüli készenlét biztosítása – telefonos elérhetőséggel – az esetlegesen elrendelt hó- és síkosság-mentesítési feladatok elvégzésének biztosítására. (A készenlétet kedvező időjárás esetén a megrendelő felfüggesztheti.)

Abban az esetben, ha adott vállalkozó több városrészben is ellát feladatot, csak az egyik esetben számolhat el készenlét díjat. A készenlét díj adott vállalkozó esetén csak egy főre vonatkozik, akivel a megrendelő tarthatja a kapcsolatot.

53. A kérelmező részéről a jogorvoslattal érintett feladat, melyre vonatkozóan a kérelmező álláspontja szerint munkaviszonyt kellett volna létesítenie a Lukács trade Kft.-nek az ügyvezetőjével/tagjával: telefonos elérhetőség biztosítása. A kérelmező álláspontja szerint tehát a Lukács Trade Kft.-nek a XXI. században magától értetődő, pusztán telefonos elérhetőség - amelyet egy, a készülékét amúgy is folyamatosan magánál tartó ügyvezető különösebb „munkavégzés” nélkül biztosít – miatt kellett volna munkaviszonyt létesítenie, miközben a készenlét ajánlatkérő által – időjárás-feltételektől függően – felfüggeszthető, így a kérelmező által papírra vetett „11.15. – 04.01. napja (136 napon keresztül) A munkaidőn kívüli készenléti feladatokat (azaz $136 * 16 = 2176$ órában” matematikai mutató legfeljebb elméleti számjáték, nem pedig valós, jogilag releváns teljesítési mennyiség.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy az előző évek – különösen a téli üzemeltetési feladatokra vonatkozó – tapasztalatai alapján egy téli szezon alatt a ténylegesen elrendelt és elszámolt készenlét időtartama az előző öt év adatai alapján átlagosan 259 óra/év volt, és egyik vizsgált évben sem közelítette meg a kérelmező által feltételezett 136 naptári napnyi, folyamatos készenléti időt. A műszaki leírás kifejezetten rögzíti, hogy a készenlét elrendelése az aktuális időjárás körülményekhez igazodó kötelezettség: a 11.15. és 04.01. közötti időszak nem folyamatos, megszakítás nélküli készenlétet jelent, hanem csak azon napokon kell az elérhetőséget biztosítani, amikor az időjárás ezt indokolja.

54. Az ajánlatkérő – a gépek javításával kapcsolatban – kiemelte, hogy az egyes gépek, eszközök javítási költségei körében a Lukács Trade Kft. különválasztotta a rendszeres (időszakos karbantartás) és az eseti, meghibásodáshoz kötődő beavatkozásokat, és eszközcsoportonként, időalapra és darabszámmra vetítve adta meg a fedezeti számításokat, múltbeli számlákkal alátámasztva.

55. Az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (4) bekezdésében foglaltakkal összefüggésben felhívta a figyelmet arra, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében ezzel kapcsolatban nem mutat be tételesen semmilyen kötelező bérminimum-, pótlék-, járulék- vagy munkaidő-norma-sértést, csak hipotéziseket sorol. Továbbá a kérelmező nem csatolt olyan konkrét bizonyítékot (szerződés, bérkifizetés, TB-adat) sem, amelyből az következne, hogy a bemutatott teljesítési módszer jogellenes lenne. A 72. § (4) alkalmazhatóságához a kérelmezőnek tételesen kellett volna igazolnia, hogy a vállalat a kötelező munkajogi/szociális követelményeknek nem felel meg pl. kötelező bérminimum/pótlék/jarulék/munkaidő szabály sérül. Ilyen tételes bizonyítást a kérelmező nem adott. A kérelmező feltételezéseket sorol, de nem bocsát rendelkezésre sem szerződést, sem bérkifizetést, sem TB-adatot, amelyből jogellenes foglalkoztatás következne. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy L. J. ügyvezető, mint a társaság tagja, a személyes közreműködésért ellenszolgáltatást a társasági szerződés rendelkezése szerint igényelhet, a díjazás nem kötelező: díj nélkül is elláthatja a tevékenységet [Ptk. 3:182. § (1)]. Továbbá a tag erre irányuló, előírt – dedikált – kötelezettség hiányában is jogosult személyesen közreműködni a Kft. tevékenységében; ezt a Ptk. normaszövege nem tiltja.

56. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a Lukács Trade Kft. 2017. október 17. napján kelt – hatályos – tagjegyzéke szerint a társaság tagjai mellékszolgáltatást nem teljesítenek. A hatályos – 2020. január 28. napján kelt – társasági szerződés tartalma szerint a vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését megbízási jogviszonyban látja el és nem pedig munkaviszonyban. A tagjegyzékben rögzített mellékszolgáltatási mentesség egyfelől nem akadályozza a tag önkéntes közreműködését. Díjazás pedig a Ptk. szerint csak akkor jár, ha azt a társasági szerződés kimondja; ellenkező esetben a tevékenység ingyenes. A Lukács Trade Kft. nyilatkozata az okirati háttérrel összhangban áll, a kérelmező ezzel szemben nem tárt fel ellentétes okiratot.

57. A kérelmezőnek a tehergépkocsikra vonatkozó észrevételével kapcsolatban előadta, hogy a Lukács Trade Kft. ajánlatához csatolt bérleti szerződés a polgári jogi szerződés lényeges elemeit tartalmazza, az egy, a felek által aláírt, határozott időre (24 hónap) és eszközszámra (8 db) szóló megállapodás. A szerződéses konstrukcióból fakadó volumen- és futamidő-kedvezmények érdemben befolyásolhatják a napi egységdíj mértékét; a hosszú távú, flottás, folyamatos rendelkezésre állásra kötött bérletek díjszintje nem vethető össze eseti, rövid távú, darab- vagy kilométer-alapú bérletek áraival. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a kérelmező állítása pusztán következtetés és a kérelmező nem csatolt olyan, a tárgyi ügy sajátosságaihoz (8 db, egységes típusú kistehergépkocsi, 24 hónapos, folyamatos rendelkezésre állás) illeszkedő, összehasonlítható piaci adatot, amely a megajánlott díj valótlannal vagy színlelt voltát bizonyítaná. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy az általános „piaci árak többszöröse” típusú hivatkozás tételes alátámasztás nélkül nem alkalmas az árindokolás megdöntésére.

A tehergépkocsik teherbírásával és fordulatszámával kapcsolatban előadta, hogy a kiegészítő árindokolás 8. pontja „5 fordulóval” összesített napi fordulószaámot jelöl meg a 3 tehergépkocsi együttes üzemére, nem pedig járművenként 5 fordulót. Ennek megfelelően a napi elszállítható mennyiség $5 \text{ forduló} \times (\text{egy fordulóban szállított tömeg})$ – amit a Lukács Trade Kft. a legrosszabb esetre paraméterezett. A benyújtott forgalmi adatok alapján a Citroën Jumper járművek teherbírása 1.299–1.301 kg (3.500 kg megengedett legnagyobb össztömeg – 2.199 kg / 2.201 kg saját tömeg). A napi lombtömeg: 6.346,9 kg.

A kiegészítő árindokolás szerinti, összesített 5 forduló mellett a szállítható tömeg: $5 \times \text{kb. } 1300 \text{ kg} = 6.500 \text{ kg}$, ami meghaladja a napi lombtömeg 6.346,9 kg súlyát. Tehát a teljesítés még a kérelmező által hivatkozott (alacsonyabb) teherbírással is fedezett; az 1.400 kg-os kerekített érték csak egy biztonsági feltételezés volt, a számok 1.299–1.301 kg-gal is kijönnek.

Az 5 fordulóhoz vett 250 km/nap számítás 12.000.-Ft üzemanyagköltséget ad, a Lukács Trade Kft. 13.500.-Ft-tal számolt, ami $\sim 31 \text{ km}$ ($\approx 3,12 \text{ liter}$) tartalék. Ha az adott napon a lomb lazábban tömöríthető, vagy a fordulóútvonal minimálisan hosszabb, a ráhagyás ezt elnyeli; tehát végső esetben 6. forduló is teljesíthető a fedezet terhére, az egységár sérülése nélkül. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a forgalmi engedély szerinti 1.299–1.301 kg teherbírás, az 5 összesített forduló és a beépített üzemanyag-rahagyás mellett a napi 6.346,9 kg lomb elszállítása számviteli és műszaki értelemben is fedezett, kérelmező részéről a teherbírás/fordulószaám kifogás nem alapoz meg aránytalanul alacsony árat.

58. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemet érintően elsődlegesen azt indítványozta, hogy a Döntőbizottság azt szüntesse meg az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont alapján az ügyfélképesség hiányára tekintettel.

Másodlagosan indítványozta, hogy a Döntőbizottság az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pont alapján a kérelmező jogorvoslati kérelme 2. kérelmi eleme egyes, a kérelmező által megjelölt jogsértések tekintetében szüntesse meg azok elkészítésére tekintettel.

Harmadlagosan kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján utasítsa el a 2. kérelmi elemet annak megalapozatlansága miatt.

59. Az ajánlatkérő kérte továbbá a kérelmező kötelezését a felmerült eljárási költségei viselésére, ezen túlmenően 630.000.-Ft ügyvédi munkadíj megfizetésére, amelyet költségjegyzékkel és megbízási szerződéssel igazolt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

60. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2025. április 4. napján indította, így a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálására a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi szabályait kell alkalmazni. A kérelmező 2025. október 27. napján nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás lefolytatása tekintetében a Kbt. ezen utóbbi napon hatályos rendelkezését vette figyelembe.

61. A Döntőbizottság – figyelemmel az ajánlatkérő eljárási kifogására is – elsődlegesen az eljárásjogi feltételek fennállását vizsgálta meg. Az 1. és a 2. kérelmi elemeket érintően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kérelmező rendelkezik-e ügyfélképességgel a kérelem benyújtására vonatkozóan, míg az 1. kérelmi elemet érintően azt kellett megvizsgálnia, hogy az határidőben lett-e benyújtva a Döntőbizottsághoz.

62. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképessége fennállása megítélése körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv (a továbbiakban: irányelv) 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 81. § (4) bekezdés szerint nyílt eljárásban az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy, hogy a bírálóknak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak a legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevő - tekintetében vizsgálja az ár vagy költség aránytalanul alacsony voltát, és alkalmazza szükség esetén a 72. § szerinti eljárást. Ha az ajánlattevő ajánlata aránytalanul alacsony ár vagy költség miatt érvénytelennek bizonyul, az értékelési sorrendben a következő ajánlattevő a helyébe lép és a szükséges bírálati cselekményeket ennek megfelelően kell elvégezni.

A Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 81. § (11) bekezdés rendelkezik arról, hogy a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a

közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

A Kbt. 148. § (2) bekezdés szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselői szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével

Az Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

63. A Döntőbizottság joggyakorlata egységes abban, hogyan kell megítélni az ügyfélképeség kérdését fordított bírálat esetén. A Döntőbizottság rámutat, hogy ilyen esetben is az szükséges a jogos érdek fennálláshoz, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél révén az ajánlattevő a közbeszerzési versenyben kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. A Döntőbizottság a tárgyi esetben megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését ugyan elvégezte, de kizárólag az értékelési sorrend 1. és 2. helyén álló Lukács Trade Kft. és a Baranya Park Kft. ajánlatát bírálta el, utóbbi ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánítva. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem döntött sem a kérelmező, sem a kérelmezőt megelőző ajánlattevők ajánlatának érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Ennélfogva a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban nincs olyan ajánlatkérői döntés a kérelmező vagy egyéb ajánlattevők ajánlatának bírálatáról, amelynek jogszerűségét a kérelmező a jelen jogorvoslati eljárásban joghatályosan támadhatta volna.

E körben a Fővárosi Törvényszék iránymutató jogi állásfoglalást tett a 103.K.705.499/2021/23. számú ítéletében, amelynek [20] pontjában rámutatott arra, hogy „jelentőséggel bíró körülmények nem csupán az ajánlatkérői döntések, hanem az egyes döntési pontok bekövetkezésének időbelisége is; és a jövőbeni döntési helyzetek bekövetkezésének, mikénti kimenetelének nem lehet jelentősége az attól korábbi időpontban vizsgálandó jogorvoslati jog érvényesíthetősége idején”.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérői döntés hiányában a jogorvoslati eljárásban nem vizsgálható az érvényesség, másfelől a jelen helyzetben a Lukács Trade Kft. ajánlatával összefüggésben előterjesztett jogorvoslati kérelem érdemi elbírálhatóságához szükséges jogorvoslati jog igazolásához, a kérelmező jogorvoslati jogának gyakorlásához szükségtelen az el nem bírált ajánlatok vizsgálata. Kétségtelen, hogy a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerül, ha – a kérelem pozitív elbírálása esetén – az érvényes ajánlatok közül kikerül a Lukács Trade Kft. ajánlata. Ez az ügy tényállási elemeiből fakadóan közvetlen, és nem közvetett jogos érdeknek minősül, függetlenül attól, hogy a kérelmező csak egy lépcsőfokot léphet az ügy megnyerésével, és nem egyből juthat szerződéskötési pozícióba, mivel kedvezőbb helyzetbe kerülhet, és van reális esélye a szerződés elnyerésére.

64. A Fővárosi Törvényszék a 104.K.702.284/2021/12. számú ítéletében – a fenti joggyakorlati elvek összefoglalása mellett – hivatkozott az Európai Unió Bírósága (a továbbiakban: EUB néhány, az ügyfélképeség megítélése tekintetében irányadó ítéletére. A döntés egyebek mellett a következőket rögzíti:

„[20] A bíróság rámutat, hogy az ügyféli minőség nem azonos a Kbt. 148. § (2) bekezdése szerinti ügyfélképeséssel, amely azt rögzíti, hogy ki élhet érdemi jogorvoslati kérelemmel. Az ügyfélképeség, mint a közbeszerzési jogban a Kbt. által megteremtett speciális fogalom, szűkebb személyi kört jelent az Ákr. szerinti – az eljárásban egyébként résztvevő – ügyfelek körénél. A Kbt. 148. §-ához fűzött miniszteri indokolás egyértelművé teszi, hogy nemcsak az egyéb érdekeltnek kell a közvetlen jogos érdekelttségét bizonyítania, hanem az ajánlattevő is csak akkor nyújthat be jogorvoslati kérelmet, amennyiben közvetlenül kimutatható valamilyen jog- vagy érdeksérelem a vitatott közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A Kúria a Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [25] bekezdésében erre tekintettel rögzítette, hogy a korábbi szabályozáson alapuló joggyakorlatot a Kbt. hatálya alá tartozó ügyekben már nem tartja irányadónak. A miniszteri indokolás utal arra is, hogy a jog, illetve jogos érdek sérelmének vagy veszélyeztetésének a bírói gyakorlat alapján kellően közvetlennek kell lennie ahhoz, hogy a kérelem benyújtásának jogát megalapozza. Csak azok a személyek nyújthatnak be jogorvoslati kérelmet, akiknek jog- vagy érdeksérelem közvetlenül kimutatható a vitatott közbeszerzéssel összefüggésben.

[21] A bíróság kiemeli, hogy a hazai bírósági joggyakorlat igazodik a ... jogorvoslati irányelv 1. cikke által támasztott feltételekhez, azaz egyrészt megköveteli, hogy a közvetlen jog-, illetve érdeksérelem mindig a kérelmező saját személyével összefüggő és kellően konkrét legyen – amely az ügy egyedi sajátosságai alapján feltárt oksági összefüggések eredményeként határozható meg –, másrészt a szerződés elnyeréséhez fűződő érdek meglétéhez a kérelmező nyeresre való esélyének fenn kell állnia. A Kúria a Kf.III.37.383/2019/5. számú ítélete [41] bekezdésében rámutatott, hogy a jogorvoslati jog fennállásának megítélésekor figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárás célja – akár hatósági, akár bírósági eljárásról van szó – nem egy általános közérdeken alapuló törvényességi felülvizsgálat. A Kf.III.37.835/2019/4. számú ítéletének [27] bekezdésében ugyanígy foglalt állást, amikor kifejtette: minden ajánlattevő érdeke, hogy az ajánlatkérő az ajánlatokat jogszerűen bírálja el, ez az általános elvárás azonban még nem teremti meg a közvetlenül kimutatható jog- vagy érdeksérelem. Nem alapozza meg a kérelmezői státuszt, ha az ajánlattevő a jogsértés megállapítása esetén sem kerül kedvezőbb helyzetbe. Mindezek értelmében alaptalanul hivatkozott a felperes a jogorvoslati eljárás lefolytatását megalapozó legitimációjaként általánosságban a törvény rendelkezéseinek betartása iránti igényére. [22] A bíróság utal az EUB C-230/02. számú Grossmann Air Service ügyben hozott 2004. február 12-i ítéletének [ECLI:EU:C:2004:93] 27. pontjában foglaltakra, miszerint az ajánlattevő részvétele az ajánlattételi eljárási szakaszban előfeltétele mind a szerződés elnyerése iránti érdekének, mind pedig az állítólagos jogsértésből eredő jogsérelem bizonyításának. Az EUB-nek a C-249/01. számú Werner Hackermüller ügyben hozott 2003. június 19-i ítélete [ECLI:EU:C:2003:359] 27. pontja értelmében, amennyiben az ajánlatot ki kellett zárni előzetes jelleggel, az ajánlattevő jogorvoslati kérelmét el kell utasítani azon az alapon, hogy e körülményre tekintettel az állítólagos jogsértés nem okozott neki érdeksérelem, illetve ennek nem áll fenn a kockázata.”

Az elérni kívánt cél és a jogi érdek közvetlensége, illetve azok összefüggése kapcsán kiemelendő, hogy minden ügyben az érintett közbeszerzési eljárás jogi sajátosságai alapján kell vizsgálni az ügyfélképeséget, így pl. kétszakaszos eljárásban, amennyiben a gazdasági szereplő részvételi jelentkezése érvénytelen, nincs ügyfélképesége az ajánlattételi szakaszban.

65. A fentiek alapján jelen esetben nem foghatott helyt a kérelmező azon állítása, hogy a kérelmező nem rendelkezik ügyfélképességgel. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező rendelkezik ügyfélképességgel az 1. és a 2. kérelmi elemek vonatkozásában.

66. A Döntőbizottság ezt követően – az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel – azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemét a Kbt. szerint rendelkezésre álló jogvesztő határidőt megtartva nyújtotta-e be.

67. A Döntőbizottság a jogorvoslati határidő megtartottsága megítélése körében az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (1) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

A Kbt. 148. § (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

A Kbt. 148. (7) bekezdés értelmében a (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni:

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és
da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az 1. kérelmi elem kapcsán a Kbt. 70. § (1) bekezdés megsértése megállapítását kérte, arra a körülményre figyelemmel, hogy az ajánlatkérő nem a lehető legrövidebb idő alatt végezte el az ajánlatok bírálatát.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelem 1. kérelmi elemében megjelölt jogsértéssel összefüggésben 2025. október 6. napján kezdeményezett előzetes vitarendezési eljárást. A kérelmező a Kbt. 70. § (1) bekezdés megsértését az első, 2025. október 6. napján kelt vitarendezési kérelmében jelölte meg a további vitarendezési kérelmeiben nem tért ki a Kbt. 70. § (1) bekezdés feltételezett megsértésére, ezért a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére rendelkezésre álló határidő kezdetét attól a naptól kell számítani, amikor az ajánlatkérő elutasította a kérelmező első vitarendezési kérelmét. A Döntőbizottság az EKR felületén rendelkezésre álló iratok és ott rögzített eljárási cselekmények vizsgálata alapján megállapította, hogy az első vitarendezési kérelmet – amelyben a kérelmező a Kbt. 70. § (1) bekezdés megsértését állította – 2025. október 8. napján kelt válaszával utasította el. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pont da) alpontjában foglalt vélelem alapján az 1. kérelmi elem tekintetében 2028. október 8. napjával nyílt meg a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló 15 napos határidő, ami 2025. október 23. napján járt le, ezért a Kbt. 48. § (3) bekezdés alapján az 1. kérelmi elemet érintően 2025. október 27. napján járt le a jogvesztő határidő, aznap, amikor a kérelmező benyújtotta a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az 1. kérelmi elem nem késett el, az érdekmény vizsgálható.

70. A Döntőbizottságnak az 1. kérelmi elem körében abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 70. § (1) bekezdését.

71. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 70. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni. Az ajánlatkérő a 69. §-tól eltérően az ajánlatok bírálata és értékelése nélkül meghozhatja az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést, ha az adott eljárásban végleges árajánlatok mindegyike meghaladja a – 75. § (4) bekezdésének megfelelően igazolt – rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, vagy az ajánlatok bírálatának hiányában is megállapítható, hogy egyéb okból az eljárás eredménytelenné nyilvánításának van helye. Ha az ajánlatkérő nem végzi el az ajánlatok bírálatát, az eredménytelen eljárásra tekintettel az ajánlatkérő nem élhet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indításának lehetőségével a 98. § (2) bekezdés a) pontja szerint.

A Kbt. 70. § (2) bekezdés szól arról, hogy ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kööttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kööttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

A Kbt. 70. § (2a) bekezdés értelmében, ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kööttség (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven-, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kööttség a százötven napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.

72. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés szerinti elvárásra figyelemmel az ajánlatkérő szervezeteknek törekedniük kell arra, hogy az ajánlatok bírálata indokolatlanul ne húzódjon el, a bírálatot a lehető legrövidebb időn belül el kell végezni. Ugyanakkor felmerülhetnek olyan körülmények a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában, amelyek miatt az ajánlatkérő nem képes a lehető legrövidebb idő alatt elvégezni a bírálatot. Ilyen körülmény lehet például, amikor egy több részből álló nyílt eljárásban – ahol a részekre való ajánlattételre lehetőség volt – számos ajánlat érkezik több ajánlattevőtől. A bírálat elhúzódhat a többkörös áringoklás-kérések vagy a nagyszámú előzetes vitarendezési eljárások miatt. Ezek nem rendkívüli események egy közbeszerzési eljárásban, ezért a Kbt. lehetőséget biztosít az ajánlati kööttség meghosszabbítására. Ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az eredeti ajánlati kööttség fennállása alatt sor kerüljön, akkor felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Az ajánlati kööttség meghosszabbítására ugyan több alkalommal is sor kerülhet, de a Kbt. kógens jelleggel rendelkezik arról, hogy az ajánlati kööttség kiterjesztése nem haladhatja meg a 150 napot.

73. A Döntőbizottság áttekintette a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzés eljárás eljárási cselekményeit és megállapította, hogy az ajánlattétel határidő 2025. május 9. napja volt, ekkor állt be az ajánlati kötöttség, ami eredetileg 30 nap időtartam volt.

Az ajánlatkérő első ízben 2025. június 2. napján, a Kbt. 70. § (2) bekezdés alapján szólította fel az ajánlattevőket ajánlataik további 60 nappal való fenntartására, ezzel az ajánlati kötöttség időtartama elérte a 90 napot.

Az ajánlatkérő ezt követően 2025. július 25. napján kérte fel az ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2a) bekezdés alapján az ajánlataik további 30 nappal való fenntartására, ezzel az ajánlati kötöttség időtartama elérte a 120 napot.

Az ajánlatkérő utolsó alkalommal 2025. szeptember 2. napján kérte fel a Kbt. 70. § (2a) bekezdés alapján az ajánlattevőket ajánlataik további 30 nappal való fenntartására, ezzel az ajánlati kötöttség időtartama elérte a 150 napot. A 150 napos ajánlati kötöttség 2025. október 6. napján járt le, aznap, amikor az ajánlatkérő meghozta az eljárást lezáró döntést.

74. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg az ajánlatok bírálatára előírt határidőt. A Döntőbizottság felhívja a kérelmező figyelmét arra, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdés valóban tartalmaz egy olyan előírást az ajánlatkérő szervezetek számára, hogy a bírálatot a lehető legrövidebb időn belül kell elvégezni, de ezt az általános előírást a Kbt. 70. § (2) és (2a) bekezdései további rendelkezésekkel és határidő hosszabbítási lehetőségekkel egészítik ki. A Kbt. a bírálat lefolytatására rendelkezésre álló időtartamot pontosan meghatározza, azt 150 napban maximalizálja. A Kbt. 70. § (1), (2) és (2a) bekezdéseit együttesen kell értelmezni és figyelembe venni.

75. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján elutasította az 1. kérelmi elemet.

76. A Döntőbizottság a 2. kérelmi elem körében azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 73. § (2) bekezdését azzal, hogy az 1-5. részekben elfogadta a Lukács Trade Kft. árindokolásait.

77. Mielőtt a Döntőbizottság rátért volna a 2. kérelmi elem érdemi vizsgálatára, összevetette a kérelmező részéről kezdeményezett 3 előzetes vitarendezési kérelem tartalmát a jogorvoslati kérelem tartalmával, annak érdekében, hogy meghatározza vizsgálat kereteit.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy a 2. kérelmi elem körében a kérelmező azon felvetéseit vizsgálhatja meg, amely felvetések az előzetes vitarendezési kérelmekben és a jogorvoslati kérelemben is megegyező tartalommal szerepeltek vagy amely feltételezett jogsértéseket a kérelmező ugyanazon szempontból kért vizsgálni az előzetes vitarendezési kérelemben és a jogorvoslati kérelemben.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező első előzetes vitarendezési kérelme nem a Kbt. 73. § (2) bekezdés megsértésével volt kapcsolatos, az a Kbt. 70. § (1) bekezdés megsértésére vonatkozott, így annak tartalmát nem kellett figyelembe vennie a 2. kérelmi elem körében.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2. és 3. előzetes vitarendezési kérelmei a Kbt. 73. § (2) bekezdés megsértésével voltak kapcsolatosak, ezért a Döntőbizottság azok tartalmát összevetette a jogorvoslati kérelem tartalmával és az alábbiakat állapította meg:

79. A 2025. október 9. napján kelt előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem közös elemei:

- útpadka kaszálásra és az őszi lombgyűjtésre tett megajánlás aránytalanul alacsony volt-e,
- a 14. készenlét értékelési részszerpontra tett megajánlás aránytalanul alacsony volt-e,

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy a kérelmező a 2025. október 9. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemben kitért arra is, hogy a 21. motorfűrész szakmunka, 22. Segédmunka, 23. Kertész szakmunka árelemekre tett megajánlások aránytalanul alacsonyak, azonban a jogorvoslati kérelemnek nem volt ennek megfeleltethető része. A jogorvoslati kérelemben az szerepelt, hogy „mindenki segédmunkás így a traktorvezetők is, a tehergépkocsi vezetők is, sőt még a gépi fűjók is a számításnál és természetesen mind 2025. évi minimálbérések”.

Ugyanebben az előzetes vitarendezési kérelemben a kérelmező kitért arra, hogy álláspontja szerint a 8. Síkosságmentesítés, 9. Hó- és síkosságmentesítés részszerpontokra tett 22.-Ft, illetve 25.-Ft megajánlás aránytalanul alacsony, azonban a jogorvoslati kérelemben ezzel kapcsolatban annyit adott elő a kérelmező, hogy az árándokolásban nettó értéken szerepelt a CaCl₂ anyagköltsége.

A kérelmező ugyanebben az előzetes vitarendezési kérelemben kitért a belterjes területen gyepsík nyírása és a külterjes területen gyepsík nyírása értékelési részszerpontokra, azonban a jogorvoslati kérelemben nem szerepelt ezekkel kapcsolatos előadás.

80. A 2025. október 17. napján kelt előzetes vitarendezési kérelem és a jogorvoslati kérelem közös elemei:

- a 14. készenlét értékelési részszerpontra tett megajánlás aránytalanul alacsony volt-e,
- a tehergépkocsik teherbírása, fordulatszám, bérleti díja megfelelő megajánlás volt-e

A Döntőbizottság megállapította, hogy kérelmező a 2025. október 17. napján kelt előzetes vitarendezési kérelemben kitért arra is, hogy:

- a 8., 9. síkosságmentesítésre tett megajánlásokat nem lehetett volna elfogadni, mert egyrészt alacsony a megajánlott 22.-Ft, illetve 25.-Ft, továbbá a közbeszerzési dokumentumok előírásai szerint a 8. és 9. részszerpontokat érintően „tisztá anyagokra” kellett ajánlatot tenni és nem keverékre,
- az árándokolás olyan adatokra épít feltételezést, amiről az ajánlatkérő is tudja, hogy nem valósak, elfogadta a 2019. és 2020. év szerinti mennyiségekre alapított adatokat, „tévedése az árándokolásnak, hogy kisebb területi adatokkal számolja az adott részeket”,
- a lombgyűjtési számok és a kaszálás megrendelések már „teljesen mások”, továbbá a megváltozott időjárás miatt elért ütemezéssel rendelik meg, mint 2019-ben és 2020-ban,
- az árándokolás 3. oldalán nem megfelelő számú szakmunkással kalkulál az ajánlattevő, az árképzés alapjául becsatolt 2020. évi napló adatai és az ajánlattevő számítása eltér,
- az árándokolás nem a teljes mennyiséggel számol, nem veszi figyelembe az előző 2-3 hónapban lehullott ágakat, nem kalkulált a varjufészek építés miatt lehulló ágacskákkal, a lehulló fészekkezdeményekkel, a parkoló autók alá hullott lombbal sem.
- nem számol azzal, hogy az időjárás miatt szabadságot fognak kivenni a munkavállalók,
- az árándokolás 23. oldala útpadka kaszálásnál 2 szakmunkással számol, de 4 szakmunkással kellett volna,
- az „árándokolás 36. oldalán, ahol a 4 traktort valaki vezette, az 8 fő kellene legyen”
- a 37. oldal hó és síkosság mentesítés 2. sorszám miatt csak fő szakembert számol? 4t/gk+ 4 traktor az 8 fő munkavállaló.”
- az ajánlatban több alvállalkozót is megjelöl az ajánlattevő, azonban az árándokolásban nem számol velük,

azonban e felvetések a jogorvoslati kérelemben vagy nem szerepeltek, vagy teljes más szempont alapján állította a jogsértést a kérelmező, mint az előzetes vitarendezési kérelemben.

81. A Döntőbizottság vizsgálata keretei meghatározása érdekében lefolytatott vizsgálat alapján megállapította, hogy az alábbi közös elemek szerepelnek mind a 2025. október 9. és 17. napján kelt előzetes vitarendezési kérelmekben és a jogorvoslati kérelemben:

- útpadka kaszálásra és az őszi lombgyűjtésre tett megajánlások aránytalanul alacsonyak voltak-e,
- a 14. készenlét értékelési részszerpontra tett megajánlás aránytalanul alacsony volt-e,
- a tehergépkocsik teherbírása, fordulatszáma, bérleti díja megfelelő megajánlás volt-e.

82. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1)-(3) bekezdése szerint:

72. § (1) Ha az ajánlattevő ajánlata az adott közbeszerzés tárgyát képező építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest aránytalanul alacsonynak látszik, az ajánlatkérő köteles az ár vagy költségek tartalmát megalapozó adatokat és indokolást írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

A Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

83. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálásának célja annak megállapítása, hogy a benyújtott ajánlatok érvényesek-e, azaz mindenben megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. Egy ajánlati ár aránytalanul alacsony voltának megállapítása során a szerződés tárgyára, a becsült érték meghatározásakor figyelembe vett adatokra, a korábbi eljárások, szerződések tapasztalataira, valamint a piaci viszonyokra, a közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlatokra tud az ajánlatkérő támaszkodni. Az árindokolás intézménye arra szolgál, hogy az ajánlattevő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást nyújtson többek között például a saját árszámítási módszertanára, a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, a választott megoldásokra, a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire tekintettel. Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie, hogy a megajánlott áron a szerződés teljesíthető-e, és ez alapján döntenie az ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről.

Ezen bírálat kiterjed az aránytalanul alacsony árunak minősített megajánlás esetén az ajánlattevő által adott indokolásnak, adott esetben kiegészítő indokolásnak a vizsgálatára is. Az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia a benyújtott indokolást és ha az indokolás kapcsán kétség merül fel, akkor azt köteles kiegészítő indokoláskéréssel tisztázni. Az ajánlattevő köteles indokolását megadni az ajánlatkérő által az indokoláskérésben foglaltakra.

84. A kérelmező a Lukács Trade Kft. őszi lombgyűjtés és útpadka kaszálás értékelési részszempontokra tett megajánlásait abból az okból tartotta nem megfelelőnek, hogy azokra az ajánlattevő 0,2, illetve 0,5 forinttal eltérő árat ajánlott meg, mint 2012-ben. A kérelmező ezen túlmenően nem tett a jogorvoslati kérelemben arra vonatkozó észrevételt, hogy ezen értékelési részszempontokra tett megajánlások a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatáshoz képest miért tűnnek alacsonynak. A Döntőbizottság rámutat, hogy az aránytalanul alacsony ár vizsgálata minden esetben az adott szerződés teljesíthetőségére terjed ki és nem a 12 évvel korábban tett megajánlásokkal kell összevetni vagy azokhoz hasonlítani. A 12 évvel ezelőtt lefolytatott közbeszerzési eljárás egységáraival való összehasonlítás nem alkalmas annak bizonyítására, hogy a tárgy közbeszerzési eljárásban az őszi lombgyűjtés és az útpadka kaszálás értékelési részszempontokra tett megajánlások aránytalanul alacsonyak. A kérelmezőnek azt kellett volna bemutatnia, hogy az árindokolás és a kiegészítő árindokolás miért nem alkalmas annak alátámasztására, hogy vizsgált részszempontokra tett árakon a szerződés teljesíthető. A kérelmező nem vitatta a Lukács Trade Kft. árindokolaibaiban bemutatott számítások helyességét, megalapozottságát, azokat nem cáfolta.

A Döntőbizottság áttekintette a Lukács Trade Kft. őszi lombgyűjtés és útpadka kaszálás értékelési részszempontokra vonatkozó árindokolását és megállapította, hogy abban az ajánlattevő részletes norma- és fedezetszámításokkal mutatta be megajánlásai megalapozottságát. Az őszi lombgyűjtés részszempont tekintetében részletesen bemutatta az árindokolás „Béreköltség számítás” részében, hogy a személyi jellegű béreket a 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletnek megfelelően számolta. Az ajánlattevő bemutatta a munkanemhez kapcsolódó szükséges személyi összetételt, részletesen bemutatta, hogy a segédmunkások, illetve a szakmunkás munkavállalók esetében hogyan számította ki a napi bért. E körben bemutatta a szabadság idejére jutó teljes béreköltséget 25 nappal számolva, bemutatta a munkaórák számát szabadság miatt, a szabadság miatti többletköltséget, a betegszabadság miatti többletköltséget, a munkaórák számát szabadság és betegszabadság

nélkül, bemutatta mekkora nyereséggel kalkulált. Az ajánlattevő az árindokolásához mellékelte az abban foglaltakat alátámasztó dokumentumokat is (melléklete korábbi árajánlatait, korábbi megrendeléseiről felmérési napló, építési napló részletek, teljesítési igazolásait, kapcsolódó számlákat, továbbá bemutatta a teljesítéshez igénybe venni kívánt gépeket). Az útpadka kaszálás részszerpont tekintetében nyilatkozott, hogy a bérköltség számítás a szabadság és betegszabadság az őszi lombgyűjtés részszerpontnál található. Rögzítette, hogy a személyi jellegű béreket a 394/2024. (XII. 12.) Korm. rendeletnek megfelelően számolta. Az ajánlattevő bemutatta a munkanemhez kapcsolódó szükséges személyi összetételt, bemutatta, hogy a segéd munkások, illetve a szakmunkás munkavállalók esetében hogyan kalkulálta a napi bért. Bemutatta az egyes eszközökre eső üzemanyagköltséget, javítási költségeket, rezsiköltségeket, részletes megbontásban mutatta be egyéb költséget. Bemutatta, hogy mekkora mértékű nyereséggel számolt. Mellékelte az indokolását alátámasztó dokumentumokat.

85. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Lukács Trade Kft. őszi lombgyűjtés és útpadka kaszálás értékelési részszerpontokra tett megajánlása nem volt aránytalanul alacsony, az ajánlattevő az árindokolása és kiegészítő árindokolása objektív módon igazolta, hogy a szolgáltatás az adott árakon teljesíthető.

86. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban meghatározta, hogy a készenlétet a téli időszakban (november 15. és április 1. között) a rendes munkaidőn kívül kell biztosítani, továbbá a készenlét a téli időszak alatt fel is függeszthető, amennyiben kedvező az időjárás. A közbeszerzési dokumentumok előírásai alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy nem vonható le olyan megállapítás, amelyet a kérelmező tett, miszerint a készenlét 136 naptári napi, folyamatos készenlétet jelentene. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező ezzel kapcsolatban levezetett számítását.

A Döntőbizottság a fentiekben túlmenően rámutat arra, hogy nem foghat helyt a kérelmező azon előadása sem, hogy a készenlét ellátására munkaviszonyt kellett volna létesíteni, továbbá az sem, hogy megbízási jogviszonyt ne lehetne ingyenesen ellátni, ez utóbbi lehetőségről kifejezetten rendelkezik a Ptk. 6:280. §. A gazdasági társaság ügyvezetője elláthatja a feladatait megbízási jogviszony keretében. Ez abban az esetben lehetséges, amennyiben az ügyvezetőnek van más igazolható forrásból származó jövedelme, ami jelen esetben fennáll, tekintettel arra, hogy az ügyvezető nyugdíjas. Ebben az esetben a megbízási jogviszonyhoz nem kapcsolódik bejelentési vagy járulékfizetési kötelezettség.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő észrevételét, mely szerint a kérelmező sem az előzetes vitarendezési kérelmekben, sem a jogorvoslati kérelemben nem mutatott be semmilyen kötelező bérminimum-, pótlék-, járulék- vagy munkaidő- normasértést, csak feltételezéseket sorol.

87. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a Lukács Trade Kft. készenlét értékelési részszerpontokra tett megajánlása nem volt aránytalanul alacsony, az ajánlattevő az árindokolása és kiegészítő árindokolása objektív módon igazolta, hogy a szolgáltatás az adott áron és módon jogszerűen teljesíthető.

88. A tehergépkocsi bérelti díjával, teherbírásával és fordulatszámával kapcsolatban a Döntőbizottság a következőket állapította meg. Egyrészt az interneten fellelhető hirdetések alapján megállapítható, hogy Citroen Jumper kisteherautó bérelhető napi 10.000.-Ft bérleti díj ellenében, különösen abban az esetben, amennyiben azt/azokat hosszú távon veszi bérbe a bérlő. Így a 10.000.-Ft/nap megajánlás megalapozott adat. Az ajánlatkérő maga is hivatkozott arra, hogy a bérleti díj napi mértékét befolyásolja a szerződéses konstrukcióból eredő volumen és futamidő kedvezmények.

89. A Döntőbizottság áttekintette a Lukács Trade Kft. kiegészítő árandokolását (8. pont) és megállapította, hogy ott a Lukács Trade Kft. 5 fordulóval összesített napi forduló számot vett alapul 3 tehergépkocsi együttes üzemére. A Döntőbizottság igazoltnak látta, hogy a Citroen Jumper kisteherautók teherbírása 1.299 kg és 1.301kg között mozog. Az ajánlattevő számításai szerint a napi szállítandó lombmennyiség: 6.346,9 kg. Ebből levezethető, hogy napi 5 forduló mellett a szállítható tömeg: $5 \times \text{kb. } 1\,300 \text{ kg} = 6.500 \text{ kg}$, ami meghaladja a napi lomtömeg 6.346,9 kg súlyát.
90. A Döntőbizottság megállapította, hogy a forgalmi engedély (1.299–1.301 kg teherbírás) adatai alapján a napi 5 összesített forduló mellett a napi 6.346,9 kg lomb elszállítása számviteli és műszaki értelemben is fedezett, kérelmező részéről a teherbírás/fordulószám kifogás nem alapoz meg aránytalanul alacsony árat.
91. A Döntőbizottság a fentiek alapján a 2. kérelmi elem körében eljárva megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 73. § (2) bekezdését.
92. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a 2. kérelmi elem a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont szerint alaptalan, ezért a Döntőbizottság elutasította azt.
93. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pont alapján mindkét kérelmi elemet érintően elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet.
94. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.
95. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 3.147.500.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján rögzíti, arra figyelemmel, hogy a tárgyi jogorvoslati eljárás során meghozott érdemi döntésében elutasította az alaptalan jogorvoslati kérelmet, az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.
96. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során az ügyvédi munkadíjra vonatkozó eljárási költségigényét bruttó 630.000.-Ft összegben jelölte meg.
97. A 145. § (1) bekezdése alapján a Döntőbizottság eljárására Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.
98. Az Ákr. 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.
Az Ákr. 126. § (2) bekezdése b) pontja szerint:
(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi
a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet.
129. § [Döntés az eljárási költség viseléséről]
(1) Az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelölegezett költség esetleges visszatérítéséről.
(2) Az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.
(3) A hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

99. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során egyéb eljárási költségre vonatkozó igényt jelentett be, amelynek keretében az ajánlatkérő képviselőjében eljáró ügyvéd munkadíjának megtérítésére tartott igényt. Az ajánlatkérő költségigénye igazolására megbízási szerződést és költségjegyzéket csatolt. A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a tárgyban, 63+12 oldal terjedelmű észrevételek alaposan kidolgozottak voltak. A Döntőbizottság mindezzel összefüggésben értékelte az észrevételek megszerkesztésének időigényességét, az abban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát. A Döntőbizottság összességében az egyéb eljárási költséget 300.000.-Ft összegben állapította meg. A Döntőbizottság az egyéb eljárási költség után ÁFÁ-t nem állapított meg, tekintettel a Kúria Kfv.V.35.172/2014/4. számú ítéletében foglaltakra.

100. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. január 29.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Kérelmező képviselője
2. Ajánlatkérő képviselője
3. Érdekelt képviselője
3. Nemzeti Fejlesztési Központ