



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.101/7/2025.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Hodnik Ákos közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Kormányzati Ellenőrzési Hivatal
(Budapest, Tartsay Vilmos u. 13.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos

A beszerző: Váci Jávorszky Ödön Kórház
(Vác, Argenti Döme tér 1-3.)

A beszerző képviselője: TriCSÓK Zrt., Dr. Csók István Áron
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: SYNLAB Hungary Kft.
(Budapest, Weiss Manfréd út 5-7.)

A beszerzés tárgya és értéke: Labordiagnosztikai szolgáltatások ellátása, 835.338.137.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (6) bekezdésének a) pontja alapján.

A Döntőbizottság megállapítja a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján, hogy a 2023. április 6-án megkötött közreműködői szerződés, továbbá a 2024. február 22-ei és 2023. július 31-ei módosításai nem semmisek.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 8.000.000.-Ft, azaz nyolcmillió forint bírságot szab ki a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a két bírság együttes összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző és a kérelmezett 2023. április 6-án megállapodást (a továbbiakban: megállapodás) kötöttek labordiagnosztikai szolgáltatások ellátására.

A megállapodás preambuluma D) pontja szerint a beszerző labordiagnosztikai szolgáltatások beszerzésére közbeszerzési eljárást indít, és ennek eredményességéig – a folyamatos betegellátás érdekében – kötötte meg a megállapodást.

A megállapodást az 5. pontja szerint 2023. február 2-ától kezdődő hatállyal, hat hónap határozott időtartamra kötötték azzal, hogy a megállapodás megszűnik, ha a tárgyat képező szolgáltatások tekintetében egyedi vagy központosított eljárásban megkötött szerződés hatályba lép.

2. A beszerző és a kérelmezett 2023. július 31-én módosították – egyebek mellett – a megállapodás 5. pontján belül a megállapodás időtartamának a végét 2024. február 3-ára az alábbiak szerint:

„A Felek jelen megállapodást 2023. február 2. napjától 2024. február 3. napjáig tartó határozott időre kötik, azzal, hogy a megállapodás a határozott időtartamra tekintet nélkül megszűnik, ha a tárgyat képező szolgáltatások beszerzésére irányuló egyedi vagy központosított közbeszerzési eljárásban megkötött szerződés hatályba lép, vagy azon a napon, amely naptól az annak tárgyat képező szolgáltatásokat a Nemzeti Orvoslaboratóriumi Diagnosztikai Nonprofit Kft. látja el, és erről a Megrendelő előzetesen írásban értesítette a SYNLAB-ot.”

3. A beszerző és a kérelmezett 2024. február 22-én ismételten módosították a megállapodás 5. pontján belül a megállapodás időtartamának a végét 2024. augusztus 3-ára.

4. A beszerző a rendelkezésre álló folyószámla kárton és számlák adatai alapján 2023. február 2-a és 2024 júniusa között 835.338.137.-Ft összeget fizetett ki a kérelmezettnek a megállapodás és módosításai alapján.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2025. február 13-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése c) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását.

6. A hivatalbóli kezdeményező kijelentette, hogy a beszerző a megállapodás és módosításai megkötésével megsértette a Kbt. 111. § c) pontjára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését, mert annak értéke többszörösen meghaladta a Kbt. 111. § c) pontja szerinti közbeszerzési értékhatárt.

7. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte a beszerzővel szemben a jogsértés megállapítását.

A beszerző észrevétele

8. A beszerző kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

9. A beszerző előadta, hogy 2022. november 24-én jelent meg a Magyar Közlönyben a 1569/2022. (XI. 24.) számú kormányhatározat, amelyben a kormány azonnali hatállyal elrendelte a nemzeti orvoslaboratóriumi diagnosztikai laborhálózat kialakítását, továbbá 2023 márciusától fokozatosan az állami kórházak orvosi laboratóriumi, diagnosztikai tevékenységét a Nemzeti Orvoslaboratóriumi Diagnosztikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (a továbbiakban: NOLD Kft.) végezte volna el. Erre tekintettel a beszerző 2023 első félévében nem intézkedett a laborszolgáltatás tárgyában közbeszerzési eljárás előkészítéséről, mivel a 1569/2022. (XI. 24.) számú kormányhatározat alapján joggal bízhatott abban, hogy a feladat ellátását jogszabály alapján a 2023. évben át fogja venni a NOLD Kft., ezen átvétel időpontjáig pedig a kérelmezettől beszerzett szolgáltatás értéke nem fogja meghaladni a Kbt. 111. § c) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatárt. Adminisztratív hiba miatt a megállapodásba bontó feltételként nem került be a NOLD Kft. feladatátvétele, hanem csak a megállapodás 2023. július 31-ei módosításába.

A megállapodás tárgyát képező labordiagnosztikai szolgáltatások ellátásához több, mint 100 millió forintos géppark telepítése szükséges a nyertes ajánlattevő részéről a beszerző székhelyére. Ezért egy csupán néhány hónapos időtartamú közbeszerzési szerződés a kérelmezettet hozta volna behozhatatlan előnybe más gazdasági szereplőkkel szemben, akiknek ezt a gépparkot a szolgáltatás megkezdéséhez telepíteniük kellett volna. A NOLD Kft. megszüntetését elrendelő 605/2023. (XII. 22.) Korm. rendelet megjelenésekor szerzett hivatalosan tudomást arról, hogy mégsem indul el a NOLD Kft., azaz közbeszerzési eljárás lefolytatása válik szükségessé a laborszolgáltatások beszerzésére. Azonban a beszerző már ezt megelőzően is vélelmezte 2023 III. negyedévében, hogy a 1569/2022. (XI. 24.) számú kormányhatározatban foglaltak szerint a NOLD Kft. nem fogja megkezdeni működését, ezért megkezdte a közbeszerzési eljárás előkészítését.

10. A beszerző hivatkozni kívánt arra is, hogy a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet és a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságról szóló 250/2014. (X.2.) Korm. rendelet alapján 2023. július 1-jétől a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság biztosította az ingatlanüzemeltetési szolgáltatásokat, látja el a rezs adatok szolgáltatásával kapcsolatos feladatokat is a beszerző részére. A beszerző a rezs adatokkal kapcsolatban kizárólag 2024. február 26-án kapott javaslati megoldást a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóságtól.

11. A beszerző kérte a Döntőbizottságot, hogy vegye figyelembe, hogy a jogorvoslati eljárással érintett szolgáltatás a Kbt. 111. § c) pontja alapján 262.485.000.-Ft értékig kivételi körbe tartozik, ezért a közbeszerzés mellőzése nem 835.338.137.-Ft értékre, hanem 572.853.137.-Ft értékre valósult meg.

12. A beszerző kérte a Döntőbizottságot, hogy vegye figyelembe az alábbiakat, ha esetleg bírságot szabna ki:

- a beszerző jóhiszeműen, a betegellátás érdekeit szem előtt tartva járt el, a megállapodást és annak módosításait ideiglenes megoldásnak szánta, és a közbeszerzési eljárás iratainak felettes szervek általi jóváhagyását követően haladéktalanul megindítja a labordiagnosztikai szolgáltatások beszerzésére a közbeszerzési eljárást;

- a közbeszerzési eljárás előkészítését és indítását nem várt mértékben megnehezítő intézményi, egészségpolitikai, és jogszabályi változások a beszerző szándékától függetlenek, e körülményekre nem volt ráhatása;
- a beszerző jelenleg is rendkívül nehéz helyzetben gazdálkodik, számára jogsértés megállapítása esetén bármilyen kis összegű bírság is komoly, akár a betegállatást nehezítő finanszírozási problémát jelentene;
- a beszerző mind a jelen jogorvoslati eljárásban, mind a hivatalbóli kezdeményező eljárásában teljes mértékben együttműködő magatartást tanúsított.

13. A beszerző nyilatkozott, hogy a megállapodás és annak módosításai alapján a kérelmezett részére teljesített ellenszolgáltatások forrásai az alábbiak:

1. 2023. év végi 507/2023. (XI.17.) Kormányrendeletben foglaltak szerinti működéstámogatásból kiegyenlítésre került 298.767.125 Ft.
2. BM/1509-1/2024 Támogatói Okiratszámú „Egészségügyi intézmények fejlesztése és rendkívüli támogatása” melyet a Synlab Hungary Kft felé fennálló tartozásra folyósított támogatás 84.247.233 Ft. Támogató a Belügyminisztérium.
3. 83/2024. (IV.17.) Kormányrendelet alapján folyósított működési támogatásból (első ütem) kiegyenlítésre került 67.838.570 Ft
4. 83/2024. (IV.17.) Kormányrendelet alapján folyósított működési támogatásból (második ütem) kiegyenlítésre került 124.212.482 Ft
5. 260.272.727 Ft saját forrásból kiegyenlítésre került.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

14. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett 2023. április 6-án kötötték meg a megállapodást, ezért a Kbt. és a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a hivatalbóli kezdeményezést. A hivatalbóli kezdeményező 2025. február 13-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a hivatalbóli kezdeményezését, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

15. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző a megállapodás esetében nem mellőzte-e jogsértően közbeszerzési eljárás lefolytatását.

16. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

17. A Kbt. 4. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

18. A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pontja tartalmazza. Eszerint közbeszerzési szerződés a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés.

19. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy együttes feltétel megvalósul: 1. a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, 2. a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy

tekintetében, 3. legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű, 4. visszterhes szerződést köt. Ezen együttes feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

20. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

21. A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerint a Kbt. alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett a költségvetési szerv.

22. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok alapján megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pont cb) alpontja szerinti ajánlatkérőnek minősül.

23. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzések vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

24. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a megállapodás esetében ellenszolgáltatást teljesített a szolgáltatásért cserébe, ezért a megállapodás visszterhesnek minősül.

25. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

26. A Kbt. 8. § (1) bekezdése szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

27. A Kbt. 8. § (4) bekezdése szerint a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a megállapodással egészségügyi szolgáltatást rendelt meg a kérelmezettől, ezért a Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján szolgáltatás megrendelésének minősül e szerződés tárgya.

29. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a kérelmezettel kötött megállapodásnak és módosításának a hivatalbóli kezdeményezésben meghatározott időszakú értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

30. A Kbt. 111. § bekezdése c) pontjának első fordulata szerint a Kbt.-t nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő, a 3. melléklet szerinti egészségügyi szolgáltatásra akkor, ha az ellátási kötelezettség körébe tartozó, részben vagy egészben közfinanszírozott közszolgáltatás teljesítését szolgálja.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a megállapodás szerinti labordiagnosztikai szolgáltatás a Kbt. 3. melléklete szerinti, az ellátási kötelezettség körébe tartozó, közfinanszírozott közszolgáltatás teljesítését szolgáló egészségügyi szolgáltatásnak minősül, ezért vonatkozik rá a Kbt. 111. § bekezdésének c) pontja.

32. A Kbt. 15. §-a szerint:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós szerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós szerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(4) A 3. mellékletben meghatározott szociális és egyéb szolgáltatások esetében a szolgáltatási koncessziókra vonatkozó nemzeti értékhatár nem kerül meghatározásra, az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű szolgáltatási koncesszió esetében kell e törvény szerint eljárnia.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes szerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

33. A Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárások esetében – ide nem értve a koncessziós szerzési eljárásokat – a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni.

34. A Kbt. 3. mellékletében szereplő táblázat első sorában szerepelnek az alábbi Egészségügyi, szociális és ezekhez kapcsolódó szolgáltatások is:

„79624000-4 [Ápolószeméllyzettel való ellátási szolgáltatások] valamint 79625000-1 [Egészségügyi személlyzettel való ellátási szolgáltatások].

35. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke által a közbeszerzési értékhatárok vonatkozásában kiadott tájékoztatók szerint a közbeszerzési értékhatár „a Kbt. 5. §-a szerint valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a szerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletkében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750 000 euró, azaz a 2023. évben 262 485 000 forint.

36. A Közbeszerzési Hatóság Elnöke által a közbeszerzési értékhatárok vonatkozásában kiadott tájékoztatók szerint a közbeszerzési értékhatár „a Kbt. 5. §-a szerint valamennyi ajánlatkérő esetében, ha a szerzés tárgya a Kbt. 3. mellékletkében (2014/24/EU irányelv XIV. mellékletében) szereplő szociális és egyéb szolgáltatás, 750 000 euró, azaz a 2024. évben 287 137 500 forint.

37. A Döntőbizottság megállapította, hogy a megállapodás és módosításainak az értéke a 2023. február 2-a és 2024 júniusa közötti időszakban 835.338.137.-Ft volt. Ezen érték meghaladta a vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárokat a 2023. és a 2024. években.

38. A Döntőbizottság a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a szerzőnek a megállapodásra és módosításaira vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Részé szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia a Kbt. 21. § (2) bekezdése alapján. Ezért

megállapítható, hogy az uniós értékhatárt kellett volna figyelembe venni, de a Kbt. Harmadik Része szabályait kellett volna alkalmazni. A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 21. § (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

39. Fentiek szerint a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

40. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

41. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

42. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

43. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

44. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

45. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

46. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

47. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a közreműködői szerződés és módosítása nem semmis, mert a beszerző folyamatos betegellátási kötelezettségének az ellátásához szükségesek, és emiatt kiemelkedően fontos közérdek fűződött a teljesítésükhöz.

48. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a Kbt. 137. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

49. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7a) bekezdése alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

50. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

51. A Döntőbizottság a két bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette az elsőfokú ítélet iránymutatásait követve.

52. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző javára értékelte az alábbi körülményeket:

- a közbeszerzés tárgyát, mivel a megállapodás tárgya labor diagnosztikai szolgáltatás a Kbt. 3. melléklete szerinti, az ellátási kötelezettség körébe tartozó, közfinanszírozott közszolgáltatás teljesítését szolgáló egészségügyi szolgáltatásnak minősül, és ezért a Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint nem a Kbt. Második Részét, hanem a Kbt. Harmadik Részét alkalmazva kellett eljárni vele kapcsolatban (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, mivel a jogsértés 2023. április 6-án történt, jogorvoslati eljárás pedig 2025. február 14-én indult (a Kbt. 165. § (11) bekezdés e) pontja),
- azt a körülményt, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat (a Kbt. 165. § (11) bekezdés f) pontja),
- azt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a beszerző rosszhiszeműen járt el, vagy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, mert e körülményekre semmilyen tényező nem utalt,
- beszerzés időszakára vonatkozó, bizonytalan jogszabályi hátteret.

53. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során a beszerző terhére értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés súlyát, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése a legsúlyosabb közbeszerzési jogsértésnek minősül azáltal, hogy a közbeszerzés alapvető céljának, a verseny biztosításának elmaradását eredményezi (a Kbt. 165. § (11) bekezdés a) pontja),
- a közbeszerzés értékét, mert 835.338.137.-Ft szolgáltatás megrendelése esetében jelentős mértékű összegnek minősül (a Kbt. 165. § (11) bekezdés b) pontja),
- azt, hogy a jogsértés nem kijavítható.

54. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során nem értékelte az alábbi körülményeket:

- a jogsértés befolyását a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése esetében nincs közbeszerzési eljárást lezáró döntés (a Kbt. 165. § (11) bekezdés c) pontja),
- a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását, mert a közbeszerzési eljárás lefolytatásának mellőzése esetében nincs közbeszerzési eljárás (a Kbt. 165. § (11) bekezdés d) pontja).

55. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságokat tartotta indokoltnak.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

58. Jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2025. május 12.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Simon Szabolcs sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hodnik Ákos sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Kovács Krisztián
titkárságvezető

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Dr. Zombori Gábor Pál kamarai jogtanácsos
2. TriCSÓK Zrt., Dr. Csók István Áron felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. SYNLAB Hungary Kft.
4. Nemzeti Fejlesztési Központ
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága