



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.399/17/2022.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Modern Autóház Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

(Monor, Ipar utca 18.)

A kérelmező képviselője:

Lak Vilmos

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Gyömrő, Ady Endre u. 31/A.)

Az ajánlatkérő:

Budafok-Tétény

Budapest XXII. Kerület Önkormányzata
(Budapest, Városház tér 11.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Dallos Zsolt ügyvéd

(Budapest, Szondi u. 23.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Hibaelhárítás, karbantartás, 189.282.940.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést megsemmisíti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 646.415.-Ft, azaz hatszáznegyvenhatezer-négyszáztizenöt forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a jelen határozat bevezető részében ismertetett tárgyú, a Kbt. Második Része szerinti, nyílt közbeszerzési eljárást indított EKR000556152022 azonosítószámon 2022. május 25-én.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére nem adott lehetőséget.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés következő ismertetését adta meg:

„Budapest XXII. Kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő intézmények és egyéb ingatlanok (a kiíráskor 5 Bölcsőde, 16 Óvoda, 14 Iskolai rész, 20 Intézmény, 462 helyiség, 574 lakás) hibaelhárítása és karbantartása tárgyában, kötetlen keretszerződés. A megkötendő szerződés keretösszege összesen bruttó 240.389.328 Ft, mely összeg 75%-a erejéig Ajánlatkérő lehívási kötelezettséget vállal. Budafok-Tétény Budapest, XXII. kerület Önkormányzata a dokumentációban felsorolt köznevelési, egészségügyi, szociális, gyermekjóléti, kulturális és egyéb intézmények és egyéb ingatlanok működését biztosító rendszeres, folyamatos (szükség szerint hétvégén és/vagy munkaszüneti napon), esetenként közterületen végzett, hibaelhárítási, - megelőző műszaki - karbantartási, karba-helyezési munkálatai:

- Víz-, szennyvíz-, fűtészerezési munkák: csőszerelés, szerelvények, hő-leadók javítása, cseréje, légtelenítés, WC tartályok javítása, cseréje, deszkák cseréje, csapok javítása, cseréje, csőtörések, dugulások elhárítása, hibaelhárítás, a távfelügyelettel nem rendelkező kazánok, bojlerok kisebb javítása, hibaelhárítása, őszi beindítása, tavaszi leállítása szükség esetén;

- Villanszerelési munkák: teljes körű elektromos felügyelet - hibaelhárítás -, a folyamatos áramellátás biztosítása. Elektromos berendezések, eszközök javítása, cseréje, karbantartása. Nyári leállás alatt a kapcsolószekrények átvizsgálása, karbantartása, a hibák kijavítása. Kiseb létesítések, kapcsolók, lámpák javítása, cseréje, fénycsőcsere, gyújtócsere;

- Lakatos munkák: záruk, fém nyílászárók, kerítések, stb. javítása, karbantartása;

- Asztalos munkák: bútorok, fa- és műanyag nyílászárók, burkolatok, térelválasztók, stb. karbantartása, javítása.

- Kőműves munkák: átalakítások alkalmával bontási, pótlási, javítási munkák végzése.

- Festő-mázoló munkák: kisebb festési-mázolási feladatok ellátása, faljavítás, falfestés, nyílászárók, táblák, szabadtéri berendezések mázolósa;

- Burkolás: Parketta, műanyag- és szőnyegpadló burkolatok javítása, szegélyezés, fektetés, pótlások, cserék és kisebb létesítések végzése. Csempeburkolatok javítása, pótlása, kisebb burkolási munkák végzése;
- Bádogos munkák: esőcsatornák, lefolyók ereszek javítása, pótlása, tisztítása, hibaelhárítása;
- Tetőjavítások: magas tetők cserépfedés, tető-héjalások javítása, pótlása, hibaelhárítása;
- Tetőszigetelések kisebb javítása, hibaelhárítása, lapos-tetők letakarítása, esőcsatorna tisztítása, tetőösszefolyók tisztítása, lombkosarak pótlása;
- Magasnyomású gépi dugulás-elhárítás, valamint csőkamerázás.
- Sportszerek javítása, karbantartása.
- Üvegezési munkák végrehajtása.
- A munkavégzés során keletkezett sitt- és törmelék elszállítása.
- Korlátozott gondnoki tevékenység.
- Egyéb anyagok beszerzése, helyszínre szállítása.
- Segédmunka, egyéb munkák végzése a dokumentációban részletezettek szerint”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

5. Az ajánlattételi határidőre a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft., a Fépkar Építő és Karbantartó Kft., az Edelweiss Ökoservice Kft., a Jánosik és Társai Ipari, Szolgáltató és Karbantartó Kft., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát.

6. A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. akként nyilatkozott az ajánlata részeként a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában, hogy kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre kíván támaszkodni az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolásához.

7. A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. akként nyilatkozott az ajánlata részeként a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja vonatkozásában, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót villanyszerelés, gépészeti, kőműves, burkoló, tetőfedő ács, valamint lakatos munkákhoz kíván igénybe venni.

8. Az ajánlatkérő 2022. július 5-én a Kbt. 72. §-a alapján indokolást kért a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-től és a kérelmezőtől az alábbiak szerint:

„Az ajánlattevők kötelessége az ajánlati áruk megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt tételenkénti bontásban az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Így kérjük Ajánlattevőt, indoklásában térjen ki különösen a feladatok ellátásához szükséges élőmunka ráfordítás mértékére, az ajánlattevőt terhelő beszerzési árakra, a kapcsolódó közterhekre és az elérni kívánt haszonra is külön-külön részletezve az általános és az azonnali hibaelhárítási feladatok költségeit. Az indoklásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összeget.”

9. A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. 2022. július 11-én adta meg az áringdolását. A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. a megajánlott képzett rezsioradíját 10.280.-Ft + ÁFA, az általános hibaelhárítás rezsioradíját 3.400.-Ft+ ÁFA és az azonnali hibaelhárítás rezsioradíját 3.400.-Ft összegben határozta meg.

A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. az általános hibaelhárítás rezsioradíjára vonatkozóan az alábbi adta elő:

„A rezsioradíj megajánlásakor részletesen áttanulmányoztuk az ajánlati felhívásban illetve a közbeszerzési dokumentációban levő műszaki leírásokat, a KSH adatszolgáltatását az ágazati bérekről, figyelembe vettük a szakképzett garantált bérminimumot. Mivel a közbeszerzés tárgya „Hibaelhárítás-karbantartás” szolgáltatás, ezért ajánlattevőként nem alkalmaztuk az 56/2021. (XI. 19.) ITM rendeletet a minimális építőipari rezsioradíj 2021. évi mértékéről, viszont minden más tényezőt alaposan megvizsgálva és figyelembevélve a teljesíthetőségre alapozva határoztunk meg rezsioradíjunkt. Az élőmunka ráfordítás mértéke 84% (ami magába foglalja az alapbért, pótlékot, kiegészítő fizetést, valamint a bérek közterheit), egyéb költségek 14%, elérni kívánt minimális haszon 2%.”

A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. az általános hibaelhárítás rezsioradíjára vonatkozóan az egy hónapra lebontotta 260.000.-Ft szakképzett garantált bérminimummal és 174 munkaórával számolt alapbért (1.495.-Ft), megadta a pótlékokat (493.-Ft), közterheket (258.-Ft), egyéb költségeket és adókat (377.-Ft), valamint az elérni kívánt 2% haszon (54.-Ft).

A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. az azonnali hibaelhárítás rezsioradíjára vonatkozóan az alábbi adta elő:

„A rezsioradíj megajánlásakor részletesen áttanulmányoztuk az ajánlati felhívásban illetve a közbeszerzési dokumentációban levő műszaki leírásokat, a KSH adatszolgáltatását az ágazati bérekről, figyelembe vettük a szakképzett garantált bérminimumot. Mivel a közbeszerzés tárgya „Hibaelhárítás-karbantartás” szolgáltatás, ezért ajánlattevőként nem alkalmaztuk az 56/2021. (XI. 19.) ITM rendeletet a minimális építőipari rezsioradíj 2021. évi mértékéről, viszont minden más tényezőt alaposan megvizsgálva és figyelembevélve a teljesíthetőségre alapozva határoztunk meg rezsioradíjunkt. Tekintettel arra, hogy azonnali karbantartási-hibaelhárítás rezsioradíjjal kell kalkulálnunk a költségeinket arányosítottan bruttó 80 Ft-al megemeltük az általános hibaelhárítási rezsioradíjhoz képest. Az élőmunka ráfordítás mértéke 84% (ami magába foglalja az alapbért, pótlékot, kiegészítő fizetést, valamint a bérek közterheit), egyéb költségek 14%, elérni kívánt minimális haszon 2%.”

A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. az azonnali hibaelhárítás rezsioradíjára vonatkozóan az egy hónapra lebontotta 260.000.-Ft szakképzett garantált bérminimummal és 174 munkaórával számolt alapbért (1.495.-Ft), megadta a pótlékokat (543.-Ft), közterheket (265.-Ft), egyéb költségeket és adókat (382.-Ft), valamint az elérni kívánt 2% haszon (55.-Ft).

10. Az ajánlatkérő 2022. július 13-án az alábbi kiegészítő indokolást kérte a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-től:

„Kérjük Ajánlattevőt, részletesen mutassa be az árindoklásában mind az általános, mind az azonnali hibaelhárítási feladatok esetében, hogy a „Pótlékok, kiegészítő fizetés” és „Egyéb költségek, adók” sorokban pontosan milyen tételekkel számolt, azokat számszakilag is kifejtve. Ennek keretében kérjük különösen a munkavégzéssel, járműhasználattal és működéssel kapcsolatos költségek, adók bemutatását, továbbá annak leírását, miként kalkulált a szerződés 2 éves időtartama alatti bér- és költségnövekedéssel, képzett-e tartalékot, illetve miként vette figyelembe az alvállalkozók díjait.”

11. A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. 2022. július 19-én adta meg az alábbi kiegészítő árindoklását.

„1. Kiegészítő árindoklás részletezése az Általános hibaelhárítási rezsioradíjjal (bruttó rezsioradíj: 3 400 Ft, nettó rezsioradíj 2 677 Ft):

A „Pótlékok, kiegészítő fizetés” – összesített tétel alatt az esetleges túlórákkal, készenléti díjakkal kalkuláltunk, valamint ebben a tételben kalkuláltunk az esetleges előre nem látható bérnövekedés miatti költségekkel. A munkavállalóknak elsősorban a túlóra végzésre a munkaszerződésben foglaltak szerint és a Munka Törvénykönyv előírásai szerint szabadidőt kívánunk biztosítani.

Az „Egyéb költségek, adók”- összesített tétel alatt olyan költségekkel számoltunk, ami magába foglalja a munkavégzéssel, járműhasználattal és működéssel kapcsolatos költségeket, valamint az iparüzési adót és a társasági adót, gépjármű adót, továbbá tartalékot képeztünk az esetleges költségnövekedésekre.

Az alvállalkozók díját egységesen bruttó 2300 Ft/óra rezsiora díjjal kalkuláltunk, az alvállalkozói díj megállapodás szerint magába foglalja az alvállalkozó a munkavégzésével kapcsolatos minden költségét.

Az alábbi táblázatban számszerűsítve részletezzük az adatokat:

„Pótlékok, kiegészítő fizetés”

Megnevezés Érték

Túlóra és készenléti díj 20%- az alapbérnek azaz 299 Ft

Esetleges bér növekedésre elkülönített tartalék 13% azaz alapbérnek 194 Ft

Pótlékok, kiegészítő fizetés összesen 493 Ft

„Egyéb költségek, adók”

Megnevezés Érték

Munkavégzéssel kapcsolatos költségek (szerszámhasználat, munkavédelem, biztosítás) 77 Ft

Járműhasználattal kapcsolatos költségek

(szállítási költségek, biztosítás, karbantartás) 115 Ft

Működéssel kapcsolatos költségek

(munkahelyi irányítás költsége és rezszi költség) 118 Ft

Iparüzési adó, társasági adó, gépjárműadó 37 Ft

Esetleges költségnövekedésekre képzett tartalék 30 Ft

Egyéb költségek, adók összesen 377 Ft

2. Kiegészítő árindoklás az Azonnali hibaelhárítási rezsioradíjjal (bruttó rezsioradíj:3 480 Ft, nettó rezsioradíj 2 740 Ft):

A „Pótlékok, kiegészítő fizetés” — összesített tétel alatt az esetleges túlórakkal, készenléti díjakkal kalkuláltunk, valamint ebben a tételben kalkuláltunk az esetleges előre nem látható bérnövekedés miatti költségekkel. A munkavállalóknak első sorban a túlóra végzésre a munka szerződésben foglaltak szerint és a Munka Törvénykönyv előírásai szerint szabadidőt kívánunk biztosítani.

Az „Egyéb költségek, adók”- összesített tétel alatt olyan költségekkel számoltunk, ami magába foglalja a munkavégzéssel, jármű használattal és működéssel kapcsolatos költségeket, valamint az iparüzési adót és a társasági adót, gépjármű adót „továbbá tartalékot képeztünk az esetleges költségnövekedésekre.

Az alvállalkozók díját egységesen bruttó 2380 Ft/óra rezsiora díjjal kalkuláltunk, az alvállalkozói díj megállapodás szerint magába foglalja az alvállalkozó a munkavégzésével kapcsolatos minden költségét. Az alábbi táblázatban számszerűsítve részletezzük az adatokat:

Pótlékok, kiegészítő fizetés”

Megnevezés Érték

Túlóra és készenléti díj 23%- az alapbérnek azaz 349 Ft

Esetleges bér növekedésre elkülönített tartalék 13% azaz alapbérnek 194 Ft

Pótlékok, kiegészítő fizetés összesen 543 Ft

„Egyéb költségek, adók”

Megnevezés Érték

Munkavégzéssel kapcsolatos költségek

(szerszámhasználat, munkavédelem,

biztosítás) 77 Ft

Járműhasználattal kapcsolatos költségek

(szállítási költségek, biztosítás, karbantartás) 115 Ft

Működéssel kapcsolatos költségek (munkahelyi irányítás költsége és rezsi költség)	118 Ft
Iparüzési adó, társasági adó, gépjármű adó	37 Ft
Esetleges költségnövekedésekre képzett tartalék	30 Ft
Egyéb költségek, adók összesen	377 Ft

12. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 2-án az alábbi, második kiegészítő indokolást kérte a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-től:

„Kérjük Ajánlattevőt, csatolja be az „Egyéb költségek adók” alá tartozó tételekre vonatkozó adatokat alátámasztó számításokat, azok levezetését.”

13. A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. 2022. augusztus 3-án adta meg az alábbi, második kiegészítő árindokolását.

„Adó mértékének számítása, levezetése:

Iparüzési adó, társasági adó, gépjárműadó	37 Ft
--	-------

a Társasági adó számításánál az ajánlatunkban megadott 2.677.-Ft-os nettó rezsióradíjjal kalkuláltunk:

Nettó árbevétel (a megajánlott nettó rezsióradíj)	2677 Ft
Bérek költsége (alapbér+ pótlékok, kiegészítő fizetés)	-1988 Ft
Bérek közterhei (szociális hozzájárulás)	-258 Ft
Egyéb költségek (Munkavégzéssel kapcsolatos költségek + jármű használattal kapcsolatos költségek + működéssel kapcsolatos költségek + költségnövekedésre képzett tartalék)	-340 Ft
iparüzési adó 1 %	-27 Ft
Az adó alapja	64 Ft
Társasági adó (az adó alap 9%-a)	6 Ft

- az Iparüzési adó számításánál az ajánlatunkban megadott 2.677.-Ft-os nettó rezsióradíjjal kalkuláltunk:

Nettó árbevétel (a megajánlott nettó rezsióradíj)	2677 Ft
Iparüzési adó 1%	27 Ft

- a Gépjármű adó számításánál azzal kalkuláltunk, hogy a nettó rezsióradíj 0, 15%-át azaz 4 Ft-ot képeztünk

Nettó árbevétel (a megajánlott nettó rezsióradíj)	2677 Ft
Gépjárműadó	4 Ft

Munkavégzéssel kapcsolatos költségek számítása, levezetése:

Szerszámhasználat	30 Ft
Munkavédelem	27 Ft
Biztosítás	20 Ft

Munkavégzéssel kapcsolatos költségek összesen	77 Ft
---	-------

Járműhasználattal kapcsolatos költségek számítása, levezetése:

Szállítási költségek, üzemanyag	79 Ft
Gépjárműbiztosítási költségek	15 Ft
Gépjármű karbantartási költségek	21 Ft
Járműhasználattal kapcsolatos költségek összesen	115 Ft

Működéssel kapcsolatos költségek számítása, levezetése:

Munkahelyi irányítás költség	81 Ft
Rezsiköltség	37 Ft
Működéssel kapcsolatos költségek összesen	118

Esetleges költségnövekedésre képzett tartalék számítása, levezetése:

- az esetleges költségnövekedésre képzett tartalék számításának alapjául a Munkavégzéssel kapcsolatos költségek összértéke + Járműhasználattal kapcsolatos költségek összértéke + Iparüzési adó, társasági adó, gépjárműadó összértékét azaz a 347 Ft-ot vettük alapul, meghatározva egy %-os esetleges költségnövekedési értéket ami 8,6%.

Munkavégzéssel kapcsolatos költségek	77 Ft
Járműhasználattal kapcsolatos költségek	115 Ft
Működéssel kapcsolatos költségek	118 Ft
Iparüzési adó, társasági adó, gépjárműadó	37 Ft
Összesen (a költségnövekedésekre képzett tartalék alapja)	347 Ft
Költségnövekedésekre képzett tartalék (a költségnövekedésre képzett tartalék alapjának 8,6%-a)	30 Ft

14. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 25-én az alábbi, harmadik kiegészítő indokolást kérte a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-től:

„Kérjük Ajánlattevőt, nyilatkozzon, hogy a teljesítés során milyen gépjárművet/gépjárműveket kíván használni, hogy az általa megadott gépjárműadóra vonatkozó adatokat Ajánlatkérő ellenőrizhesse. Továbbá kérjük nyilatkozni, hogy hol tervezi kialakítani a bázisát, és ezzel összefüggésben mekkora kiszállási távolsággal kalkulált az ajánlattétel során, hogy Ajánlatkérő meg tudja ítélni a járműhasználattal kapcsolatosan megadott adatok megalapozottságát. Ezen kívül kérjük Ajánlattevőt, hogy részletezze tovább, hogy az irányítási működési költségek körében milyen költségelemekkel számolt.”

15. A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. 2022. augusztus 30-án adta meg az alábbi, harmadik kiegészítő árindokolását.

„(...) a teljesítés során a Silco Silver Kft. tulajdonában levő RVS941 forgalmi rendszámú gépjármű mellett (forgalmi engedély másolatát csatoljuk) nyertességünk esetén elektromos meghajtású zöld rendszámú gépjárműveket veszünk igénybe, melyek környezetkímélő besorolásuknál fogva mentesülnek a gépjárműadó megfizetése alól, illetve üzemanyag felhasználás szempontjából nagyon költséghatékonyak. Továbbá nyilatkozunk, hogy a „bázis kialakítás helye” a jelenleg is használt cégünk más tevékenységére is fenntartott 1097 Budapest Óbester utca 2. szám alatti bérelt terület lenne (irodakonténer és raktár).

A kiszállási távolságot az alábbiak alapján kalkuláltuk:

- megnéztük az Ajánlati Dokumentációban felsorolt munkavégzési helyeket (szerződéstervezet 3 sz. melléklete budapesti ingatlanlista), átlagot számoltunk a bázisunk illetve a munkavégzési pontoktól így megkaptunk egy átlag távolságot, ami számításaink szerint átlagban 12 km- távolság a bázisunktól (oda-vissza 24 km távolság).

Az alábbiakban kérésüknek megfelelően részletezzük az Irányítási, működéssel kapcsolatos költségek körében milyen költségelemekkel számoltunk.

Munkahelyi irányítás költség összesen 81 Ft

adminisztrációs költség 40 Ft

könyvelési költség 21 Ft

nyomtatvány, irodaszer 3 Ft

postaköltség 2 Ft

bankköltség 10 Ft

telefonköltség 5 Ft

Munkahelyi rezsiköltség összesen 37 Ft

munkahelyi energia költség 37 Ft

Irányítási, működéssel kapcsolatos költségek összesen 81 Ft + 37 Ft, azaz 118 Ft”

16. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 28-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. lett.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett.

Az összegezés V.2.11) pontja szerint a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. a GLOB-ÉP-ROYAL Kft. erőforrására kíván támaszkodni az eljárást megindító felhívás III.1.3) pontja szerinti alkalmassági követelmény igazolásához.

17. A kérelmező 2022. szeptember 29-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte – többek között – a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. által benyújtott árandokolásba és az összes kiegészítő árandokolásba való betekintést.

18. Az ajánlatkérő 2022. október 3-án adott lehetőséget a kérelmezőnek a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. által benyújtott árandokolásba és az összes kiegészítő árandokolásba való betekintésre.

19. A kérelmező 2022. október 5-én a jogorvoslati kérelmének tartalmát is magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz.

20. Az ajánlatkérő 2022. október 5-én a Kbt. 80. § (4) alapján további indokolást és felvilágosítást kért a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-től a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének tartalmát figyelembe véve.

21. A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. 2022. október 10-én adta meg az alábbi, negyedik kiegészítő árandokolását.

„1. A Modern Autóház Kft. 2022. október 5.-én kelt „Előzetes vitarendezési kérelem közbeszerzési eljárásban” dokumentum Kérelem 2.1. pont a rendelkezésre bocsátott adatok hiányosságával kapcsolatosan az alábbi kiegészítő felvilágosítást/indoklást adjuk:

Árképzésünk során figyelembe vettük Ajánlatkérő azon tájékoztatását mi szerint a keretösszeg 75%-ig vállal kötelezettséget arra, hogy a keretösszeget a munkák megrendelésével kimeríti. Mivel karbantartási szolgáltatás tárgyú az eljárás, azzal számoltunk, hogy az anyag és munkadíj (rezsioradíj) szinte egyenlő arányban oszlik meg, természetesen figyelembe vettük, hogy 10% anyagigazgatási költség is elszámolható:

Számításunk:

Bruttó keretösszeg: 240.389.333.-Ft

Nettó keretösszeg: 189.282.939.-Ft

Nettó 75%-os keretösszeg: 141.962.204.-Ft

Nettó anyagdíj: 70.981.102.-Ft

Anyagigazgatási költség: 7.098.110.-Ft

Munkadíj: 63.882.992.-Ft

63.882.997.-Ft/2.677.-Ft nettó megajánlott rezsóra díj 23864 munkaóra

Az alábbi költségnemek megadott értékeit a fenti adatok alapján kalkuláltuk, arányosítva.

Költség megnevezése	Költség érték/munkaóra	Költség érték %/munkaóra
Szerszámhasználat	30 Ft	1,12%
Munkavédelem	27 Ft	1%
Biztosítás	20 Ft	0,75%
Szállítási költségek, üzemanyag	79 Ft	2,95 %
Gépjárműbiztosítási költségek	15 Ft	0,56 %
Gépjárműkarbantartási költségek	21 Ft	0,78 %
Adminisztrációs költség	40 Ft	1,49 %
Könyvelési költség	21 Ft	0,78 %
Nyomtatvány, irodaszer költség	3 Ft	0,11%
Postaköltség	2 Ft	0.07 %
Bankköltség	10 Ft	0,37 %
Telefonköltség	5 Ft	0,19 %
Munkahelyi energia költség	37 Ft	1,38 %

Tájékoztatom Ajánlatkérőt, hogy Ajánlattevőként kellő gondossággal figyelembe véve minden várt és nem várt költséget/költségnövekedést (melyre tartalékot képeztük) kalkuláltuk rezsí óradíjunkt.

Nem helytálló Modern Autóház Kft. előzetes vitarendezés kérelmező azon feltevése, hogy nyertesként kihirdetett ajánlattevő 2020. évi teljes nettó árbevétele 20 520 000 Ft, a 2021. évi teljes nettó árbevétele nettó 15 962 000 Ft, így figyelembe véve jelen teljesítés keretösszegét kétséget kizáróan megállapítható, hogy jelen közbeszerzési eljárás nyomán kötendő szerződés meghatározó mértékű lesz az ajánlattevő éves teljesítési körében, így a megosztó költségek jelentős része is ezt a szerződést terheli” ugyanis a Modern Autóház Kft. az idejéves árbevételeinket, megrendeléseinket, teljesítés alatt levő szerződéseinkről nem lehet biztos információja.

A fentiek szerinti részletezett adatokkal kapcsolatosan hivatkozunk a Döntőbizottság D.439/19/2014. számú határozatában foglaltakra, miszerint az ajánlattevők csak akkor vannak abban a helyzetben, hogy megfelelő magyarázatot adjanak az áraikra vonatkozóan, ha ajánlatkérő pontosan megfogalmazza, hogy az ajánlati árat milyen okból tartja aggályosnak, annak mely elemeit kifogásolja, valamint megadja, hogy az ajánlattevők az indokolás során milyen vizsgálati szempontokat vegyenek figyelembe.

A Kbt. 72. (3) bekezdése alapján az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől. Ajánlatkérő egy alkalommal kért árindokolást a Kbt. 72. (1) bekezdésére hivatkozással, a további három esetben – ahogyan előzetes vitarendezési kérelmében ezt a Modern Autóház Kft. is elismerte – a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő indokolást kért, melyre a Kbt. lehetőséget nyújt.

Ahogyan azt a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.290/11/2017. számú határozatában is megerősíti az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.439/19/2014. számú határozatában foglaltak szerint az ajánlattevők csak akkor vannak abban a helyzetben, hogy megfelelő magyarázatot adjanak az áraikra vonatkozóan, ha ajánlatkérő pontosan megfogalmazza, hogy az ajánlati árat milyen okból tartja aggályosnak, annak mely elemeit kifogásolja, valamint megadja, hogy az ajánlattevők az indokolás során milyen vizsgálati szempontokat vegyenek figyelembe.

A fentiek szerint ajánlatkérő feladata és felelőssége, hogy indokoláskérését és az alátámasztandó adatok körét úgy határozza meg, hogy annak alapján az ajánlati elem elfogadhatóságáról megalapozott döntést hozhasson. Az ajánlatkérőnek minden ésszerű lehetőséget meg kell adni az ajánlattevők számára, hogy vállalkásuk észszerűségét, komolyságát alátámaszthassák.

Ajánlatkérő 2022. július 5. napján a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolást „az ajánlatban meghatározott ajánlati árak vonatkozásában” kérte. Társaságunk az általános, az egyes költség elemeket egy halmazként kezelő megfogalmazás ellenére legjobb tudomása szerinti árindokolást állított össze.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.20/18/2018. határozata szerint objektív alapú indokolás mindaz, ami tényleges és a külvilág számára felismerhető, érzékelhető, ekképpen pedig az ajánlat összeállításának időpontjában rendelkezésre állt és az indokolás idején is rendelkezésre áll, továbbá valamilyen hiteles formában igazolható vagy legalábbis tényszerű és konkrét.

Az objektivitás kritériumait a kifejtettek szerint társaságunk már az első árindokolás nyújtása során kimerítette, hiszen mind az általános hibaelhárítás, mind pedig az azonnali hibaelhárítás költségelemeinek meghatározása során tényszerűen és konkrétan megjelölte a munkavégzés alapját képező személyi jellegű kiadásokat; tételesen nevesítve az irányadó munkabért, annak közterheit a mindenki számára rendelkezésre álló információk (garantált bérminimum, járulék kulcsok) alapján, egyéb költségeket is jelölt, valamint az általa alkalmazott haszonkulcsot is pontosan megjelölte. E részletes és okszerű indokolást annak ellenére nyújtottuk, hogy maga az árindokolás kérése a vonatkozó joggyakorlatba (D.439/19/2014. és D.290/11/2017.) nem illeszkedő módon az általánosság szintjén került meghatározásra, tehát az ajánlatkérő egyéb, az egyes költségelemek tekintetében fennálló további információkérési szándékáról nem lehetett tudomásunk.

A további három esetben ajánlatkérő a Kbt. 72. (3) bekezdésében foglalt jogi lehetőségével élve az indokolás elfogadhatósága érdekében kért kiegészítő indokolást. Itt fontos megjegyezni, hogy a Kbt. a kiegészítő indokolások számát nem korlátozza, arra vonatkozóan maximum értéket nem jelöl. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való

meggyőződés, ily módon a kiegészítő tájékoztatás alkalmazható és alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni (Döntőbizottság D.290/11/2017. számú határozata).

2022. július 13. napján ajánlatkérő a társaságunk által, az indokolásban szerepeltetett „Pótlékok, kiegészítő fizetés” és „Egyéb költségek, adók” tételeit kérte bemutatni.

2022. augusztus 2. napján ajánlatkérő az társaságunk által, az indokolásban szerepeltetett „Egyéb költségek, adók” körében bemutatott tételek alátámasztó számításait, levezetését kérte. 2022. augusztus 25. napján az indokolásban és a kiegészítő indokolásban szerepeltetett gépjárművek használatára vonatkozó adatokat kérte bemutatni.

A fentiek szerint megállapítható, hogy ajánlatkérő kiegészítő indokolás kérései jogszerűek voltak, illetve tartalmilag is megfeleltek a Kbt. 72. (3) bekezdésében foglaltaknak, hiszen az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez voltak szükségesek és azokra a megadott indokolás tekintetében került sor.

Függetlenül attól, hogy a megalapozott döntéshozatalra az ajánlatkérőnek három kiegészítés kérését követően nyílt lehetősége (mely egyébként a felelős és hatékony gazdálkodás tanúbizonysága is), az általa kért adatokat társaságunk minden alkalommal maradéktalanul rendelkezésére bocsátotta, arra azonban nyilvánvalóan nem volt ráhatásunk, hogy ajánlatkérő melyik kérés során milyen adatok alátámasztását, magyarázatát igényli, ekörben mulasztás társaságunk terhére nem állapítható meg.

Végső soron ajánlatkérő a Kbt. rendelkezései és a vonatkozó joggyakorlat alapján is jogszerű és felelős módon hozta meg döntését, melyben társaságunk indokolásait elfogadva az általunk nyújtott áron teljesíthetőnek ítélte meg a megkötendő szerződést.

2. A Modern Autóház Kft. 2022. október 5.-én kelt „Előzetes vitarendezési kérelem közbeszerzési eljárással kapcsolatban” dokumentum Kérelem 2.2. pont a rendelkezésre bocsátott adatok hiányosságával kapcsolatosan az alábbi kiegészítő felvilágosítást/indoklást adjuk:

2.2.1 alvállalkozói díjak meghatározása

Az ajánlatban megjelölt erőforrás nyújtó szervezet Glob-Ép Royal Kft.-t (aki egyben alvállalkozó) megjelölése nem azt jelenti, hogy Ajánlattevő kizárólag csak ezt az egy alvállalkozót veheti/veszi igénybe (figyelembe véve, hogy a Kbt. 66. (6) b) pontja alapján az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat kell megjelölni) igénybe vehet alanyi adómentes vállalkozót, de saját munka állományával is meg tudja oldani a feladatok ellátását, a teljesíthetőség nem megkérdőjelezhető, hiszen Ajánlatkérő tisztában van a teljesíthetőségi lehetőséggel külső bevont-vállalkozók közreműködésével.

2.2.2 munkaterületre jutással kapcsolatos költségek meghatározása

Cégünk nem tud azonosulni, a Modern Autóház Kft. által levezetett számolási és ár képzési stratégiájával.

- III. kiegészítő ár indoklásunkban Ajánlatkérő kérésére leírtuk, hogy mi alapján számoltuk a kiszállási távolságot: „megnéztük az Ajánlati Dokumentációban felsorolt munkavégzési helyeket (szerződéstervezet 3 sz. melléklete budapesti ingatlanlista), átlagot számoltunk a bázisunk illetve a munkavégzési pontoktól így megkaptunk egy átlag távolságot, ami számításaink szerint átlagban 12 km- távolság a bázisunktól (odavissza 24 km távolság)”

- II. kiegészítő ár indoklásunkban a jármű használatával kapcsolatos költségek számításánál üzemanyagköltséggként 79 Ft-tal kalkuláltunk egy óradíj bontásban, a meglévő RVS941 forgalmi rendszámú három férőhelyes gépjármű használatával (tehát akár három munka végző is igénybe veheti egyszerre) az alábbiak szerint:

• Átlagban a három férőhelyes gépjárművet kettő munka végző használja a napi összesen (napi) 8 órás munkavégzéshez, amiből 1 órát számolunk a kiszállási időre

79 Ft * 2 fő =158 Ft/óra

158 Ft* 7 munkaóra = 1.106.-Ft számításaink szerint 1.106.-Ft áll rendelkezésre a III. ár indoklásunkban kalkulált átlagos 24 km-es távra üzemanyagköltségre.

24 km üzemanyag költsége figyelembe véve a 7,6/100 km (Nav által meghatározott 2022. évi gázolaj üzemű gépkocsi alapszabvány-átalány mértéke a beépített motor hengerűrtartalma szerint) fogyasztást és az ajánlattétel napján nyilvános NAV gázolaj árat (2022. június — nettó 535,6 F/l):

$(24/100)*7,6*535,6=976,9$ Ft (976,9 Ft az átlagként számított 24 km üzemanyag költsége)

Esetünkben nem elfogadhatónak tartjuk a Modern Autóház Kft. előzetes vitarendezési kérelmében felvázolt számítási módszerét a munkaterületre jutással kapcsolatos költségek meghatározásánál. (Előzetes vitarendezés 2.2.2 pontja)

2.2.3 egyértelműen jelentkező költségek figyelmen kívül hagyása

Silco-Silver Kft. ajánlattevő II. kiegészítő ár indoklásában a Működéssel kapcsolatos költségek levezetésénél a rezsiköltség költségtételnél 37 Ft-ot képzett/ rezsioradíjra, III. kiegészítő ár indoklásában Ajánlatkérő kérésére megjelölte a „bázis helyét” a 1097 Budapest, Óbester utca 2. szám alatti bérelt iroda és raktárkonténert. A bérleti szerződés értelmében „a bérleti díj tartalmazza az összes rezsiköltséget” (bérleti szerződés mellékelve) így ezen költségek egy költségként kezelendők, tehát a 37 Ft költségben benne van a bérleti díj egy rezszi óradíjra levetítve.

Nem helytálló Modern Autóház Kft. előzetes vitarendező kérelme arra való tekintettel, hogy „Nyertesként kihirdetett ajánlattevő 2022. augusztus 30. napján kelt harmadik kiegészítő árindoklásában kijelentette, hogy nyertessége esetén a teljesítéshez egy elektromos meghajtású járművet fog beszerezni” ugyanis Silco-Silver Kft. veszünk igénybe szóhasználatot használt. Az elektromos gépjármű igénybevételenek lehetősége egy újabb teljesíthetőségi opció, téves Modern Autóház Kft. azon feltevése, hogy „Tekintettel arra, hogy egy teljesítéssel kapcsolatban vitathatatlanul jelentkező költséget ajánlattevő nem vett figyelembe, ajánlatkérőnek az ajánlatot érvénytelenítenie kellett volna a Kbt. 73. (2) bekezdés alapján”.

Ezúton is jelezzük Ajánlatkérő felé, hogy jövőbeni üzletpolitikánkra nézve sérelmesnek tartjuk, hogy teljes, tételes árképzési stratégiánkról más gazdasági szereplő, jelen esetben az eljárás során versenytársnak tekinthető Modern Autóház Kft. tudomást szerzett. A Modern Autóház Kft. az iratbetekintés során ugyanis olyan információkhoz jutott, melyek gazdasági tevékenységünkhöz kapcsolódnak, ezidáig általában elvárható magatartásunk mellett más számára nem voltak könnyen hozzáférhetőek, és társaságunknak vagyoni értékkel bírnak. Véleményünk szerint ezeknek az információknak a birtokában a Modern Autóház Kft.-nek egyértelmű versenyelőnye lesz velünk szemben más, akár piaci alapú pályázat, akár közbeszerzési eljárás során. Az általunk védeni kívánt információk visszafordíthatatlanul más gazdasági szereplő tudomására jutottak, érdeksérelmünk ekörben nem helyreállítható.”

22. Az ajánlatkérő 2022. október 13-án megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott választ, amellyel azt elutasította.

23. A kérelmező 2022. október 17-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. által 2022. október 10-én benyújtott kiegészítő árindoklásba való betekintést.

24. Az ajánlatkérő 2022. október 19-én adott lehetőséget a kérelmezőnek a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. által 2022. október 10-én benyújtott kiegészítő árindoklásba való betekintésre.

A jogorvoslati kérelem

25. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2022. október 21-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére.

26. A kérelmező kijelentette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 73. § (2) bekezdését és a Kbt. 77. § (4) bekezdését, mert a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné, pedig az indokolás alapján a szerződés a megajánlott ár alapján nem teljesíthető. A kérelmező több pontban mutatta be, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. árindokolásai miért nem megfelelők a megítélése szerint.

27. A kérelmező megítélése szerint a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. azért nem járt el megfelelően, mert bár az ajánlatkérő árindokolás-kéréseire számszerűsítette az egyes tevékenységek költségeit (a szerszámhasználattól a szállítási költségekig), amelyek összegéből ki lehet számítani az ajánlati árat, viszont a költségek számítási módjait vagy a megalapozó tényadataikat (alapköltség, vetítési bázis, arányszámítás módszere és elve) nem adta meg. A kérelmező elismerte, hogy külön ezen utóbbira nem is kérte fel az ajánlatkérő a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-t, de a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-nek a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján kötelessége lett volna ezt megtenni az ajánlatkérő külön felhívása nélkül is.

28. A kérelmező két oldalról kifogásolta a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. eljárását az alvállalkozói díj meghatározása vonatkozásában.

Egyrészt a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. nem adta meg olyan részletességgel, mint ahogy azt a saját munkavállalóinál megtette, és mint ahogy ezt az ajánlatkérő kérte tőle az árindokolás-kérésében.

Másrészt pedig nem fedezi az összes alvállalkozói költséget a forint/óra díj, pl. ha több munkavállaló is teljesít az alvállalkozó oldalán. A kérelmező kifejtette, hogy az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 82. § (1) bekezdés alapján a bruttó 2.380 Ft/óra rezszióra díj esetében az általános forgalmi adó mértéke a nettó díj 27%-a, amely nem képezi az alvállalkozó nettó bevételét, ezért a 2022. július 19-ei kiegészítő indokolás alapján az alvállalkozó nettó 1.811 Ft/óra díjért vállalja a teljesítést. Az alvállalkozó a saját munkavállalói esetében a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: MT) rendelkezéseinek megfelelően kell, hogy eljárjon. Ebben az esetben – tekintettel a nyilatkozatban megjelölt bevonás jellegére (szakképzettséget igénylő munkák elvégzése) – a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 703/2021. (XII. 15.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerinti bér megfizetésére köteles. Ez a normál, 8 órás munkaviszony keretében (nincs túlóra és nincs munkaszüneti vagy ünnepnapon munkavégzés, nincs egyéb pótlék) fizetendő munkabér 1.495.-Ft/óra, a járulékai 201,8.-Ft/óra, és összesen 1.696,8.-Ft/óra (ez az érték nem tartalmazza a kötelező szabadság idejére történő helyettesítés díját). Az iparüzési adó (tekintettel arra, hogy a megnevezett alvállalkozó székhelye Budapest, XIV. kerület – 2b%): 36,22.-Ft/óra, (sürgősség esetében 37,48.-Ft/óra). Ezek alapján az alvállalkozónak (pótlékok nélkül) munkabérre, járulékaira és adóterherre összesen 1.733,02.-Ft/óra (sürgősség esetén 1734,28.-Ft/óra) költsége keletkezik, így az alvállalkozói díjból mindösszesen 77,98.-Ft/óra (sürgősség esetén 139,72.-Ft/óra) marad a tevékenységgel kapcsolatos összes költségre, valamint a munkaidőn túli munkavégzés pótlékaira az MT. 140. §-a alapján. A Silco-Silver

Kutató Fejlesztő Kft. részletesen bemutatta a teljesítéssel kapcsolatos költségeket (munkaterületre jutás költségei, szerszámhasználat és pótlás költségei), amelyből megállapítható, hogy az alvállalkozói teljesítés során fennmaradó értékek nagyságrenddel kisebbek, mint a minimálisan felmerülő költség: 300.-Ft/óra. Ennek megfelelően a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. árándokolásában feltüntetett bruttó 2.300.-Ft (sürgősség esetén 2.380.-Ft) alvállalkozói díj nem nyújt fedezetet az MT alapján fizetendő munkabérré és járulékaikra, az iparüzési adóra és a felmerülő egyéb költségekre.

29. A kérelmező véleménye szerint a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. nem tett eleget az árándokolásaiban az ajánlatkérő azon kérésének, hogy mutassa be a kiszállás díját. A kérelmező nem ragaszkodik ahhoz, hogy ezt csak az üzemanyagdíjon belül lehetett bemutatni, mivel a kiszállás díja a munkadíjnak a része. A kérelmező kijelentette, hogy nem vitatható, hogy a munkaterületre jutással kapcsolatban minden ajánlattevőnél jelentkeznek az úttal kapcsolatos költségek (üzemanyag díj, út díj), a járművel kapcsolatos díjak (javítás, karbantartás díja, biztosítási díjak) és a személyi költségek (a megtett út idejére eső személyi díjak a munkaterületre eljutó munkavállalók tekintetében).

A kérelmező előadta, hogy a 2022. július 11-ei árándokolás alapján a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. 377.-Ft összegű egyéb költségeket és adókat jelölt meg az általános hibaelhárítás rezsióradíján belül, és ezen összegnek ki kell terjednie a munkaterületre jutással kapcsolatos költségekre is. A munkaterületre jutással kapcsolatos költségek közül a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. bemutatta az úttal és a járművel kapcsolatos díjakat, azonban a munkaterületre jutáshoz szükséges személyi költségeket nem, ezért ezzel nem számolt.

30. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. egyik árándokolása sem tartalmazza a 2022. augusztus 30-ai kiegészítő árándokolásban bemutatott, 1097 Budapest, Óbester utca 2. szám alatti bérelt terület bérleti díját. A kérelmező kiemelte, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. a 2022. augusztus 30-ai kiegészítő árándokolásában az irányítási és működéssel kapcsolatos költségeken belül 37.-Ft összegben munkahelyi energia költséget határozott meg. Viszont a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. a 2022. október 10-ei kiegészítő árándokolásában akként nyilatkozott, hogy a bérleti szerződés alapján e munkahelyi energia költségnek része a bérleti díj. A kérelmező álláspontja szerint az energiaköltségnek nem lehet része a bérleti díj.

31. A kérelmező az elektromos meghajtású járművel kapcsolatban kifejtette, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. a 2022. augusztus 30-ai kiegészítő árándokolásában kijelentette, hogy a teljesítés során e járművet igénybe kívánja venni. Ezen árándokolásokból az derül ki, hogy az elektromos meghajtású jármű nincs a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. birtokában vagy tulajdonában, mert azt később kívánja beszerezni. A kérelmező véleménye szerint ezért az árándokolásokban fel kellett volna tüntetni a vállalási ár egy elemeként e járműnek a beszerzési és üzemeltetési költségeit. Ha a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. nem teljes mértékben csak e beszerzés teljesítéséhez használja majd e járművet, akkor a beszerzési és üzemeltetési díj egy költséghányadának kellett volna szerepelnie az árándokolásokban.

32. A kérelmező az ügyvezetés, a hibajelentő informatikai rendszer, valamint az internet költségeivel kapcsolatban elismerte, hogy az ajánlatkérő az árándokolás-kéréseiben külön nem kérte a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-től, hogy szerepeltesse e tételeket. Viszont ezek annyira lényeges, szükségképpen felmerülő költségek, hogy mindenképpen be kellett volna őket külön mutatni, ráadásul az ajánlatkérő az informatikai költségeket a szerződéstervezet 5.1 pontjában külön is hangsúlyozta. E három költségelem nem illeszthető be egy más költségbe.

33. A kérelmező 946.415.-Ft, azaz kilencszáznegyvenhatezer-négyszáztizenöt forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

35. Az ajánlatkérő kijelentette, hogy az összes, a Kbt. 72. §-a szerinti követelményt megkérte a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-től az árindokolás-kérésekben. A Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. megfelelően megadott az árindokolásában minden olyan adatot, amit az ajánlatkérő kért. A jogszabályi rendelkezések nem kötelezik a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-t arra, hogy ennél részletesebben mutassa be a háttérét annak, hogy miképpen számította ki a rész költségeket az egész vállalási áron belül.

36. Az ajánlatkérő álláspontja szerint megfelelő fedezetet nyújt az óradíj az alvállalkozói teljesítésre, ezért további részletezést nem kért az alvállalkozói díjra vonatkozóan a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-től. Az ajánlatkérő előadta, hogy az alvállalkozó nem csak a nettó díjjal számolhatott, mert a fizetendő adóját csökkentheti a levonható ÁFÁ-val.

37. Az ajánlatkérő előadta, hogy külön kiszállási díjat nem kért bemutatni a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-től, hanem csak a munkaterületre kijutás költségét, amely kizárólag az üzemanyagköltséget jelenti. Egyébként egyetért azzal kapcsolatban a kérelmezővel, hogy a munkabérnek volt a része a kiszállás díja, amit az ajánlatkérő kifejezetten nem kért bemutatni, ezért megfelelően járt el a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft., amikor csak az üzemanyagköltségét ismertette.

38. Az ajánlatkérő a bérleti díj kérdésével kapcsolatban azt rögzítette, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. a 2022. október 10-ei kiegészítő árindokolásában alábontotta a 2022. augusztus 30-ai kiegészítő árindokolásban szereplő költséget, ezért a 37.-Ft/óra díjba beletartozik a bérleti díj is. Álláspontja szerint emiatt energiaköltség elemnek tekinthető a bérleti díj is, mivel a 2022. augusztus 30-ai kiegészítő árindokolásában a 37.-Ft/óra díjat teljes egészében energiaköltségként jelölte meg a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. Az ajánlatkérő nem a bérleti szerződés alapján győződött meg arról, hogy a 37.-Ft/óra díjba beletartozik a bérleti díj is, mert a bérleti szerződés nem ad támpontot e tárgyban.

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint egyrészt a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-nek nem feltétlen kellett, hogy költsége jelentkezzen majd e beszerzés teljesítésekor az elektromos meghajtású jármű igénybe vétele esetén, ha azt egyéb szerződés teljesítésénél is használja, mert e más szerződés teljesítésénél elszámolhatja e járművel járó teljes költséget. Másrészt, bár az ajánlatkérő kérte a járművekkal kapcsolatos költségek bemutatását, de az elektromos meghajtású jármű költségeire külön nem kérdezett rá, ezért egyéb költségelemeknél is beszámíthatta a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. az e járműre vonatkozó költségeket.

40. Az ajánlatkérő azt nem vitatja, hogy az ügyvezetés, a hibajelentő informatikai rendszer, valamint az internet költségei részei kellett, hogy legyenek a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. által vállalt árnak, viszont külön nem kérte e költségelemeket megadni az árindokolások folyamán, ezért az nem is volt kötelezettsége a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-nek. Azt hangsúlyozottan rögzítette az ajánlatkérő, hogy egy vállalkozói alapidíjat kellett megadnia az

ajánlattevőknek, és ennek a vállalkozói alapdíjnak minden szükséges költséget magában kellett foglalnia a teljesítéshez.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. május 25-én indította meg a közbeszerzési eljárását, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2022. október 21-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

42. A Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. ajánlatát azért érvényessé, mert az árandokolás és a kiegészítő árandokolások adatai megfelelően indokolják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

43. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

44. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árandokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői feladatot: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatszoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az

indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

46. Az előbbi megállapítások alapján a Döntőbizottság az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásokban foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzése előtt azt vizsgálta meg, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskéréseit, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot és a rájuk vonatkozó indokolásokat.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2022. július 5-ei indokoláskérésében arra kérte a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-t, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden adatot tételenkénti bontásban bocsásson a rendelkezésére. Az ajánlatkérő a 2022. július 13-ai kiegészítő indokoláskérésében pedig arra kérte a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-t, hogy írja le az alvállalkozók díjait a „Pótlékok, kiegészítő fizetés” és „Egyéb költségek, adók” sorok tételeinek pontos és részletes bemutatásának keretében.

48. A Döntőbizottság megállapította ebből következően, hogy az ajánlatkérő 2022. július 5-ei indokoláskérése és 2022. július 13-ai kiegészítő indokoláskérése alapján a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-nek az alvállalkozók díjait részletesen, tételenkénti bontásban (élőmunka ráfordítás mértéke, pótlékok, kiegészítő fizetések, egyéb költségek, adók és haszon) kellett volna ismertetnie, mivel az alvállalkozói díj az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó adatnak, a vállalkozói díj részének minősül.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. a 2022. július 19-ei kiegészítő árindokolásában mutatta be az alvállalkozói díjat, amelynek minden költségét egy összegben jelölte meg részletezés és tételenkénti bontás nélkül.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. az alvállalkozói díjat nem az ajánlatkérő 2022. július 5-ei indokoláskérésében és a 2022. július 13-ai kiegészítő indokoláskérésében előírtaknak megfelelően mutatta be.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2022. augusztus 2-ai kiegészítő indokoláskérésében arra kérte a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-t, hogy csatolja be az „Egyéb költségek adók” alá tartozó tételekre vonatkozó adatokat alátámasztó számításokat, azok levezetését. Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 25-ei kiegészítő indokoláskérésében pedig arra kérte a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-t, hogy nyilatkozzon, hogy az irányítási és működési költségek körében milyen költségelemekkel számolt a bázisa esetében. Végül az ajánlatkérő a 2022. október 5-ei kiegészítő indokoláskérésében a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének tartalmát figyelembe véve kért további indokolást a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-től. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében – a jogorvoslati kérelmével azonos módon – kifejezetten a 2022. augusztus 25-ei kiegészítő indokoláskérésben rögzített bázis működési költségének, a bérelt terület bérleti díjának a hiányát kifogásolta.

52. A Döntőbizottság megállapította a fentiek alapján, hogy az ajánlatkérő 2022. augusztus 2-ai, 2022. augusztus 25-ei és 2022. október 5-ei kiegészítő indokoláskérése alapján a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-nek ismertetnie kellett volna a bázis bérleti díját mint működési költséget.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. az ajánlatkérő 2022. augusztus 25-ei kiegészítő indokoláskérésére a 2022. augusztus 30-ai kiegészítő árindokolásában az irányítással és működéssel kapcsolatos költségeken belül 37.-Ft összegben munkahelyi energia költséget határozott meg. A 2022. október 10-ei kiegészítő árindokolásában pedig a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. akként nyilatkozott, hogy a bérleti szerződés alapján e munkahelyi energia költségek része a bérleti díj.

54. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. nem mutatta be a bázis bérleti díját a 2022. augusztus 2-ai és a 2022. augusztus 25-ei kiegészítő indokoláskérésében előírtaknak megfelelően, mert a 2022. augusztus 30-ai kiegészítő árindokolásában kizárólag egy egyösszegű munkahelyi energia költségként határozta meg a 37.-Ft összeget, amelynek nem lehet egy alkotóeleme a bérleti díj, mivel az nem minősül energia költségnek.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2022. augusztus 2-ai kiegészítő indokoláskérésében arra kérte a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-t, hogy csatolja be az „Egyéb költségek adók” alá tartozó tételekre vonatkozó adatokat alátámasztó számításokat, azok levezetését. Az ajánlatkérő a 2022. augusztus 25-ei kiegészítő indokoláskérésében pedig arra kérte a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-t, hogy részletezze az irányítási és működési költségek körében a járműhasználat költségeit. Végül az ajánlatkérő a 2022. október 5-ei kiegészítő indokoláskérésében a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének tartalmát figyelembe véve kért további indokolást a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-től. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében – a jogorvoslati kérelmével azonos módon – kifejezetten az elektromos meghajtású jármű beszerzési költségének hiányát kifogásolta.

56. A Döntőbizottság ebből következően megállapította, hogy az ajánlatkérő 2022. augusztus 2-ai, 2022. augusztus 25-ei és 2022. október 5-ei kiegészítő indokoláskérése alapján a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft.-nek ismertetnie kellett volna részletesen az elektromos meghajtású jármű beszerzési és használati költségeit, mint működési költségeket.

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. az ajánlatkérő 2022. augusztus 2-ai kiegészítő indokoláskérésére a 2022. augusztus 3-ai kiegészítő árindokolásában a járműhasználattal kapcsolatos összes költséget egy összegben határozta meg. Az ajánlatkérő 2022. augusztus 25-ei kiegészítő indokoláskérésére a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. a 2022. augusztus 30-ai kiegészítő árindokolásában kifejtette, hogy a teljesítés során elektromos meghajtású gépjárműveket fog igénybe venni egyéb gépjármű mellett.

58. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. nem mutatta be az elektromos meghajtású jármű beszerzési és használati költségeit részletesen, valamint az egyéb gépjárműétől elkülönítetten a 2022. augusztus 2-ai és a 2022. augusztus 25-ei kiegészítő indokoláskérésében előírtaknak megfelelően.

59. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert sem az árindokolásában, sem a kiegészítő árindokolásaiban nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt.

72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. ajánlatát érvénytelennek.

60. A Döntőbizottság az árandokolásba és a kiegészítő árandokolásokba foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzését azért nem végezte el, mert megállapította, hogy a Silco-Silver Kutató Fejlesztő Kft. hiányosan bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére azon adatokat, amelyek vizsgálata útján az ajánlatkérő meggyőződhetett volna arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen adathiány következtében az ajánlatkérő e meggyőződési kötelezettségnek nem tehetett eleget teljes alappal, és az ajánlat érvénytelenítése lett volna az egyetlen jogszerű döntés az árandokolásba és a kiegészítő árandokolásokba foglalt tények, adatok és kalkulációk minősítését megelőzően.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést.

62. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

63. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

64. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

65. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvényesnek egy ajánlatot, és nyertesnek az azt benyújtó ajánlattevőt.

66. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

67. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

68. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

69. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

70. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

71. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján felhívta a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 646.415.-Ft, azaz hatszáznegyvenhatezer-négyszáztizenöt forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

72. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

73. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

75. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. december 9.

*Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Lak Vilmos felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Dallos Zsolt ügyvéd
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága