



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.100/21/2019.

A tanács tagjai: Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: E-Consult 2000 Tanácsadó Kft.
(Budapest, Andor u. 21. fszt.1.)
A kérelmező képviselője: Bákonyi és Somogyi Ügyvédi Iroda
Dr. Bákonyi László ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Debrecen, Ajtó u. 25.)

Az ajánlatkérő: Dél-Pesti Centrumkórház – Országos Hematológiai
és Infektológiai Intézet
(Budapest, Nagyvárad tér 1.)
Az ajánlatkérő képviselője: Szedlacek Gyula felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Visegrád, Mátyás király u. 25.)

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Medikai informatikai szoftverrendszer biztosítása, telepítése, bevezetése, karbantartása (szupport, szoftverkövetés, jogszabálykövetés) és üzemeltetése komplex szolgáltatás formájában – 324.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a

Kbt. II. Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását a 2018. június 27-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2018. június 30-án 2018/S 124-282296 számon közzétett hirdetésménnyel indította meg. Az eljárás elektronikus közbeszerzési azonosítója: EKR000285182018.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívását 6 alkalommal módosította.

2. Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakban ismertette a közbeszerzést: „1.640 ágyszámmal rendelkező, 4.969 óra/hét összes szervezett óraszámú, 1.166 számítógép munkaállomással rendelkező járó és fekvőbeteg ellátó intézményben medikai informatikai szoftverrendszer biztosítása, telepítése, bevezetése, karbantartása (szupport, szoftverkövetés, jogszabálykövetés) és üzemeltetése komplexszolgáltatás formájában az intézmény 4 telephelyén.

Feladat előírt ütemezése - határidők

I. ütem: telepítés- bevezetés

A telepítés-bevezetés részteljesítési határideje: 7 hónap (a szerződés megkötésétől számítva)

II. ütem: karbantartás (szupport, szoftverkövetés, jogszabálykövetés) - üzemeltetés

Teljesítési határidő: a szerződés teljesítésének véghatárideje, havi rendszerességgel.

A részletezett intézményi adatok és követelmények a dokumentációban és mellékletében kerülnek átadásra.”

3. A felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában az ajánlatkérő az alábbi értékelési szempontokat határozta meg:

„Szakmai ajánlat értékelés alá eső része: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői
Súlyszám: 40

Ár - Súlyszám: 60”

4. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjában rögzítette az alábbiakat:

„- A szolgáltatás díja (az ajánlattevő ajánlati ára) átalánydíjként kerül megfizetésre. A szerződéskötés időpontjától a telepítés-bevezetés feladatainak teljesítéséig (átadás-átvételi, üzembe helyezési jegyzőkönyvvel lezárt teljesítés) a nyertes ajánlattevőként szerződő felet díjazás nem illeti meg. Az átadás-átvétel és üzembe helyezés időpontját követő teljesítésre vonatkoztatva esedékes a szolgáltatási díj fizetése, amelynek összege a szerződés időtartamából hátralévő időtartammal arányosítva havonta egy alkalommal számlázható.

- Teljesítési részhatáridő: A megajánlott medikai informatikai szoftverrendszer telepítése - bevezetése: 7 hónap (a szerződéskötéstől számítva).

- Ajánlatkérőként szerződő fél (Megrendelő) a telepítésre-bevezetésre kerülő szoftverrendszert, amelyet az ajánlattevőként szerződő fél (Szolgáltató) üzemeltet, karbantart a szerződés időtartama alatt, nem kívánja megvásárolni, a szoftver tulajdonjogát nem kívánja megszerezni. A szoftver/szoftverrendszer a szerződés időtartama alatti szolgáltatása a nyertes ajánlattevőként szerződő fél feladata a telepítést-bevezetést követően a szerződés teljes időtartama alatt.

- Értékelés – pontozás: 1-10; ár – fordított arányosítás, minőségi szempont – egyenes arányosítás.”

5. A felhíváshoz az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta egyebek mellett az általános ajánlattételi feltételeket, a nyilatkozatmintákat, a szerződéstervezetet, a műszaki leírást.

A közbeszerzési dokumentum releváns részei:

Útmutató I. fejezet 3. pont Ajánlati felhívás VI.3. További információk pontjához:

„4.) Az ajánlati ár: szolgáltatási nettó átalánydíj (a szerződés teljes időtartamára vonatkoztatva). Az átalánydíjnak tartalmaznia kell az ajánlatban megajánlott medikai informatikai szoftverrendszer a szerződés időtartama alatti folyamatos biztosításához, telepítéséhez, bevezetéséhez, üzembe helyezéséhez, valamint a karbantartáshoz (szupport, szoftverkövetés, jogszabálykövetés) és üzemeltetéshez, a migrációhoz, mint komplex szolgáltatás nyújtásához szükséges és a teljesítés során felmerülő valamennyi költséget és díjat. Az átalánydíjon felül az ajánlatkérőként szerződő fél (Megrendelő) további díj fizetésére nem köteles, az ajánlattevőként szerződő fél (Szolgáltató) pedig az átalánydíjon túlmenően nem jogosult további díj vagy költségtérítés igénylésére.”

6. Útmutató II. fejezet 3. pont Szakmai ajánlat:

„Ajánlattevő ajánlatában a megajánlott komplex szolgáltatás és az annak keretében biztosított szoftverrendszer vonatkozásában teljes körű szakmai ajánlatot köteles becsatolni „Szakmai Ajánlat” címmel, a végén cégszerűen aláírt formában.

A szakmai ajánlatnak tartalmaznia kell:

a) a „Szakmai ajánlat értékelés alá eső része: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői” minőségi értékelési részszemponthoz kapcsolódóan:

- a közbeszerzési dokumentum részeként átadott, kitöltött és cégszerűen aláírt „Szakmai ajánlat értékelés alá eső része: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői” elnevezésű táblázatot
- az ajánlatkérő által kért ismertetést, bemutatást, információkat:
 - „A” („létező funkció”) megajánlás esetén: A követelményt teljesítő funkció létezését Ajánlattevőnek szakmai ajánlatában a megajánlott termékről készült képernyőképekkel és a funkcióról szóló leírással kell alátámasztani, használatának módját ismertetni, bemutatni, ennek során pontosan meg kell nevezni, hogy a funkciót a megajánlott termék mely szoftververziója, modulja, komponense, összetevője tartalmazza - pontos névvel, verziószám jelöléssel.
 - „B” („részben létező, éles indulásra vállaljuk véglegesítését”) megajánlás esetén: A követelményt teljesítő funkció részbeni létezését Ajánlattevő szakmai ajánlatában a megajánlott termékről készült képernyőképekkel és a funkcióról szóló leírással alátámasztja, használatának módját ismerteti, bemutatja, továbbá kiemeli azokat az elemeket, részfunkciókat, amelyek tekintetében a véglegesítést, továbbfejlesztést a követelmények teljes körű teljesítése érdekében vállalja. Ajánlattevő ezen túlmenően a szakmai ajánlatában pontosan megnevezi, hogy a funkciót létező formájában a megajánlott termék mely szoftververziója, modulja, komponense, összetevője tartalmazza - pontos névvel, verziószám jelöléssel.
 - „C” („éles indulásra vállaljuk kifejlesztését”) megajánlás esetén: a szakmai ajánlatban be kell mutatni a kifejlesztésre kerülő funkció megvalósításának, a megajánlott termékbe történő integrálás módját, a teljesítést követően biztosított funkcionalitást, ennek során pontosan meg kell nevezni, hogy a fejlesztendő funkciót a megajánlott termék mely szoftververziója, modulja, komponense, összetevője fogja tartalmazni.
 - „D” („éles indulást követő 6 hónapon belül vállaljuk kifejlesztését”) megajánlás esetén: a szakmai ajánlatban be kell mutatni a kifejlesztésre kerülő funkció megvalósításának, a megajánlott termékbe történő integrálás módját, a teljesítést követően biztosított funkcionalitást, ennek során pontosan meg kell nevezni, hogy a fejlesztendő funkciót a megajánlott termék mely szoftververziója, modulja, komponense, összetevője fogja tartalmazni.

b) a megajánlott szoftver/szoftverrendszer (adott esetben: alrendszerek, szoftverek, modulok) nevét, típusát, verziószámát, továbbá az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumban

átadott „Műszaki leírás/Követelmények” fejezetében előírt követelmények vonatkozásában megajánlott paramétereket, adatokat, információkat az alábbiak szerint:

- „Műszaki leírás/Követelmények” fejezetben „Az elvárt medikai informatikai szoftverrendszerrel kapcsolatos támasztott követelmények” alcímben előírt követelmények vonatkozásában a medikai informatikai szoftverrendszer részét képező és/vagy a telepítése és bevezetése kapcsán telepítésre és bevezetésre kerülő minden termék, szoftver olyan tartalmú és részletességű termékleírását, amelyből az adott termék/szoftver az ajánlatkérő által legalább a – további alcímekhez rendelt – táblázatos formában számozással ellátott előírt követelményeknek való megfelelés megállapítható
- „Műszaki leírás/Követelmények” fejezetben „A medikai informatikai szoftverrendszer telepítésével, bevezetésével kapcsolatos követelmények” alcímben legalább a – további alcímekhez rendelt – táblázatos formában számozással ellátott előírt követelmények vonatkozásában megajánlott paramétereket, adatokat, információkat, valamint a medikai informatikai szoftverrendszer telepítése és bevezetése vonatkozásában elkészített, az ajánlattevő által a dokumentációban előírt követelményeknek megfelelő tartalmú projekt dokumentációt
- „Műszaki leírás/Követelmények” fejezetben „A medikai informatikai szoftverrendszer karbantartásával (szupport, szoftverkövetés, jogszabálykövetés) és üzemeltetésével kapcsolatos követelmények” alcímben legalább a – további alcímekhez rendelt – táblázatos formában számozással ellátott előírt követelmények vonatkozásában megajánlott paramétereket, adatokat, információkat, valamint ajánlattevő nyilatkozatát az ajánlatkérő által definiált SLA-ban a hibaszintekhez kapcsolódó hibakezelési mutatók és az ezzel kapcsolatos elvárások elfogadása vonatkozásában.

Ajánlatkérő a hiánypótlás során a Kbt. 71. § előirtak szerint jár el a szakmai ajánlat vonatkozásában.”

7. Útmutató II. fejezet 4.1. pont Értékelési szempontok:

„Ajánlati ár (nettó HUF): Az ajánlati árat nettó átalánydíjként kell megadni a szerződés teljes időtartamára vonatkoztatva. Kedvezőbb, ha minél alacsonyabb. (..)

Az ajánlati ár tartalmazza az előírt műszaki tartalomnak és egyéb feltételrendszernek megfelelő szerződéses teljesítésnek a teljesítés helyén történő hiánytalan és hibátlan elvégzéséhez szükséges valamennyi felmerülő költséget, a teljes szerződés maradéktalan megvalósításához szükséges ellenértéket.

A beszerzésre kizárólag rögzített, fix, egyösszegű ár ajánlható meg, semmilyen árklauzula nem kerül elfogadásra. Az ajánlati ár nem köthető semmilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamához.”

8. „Szakmai ajánlat értékelés alá eső része: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői:

A közbeszerzési dokumentum részeként átadott „Szakmai ajánlat értékelés alá eső része: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői” elnevezésű táblázatot Ajánlattevőnek az alábbiak szerint kell kitöltenie:

- Ajánlattevőnek ki kell töltenie a táblázatban az „ÉRTÉKELENDŐ KÖVETELMÉNYEK” munkalapjának „Ajánlattevő nyilatkozata a követelmény teljesítéséről” c. oszlopának valamennyi 1-59. sorszámokkal jelölt szakmai értékelendő elemre vonatkozó celláját (sárga háttérszínnel jelölt cellák). Az adott értékelendő elemre vonatkozóan az ebben az oszlopban megadott értékeket kell a felolvasólapon megadni. Ajánlatkérő elfogadja, ha ajánlattevő a felolvasólapon a megfelelő betűjelzést („A”, „B”, „C”, „D”) adja meg. A felolvasólapon megadott és a táblázatban megadott értékeknek meg kell egyezniük.

- Ajánlattevőnek az „Ajánlattevő nyilatkozata a követelmény teljesítéséről” oszlopba az alábbiak szerint kell kiválasztania az előre megadott választólistából a megfelelő értéket és az alábbiak szerint értelmezzük Ajánlattevő nyilatkozatát:

Ajánlattevő nyilatkozata a teljesítésről	Az ajánlattevői nyilatkozat értelmezése, a vállalt teljesítés meghatározása
(A) LÉTEZŐ FUNKCIÓ	Ajánlattevő által megajánlott szoftverrendszer készen tartalmazza az adott követelményben meghatározott funkciót olyan formában, amely további fejlesztés, módosítás nélkül maradéktalanul megfelel a műszaki leírásban megfogalmazott követelményeknek, és az adott funkció használatát a meglévő, létező formájában Ajánlattevő a szoftverrendszerrel szállítja, biztosítja. A követelményt teljesítő funkció létezését Ajánlattevő szakmai ajánlatában a megajánlott termékről készült képernyőképekkel és a funkcióról szóló leírással alátámasztja, használatának módját ismerteti, bemutatja, ennek során pontosan megnevezi, hogy a funkciót a megajánlott termék mely szoftververziója, modulja, komponense, összetevője tartalmazza - pontos névvel, verziószám jelöléssel.
(B) RÉSZBEN LÉTEZŐ, ÉLES INDULÁSRA VÁLLALJUK VÉGLEGESÍTÉSÉT	Ajánlattevő által megajánlott szoftverrendszer tartalmaz olyan kész, meglévő funkciót, amely az adott követelményben meghatározottakat alapvetően teljesíti, de az előírt elvárásokat teljes körűen, maradéktalanul csak továbbfejlesztéssel, véglegesítéssel képes kielégíteni, és a szükséges továbbfejlesztés, végleges kifejlesztést Ajánlattevő a szoftverrendszer éles bevezetéséig, éles indulás időpontjáig elvégzi, annak bevezetését az éles induláskor vállalja. A követelményt teljesítő funkció részbeni létezését Ajánlattevő szakmai ajánlatában a megajánlott termékről készült képernyőképekkel és a funkcióról szóló leírással alátámasztja, használatának módját ismerteti, bemutatja, továbbá kiemeli azokat az elemeket, részfunkciókat, amelyek tekintetében a véglegesítést, továbbfejlesztést a követelmények teljes körű teljesítése érdekében vállalja. Ajánlattevő ezen túlmenően a szakmai ajánlatában pontosan megnevezi, hogy a funkciót létező formájában a megajánlott termék mely szoftververziója, modulja, komponense, összetevője tartalmazza - pontos névvel, verziószám jelöléssel. Részben létező funkciónak csak olyan, a megajánlott termékben már létező funkció tekinthető, amely rendeltetése, célja, informatikai-műszaki jellemzői alapján az adott követelményben meghatározott funkcionális elvárások teljesítésére lett tervezve és megvalósítva a termékben, de egyes elemeiben, részleteiben nem fedi le teljes körűen a követelményben meghatározott funkcionálitást.
(C) ÉLES INDULÁSRA VÁLLALJUK KIFEJLESZTÉSÉT	Ajánlattevő által megajánlott szoftverrendszerben nem létezik olyan funkció, amely teljesítené az adott követelményben meghatározott elvárásokat, de Ajánlattevő ilyen funkció megvalósítását, kifejlesztését vállalja, és azt legkésőbb a szoftver rendszer bevezetése során az éles indulás időpontjáig Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja, használatát teljes körűen biztosítja. Ajánlattevő szakmai ajánlatában bemutatja, hogy a kifejlesztésre kerülő funkció megvalósításának, a megajánlott termékbe történő integrálás módját, a teljesítést követően biztosított funkcionálitást, ennek során pontosan megnevezi, hogy a fejlesztendő funkciót a megajánlott termék mely szoftververziója, modulja, komponense, összetevője fogja tartalmazni.
(D) ÉLES INDULÁST KÖVETŐ 6 HÓNAPON BELÜL VÁLLALJUK KIFEJLESZTÉSÉT	Ajánlattevő által megajánlott szoftverrendszerben nem létezik olyan funkció, amely teljesítené az adott követelményben meghatározott elvárásokat, de Ajánlattevő ilyen funkció megvalósítását, kifejlesztését vállalja, és azt legkésőbb a szoftver rendszer bevezetését követően, az éles indulás időpontját követő 6 hónapon belül Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja, használatát teljes körűen biztosítja. Ajánlattevő szakmai ajánlatában bemutatja, hogy a kifejlesztésre kerülő funkció megvalósításának, a megajánlott termékbe történő integrálás módját, a teljesítést követően biztosított funkcionálitást, ennek során pontosan megnevezi, hogy a fejlesztendő funkciót a megajánlott termék mely szoftververziója, modulja, komponense, összetevője fogja tartalmazni.

- Amennyiben ajánlattevő valamely „Ajánlattevői nyilatkozata a teljesítésről” oszlopban lévő, sárga háttérszínű mezőt üresen hagyva ajánlatában, azt Ajánlatkérő úgy értékeli, hogy Ajánlattevő nem vállalja az adott követelmény teljesítését. Ebben az esetben az ajánlat érvénytelen,

- Ajánlattevő a „Hivatkozás Ajánlattevő szakmai ajánlatának azon részeire, ahol az értékelendő követelmény teljesítését részletezi” c. oszlopban hivatkozzon szakmai ajánlatának azon részeire, amelyben a teljesítésről szóló nyilatkozatának megfelelően a létező/fejlesztendő funkcióhoz kapcsolódóan kért ismertetést, bemutatást, információkat egyértelműen kifejtette, megadta.

- A műszaki leírásban szereplő, az értékelendő követelmények körébe nem tartozó követelményeket a megajánlott szoftverrendszernek kötelezően szükséges biztosítania, illetve azoknak meg kell felelnie. A megajánlott medikai rendszernek az értékelés alá nem eső funkciókat (követelményeket) az elvárásoknak megfelelő módon hiánytalanul, teljes mértékben a rendszer éles indulásáig kell Ajánlattevőnek biztosítania.”

9. Útmutató II. fejezet 4.2.2. pont A szakmai ajánlat értékelés alá eső elemeinek értékelése:
 „Ajánlatkérő 5 fős szakértői bizottságot hoz létre a szakmai ajánlat értékelésére, amelynek tagjai valamennyi szakmai értékelendő elem vonatkozásában egyetlen osztályzatot határoznak meg az alábbi eljárással:

Az szakmai értékelendő elemre/követelményre adott osztályzat	Az osztályzat megadásának feltételei
15	15-ös osztályzatot kap az értékelt szakmai elemre/követelményre az a szakmai ajánlat, amelyben Ajánlattevő az értékelt követelmény vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy (A) LÉTEZŐ FUNKCIÓ , és a bizottság szakértői minősítése alapján egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott szoftverrendszer készen tartalmazza az adott szakmai elem, követelményben meghatározott funkciót olyan formában, amely további fejlesztés, módosítás nélkül maradéktalanul megfelel a műszaki leírásban megfogalmazott követelményeknek, és az adott funkció használatát a meglévő, létező formájában Ajánlattevő a szoftverrendszerrel szállítja, biztosítja.
10	10-es osztályzatot kap az értékelt szakmai elemre/követelményre az a szakmai ajánlat, amelyben Ajánlattevő az értékelt követelmény vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy (B) RÉSZBEN LÉTEZŐ, ÉLES INDULÁSRA VÁLLALJUK VÉGLEGESÍTÉSÉT , és a bizottság szakértői minősítése alapján egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott szoftverrendszer tartalmaz olyan kész, meglévő funkciót, amely az adott követelményben meghatározottakat alapvetően teljesíti, de az előírt elvárásokat teljes körűen, maradéktalanul csak továbbfejlesztéssel, véglegesítéssel képes kielégíteni, és a szükséges továbbfejlesztés, végleges kifejlesztést Ajánlattevő a szoftverrendszer éles bevezetéséig, éles indulás időpontjáig elvégzi, annak bevezetését az éles induláskor vállalja.
5	5-ös osztályzatot kap az értékelt szakmai elemre/követelményre az a szakmai ajánlat, amelyben Ajánlattevő az értékelt követelmény vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy (C) ÉLES INDULÁSRA VÁLLALJUK KIFEJLESZTÉSÉT , és a bizottság szakértői minősítése alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő az adott követelményben meghatározottaknak megfelelő funkció megvalósítását, kifejlesztését vállalja, és azt legkésőbb a szoftver rendszer bevezetése során az éles indulás időpontjáig Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja, használatát teljes körűen biztosítja.
2	2-es osztályzatot kap az értékelt szakmai elemre/követelményre az a szakmai ajánlat, amelyben Ajánlattevő az értékelt követelmény vonatkozásában azt nyilatkozta, hogy (D) ÉLES INDULÁST KÖVETŐ 6 HÓNAPON BELÜL VÁLLALJUK KIFEJLESZTÉSÉT , és a bizottság szakértői minősítése alapján egyértelműen megállapítható, hogy Ajánlattevő az adott követelményben meghatározottaknak megfelelő funkció megvalósítását, kifejlesztését vállalja, és azt legkésőbb a szoftver rendszer bevezetését követően, az éles indulás időpontját követő 6 hónapon belül Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátja, használatát teljes körűen biztosítja.

10. „A minőségi értékelési részszempont értékelése során a fenti módszerrel „*Szakmai ajánlat értékelés alá eső része: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői*” elnevezésű táblázat „**ÉRTÉKELENDŐ KÖVETELMÉNYEK**” munkalapján szereplő valamennyi szakmai elem/követelmény vonatkozásában egyetlen osztályzat kerül megadásra:”

Szakmai értékelendő elem sorszáma	Funkciók és funkcionalitás leírása a műszaki leírásban foglaltak szerint	Ajánlattevői nyilatkozat / adott osztályzat	Műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma
1.	(..)		
28.	Az intézmény meg kívánja tartani az Syngo.Plaza PACS rendszert. A rendszer illesztése az egységes medikai informatikai rendszerhez a RIS alrendszeren keresztül történjen	(A) létező funkció: 15-ös osztályzat (B) részben létező, éles indulásra vállaljuk véglegesítését: 10-es osztályzat (C) éles indulásra vállaljuk kifejlesztését: 5-ös osztályzat (D) éles indulást követő 6 hónapon belül vállaljuk kifejlesztését: 2-es osztályzat	194
29.	A PACS rendszerrel történő integráció szabványos HL7 protokollon keresztül történjen.	(A) létező funkció: 15-ös osztályzat (B) részben létező, éles indulásra vállaljuk véglegesítését: 10-es osztályzat (C) éles indulásra vállaljuk kifejlesztését: 5-ös osztályzat	195

		(D) éles indulást követő 6 hónapon belül vállaljuk kifejlesztését: 2-es osztályzat	
(..)	(..)		
32.	A diagnosztikai modul általános szolgáltatásain túl meg van valósítva a munkafolyamat szerinti listázás lehetősége, mintaindítás, makroszkópos-, ill. mikroszkópos vizsgálatok, blokkok-, eljárás típusok kezelése, valamint boncolásos vizsgálatok esetén boncolási jegyzőkönyv készítése. A speciális modul részét képezi a havi teljesítmény jelentések elkészítése.	(A) létező funkció: 15-ös osztályzat (B) részben létező, éles indulásra vállaljuk véglegesítését: 10-es osztályzat (C) éles indulásra vállaljuk kifejlesztését: 5-ös osztályzat (D) éles indulást követő 6 hónapon belül vállaljuk kifejlesztését: 2-es osztályzat	200
33.	Biztosított legyen a Beszédfelismerő és beszédleíró rendszer integrált megvalósíthatósága. A beszédfelismerő eszközön keresztül diktált szöveg közvetlenül a páciens dokumentációjában jelenjen meg és tárolódjon el.	(A) létező funkció: 15-ös osztályzat (B) részben létező, éles indulásra vállaljuk véglegesítését: 10-es osztályzat (C) éles indulásra vállaljuk kifejlesztését: 5-ös osztályzat (D) éles indulást követő 6 hónapon belül vállaljuk kifejlesztését: 2-es osztályzat	201
59.	(..)		

11. Az ajánlatkérő „Szakmai ajánlat értékelés alá eső része: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői.xlsx” elnevezéssel rendelkezésre bocsátott az ajánlattevők részére az ajánlatuk részeként kitöltve benyújtandó táblázatot, melyben az alábbi sorok is fellelhetők:

SZAKMAI ÉRTÉKELÉNDŐ ELEM SORSZÁMA	Kórház-informatikai rendszer értékelendő követelményei		Követelmények teljesítése	
	Műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma	Funkciók és funkcionalitás leírása a műszaki leírásban foglaltak szerint	Ajánlattevő nyilatkozata a követelmény teljesítéséről	Hivatkozás Ajánlattevő szakmai ajánlatának azon részeire, ahol az értékelendő követelmény teljesítését részletezi
SZAKMAI AJÁNLAT ÉRTÉKELENDŐ KÖVETELMÉNYEI				
28.	194	Az intézmény meg kívánja tartani az Syngo.Plaza PACS rendszert. A rendszer illesztése az egységes medikai informatikai rendszerhez a RIS alrendszeren keresztül történjen.		
29.	195	A PACS rendszerrel történő integráció szabványos HL7 protokollon keresztül történjen.		
32.	200	A diagnosztikai modul általános szolgáltatásain túl meg van valósítva a munkafolyamat szerinti listázás lehetősége, mintaindítás, makroszkópos-, ill. mikroszkópos vizsgálatok, blokkok-, eljárás típusok kezelése, valamint boncolásos vizsgálatok esetén boncolási jegyzőkönyv készítése. A speciális modul részét képezi a havi teljesítmény jelentések elkészítése.		
33.	201	Biztosított legyen a Beszédfelismerő és beszédleíró rendszer integrált megvalósíthatósága. A beszédfelismerő eszközön keresztül diktált szöveg közvetlenül a páciens dokumentációjában jelenjen meg és tárolódjon el.		

12. A műszaki leírásban a jelenlegi szoftverekre vonatkozóan az ajánlatkérő rögzítette, hogy „Az Intézmény több kórház egyesítéseként jött létre (a Szent István és a Szent László

kórházak összevonásával) így a Kórházankénti külön, egymástól függetlenül működő orvos-informatikai rendszereket megörökölve a mai napig két külön, egymástól függetlenül működő medikai rendszert működtet az Intézmény - annak minden hátrányával. A Szent László Kórházi telephelyen a T-Systems Magyarország (korábban ISH Kft.) MedSol medikai szoftver rendszere, a további telephelyeken a E-Consult Kft. MeditCom medikai szoftver rendszere működik.”

13. A műszaki leírás rögzítette, hogy a medikai informatikai szoftverrendszer telepítésével, bevezetésével kapcsolatos feladatok közé tartozik az oktatás, kijelölt szoftverekkel való integráció biztosítása és az adatmigrálás is.

14. A műszaki leírás 44. oldalán az adatmigrációval kapcsolatosan az ajánlatkérő az alábbiakat is rögzítette: „A meglévő és adott esetben megszűnő medikai szoftver rendszerek adatbázisaiban tárolt intézményi tulajdonú adatok teljes körű, ellenőrzött áttételét a megvalósításra kerülő medikai informatikai szoftverrendszer adatbázisába, nevezzük adatmigrációnak (migrációnak, migrálásnak). Adott esetben (amennyiben a nyertes ajánlattevő megegyezik az Intézményben jelenleg is üzemelő medikai szoftvert biztosítóval) migráció, migrálás alatt a szükséges adatok új rendszerbe történő átmozgatását/átvételét értjük. (..) A megszűnő rendszerben/rendszerekben tárolt Intézményi adatok a medikai informatikai szoftverrendszerbe történő importálása a nyertes ajánlattevőként szerződő fél feladata az ajánlati árba foglaltan.”

15. A medikai informatikai szoftverrendszer karbantartásával és üzemeltetésével kapcsolatos követelményeit is részletesen ismertette az ajánlatkérő, amelyek között az alábbiakat is rögzítette:

„Karbantartásnak nevezzük az egységes medikai informatikai szoftverrendszer zavartalan, folyamatos és biztonságos működését lehetővé tevő, közvetlenül a rendszer alkotóelemein végzett fenntartási tevékenységeket. A szoftver karbantartás keretében végzett fejlesztések átvezetése az intézményi rendszeren, továbbá a tervezett – a hosszú távú adatbiztonságot és a működési paraméterek fenntartóságát, vagy bármely más intézményi érdekből szükségessé váló rendszer módosítás végrehajtását tekintjük a jelen dokumentáció szempontjából szoftverkarbantartásnak. A szoftver karbantartás jelentheti programok cseréjét, frissítését, a modulok új verziójának telepítését, konfigurálását mind szerver mind kliens oldalon, akár az adatbázis módosítását, bővítését, ellenőrzését, optimalizálását, a működtető környezet verzió váltását és mindazon tevékenységeket, amelyekkel a fenti cél biztosítható. (..)

A karbantartás részei:

- Az egységes medikai informatikai szoftverrendszer szupportja/hibajavítása,
- Az egységes medikai informatikai szoftverrendszer követése, és jogszabálykövetése.”

„Szupport alatt értjük, a garanciális és azt követően a teljes szerződéses futamidő alatt mindazokat a jogtulajdonos fejlesztőhöz kötött tevékenységeket, amelyek a szoftver elemeinek és egészének felhasználási alkalmasságát biztosítják az Intézményi keretek között, az eljárás dokumentációjában meghatározott feltételek szerint. Ilyenek a feltárt hibák javításai, a rendszer belső (jogtulajdonos által kezdeményezett) fejlesztéseinek, az adatbázis módosításainak a kórházi telepített rendszeren való átvezetésének támogatása, valamint kért beállítások, paraméterezések megvalósítása. A szupport szolgáltatásban a nyertes ajánlattevőnek felróható késedelem miatti károkért a szerződésben meghatározott módon felelnie kell. A szupport célja röviden, a rendszer mindenkor folyamatos működtethetőségének a mindenkor a biztosítása.

A szupport során a szerződés és a szerződés mellékletét képező SLA (Szolgáltatási Szint Megállapodás) előírásai szerint kell eljárni.”

„Követés alatt értjük a teljes szerződéses futamidő alatt mindazokat a kizárólag a jogtulajdonos fejlesztőhöz kötött elsősorban fejlesztési tevékenységeket, amelyek akár a jogszabályok, akár az Intézmény tulajdonosának, vagy felügyeleti szerveinek előírásainak rendelkezéseinek változása következtében szükségesek annak érdekében, hogy a rendszer azoknak a mindenkori követelmények szerint megfeleljen. Követési tevékenységnek tekintjük még az Intézmény külső, belső működési struktúrájának, vagy az informatikai rendszer bővítéseinek, fejlesztéseinek való folyamatos megfeleltetés biztosítását. A követés mindenkori célja, az egységes medikai informatikai szoftverrendszer folyamatos jogszabályi és kötelező környezeti elvárásoknak való maradéktalan alkalmasságának a biztosítása, illetve fenntartása.”

„A szoftverrendszer üzemeltetése alatt értjük a menetközben, a működést akadályozó problémák elhárítását. (..) Az üzemeltetés feltételrendszerét a jelen dokumentációban megadott és a megkötésre kerülő szerződés mellékletét képező SLA követelményrendszer jelenti.”

16. A műszaki leírás 49. oldalán az ajánlatkérő az alábbiak szerint határozta meg a szoftverrendszer üzemeltetésével kapcsolatos követelményeket:

„A szoftverrendszer üzemeltetése alatt értjük a menetközben, a működést akadályozó problémák elhárítását.

	Követelmény
465.	Rendszerüzemeltetés időtartam: munkanapokon 8 óra (08.00-16.00)
466.	Az üzemeltetés keretében ajánlattevőnek biztosítani kell az intézmény automatikus mentési rendszeréhez illeszkedő adatmentési, adattartalom visszaállítási folyamatokat.
467.	Az adatmentési (backup) tevékenység több szintű. Folyamatos tranzakciómentés mellett, időszakonként teljes mentést kell az adatbázisról készíteni. A tranzakciós és a teljes mentéseket az intézményi ÍT szervezeti egységnek át kell adni, aki a továbbiakban biztosítja ezek több példányos, több helyszínen történő biztonságos tárolását.
468.	A rendszer- és alkalmazásgazdai feladatköröknek megfelelően ezek a funkciók a rendszer üzemeltetésében szétválnak, a rendszergazda szintű feladatokat az ajánlattevő helyszínre delegált munkatársai látják el, míg az alkalmazásgazda feladatköröket az intézmény munkatársai. Alkalmazásgazdák feladatai: <ul style="list-style-type: none"> - Felhasználói jogosultságok kiosztása, menedzselése, hatókörükön belül. - Törzsadatok karbantartása, hatókörükön belül. - Új felhasználók betanítása a rendszer használatára. - Hibakezelés, legalsó szintű menedzselése.
469.	Az üzemeltetők feladata az alkalmazás telepítése, frissítése és verzióváltásainak végrehajtása mind szerver, mind kliens oldalon.
470.	Szerver oldali rendszer beállítások kezelése, a paraméterezés naprakészen tartása.
471.	Szerver és adatbázis teljesítményének optimalizálása.
472.	Kliens oldali rendszerbeállítások kezelése, a paraméterezés naprakészen tartása.
473.	Távfelügyelet
474.	Az alkalmazásgazdák képzése
475.	A dokumentációk folyamatos aktualizálása és rendelkezésre bocsátása.
476.	Intézményi törzsadatok karbantartása.
477.	Központi kódállományok betöltése, karbantartása.
478.	Adatmentés, visszatöltés.
479.	Hibakezelés, hibajavítás menedzselése
480.	Szerver oldali rendszer beállítások kezelése, a paraméterezés naprakészen tartása.
481.	Rendszeren belüli üzemzavarok elhárítása és hibakezelés a helyszínen.
482.	Alkalmazáson belüli hibák, működési zavarok detektálása és kezelése a helyszínen.
483.	Hibakezelés, hibajavítás menedzselése a nyertes ajánlattevő szervezetén belül.
484.	Folyamatos kapcsolattartás az intézményi és osztályos alkalmazás gazdákkal.
485.	A változtatási és fejlesztési igények koordinálása.
486.	Sablonok, űrlapok létrehozása, módosítása, hatókörükön belül.

17. A műszaki leírás 50-53. oldalán rögzítette az ajánlatkérő az SLA követelményeit:

„Az SLA követelményrendszere

A szolgáltatás nyújtása: Az Ajánlattevőként szerződő fél vállalja az Ajánlatkérőként szerződő fél felé az üzemeltetési szolgáltatások nyújtását, a jelen megállapodásban rögzített üzemeltetési szolgáltatási szintek mellett. A szolgáltatásokat a nyertes Ajánlattevőként szerződő fél a teljes szerződéses időszakra nyújtja.

Üzemeltetési szolgáltatási szintek

Az ajánlatkérő a szolgáltatás teljesítéséhez szolgáltatási szinteket definiál. A szolgáltatási szint meghatározza az adott funkció /szolgáltatás rendelkezésre állási idejét, azon belül a szintjét, a nyújtandó szolgáltatások körét és a reakcióidőket.

Az ajánlatkérő az alábbi, az SLA-val kapcsolatban lévő a szolgáltatási szintekhez kapcsolódó mutatók és az ezzel kapcsolatos elvárások elfogadását várja el. Amennyiben az ajánlattevő az itt megadottnál szigorúbb elvárást ajánl meg, az elfogadható, de az elvárásokat enyhíteni nem lehet.

Kritikus szolgáltatás (az ajánlatkérő működését kritikusan befolyásoló szolgáltatások)

- Ajánlattevő részére előírt jelentések határidőre történő elkészítésének biztosítása.
- Ajánlattevő részére kötelezően előírt, a rendszerben megvalósított ON-LINE kommunikáció (pl. jogviszony ellenőrzés) biztosítása.
- A beteg regisztrációjával, felvételével kapcsolatos, a kezeléshez nélkülözhetetlen egészségügyi adatok rögzíthetőségének biztosítása.

Kritikus szolgáltatások mutatói	Elvárások
A szolgáltatás elvárt rendelkezésre állási ideje	heti 7 x 24 óra
A szolgáltatás rendelkezésre állási szint	99 %
Support szolgáltatás	heti 7 x 24 óra
Reakcióidő	2 óra
Maximálisan megengedett javítási idő	12 óra
Katasztrófatervben szerepeltetni	kötelező

Kiemelt szolgáltatás

- Beteg előjegyzés rögzíthetősége
- A beteg felvételekor a kezeléséhez szükséges, a rendszerben tárolt korábbi egészség-ügyi adatok elérhetősége
- A kezeléshez szükséges adatkommunikáció (vizsgálat-, konzíliumkérés, leletküldés) biztosítása

Kiemelt szolgáltatások mutatói	Elvárások
A szolgáltatás elvárt rendelkezésre állási ideje	heti 7 x 24 óra
A szolgáltatás rendelkezésre állási szint	98 %
Support szolgáltatás	heti 7 x 24 óra
Reakcióidő	2 óra
Maximálisan megengedett javítási idő	24 óra
Katasztrófatervben szerepeltetni	kötelező

Normál szolgáltatás

- A beteg ellátását közvetlenül nem befolyásoló adatok rögzíthetőségének biztosítása (pl. zárójelentés elkészítése, anyag-, és eszközfelhasználás).
- Adat karbantartás biztosítása (beteg-, esetösszevonás).
- A rendszer és külső adat között kialakított egyéb, a beteg gyógykezelésének folyamatát közvetlenül nem befolyásoló elektronikus adatkommunikáció biztosítása (pl. gyógyszer adatbázis frissítés).
- A rendszerben kialakított lekérdezések (listák, statisztikák) elérhetőségének biztosítása.
- Felhasználók regisztrálása, karbantartása, a jogosultságkezelése
- Együttműködés az adatvédelmi beállítások, esetkezelések során
- Tanácsadás, segítségnyújtás a felhasználók számára a program használatával kapcsolatban
- Kapcsolattartás a szervezeti egységekkel, felhasználókkal a program működésével

Normál szolgáltatások mutatói	Elvárások
A szolgáltatás elvárt rendelkezésre állási ideje	heti 5 x 8 óra
A szolgáltatás rendelkezésre állási szint	95 %
Support szolgáltatás	heti 5 x 8 óra
Reakcióidő	1 munkanap
Maximálisan megengedett javítási idő	5 munkanap
Katasztrófatervben szerepeltetni	ajánlott

Egyéb szolgáltatás

- Űrlapok kialakítása az Alkalmazásgazda útmutatása alapján
- Dokumentumok kialakítása az Alkalmazásgazda útmutatása alapján
- Lekérdezések (listák, statisztikák, tudományos-kutatási célú kimutatások) kialakítása az Alkalmazásgazda útmutatása alapján
- Sablonok kialakítása az Alkalmazásgazda útmutatása alapján
- Paraméterezés, fejlesztés

Egyéb szolgáltatások mutatói	Elvárások
A szolgáltatás elvárt rendelkezésre állási ideje	heti 5 x 8 óra
A szolgáltatás rendelkezésre állási szint	95 %
Support szolgáltatás	heti 5 x 8 óra
Reakcióidő	3 munkanap
Maximálisan megengedett javítási idő	feladattól függő, egyeztetett
Katasztrófatervben szerepeltetni	nem szükséges

(..)

Munkaidőben (08:00 – 16:00) a nyertes ajánlattevőként szerződő fél (Ajánlattevő) által megadott elérhetőségen, készenléti időben (munkaszüneti és ünnepnapokon illetve munkanapokon délután 16:00 óra és reggel 8:00 óra között) a nyertes ajánlattevőként szerződő fél (Ajánlattevő) által megadott készenléti telefonszámokon kell a bejelentést megtenni és regisztrálni.

A regisztráció során rögzítésre kerül a bejelentés ténye, a bejelentés ideje (nap, óra perc) és a bejelentő elérhetősége (név, beosztás, telefonszám), valamint a hibajelenség rövid, szöveges leírása. Ennek alapján kell elkezdeni a hiba kivizsgálását és érdemi javítását.

Az ajánlattevő az ajánlatban az ajánlatkérő által definiált SLA-ban köteles a hibaszintekhez kapcsolódó hibakezelési mutatók és az ezzel kapcsolatos elvárások elfogadására. Definiálhat szigorúbbakat is, de az elvárások enyhítése nem elfogadható.

Hibakezelés mutatói	Elvárások
Kritikus hibajelentés	heti 7 x 24 órában
Kritikus hiba esetén a javítás kezdete	azonnal
Kritikus hiba esetén a hibaelhárítás vége	12 órán belül
Súlyos hiba esetén a javítás kezdete	1 munkanapon belül
Súlyos hiba esetén a hibaelhárítás vége	3 munkanapon belül
Egyéb hiba esetén a javítás kezdete	3 munkanapon belül
Egyéb hiba esetén a hibaelhárítás vége	5 munkanapon belül

18. Az ajánlatkérő több alkalommal is adott kiegészítő tájékoztatást. A 2018. október 16. napi tájékoztatás az alábbi kérdéseket és válaszokat rögzítette:

„Kérdés: A 2018.10.09. dátumú kiegészítő tájékoztatás 2018.10.02.kérdés I-re adott válaszuk szerint a meglévő rendszerekre úgy kell tekinteni, mintha nem is léteznének, nem lennének bevezetve, nem lennének supportálva, a szerződések felmondásra kerülnek, ami értelmezésünk szerint ellentmondásban van az ajánlati felhívás tárgyával, műszaki dokumentációval, korábban adott válaszaikkal. Ezért a feladatok pontosítása, az ellentmondások feloldása érdekében az alábbi kérdéseket tesszük fel Tisztelt Ajánlatkérőnek.

1. E-consult Kft. – Meditcom orvos-informatikai rendszerre vonatkozóan

- a) Jól értjük, hogy amennyiben ajánlattevő a nem létezőnek tekintendő adott telephelyeken meglévő Meditcom rendszert ajánlaná medikai rendszernek, úgy a

meglévő medikai alkalmazás licenceket nem használhatja fel ajánlatában, új licenceket kell biztosítani, árazni?

- b) Jól értjük, hogy amennyiben ajánlattevő a nem létezőnek tekintendő adott telephelyeken meglévő Meditcom rendszert ajánlaná medikai rendszernek, úgy a meglévő medikai rendszer működését biztosító egyéb licenceket (pl. adatbáziskezelő) nem használhatja fel ajánlatában, új licenceket kell biztosítani, árazni?
- c) Jól értjük, hogy amennyiben ajánlattevő a nem bevezetettnek tekintendő adott telephelyeken már bevezetett Meditcom rendszert ajánlaná, úgy az elvárt bevezetési szolgáltatásokat teljes körűen el kell végeznie, függetlenül attól, hogy már korábban is elvégzésre kerültek (pl. újra le kell oktatni a már korábban leoktatott felhasználókat)?
- d) Jól értjük, hogy függetlenül attól, hogy megmarad, vagy lecserélésre kerül, a rendszer karbantartását (szupport, szoftverkövetés, jogszabálykövetés) és az üzemeltetését a megadott szolgáltatásjellemzőkkel, SLA-kkal a rendszer éles indulásától kell ajánlattevőnek teljes körűen vállalni és árazni?”

„Válasz: 1/a-d pontokhoz: Igen, jól értik.”

19. A 2018. november 8. napi módosított ajánlattételi határidőben az ajánlatkérő 4 ajánlatot bontott fel. Az ajánlattevők az alábbi ajánlati árat adták meg:

	Kérelmező	Asseco Central Kft.	T-Systems Zrt.	Enterprise Kft.
Ajánlati ár (nettó HUF)	44.790.000.-	140.400.000.-	143.695.000.-	220.325.000.-

20. A kérelmező az ajánlata 8. oldalán csatolta a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát, amely szerint a „Mikrobiológiai informatikai szoftverrendszer biztosítása telepítése, bevezetése, karbantartása (szupport, szoftverkövetés, jogszabálykövetés) és üzemeltetése a közbeszerzésnek azon része, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót fog igénybe venni.

A kérelmező a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerint megnevezte a már az ajánlat benyújtásakor ismert alvállalkozót is, amely a HeliSoft Egészségügyi és Informatikai Kft.

21. A kérelmező az ajánlatának 20-47. oldalán csatolta a tervezéshez és bevezetéshez készített projekt dokumentációt.

22. A kérelmező a 17-19. oldalon csatolta a „Szakmai ajánlat értékelés alá eső része: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői” táblázatot, melyet az alábbiak szerint töltött ki:

SZAKMAI ÉRTÉKELENDŐ ELEM SORSZÁMA	Kórház-informatikai rendszer értékelendő követelményei		Követelmények teljesítése	
	Műszaki műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma	Funkciók és funkcionalitás leírása a műszaki leírásban foglaltak szerint	Ajánlattevő nyilatkozata a követelmény teljesítéséről	Hivatkozás Ajánlattevő szakmai ajánlatának azon részeire, ahol az értékelendő követelmény teljesítését részletezi
	SZAKMAI AJÁNLAT ÉRTÉKELENDŐ KÖVETELMÉNYEI			
28.	194	Az intézmény meg kívánja tartani az Syngo.Plaza PACS rendszert. A rendszer illesztése az egységes medikai informatikai rendszerhez a RIS alrendszeren keresztül történjen.	(A) LÉTEZŐ FUNKCIÓ	242
29.	195	A PACS rendszerrel történő integráció szabványos HL7 protokollon keresztül történjen.	(A) LÉTEZŐ FUNKCIÓ	243

32.	200	A diagnosztikai modul általános szolgáltatásain túl meg van valósítva a munkafolyamat szerinti listázás lehetősége, mintaindítás, makroszkópos-, ill. mikroszkópos vizsgálatok, blokkok-, eljárás típusok kezelése, valamint boncolásos vizsgálatok esetén boncolási jegyzőkönyv készítése. A speciális modul részét képezi a havi teljesítmény jelentések elkészítése.	(A) LÉTEZŐ FUNKCIÓ	248
33.	201	Biztosított legyen a Beszédfelismerő és beszédleíró rendszer integrált megvalósíthatósága. A beszédfelismerő eszközön keresztül diktált szöveg közvetlenül a páciens dokumentációjában jelenjen meg és tárolódjon el.	(A) LÉTEZŐ FUNKCIÓ	249

23. A kérelmező a „Képkalkító diagnosztika” alrendszerhez kapcsolódó 194. és 195. követelményre a kérelmező az alábbiakat rögzítette:

„Komponens, összetevő: MEDRTG

modul: RTG modul

Verzió:4.5.2

194. követelmény:

Funkció leírása: Az ajánlattevő által kínált szoftver és a Sygno.Plaza PACS rendszer illesztése a RIS alrendszeren keresztül történik.

195. követelmény:

Funkció leírása: Az ajánlattevő által kínált szoftver PACS rendszerrel HL7 protokollon keresztül van integrálva.”

A kérelmező mind a 194., mind a 195. követelményre a „Használat módja” mezőben „A követelményben megfogalmazott elvárás nem von maga után használati leírást” tartalmat, továbbá a „Kép” mezőben „A követelményben megfogalmazott elvárás teljesítésének alátámasztása nyilatkozat útján lehetséges” értéket tüntette fel.

24. A kérelmező a „Patológia diagnosztika” alrendszerhez kapcsolódó 200. és 201. követelményre a kérelmező az alábbiakat rögzítette:

„Komponens, összetevő: MEDPAT

modul: Patológia modul

Verzió:4.5.2

200. követelmény:

Funkció leírása: Az ajánlattevő által kínált szoftver szoftverben a diagnosztikai modul általános szolgáltatásain túl meg van valósítva a munkafolyamat szerinti listázás lehetősége, mintaindítás, makroszkópos, ill. mikroszkópos vizsgálatok, blokkok-, eljárás típusok kezelése, valamint boncolásos vizsgálatok esetén boncolási jegyzőkönyv készítése. A speciális modul részét képezi a havi teljesítményjelentések elkészítése.

201. követelmény:

Funkció leírása: Az ajánlattevő által kínált szoftver biztosítja a beszédfelismerő és beszédleíró rendszer integrált megvalósulását. A beszédfelismerő eszközön keresztül diktált szöveg közvetlenül a páciens dokumentációjában jelenik meg, és tárolódik el.”

A kérelmező mind a 200., mind a 201. követelményre a „Használat módja” mezőben „A követelményben megfogalmazott elvárás nem von maga után használati leírást” tartalmat, továbbá a „Kép” mezőben „A követelményben megfogalmazott elvárás teljesítésének alátámasztása nyilatkozat útján lehetséges” értéket tüntette fel.

25. Az ajánlatkérő 2019. január 7-én ajánlati árának indokolására hívta fel valamennyi ajánlattevőt, közöttük a kérelmezőt is az alábbiak szerint:

„Ajánlattevő ajánlata - a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel - aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ajánlati ár tekintetében.

A Kbt. 72. (1) bekezdése alapján kérjük az ajánlati ár (mint az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elem) tartalmát megalapozó adatokat-, és indoklásukat írásban megadni szíveskedjenek, amellyel alátámasztják az ajánlati ár megalapozottságát,

Az indoklásban kérünk megadni minden olyan objektív alapú szakmai és pénzügyi tény és adatot, amely alátámasztja az ajánlati árat, és amely alapján minden kétséget kizáróan megállapítható az ajánlati áron történő, a szerződés tárgyára vonatkozó reális teljesíthetőség.

Felhívjuk figyelmüket, hogy az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden szakmai és pénzügyi tény és adatot, valamint kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.

Kérjük a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető objektív alapú indoklásukat benyújtani szíveskedjenek.”

26. A kérelmező 2019. január 14-én benyújtotta az áringoklását. Hivatkozott arra, hogy közte és az ajánlatkérő között 1998. július 1. óta két élő szerződés van a beszerzés tárgya szerinti szolgáltatás nyújtására. Közölte, hogy „Az Ajánlatkérő és az Ajánlattevő között 1998. július 01. óta két szerződés van hatályban. Az egyik szerződés tárgya, az Ajánlatkérőnél üzemelő informatikai rendszerek – hálózat, hardver és Szoftver- üzemeltetése, valamint ehhez kapcsolódó kellékanyagok biztosítása. A másik szerződés szoftver-karbantartást, szoftverkövetést, és támogatást foglal magában. Az Ajánlattevő e tevékenységekért havonta számlákat állít ki Ajánlatkérő számára, mely összeg tartalmazza a folyamatosan felmerülő kellékanyagok, továbbá a hardver és hálózat üzemeltetési költségeit is, ami nem tárgya a jelen pályázati kiírásnak. Cégünk az Ajánlattevővel kötött szerződéseit hosszú ideje egy alvállalkozó bevonásával teljesíti, aki a szoftvertámogatási és egyes szoftver üzemeltetési feladatokon kívüli tevékenységeket végzi. Cégünk az Ajánlatkérővel jelenleg élő szerződéseit kapcsán mindösszesen havi nettó 879.760Ft bevételt realizál.”

Rögzítette továbbá, hogy a teljesítési négy helyszín közül háromban jelenleg is a kérelmező orvos-informatikai rendszerét használják, amely az ajánlatkérő teljes járó- és fekvőbeteg ellátó kapacitásának és egyéb erőforrásainak (humán és infrastruktúra) közel 70%-át fedi le.

A telepítés, bevezetés teljesítési rész vonatkozásában a kérelmező kifejtette, hogy „Az intézmény HIS-t használó dolgozóinak említett többsége az Ajánlattevő HIS szoftverét évek óta alkalmazza, ezért ismeretei megalapozottak, rutinjuk számottevő. E tényből következően a rendszer felhasználóinak ezen része tényleges oktatási igénye minimális.” Hivatkozott arra is, hogy már kialakításra kerültek a szükséges adatbázisok, telepítve vannak mind a szerver, mind a kliensoldali szoftverkomponensek, azok beállítása és összehangolása már korábban megtörtént, ezért az ezzel kapcsolatos feladatok mindössze az új igények vagy az újonnan belépő felhasználók vonatkozásában merülnek fel, a rendszer egészét minimális mértékben érintik.

A karbantartási, üzemeltetési teljesítési rész vonatkozásában kérelmező hangsúlyozta, hogy az ő HIS-rendszerét számos különböző méretű és igényű egészségügyi szolgáltató alkalmazza országsszerte. „E partnerek széleskörű szolgáltatási igényei kielégítése érdekében megkötésre kerültek azok a támogatási szerződések, melyek okán az E-Consult 2000. Kft. már korábban kialakította ezen támogatási tevékenységek biztonságos, megfelelő időkeretben történő ellátásához szükséges személyi, tárgyi és elhelyezései feltételeit. Ennek keretében többek között az E-Consult 2000. Kft. működteti a helpdesk (7*24) szolgálatot, biztosítja a mögöttes álló szakértői csapat rendelkezésre állását, lehetővé teszi az ingyenes helpdesk munkafolyamat támogató informatikai rendszer használatát. E komplex rendszer úgy került

kialakításra, hogy egy-egy újabb partner beléptetésének idősüksége és költsége minimális legyen, többek között az alkalmazott helpdesk rendszer segítségével és a bejáratott sablonok, valamint munkafolyamatok alkalmazása útján.”

A megalapozott ajánlati ár igazolásához a kérelmező kalkulációs táblázatot készített. Az 1.1 Telepítés, bevezetés (egyszeri költség) körében az adatmigráció, a rendszerintegráció, az oktatás, a telepítés (rendszer upgrade), konfigurálás és tesztelés tevékenységeket sorolta a kérelmező. Az 1.2 Karbantartási, üzemeltetési szolgáltatás (havi díj 29 hónapra) körében a support, hibajavítás, szoftverkövetés, jogszabálykövetés, SLA szintek biztosítása tevékenységekre 1.390.689.-Ft/hó árat kalkulált. A számítás alapja: jelenlegi díj + Szent László Kórház feladatai. A kérelmező közölte, hogy „Az árképzésnél a fenti közvetlen költségeket túl figyelembe vettük a közvetett költségelemeket, különös tekintettel az elvárt nyereségre, helyi és társasági adófizetési kötelezettségre, a jelen közbeszerzés megvalósításához kapcsolódó projektmenedzsmentre és visszaosztott rezsiköltségekre (irodabérlés, energiaköltség, telefon, internet, cafetéria, amortizáció stb.), a gépjárművek üzemeltetésére és az eseti helyszíni munkavégzéshez kapcsolódó kiszállási díjra.” (...) Tekintettel arra, hogy cégünk az Ajánlattevő által elvárt rendelkezésre állást – más partnerek kapcsán – jelenleg is biztosítja, és szükséges erőforrásokkal rendelkezik, nem indokolt további jelentős erőforrás bevonás a közbeszerzési dokumentumban szereplő, konkrétan megfogalmazott minőségű szolgáltatások biztosításához, beleértve a jelenleg használt licenzek upgrade-jét és kiterjesztését a Szent László telephelyre. A termékünk upgrade-jét a jelen kiírásban szereplő szolgáltatás bevezetését követően, cégünk a vállalt szolgáltatásokat saját erőforrással kívánja biztosítani. A felmerülő havi, rendszeres többletköltségekre fedezet nyújt a mintegy 500 000 Ft/hó többletbevétel. Tekintve, hogy szolgáltatásaink több mint 20 éve a fent leírt szolgáltatási szinten, az intézmény igazolása kapcsán megfelelő minőségben és eddig kifogás nélkül végeztük, a fentiek alapján levezetett forrásbővülés biztosítja a jövőben is a megfelelő minőségű szolgáltatása fedezetét és cégünk stabil, nyereséges működését.”

27. Az ajánlatkérő 2019. február 1-jén hiánypótlási felhívással és felvilágosítás-kéréssel fordult kérelmezőhöz, melyben az alábbiakat is kérte:

„A megküldött indoklásában ajánlattevő tekintettel arra, hogy az ajánlati ár meghatározásánál a karbantartás, üzemeltetés havi díjának meghatározásánál a jelenlegi szerződéséből származó bevételt vette alapul azt állítja, hogy havi nettó 879.776.- Ft bevételt realizál az üzemeltetési és karbantartási szolgáltatás ellátásából. Az indoklásban hivatkozott karbantartási és üzemeltetési szolgáltatásait járó díjtétel azonban nem ennyi, hanem ennek az összegnek több mint a kétszerese (számla alapján), amely díjtétel egy része ugyan az igénybe vett alvállalkozónak kerül közvetlenül megfizetésre, de ezzel együtt a karbantartás, üzemeltetés jelenlegi díja több mint a kétszerese az ajánlattevő által megadottnál, így az ajánlattevő által megadott számot (összeget) alkalmazva, az az ajánlati ár indokolásának egyik alapjaként nem vehető figyelembe. Kérjük az előzőekben foglalt ellentmondás feloldására vonatkozó részletes indoklásukat, magyarázatukat megadni vagy az ajánlati ár indoklásban megadott kalkuláció módosítását, javítását elvégezni szíveskedjenek.

- Az ajánlati ár indoklásában az oktatás, a konfigurálás és a tesztelés tekintetében egyaránt a járulékokkal növelt munkabér (mint ajánlattevő költsége) 300 eFt/hó összegben került meghatározásra, amely összeg – mint járulékokkal növelt munkabér – kb. nettó 160 eFt havi fizetést jelent a munkát elvégző szakembernek. Közismert a magyarországi munkaerőpiaci helyzet és közismertek a szakmai statisztikákon alapuló átlagkereset értékei.

Kérjük arra vonatkozó alátámasztásukat, magyarázatukat megadni szíveskedjenek, hogy miként alátámasztott az oktatást, konfigurálást, tesztelést elvégző feladatonként átlagosan 1 fő (bizonyosan 8 általános végzettségnél és informatikai szakmai képzettséggel magasabb végzettséggel rendelkező) alkalmazottak alkalmazása a megjelölt feladatokra. Kérjük a

magyarázatot, indoklást, részletezést azzal összefüggésben megadni szíveskedjenek, hogy a telepítést (rendszer upgrade-et) 3 mérnöknapon (!) napi 120 eFt díjért állították be. (Tehát az a szakember, aki a telepítést végzi az 120 eFt-ba kerül naponta, aki viszont az oktatást vagy a konfigurálást vagy a tesztelést végzi, az 300 eFt-ba kerül havonta.)

- Az adatmigrációt 400 eFt-os nettó áron állítja be ajánlattevő. Kérjük arra vonatkozó részletezésüket, hogy milyen szakember/szakemberek milyen összegű óradíjával/bérével, illetve milyen egyéb költségekkel került meghatározásra a 400 eFt-os nettó ár.

- Ajánlattevő erőfeszítései a költségek kimutatására irányultak, és a megadott költségösszegek gyakorlatilag egy az egyben nettó árként kerültek megajánlásra. Kérjük arra vonatkozó részletes, számszerű indokolásukat, hogy hol realizálódik ajánlattevő üzleti haszna ezen a munkán.

- Az áralkulációban (indoklásban) bemutatásra került költségtételek között nem szerepelnek azokhoz az erőforrásokhoz kapcsolódó költségtételek, amelyek a projekt megvalósításához azonban szükségesek. Nem láthatóak – a teljesség igénye nélkül – a projektvezető/projektvezetők és/vagy projektasszisztensek költségei és az egyéb járulékok költségei sem (telefonköltségek, irodaköltségek, amortizációs költségek, közlekedés költségei, stb.).

Kérjük arra vonatkozó szíves magyarázatukat, hogy ezek a költségek miként kerültek beépítésre az ajánlati árba.”

28. A kérelmező 2019. február 6-án benyújtotta a hiánypótlását, felvilágosítását. Közölte, hogy „jelenleg az intézménynek havonta nettó 2.101.260.-Ft/hó üzemeltetési költséget számláz. Az üzemeltetés alvállalkozó bevonásával történik, melynek költsége nettó 1.221.500.-Ft/hó. Az így realizált nettó bevétel helyesen 879.760.-Ft/hó. Az Önök által közölt indoklaskérésben szereplő 879.776.-Ft helytelen. Ajánlatunkban az üzemeltetés ellátásának költségeit alvállalkozó bevonása nélkül terveztük. Az ajánlati árat az alábbiak szerint határoztuk meg. Három bér kategóriával számolunk, melyeket szerződésekkel tudunk igazolni:

1. kategória – iskolaszövetkezet bevonásával végzett, műszaki-informatikai szakirányú diákmunka bére (oktatás, konfigurálás, tesztelés)

2. kategória – 10 év alatti szakmai tapasztalattal rendelkező, informatikai szakirányú felsőfokú végzettséget igénylő munkatárs bére (adatmigráció)

3. kategória – 10 év feletti szakmai tapasztalattal rendelkező, kiemelkedő szaktudású, és szakirányú felsőfokú végzettséget igénylő munkatárs bére (telepítés, rendszer upgrade, rendszer-integráció)

Az óradíjak tartalmazzák a működési költségeket, a nyereséget és az adókat is. Valamennyi ár komponens, így a bére vetített %-os mérték alapján határoztuk meg, mert ez az E-Consult 2000. Kft. üzletpolitikájában meghatározott kontrolling irányelv.

Működési költség a bérköltség %-ban: 40%

Adók a bérköltség %-ban: 2,9%

Nyereség a bérköltség %-ban: 10%

A 40%-os működési költség magába foglalja a rezsiköltséget, amely tartalmazza az irodabérletet, energiaköltséget, internetet, telefont, cafetériát, amortizációs költséget stb., a projektekre vetített menedzsment és adminisztrációs költségeket, valamint a gépjárművek üzemeltetését, beleértve az eseti helyszíni munkavégzéshez kapcsolódó úti és kiszállításra vonatkozó költséget.”

Az ajánlati ár szerinti havi üzemeltetési költség 1.390.689.-Ft/hó. A bérkategóriák szerint a kérelmező megadta a nettó és a bruttó óradíjat, az 1. kategóriás bér esetében 129 óra/hóval, a 2. kategóriánál 215 óra/hóval és a 3. kategóriánál 20 óra/hóval számolt. Havi összes üzemeltetési költség 1.390.265.-Ft.

A kérelmező az ajánlatkérői kérdésre közölte, hogy az oktatás, tesztelés, konfigurálás költsége az 1. bércategóriával számolt óradíjjal, havi 168 órát figyelembe véve 300.000.-Ft/hó. A rendszer upgrade esetében a 3. bércategóriával, 15.000.-Ft/óradíjjal és napi 8 órával számolva 120.000.-Ft egy mérnöknapi díja. Az adatmigráció a 2. bércategóriával 100 órai munkaigényt figyelembe véve került meghatározásra.

29. Az ajánlatkérő 2019. február 7-én további felvilágosítás-kéréssel fordult a kérelmezőhöz, melyben az alábbiakat is kérte:

„- Ajánlattevő 40 %-os működési költséghányaddal számol (a táblázatban: „rezszi”), felsorolva azokat a költségelemeket, amelyek a 40 %-os költséghányadba beletartoznak. A felsorolásban szerepel az „stb.” kifejezés, vélhetően a „satöbbi”, azaz egyéb költségelemek meghatározására utal.

Kérjük, amennyiben lehetséges az ide sorolt vagy sorolható költségtételeket megnevezni szíveskedjenek, valamint a „stb.” vagy „satöbbi” vagy egyéb költségek a 40 %-os költséghányadon belüli százalékos arányát meghatározni szíveskedjenek.

- Ajánlattevő levezeti a havi üzemeltetési költségtételt a megadott óradíjak és a különböző kategóriájú munkavállalók szükséges igénybevételének óraszámára szorozva. Az 1-es kategóriájú munkavállalókból 129 óra/hó mennyiséggel kalkulálva, a 2-es kategóriájú munkavállalókból 215 óra/hó mennyiséggel kalkulálva és a 3-as kategóriájú munkavállalókból 20 óra/hó mennyiséggel kalkulálva jön ki a havi üzemeltetési költség. Az összes munkavállaló, aki a havi üzemeltetési díjba beszámításra, kalkulálásra került, összesen 364 órát fog dolgozni havonta.

Kérjük arra vonatkozó magyarázatukat, hogy hogyan kívánja teljesíteni ezzel a dolgozói óraszámával ajánlattevő a „Műszaki leírás – Követelmények” 50-54. oldalán meghatározott „SLA követelményrendszer” fejezetben meghatározott valamennyi előírást (többek között: heti 7x24 órás rendelkezésre állás, 2 órás reakcióidő, 12 órás javítási idő, stb.)

- Ajánlattevő az ajánlat egyes részének üzleti titokká nyilvánításával kapcsolatos indoklásában megjegyzi, hogy a „a HIS rendszer folyamatos fejlesztésére fordított anyagi ráfordítás havi mintegy 10.000.000.-Ft”.

Kérjük szíveskedjenek megadni, hogy a kalkuláció mely költségelemében kalkulálták a folyamatos fejlesztésekre vonatkozó anyagi ráfordítás összegét.”

30. A kérelmező 2019. február 8-án benyújtotta hiánypótlását, felvilágosítását, melyben a fentebb idézett vonatkozásában az alábbiakat is kifejtette:

„Vállalkozásunk a közvetett (általános) költségeknek tekinti a klasszikus értelemben vett, mindazon költségeket, amelyek a fejlesztés során nem csupán egyetlen termék előállításával, bevezetésével és az adott partnerrel hozhatók kapcsolatban, hanem egy meghatározott időszakban valamennyi termék (szolgáltatás) célját szolgálják.

Az általunk már korábban részleteztük mellett ide tartoznak a bér és munkaügy, a jog, a marketing terület költségei, biztosítási díjak, eljárási díjak, a tanácsadási költségek, és az SLA követelményrendszernek megfelelő rendelkezésre állás. Az ingatlan költségek, bérleti díj, közüzemi díjak, takarítási költségek, internet és telefon költség, mind a személyi használatú irodák, mind az üzemi célú irodák (raktár helység, parkolóhely) vonatkozásában. A működéshez szükséges irodai költségek, irodaszer. A gépek berendezések karbantartásának, fenntartásának költségei, gépjármű költségek, azok amortizációja.”

„Az ajánlattevőnél már partnereivel szerződésben előírt keretek között kialakított SLA követelményrendszernek megfelelő rendelkezésre állási rendszere biztosított. Ez lehetővé teszi a heti 7*24 órás rendelkezésre állás, 2 órás reakcióidő, 12 órás javítási idő biztosítását, melynek költségét szerepeltettük az 1. pontban adott válaszukban, a közvetett költségek között.”

„A felvilágosításunkban megadott mintegy havi 10.000.000 Ft ráfordítás nem a jövőbeni fejlesztések költsége, hanem a megajánlott verzió kifejlesztésének erőforrás igényét jelenti. A rendszer folyamatos tovább fejlesztésére havonta átlagosan több mint két nap senior fejlesztői kapacitás lett tervezve, ahogyan az Ajánlatkérő a 2. pontban leírta.”

31. Az ajánlatkérő 2019. március 8-án feltöltötte az EKR-be az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezését, melyben az eljárást eredményesnek nyilvánította, érvényes ajánlatot benyújtóként az Asseco Central Europe Magyarország Zrt. és a T-Systems Magyarország Zrt. ajánlattevőket tüntette fel. Nyertes ajánlatot benyújtóként az Asseco Central Europe Magyarország Zrt.-t nevezte meg az ajánlatkérő.

32. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenség indoka:

„1. számú érvénytelenségi ok: Az ajánlattevő a „Szakmai ajánlat értékelés alá eső rész: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői” elnevezésű táblázatban a 28., 29., 32., 33. sorszámmal szereplő értékelés alá eső elemekre – értékelési részszempontokra (műszaki leírásban meghatározott követelmény azonosító száma: 194, illetve 195, illetve 200, illetve 201) benyújtott ajánlatában a vonatkozó követelményben előírt funkcionalitás meglévő-létező funkcióként történő megajánlása nem kellően alátámasztott. Nincs részletezve a követelmény teljesítésének módja, a létezőként (meglévőként) megajánlott funkció leírása, és a megajánlás szerint létező funkcióról képernyőkép sem került benyújtásra. A megajánlás alátámasztásaként leírtak a funkció meglétének alátámasztására vonatkozóan semminemű érdemi információval nem szolgálnak. Az ajánlattevő mindössze annyit nyilatkozik, hogy „a követelményben megfogalmazott elvárás nem von maga után használati leírást” és „az elvárás teljesítésének alátámasztása nyilatkozat útján lehetséges”, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő a dokumentációban előírta, hogy a „létező funkció”-ként történő megajánlás esetén a funkció létezését ajánlattevőnek az ajánlatában képernyőképekkel és a funkcióról szóló leírással kell alátámasztani, igazolni, bizonyítani, használatának módját ismertetni, bemutatni. A „létező funkció”-ként történő megajánlás az ajánlatban nem nyert alátámasztást a hivatkozott (28., 29., 32., 33 sorszámmal) értékelési részszempontok vonatkozásában. A hivatkozott értékelési részszempontok tekintetében hiánypótlási felszólítás nem bocsátható ki, mert az a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. A hivatkozott jogszabályhely értelmében a hiánypótlás megadása során csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiány pótolható, amelynek változása az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja. A hivatkozott értékelési részszempontok vonatkozásában teljes egészében hiányzó, a funkció létezését igazoló leírás és képernyőkép hiánya nem tekinthető jelentéktelen egyedi részletkérdésnek, a funkció megléte és annak igazolása kiemelt jelentőségű ajánlatkérő számára, ezért vontatta értékelés alá a szakmai ajánlat ezen elemeit. A teljes egészében hiányzó leírás és képernyőkép hiánypótlása az értékelési részszempontokra adott ajánlattevői megajánlást alátámasztani hivatott, de teljes egészében hiányzó iratok tekintetében nem lehetséges, mert a hiányzó elemek nem tekinthetők nem jelentős egyedi részletkérdéseknek így a hiánypótlás biztosítása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakkal ütközik. Továbbá a hiánypótlás lehetőségének biztosításával az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrend is befolyásolásra kerül, hiszen a „létező funkció” megajánlására vonatkozó alátámasztás hiányában az ajánlat érvénytelen, a hiánypótlás teljesítését követően pedig az érvényessé tehető, így az ajánlattevők közötti verseny eredménye a hiánypótlással változik. A hiánypótlás megadása tehát a verseny eredményét, az ajánlattevők közötti rangsort, az ajánlattevők helyezését befolyásolja, amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakkal ütközik. Fentiek alapján hiánypótlási felszólítás kibocsátása nem lehetséges. A hiánypótlás nélküli tartalom alapján, az ajánlat eredeti tartalmát figyelembe véve az értékelési

részszempontok egy részére értékelhetetlen, nem az előírtak szerint alátámasztott megajánlás került benyújtásra, ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. számú érvénytelenségi ok: Az E-Consult 2000 Kft. ajánlattevő ajánlati árának alátámasztására vonatkozóan az Ajánlatkérő felhívására összesen három alkalommal került sor az ajánlati árat alátámasztó irat, magyarázat benyújtásra. [2019.01.14-én (továbbiakban: I. számú indoklás), 2019.02.06-án (továbbiakban: II. számú indoklás) és 2019.02.08-án (továbbiakban: III. számú indoklás)] Az I. számú indoklásban az ajánlattevő az ajánlati ár részletezését tartalmazó táblázatban kijelenti, hogy a karbantartás-üzemeltetés egy havi költségét az árképzés során 1.390.689.-Ft/hó összegben kalkulálta. Ajánlattevő a II. számú indoklásában előadta, hogy az 1.390.689.-Ft havi díj számításánál három bérkategóriával számolt, valamint megadta azok „nettó óradíját” és megadta az „ajánlati óradíjakat”, továbbá megadta, hogy a kalkuláció során 40 % „rezsi” költséghányaddal számolt (40 % a „nettó óradíjra” vetítve). A II. számú indoklásában a költségszámítás alapjaként bemutatta továbbá ajánlattevő, hogy az 1.390.689.- Ft havidíj meghatározásánál az adott bérkategóriájú munkavállalók közül mely kategóriájú munkavállalót havonta mekkora időtartamban kívánja igénybe venni. Az 1-es kategóriájú munkavállalóból 129 óra/hó mennyiséget alkalmaz, a 2-es kategóriájú munkavállalóból 215 óra/hó mennyiséget alkalmaz, a 3-as kategóriájú munkavállalóból 20 óra/hó mennyiséget alkalmaz, ezekkel a mennyiségekkel és a megadott óradíjakkal kalkulálva, ezek szorzataként és a szorzatok összegeként adódik ki – megközelítőleg – az 1.390.869.-Ft havidíj. Ajánlatkérő – tekintettel arra, hogy a három kategóriába sorolt munkavállalók összes kalkulált óraszám 364 óra – magyarázatot kért ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogyan kívánja teljesíteni ezzel a dolgozói órászámmal ajánlattevő a „Műszaki leírás – követelmények” 50-54. oldalán meghatározott „SLA követelményrendszere” fejezetben előírtakat, többek között: a heti 24 órás rendelkezésre állást, 2 órás reakcióidőt, 12 órás javítási időt. Ajánlattevő válaszában előadta, hogy ajánlattevő a – más – partnereivel szerződésben előírt keretek között kialakított rendelkezésre állási rendszert működteti, amellyel az „SLA követelményrendszere” fejezetben meghatározott előírásokat teljesíteni képes. Ajánlattevő nyilatkozatában megerősíti, hogy ez a rendszer lehetővé teszi a heti 7*24 órás rendelkezésre állás, 2 órás reakcióidő, 12 órás javítási idő biztosítását. Ajánlattevő kijelenti továbbá, hogy a rendszer működtetésének költsége a 40 %-os „rezsi” költségek között szerepel. Ajánlattevő a válaszában nem ad részletezett magyarázatot arra, hogy milyen költséghányaddal és/vagy az óradíjra vetített milyen %-os mértékkel vagy forint összeggel kalkulálta az „SLA követelményrendszere” előírásainak teljesítéséhez szükséges költségeket. Az „SLA követelményrendszere” előírásainak teljesítésére vonatkozó kalkulációval kapcsolatos „magyarázata” általános jellegű, nem tartalmaz konkrétumot. Az ajánlatkérő az „SLA követelményrendszere” követelményeinek kielégítésére fordított költségek mértékét nem tudja meg ajánlattevőtől, pontos vagy közelítő költség hányad sem került erre vonatkozóan ajánlattevőtől átadásra, mindössze annyit tudott meg ajánlatkérő, hogy az SLA költségek a 40 %-os, óradíjra vetített költséghányadon belül az óradíj 1-39 %-ában mozognak, azon belül bármilyen költséghányad elképzelhető. Teljes bizonyossággal mindössze ennyi állapítható meg. Ebből az adatból azonban nem eldönthető, hogy az „SLA követelményrendszere” kielégítésére fordított költségek számítása és ezen keresztül az ajánlati ár megnyugtatóan megalapozott vagy sem. Ajánlattevő a más partnereivel kötött szerződés terhére kívánja az SLA rendelkezésre állási rendszert biztosítani, de ajánlatkérő nem ismeri a más szerződött partnerekkel már működő rendelkezésre állási rendszert, így arról meggyőződni sem áll módjában, hogy az a rendszer az általa meghatározott követelményeknek megfelel, vagy sem. Ajánlattevő kalkulációja sem támasztja alá a megfelelőséget, hiszen 7*24 órás heti rendelkezésre állás biztosítása a feladat, amelyen

belül a kritikus hibákat 12 órán belül el kell hárítani. Ezt a követelményt csak úgy lehetséges teljesíteni, ha ajánlattevő legalább 1 fő, az ajánlatkérő által meghatározott feladatok elvégzésére rendelkezésre álló szakember folyamatos rendelkezésre állásával kalkulál, tekintettel arra, hogy ha az ajánlattevővel szerződött más/másik partnerek informatikai rendszerében kritikus hibát kell javítani egyidőben az ajánlatkérő rendszerében keletkezett kritikus hibával vagy hibákkal, akkor nem lehetséges az ajánlatkérői SLA követelményeknek megfelelő rendelkezésre állást az ajánlatkérői SLA feladatok elvégzésére rendelkezésre álló egy főnél kevesebb erőforrással biztosítani. Ajánlatkérő sehol sem írta elő és nem kizárható, hogy kritikus hiba többször, akár sokszor, az ajánlattevő más szerződött partnereinek informatikai rendszerében keletkezett kritikus hibával akár többször is egyidejűleg, azonos időben keletkezzen. Ajánlattevőnek tehát legalább 1 fő, 24 órás, kifejezetten az ajánlatkérő SLA követelményeinek kielégítésére rendelkezésre álló szakemberrel kalkulálnia szükséges mind idő, mind pedig költségfordítás tekintetében. Ezzel szemben ajánlattevő nem kalkulált 1 fő folyamatosan az ajánlatkérő rendelkezésre állásával, hiszen 364 óra/hó mennyiséggel kalkulált. A kalkulálni szükséges 1 fő összes munkaideje (7*24 óra egy hónapon keresztül) jóval meghaladja az ajánlattevő által a karbantartás, üzemeltetés vonatkozásában kalkulált összesen 364 óra/hó mennyiséget. A kalkulált óraszámra ráadásul nem kizárólag az SLA követelményeket kell kielégíteni, hanem ezen kalkulált óraszám terhére kell biztosítani a support, a szoftverkövetés, a jogszabálykövetés feladatainak elvégzését is. Ajánlattevőnek a kalkulációja alapján tehát havi 364 óra felhasználásával havi 7*24 órás rendelkezésre állást, a support elvégzését, a szoftverkövetés elvégzését és a jogszabálykövetés elvégzését kell biztosítani. Hogy hogyan biztosítja ezt, azt az indoklásokból és kiegészítéseiből ajánlatkérő számára nem teszi világossá, erre számszaki magyarázatot nem ad. Nem megismerhető, hogy a rendelkezésre álló személyzet munkabérére ajánlattevő az óradíjra vetített 40 %-os „rezi” költséghányadon belül (is) kalkulálta – azaz mit ért SLA követelményeknek megfelelő rendelkezésre állás költségei alatt – és azt sem mondja meg, hogy a 40 %-os „rezi” hányadon belül az egyes költségelemek milyen %-os arányt vagy forint összeget képviselnek. A „rezi” költséghányadon belül további általános költségekkel is kalkulált, mint marketing, biztosítási díjak, tanácsadási költségek, ingatlan-költségek, bérleti díj, közüzemi díjak, takarítási költségek, internet és telefonköltségek, személyi használatú irodák költségei, raktárak, teljes menedzsment és adminisztrációs költségek, cafetéria. Sajnálatos módon az ajánlattevő nem részletezte ezen költségelemek arányát, annak ellenére, hogy ajánlatkérő felvilágosítás kérésében kérte, hogy a 40%-os költséghányadba sorolt egyéb költségek a 40%-os költséghányadon belüli százalékos arányát meghatározni szíveskedjen. Előzőek okán, részletes adatok hiányában nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága, így az ajánlattevő által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

33. A kérelmező az eljárást lezáró döntés ellen 2019. március 13-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A 2. érvénytelenségi okra az alábbiakat adta elő.

„Az E-Consult 2000 Kft. az elmúlt évek alatt olyan fejlett, informatikai eszközökkel messzemenően támogatott környezetet alakított ki, mely a hibabejelentés folyamatát, annak tartalmát és részletezettségi szintjét is magában foglalja, ezáltal az egyes problémajelzések az esetek döntő részében további egyeztetések nélkül is érthetővé és feldolgozhatóvá válnak a szolgáltató számára, továbbá módja nyílt az ezzel kapcsolatos humán kapacitás szükségleteket optimalizálni.

- Ezt a megoldást, illetve az általa nyújtott magas szolgáltatási szintet többek között a szakmában e célra elterjedten alkalmazott Mantis rendszer egyedi továbbfejlesztése és paraméterezése útján érte el a Vállalkozás, valamint egyes partnereinknél már több éve működik telefonos hibabejelentő rendszerrel.

Diszpécser szolgálat

A fentiek szerinti szoftver támogatás útján minőségbiztosított bejelentések feldolgozása az adott Intézményi partnerrel kötött szerződéses rendelkezéseknek, az abban foglalt követelményeknek megfelelően úgy valósulnak meg, hogy a hiba érkeztetése és a hibaelhárítás megkezdés is a rendszer által támogatott.

Az emberi beavatkozás szükséglet itt abban merül ki, hogy az adott Partnertől érkezett jelzés a hibaelhárításra rendelkezésre álló időablakon belül eljusson a hibaelhárításban érintett szakértői csoporthoz, aki megkezdi a problémamegoldást a rögzített időkereten belül.

- E diszpécser tevékenységet ellátó kolléga, amikor éppen nem a fentiekkel összefüggésben kell, hogy tevékenykedjen (akár jelen eljárásban érintett Intézmény, akár más partnerei számára), akkor más értékteremtő tevékenységet végez a Vállalkozás számára, mely utóbbi esetben költsége természetesen nem növeli az Intézményi Partnernek felé nyújtott szolgáltatások ellenértékét.

Hibaeszkaláció

A Vállalkozás Mantis rendszerében a fenti folyamat nyomán az illetékes szakértői teamhez eljuttatott feladat ugyancsak a szerződésben rögzített időkeret figyelembe vételével a szakértői team kijelölt tagja által megoldásra kerül, mely a hiba súlyossága függvényében lehet mindössze néhány órás elvárású, illetve a kevésbé jelentős problémák esetében több napos elhárításúak is, amelyek mind Intézményi partner és szerződés függvénye.

- A szakértői csoportokat alkotó szakértők, amikor éppen nem a fentiekkel összefüggésben kell, hogy tevékenykedjen (akár jelen eljárásban érintett Intézmény, akár más partnerei számára), akkor más értékteremtő tevékenységet végeznek a Vállalkozás számára, mely utóbbi esetben költsége természetesen nem növeli az Intézményi Partnernek felé nyújtott szolgáltatások ellenértékét.

Debreceni Egyetem Kenézy Gyula Egyetemi Kórházzal fennálló szerződésünk alapján a jelen eljárás keretében megkövetelt SLA rendszer már működik. Nemcsak a medikai rendszer, hanem kiszolgáló infrastruktúra (szerver és storage) üzemeltetés, valamint Oracle üzemeltetés végzése. Ez a jelenleg is működő ügyeleti-készletű csoport látná el nyertesség esetén az Ajánlatkérőnél szükséges SLA szintek biztosítását. Ez a csoportunk azért lenne képes két intézmény hasonló SLA támogatására, mert eddigi tapasztaltunk alapján minimális (havi 1-2 hívás) érkezik ügyeleti időben. Ezen hívások közül egyik sem volt kritikus hibát bejelentő hívás. Mellékesen megjegyezzük, hogy sem a Debreceni Egyetem közel 1 éves szerződés teljesítése során, sem az Ajánlatkérőnél nem találtunk kritikus hibát a hibabejelentő rendszerünkben 5 évre visszatekintve.

Az SLA esetében tényleges munkavégzés csak hiba esetén történik, minden más esetben az diszpécser csak készletet ad. A készlet költsége a bér 20 %-a, így nem a teljes bérköltséggel kell számolni az egyes kategóriákban.

A szolgáltatás nyújtás szempontjából irreleváns, hogy a költségeken belül az egyes költségelemek hány %-ot képviselnek.

Mindemellett megjegyezzük, hogy az Ajánlatkérő által definiált SLA rendszer működési költsége a már meglévő szerződésállományunk miatt 1.-Ft/hó díj esetében is nyereséget termelne, pontosan 1.-Ft-ot.”

34. Az ajánlatkérő a kérelmet elutasító válaszát 2019. március 19-én töltötte fel az EKR-be.

A jogorvoslati kérelem

35. A kérelmező 2019. március 29-én terjesztette elő elektronikus úton a jogorvoslati kérelmét, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmezői ajánlatot. A kérelmező indítványozta a jogsértés megállapítását, a

jogsértő döntés megsemmisítését, és az ajánlatkérő marasztalását az igazgatási szolgáltatási díj meghatározott részében. A jogsértésről való tudomásszerzése időpontjaként a kérelmező 2019. március 19. napját jelölte meg, amikor az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válaszát megadta.

36. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező 2 számozott kérelmi elemet jelölt meg az alábbiak szerint.

37. Az 1. érvénytelenségi okra vonatkozó 1. kérelmi elemre előadta, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna hiánypótlási felhívást kibocsátani az ajánlat kérdéses eleme tekintetében. A műszaki leírásban a 194., 195., 201. azonosító számú funkcionalitás az ajánlatkérőnél üzemelő medikai rendszerben a pályázat beadásakor és jelenleg is működik. Ezen funkcionalitásokat képernyőképpel a kérelmező nem tudta alátámasztani, mivel integrációt megvalósító funkcionalitásokról van szó. A műszaki leírásban a 200. azonosító számú funkcionalitás tekintetében szintén megvalósított és alkalmazott funkcionalitásról van szó. A MEDAMBU 2.71.0 verzió számtól került alkalmazásra a Szent Borbála Kórházban Tatabányán 2014. december 1-ig. Továbbá ez és az azt követő verziószámú szoftver futott a 2008-2014. közötti időszakban az ajánlatkérőnél üzemelő medikai rendszer tekintetében is. Az ajánlatkérő a nyilatkozási elv alapján köteles valóságnak elfogadni az általunk tett nyilatkozatokat, kijelentéseket. Amennyiben bármilyen kétsége merül fel ennek valóságtartalmával kapcsolatban, úgy köteles a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján hiánypótlási felhívást kibocsátani. A hiánypótlási felhívás kibocsátása nem ütközött volna a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti korlátok nem a hiánypótlási felhívásra vonatkoznak, hanem a benyújtandó hiánypótlásra. Jelen esetben hiánypótlási felhívás kibocsátása nem járt volna az ajánlat módosításával, megváltoztatásával. A benyújtott ajánlat tartalmazta a megajánlást és rövid leírást is. Hiánypótlás keretében a kérelmező nem hiányzó műszaki tartalmat ajánlott volna meg, hanem pontosította volna a meglévő és megjelölt műszaki funkcionalitást. A kérelmező hangsúlyozta, hogy a közbeszerzés tárgyára benyújtotta az ajánlatot, az adott funkcionalitások tekintetében is jelezte, hogy azok létező műszaki megoldások. Amennyiben az ajánlatkérő úgy ítélte meg, hogy nem kellően alátámasztott a funkcionalitások tartalma, úgy köteles lett volna hiánypótlást kibocsátani, mivel nem hiányzó tartalmi elemről van szó, hanem részletesebb leírásról. A szakmai ajánlat hiányosság esetén helye van hiánypótlási felhívás kibocsátásának, amennyiben az nem változtatja meg az ajánlat tartalmát, vagy nem módosítja magát az ajánlatot. Jogsértő az, hogy az ajánlatkérő elmulasztotta a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján a hiánypótlási felhívás kibocsátását. Az ajánlat apróbb hiányosságban szenved, amely hiánypótlási felhívás keretében pótolható lett volna és ezáltal az ajánlatunk teljes mértékben megfelelné az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása jogsértő. A kérelmező közölte továbbá, hogy az ajánlatkérőnek figyelembe kellett volna vennie az elbírálás során, hogy a megajánlott rendszer ajánlatkérőnél évek óta működik, és az ajánlatkérő rendszerében évek óta elérhetőek, és jelenleg is működnek azok a funkciók, amelyekkel összefüggésben az érvénytelenséget megállapította (pl: PACS integráció, beszédfelismerő rendszer).

38. A 2. érvénytelenségi okra vonatkozó 2. kérelmi elemre előadta, hogy az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 73. § (2) bekezdésére hivatkozással nyilváníthatta volna érvénytelennek az ajánlatot azon okból, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az a tény,

hogy ajánlatkérő az ajánlatot a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján nyilvánította érvénytelen, az ajánlatkérői döntést ipso iure jogsértővé teszi.

A kérelmező érdemben közölte, hogy az árindoklásban, a kiegészítő indoklásban, valamint az előzetes vitarendezési kérelemben részletesen bemutatta, és megalapozta az ajánlati árat. Részletesen kifejtette, hogy milyen költségei merülnek fel és azokra az ajánlati ár milyen módon nyújt fedezetet. Részletesen bemutatta, hogy az előmunkát igénylő tevékenység milyen módon és költséggel végezhető el. A kérelmező az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. A közölt információk megfelelően indokolják, hogy a szerződés az adott áron és költséggel teljesíthető.

Az ajánlatkérő észrevétele

39. Az ajánlatkérő a kérelem elutasítását kérte annak megalapozatlanságára hivatkozva. Fenntartotta az összegezésben megindokolt álláspontját.

40. Az 1. érvénytelenségi ok vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívásában és a dokumentációban meghatározta az ajánlattevők által megajánlásra kerülő szoftver azon funkcionális elemeit, amelyek tekintetében a felhívásban és a dokumentációban előírtak mentén az ajánlattevő megajánlásának értékelését elvégzi. A kérelmező a „Szakmai ajánlat értékelés alá eső része: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői” elnevezésű táblázatban a 28., 29., 32., 33. sorszámmal szereplő (műszaki leírásban/követelményrendszerben a 194, 195, 200, 201 sorszámú) funkciók tekintetében úgy nyilatkozott, hogy azok a szoftverben rendelkezésre állnak, a megajánlott szoftverben létező, meglévő funkciók. („A” jelű megajánlás). A vonatkozó követelményben előírt funkcionalitás meglévő-létező funkcióként történő megajánlása esetén a dokumentációban előírtak szerint kellett a kérelmezőnek az ajánlatában alátámasztania, igazolnia az adott funkció meglétét. Hangsúlyozta, hogy amennyiben a kérelmező az „A” jelű megajánlást nyújtotta be egy előírt követelmény vonatkozásában, ebben az esetben nem annak a dokumentációban meghatározottak szerinti igazolása, alátámasztása volt az előírás, hogy ajánlattevő képes az előírt funkcióval rendelkező szoftvermodult előállítani, hanem azt kellett bizonyítani, hogy az előírt funkcionalitás a megajánlott szoftverben már elkészült, azaz már meglévő, létező funkció.

41. A 194., 195., 200. és 201. sorszámú követelményre vonatkozó adatlapokon sem a használat módjának ismertetése, bemutatása, sem pedig a képernyőkép nem került benyújtásra. A képernyőkép és a használat módjának ismertetése, bemutatása hiányában a hivatkozott sorszámú szoftver funkciók meglétét a kérelmező nem igazolta, nem támasztotta alá ajánlatában a dokumentációban előírt módon. A felsorolt hiányosságok – tekintettel arra, hogy az értékelési részszempontokra vonatkozó megajánlás alátámasztására, igazolására szolgáló lényeges adatok, leírások hiányoznak – olyan hiányosságok, amelyek az ajánlat érvénytelenségét eredményezik.

42. A hiánypótlással összefüggésben az ajánlatkérő közölte, hogy a hiánypótlási felhívás kibocsátását megelőzően köteles megvizsgálni, hogy a hiánypótlási felhívás kibocsátását követően benyújtásra kerülő hiányzó iratok, adatok benyújtása nem jár a Kbt. 71.§ (8) bekezdés előírásainak sérelmével. Nem szólíthatja fel az ajánlattevőt olyan hiányok pótlására, amely hiányok pótlása a Kbt. rendelkezései figyelembevételével nem lehetséges. Az ajánlatkérő a bírálat során megvizsgálta a kérelmező ajánlatát, és megállapította, hogy a

hiányzó elemek a beszerzés tárgyának jellemzői, azok az értékelési részszempontokra benyújtott ajánlattevői megajánlásokat hivatottak alátámasztani. Az „A” jelű megajánlás esetén azt kell alátámasztaniuk, hogy az adott funkció létezik, rendelkezésre áll a megajánlott szoftverben és nem a későbbiekben kerül kifejlesztésre. A hiányzó elemek hiányában az ajánlatkérő nem tud meggyőződni az értékelési részszempontokra benyújtott megajánlások alátámasztottságáról, valóságtartalmáról. A hiányzó elemek nélkül benyújtott adatlapok olyan mértékű fogyatékoságáról van szó, amelyek tartalma döntően befolyásolja a megajánlások alátámasztottságát, a teljes egészében hiányzó képernyőkép és a teljes egészében hiányzó, a használat módjának ismertetésére vonatkozó leírás nem tekinthető jelentéktelen hiánynak vagy egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak, mert lényegi tartalommal és bizonyító erővel bír mindkét hiányzó elem és mindkét hiányzó elem teljes egészében hiányzik. Ezek tartalma nélkül az értékelési részszempontokra adott megajánlást alátámasztani hivatott adatlap gyakorlatilag semmilyen olyan érdemi információt nem tartalmaz, amelyből a megajánlott szoftver funkció megléte és így az értékelési részszempontokra vonatkozó ajánlattevői megajánlás igazolást, alátámasztást nyerne. A hiányzó elemek nem jelentéktelen, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiányok, hanem érdemi, jelentőséggel bíró hiányosságok, ezért a hiánypótlásuk a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel nem lehetséges.

43. Az 2. érvénytelenségi ok vonatkozásában az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ajánlati árának alátámasztására vonatkozóan három alkalommal került sor az ajánlati árat alátámasztó irat, magyarázat benyújtásra. Az I. számú indoklásban a kérelmező az ajánlati ár részletezését tartalmazó táblázatban kijelenti, hogy a karbantartás-üzemeltetés egy havi költségét az árképzés során 1.390.689.-Ft/hó összegben kalkulálta. A II. számú indoklásában a kérelmező előadta, hogy az 1.390.689.-Ft havi díj számításánál három bércategóriával számolt, valamint megadta azok „nettó óradíját” és megadta az „ajánlati óradíjakat”, továbbá megadta, hogy a kalkuláció során 40 % „rezsi” költséghányaddal számolt (40 % a „nettó óradíjra” vetítve). A II. számú indoklásában a költségszámítás alapjaként bemutatta továbbá, hogy az 1.390.689.-Ft havidíj meghatározásánál az adott bércategóriájú munkavállalók közül mely kategóriájú munkavállalót havonta mekkora időtartamban kívánja igénybe venni. Az 1-es kategóriájú munkavállalóból 129 óra/hó mennyiséget alkalmaz, a 2-es kategóriájú munkavállalóból 215 óra/hó mennyiséget alkalmaz, a 3-as kategóriájú munkavállalóból 20 óra/hó mennyiséget alkalmaz, ezekkel a mennyiségekkel és a megadott óradíjakkal kalkulálva, ezek szorzataként és a szorzatok összegeként adódik ki – megközelítőleg – az 1.390.869.-Ft havidíj.

44. Tekintettel arra, hogy a három kategóriába sorolt munkavállalók összes kalkulált óraszámja 364 óra, az ajánlatkérő magyarázatot kért arra vonatkozóan, hogyan kívánja a kérelmező teljesíteni ezzel a dolgozói órászámmal ajánlattevő a „Műszaki leírás – követelmények” 50-54. oldalán meghatározott „SLA követelményrendszere” fejezetben előírtakat, többek között: a heti 24 órás rendelkezésre állást, 2 órás reakcióidőt, 12 órás javítási időt. Ajánlattevő válaszában előadta, hogy ajánlattevő a – más – partnereivel szerződésben előírt keretek között kialakított rendelkezésre állási rendszert működteti, amellyel az „SLA követelményrendszere” fejezetben meghatározott előírásokat teljesíteni képes. Ajánlattevő nyilatkozatában megerősíti, hogy ez a rendszer lehetővé teszi a heti 7*24 órás rendelkezésre állás, 2 órás reakcióidő, 12 órás javítási idő biztosítását. Ajánlattevő kijelenti továbbá, hogy a rendszer működtetésének költsége a 40 %-os „rezsi” költségek között szerepel.

45. A kérelmező a válaszában nem ad részletezett magyarázatot arra, hogy milyen költséghányaddal és/vagy az óradíjra vetített milyen %-os mértékkel vagy forint összeggel

kalkulálta az „SLA követelményrendszere” előírásainak teljesítéséhez szükséges költségeket. Az „SLA követelményrendszere” előírásainak teljesítésére vonatkozó kalkulációval kapcsolatos „magyarázata” általános jellegű, nem tartalmaz konkrétumot. Az ajánlatkérő az „SLA követelményrendszere” követelményeinek kielégítésére fordított költségek mértékét nem tudta meg ajánlattevőtől, pontos vagy közelítő költség hányad sem került erre vonatkozóan ajánlattevőtől átadásra, mindössze annyit tudott meg ajánlatkérő, hogy az SLA költségek a 40 %-os, óradíjra vetített költséghányadon belül az óradíj 1-39 %-ában mozognak, azon belül bármilyen költséghányad elképzelhető. Teljes bizonyossággal mindössze ennyi állapítható meg. Ebből az adatból azonban nem eldönthető, hogy az „SLA követelményrendszere” kielégítésére fordított költségek számítása és ezen keresztül az ajánlati ár megnyugtatóan megalapozott vagy sem.

46. A kérelmező a más partnereivel kötött szerződés terhére kívánja az SLA rendelkezésre állási rendszert biztosítani, de ajánlatkérő nem ismeri a más szerződött partnerekkel már működő rendelkezésre állási rendszert, így arról meggyőződni sem áll módjában, hogy az a rendszer az általa meghatározott követelményeknek megfelel, vagy sem. A kérelmező kalkulációja sem támasztja alá a megfelelőséget, hiszen 7*24 órás heti rendelkezésre állás biztosítása a feladat, amelyen belül a kritikus hibákat 12 órán belül el kell hárítani. Ezt a követelményt csak úgy lehetséges teljesíteni, ha ajánlattevő legalább 1 fő, az ajánlatkérő által meghatározott feladatok elvégzésére rendelkezésre álló szakember folyamatos rendelkezésre állásával kalkulál, tekintettel arra, hogy ha az ajánlattevővel szerződött más/másik partnerek informatikai rendszerében kritikus hibát kell javítani egyidőben az ajánlatkérő rendszerében keletkezett kritikus hibával vagy hibákkal, akkor nem lehetséges az ajánlatkérői SLA követelményeknek megfelelő rendelkezésre állást az ajánlatkérői SLA feladatok elvégzésére rendelkezésre álló egy főnél kevesebb erőforrással biztosítani. Az ajánlatkérő sehol sem írta elő és nem kizárható, hogy kritikus hiba többször, akár sokszor, az ajánlattevő más szerződött partnereinek informatikai rendszerében keletkezett kritikus hibával akár többször is egyidejűleg, azonos időben keletkezzen. Ajánlattevőnek tehát legalább 1 fő, 24 órás, kifejezetten az ajánlatkérő SLA követelményeinek kielégítésére rendelkezésre álló szakemberrel kalkulálnia szükséges mind idő, mind pedig költségráfordítás tekintetében. Ezzel szemben ajánlattevő nem kalkulált 1 fő folyamatosan az ajánlatkérő rendelkezésre állásával, hiszen 364 óra/hó mennyiséggel kalkulált. A kalkulálni szükséges 1 fő összes munkaideje (7*24 óra egy hónapon keresztül) jóval meghaladja az ajánlattevő által a karbantartás, üzemeltetés vonatkozásában kalkulált összesen 364 óra/hó mennyiséget. A kalkulált óraszámra ráadásul nem kizárólag az SLA követelményeket kell kielégíteni, hanem ezen kalkulált óraszám terhére kell biztosítani a support, a szoftverkövetés, a jogszabálykövetés feladatainak elvégzését is. Ajánlattevőnek a kalkulációja alapján tehát havi 364 óra felhasználásával havi 7*24 órás rendelkezésre állást, a support elvégzését, a szoftverkövetés elvégzését és a jogszabálykövetés elvégzését kell biztosítani. Hogy hogyan biztosítja ezt, azt az indoklásokból és kiegészítéseiből ajánlatkérő számára nem teszi világossá, erre számszaki magyarázatot nem ad.

47. Nem megismerhető, hogy a rendelkezésre álló személyzet munkabérént ajánlattevő az óradíjra vetített 40%-os „rezszi” költséghányadon belül (is) kalkulálta – azaz mit ért SLA követelményeknek megfelelő rendelkezésre állás költségei alatt – és azt sem mondja meg, hogy a 40%-os „rezszi” hányadon belül az egyes költségelemek milyen %-os arányt vagy forint összeget képviselnek. A kérelmező a „rezszi” költséghányadon belül további általános költségekkel is kalkulált, mint marketing, biztosítási díjak, tanácsadási költségek, ingatlan-költségek, bérleti díj, közüzemi díjak, takarítási költségek, internet és telefonköltségek, személyi használatú irodák költségei, raktárak, teljes menedzsment és

adminisztrációs költségek, cafetéria. A kérelmező annak ellenére nem részletezte ezen költségelemek arányát, hogy az ajánlatkérő felvilágosítás kérésében kérte, hogy a 40 %-os költséghányadba sorolt egyéb költségek a 40 %-os költséghányadon belüli százalékos arányát meghatározni szíveskedjen.

48. A fentiekre tekintettel, részletes adatok hiányában nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága, így a kérelmező által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az ajánlattevő kötelezettsége minden olyan adat, információ rendelkezésre bocsátása, amely alapján az ajánlati ár megalapozottsága megállapítható. A kérelmező által közöltek alapján az ajánlati ár megalapozottsága nem állapítható meg, mert az ajánlattevő nem bocsátotta teljeskörűen rendelkezésre azokat az adatokat és információkat, amelyekből az ajánlati ár megalapozottsága megállapítható lenne. A kérelmező által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető, ezért az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlattevő ajánlatát. A hatályos Kbt.-ben előírt érvénytelenségi okok között kifejezetten nem szerepel a nem megfelelő tartalmú árindoklás benyújtásának elmaradására vonatkozó érvénytelenítési lehetőség, ezért ebben az esetben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok alkalmazandó (egyéb módon nem felel meg a jogszabályban meghatározott feltételeknek).

Az Asseco Central Kft., érdekelt észrevétele

49. Az érdekelt a 2. érvénytelenségi okkal összefüggésben tett észrevételt. Közölte, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésről készített összegezésben részletes és konkrét indokait adta annak, hogy a kérelmező által benyújtott összesen három indokolás mely elemeiben nem felelt meg az ajánlatkérő erre vonatkozó felhívásaiban foglaltaknak, illetve mely okból nem voltak az indokolások alkalmasak annak egyértelmű megállapításához, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető. Ezekre a konkrét indokokra vonatkozóan a kérelmező érdemi nyilatkozatot nem tett, az ajánlatkérő döntését alátámasztó érvrendszer megalapozatlanságát alátámasztó konkrét álláspontot nem terjesztett elő. Az érdekelt szerint a kérelmező ajánlati árának megalapozottságát a benyújtott árindokolások az ajánlatkérő által meghozott eljárást lezáró döntésben foglaltaknak megfelelően nem támasztják alá, így az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának volt helye. Az érdekelt tételesen bemutatta azon költségeket, amelyekkel véleménye szerint a kérelmező nem vagy nem megfelelően kalkulált.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

50. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2018. június 27. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

51. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemre vonatkozóan elsődlegesen az alábbiakat rögzíti.

52. A Kbt. 3. § 16. pontja értelmében a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében 2 kérelmi elemet jelölt meg, azonban mindkét kérelmi elem a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntést sérelmezte. Nem vitásan az ajánlatkérő két okból állapította meg az érvénytelenséget, azonban a döntéséhez egyéb jogkövetkezmény nem fűződik, ennél fogva a Döntőbizottság a

jogorvoslati kérelmet annak tartalma alapján egyetlen kérelmi elemet tartalmazó egységes egészként bírálta el.

53. Az 1. érvénytelenségi okot az ajánlatkérő arra alapította, hogy a kérelmező nem csatolta a második értékelési részszerponthoz kapcsolódó ajánlattevői nyilatkozatot. E hiány pótlására, mivel az az ajánlatkérő értelmezése szerint szakmai ajánlatra vonatkozna, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában előírtakra tekintettel a döntés indokolása szerint nem volt jogszerű lehetőség.

54. A Döntőbizottság áttekintette a vonatkozó jogszabályi előírásokat.

A Kbt. 3. § 37. pontja szerint e törvény alkalmazásában szakmai ajánlat a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1), (3), (8) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

55. Az 1. érvénytelenségi okkal érintett ajánlati tartalom „Szakmai ajánlat értékelés alá eső része: funkcionalitás és a rendszer bevezetésének jellemzői” választáblában a 28., 29., 32., 33. sorszámú szakmai értékelendő elemhez (194., 195., 200., 201. számú műszaki követelmény) kapcsolódik. Ezen értékelési szempontokhoz kapcsolódóan az ajánlatkérő az alábbi ajánlattételi feltételt határozta meg: az ajánlattevők tehetnek ajánlatot olyan medikai informatikai szoftver rendszeren, amely az adott, értékelés alá vont funkcióval, képességgel már rendelkezik, tehetnek ajánlatot részben létező részben fejlesztést igénylő informatikai, szakmai tartalommal funkcionalitással rendelkező szoftverrendszerrel. Ennek megfelelően a szakmai ajánlatban az értékelésre kerülő ajánlati tartalomnál az ajánlattevőnek egyértelműen jeleznie kellett, hogy az adott funkció a szoftverben már létezik, vagy részben létezik, és további fejlesztést, átalakítást igényel az ajánlatkérői követelmény maradéktalan teljesítéséig. Az ajánlatkérő a létező funkcionalitás megajánlása esetén további előírást tett. Rögzítette, hogy a funkció meglétét és megfelelőségét szakértői bizottság fogja ellenőrizni, ehhez pedig az ajánlatban igazolni kellett a funkcionalitás meglétéről az ajánlattevői nyilatkozat helytállóságát. Az igazolás módja az ajánlatkérői előírás szerint a megajánlott termék pontos megnevezése, a funkció teljesítő szoftververzió, modul, komponens megjelölése, valamint a megajánlott termékről készült képernyőkép csatolása, a funkció leírása, a használat módjának ismertetése.

56. A jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás nyílt eljárás, ezért a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejártakor az ajánlati kötöttség beáll, így nem foghat helyt azon kérelmezői hivatkozás, mely szerint az ajánlatkérő a nála már telepített és használt szoftververziót ismeri, ő maga is ellenőrizhette volna, hogy a kérdéses funkciók léteznek-e, a szakmai ajánlat e részeiben megfelel-e a műszaki leírásban előírtaknak. Alappal nem hivatkozhat a kérelmező az ún. „nyilatkozati elvre” sem, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevői nyilatkozat mellett további igazolásokat is kért bemutatni. Az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel a kérelmező ajánlatának érvényességét az ajánlati felhívás és a dokumentációban előírtak alapján kell elbírálni.

57. Nem vitásan a 28., 29., 32. és 33. sorszámú szakmai értékelendő elem vonatkozásában a kérelmező egyértelműen arra tett nyilatkozatot, hogy a vizsgált funkciót az általa megajánlott medikai szoftverrendszer tartalmazza, a kérelmező a választábla adott oszlopában az „(A) LÉTEZŐ FUNKCIÓ” információt rögzítette. A kérelmező pontosan megnevezte továbbá a szoftverrendszerének a vizsgált funkciót tartalmazó moduljának elnevezését és a verziószámot, továbbá megadta a szakmai ajánlatának azon részeit, ahol az értékelendő követelmény teljesítését részletezi. A kérelmező ugyanakkor a szakmai ajánlatának hivatkozott részeiben nem ismertette az adott funkció használatának módját, és nem csatolt képernyőképet, ennél fogva az ajánlat az ajánlatkérő által megjelölt részeiben hiányos volt.

58. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a megállapított hiba, hiány hiánypótlással jogszerűen orvosolható-e. Amennyiben a hibás, hiányos ajánlat a hiánypótlás jogintézményének jogszerű alkalmazásával érvényessé tehető, abban az esetben a Kbt. 71. § (1) bekezdésében előírtakra tekintettel az ajánlatkérő köteles biztosítani az ajánlattevő számára a hiánypótlás lehetőségét.

59. A Döntőbizottság elsődlegesen azt vette figyelembe, hogy a kérelmező beazonosítható, kész termékkel, meglévő funkciókkal adta meg a szakmai ajánlatát. A megállapított hiány tehát nem a szakmai ajánlat meglétére, hanem az állított megfelelőség igazoltságára vonatkozik, amely utóbbit a rögzült ajánlatadási felételek mellett az ajánlatkérő az értékelést

megelőzően köteles ellenőrizni. A Döntőbizottság megállapította, hogy képernyőkép, használati ismertető csatolása nem volt mellőzhető, a hiánypótlási felhívás kibocsátása nem a szakmai ajánlat utólagos megadására, vagy a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütköző módosítására irányult volna, ennél fogva az ajánlatkérő által megállapított hiányok pótolhatóak lettek volna. Az ajánlatkérő az 1. érvénytelenségi okkal összefüggésben jogszerűen nem állapíthatta volna meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a hiánypótlás elrendelése nélkül.

60. A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét a 2. érvénytelenségi ok alapján.

61. Az ajánlatkérő a döntésében rögzített indokolását úgy összegezte, hogy részletes adatok hiányában nem állapítható meg az ajánlati ár megalapozottsága, így a kérelmező által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. A kérelmezői kifogásra a jogorvoslati eljárásban az ajánlatkérő közölte, hogy a Kbt.-ben előírt érvénytelenségi okok között kifejezetten nem szerepel a nem megfelelő tartalmú árindokolás benyújtásának elmaradása, ezért ebben az esetben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok alkalmazandó, azaz az ajánlat egyéb módon nem felel meg a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmét elsődlegesen arra alapította, hogy az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. 73. § (2) bekezdésére hivatkozással nyilváníthatta volna érvénytelenné az ajánlatát azon okból, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megállapított érvénytelenség „ipso iure” jogsértővé teszi az ajánlatkérői döntést.

62. A Kbt. 72. § (1) – (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti

környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

63. A Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. A Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további tájékoztatást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. e rendelkezése nem határozta meg a tájékoztatás kérésének pontos tartalmát, számát, azonban rögzítette, hogy a tájékoztatás a vitatott ajánlati elemekre vonatkozóan kérhető, mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlatkérő meggyőződhessen az ajánlati elem megalapozottságáról. A Kbt. 72. § (2) bekezdése meghatározza azt, hogy mi tekinthető objektív alapú indokolásnak, amely az ajánlati elem megalapozottságánál figyelembe vehető. A példalózó felsorolásban leginkább az ajánlati elem ellenértékének indokoltsága bír jelentőséggel. A Kbt. 72. § (4) bekezdése egyértelműen szabályozást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérőnek miként kell eljárnia abban az esetben, amennyiben kizárólag az árindokolásban, a további kiegészítő indokolásban közöltek alapján az állapítható meg, hogy nem teljesültek a Kbt. 73. § (4) bekezdésében előírt követelmények. Ez utóbbi esetben az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján köteles az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítására, vagy mindkét okból történő érvénytelenné nyilvánításra nincs jogi alap. Ennek kapcsán a Döntőbizottság rámutat arra, hogy az érvényesség körében elbírált ajánlati tartalom és az értékelés során figyelembe vehető ajánlati tartalom egymással nem felcserélhető. Az árindokolás nem része az ajánlatnak, de azzal összhangban kell állnia. A Kúria a Kfv.III.37.703/2017/5. számú ítéletében elvi érveléssel mondta ki, hogy „*Valamely ajánlat érvénytelensége körében az árindokolásban közöltek alapján az ajánlatkérőnek nem a felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályban előírtak szerinti egyéb tartalmi követelményeknek való megfelelést kell vizsgálni, hanem az ajánlati ár megalapozottságáról, a teljesíthetőségről kell dönten.*” Amennyiben az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, az érvénytelenség csak a Kbt. 73. § (2) bekezdésén alapulhat.

64. Az ajánlatkérő téves jogcímet állapított meg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjának megjelölésével, ami tény, hogy nem felel meg az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás alapján megállapítható érvénytelenségi jogalapnak. Ugyanakkor a Döntőbizottság megállapította, hogy az indokolás egységéből, az indokolásban rögzített ténybeli és jogi indokok alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ában rögzített előírásoknak megfelelően végezte el a bírálatot, a kérelmező által sem vitatottan a Kbt. 72. §

(1) bekezdésének alkalmazásával kért indokolást, valamint a Kbt. 72. § (3) bekezdésének alkalmazásával kért kiegészítő indokolást annak érdekében, hogy meggyőződhessen az ajánlati ár megalapozottságáról, a szerződés teljesíthetőségéről. Nem volt vitatott az sem, hogy az ajánlatkérő valamennyi olyan ajánlati elemre, költségtartalomra rákérdezett, amelyekhez kapcsolódóan utóbb az érvénytelenség indokait megjelölte, amelyek vonatkozásában rögzítette, hogy nem tudott meggyőződni arról, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az ajánlatkérő egyértelműen abban jelölte meg a 2. érvénytelenségi okot, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz, ennél fogva amennyiben érdemben megállapítható az ajánlatkérői indokolás helytállósága, pusztán a jogcím téves megjelölése nem alapozza meg a jogsértés megállapítását.

65. A Döntőbizottság ezt követően a 2. érvénytelenségi okot érdemben vizsgálta meg.

66. A jogorvoslattal érintett közbeszerzés specifikumai között a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerzés tárgya szolgáltatás, felhasználási szerződés megkötésére irányul. A szolgáltatás összetett, egyfelől magában foglalja a medikai informatikai szoftverrendszer telepítését, bevezetését, a felhasználók oktatását. Másfelől tartalmazza az üzemeltetést, karbantartást, támogatást, jogszabálykövetést. Az ajánlatkérő a műszaki leírásban funkcionális és nem funkcionális paramétereket, célkitűzéseket határozott meg, megjelölte az alkalmazandó szabályozási környezetet, a megvalósítási projekt szakaszait, főbb feladatait, az alkalmazás támogatási tevékenységgel kapcsolatos elvárásait, és az egyéb szerződéses feltételeket. A műszaki leírásban 486 számozott pontban megfogalmazott követelmény szerepel. Az ajánlatkérő megadta a beszerzés tárgyával érintett informatikai rendszerrel szemben támasztott funkcionális, informatikai, szakmai-medikai követelményeit, amelyeket az alkalmazni kívánt informatikai rendszernek teljesítenie kell. Az ajánlatkérő a meghatározott funkciók közül összesen 59 darabot értékelési szempontként is megjelölt, melyek esetében az érvényes ajánlattételt nem kötötte már meglévő tartalomhoz, hanem lehetőséget biztosított arra, hogy az ajánlattevők a szakmai ajánlatban vállaltak szerint végezzék el azok beépítését a szoftverrendszerbe.

67. A közbeszerzési eljárásban négy ajánlatot nyújtottak be: az Enterprise Kft. 220.325.000.-Ft, a T-Systems Zrt. 143.695.000.-Ft, az érdekelt 140.400.000.-Ft, míg a kérelmező 44.790.000.-Ft ellenszolgáltatást ajánlott meg a 36 hónap időtartamra megkötendő szerződés teljesítésére, mely magában foglalja mind a telepítés, bevezetés, mind az üzemeltetés, support teljes költségeit. Tényszerűen megállapítható, hogy a kérelmező ajánlati ára mind a beszerzés becsült értékéhez, mind pedig a versenytársak ajánlati ára alapján kirajzolódó, a konkrét projektben orientációs pontként figyelembe vehető piaci árhoz képest nagyságrendekkel alacsonyabb. A kérelmező ára mind az átlagos ajánlati árszintnek, mind pedig a kérelmezői ellenszolgáltatást követő második legalacsonyabb árnak alig az egyharmadát éri el.

68. Az ajánlatkérő a kérelmezőtől három alkalommal is indokolást kért, melynek során kérte az ajánlati árat alátámasztó tény, adatot, kalkulációt, beleértve a rezsiköltségeket, bérköltségeket, az SLA követelményrendszer teljesülését garantáló üzemeltetés költségeit. Az ajánlatkérő egyértelműen indokolást kért a kérelmezőtől arra, hogy a 40% mértékű működési költséghányadot részletes kimutatásában ismertesse. Kifejezett kérés ellenére a kérelmező nem vitásan ezen indokot nem adta meg annak ellenére, hogy a 40% kritikus mértéke a vállalási árának, ugyanakkor kialakításának valós tényadatait felhívás ellenére sem közölte. Nem fogadható el objektív alapúnak az olyan indokolás, amely nem áll összhangban az ajánlati vállalással, a teljesítési konstrukcióval. Mind a bevezetési, mind az üzemeltetési

béreköltségek jelentős hányadát teszi ki a kérelmező által 1. bérkategóriaként megjelölt, a teljesítésben résztvevő személyek béreköltsége. E kategóriába sorolt, a kérelmezői közlés szerint az iskolaszövetkezet bevonásával végzett műszaki-informatikai szakirányú diákmunka bére, amely személyek az oktatási, konfigurálási, tesztelési feladatokban vesznek majd részt. A Döntőbizottság ezzel szemben rögzíti, hogy a szakmai ajánlat részeként becsatolt, a telepítéshez és bevezetéshez készített projektdokumentációban a kérelmező megnevezte a projektben résztvevő szakembereket, megjelölte képzettségüket és szakmai tapasztalatuk időtartamát. A projekt magában foglalja az oktatási, konfigurálási, tesztelési feladatokat is. A megjelölt szakemberek között azonban nem szerepel iskolaszövetkezet által közvetített diák. Ennélfogva az árandokolás nem áll összhangban az ajánlattal, és nem adja objektív alátámasztását az árképzésnek. Az ajánlatkérő helyesen emelte ki azt is, hogy a kérelmező a meglévő erőforrásai/szerződéseire terhére kívánja az ajánlatkérő számára kritikus SLA szinteket teljesíteni. A kérelmező számszerűsített tényadatokkal nem támasztotta alá azt, hogy a 2 órás reakcióidőt, 12 órás javítási időt és a 7x24 órás rendelkezésre állást miként fogja teljesíteni.

69. A kérelmező a jelentős árkülönbséget lényegében a teljesítésnek számára kivételesen előnyös körülményeire alapította, mely körben azt jelölte meg, hogy az ajánlatkérőnél jelenleg is az általa szállítandó informatikai rendszer van telepítve. E vonatkozásban ugyanakkor a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a korábbi feltételekhez képest az ajánlatkérő több telephelyén kell a rendszert bevezetni és üzemeltetni, jelentősen megnő, közel megduplázódik a rendszer felhasználóinak száma. A kiegészítő tájékoztatásokban pontosított ajánlatadási feltételek szerint a jelenleg telepített programokat törölni kell, valamennyi szerverre újra kell telepíteni, paraméterezni, és valamennyi felhasználó számára biztosítani kell az oktatást, azok részére is, akik adott esetben már ismerik a szoftver működését. Ebből következően sem a telepítés, sem pedig az oktatás esetében nem érhető tetten olyan kivételesen előnyös körülmény, amely ilyen nagyságrendű árkülönbséget indokolna. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a többi ajánlattevő szakmai ajánlatában megjelölt szoftverek már bevezetett, működő medikai informatikai termékek, valamennyi teljesíti az ajánlatkérő által érvényességi feltételként előírt műszaki-szakmai követelményeket, és az értékelt funkcionális tartalommal sem mutatkozik olyan jelentős különbség, amely kifejezetten a kérelmező szoftvere számára biztosítana a piaci átlaghoz képest ilyen mértékű árelőnyt.

70. A kérelmező a jelenlegi, kevesebb felhasználóra, munkaállomásra paraméterezett informatikai rendszer üzemeltetési költségeinél is jelentősen alacsonyabb üzemeltetési költségekkel számolt, indokolása szerint azért, mert a jövőben az üzemeltetés ellátását alvállalkozó bevonása nélkül tervezi. Ezen indokolás nem áll összhangban az ajánlatával sem, mivel abban kifejezetten arról nyilatkozott, hogy a mikrobiológiai informatikai szoftverrendszer biztosítása, telepítése, bevezetése, karbantartása és üzemeltetése a közbeszerzésnek azon része, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót fog igénybe venni. A kérelmező meg is nevezte a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerint az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozóját. Nem fogadható el tehát objektív alapúnak az indokolása, mivel az ajánlati ár kalkulálása során számolnia kellett mind a bevezetési, mind az üzemeltetési szakban alvállalkozói költségekkel.

71. Összegezve a fentiek az ajánlatkérő helyesen állapította meg azt, hogy nem fogadható el objektív alapúnak a kérelmező indokolása, köteles volt érvénytelené nyilvánítani az ajánlatot, mivel a közölt információk nem indokolták megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazó kérelmezői ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen, az ajánlatkérő a 2. érvénytelenségi ok vonatkozásában jogszerű döntést hozott.

72. A Döntőbizottság az 1. érvénytelenségi okra tett megállapításai mellett a bíráló körében nem állapított meg jogsértést az ajánlatkérő terhére, mivel már egy érvénytelenségi ok fennállása is az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Összességében értékelve a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét megállapító döntést sérelmező jogorvoslati kérelem alaptalannak bizonyult.

73. A Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

74. A Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

75. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó fordulata alapján döntött az igazgatási szolgáltatási díjról, egyéb eljárási költség igazolására a jogorvoslati eljárásban nem került sor.

76. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

77. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. május 6.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmezői képviselő (kizárólag elektronikus úton)
3. Bűrös és Gombocz Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
4. T-Systems Zrt. képviselő (kizárólag elektronikus úton)