



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: **D.400/12/2022.**

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Bagger Kft.
(Keszthely, Lovassy u. 8.)
A kérelmező képviselője: Dr. Onder Péter ügyvéd
Onder Ügyvédi Iroda
(Budapest, Móricz Zsigmond krt. 3/b. 4/5.)

Az ajánlatkérő: Sopronkövesd Községi Önkormányzat
(Sopronkövesd, Kossuth Lajos u. 77.)
Az ajánlatkérő képviselője: Piller Veronika felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: Külterületi helyi közutak fejlesztése, 2. rész - Ebergöc (061/2, 082 hrsz) 3850 m² útfelújítás, padka- és árokrendezéssel, 23.303.484.-Ft

Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T–ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2022. július 26. napján feladott és a Közbeszerzési Értesítőben KÉ.-15897/2022. iktatószámon megjelent ajánlati felhívással a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: a Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárást indított a bevezető részben meghatározott építési beruházás tárgyában. A közbeszerzési

eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR) került sor EKR000955632022 azonosító szám alatt.

2. A közbeszerzési dokumentumok az alábbi, jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazták.

II.1.3) A szerződés típusa: Építési beruházás

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

Külterületi útfelújítások, a kapcsolódó padka- és árokrendezéssel:

-Ebergőc (061/2, 082 hrsz) 3850 m² útfelújítás, padka- és árokrendezéssel

-Nagylózs (0183/1 hrsz) 1540 m² útépités, padka- és árokrendezéssel

-Pinnye (06, 05, 014, 013, 017, 021, 052 hrsz) 2665 m² útfelújítás, padka és árokrendezéssel

-Röjtökmuzsaj (019/3, 047 hrsz) 6335 m² útfelújítás, padka- és árokrendezéssel

-Sopronkövesd (0158/1, 0159 hrsz) 2230 m² útfelújítás, padka- és árokrendezéssel

Mindösszesen 16620 m² útfelújítás, padka- és árokrendezéssel.

Részletes műszaki tartalom a tervdokumentációban és az árazatlan költségvetésben megtalálható.

II.1.6) Részekre bontás

x Részajánlat tételére lehetőség van.

Ajánlatok benyújthatók x valamennyi részre legfeljebb a következő számú részre: csak egy részre

x Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: 5

II.2.1) Elnevezés:

Ebergőc

Rész száma: 2

II.2.2) További CPV-kód(ok):

Fő szójegyzék Kiegészítő szójegyzék

Fő tárgy: 45233120-6

További tárgyak: 45233142-6

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU221 A teljesítés helye: 9451 Ebergőc, 061/2 és 082-es hrsz.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Ebergőc (061/2, 082 hrsz) 3850 m² útfelújítás, padka- és árokrendezéssel

Tervezési adatok külterületen:

- Útkategória: Egyéb közút (mezőgazdasági út), K. VI. A. d.

- Tervezési sebesség: 30 km/h

- Forgalmi sávok száma: 1

- Forgalmi sáv szélessége: 4,00 m

- Terhelési osztály: „A” (könnyű)

- Tervezett élettartam: 15 év

II.2.5) Értékelési szempontok

Az alábbi értékelési szempontok

x Minőségi szempont – 1 2. Az M1./1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között) 10

2 3. Az M1./2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között) 10

3 4. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között) 10

Költség szempont –

x Ár szempont – Megnevezés: 1. Nettó ajánlati ár (Ft) / Súlyszám: 70

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos: igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: VP6-7.2.1.1-21 felhívás, projekt asz.: 3295420159.”

3. Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a nyilatkozatmintákat, a szerződéstervezetet, a műszaki leírást és az árazatlan költségvetést. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett 2. rész műszaki tartalmát a tervdokumentációban és az árazatlan költségvetésben határozta meg. Az árazatlan költségvetésben – egyebek mellett – az alábbi költségelemeket kellett beárazni a 2. részben az ajánlattevőknek.

Ebergőc 061/2 hrsz külterületi út 1. szakasz.

ÉNGY-kód	Megnevezés	Mennyiség	M. egys.	Egységár HUF	Összesen HUF
21. Alépitményi munkák- Irtás, föld-és sziklamunka					
21-011-0016762	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal 5,0 m3-es konténerbe	20	db		

Ebergőc 061/2 hrsz külterületi út 2. szakasz.

ÉNGY-kód	Megnevezés	Mennyiség	M. egys.	Egységár HUF	Összesen HUF
21. Alépitményi munkák- Irtás, föld-és sziklamunka					
21-011-0016762	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal 5,0 m3-es konténerbe	8	db		

Ebergőc 082 külterületi út

ÉNGY-kód	Megnevezés	Mennyiség	M. egys.	Egységár HUF	Összesen HUF
21. Alépitményi munkák- Irtás, föld-és sziklamunka					
21-011-0016762	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal 5,0 m3-es konténerbe	40	db		

4. Az útmutató a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges előírásokat tartalmazta. 3-6. oldal

1.8. Az ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét a Kbt. rendelkezéseire, miszerint:

Kbt. 114. § (6a) Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkozások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

22. oldal

2.23. Az ajánlatokban előforduló számítási hiba javítása és az aránytalanul alacsony ár, egyéb aránytalan vállalkozások

Ha az ajánlat az értékelésre kiható számítási hibát tartalmaz, Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (11) bekezdése szerint jár el. Ha aránytalanul alacsony árat vagy egyéb aránytalan vállalkozást

tartalmaz, az Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerint járhat el, ugyanakkor a Kbt. 114. § (6a) bekezdése alapján ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkások vizsgálatára.

5. Az ajánlatkérő a kivitelezési szerződéstervezetet egy dokumentumba foglalva készítette el a közbeszerzési eljárás 2., 4. és 5. részeit érintően. A szerződéstervezet 1. pontja szerint a szerződés tárgya a közbeszerzési dokumentumokban, különösen a kivitelező tételes árazott költségvetése alapján meghatározottak szerint az alábbi építési-szerelési, kivitelezési feladatok elvégzése:

Helyi közutak fejlesztése, 2. rész: Ebergöc, 4. rész: Röjtökmuzsaj, 5. rész: Pinnye.

A szerződés tárgya a fenti munkáknak a műszaki átadás-átvételi folyamat záró időpontjára hiba- és hiánypótlásmentes, használatba vételre alkalmas állapotban történő megvalósítása. Az ajánlatkérő a szerződéstervezet 2. pontjában a pénzügyi feltételek meghatározása körében rögzítette, hogy a vállalkozói díj a befejezési határidőre prognosztizált fix összegű átalányár, ami tartalmaz minden, a kivitelező tevékenységével összefüggő, azzal járó költséget, járulékot és díjat. A vállalkozói díj tételezését és műszaki tartalmát a szerződés elválaszthatatlan mellékletét képező árazott költségvetés tartalmazza, melyre vonatkozóan a vállalkozói díj fix, rögzített díj, az valamennyi, az épület/létesítmény kivitelezéséhez szükséges munka és anyagköltséget tartalmazza. A fenti vállalkozói díj magában foglalja a közbeszerzési dokumentumok által meghatározott műszaki tartalom megvalósításának teljes ellenértékét, beleértve a Kivitelező valamennyi szerződéses kötelezettségét, a garanciális, jótállási, szavatossági szolgáltatásokat is.

6. Az ajánlatok bontása 2022. augusztus 15. napján megtörtént. A jogorvoslati kérelemmel érintett 2. részben összesen 8 ajánlat érkezett.

SWIETELSKY Magyarország Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 20.502.667.-Ft

2. Az M1./1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

3. Az M1./2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

4. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Colas Út Építőipari Zrt.

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 18.746.564.-Ft

2. Az M1./1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

3. Az M1./2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

4. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Széles Út Építőipari és Szolgáltató Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 24.715.100.-Ft

2. Az M1./1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

3. Az M1./2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

4. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

UNIO-ASZFALT KŐ Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 22.888.002.-Ft

2. Az M1./1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

3. Az M1./2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

4. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Hun-TRIGEO Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 16.530.000.-Ft

2. Az M1./1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

3. Az M1./2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

4. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

STRABAG Generálépítő Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 20.418.083.-Ft

2. Az M1./1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

3. Az M1./2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

4. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Kérelmező

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 16.213.250.-Ft

2. Az M1./1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

3. Az M1./2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 36

4. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

Farkas Aszfalt Multitrade Kft.

1. Nettó ajánlati ár (Ft): 13.032.700.-Ft

2. Az M1./1. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 48

3. Az M1./2. alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalata hónapokban megadva (egész hónapok száma, 0- 36 hónap időtartam között): 46

4. Jótállás vállalt időtartama az előírt jótálláson felül (egész hónapok száma, 0-36 hónap időtartam között): 36

7. A Farkas Aszfalt Multitrade Kft. által benyújtott árazott költségvetés az alábbi megajánlásokat tartalmazta az „Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 5,0 m³-es konténerbe” ajánlati elem tekintetében.

Kiírás neve: Ebergőc 061/2 hrsz külterületi út 1. szakasz

ÉNGY-kód	Megnevezés	Mennyiség	M.egys.	Egységár HUF	összesen HUF
----------	------------	-----------	---------	-----------------	-----------------

21. Alépitményi munkák - Irtás, föld- és sziklamunka

21-011-0016762	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 5,0 m ³ -es konténerbe	20	db	30 000	600000
----------------	---	----	----	---------------	--------

Kiírás neve: Ebergőc 061/2 hrsz külterületi út 2. szakasz

ÉNGY-kód	Megnevezés	Mennyiség	M.egys.	Egységár HUF	összesen HUF
----------	------------	-----------	---------	-----------------	-----------------

21. Alépitményi munkák - Irtás, föld- és sziklamunka

21-011-0016762	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 5,0 m ³ -es konténerbe	8	db	3 000	24000
----------------	---	---	----	--------------	-------

Kiírás neve: Ebergőc 082 hrsz külterületi út

ÉNGY-kód	Megnevezés	Mennyiség	M.egys.	Egységár HUF	összesen HUF
----------	------------	-----------	---------	-----------------	-----------------

21. Alépitményi munkák - Irtás, föld- és sziklamunka

21-011-0016762	Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 5,0 m ³ -es konténerbe	74	db	3 000	222000
----------------	---	----	----	--------------	--------

8. Az ajánlatkérő 2022. szeptember 19. napján hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevők, közte a Farkas Aszfalt Multitrade Kft. részére, azonban a hiánypótlási felhívás nem érintette a fenti pontban megjelölt költségelem körében tett eltérő megajánlásokat.

9. A 2022. október 3. napján kelt összegezés szerint a jogorvoslati kérelemmel érintett 2. rész eredményes volt. A nyertes ajánlatot a Farkas Aszfalt Multitrade Kft. nyújtotta be, míg a második helyezett a kérelmező lett.

10. Az eljárás eredményének megismerését követően a kérelmező 2022. október 7. napján iratbetekintési kérelemmel fordult az ajánlatkérő felé. Előadta, hogy az eljárás 2. részét érintően kívánja megtekinteni – többek között – a nyertes ajánlattevő, Farkas Aszfalt Multitrade Kft. szakmai ajánlatát és árazott költségvetését.

Az ajánlatkérő biztosította a kérelmező részére a kért iratokba való betekintés lehetőségét

2022. október 10. napján.

11. A kérelmező 2022. október 12. napján előzetes vitarendezési kérelmet küldött az ajánlatkérő részére, amelyben kérte a nyertes ajánlattevő, Farkas Aszfalt Multitrade Kft. nyertes ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a közbeszerzési eljárás 2. részében. Indokolásában előadta, hogy az iratbetekintésen megvizsgálta a 2. részben nyertes ajánlatot és megállapította, hogy az árazatlan költségvetés excel táblázata négy (4) fület tartalmazott az alábbiak szerint.

- Összesítő

- Kiírás neve: Ebergőc 061/2 hrsz külterületi út 1. szakasz

- Kiírás neve: Ebergőc 061/2 külterületi út 2. szakasz

- Kiírás neve: Ebergőc 082 külterületi út

Minden egyes táblázati rész/oldal tartalmazta az alábbi tételt: Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 5,0m³ konténerbe. Az egyes oldalakon/részek esetében a költségvetés árazását 20, 8, 74 db konténerre kellett megadni. A Farkas Aszfalt Multitrade Kft. költségvetése az Ebergőc 061/2 hrsz külterületi út 1. szakasz esetében egységárként 30.000.-Ft nettó összeget jelölt meg, majd ugyanazon tételre az Ebergőc 061/2 külterületi út 2. szakasz és az Ebergőc 082 külterületi út oldalakon már csak 3.000.-Ft egységár szerepel. Rámutatott, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlat jelentős, már nem pótolható és javítható számítási hibát és/vagy elírást tartalmaz.

A kérelmező a fentiekre tekintettel – a Kbt. 71. § és 73. §-aira hivatkozva – kérte a 2. részben nyertes ajánlat érvénytelenné nyilvánítását.

12. Az ajánlatkérő 2022. október 14. napján kelt válaszával az alábbiak szerint utasította el az előzetes vitarendezési kérelmet. Előadta, hogy az ajánlatokon belül az árazott, tételes költségvetéseket jelen eljárásban kétféle szempontból vizsgálta, illetve vizsgálhatta volna meg. A bírálati szakaszban ténylegesen alkalmazott vizsgálat során arra volt figyelemmel, hogy az értékelési szempontként a nettó ajánlati árat határozta meg, a közbeszerzési dokumentációban több helyen is egyértelműen jelezte, hogy a nettó ajánlati ár az ajánlattevő által beárazott szakmai ajánlat nettó végösszege. Hangsúlyozta, hogy átalányárként (átalánydíjas szerződésként) határozta meg a nettó ajánlati ár végösszegét, ezért lényegtelen az egyes ajánlati elemek önállóan meghatározott egységára vagy azok közötti eltérés, mivel az ajánlatkérők arra vállalnak kötelezettséget, hogy a nettó ajánlati ár tartalmaz valamennyi, a szerződés szerű teljesítéssel kapcsolatban felmerülő költséget.

Az ajánlatkérő bemutatta azt is, hogy a bírálati szakaszban jogszerűen tekintett el a Kbt. 72. §-ának alkalmazásától, mivel a tárgyi közbeszerzési eljárás a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás volt, ezért a Kbt. 114. § (6a) bekezdés alapján nem köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára. Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdés alkalmazását kifejezetten rögzítette a közbeszerzési dokumentumokban (Útmutató 2. fejezet 2.23. pont). Rámutatott, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdés annak vizsgálata alól menti fel az ajánlatkérőt, hogy az ajánlati ár aránytalanul alacsony-e, így a Kbt. 72. §-a szerinti, ezen vizsgálat eredményétől függően kialakuló indokoláskérési kötelezettség sem állhat fenn és erre nem is került sor. Mivel az ár egyéb eleme nem került önállóan értékelésre, illetve a szerződés átalánydíjas, az egyes tételek egységárai kapcsán fel sem merülhetett volna az aránytalanul alacsony ár vizsgálata akkor sem, ha az ajánlatkérő ezt vizsgálta volna.

A kérelmező részéről vélelmezett számszaki hibával kapcsolatban rámutatott arra, hogy az ajánlatok bírálata során minden ajánlat kapcsán kétszer, jelen vitarendezés kapcsán pedig ismételt ellenőrizte a nyertes ajánlattevő, Farkas Aszfalt Multitrade Kft. árazott költségvetésének számszaki megfelelőségét, annak érdekében, hogy kizárja a számítási hiba lehetőségét.

Az ajánlatkérő (ismételten) megállapította, hogy az árazott költségvetés valamennyi tételének nettó költsége számszakilag helyes (mennyiség x egységár)Az egyes táblázatok (Ebergőc 061 2 1 szakasz, Ebergőc 061_2 2szakasz és Ebergőc 082 elnevezésű munkalapok) nettó végösszege az egyes tételek nettó költségének összegéből adódik és számszakilag helyes. Az összesítőn mindhárom munkalapon szereplő nettó végösszeg megtalálható, megfelelő, és az összesítő munkalapokból adódó nettó végösszege számszakilag helyes (13.032.700.-Ft). Az összesítőn szereplő nettó ajánlati ár megegyezik a felolvasólapon szereplő megajánlott nettó ajánlati árral (13.032.700.-Ft)

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az értékelés eleme kizárólag a nettó ajánlati ár volt, ennek megfelelően az ajánlatban a Kbt. 71. § (11) bekezdés szerinti, értékelésre kiható számítási hiba nem található, következtetésképpen számításihiba javítására nincs szükség.

Az ajánlatkérő a fentiekre tekintettel rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő, Farkas Aszfalt Multitrade Kft. 2. részre beadott árazott költségvetése nem tartalmaz értékelésre kiható számszaki hibát, így ennek kapcsán javítás nem értelmezhető, az ajánlat érvényes.

Az ajánlatok vizsgálata/bírálata során helyesen és jogszerűen nyilvánította a Farkas Aszfalt Multitrade Kft. ajánlatát érvényesnek, és az értékelés során nyertes ajánlatnak, így további eljárási cselekményt nem kíván tenni ezzel kapcsolatosan, az összegezt és az ajánlattevők sorrendjét nem módosítja.

A jogorvoslati kérelem és a kérelmező észrevétele

13. A kérelmező 2022. október 21. napján nyújtotta be a közbeszerzési eljárás 2. részét érintő, 1 kérelmi elemet tartalmazó jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz. A kérelmező röviden ismertette jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás főbb adatait, a lefolytatott előzetes vitarendezési eljárást és annak eredményét. Megsértett jogszabályhelyként megjelölte a Kbt. 2. §-át, a Kbt. 72. §-át, a Kbt. 73. §-át és az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) 25. §-át.

14. Részletes indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő értékelési szempontnak a nettó ajánlati árat (összárát) és az alkalmassági követelmények körében bemutatni rendelt szakemberek többlettapasztalatát jelölte meg. Rámutatott, hogy az árazatlan költségvetés excel táblázata négy fület tartalmazott a következők szerint.

5.1. Összesítő,

5.2. Kiírás neve: Ebergőc 061/2 hrsz külterületi út 1. szakasz,

5.3. Kiírás neve: Ebergőc 061/2 külterületi út 2. szakasz,

5.4. Kiírás neve: Ebergőc 082 külterületi út.

Minden egyes táblázati rész/oldal (5.2.-5.4.-ig) tartalmazta az alábbi tételt: Építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 5,0 m³-es konténerbe. Az egyes oldalakon/részek esetében a költségvetés árazását 20 db, 8 db, 74 db konténerre kellett megadni. A kérelmező rámutatott, hogy az iratbetekintés során az alábbi adatokra lett figyelmes a nyertes ajánlattevő, Farkas Aszfalt Multitrade Kft. árazott költségvetésében:

8.1. az Ebergőc 061/2 hrsz külterületi út 1. szakasz – esetében egységárként 30.000.-Ft nettó összeget jelölt meg,

8.2. majd ugyanazon tételre az Ebergőc 061/2 külterületi út 2. szakasz oldalon már csak 3.000.-Ft egységár szerepeltetésére került sor,

8.3. úgyszintén az Ebergőc 082 külterületi út oldalon szintén 3.000.-Ft egységár szerepeltetésére került sor.

A kérelmező a fenti tételek tekintetében, miszerint nem értelmezhető, hogy ugyanazon

költségelem miatt fordulhat elő eltérő költséggel (eltérés: 90%), előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, de az ajánlatkérő elutasította azt.

15. A kérelmező álláspontja szerint azon kérdésre kell választ adni a jogorvoslati eljárás keretében, hogy az ajánlatkérő által egyértelműen észlelt irreális ajánlati elemmel elfogadható-e egy ajánlat arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. értelmében nincs vizsgálati kötelezettsége az adott eljárási rezsim alatt. A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 114. § (6a) bekezdésben foglalt előírás az ajánlatkérő részére az ellenőrzés és vizsgálat jogosultságát nem szünteti meg. Abban az esetben, ha az ajánlatkérő egyértelműen irreális ajánlati elemet észlel, úgy a Kbt. alapelvei szerint nincs választási lehetősége, hanem köteles az indokoláskérés körében eljárni és ennek alapján adott esetben érvénytelenségről határozni.

A kérelmező rámutatott, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdés kötelező vizsgálatot valóban nem telepít az ajánlatkérőre, azonban a kérelmező álláspontja szerint ezen rendelkezés nem értelmezhető úgy, hogy jogsértés észlelése esetén az ajánlatkérő nem köteles annak feltárása körében eljárni és a Kbt. alapelveit érvényre juttatni.

16. Hivatkozott továbbá arra, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, ezért alkalmazandó a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-a, amely a Kbt. fő szabálya alóli kivételeket, speciális rendelkezéseket tartalmaz. E speciális szabályok ajánlatkérő részéről való figyelembevételére esetén észlelni kellett volna a bírálat során, hogy ugyanazon tételek tekintetében eltérő költségeket ajánlott meg a nyertes ajánlattevő, ezért az ajánlatkérőnek további vizsgálatot kellett volna folytatni. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatok elbírálása körében az ajánlatkérő jogsértést követett el akkor, amikor szemet hunyt az egyértelműen irreális elemek fölött és az alapelvek érvényre juttatását mellőzve a Kbt. 114. § (6a) szakaszára hivatkozva elutasította a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét és a jogsértő összegezést hatályában fenntartotta.

17. A kérelmező nyilatkozott, hogy a jogsértés megtörténtének időpontja 2022. október 4-e, az összegezés kézhezvételének napja, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító válasz kelte, 2022. október 14. napja.

18. A kérelmező indítványozta, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pont alapján semmisítse meg az eljárás 2. részét lezáró döntést. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

19. A jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében rámutatott az 56/2021. (XI. 19.) ITM rendeletre, valamint a 2022. évi rezsióradíjra vonatkozó, az Építési Vállalkozók Országos Szövetsége által közzétett ajánlásra. Fenntartotta arra vonatkozó álláspontját, miszerint jogszerű eljárás esetén az ajánlatkérőnek tisztázni kellett volna, hogy a nyertes ajánlattevő azonos költségelemeket miért árazott be eltérően. A kérelmező előadta továbbá azt is, hogy a konténerek tekintetében megajánlott és feltehetően elért 3.000.-Ft egységár egy munkás egy órányi rezsióradíját sem fedezi.

A kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 114. § (6a) bekezdés célja nem lehet az, hogy az egyértelműen észlelt jogellenes magatartás vizsgálata alól felmentést adjon.

Az ajánlatkérő nyilatkozatai

20. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján. Előadta, hogy vitatja a jogorvoslati

kérelemben megjelölt jogszabályhelyek megsértését az alábbiakra figyelemmel.

21. Rámutatott, hogy a Kbt. 72. §-a általánosságban fogalmazza meg az ajánlatkérő magatartására vonatkozó szabályokat az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálata tekintetében. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. 114. § (6a) bekezdés egyértelműen meghatározza, hogy az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára, ezért az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során jogszerűen járt el, amikor nem vizsgálta az ajánlati ár, illetve egyes tételei értékének aránytalanságát.

Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárások szabályairól szóló, a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2021. szeptember 30. napján kelt Útmutatójában foglaltakra, amely szerint a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2) bekezdés vonatkozik a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árándokoláskérés általános esetére. Ebben az esetben – mivel a jogalkotó nem határoz meg e körben olyan körülményt, amelynél fogva az ajánlati ár, vagy annak valamely eleme automatikusan aránytalanul alacsonynak minősül – a Kbt. 114. § (6a) bekezdésének előírásai érvényesülnek, tehát az ajánlatkérő nem köteles vizsgálni az aránytalanul alacsony árat és nem köteles ez alapján árándokolást kérni.

22. Az ajánlatkérő nyilatkozott továbbá, hogy az egyes tételek vizsgálata elmaradásának fő oka a Kbt. 114. § (6a) bekezdésében meghatározottakon túl az is, hogy az értékelés tárgyává az ajánlat általánosan meghatározott nettó értékét határozta meg, és nem a nettó ellenérték egyes tételeit. Emellett a vizsgálat elmaradásának másodlagos oka az volt, hogy nem tudta volna objektív okok miatt lefolytatni a vizsgálatot, mivel álláspontja szerint az építési törmelék elszállítás nem költségneme az építőipari rezszióradíjnak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

23. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2022. július 26. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kérelem benyújtása idején, azaz a 2022. október 21. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

24. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között eljárva abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy az ajánlatkérő jogszerű módon tekintett-e el az aránytalanul alacsony ár vizsgálatától a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt eljárás lefolytatása során.

25. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdések szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

A Kbt. 72. § (1) és (7) bekezdés szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 112. § (1)-(2) bekezdés szerint:

az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben - a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával - a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

A Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerint:

(6a) Az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalkások vizsgálatára. Az ajánlatkérő a 73. § (2) bekezdését nem köteles alkalmazni, annak alapján azonban csak akkor nyilváníthat egy ajánlatot érvénytelennek, ha a 72. §-ban foglaltaknak megfelelően járt el.

A 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (1) és (2) bekezdés szerint

(1) Amennyiben a rezsioradíj mértéke az eljárásban a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, aránytalanul alacsony árajánlatnak minősül, ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértékénél.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon kívüli esetekben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérése keretében arra vonatkozóan is tájékoztatást kér, hogy az aránytalanul alacsony árat benyújtó ajánlattevő az ajánlatában milyen összegű rezsioradíjjal számolt, és a rezsioradíj kiszámításakor egyes – az Épkiv.-ben meghatározottak szerint az építőipari

minimális rezsioradíj elemeit képező – költségeket milyen összeggel és módon vett figyelembe. Ha az ajánlattevő által alkalmazott rezsioradíj alacsonyabb, mint az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építésügyért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális építőipari rezsioradíj mértéke, az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását.

26. A Döntőbizottság előjáróban rámutat, hogy a 2015. évi Kbt. hatálybalépésével jelentősen egyszerűbbé váltak a nemzeti eljárásrendben lefolytatott eljárások szabályai. Ennek jogpolitikai indoka az alacsonyabb értékű közbeszerzési eljárások gyorsítása és adminisztrációs terheinek csökkentése, ezáltal az eredményesen záruló közbeszerzési eljárások számának növelése volt. A jogalkotó a 2015. évi Kbt. hatálybalépése óta számos további, a nemzeti eljárás egyszerűsítést szolgáló rendelkezést vezetett be. Ilyen a 2021. február 1-jétől hatályos Kbt. 114. § (6a) bekezdés is, amelynek értelmében az ajánlatkérő – nemzeti eljárásrendben – nem köteles az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára. Fontos ugyanakkor annak figyelembevétele, hogy a Kbt. 114. § (6a) nem ad általános felmentést az aránytalanul alacsony ár vizsgálta alól. A Kbt. 114. § (6a) bekezdését a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-ával együttesen szükséges értelmezni.

27. A tárgyi jogorvoslati eljárás során a kérelmező arra az álláspontra helyezkedett, hogy amennyiben az ajánlatban aránytalan megajánlás szerepel, akkor az ajánlatkérő a nemzeti eljárásrendben is köteles alkalmazni a Kbt. 72. §-át, attól nem tekinthet el jogszerűen. E körben hivatkozott a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-ára, amely álláspontja szerint speciális rendelkezést tartalmaz a Kbt. 114. § (6a) bekezdéshez képest, amelyet az ajánlatkérőnek alkalmaznia kellett volna a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban.

28. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy jogszerűen tekintett el a Kbt. 72. § (1) bekezdés szerinti árándokoláskéréstől, mivel nem vonta önállóan értékelés alá a rezsioradíj mértékét.

29. A Döntőbizottság áttekintette a közbeszerzési dokumentumokat, valamint a vonatkozó jogszabályi környezetet és az alábbi indokra figyelemmel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan.

30. Az ajánlatkérő a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti eljárást folytatott le, tehát a Kbt. Második Részében meghatározott szabályokat kellett alkalmaznia, de a Kbt. 114. § - 116. § szerinti eltérésekkel. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok körében úgy rendelkezett, hogy az értékelési szempontok körében az ajánlat nettó átalányárban meghatározott nettó értékét, valamint a bemutatott szakemberek alkalmassági követelményen felüli szakmai többlettapasztalatát fogja figyelembe venni. Az ajánlatkérő az útmutatóban kifejezetten felhívta az ajánlattevők figyelmét arra, hogy az ajánlati ár átalányár jellegű, tehát tartalmaznia kell valamennyi, a szerződés szerű teljesítéssel kapcsolatban, valamint a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak szerint felmerülő költséget.

Az ajánlatkérő a szerződés tervezet pénzügyi feltételekkel kapcsolatos pontjában is azt rögzítette, hogy a vállalkozói díj a befejezési határidőre prognosztizált fix összegű átalányár, ami tartalmaz minden, a kivitelező tevékenységével összefüggő, azzal járó költséget, járulékot és díjat. Az útmutatóban emellett kifejezetten szerepelt a Kbt. 114. § (6a) bekezdésre való hivatkozás.

31. A közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés excel táblázata négy fület tartalmazott a következők szerint.

5.1. Összesítő, 5.2. Kiírás neve: Ebergőc 061/2 hrsz külterületi út 1. szakasz, 5.3. Kiírás neve: Ebergőc 061/2 külterületi út 2. szakasz, 5.4. Kiírás neve: Ebergőc 082 külterületi út.

Az ajánlattevőknek az egyes táblázati részeket érintően be kellett árazniuk az „építési törmelék konténeres elszállítása, lerakása, lerakóhelyi díjjal, 5,0 m³-es konténerbe” tételt. Az árazást 20 db, 8 db, 74 db konténerre kellett megadni.

A fenti tételeket az alábbiak szerint árazta be a nyertes ajánlattevő:

Ebergőc 061/2 hrsz külterületi út 1. szakasz: nettó 30.000.-Ft,

Ebergőc 061/2 külterületi út 2. szakasz: nettó 3.000.-Ft

Ebergőc 082 külterületi út: nettó 3.000.-Ft.

32. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok áttekintését követően rámutat arra, hogy a költségvetési tételek sorai alatt az eljárás ajánlattevői szabad árazási stratégiát folytathattak, melyet sem az ajánlatkérő, sem egyéb jogszabály nem tilt és nem tiltott. A Döntőbizottság előtt nem ismert olyan szabályozás, mely kizárná annak lehetőségét, hogy egy gazdasági szereplő egy költségvetésen belül az azonos tartalmú tételek esetén eltérő árazást folytasson. Különösen igaz ez a tárgyi esetben, amikor tételes elszámolásra nincs lehetőség, mivel a szerződés átalányáras. A Döntőbizottság e körben osztotta az ajánlatkérő álláspontját, miszerint arra figyelemmel, hogy a megkötni tervezett szerződés átalánydíjas nem szükséges az egyes költségelemek egyenkénti vizsgálata, mivel a nettó végösszegnek kell tartalmaznia a szerződésszerű teljesítés során felmerülő valamennyi költséget.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 114. § (6a) bekezdés jogszerű alkalmazása körében rámutat arra, hogy felhívott jogszabályhely nem tiltja meg az árindokoláskérést, csupán felmenti az ajánlatkérőt az általános indokoláskérelési kötelezettség alól a Kbt. Harmadik Részének hatálya alá tartozó eljárásokban. A kérelmező részéről hivatkozott 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. §-a kizárólag egy meghatározott esetben teszi kötelezővé az árindokoláskérést, mégpedig abban az esetben, ha a nemzeti eljárásban a rezsioradíj a Kbt. 76. §-a szerint önállóan értékelésre kerül, és az ajánlattevő által megajánlott rezsioradíj alacsonyabb az építésügyi miniszter rendeletében megállapított rezsioradíj mértékénél. Tehát a Kbt. 114. § (6a) bekezdés alkalmazásában az ajánlatkérő nem köteles az aránytalanul alacsony ár vizsgálatára, míg a 322/2015. Korm. rendelet 25. § (1) bekezdése szerint a rezsioradíjat el nem érő ajánlat – feltéve, hogy a rezsioradíj értékelésre kerül – minden vizsgálat nélkül aránytalanul alacsonynak minősül.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás 2. részében az ajánlatkérő nem értékelte önállóan a rezsioradíjat, így jogszerűen járt el az ajánlatok bírálata során. Az ajánlatkérő nem sértette meg a jogorvoslati kérelemben megjelölt jogszabályhelyeket, eljárása jogszerű volt.

35. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdés szerinti hatáskörében eljárva megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem alaptalan, ezért a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165.§ (2) bekezdés b) pontja alapján elutasította.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdés szerint döntött az igazgatási szolgáltatási díj viseléséről.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 18.

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos,
az eljáró tanács elnöke

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják (kizárólag elektronikus úton):

1. Dr. Onder Péter ügyvéd
2. Piller Veronika felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség