



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: [kozbeszerzes.hu](http://kozbeszerzes.hu)

---

**Iktatószám:** D.404/4/2022.

**A tanács tagjai:** Uherné dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Simon Szabolcs közbeszerzési biztos, Dr. Schaller Emil közbeszerzési biztos

**A kezdeményező:** Miniszterelnökség  
(Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.)

**A kezdeményező képviselője:** Dr. Vecsey Tamás kamarai jogtanácsos

**Az ajánlatkérő:** MAVIR Magyar Villamosenergiaipari Átviteli  
Rendszerirányító Zrt.  
(Budapest, Anikó u. 4.)

**A beszerzés tárgya:** Primer készülékek szállítása - 1. rész: Szakaszzolók  
szállítása

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezést visszautasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kezdeményező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. A Helyreállítási és Ellenállóképességi Eszköz (a továbbiakban: HEE) keretén belül a hivatalbóli kezdeményező – Nemzeti Hatóság – mint Támogató a „Rugalmas és biztonságos villamosenergiahálózat biztosítása az időjárásfüggő megújuló energiaforrások integrálása érdekében a MAVIR Zrt. területén” tárgyú felhívást tett közzé, amelyre az ajánlatkérő, mint Kedvezményezett RRF-6.2-21-2022-00001 azonosítószámon regisztrált, majd 2022. január 31-én befogadott támogatási kérelmet nyújtott be.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2021. október 28-án feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2021. november 2-án került közzétételre a 2021/S

212-560142 számú hirdetményben a TED-en. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001144642021.

3. A felhívás II.1.6) pontja szerint a közbeszerzés részekből áll, az ajánlatkérő három közbeszerzési részt határozott meg, az ajánlattételt valamennyi részre megengedte.

A közbeszerzés rövid meghatározása:

Adásvételi szerződés 400 kV-os primer készülékek adásvételére és szállítására

1. rész: Szakaszzolók szállítása

2. rész: Áramváltók szállítása

3. rész: Kombinált mérőváltók szállítása

4. A felhívás II.2.4) pontja: A közbeszerzés ismertetése:

1. rész:

A meglévő MAVIR alállomások terhelhetőségének növeléséhez szükséges 400 kV-os szakaszzolók beszerzése

Szakaszzolók (SZ) szállítása:

400 kV-os pantográf szakaszzoló egy kézi földelőkéssel: 20 készlet

400 kV-os függőleges nyitású, fázisonkénti hajtású szakaszzoló egy kézi földelőkéssel: 113 készlet

400 kV-os függőleges nyitású, fázisonkénti hajtású szakaszzoló egy kézi és egy motoros földelőkéssel: 44 készlet

A részletes műszaki leírást a közbeszerzési dokumentumok tartalmazzák.

5. A felhívás II.2.7) pontjában az ajánlatkérő rögzítette, hogy a szerződés időtartama 8 hónap.

6. A 2022. január 6. napi ajánlattételi határidőben az 1. közbeszerzési részben az ajánlatkérő 1 db ajánlatot bontott fel.

7. 2022. április 21. napi keltezéssel a kezdeményező, mint nemzeti hatóság és mint támogató megkötötte ajánlatkérővel mint konzorciumvezető kedvezményezettel a támogatási szerződést. A szerződés tárgya a „Kerepes 400/132 kV-os alállomás 220 kV-os bővítése” tárgyú projekt megvalósítása érdekében.

A támogatási szerződés 9.7. pontja szerint a felek megállapodtak abban, hogy a szerződés hatálybalépésének napja megegyezik a szerződő felek közül utolsóként aláíró aláírásának napjával.

8. A Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: KFF) 2022. július 15-én kiadta az ajánlatkérő részére az 1. és 3. részt illetően támogató tartalmú zárótanúsítványt, amelynek birtokában az ajánlatkérő 2022. augusztus 2-án megkötötte a nyertes ajánlattevővel a szállítási szerződést.

9. 2022. július 18-án a KFF szabálytalansági gyanúbejelentőt küldött a kezdeményező részére, amelyben őt arról tájékoztatta, hogy közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírással összefüggésben szabálytalanság gyanúját észlelte, ezért a szabálytalanság-felelősnél kezdeményezte az eset kivizsgálását.

A támogatási szerződés csatolt 8. sz. melléklete a Közbeszerzési Terv, amelynek 3. során került feltüntetésre a tárgybani közbeszerzési eljárás, az alábbi adatok feltüntetésével:

„Beszerzéshez rendelt elnevezés: „Kerepes állomásra primer készülékek beszerzése”

„Közbeszerzés becsült nettó értéke: 444 118 786”

„Közbeszerzési eljárás típusa: Uniós ért. határ – Nyílt (Kbt. 2015.)”

„Meghirdetés tervezett kezdete: 2021.11.02.”

„Feltételes közbeszerzés: Igen”

10. 2022. július 28-án a kezdeményező nemzeti hatóság vezetője a KFF gyanúbejelentőjében foglaltakra tekintettel a szabálytalansági eljárás megindításáról döntött.

11. 2022. július 28-án a kezdeményező nemzeti hatóság vezetője értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

### **A kezdeményező irat**

12. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet 2022. október 26. napján benyújtott kezdeményező iratban kérte a Döntőbizottság eljárását.

13. A kezdeményezés VI. „Megsértett jogszabályi rendelkezések, a jogsértő esemény” elnevezésű pontjában a kezdeményező az alábbiakat adta elő:

„Gyanúpont

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. azonos szakasz (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A vizsgált közbeszerzési eljárás 1. és 3. része iránt 3 illetve 2 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, azonban mindkét rész vonatkozásában csak egy-egy ajánlat került benyújtásra.

Az eljárás dokumentációjának részét képező műszaki leírás – tekintettel az abban meghatározott számos követelményre és az érdeklődő gazdasági szereplők számára, valamint az egyetlen benyújtott ajánlatra – felveti annak gyanúját, hogy a műszaki leírás meghatározása alapján a követelményeknek csak egy ajánlattevő felel meg.

A fentiek alapján felmerül annak gyanúja, hogy a MAVIR Zrt. megsértette a verseny tisztaságára, esélyegyenlőségre és egyenlő bánásmódra vonatkozó Kbt. 2. §-a szerinti alapelveket.

A szabálytalansági eljárás megindításának napja 2022. július 28.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő által elkövetett jogsértés az alábbi törvényi rendelkezéseket érinti:

Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése

Következtetések:

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján álláspontunk szerint a KFF álláspontja, miszerint műszaki leírás – tekintettel az abban meghatározott számos követelményre és az érdeklődő gazdasági szereplők számára, valamint az egyetlen benyújtott ajánlatra – felveti annak gyanúját, hogy a műszaki leírás meghatározása alapján a követelményeknek csak egy ajánlattevő felel meg, és a MAVIR Zrt. ezzel megsértette a Kbt. 2. §-a szerinti alapelveket.

Az ismertetett tényállás alapján álláspontunk szerint indokolt a közbeszerzési jogsértés vonatkozásában a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés

szereződött nettó ellenértéke COCOF note 2.1.11. „Olyan műszaki leírás alkalmazása, amelyek az előző szabálytalanságtípus értelmében nem diszkriminatív jellegűek, de még így is korlátozzák a gazdasági szereplők hozzáférését” és a 2.1.12. „A szerződés tárgyának elégtelen vagy pontatlan meghatározása” pont szerinti 10-25 % korrekciójának elrendelése a MAVIR Zrt.-vel szemben.”

14. A Döntőbizottság a 2022. november 2-án kiadott D.404/2/2022. számú végzésében hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben – egyebek mellett – a jogsértő esemény és a vélelmezett jogsértés, továbbá a közbeszerzési eljárásnak a jogsértéssel érintett részei körében megjelölt hiányok pótlására hívta fel a hivatalbóli kezdeményezőt.

### **A hivatalbóli kezdeményező hiánypótlása**

15. A 2022. november 7-én benyújtott hiánypótlásában a hivatalbóli kezdeményező az állított jogsértést és annak indokait az alábbiak szerint jelölte meg:

„V. A jogsértő esemény megtörténtének / kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja:

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

- jogsértés megtörténtének időpontja: 2020. november 3. (a közbeszerzési eljárás megindításának időpontja)
- tudomásszerzés időpontja: 2022. július 28. (a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma)

Megsértett jogszabályi rendelkezések, a jogsértő esemény:

Gyanúpont

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. azonos szakasz (2) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A vizsgált közbeszerzési eljárás 1. és 3. része iránt 3 illetve 2 gazdasági szereplő jelezte érdeklődését, azonban mindkét rész vonatkozásában csak egy-egy ajánlat került benyújtásra.

A gyanúbejelentő szerint az eljárás dokumentációjának részét képező műszaki leírás – tekintettel az abban meghatározott számos követelményre és az érdeklődő gazdasági szereplők számára, valamint az egyetlen benyújtott ajánlatra – felveti annak gyanúját, hogy a műszaki leírás meghatározása alapján a követelményeknek csak egy ajánlattevő felel meg.

A közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásának II.2.4) pontja szerint az 1. részre vonatkozóan a szakaszolók szállításának feltételei:

„400 kV-os pantográf szakaszoló egy kézi földelőkéssel: 20 készlet

400 kV-os függőleges nyitású, fázisonkénti hajtású szakaszoló egy kézi földelőkéssel: 113 készlet

400 kV-os függőleges nyitású, fázisonkénti hajtású szakaszoló egy kézi és egy motoros földelőkéssel: 44 készlet”

Az 1. részre vonatkozóan az ajánlati felhívás II.2.7) pontja szerint a szállítás határideje 8 hónap.

A Nemzeti Hatóság a szabálytalansági eljárás során észrevétel megtételére kérte fel a MAVIR Zrt-t. MAVIR Zrt. észrevételében az első rész vonatkozásában az alábbiakat adta elő.

- „Szabvány hivatkozások: Az előírások megfelelnek a 321/2015. (X.27. Korm. rendeletben rögzítetteknek, Ajánlatkérő elfogadta az egyenértékű megfelelést is. Az érdekelt gazdasági szereplők az előírt szabványok, vagy azokkal egyenértékű szabványok szerint folytatják tevékenységüket.
- Üzemi követelmények: Magyarország területén érvényes környezeti feltételeket rögzítik, ezek adottságok, ezektől eltérni nem lehet, a beszerzés tárgyát képező eszközöknek ezen körülmények, földrajzi adottságok között kell működniük. Amennyiben Ajánlatkérő ettől eltérő előírást engedett volna, az akár üzemzavarokat, meghibásodásokat okozhattak volna, tehát ezen előírás is feltétlenül szükséges a teljesítéshez.
- Konstrukció: Az Ajánlatkérő a konstrukcióra vonatkozó követelményeit úgy állította össze, hogy a piacon lévő összes érdekelt és Ajánlatkérő által a piacon ismert, teljesítésre képes –egyebekben szűk körű - gazdasági szereplő tudjon rá ajánlatot adni, amely alátámasztja, hogy azok előírása nem versenyszűkítő. Ennek érdekében továbbá több konstrukció is megajánlható volt, ezzel is tágítva a versenyt.
- Fő villamos paraméterek, Élettartam, Főkés és érintkezők, Csatlakozók, Reteszelvek, Vezérlő eszköz, Hajtásszekrény, Vezérlőkori működtető tekercsek, Motorok, fűtés, Segédérintkezők villamos jellemzői, Jelzések, Védettségek, Korrozóvédelem, Beépítés, Jelölések: Az érdekelt gazdasági szereplők mindegyike képes teljesíteni.
- Szigetelési szint, Rádiózavarszint, Segéd- és működtető áramkörök próbafeszültségei: Szabványban rögzített, minden gyártó számára kötelezően előírt és alkalmazandó szabványok, amelyekről eltérni nem lehet. Ajánlatkérő a jogszabályi minimumot határozta meg feltételként,
- Típusvizsgálatok, darabvizsgálatok: Ezeket a vonatkozó szabványok rögzítik, melyek minden érdekelt gazdasági szereplőre egyaránt érvényesek, így nem verseny szűkítő, hanem kötelezően előírt és alkalmazandó szabványok, amelyekről eltérni nem lehet”

A MAVIR Zrt. az egy ajánlat beérkezésének indokaként az alábbiakat rögzítette.

- „egyrészt a jelenlegi gazdasági helyzet áll,
- másrészt a piacon lévő gazdasági szereplők számára komoly kockázatot jelentett a feltételes közbeszerzés beleértve a szerződés hatályba lépésének feltételeit is, amelyhez Ajánlatkérő kötve volt az RRF támogatás igénybevétele okán, tehát nem állt módjában változtatni rajta.
- Az érdekelt gazdasági szereplők mindegyike a jelenlegi világgazdasági helyzet miatt beszállítók teljesítésének elmaradásával, vagy csúszásával küzd.
- A beszerzés tárgyát képező 420 kV-os szakaszolók normál kereskedelmi forgalomban (polcra) nem vásárolhatók meg, csak megrendelésre készülnek, azok ára, mérete, valamint azok speciális tárolási problémái miatt,
- Az érdekelt gazdasági szereplők gyártási kapacitásaikat hosszútávra tervezik, így előfordulhat, hogy a kapacitásaik szinte 100%-ban leterheltek, és egy feltételes közbeszerzés és a szerződés hatálybaléptető feltételeként szabott RRF forrás rendelkezésre állása számukra olyan bizonytalanságot eredményezne (lesz-e az eljárásból konkrét megrendelés vagy sem), mely miatt sem a gyártási kapacitásaikat nem kívánják áttervezni, sem ajánlatot nem kívánnak tenni, még annak ellenére sem, hogy a beszerzés mennyisége jelentősebb”

(..)

Az észrevétel alapján megjegyzendő, hogy a MAVIR Zrt. maga is elismeri, hogy az egy ajánlat beérkezésének oka egyrészt a jelenlegi gazdasági helyzet, másrészt, hogy a piacon lévő gazdasági szereplők számára komoly kockázatot jelentett a feltételes közbeszerzés,

beleértve a szerződés hatályba lépésének feltételeit is – amelyhez a MAVIR Zrt. kötve volt az RRF támogatás igénybevétele okán, tehát nem állt módjában változtatni rajta. Az érdekelt gazdasági szereplők mindegyike a jelenlegi világgazdasági helyzet miatt beszállítók teljesítésének elmaradásával, vagy csúszásával küzd. A beszerzés tárgyát képező 420 kV-os szakaszolók normál kereskedelmi forgalomban (polcról) nem vásárolhatók meg, csak megrendelésre készülnek, azok ára, mérete, valamint azok speciális tárolási problémái miatt. Az észrevétel és a fenti nyilatkozatok is arra engednek következtetni, hogy az ajánlati felhívás II.2.4) és II.2.7) pontjaiban rögzített mennyiségek és határidők (20 készlet 400 kV-os pantográf szakaszoló egy kézi földelőkéssel, 113 készlet 400 kV-os függőleges nyitású, fázisonkénti hajtású szakaszoló egy kézi földelőkéssel és 44 készlet 400 kV-os függőleges nyitású, fázisonkénti hajtású szakaszoló egy kézi és egy motoros földelőkéssel 8 hónap alatt történő szállítása) a gazdasági szereplők számára teljesíthetetlen feltételt képeznek, és egyidejűleg felmerül annak gyanúja, hogy mindössze egyetlen gazdasági szereplő felel meg a fenti követelményeknek.

A fentiek alapján felmerül annak gyanúja, hogy a MAVIR Zrt. megsértette a verseny tisztaságára, esélyegyenlőségre és egyenlő bánásmódra vonatkozó Kbt. 2. §-a szerinti alapelveket.

A szabálytalansági eljárás megindításának napja 2022. július 28.

Álláspontunk szerint az ajánlatkérő által elkövetett jogsértés az alábbi törvényi rendelkezéseket érinti:

Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdése

Következtetések:

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján álláspontunk szerint az ajánlati felhívás II.2.4) és II.2.7) pontjaiban foglalt mennyiségek és határidők felvetik annak gyanúját, hogy a hivatkozott követelményeknek csak egy ajánlattevő felel meg, és a MAVIR Zrt. ezzel megsértette a Kbt. 2. §-a szerinti alapelveket.

Az ismertetett tényállás alapján álláspontunk szerint indokolt a közbeszerzési jogsértés vonatkozásában a tárgyi közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés szerződött nettó ellenértéke COCOF note 2.1.11. „Olyan műszaki leírás alkalmazása, amelyek az előző szabálytalanságtípus értelmében nem diszkriminatív jellegűek, de még így is korlátozzák a gazdasági szereplők hozzáférését” és 2.1.12. „A szerződés tárgyának elégtelen vagy pontatlan meghatározása” pont szerinti 10-25 % korrekciójának elrendelése a MAVIR Zrt.-vel szemben.”

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

16. A tárgybani közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontja 2021. október 28. napja, ezért a kezdeményezésben foglaltakra a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései, míg a jogorvoslati eljárás lefolytatására a kezdeményező irat benyújtása idején, azaz 2022. október 26. napján hatályos Kbt. eljárásjogi rendelkezései az irányadók.

17. A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a hivatalból kezdeményezés érdemi elbírálásának elkészség miatt eljárásjogi akadály áll fenn.

18. A 2022. október 26-án benyújtott kezdeményezésében a hivatalbóli kezdeményező annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdését, mert „az eljárás dokumentációjának részét képező műszaki leírás – tekintettel az abban meghatározott számos követelményre és az érdeklődő gazdasági szereplők számára, valamint

az egyetlen benyújtott ajánlatra – felveti annak gyanúját, hogy a műszaki leírás meghatározása alapján a követelményeknek csak egy ajánlattevő felel meg”.

19. A Döntőbizottság hiánypótlási felhívására a hivatalbóli kezdeményező a 2022. november 7-én benyújtott hiánypótlásában – azonos jogszabályhely megsértésének állítása mellett – már az alábbi jogsértést jelölte meg:

„Az ajánlati felhívás II.2.4) és II.2.7) pontjaiban foglalt mennyiségek és határidők felvetik annak gyanúját, hogy a hivatkozott követelményeknek csak egy ajánlattevő felel meg, és a MAVIR Zrt. ezzel megsértette a Kbt. 2. §-a szerinti alapelveket.”

20. A Döntőbizottság összevetette a kezdeményező irat és a kezdeményező irat hiánypótlásának tartalmát, és a következőket állapította meg.

21. A Kbt. 148. § (1) bekezdésében előírtak alapján a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. A jelen esetben a Kbt. 152. § (2) bekezdés g) pontja szerinti szervezet a Döntőbizottság hivatalból induló eljárását kezdeményezte, azonban ilyen esetben a Kbt. kógens szabályai az officialitás elvének érvényesítésének korlátait is meghatározzák. Ilyen korlát a Kbt. 148. § (1) bekezdésében rögzített azon feltétel, mely szerint a Döntőbizottság hivatalbóli eljárása írásban benyújtott kezdeményező irat alapján indulhat. A Kbt. 152. § (4) bekezdése alapján a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező iratban meg kell jelölni a 149. §(1) bekezdés a)-d) és g) pontjában szereplő adatokat és javaslatot lehet tenni az e) és f) pontjában foglaltakra. A Kbt. 152. § (6) bekezdése szerint, ha a kezdeményezés nem tartalmazza a (4) bekezdés szerinti adatokat, a Döntőbizottság felhívja a kezdeményező szervezetet vagy személyt a hiányok pótlására. A hiánypótlásra a 151. § (2) bekezdését kell megfelelően alkalmazni. A Kbt. 149. § (1) bekezdés c) pontja alapján a kérelemben meg kell jelölni a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontját valamennyi kérelmi elem tekintetében egyértelműen azonosítható; továbbá a d) pont alapján meg kell jelölni a megsértett jogszabályi rendelkezést valamennyi kérelmi elemre vonatkozóan, valamint a jogsértő eseményt és annak bizonyítékait. A Kbt. 151. § (2) bekezdés a) pontja alapján Döntőbizottság öt napos határidő tűzésével hiánypótlási felhívást bocsát ki, ha a kérelem a 149. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza. Ha a kérelmező a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tesz eleget, – főszabály szerint – a Döntőbizottság a kérelmet visszautasítja.

22. A fentiek tükrében a Döntőbizottság rámutat arra, hogy a hivatalból indult jogorvoslati eljárásban sincs általános hatályú felülvizsgálat, a Döntőbizottság nem az ajánlatkérő vagy más kérelmezett felügyeleti szerveként jár el. A Döntőbizottság a hivatalból indult jogorvoslati eljárásban is a kezdeményező irat alapján vizsgálódhat, tehát a kezdeményezésnek kellően meghatározottnak és részletesnek kell lennie. A jogalkotó ennek érdekében határozta meg a Kbt. 149. § (1) bekezdés c) és d) pontjaiban a kezdeményezés tartalmával kapcsolatos kötelező elemeket. A hivatalbóli kezdeményező feladata előadni az állított jogsértés ténybeli és jogi indokait. A jogorvoslati eljárás során így biztosítható a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: Ákr.) meghatározott alapelvek – köztük a jogszerűsége és az ügyfélre vonatkozó alapelvek – érvényesülése.

23. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a 2022. október 26-án benyújtott kezdeményezését egyértelműen a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumai között fellelhető műszaki leírás ellen terjesztette elő, azt állítva, hogy annak tartalma, az abban meghatározott számos követelmény sérti a verseny tisztaságára

és az esélyegyenlőségre vonatkozó alapelveket, mégpedig annak tükrében, hogy csak egy ajánlatot nyújtottak be. A Döntőbizottság ugyanakkor azt is megállapította, hogy a kezdeményező pusztán általánosságban, „evidenciaként” hivatkozott a jogsértés mibenlétére, nem jelölte meg sem a jogsértő tartalmat, sem az állított jogsértés bizonyítékait. A Döntőbizottság erre tekintettel a Kbt. 151. § (2) bekezdése alapján a D.404/2/2022. számú végzésében – egyebek mellett – a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja körében hiánypótlásra hívta fel a hivatalbóli kezdeményezőt, hogy terjessze elő a jogsértés konkrét ténybeli és jogi indokait, pontosan jelölje meg a műszaki leírás jogsértő előírásait.

24. A Kbt. 3. § 21. pontja alapján a *közbeszerzési dokumentum* minden olyan dokumentum, amelyet az ajánlatkérő a közbeszerzés vagy a koncesszió tárgya, illetve a közbeszerzési vagy koncessziós szerzési eljárás leírása vagy meghatározása érdekében hoz létre, illetve amelyre ennek érdekében hivatkozik, így különösen az eljárást meghirdető hirdetmény, az eljárást meghirdető felhívásként alkalmazott előzetes tájékoztató, műszaki leírás, ismertető, kiegészítő tájékoztató, javasolt szerződéses feltételek, a gazdasági szereplők által benyújtandó dokumentumok mintái, részletes ártáblázat vagy árazatlan költségvetés.

25. A Kbt. 58. § (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyra vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

26. A „műszaki leírás” egy közbeszerzési jogi szakkifejezés, amelynek tartalmát, funkcióját a Kbt. és a végrehajtási rendeleteiben található specifikus anyagi jogi szabályok részletesen meghatározzák. A 2022. november 7-én benyújtott hiánypótlásában a kezdeményező már egyértelműen nem a műszaki leírás, hanem kifejezetten az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában a szerzés mennyiségére és a II.2.7) pontjában a teljesítés időtartamára vonatkozó ajánlatkérői előírásokkal összefüggésben jelölte meg a jogsértést. A szerzés mennyiségét és a teljesítés időtartamát az eredetileg benyújtott kezdeményezés nem kifogásolta. Ennélfogva a kezdeményezésben és annak hiánypótlásában a hivatalbóli kezdeményező ugyan azonos jogszabályhely megsértésének állítása mellett, de két eltérő jogsértés megállapítását kérte. E két dokumentumban a kezdeményező által előadottak – a Kbt. 3. § 16. pontjában szereplő fogalom meghatározásra is figyelemmel – emiatt eltérő kérelmi elemeknek minősülnek, a sérelmezett ajánlattételi feltételek eltérésére figyelemmel nem képezhetnek azonos kérelmi elemet. A jogszabályhely azonosságán túlmenően a jogsértő esemény tételes megjelölése teszi a kérelmi elemet azonosíthatóvá (EBH2012. K.12.).

27. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a kezdeményező iratát a hiánypótlásában nem pontosította, hanem azt módosította, lényegében kicserélte, és a korábban előterjesztett helyett egy új kezdeményezést nyújtott be.

28. A hiánypótlás következtében megváltozott tényhelyzetre tekintettel a Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a 2022. november 7-én előterjesztett kezdeményezést az arra nyitva álló jogorvoslati határidőben nyújtotta-e be.

29. A Kbt. 148. §-ának releváns rendelkezései az alábbiak:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint – a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A Kbt. 152. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet.

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását az (1) bekezdés a)-f) pontja, h)-i) pontja és k)-l) pontja szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, az (1) bekezdés g), j), m)-o) pontja szerinti szervezet vagy személy a jogsértés tudomásra jutásától számított kilencven napon belül,

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől - közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől - számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

30. A megjelölt jogsértésre tekintettel a jogsértő esemény megtörténtének időpontja a közbeszerzési eljárás megindításának napja, 2021. október 28-a. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő eseményről való tudomásszerzésének időpontját a Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján 2022. július 28. napjában jelölte meg, amely időponttól számított 90 napos szubjektív jogorvoslati határidő 2022. október 26-án telt le.

31. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a 2022. november 7. napján újonnan előterjesztett kezdeményezését elkésetten nyújtotta be, az érdemi elbírálás eljárásjogi feltételei nem állnak fenn.

32. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

33. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdése szerint rendelkezett.

34. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésén alapul.

35. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a felet, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2022. november 16.

*Uherné dr. Laczi Orsolya sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*az eljáró tanács elnöke*

*Simon Szabolcs sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Schaller Emil sk*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Kezdeményező képv. (kizárólag elektronikus úton)
2. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)