



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.792/6/2024.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos és Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Nemzeti Fejlesztési Központ
(Budapest, Wesselényi u. 20-22.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Sopronkövesd Községi Önkormányzat
(Sopronkövesd, Kossuth Lajos utca 77.)

Az ajánlatkérő képviselője: Balogh Márton Sándor állami közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, becsült értéke: Óvodafejlesztés, főzőkonyha építés – Sopronkövesd, 162.882.619.-Ft

Az eljárás EKR azonosítószáma: EKR001410422023

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 61. § (4) bekezdését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2023. augusztus 17. napján feladott, a Közbeszerzési Értesítő 2023/161. számában 16703/2023. iktatószám alatt 2023. augusztus 21. napján megjelent ajánlati felhívással a Kbt. Harmadik Rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt építési beruházás tárgyában. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívást két ízben módosította.

2. Az ajánlati felhívás a jogorvoslati eljárás szempontjából releváns alábbi előírásokat tartalmazta:

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

Sopronkövesd, Iskola u. 7., 45 hrsz. alatti telken új főzőkonyha építése és óvodai fejlesztőközpont kialakítása a régi konyha helyén

Meglévő, átalakítással érintett óvodaépület alapterülete: 626,10 m².

Tervezett, új konyhaépület alapterülete: 160,51 m².

Összesen: 786,61 m².

Sopronkövesd Önkormányzata új főzőkonyha kialakítását tervezi (kivitelezés és konyhatechnológia beépítése), melynek építési engedélyre rendelkezik. Ezzel egyidejűleg a telken meglévő óvodaépületben – a jelenlegi főzőkonyha üzemének a tervezett új épületbe történő átköltöztetése után – óvodás korú gyermekek fejlesztése számára óvodai fejlesztőközpont kialakítása történik, nagyrészt belső átalakítással.

Részletes műszaki tartalom a tervdokumentációban és az árazatlan költségvetésben megtalálható.

II.1.6) Részekre bontás

x Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tétel kizárásának indoka(i): Az Ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdésére figyelemmel megvizsgálta, hogy jelen közbeszerzés tárgya, jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részekre történő ajánlattétel biztosítását. A vizsgálat eredményeképpen megállapításra került, hogy a részajánlattétel nem lehetséges, mert a nyertes ajánlattevő által ellátandó feladatok volumene, komplexitása, egymással való szerves kapcsolata, továbbá a technológiai rendszerek összetettsége, illetve ezek több szinten történő kapcsolódása, a feladatok egymásra épülése, valamint az előírt megvalósítási határidők miatt – figyelembe véve az Ajánlatkérő gazdasági, műszaki és minőségi elvárásait – , a részajánlattétel lehetővé tétele észszerűtlen döntés. A gazdasági, műszaki és minőségi, illetve a szerződés teljesítésével kapcsolatos szempontok vizsgálata során Ajánlatkérő megállapította, hogy a feladat egy munkaterülethez kapcsolódik (egy óvodaépületből új főzőkonyhába költöző konyha és új funkció kialakítása a helyén), melynek részekre bontása nem lehetséges, szakmailag és gazdaságilag észszerűtlen lenne, jelentős többletköltséget jelentene, mind műszaki, mind garanciális szempontok miatt. Ajánlatkérő álláspontja tehát, hogy a beruházás jellegéből (közfeladatot ellátó óvodai intézmény és főzőkonyha), komplexitásából (egymásra épülő szakipari feladatok) adódóan jelen esetben részajánlattételi lehetőség nem biztosítható, a teljesítés nem osztható, az egy építési beruházásnak számít.

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Időtartam hónapban: vagy napban: 570

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos igen

Projekt száma vagy hivatkozási száma: TOP_PLUSZ-3.3.1-21-GM1-2022- 00034 sz. projekt

3. A közbeszerzési dokumentumok között a műszaki leírás részeként kiadott konyhatechnológiai leírás szerint:

„A tervezési terület telkén jelenleg az óvoda épülete és annak játszókertje található.

A telken Sopronkövesd Községi Önkormányzat az alábbi fejlesztéseket tervezi:

- A meglévő óvodaépületben a jelenlegi főzőkonyha üzem kiköltöztetése után óvodás korú gyermekek fejlesztése számára olyan terek létrehozása, amelyek alkalmasak a térségből fogadni az egyéni és kis csoportos (max. 6-8 fős) 1-2 órás fejlesztési foglalkozásokra szoruló gyermekeket és kísérőjüket. Ennek keretében fejlesztő-foglalkoztató helyiségek, öltöző és szociális helyiségek kialakítása tervezett, belső átalakítással.

- A főzőkonyha üzem kiköltözése miatt az óvodai étkeztetés feltételeinek további biztosításához az óvodaépületben tálaló konyhai helyiségek kialakítása, belső átalakítással.

- Az óvoda épület telkén tervezett az új főzőkonyha üzem felépítése, amely a jelenlegi konyhaüzem szerepét átvéve továbbra is biztosítja a település intézményeiben (általános iskola, óvoda, bölcsőde) az étkeztetést, és kiszállítással lehetőséget nyújt egyéni szociális étkeztetés lebonyolítására is. Az új épület a konyhaüzem működtetéséhez ill. az étel kiszállításhoz szükséges helyiségeket és tereket tartalmazza.

A fenti fejlesztések megvalósítása az alábbi ütemezett építéssel tervezett:

1. építési ütemben az óvodaépület mögötti telekrészen új főzőkonyha épület létesítése.
2. építési ütemben óvodai fejlesztő központ és tálaló konyha helyiségeinek kialakítása.”

4. A 2023. szeptember 22-i ajánlattételi határidőre 11 ajánlat került benyújtásra.

Az ajánlatkérő közbenső döntéseiben 9 ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította.

Az ajánlatkérő az eljárás eredményét tartalmazó összegezést 2023. november 21. napján küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés szerint az eljárás eredményes volt, két ajánlattevő érvényes ajánlatot tett, a nyertes ajánlattevő a Nyugat-Ép Húsz Kft. lett.

A közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2023. december 6. napján került feladásra és 2023. december 11. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2023/239. számában 25527/2023. iktatószámom. A tájékoztatóban rögzítésre került, hogy a szerződés 2023. december 6. napján került megkötésre.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező 2024. december 9. napján nyújtotta be hivatalbóli kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerint, kezdeményezésében jogsértésre hivatkozott az ajánlatkérő tárgyban közbeszerzési eljárása kapcsán.

A kezdeményező előadta, hogy a jogorvoslati eljárás tárgyát képező beszerzés eredményeképpen megkötött szerződés pénzügyi finanszírozását a TOP_PLUSZ-3.3.1-21-GM1-2022-00034 azonosítószámú projekt támogatási szerződése biztosítja, a Terület- és Településfejlesztési Operatív Program Plusz (TOP Plusz) keretében. A támogatási szerződés a támogatások kedvezményezettjei és az irányító hatóság között létrejött, a támogatás felhasználását szabályozó polgári jogi szerződés. A 2021-2027 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 256/2021. (V. 18.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a rendelet 1. mellékletében foglalt táblázat 8. pontjában foglaltakra – az irányító hatóság feladatait a TOP Plusz vonatkozásában 2024. augusztus 1-től a Nemzeti Fejlesztési Központ látja el.

A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy a hivatkozott jogsértés dátuma 2023. augusztus 17., a közbeszerzési eljárás megindításának napja, a szabálytalansági eljárás megindításának napja 2024. október 9.

6. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy nem biztosította a részajánlattétel lehetőségét, megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését, továbbá mivel a részajánlattétel lehetőségének kizárása korlátozta a potenciális ajánlattevők számát, így nem volt biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel, amivel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését is.

7. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdése alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek nincs részekre bontási kötelezettsége, de vizsgálnia kell annak lehetőségét, és mellőzése esetén indokolnia szükséges. Hivatkozott a Döntőbizottság D.350/16/2022. számú határozatára, amely szerint az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattétel kizárására vonatkozó döntéséhez kapcsolódó vizsgálati kötelezettségét akkor teljesíti, ha az indokolás alapján a célszerűségi okok fennállnak (73. bekezdés).

A törvényi indokolás kifejti, hogy a törvény a kis- és középvállalkozások részvételének elősegítése érdekében fenntartja az ajánlatkérő arra vonatkozó kötelezettségét, hogy ha a beszerzés tárgyának jellegére figyelemmel lehetséges, és egyéb szempontok szerint nem észszerűtlen, akkor tegyék lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Amennyiben az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni azon indokokat, amelyek alapján úgy döntött, hogy nem biztosítja ezt a lehetőséget. Az ajánlatkérő először azt köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a részajánlattétel lehetőségének biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyára tekintettel objektíve lehetséges, azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy gazdasági, műszaki és minőségi szempontok miatt nem észszerűtlen-e az egyes részekre adott esetben különböző gazdasági szereplőkkel, több szerződést kötni. Az észszerűség mindig az adott beszerzés egyedi körülményei szerint ítélandó meg.

8. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő kizárta a közbeszerzési eljárás során a részajánlattétel lehetőségét, indokait az ajánlattételi felhívás II.1.6) pontja tartalmazza. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az ajánlatkérő által rögzített indokok nem támasztják alá azt, miszerint a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények nem teszik lehetővé a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, hogy az észszerűtlen, célszerűtlen lett volna.

A beszerzés tárgyát képező feladatok közül a főző- és tálalókonyha-technológia, ami részben gépek és eszközök beszerzését és beszerelését, részben mobil eszközök beszerzését jelenti, jól elkülöníthető a bontási, építési, épület-villamossági, épületgépészeti kivitelezési munkáktól. A főzőkonyha és a tálalókonyha konyhatechnológiai eszközöket az Építési Normagyűjtemény (ÉNGY) szerinti „K” tételként jelölte meg a tervező. Az ÉNGY olyan építési-műszaki paramétereket tartalmazó gyűjtemény, amely az építési munkanemek és tételek megnevezése mellett tartalmazza a tételekre vonatkozó referenciaárat is. A konyhai eszközök, bútorok, műszaki cikkek esetében az építési normagyűjtemény szerinti besorolás nem értelmezhető, nem minősülnek olyan tételeknek, amik építési munkaként besorolhatók.

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által GY/ETDR-1/2650-17/2023. iktatószámom kiadott építési engedély a 9483 Sopronkövesd, Iskola u. 7. szám alatti, Sopronkövesd 45. helyrajzi számú ingatlanon főzőkonyha rendeltetésű épület építésére vonatkozik. Az engedély indokolása szerint az építető 2023. április 29. napján építési engedély iránti kérelmet nyújtott be a megjelölt ingatlanon főzőkonyha rendeltetésű épület építésére. A 2. építési ütem, tehát a már meglévő óvodaépületben a konyha átalakítása fejlesztőközponttá és tálaló konyha helyiségeinek kialakítása nem része az engedélyezési dokumentációnak, ezen tevékenység a dokumentáció alapján építési engedély nélkül végezhető. Ezen körülmények arra utalnak, hogy maga az építés is két jól elkülöníthető elemre bontható.

9. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a közbeszerzés tárgyának műszaki-, gazdasági-, funkcionális egysége, a kisegítő szempontok (egy projekt, egy finanszírozási forrás, időbeli összefüggés és a projekt mérföldköveihez való illeszkedés) nem olyan tényezők, melyek a részajánlattételi lehetőség biztosításának kizárását kellően

alátámasztanak. Ezen szempontokat a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseiben előírt egybeszámítási kötelezettség kapcsán az ajánlatkérő helyesen vette figyelembe, és az eljárás becsült értékét ennek megfelelően állapította meg. A kivitelezés azonban két épület vonatkozásában és több ütemben valósul meg, valamint az építési munkák mellett árubeszerzést is tartalmaz, ezen szempontok nem lehetnek jogszerű indokai a részajánlattétel kizárásának.

10. Az ajánlati felhívás általánosan fogalmazott az indokolásban, nem részletezte, hogy a feladatok volumene, komplexitása, egymással való szerves kapcsolata, továbbá a technológiai rendszerek összetettsége, illetve ezek több szinten történő kapcsolódása, a feladatok egymásra épülése, valamint az előírt megvalósítási határidők pontosan miért okozzák azt, hogy nem célszerű a részajánlattétel biztosítása.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás 4) pontjában a közbeszerzés tárgyaként építési beruházást jelölte meg, ugyanakkor azonban az építési beruházás mellett árubeszerzést is meg kívánt valósítani. A főző- és tálalókonyha berendezési és felszerelési tárgyai részben olyan mobil eszközök, amelyek funkcionálisan kapcsolódnak a kivitelezéshez, de nem mindegyike kerül beépítésre az új épület kivitelezése, illetve a régi épület átalakítása során.

A főző-, és tálaló konyhatechnológia eszközei a költségvetésekben kétszer kerültek kiírásra (épületgépészet főzőkonyha és konyhatechnológia főzőkonyha, konyhatechnológia tálalókonyha és épületgépészet óvodai fejlesztő költségvetések) munkadíj esetén 10 tétel, anyag- és munkadíj tekintetében 3 tétel. Ez azt jelzi, hogy a két árubeszerzés tárgya pontosan elkülöníthető.

11. Amennyiben az ajánlatkérő a konyhatechnológiai eszközök beszerzésére részajánlattételi lehetőséget biztosított volna, vagy árubeszerzési közbeszerzési eljárást indít, akkor nem csak épületépítési projekt szervezésére, illetve lakó- és nem lakó épület építésére specializálódott gazdasági szereplők nyújthatták volna be ajánlataikat, hanem olyan gazdasági szereplők is, akik kizárólag konyhatechnológiai eszközök gyártásával vagy forgalmazásával foglalkoznak. Az ajánlatkérő azzal, hogy a konyhatechnológiai eszközök beszerzése tekintetében nem biztosította a részajánlattétel lehetőségét, vagy folytatott le közbeszerzési eljárást árubeszerzésre, korlátozta a versenyt, ugyanis így a szerződés teljesítésére csak széles körű kapacitásokkal rendelkező gazdasági szereplő alkalmas, vagy olyan ajánlattevő, aki a kivitelezéshez több alvállalkozó együttműködését veszi igénybe.

Nem állnak rendelkezésre számítások, elemzések, részletes vizsgálati anyag annak alátámasztására, hogy a konyhatechnológiai beszerzés külön gazdálkodó szervezettel történő szerződéses kapcsolat esetén miért és mennyi többletköltséget jelentett volna, a szerződések teljesítésének időbeli összehangolása miatt és mennyi idővel hosszabbította volna meg a kivitelezést az alvállalkozói együttműködéshez képest, vagy miért észszerűtlen a konyhatechnológiai gépek beüzemelése kapcsán a garancia érvényesítése azok forgalmazására specializálódott szervezettel.

12. Jól elkülöníthető a közbeszerzés ismertetésében ütemezett, egymást követő munkaként rögzített és az építészeti tervfejezet felosztását is tükröző új konyhaépület (főzőkonyha) építése (1.), illetve az óvodai fejlesztőközpont és tálalókonyha kialakítása (2.), vagyis az új épület építése, illetve a meglévő épület átalakítása tekintetében is részajánlattételi lehetőséget lehetett volna biztosítani az ajánlatkérőnek, biztosítva ezzel a szélesebb versenyt.

13. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a szerződés tárgya mindenképpen lehetővé tette volna a részajánlattételt. Az, hogy ebben az esetben az ajánlatkérőnek kellett volna biztosítani szerződéses szinten is rögzítve a kivitelezők összehangolását, nem tette volna lehetetlenné a kivitelezést határidőben. Az étkeztetés folyamatos biztosításának nem az

egy kivitelező volt a garanciája, hanem az, hogy a kivitelezés 2. üteme az 1. ütem befejezése után induljon.

A helyszín azonossága nem zárja ki feltétlenül több gazdálkodó szervezet munkavégzését, a konyhatechnológiai szereléshez nyilván kisebb felvonulási terület szükséges, mint az építkezéshez, továbbá a feladatok eltérő volta miatt egy kivitelező esetén is ugyanúgy biztosítani kellett a konyhai szerelés helyigényét. Amennyiben az építkezés két ütemét végzi külön kivitelező, az 1. ütem befejezésével elhagyja a kivitelező a helyszínt, azt nem kell megosztania a 2. ütem kivitelezőjével.

Az egymástól elkülöníthető jellegű beszerzések másfajta ajánlattevői kompetenciákat, más alkalmassági követelményeket és feltételeket kívántak volna meg.

A hivatalbóli kezdeményező megjegyezte, hogy az eljárás eredményéről készült összegezés szerint ugyan 11 ajánlat érkezett, azonban ezek közül csupán 2 volt érvényes, a Nyugat-Ép Húsz Kft. és a Muros Bau Kft. ajánlata. Az ajánlatok nagyobb száma ezáltal nem alkalmas annak alátámasztására, hogy kisebb gazdasági szereplők részvételének lehetővé tétele nem biztosított volna nagyobb versenyt.

14. A hivatalbóli kezdeményező szerint a fentiek alapján az ajánlatkérő nem jogszerűen zárta ki a részajánlattétel lehetőségét, így megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését.

A részajánlattétel lehetőségének kizárása a hivatalbóli kezdeményező szerint korlátozta a potenciális ajánlattevők számát, korlátozva a versenyt. A részajánlattétel kizárásával a közbeszerzési eljárásban nem volt biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel, így az ajánlattételi felhívás nem tett eleget a Kbt. 50. § (4) bekezdésének.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő észrevételében kérte jogsértés hiányának a megállapítását, álláspontja szerint a Kbt., a kapcsolódó jogszabályok és rendelkezésre álló Hatósági Útmutatóknak megfelelően, szabályosan járt el a közbeszerzési eljárás egységének meghatározása kapcsán, nem egyesítette mesterségesen a beszerzési igényeit, azok funkcionálisan egy műszaki-gazdasági egységet képeznek.

16. Az ajánlatkérő előadta, hogy a közbeszerzési eljárását a Kbt. 28. §-ának és a Közbeszerzési Hatóság keretében működő Tanács 2023. február 20. napján kiadott, a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatban született útmutatójának megfelelően végezte el. A projekt koncepciója a közbeszerzési eljárás előkészítését megelőzően, a TOP_PLUSZ-3.3.1-21-GM1-2022-00034 számú, 2023. március 2. napján hatályba lépett támogatási szerződés (és az azt megelőző pályázat) keretein belül született, annak támogatáspolitikai feltételeivel és előírásaival összhangban.

A közbeszerzési eljárás előkészítéséhez rendelkezésre álltak már a pályázathoz illetve a támogatási szerződéshez illeszkedő, támogatáspolitikai értelemben megfelelő és ellenőrzött tervdokumentációk, illetve árazott költségvetések és költségbecslések (vagyis a becsült érték és a közbeszerzési dokumentumok műszaki része):

Az engedélyezési tervdokumentáció és ezzel együtt a kiviteli tervdokumentáció, valamint a kapcsolódó költségvetések is egy műszaki-funkcionális egységként kezelték a beruházást (az óvoda épület átalakítását és a főzőkonyha létrehozását is), melyet a támogatási szerződés keretein belül a támogató az első mérőföldkő kapcsán ellenőrzött és jóváhagyott 2024. április 17. napján, illetve a támogatási szerződésben is egy költségvetési soron, egy egységként szerepel.

17. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Győr-Moson-Sopron Vármegyei Kormányhivatal által GY/ETDR-1/2650-17/2023. iktatószámom kiadott építési engedély ugyan csak az új épületre vonatkozik, azonban az óvoda átalakítási munkálataihoz engedély nem szükséges, azonban ettől függetlenül a tervezési és kivitelezési koncepció egy egységet képez, annak megbontása a kivitelezés során nem lehetséges az alábbi indokok miatt:

- Az óvodai intézmény (melynek része a tálaló- és főzőkonyha is) működése és működtetése összefüggő, szerves feladategységet alkot, annak működése kihatással van az óvoda nevelő-oktató funkciójának napi működésére is. A gyerekeknek az óvodában (illetve a településen szintén működő iskolában és bölcsődében) kötelező étkezést biztosítani, folyamatosan, megszakítás nélkül, ennek szüneteltetése nem lehetséges, illetve nem önkormányzati feladatként való akár időszakos kiszervezése ekkora kapacitásnál jelentős többletköltséggel járna. A helyzetelemzés során megállapítást nyert, hogy az új főzőkonyha kialakítása és a régi működtetése során a kivitelezést és a funkció áthelyezést úgy kell megoldani, hogy időben ne szakadjon meg a főzés és étkeztetés biztosítása. Ezt külön beszerzésként, külön kivitelezési szerződés keretein belül nem lehet garantálni.

- Az óvodai intézmény egy – teleköszvevonással létrejött – helyszínen működik (9483 Sopronkövesd, Iskola utca 7. hrsz 45.), annak valamennyi kötelező oktatási-nevelési funkciót kiszolgáló helyiségével, játszóudvarával együtt, illetve ezen a helyszínen kerül sor a meglévő óvoda intézmény átalakítására és az új főzőkonyha építésére is, vagyis a kivitelezés helyszíne egy összefüggő és megoszthatatlan munkaterület működő óvodával, játszóudvarral, a napi feladatok rutinja szempontjából térben nem különíthető el és nem választható szét. Külön kivitelezésként kezelve ennek biztosítása szintén nem garantálható.

- Az óvodai intézmény és a főzőkonyha működési engedélye is behatárolja a kivitelezést és a kapcsolódó eszközbeszerzést az építési engedélyen túlmenően: A beruházás kapcsán felmerülő szakhatósági használatbavételi és ezen felül a működési engedély előírásai szerinti eszközök beszerzése a beruházás szerves, összefüggő részét képezi. Külön beszerzésként kezelve, külön szerződésekben ennek biztosítása szintén nem (vagy csak nehézkesen) garantálható.

18. A projekt tartalmaz olyan munkarészeket, amelyek más projektrészre épülnek: az I. ütem (főzőkonyha rendeltetésű épület építése) megvalósítását megelőzően vagy azzal párhuzamosan nem lehetséges a II. ütem (már meglévő óvodaépületben a konyha átalakítása fejlesztőközponttá és tálaló konyha helyiségeinek kialakítása) megvalósítása figyelemmel arra, hogy az étkeztetést folyamatosan, megszakítás nélkül kell biztosítani. Azzal, hogy a II. ütem munkái az I. ütemmel párhuzamosan vagy azt megelőzően kerülnek megvalósításra, azt eredményeznék, hogy ajánlatkérő szükségszerűen, indokolatlan többletköltség és külső fél bevonásával tudna eleget tenni a közétkeztetés biztosítása kötelezettségének.

A fentieket támasztja alá a műszaki dokumentációban szereplő, az ajánlatkérő által tervezett alábbi fejlesztések:

- A meglévő óvodaépületben a jelenlegi főzőkonyha üzem kiköltöztetése után óvodás korú gyermekek fejlesztése számára olyan terek létrehozása, amelyek alkalmasak a térségből fogadni az egyéni és kis csoportos (max. 6-8 fős), 1-2 órás fejlesztési foglalkozásokra szoruló gyermekeket és kísérőjüket. Ennek keretében fejlesztő-foglalkoztató helyiségek, öltöző és szociális helyiségek kialakítása tervezett, belső átalakítással.

- A főzőkonyha üzem kiköltözése miatt az óvodai étkeztetés feltételeinek további biztosításához az óvodaépületben tálaló konyhai helyiségek kialakítása, belső átalakítással.

- Az óvoda épület telkén tervezett az új főzőkonyha üzem felépítése, amely a jelenlegi konyhaüzem szerepét átvéve továbbra is biztosítja a település intézményeiben (általános iskola, óvoda, bölcsőde) az étkeztetést, és kiszállítással lehetőséget nyújt egyéni szociális

étkeztetés lebonyolítására is. Az új épület a konyhaüzem működtetéséhez, illetve az étel kiszállításhoz szükséges helyiségeket és tereket tartalmazza.

19. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.350/16/2022. számú határozatban foglaltakra, mellyel azonos módon megállapítható, hogy „A generálkivitelező esetén összehangoltabb, gördülékenyebb munkavégzés várható el, mivel egy személyben felel az egész munkáért, az esetleges munkaszervezési problémák kezelése is hatékonyabban végrehajtható, a jótállási jogok érvényesítése is egyértelműbb. [...] Az egyes ütemekre kötött az ilyen módon való részekre felosztás esetén az egyes szerződéseken belül többszöri fel- és levonulás is szükséges lenne a munkaterületre, párhuzamosan a másik szerződésben teljesítendő munkarészekkel, mely esetben a részekre történő ajánlattétel magasabb költségeket okozna, valamint egyetlen projektrészben keletkező csúszás kihatna a további projektrészekre is. Ez a megoldás abban az esetben, ha az egyes projektrészeket külön-külön szerződésként teljesítik, oda vezethet, hogy egy nem várt esemény nem csak az adott esemény által kiváltott késést okozza, hanem a további ráépülő projektrészeket teljesítő gazdasági szereplő beütemezett teljesítése is ellehetetlenül, és a teljesítést nem tudja az új időpontban megkezdeni, ha az erőforrásait arra már máshol leköti. A többszöri fel- és levonulás, a külön szerződő vállalkozók munkájának összehangolása, a munkaterületek időbeli szétválasztása, a vállalkozónként külön-külön jelentkező irányítási és rezsiköltségek egyrészt jelentősen növelik a kivitelezéshez szükséges időt, másrészt emelik a költségeket is. Több vállalkozó együttes munkájából adódó konfliktusok és ebből eredő kivitelezési hibák kiküszöbölése érdekében kizárólag generálkivitelező kiválasztása szükséges. Amennyiben a teljes projekt egyetlen szerződés keretén belül valósul meg, a fent részletezett munkaszervezési problémák fel sem merülhetnek, azokat a fővállalkozó saját hatáskörében tudja megoldani.”

A fenti Döntőbizottsági határozaton túl arra is fontos kitérni, hogy amennyiben ajánlatkérő részajánlattételi lehetőséget biztosított volna, akkor a fentiek szerint bemutatott – a közétkeztetés zavartalan ellátását garantáló – építési ütemezés részenkénti felvonulást, részenkénti műszaki ellenőri feladatellátást és egyéb organizációs feladatokat igényelt volna. A Döntőbizottság a hivatkozott határozatában is kiemeli ezen feladatok idő- és költségigényét.

20. A műszaki leírásból megállapítható, hogy a kivitelezés helyszíne mindkét ütem esetében kizárólag a Magtár köz felől közelíthető meg („...a gazdasági forgalom a Magtár köz felől kiépített gazdasági bejáraton át biztosított”), több fővállalkozó esetén a munkaterület kizárólagos átadása nem biztosítható egy cégnek, a területek nem határolhatók el egymástól. Figyelemmel arra, hogy a munkaterület megközelítése az óvoda folyamatos és zavartalan működésének biztosítása érdekében kizárólag a Magtár közből történhet, alternatív útvonal hiányában kötött az építési területek megközelítésének lehetősége, így a szükséges felvonulási és szállítási útvonalak több fővállalkozó esetében ütközésekhez vezetnének.

A Magtár köz jelenleg szilárd útburkolattal nem rendelkezik, annak szélessége (kerítéstől kerítésig 4 méter) nem alkalmas a párhuzamos közlekedésre, párhuzamosan zajló építési forgalomra alkalmatlan, melyet az alábbi utcakép is alátámaszt. Az utca ráadásul egyirányú, így a munkagépek a munkaterületet úgy tudták megközelíteni, hogy egy irányban mentek befelé, majd tolatva jöttek ki. Az utca szélesítésére nincsen lehetőség, az adottság, melyet a kivitelezés során figyelembe kell venni, amely így determinálja, hogy egy időben több építési beruházás megvalósítására nem kerülhet sor.

21. A funkcionális egység alátámasztása kapcsán a tervezői nyilatkozat alapján az egység már egyértelműen a tervdokumentációban, a főzőkonyha kapcsán pedig az építési engedélyben is nyomon követhető. Az építési engedély megkérésére is már olyan

engedélyezési tervdokumentáció került benyújtásra, mely egy egységként kezeli az óvoda épület felújítását és a főzőkonyha kialakítását, függetlenül attól, hogy az engedély csak a főzőkonyha kialakítására vonatkozik. Önmagában az a tény, hogy a főzőkonyha kialakítása engedélyköteles tevékenység és a további kapcsolódó tevékenységek nem engedélyköteles tevékenységek, még nem jelenti automatikusan azt, hogy ez érdemben befolyásolja az adott beszerzés funkcionális egységességét. Sem a Kbt.-ben, sem a Közbeszerzési Hatóság útmutatójában vagy példatárában nem található olyan megközelítése az egyes építések egybeszámítási kötelezettségének, amely az építési engedély meglétét helyezi az egybeszámítási vizsgálat fókuszába.

22. A teljeskörű, egy kivitelezői kézben lévő megvalósítás, a funkcionális egység a kivitelezési (építési) feladatokon túl a működőképességet, használatba vétel lehetőségét is előrevetíti, melyhez teljes mértékben hozzá tartozik a konyhatechnológiai beszerzés is. Az eszközök beszerzésének, elhelyezésének és beüzemelésének megvalósítása szorosan kapcsolódik időben és térben az épületvillamossági, épületgépészeti szerelésekhez (például háromfázisú csatlakozások kiépítése, szükséges dugaljok kiépítése, gázbekötések, épületszellőzés bekötései stb.), melyet külön beszerzésként ebben az esetben nem lehet leválasztani a beruházásról. (Nem a kivitelezéstől teljesen független, mobilisan és más helyszínen is használható óvodai játékok vagy bútorzat beszerzéséről van szó, melyeket nem kell beüzemelni). Továbbá az eszközök méretben és funkcionálisan is egyedileg, kizárólag erre a helyszínre (tálaló- és főzőkonyha helyiségekbe) tervezettek, és kizárólag ebben a funkcióban és itt kerülnek használatra. Az eszközök beépíthetősége az ajánlatkérő megítélése szerint nem kizárólagos feltétele a beruházás műszaki-gazdasági funkcionális egységének, mely a részekre bontás fő szempontja, és ennek hiánya nem alapozza meg a beszerzések mesterséges egyesítésének lehetőségét sem.

23. Az ajánlatkérő preferenciái és helyzetértékelése alapján a részekre bontás sem az organizáció, sem a költséghatékonyság, sem a verseny szempontjából előnyt nem jelenthetett volna. Ismételten hivatkozott a Döntőbizottság D.350/16/2022. számú határozatára, amely szerint „önmagában az, hogy a közbeszerzésben építési beruházási és árubeszerzési tárgy is szerepel, nem jelentheti automatikusan a részajánlattételi lehetőség kötelező biztosítását, mivel ebben az esetben a Kbt. 23. §-a által szabályozott vegyes beszerzések nem léteznének. A Kbt. 23. § (5) bekezdése kifejezetten szabályozza azt az esetet, amikor az ajánlatkérő objektíve szétválasztható elemekből álló beszerzésre egy szerződést köt. Másrészt a hivatalbóli kezdeményező által árubeszerzésként azonosított beszerzési rész önmagában is vegyes tárgyú beszerzés, mivel a beszerzett [konyhatechnológiai eszközök] alapozását, rögzítési pontjait, valamint a környező burkolatokat építési tevékenységgel kell létrehozni. Így a [konyhatechnológiai eszközök] önmagukban, megvásárolt termékként nem töltik be tervezett funkciójukat, ahhoz mindenképpen építési tevékenység kell, hogy társuljon, hogy az áruk a tervezett rendeltetésükre használhatók legyenek, így az azokat értékesítő gazdasági szereplőnek is építési tevékenységet kell végeznie.” Ezt alátámasztandó idézte az ajánlatkérő a műszaki leírás vonatkozó előírásait.

24. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a konyhatechnológiai eszközök ismerete nélkül a fenti szakági tervezési és kivitelezési feladatok nem végezhetők el pontosan a kereskedelmi forgalomban kapható konyhatechnológiai eszközök különbözősége okán. Tekintettel arra, hogy számos gyártó számos terméke megfelelő lehet, ezért kizárólag az eszközök ismerete birtokában lehetséges a szükséges kiállások, csatlakozási pontok kiépítése. Ennélfogva kifejezetten indokolt, hogy az ajánlatkérő olyan komplex műszaki megoldásra kérjen ajánlatot, amely mind a beépítésre kerülő eszközt, mind pedig a kivitelezés módját

tartalmazza. Konyhatechnológiai eszközök esetén ugyanis az eszköz egyedi paramétereit határozzák meg a kiállások és csatlakozási pontok helyzetét, nem pedig fordítva – az eszköz nem kerül hozzáigazításra a kiállásokhoz, hiszen ez indokolatlan többletköltséget jelentene mind a gyártó, mind az ajánlatkérő számára. A műszaki leírásban szereplő eszközök méretben és funkcionálisan is egyedileg, kizárólag erre a helyszínre (tálaló- és főzőkonyha helyiségekbe) tervezettek, és kizárólag ebben a funkcióban és itt kerülnek használatra.

25. A közbeszerzési tárgy meghatározásakor az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően a funkcionális egységen túlmenően természetesen kiegészítő szempontokat is figyelembe vett az ajánlatkérő: A beruházás (épület átalakítás és ugyanazon a munkaterület új épületben főzőkonyha kialakítása), valamint a kapcsolódó konyhatechnológia az egységes tervezés és döntés része volt, az ajánlatkérő személye egy és ugyanaz, és teljes és megbonthatatlan az időbeli összefüggés (egy támogatásból finanszírozott, közös támogatáspolitikai szempontoknak megfeleltethető projekt, közös mérföldkövekkel). Erre utal a felhívás II.1.6) pontja is, mely az ajánlatkérő álláspontja szerint nem az általánosság szintjén került meghatározásra.

Ezen túlmenően az adott eljárás műszaki tartalmának vizsgálata, és ezzel együtt az eljárás részekre bontásának vizsgálata nem korlátozható kizárólag a felhívás II.1.6) pontjában foglaltakra, az minden esetben az adott eljárás teljes közbeszerzési dokumentációjának ismeretében (tervdokumentáció, engedélyek, költségvetések, támogatáspolitikai háttér stb.), annak összefüggései alapján ítélt meg. Ennek megfelelően a projektdokumentációs (pályázati dokumentáció) és a közbeszerzési dokumentáció műszaki tartalma is alátámasztja, hogy a kivitelezés egy munkaterületen történő párhuzamos megvalósítása, illetve a konyhatechnológia kialakítása szerves és elválaszthatatlan része a beszerzésnek, és a használatba vételhez, zavartalan működtetéshez elengedhetetlenül szükséges.

26. Az eljárás előkészítése során az ajánlatkérő a részekre bontás lehetősége kapcsán szintén megvizsgálta – az Európai Bizottság 2019. május 14-i határozatára is reflektáló – a Közbeszerzési Hatóság-Miniszterelnökség-EUTAF-Megyei Jogú Városok Szövetsége közös példatárát is, a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdése szerinti részekre bontás tilalmával kapcsolatosan, melynek 15. példája szintén az egy projektben felmerülő építés és ehhez szorosan kapcsolódó eszközbeszerzés témáját tárgyalja, és a szóban forgó beszerzésre egy az egyben átültethető:

„15./ Telephely fejlesztésére irányuló támogatáspolitikai értelemben vett projekt esetén az építésifelújítási feladatok mellett lehetőség van olyan technológiai eszközök, berendezések beszerzésére és beépítésére, melyek jellemzően a létesítménnyel műszakilag egységesek, illetve annak rendeltetésszerű használatát segítik (pl. beépített etető, itató, szagelszívó rendszer), a projekt meghatározó értékét azonban az építési beruházási tárgy képezi. A beszerzési igény mesterséges egyesítésének minősül-e, ha az ajánlatkérő az eszközök és berendezések beszerzését, beépítését az építési beruházás részeként egy közbeszerzési eljárás keretében valósítja meg?

Elfogadott álláspont: nem minősül a beszerzési igény mesterséges egyesítésének.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

27. Az ajánlatkérő tárgyban Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását 2023. augusztus 17. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásban a Kbt. ezen időpontban hatályban volt anyagi jogi rendelkezései az irányadók.

28. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását. Ha részajánlat tételére lehetőség van, tájékoztatást arról, hogy egy vagy több, vagy valamennyi részre lehet-e ajánlatot tenni, valamint arról, hogy korlátozva van-e az egy ajánlattevőnek odaítélhető szerződésrészek száma. A részajánlat tételének kizárása esetén ennek indokait.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE (a továbbiakban: 2014/24/EU Irányelv) a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről Preambuluma szerint:

(78) A közbeszerzésnek igazodnia kell a kkv-k igényeihez. [...] E célból, illetve a verseny fokozása érdekében az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell mindenekelőtt a közbeszerzések részekre bontására. A részekre bontás végezhető mennyiségi alapon, amikor is az egyedi közbeszerzések nagyságának meghatározásakor jobban figyelembe veszik a kkv-k kapacitását, vagy minőségi alapon, a különböző érintett ágazatoknak és szakosításoknak megfelelően, amikor az egyedi közbeszerzések tartalmát igazítják erőteljesebben a specializálódott kkv-szektorokhoz, vagy a különböző egymást követő projektszakaszok alapján. [...]

Amennyiben az ajánlatkérő szerv úgy határoz, hogy nem volna célszerű a közbeszerzést részekre bontani, az egyedi jelentésben vagy a közbeszerzési dokumentumokban meg kell jelölni az ajánlatkérő szerv döntésének főbb okait. Ilyen ok lehet például, ha az ajánlatkérő szerv úgy ítéli meg, hogy a részekre osztás a verseny korlátozásával járhat, vagy fennáll annak a kockázata, hogy a szerződés teljesítése technikailag túlságosan bonyolult vagy túlságosan drága lesz, vagy az egyes részeket elnyerő különböző szerződő felek szükséges koordinálása súlyosan veszélyeztetheti a szerződés megfelelő teljesítését.

29. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő tárgyban közbeszerzési eljárásában kizárta a részajánlattételt, pedig az biztosítható lett volna akár a tárgyban közbeszerzési eljárás építési beruházása és árubeszerzése tekintetében, vagy az építési beruházás 1. és 2. üteme tekintetében. A hivatalbóli kezdeményező rögzítette, hogy megsértette ezzel az ajánlatkérő a Kbt. 61. § (4) bekezdését. Rögzítette továbbá, hogy a részajánlattétel lehetőségének kizárásával az ajánlatkérő korlátozta a versenyt, az ajánlattevők számát, ezzel nem volt biztosított az egyenlő esélyű ajánlattétel, mellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 50. § (4) bekezdését.

30. A Döntőbizottság a vizsgálata kapcsán rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlatkérőnek törekednie kell arra, hogy minél nagyobb számú ajánlattevő tudjon részt venni és ajánlatot tenni a közbeszerzési eljárásban, a verseny minél szélesebb körű biztosítását kell megcéloznia az ajánlatkérőnek. Ezen célt szem előtt tartva kell megvizsgálni, hogy az adott közbeszerzési eljárásban biztosítható-e a részajánlattétel lehetősége.

31. A 2014/24/EU Irányelvvel összhangban megalkotott Kbt. 61. § (4) bekezdése az ajánlatkérő számára kettős vizsgálati kötelezettséget ír elő a részajánlattétel biztosítása vagy annak kizárása során. A közbeszerzési eljárás előkészítése során az ajánlatkérőnek először meg kell vizsgálnia, hogy a közbeszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a részajánlattétel biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyára tekintettel objektíve lehetséges a részajánlattétel, azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy a szerződéshez kapcsolódó további körülmények miatt milyen módon célszerű a részajánlattétel biztosítása. A 2014/24/EU Irányelv Preambuluma szerint a részekre bontás vagy mennyiségi alapon, vagy minőségi alapon, vagy különböző egymást követő projekt szakaszok alapján végezhető.

32. A tárgyban közbeszerzési eljárás vizsgálata során a Döntőbizottság megállapította, hogy a közbeszerzés tárgyának jellege objektíve lehetővé teszi a részajánlattétel biztosítását. A tárgyban közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő részben építési munkákat rendelt meg, részben konyhatechnológiai eszközöket szerzett be, melyek alapján a közbeszerzés tárgyai szerint fennáll objektíve a lehetőség a részajánlattétel biztosítására. Ezen túlmenően az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás tárgyát képező fejlesztések megvalósítását két ütemben tervezte, a 2. ütem feladatainak elvégzése az 1. ütem megvalósítását követően történhet. Így a két ütem egymást követő projekt szakaszok, mely alapján szintén lehetőség van objektíve a részajánlattétel biztosítására.

Ezen részajánlattételi lehetőségekre hivatkozott a hivatalbóli kezdeményező is a kezdeményezésében.

33. Ezen kétféle részajánlattételi lehetőséget kell vizsgálni a tárgyban közbeszerzési eljárás vonatkozásában, hogy a szerződéshez kapcsolódó további körülmények miatt milyen módon célszerű a részajánlattétel biztosítása.

A Döntőbizottság ekörben megállapította, hogy a tárgyban közbeszerzési eljárásban az építési munkák és az árubeszerzés szerinti részekre bontás biztosítása műszaki szempontból nem indokolt, nem célszerű, mivel az ajánlatkérő egyrészt egy új főzőkonyha épület létesítését szeretné megvalósítani, mely egy épület felépítéséből és annak konyhatechnológiai gépekkel való berendezéséből állna. A közbeszerzési dokumentumokban szereplő műszaki leírások alapján a konyhatechnológiai eszközök az építési beruházással szoros egységben kerülnek beépítésre a főzőkonyhába. Az eszközök ismerete alapján lehetséges azok beépítése a főzőkonyhába, a kiállások, csatlakozási pontok kiépítése és az eszközök bekötése. Másrészt pedig az ajánlatkérő a már meglévő óvodaépületben szeretne fejlesztő központot és tálalókonyhát kialakítani, mely esetében szintén fennáll, hogy az építési beruházás részét képezi a beépítendő konyhai gépek beszerzése, beszerelése. Műszaki szempontból ezért a tárgyban közbeszerzési eljárásban nem indokolt az építési beruházás és az árubeszerzés tekintetében a részajánlattétel biztosítása.

A fentiek szerinti részajánlattétel biztosításának hiánya nem korlátozza a versenyt, az ajánlattevők körét nem szűkíti.

34. A két építési ütem szerinti részekre bontás, részajánlattétel biztosítása tekintetében viszont nem látott akadályt a Döntőbizottság célszerűségi szempontból. A közbeszerzési dokumentumokban szereplő műszaki leírás alapján és az ajánlatkérő által előadottak alapján is

az ajánlatkérő által megjelölt 1. építési ütem teljesítését követően kezdhető el a 2. építési ütem. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy mivel az étkeztetés biztosításának folyamatosnak kell lennie, ezért elsődlegesen az új főzőkonyha épületét kell a beépítendő konyhai berendezésekkel megvalósítani, ezt követően történhet meg a már meglévő óvodai épületben üzemelő főzőkonyha átköltöztetése az új épületbe, majd a meglévő óvodai épületben a fejlesztő központ és a tálaló konyha kialakítása. Ezen két építési ütem elkülönül egymástól mind időbeli szempontból, mind műszaki szempontból, így ezen két ütem tekintetében nincs akadálya a részajánlattétel biztosításának. Az 1. és 2. építési ütem egymást követően tud megvalósulni és az építési munkák is jól elkülöníthetőek a két ütem esetében. Az 1. és 2. építési ütem szerinti részajánlattétel biztosítása nem eredményezi azt, hogy az egyes építési ütemek „teljesítése technikailag túlságosan bonyolult vagy túlságosan drága lesz, vagy az egyes részeket elnyerő különböző szerződő felek szükséges koordinálása súlyosan veszélyeztetheti a szerződés megfelelő teljesítését”, ahogy a 2014/24/EU Irányelv rögzíti a részajánlattétel biztosításának korlátjaként.

Az ajánlatkérő nem rögzített az ajánlati felhívásban e körben olyan konkrét műszaki vagy egyéb szempontokat, akadályokat, amelyek a két építési ütem esetében a részajánlattétel biztosításának tényleges akadályát jelentené. A munkavégzési terület azonossága a két ütem esetén nem jelentene akadályt, mivel az 1. építési ütem elvégzését követően kerülne sor a 2. építési ütem megkezdésére. A két ütem koordinálását, az ütemenkénti felvonulást sem látta a Döntőbizottság olyan nehézségnek, ami túlságosan bonyolult lenne, vagy súlyosan veszélyeztetné a szerződés teljesítését. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a részajánlattétel biztosításának kizárása körében nem hivatkozott közbeszerzés specifikus, kifejezetten a tárgyban beszerzésre irányadó olyan körülményekre, amelyek a két építési ütem tekintetében alátámasztanák a részajánlattétel lehetőségének a kizárását. Az ajánlatkérő az észrevételében elsődlegesen a becsült érték számítása körében figyelembe veendő szempontokra, útmutatóra hivatkozott, valamint a részekre bontás tilalmára, amely szintén elsődlegesen a becsült érték számításához kapcsolódik. A közbeszerzési eljárásban való részajánlattétel biztosításának a lehetősége azonban további körülmények más szempontú mérlegelését is megkívánja, specifikusan az adott közbeszerzési eljárás műszaki és szerződéses körülmények vizsgálatát indokolja és a részajánlattétel konkrét, az adott közbeszerzési eljárásra vonatkozó akadályainak rögzítését.

Az ajánlatkérő által hivatkozott határozat más tényállás mellett született, összetettebb, többlépcsőben egymásra épülő munkákra vonatkozott.

35. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban a részajánlattétel biztosításának kizárása körében megjelölt indokok nem támasztották alá a tárgyban közbeszerzési eljárásban a részajánlattétel lehetőségének a kizárását. Az ajánlatkérő így nem megalapozottan zárta ki a részekre történő ajánlattételt megsértve ezzel a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglaltakat.

A Döntőbizottság ezen jogsértésen túlmenően nem állapította meg a Kbt. 50. § (4) bekezdésének a megsértését, mert nem volt olyan többlet ajánlatkérői magatartás vagy tényállási elem, amivel megvalósult volna, hogy az eljárást megindító felhívás és a többi közbeszerzési dokumentum nem biztosították az egyenlő esélyű megfelelő ajánlattételt.

36. A Döntőbizottság a fentiek alapján a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. február 18.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Tóth Tünde kamarai jogtanácsos
2. Balogh Márton Sándor állami közbeszerzési szaktanácsadó