



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.493/18/2025.

**A tanács tagjai:** Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** PROMEDICA Healthcare Hungary Kft.  
(Budapest, Ángel Sanz Briz út 13. D. ép. Fsz.)

**A kérelmező képviselője:** Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
(Budapest, Lévay utca 6/a)

**Az ajánlatkérő:** Szegedi Tudományegyetem  
(Szeged, Dugonics tér 13.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos

**Az I. r. érdekelt:** MEDTRONIC HUNGÁRIA Kft.  
(Budapest, Bocskai út 134-146.)

**Az I. r. érdekelt képviselője:** Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda,  
Dr. Kiss Dávid András ügyvéd  
(Budapest, József nádor tér 5-6.)

**A II. r. érdekelt:** SofMedica Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság  
(Budapest, Bartók Béla út 43-47.)

**A II. r. érdekelt képviselője:** Germus és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh Judit ügyvéd  
(Budapest, Pauler utca 11.)

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Sebészeti robot beszerzése, 2.109.753.685.-Ft

**A közbeszerzési eljárás EKR azonosítója:** EKR000195582024

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - ot.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. július 18-án módosított összegezt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 20.000.000.-Ft, azaz húszmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza a kérelmező részére 4.974.384.-Ft, azaz négy millió-kilencszázhetvennégyezer-háromszáznyolcvannégy forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő a 2024. június 12-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapja kiegészítésében, a hirdetmények elektronikus napilapjában (TED) 349474-2024 számon közzétett – majd a 360594-2024 számú hirdetménnyel módosított – ajánlati felhívást tartalmazó hirdetménnyel (a továbbiakban: felhívás) a 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. A felhívás 5.1. Rész tartalmazta a közbeszerzés tárgyának leírását az alábbiak szerint:

„Cím: Sebészeti robot beszerzése

Leírás: Robotsebészeti rendszer beszerzése kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt a Szegedi Tudományegyetem részére az alábbiak szerint:

1 db Robotsebészeti rendszer beszerzése sebészeti konzollal a műszaki leírásban foglaltak szerint továbbá:

- oktató szimulátor és a hozzá tartozó szoftverek és applikációk folyamatos, limit nélküli, helyszíni biztosítása oktatási célokra;
- a Berendezés telepítése, installálása, a leszállított készülék üzembe helyezése és próbája;
- 12 (tizenkét) havi teljeskörű jótállás biztosítása.

Oktatásra/képzésre vonatkozó előírások:

- RAS műtéti technika elsajátítását célzó oktatási tréning biztosítása szakterületenként 2 (kettő) azaz összesen 6 (hat) eltérő műtéti-team részére (1 műtéti team: 2 fő orvos és 2 fő szakasszisztens)
- proctoring szolgáltatás biztosítása gyártói licenszszel rendelkező szakember által, teamenként 6 műtét, összesen 36 műtét
- A folyamatos helyszíni oktatási tevékenységhez szükséges szimulátor/tréner lehetőség biztosítása, amely használatával az orvostanhallgatók elsajátíthatják és a szakorvosok pedig naprakészen tarthatják a RAS rendszer magasszintű használatához szükséges motorikus és kognitív képességeket.
- Oktatási és képzési célú digitális platform (applikáció) megléte és biztosítása a képzések folyamatos nyomonkövetéséhez és nyilvántartásához az egyetem által arra kijelölt hallgatók és oktatók számára. Az oktatási és képzési célú digitális platformhoz (applikáció) való hozzáférést létszámkorlát nélkül szükséges biztosítani.

A készüléknek alkalmasnak kell lenni legalább az alábbi szakterületek műtéteinek az elvégzésére: - Urológia - Nőgyógyászat - Általános sebészet

Teljesítésre vonatkozó előírások:

- a) Az eszköz leszállítására és telepítésére, üzemképes állapotba helyezésére, installálására, a kezelő személyzet (6 team) képzésére irányadó teljesítési határidő a Szerződés hatályba lépésétől számított 4 hónap (Alapcsomag),
- b) Ajánlattevő az üzembehelyezést követő 12 hónapban (a jótállási időszak alatt) proctoring szolgáltatást biztosít orvosi teamenként 5 műtetre, azaz összesen 30 műtetre.
- c) A Készülék sikeres üzembe helyezése után kezdődik a 12 (tizenkét) hónap jótállási időszak, melynek keretében - a gyártók által előírt gyakorisággal történő - végzendő szervizszolgáltatás, karbantartás, support szolgáltatás.
- d) Ajánlatkérő a Szerződés teljes időtartama alatt (16 hónap) jogosult az opciós tételek megrendelésére.
- e) Ajánlattevő a Berendezés tekintetében folyamatos, 24/7-es online távfelügyeletet biztosít. Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő számára új, azaz bontatlan és használatlan, rendeltetészerű használatra alkalmas termékeket megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek megajánlására. Tehát az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható meg. A megajánlott eszköznek meg kell felelni a vonatkozó hatályos jogszabályokban, szabványokban rögzített minőségi követelménynek, és az osztályba sorolástól függően rendelkeznie kell CE minősítéssel. Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívásban és a műszaki dokumentációban rögzített szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás vagy típus helyett azzal műszakilag, funkcionalitás és minőség szerint egyenértékű megajánlást is elfogad, az Ajánlattételi felhívásban és Dokumentációban előforduló gyártmány, vagy típus megnevezés a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt. Bármely típus vagy gyártmány megjelölés a „vagy azzal egyenértékű” megjelöléssel értendő. Az egyenértékűséget ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia és a megfelelő dokumentumokkal alátámasztania szükséges. (321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) és (5) bekezdése).

A részletes feladatleírást és feltételeket a Közbeszerzési Dokumentáció Műszaki leírása, valamint a Dokumentáció szerződés tervezete tartalmazza.”

3. A felhívás 5.1.1. Cél pontja tartalmazta az opcionális részt az alábbiak szerint:

„A Szerződés időtartama alatt az alábbi opciós tételek megrendelésére kerülhet sor az ajánlatban rögzített egységárak alapján:

- Második, teljes értékű konzol (1)
- További 12 hónap jótállás (2)

- Műtéti fogyóanyagok: ajánlattevő által megajánlott technológiától függően - bármely lehetséges robotsebészeti műtét során felmerülő fogyóanyagszükséglet. (450)
  - További oktatási tevékenység 1 team részére (2 fő konzolt működtető orvos, és 2 fő mütő szakasszisztens képzése) (6)
  - Műszaki leírásban előírt további képzési szimulátor és a hozzá tartozó szoftverek és applikációk folyamatos, limit nélküli, helyszíni biztosítása oktatási célokra (1)
- Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy a fogyóanyagok tekintetében kiadásra került táblázatban nyertes ajánlattevő által a fel nem tüntetett, de a beavatkozásokhoz funkcionálisan szükséges egyéb eszközt nyertes ajánlattevő ingyen köteles a későbbiekben szállítani Ajánlatkérő megrendelése esetén.”

4. A felhívás 2.1.4. Általános információk pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

”...“

5. Ajánlatkérő a beszerzés tárgyával megegyező tárgyban előzetes piaci konzultációt folytatott le. Az EPK elérhetősége: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/meginditott-elozetes-piaci-konzultaciok/EKR000183752024/reszletek>

...

9. A felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban nem szabályozott kérdésekben a közbeszerzési dokumentumok rendelkezései, valamint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. és végrehajtási rend-i az irányadók.

...

11. Az ajánlatban benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok: - Felolvasólap (Kbt. 66. § (5) bekezdés) - Nyilatkozat a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerint - Nyilatkozat a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján - Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról (nemleges tartalom esetén is benyújtandó, összhangban a közbeszerzési dokumentáció előírásaival) - Nyilatkozat Kbt. 66. § (6) bekezdés alapján (Alvállalkozók bevonásáról szóló nyilatkozat) - Nyilatkozat Kbt. 65. § (7) bekezdés alapján - Nyilatkozat üzleti titokról - Nyilatkozat fordításról - Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (EEKD) - Aláírási címpéldány, aláírás minta (az aláírási címpéldány, aláírás minta benyújtása az ajánlattevők, illetve adott esetben az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplők részéről szükséges, összhangban a közbeszerzési dokumentáció előírásaival) - Közös ajánlattételről szóló megállapodás (adott esetben) - Meghatalmazás (adott esetben) - Nyilatkozat az egyenértékűségről (adott esetben) - Nyilatkozat az ukrajnai helyzettel összefüggésben - Nem magyarországi letelepedésű Ajánlattevő nyilatkozata a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján - A megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlap vagy gyártói adatlap vagy termékismertető vagy műszaki leírás (a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújtható) Továbbá az ajánlatban kérjük bemutatni az oktatási tevékenységet és a support tevékenységet. - Műszaki adatlap. Felhívjuk AT figyelmét, hogy a műszaki adatlapon a megajánlott termék típusát, gyártóját és a származási helyét kötelező rögzíteni, ezen adatok hiánya nem hiánypótolható, és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi. - Részletes ártáblázat.

12. A nyertes Ajánlattevőnek szerződéskötésre be kell nyújtani a megajánlott eszköz/berendezés CE EU megfelelőségi nyilatkozatát.

13. Ajánlatkérő felhívja a gazdasági szereplők figyelmét, hogy az eljárás a Kbt. 53. § (5)-(6) bekezdése alapján – feltételes közbeszerzésként indul, mivel ajánlatkérő támogatásra irányuló módosító igényt (a szerződés tárgyát érintő Támogatási Szerződés módosítása iránti igényt) nyújt be, és az ajánlatkérő a módosításra irányuló igény el nem fogadását, olyan körülménynek tekinti, amely miatt az eljárást eredménytelenné nyilváníthatja.

...

15. Ajánlatkő 1 db sebészeti robot kíván beszerezni hozzá kapcsolódó kiegészítő elemekkel és szolgáltatásokkal. A beszerzés egy egységet képez, a szolgáltatási feladat az egy eszköz beszerzésétől nem függetleníthető. Műszakilag és gazdaságilag a részekre bontás nem értelmezhető.”

5. A felhívás 5.1.6. Általános információk pontja tartalmazta az európai uniós alapokra vonatkozó információkat az alábbiak szerint:

„Uniós alapok programja: Reformtámogató program (a reformösztönző eszközt és a konvergenciatámogató eszközt is beleértve) (2021/2027)

Az uniós alapok azonosítója: RRF-2.1.2-21-2022-00012”

6. A felhívás 5.1.10. pontja tartalmazta az értékelési szempontrendszert az alábbiak szerint:

„1. Mindösszesen nettó ajánlati ár (nettó HUF)

Súlyozás: 60

2. 3D HD képi megjelenítés (igen/nem)

Súlyozás: 5

3. Robotkarra szerelhető és a sebészi konzolból irányítható, működtethető szövet- és érhegesztő eszköz elérhetősége (igen/nem)

Súlyozás: 4

4. A karok szerszám nélküli, kézzel kezelhető mechanikus kioldói lehetővé teszik bármelyik kar külön-külön való kivonását az aktív használat során anélkül, hogy a ki nem vont karok működése akadályoztatva legyen. (igen/nem)

Súlyozás: 7

5. Az eszközök fok-ban mért hossz tengelyű legnagyobb elforgási értéke (min. 400 fok, max. 800 fok)

Súlyozás: 7

6. Kompatibilitás más gyártó(k) egyszerűhasználatos termékeivel (trokárak és/vagy dedikált kanülak) (igen/nem)

Súlyozás: 7

7. A termék teljes életciklusában a rendszerműködtető szoftver (firmware, kivéve az oktatáshoz kapcsolódó szoftver és applikációk) frissítése ingyenesen biztosított (igen/nem)

Súlyozás: 5

8. Sterilizálható trokárak (igen/nem)

Súlyozás: 5

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány alapján értékeli. Értékelés módszere: ár értékelési szempont: fordított arányosítás módszere, a minőségi értékelési részszerpontok: 2-4. és 6-9. értékelési részszerpont: pontkiosztás módszere, 5. értékelési részszerpont: egyenes arányosítás módszere.”

7. A felhívás 5.1.12. A közbeszerzésre irányadó feltételek pontja – egyebek mellett – tartalmazta, hogy az ajánlattételi határidő 2024. július 22-én 10.00 óra.

8. A közbeszerzési dokumentumok részét képezték – egyebek mellett – az alábbiak:

Ártáblázat – műszaki elvárások (Artabla\_muszaki\_elvarasok\_[SZTE\_robot].xlsx)

Fogyóanyag ártábla (Fogyoanyag\_artabla\_[SZTE\_robot]\_mod.xlsx)

Közbeszerzési dokumentumok (KD\_[SZTE\_robot].pdf)

Iratminták (Iratmintak\_[SZTE\_robot].docx)

9. Az Artabla\_muszaki\_elvarasok\_[SZTE\_robot].xlsx elnevezésű fájl tartalmazott egy „Árajánlat” elnevezésű munkalapot és egy „Műszaki adatlap” elnevezésű munkalapot.

10. Az „Árajánlat” elnevezésű munkalap külön tartalmazta az „Alapegység tételes árajánlatát” és az „Opcionálisan megrendelhető” tételek árajánlatát. Az „Opcionálisan megrendelhető” tételek között – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

Opcionálisan megrendelhető:	Mennyiség	Egységár (nettó HUF)	Ajánlati ár (nettó HUF)
...			
Műtéti fogyóanyagok: ajánlattevő által megajánlott technológiától függően - bármely lehetséges robotsebészeti műtét során felmerülő fogyóanyagszükséglet. Minden fogyóanyag 1 db műtetre vetített nettó egységárának összege, amely egy statisztikai összeg.  (Az egységárnak meg kell egyeznie a "Fogyoanyag_artabla [SZTE_robot]" c. táblázat 113. sorában szereplő értékkel!)	450		0 Ft
...			

11. A „Műszaki adatlap” elnevezésű munkalap – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

<b>Korszerű, legújabb generációs robotsebészeti (RAS) rendszer beszerzése a Szegedi Tudományegyetem részére</b>		
Ajánlattevő neve:		
Ajánlattevő székhelye:		
<b>Előírt paraméterek, termékjellemzők, műszaki és minőségi elvárások, műszaki minimumkövetelmények</b>	<b>Ajánlat</b>	
Gyártó:		
Típus:		
Származási hely:		
...		
<b>Minőségi értékelési szempontokhoz tartozó műszaki paraméterek</b>		
...		
Sterilizálható trokár	Kérjük megadni	

12. A „Fogyóanyag ártábla (Fogyoanyag\_artabla\_[SZTE\_robot]\_mod.xlsx” elnevezésű Excel fájl 106 féle műtéti fogyóanyag megnevezését tartalmazta, a táblázat első hat oszlopa a trokár (összesen kilencféle trokár) esetében az alábbiakat tartalmazta:

Sor-szám	Megnevezés	AJÁNLATTEVŐ ÁLTAL KITÖLTENDŐ			
		Élettartam (sterilizálhatóság)**	Kiszereleési egység***	Egy kiszereleés mennyisége (db)	Nettó egységár (HUF/kiszereleési egység)
...					
45	Inszuflátor trokár 100 mm hosszú				
46	Inszuflátor trokár 120 mm hosszú				
47	Inszuflátor trokár 150 mm hosszú				
...					
70	VersaOne™ újrafelhasználható pozicionáló kanül 8 mm-es trokár				

...					
72	VersaOne™ újrafelhasználható pozicionáló kanül 11 mm-es trokár				
...					
74	VersaOne™ újrafelhasználható pozicionáló kanül 12 mm-es trokár				
...					
76	VersaOne™ pengék nélküli pozicionáló trokár - 8 mm				
77	VersaOne™ univerzális kanül pozicionáló trokár - 8 mm				
78	VersaOne™ optikai pozicionáló trokár - 11 mm				

A táblázat fejlécében az alábbiak szerepeltek:

„FIGYELEM! A táblázat "H, "J" és "L" oszlopában meg kell adni 360 sebészeti műtét, 45 urológiai műtét és 45 nőgyógyászati műtét tervezett fogyóanyag-mennyiséget. Az ajánlatot erre a mennyiségre kell megadni. Ajánlatkérő kifejezetten felhívja a figyelmet arra, hogy a megadott mennyiségek csak becsült mennyiségek. A pontos mennyiségek a betegforgalom alakulása miatt előre nem tervezhetők meg, ezért a táblázatban megadott fogyóanyagok a feltüntetett mennyiségtől eltérően is lehívhatók lesznek. A megadott mennyiségek az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálják.

Amennyiben az ajánlattevő által megajánlott sebészeti robothoz valamely fogyóanyag nem szükséges, kérjük, hogy – akár további sorok beszúrásával – adja meg az azonos funkciót betöltő fogyóanyag(ka)t és azok paramétereit. Amennyiben sorok beszúrása szükséges, úgy kérjük, hogy minden új sor elején az érintett fogyóanyag A oszlop szerinti sorszámát tüntessék fel. Amennyiben a felsorolásban nem található minden, az ajánlattevő részéről szállítható és a megnevezett műtétek során felhasználandó tétel, azokat kérjük új sorban, új sorszámmal beszúrni!

Ajánlattevőknek a "C"- "F" és "H, "J" és "L" oszlopokat kell kitölteni, mely adatokból a táblázat automatikusan számítja a "G", az "I", a "K" és az "M" oszlop árait, valamint a 111-113. sorokban az összárakat.”

A táblázat láblécében az alábbiak szerepeltek:

\*\* A termék felhasználhatósági számát kell megadni. Ha a megajánlott termék egyszerhasználatos, a beírandó érték "1". Ha a termék többszörhasználatos, a használhatóság (sterilizálhatóság) számosságát kell beírni.

\*\*\* A legkisebb rendelhető mennyiségi egységet kell megadni, melynek további osztása nem megoldható, melynek a csomagolása nem bontható. ( pld.: db, doboz, csomag stb)

13. A „Közbeszerzési dokumentumok (KD\_[SZTE\_robot].pdf)” részét képezte „Az eljárást megindító felhívás kiegészítése” című dokumentum, amelynek 10-15. pontjai az alábbiakat tartalmazták:

„10. Az ajánlatnak Felolvasólapot kell tartalmaznia a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint, valamennyi a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti adat feltüntetésével. (EKR űrlap)

11. Az ajánlatban csatolni szükséges a megajánlott eszközre vonatkozó műszaki adatlapot a megajánlott eszköz részletes műszaki leírásával és a gyártó, származási hely, konkrét típus, megjelölésével. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy ajánlatkérő az adatlapra vonatkozóan nyilatkozatmintát ad ki. Javasolt a kiadott minta használata. Amennyiben ajánlattevő a kiadott mintától eltér, ajánlatkérő abban az esetben tudja elfogadni az egyéb dokumentumot,

amennyiben legalább a kiadott nyilatkozatminta szerinti adatokat tartalmazza. (Műszaki adatlapok)

12. Az ajánlatban csatolni szükséges a részletes ártáblázatot. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy ajánlatkérő az ártáblázatra vonatkozóan nyilatkozatmintát ad ki. Kérjük a kiadott minta használatát.

13. Az ajánlatban csatolni szükséges a megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlapot vagy gyártói adatlapot vagy termékismertetőt vagy műszaki leírást (a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújtható). Továbbá az ajánlatban kérjük bemutatni az oktatási tevékenységet és a support tevékenységet.

14. A műszaki leírásban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások – a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdése alapján – a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. Ajánlatkérő a meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dolgokkal mindenben egyenértékű megajánlást is elfogad, amely maradéktalanul kielégíti a műszaki leírásban meghatározott paramétereket. Ajánlattevőnek a műszaki leírásban meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologtól való eltérésről az ajánlatában nyilatkoznia kell, és az ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítania/igazolnia kell, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

15. Az ajánlatban valamennyi dokumentumot magyar nyelven kell benyújtani, kivéve a termékadatlapok vagy gyártói adatlapok vagy termékismertetők, amelyek a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújthatóak. Az ajánlatkérő a fordítások esetén az ajánlattevő általi magyar fordítást elfogadja a Kbt. 47. § (2) bekezdés alapján, erről ajánlattevőnek nyilatkoznia kell az ajánlatban. A fordítás tartalmának helyességéért az ajánlattevő felelős. Az Ajánlatkérő kizárólag a fordítás szövegét vizsgálja. Az Ajánlatkérő elfogadja az eredetileg 2 nyelven készült nyilatkozatokat, iratokat, igazolásokat is.”

14. A „Közbeszerzési dokumentumok (KD\_[SZTE\_robot].pdf)” részét képezte „Az ajánlatot alkotó dokumentumok” című rész, amely – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

Dokumentum megnevezése	Formátumkövetelmény
...	
Részletes ártáblázat (Árazótábla/költségvetés) (pdf formátumban). Az ártáblázatban meg kell adni a megajánlott termék típusát, gyártóját és származási helyét.	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
Műszaki adatlap. A műszaki adatlapon a megajánlott termék típusát, gyártóját és a származási helyét kötelező rögzíteni, ezen adatok hiánya nem hiánypótoltatható, és az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
A megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlap vagy gyártói adatlap vagy termékismertető vagy műszaki leírás (a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújtható)	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
...	

15. A „Közbeszerzési dokumentumok (KD\_[SZTE\_robot].pdf)” részét képezte „Az ajánlatok elbírálása, az értékelés módszere” című rész, amely – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Minőségi értékelési szempontok:

...

6. Kompatibilitás más gyártó(k) egyszerűhasználatos termékeivel (trokárok és/vagy dedikált kanülák) (igen/nem) (súlyszám: 7)

Ajánlatkérő a 6. minőségi értékelési szempont esetén a pontkiosztás módszerét alkalmazza.

IGEN válasz: 10 pont

Nem válasz: 0 pont

...

8. Sterilizálható trokárók (igen/nem) (súlyszám: 5)

Ajánlatkérő a 9. minőségi értékelési szempont esetén a pontkiosztás módszerét alkalmazza.

IGEN válasz: 10 pont

Nem válasz: 0 pont”

16. Az „Iratminták” (Iratmintak\_[SZTE\_robot].docx) című dokumentumban elsőként a „Tartalomjegyzék (az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzéke)” szerepelt, ebben – egyebek mellett – az alábbiak:

Dokumentum megnevezése	Formátumkövetelmény
...	
Részletes ártáblázat (Árazótábla/költségvetés) (pdf formátumban). Az ártáblázatban meg kell adni a megajánlott termék típusát, gyártóját és származási helyét.	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
Műszaki adatlapok a megajánlott eszközök részletes műszaki leírásával és a gyártó, származási hely, konkrét típus megjelölésével	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
Gyártói katalógus vagy gyártói termékismertető magyar vagy angol nyelven	pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum
...	

17. Az ajánlattételi határidőig a következő ajánlattevők nyújtották be ajánlataikat: a kérelmező 2024. július 20-án, a MEDTRONIC HUNGÁRIA Kft. 2024. július 21-én és a SofMedica Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság 2024. július 22-én.

18. A kérelmező ajánlatában a Felolvasólapon a 8. minőségi értékelési szempont esetében az alábbiakat szerepeltette:

„8. Sterilizálható trokárók (igen/nem)

Igen”

19. A kérelmező ajánlata – egyebek mellett – tartalmazta a kitöltött Fogyóanyag ártáblát (Fogyoanyag artalazat fin.pdf/Fogyoanyag\_artabla\_[SZTE\_robot]\_mod\_Promedica\_fin.xlsx), ennek első hat oszlopa és 28, 29, 31, 32. sorai az alábbiakat tartalmazták:

Sor-szám	Megnevezés	AJÁNLATTEVŐ ÁLTAL KITÖLTENDŐ			
		Élettartam (sterilizálhatóság)**	Kiszerezési egység***	Egy kiszerezés mennyisége (db)	Nettó egységár (HUF/kiszerezési egység)
...					
28	Kanüla tömítés 5,5 mm (4 darabos szett, minden tömítést tartalmaz)	5	Doboz	1	60 000
...					
29	Kanüla tömítés 11,5 (4 darabos szett, minden tömítést tartalmaz)	5	Doboz	1	60 000
...					

31	Kanüla 5,5 mm, nyárssal együtt	500	Darab	1	150 000
...					
32	Kanüla 11,5 mm, nyárssal együtt	500	Darab	1	150 000

\*\* A termék felhasználhatósági számát kell megadni. Ha a megajánlott termék egyszerhasználatos, a beírandó érték "1". Ha a termék többszörhasználatos, a használhatóság (sterilizálhatóság) számosságát kell beírni.

\*\*\* A legkisebb rendelhető mennyiségi egységet kell megadni, melynek további osztása nem megoldható, melynek a csomagolása nem bontható. (pld.: db, doboz, csomag stb.)

A kérelmező a Fogyóanyag ártáblában szereplő kilencféle trokár (45., 46., 47. és 70., 72., 74., 76., 77. és 78. sorszámú tételek) esetében nem töltötte ki a táblázatot, az „Élettartam (sterilizálhatóság)” oszlopban az „NR” adatot tüntette fel.

20. A kérelmező a közbeszerzési dokumentumok részét képező „Műszaki adatlap” elnevezésű munkalapot – egyebek mellett – az alábbiak szerint töltötte ki:

<b>Korszerű, legújabb generációs robotsebészeti (RAS) rendszer beszerzése a Szegedi Tudományegyetem részére</b>		
Ajánlattevő neve: PROMEDICA Healthcare Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság		
Ajánlattevő székhelye: 1031 Budapest, Angel Sanz Briz út 13. D. ép. Fsz.		
<b>Előírt paraméterek, termékjellemzők, műszaki és minőségi elvárások, műszaki minimumkövetelmények</b>		<b>Ajánlat</b>
Gyártó:		Cambridge Medical Robotics
Típus:		Versius Plus
Származási hely:		Egyesült Királyság
...		
<b>Minőségi értékelési szempontokhoz tartozó műszaki paraméterek</b>		
...		
Sterilizálható trokárok	Kérjük megadni	IGEN

21. A kérelmező ajánlatában csatolta a Versius sebészeti rendszer kézikönyvet, amelynek 271. és 274. oldalán – egyebek mellett – az alábbiak szerepeltek:

„16.2. Az endoszkóp bevezetése a portba

A Versius endoszkóppal kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065).

...

16.3. Műszer bevezetése a portba

A Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065).

Műszer bevezetéséhez

1. Használjon kompatibilis portot a műszerhez

...”

22. A kérelmező ajánlatában csatolta a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvét (REF 70065). A kézikönyv 118. oldalán a 12.4. pont szerinti táblázatban (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok) és a 119. oldalon a 12.5. pont szerinti táblázatban (A Versius műszerekkel kompatibilis portok) az alábbiak szerepeltek:

12.4. táblázat A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok

Gyártó	Márka	Méretetek (mm)
Applied Medical	Kii® Fios® Advanced Fixation	11 x 100
Applied Medical	Kii® Fios® Advanced Fixation	12 x 100
Applied Medical	Kii® Shielded Bladed Access System	11 x 100
ConMed	AirSeal	12 x 100
Ethicon	Endopath Xcel™	11 x 100
Ethicon	Endopath Xcel™	15 x 100
B. Braun	Aesculap® RHP	12 x 100

12.5. táblázat A Versius műszerekkel kompatibilis portok

Gyártó	Márka	Méretetek (mm)
Applied Medical	Kii® Fios® Advanced Fixation	5 x 100
Applied Medical	Kii® Fios® Advanced Fixation	5 x 75
Applied Medical	Kii® Fios® First Entry	8 x 100
Applied Medical	Kii® Shielded Bladed Access System	5 x 100
Applied Medical	Kii® Shielded Bladed Access System	8 x 100
ConMed	AirSeal	5 x 100
ConMed	AirSeal	8 x 100
Ethicon	Endopath Xcel™	8 x 100
Ethicon	Endopath Xcel™	11 x 100
Medtronic	VersaOne™ Bladeless Trocar with Fixation Cannula	8 x 100

23. Az ajánlatkérő négy alkalommal (2024. szeptember 16-án, 2024. november 12-én, 2025. január 13-án, 2025. március 18-án) kérte fel az ajánlattevőket a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlataik további 60 nappal történő fenntartására.

24. Az ajánlatkérő 2025. március 19-én az alábbi felvilágosítás kérését (3. sz. felvilágosítás kérés) küldte a kérelmezőnek:

„1. A Kbt. 76. § (13) bekezdésének rendelkezésére tekintettel kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni a 8. értékelési szempontról az alábbiak szerint, továbbá a trokárok sterilizálhatóságáról a megajánlott trokárok gyártójának nyilatkozatát, igazolását benyújtani.

Az ajánlattevő ajánlatában hol található és ellenőrizhető a 8. értékelési szempontra tett megajánlás:

8. Sterilizálható trokárok (igen/nem)”

25. A kérelmező 2025. március 25-én küldte meg felvilágosítását az alábbi tartalommal:

„A Kbt. 76. § (13) bekezdése alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

Az ajánlattevő a kérdéses előírásoknak való megfelelés érdekében a fenti felvilágosításkérésre az alábbiak szerint közli, hogy a Fogyoanyag artalazat fin.pdf dokumentum SEBÉSZETI ROBOT BESZERZÉSE táblázat 28, 29, 31, 32. sorokban az ajánlati felhívásnak megfelelően kitöltve találhatóak a megajánlott sterilizálható trokárok. Az ajánlatkérésben szereplő kanüla kifejezés a trokár elnevezéssel egyenértékű (mindkettő ugyanazt jelenti az orvosi szakmában).

Kiegészítő tájékoztatás mellékletként az ajánlattevő feltölti a hivatkozott dokumentumot ismételten.

Az ajánlattevő álláspontja szerint ezzel egyértelműen alátámasztásra kerül, hogy az elvárt értékelési szemponthoz kapcsolódó ajánlattevői információ biztosítja az ajánlatkérőnek az ajánlattevő ajánlatnak ezen eleme ellenőrizhetőségét.

Az ajánlattevő a felvilágosításkérésnek megfelelően csatolja a gyártói igazolást és használati útmutatót, az ott rögzített sterilizációs eljárás leírása a Fogyoanyag artablazat fin.pdf dokumentum sebészeti robot beszerzése táblázat 28, 29, 31, 32. sorokban megajánlott trokárokra vonatkozik.”

Felvilágosításához az alábbi dokumentumokat csatolta:

1. a PAJUNK® GmbH Medizintechnologie gyártó nyilatkozatát magyar és angol nyelven az alábbi tartalommal:

„Gyártói nyilatkozat

Mi, a PAJUNK® GmbH Medizintechnologie (székhely: Karl-Hall-Straße 1, 78187 Geisingen, Németország), mint a minimálisan invazív sebészeti eszközök hivatalos gyártója, ezennel kijelentjük, hogy az alább felsorolt eszközök a vonatkozó Felhasználói Kézikönyv utasításainak megfelelően sterilizálhatók.

cikkszám:

1287-21-55

1287-92-55

1287-21-11

1287-92-11

1287-81-11

2. Magyar nyelvű használati utasítást a PAJUNK® GmbH Medizintechnologie által gyártott trokárhüvelyekhez („Trocar Sleeves”)
3. Az ajánlatban is csatolt, kitöltött fogyóanyag ártáblát

26. Az ajánlatkérő 2025. március 27-én újabb felvilágosítás kérést (4. sz. felvilágosítás kérés) küldött a kérelmezőnek az alábbi tartalommal:

„1. A Kbt. 76. § (13) bekezdésének rendelkezésére tekintettel kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen felvilágosítás keretében feloldani a 8. értékelési szempontra tett megajánlást alátámasztó dokumentumokban található alábbi ellentmondást:

Ajánlattevő benyújtotta a P... gyártó igazolását a sterilizálható trokárokról. Az Ajánlattevő ajánlatában benyújtott Versius sebészeti kézikönyv a 272. és 274. oldalon, a 16. fejezetben, az alábbiakat tartalmazza:

„16.2. A Versius endoszkóppal kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében.

(...)

16.3. A Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében.

(...)

Használjon kompatibilis portot a műszerhez.”

Az Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvét is. A kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázatában (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok és a Versius műszerekkel kompatibilis portok) nem található meg a P... gyártó termékei.”

27. A kérelmező 2025. március 30-án küldte meg felvilágosítását az alábbi tartalommal:

„Az ajánlattevő a fenti kérdés tekintetében az alábbiakra hívja fel a T. Ajánlatkérő figyelmét.

A Kbt. 58. § (1)-(2) bekezdései szerint

(1) Az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét – adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával – az eljárást megindító felhívásban, valamint előzetes tájékoztatóval meghirdetett eljárás esetén az előzetes tájékoztatóban is.

(2) Az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban vagy a további közbeszerzési dokumentumokban a közbeszerzés tárgyára vonatkozó műszaki leírást. A műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. E jellemzők utalhatnak a kért építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállításának és nyújtásának folyamatára vagy módszerére, vagy életciklusa bármely más szakaszának valamely konkrét folyamatára, akkor is, ha ezek a tényezők végeredményben nem befolyásolják az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás tulajdonságait, feltéve, hogy kapcsolódnak a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés], valamint annak értékéhez és céljaihoz képest arányosak.

A Kbt. 66. § (1)-(2) bekezdései alapján

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései értelmében

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71–72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli

A Kbt. 76. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak.

Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

A fenti szabályok és a kialakult joggyakorlat alapján az ajánlatkérő olyan elvárásokat kérhet számon az ajánlattevőktől a benyújtott értékelési ajánlati elem tekintetében, amelyeket a közbeszerzési dokumentumokban egyértelműen meghatározott. Olyan elvárásokat nem kérhet számon az ajánlati elemekkel összefüggésben, amelyekre nem volt elvárása és nem változik attól sem, ha a Kbt. 69. § szerinti bírálat és értékelés során többletadatok, tények kerülnek bemutatásra.

Arra is fel kell hívni az ajánlatkérő figyelmét, hogy a Kbt. 76. § (13) bekezdése az értékelési szempontokra vonatkozóan biztosítja a lehetőséget az ajánlatkérőnek arra, hogy az értékelési

szemponthoz kapcsolódó információk helytállóságáról meggyőződjön, ami azonban nem a Kbt. 71. §-a szerinti felvilágosításkérés.

Az előírt értékelési szempont 8. Sterilizálható trokárak (igen/nem).

Ez alapján amit az ajánlatkérő értékelni kívánt egy nyilatkozat alapján az, hogy sterilizálható trokárak kerülnek-e megajánlásra. Ennek megfelelően az ajánlattevőknek arra kellett vállalat adniuk, hogy meg tudnak ajánlani sterilizálható trokárokat, amennyiben nem a válasz, akkor az ajánlatkérő 0 pontot ad, de semmiképpen nem állapíthat meg érvénytelenséget, mert a Kbt. 2. § (7) bekezdése szerinti kógenia alapján az ajánlat akkor érvénytelen, ha a Kbt. 73. § szerinti érvénytelenségi okok közül valamelyik megállapítható, ez esetben nem áll fenn.

A 8. részszerpont tekintetében igen/nem vállalat kellett megadni, az ajánlatkérő nem kért semmilyen további alátámasztást. Semmilyen előírása nem volt arra, hogy amennyiben az ajánlattevő megajánlja a sterilizálható trokárokat, akkor annak milyen gyártótól származónak, milyen típusúnak kell lennie.

Az ajánlattevőnek azt kellett igazolnia a 8. részszerpont tekintetében, hogy az általa megajánlott trokárak sterilizálhatóak-e. Ezt az ajánlattevő kétséget kizáróan igazolta, a jelen Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti helytállóságra vonatkozó elvárás túlhelyezkedik az ajánlatkérő előírásain, olyat kér igazolni – kompatibilis port igazolása a megajánlott eszköz tekintetében –, amire vonatkozóan semmilyen közbeszerzési előírást nem tett az ajánlatkérő, mivel az ajánlatkérő a sterilizálást kérte részszerpontként megajánlani.

Az ajánlattevő az ajánlatkérő előírásoknak mindenben megfelelő ajánlatot nyújtott be olyan részletességgel, ahogy azt a közbeszerzési dokumentáció előírta. A megajánlott többszörhasználatos trokárokat jelenleg is, folyamatosan alkalmazzák a megajánlott eszközzel történő beavatkozások során. (Erre az AF egyébként nem írt elő semmilyen követelményt.)

A gyártói leírás teljesen egyértelműen fogalmaz, "Használjon kompatibilis portot a műszerhez.". A korábbi felvilágosításkérésre adott válasz melléklete tartalmazza a többszörhasználatos trokár gyártójának műszaki dokumentációját, melyből egyértelműen kiderül, hogy az ajánlattevő által, jelen eljárásban megajánlott eszközzel kompatibilis eszköz a nevesített többszörhasználatos trokár.

Azt is hangsúlyozza az ajánlattevő, a kérdéses meghatározás annyi, hogy „A Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065).

Műszer bevezetéséhez

1. Használjon kompatibilis portot a műszerhez”

Maga a dokumentum is azt tartalmazza, hogy a Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információk vannak rögzítve, nem pedig az, hogy tételesen, taxatívén vannak felsorolva a kompatibilis portok.

Az ajánlattevő nyilatkozik, hogy a Versius sebészeti kézikönyv 272. és 274. oldalán, a 16. fejezetben, NEM azt tartalmazza, hogy kizárólagosan csak a Versius műszerek és tartozékok kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázatában (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok és a Versius műszerekkel kompatibilis portok) található eszközök használhatók a robotasszisztált műtét során. A Versius műszerek és tartozékok kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázat a teljesség igénye nélkül sorol fel kompatibilis portokat.”

28. Az ajánlatkérő 2025. április 8-án készítette el és küldte meg az ajánlattevőknek az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést.

Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, V.2.1) pontja szerint a beérkezett ajánlatok száma: 3.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a MEDTRONIC HUNGÁRIA Kft. az V.2.7) pont szerint nyertes ajánlattevő lett.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező és a SofMedica Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság.

A kérelmező ajánlata esetében az érvénytelenség indokánál az alábbiak szerepeltek:

„Érvénytelenítés jogcíme:

Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő az NFK Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály által lefolytatott folyamatba épített ex-ante ellenőrzésre tekintettel ismételten megvizsgálta a benyújtott ajánlatokat az értékelési szempontokra tett megajánlások tekintetében, amelyek vizsgálata során megállapította, hogy a Promedica Healthcare Hungary Kft. (1031 Budapest, Angel Sanz Briz út 13. D. ép. fszt.) ajánlattevő által a 8. értékelési szempontra (8. Sterilizálható trokárok (igen/nem) tett megajánlás és az ajánlatban benyújtott dokumentumok között ellentmondás van. Ajánlatkérő 2025. március 19. napján és 2025. március 27. napján felvilágosítás kérést küldött ki az ellentmondás feloldása érdekében. Ajánlattevő teljesítette a felvilágosítást, azonban az ellentmondás továbbra sem került feloldásra, amelyre tekintettel a benyújtott felvilágosítás nem megfelelő:

Ajánlatkérő a 2025. március 19. napján kiküldésre került felvilágosítás kérésben kérte ajánlattevőt, hogy a Kbt. 76. § (13) bekezdésének rendelkezésére tekintettel szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni a 8. értékelési szempontról az alábbiak szerint (Az ajánlattevő ajánlatában hol található és ellenőrizhető a 8. értékelési szempontra tett megajánlás: 8. Sterilizálható trokárok (igen/nem), továbbá a trokárok sterilizálhatóságáról a megajánlott trokárok gyártójának nyilatkozatát, igazolását benyújtani.

Ajánlattevő felvilágosításában benyújtotta válasznyilatkozatát, az ajánlatában benyújtott fogyóanyag ártáblázatot ismételten, továbbá ajánlattevő benyújtotta a megajánlott trokárok gyártójának nyilatkozatát, igazolását, valamint a trokárok használati útmutatóját, amely alátámasztotta, hogy a felvilágosításban bemutatott, P.G.M. gyártó által gyártott trokárok sterilizálhatók.

Ajánlatkérő megvizsgálta a felvilágosítás során benyújtott dokumentumok és az ajánlattevő ajánlatában benyújtott dokumentumok összhangját. A vizsgálat során Ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő ajánlatában benyújtott Versius sebészeti kézikönyv („Versius sebészeti rendszer kézikönyv\_1\_181-360” c. dokumentum) 271-272. és 274. oldalán, a 16. fejezetben, a 16.2. és 16.3. pont többek között az alábbiakat tartalmazza:

„16.2. A Versius endoszkóppal kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065)”

„16.3. A Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065)

Használjon kompatibilis portot a műszerhez.”

A Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065) („Versius eszközök és kellekek kézikönyv” c. dokumentum) 118. oldalán a 12.4. pont szerinti táblázatban (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok) és a 119. oldalon a 12.5. pont szerinti táblázatban (A Versius műszerekkel kompatibilis portok) nem szerepelnek P.G.M. gyártó által gyártott és a 8. értékelési szempont tekintetében megajánlott trokárok.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a 2025. március 27. napján kiküldésre került felvilágosítás kérésben kérte ajánlattevőt, hogy a Kbt. 76. § (13) bekezdésének rendelkezésére tekintettel szíveskedjen felvilágosítás keretében feloldani a 8. értékelési szempontra tett megajánlást alátámasztó dokumentumokban található, fentiekben ismertetett ellentmondást.

Ajánlattevő felvilágosításában benyújtotta válasznyilatkozatát, amelyben előadta, hogy a korábbiakban benyújtott felvilágosítás szerinti P.G.M. gyártó nyilatkozata, igazolása, valamint a trokárok használati útmutatója egyértelműen alátámasztja, hogy a megajánlott trokárok többszörhasználatos trokárok. A felvilágosítás tartalmazza, hogy a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvben (REF 70065) a Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információk vannak rögzítve, nem pedig az, hogy tételesen, taxatívén vannak felsorolva a kompatibilis portok, továbbá, hogy a Versius sebészeti kézikönyv 272. és 274. oldalán, a 16. fejezet nem azt tartalmazza, hogy kizárólagosan csak a Versius műszerek és tartozékok kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázatában (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok és a Versius műszerekkel kompatibilis portok) található eszközök használhatók a robotasszisztált műtét során. A Versius műszerek és tartozékok kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázat a teljesség igénye nélkül sorol fel kompatibilis portokat. Ajánlatkérő megvizsgálta a benyújtott felvilágosítást és megállapította, hogy ajánlattevő nem oldotta fel a 2025. március 27. napján kiküldésre került felvilágosítás kérdésben részletezett ellentmondást. Ajánlattevő nem igazolta kétséget kizáróan, hogy a 8. értékelési szempont tekintetében megajánlott, P.G.M. gyártótól származó trokárok kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel. Ajánlattevő tehát felvilágosításában nem támasztotta kétséget kizáróan alá a 8. értékelési szempontra (8. Sterilizálható trokárok (igen/nem) tett „Igen” megajánlást, mivel továbbra is ellentmondás áll fenn ajánlattevő ajánlatában benyújtott dokumentumok és a felvilágosítás körében benyújtott dokumentumok között, figyelemmel arra, hogy ajánlattevő a felvilágosításában az ellentmondást nem tisztázta, oldotta fel. Újabb felvilágosítás kérés kiküldésére pedig nincs lehetőség a Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata alapján.

A Kbt. 71. § (6) bekezdésének utolsó mondata szerint:

„A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.496/36/2016. iktatószámú határozatában rögzítette, hogy az értékelési szempont nem kötelező műszaki előírás, ezáltal annak megajánlása nem az ajánlat érvényességének feltétele, az értékelési szempontok körében meghatározott elvárás nem érvényességi kellék, amennyiben az ajánlattevő nem vállalja a teljesítését, ezen értékelési szempontra nemleges ajánlatot tehet, amely az ajánlat érvényességét nem érinti.

Azaz, ajánlattevőnek lehetősége lett volna a tárgyi értékelési szempontra érvényesen „Nem” megajánlást tennie, azonban bármely megajánlását köteles megfelelően alátámasztani az ajánlat érvényességéhez. Ajánlatkérő nem tekintheti az ajánlat érvényességére ki nem ható, egyedi részletkérdésnek a megajánlott eszközök egymással való kompatibilitását, mely - álláspontja szerint - a teljes rendszer működésének feltétele.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 76. § (13) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen annak okán, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.”

29. A kérelmező 2025. április 11-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben két kérelmi elemet terjesztett elő. Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése jogsértő, sérti a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére, az első kérelmi elem tekintetében a Kbt. 79. § (1) bekezdésére, a második kérelmi elem tekintetében a Kbt. 76. § (1) bekezdésére és a (6) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a kérelmező ajánlata nem érvénytelen.

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelméhez – a kérelmét alátámasztó dokumentumként – csatolt egy 2025. március 28-án kelt, magyar és angol nyelvű gyártói nyilatkozatot („Igazolás\_trokár.pdf), magyar nyelven az alábbi tartalommal:

„Nyilatkozat

A CMR Surgical, a Versius sebészeti robotrendszer gyártója megerősíti, hogy különböző gyártók – így például a Pajunk – által gyártott újrahasználatos (sterilizálható) trokárak használhatók a robot-asszisztált sebészeti beavatkozások során különféle eszközök, varrógépek stb. bevezetésére, de nem használhatók közvetlenül a robotkarokkal. Az ilyen harmadik féltől származó eszközök alkalmasságát és biztonságos használatát minden esetben a CMR és az adott eszköz gyártója által kiadott Használati útmutatók (IFU) alapján kell értékelni.

Ezt a nyilatkozatot az EKR195582024/2392 számú közbeszerzés 4. számú pontosító kérdésére válaszul adjuk ki.

CMR Cambridge Medical Robotics

...”

A kérelmező továbbá az előzetes vitarendezési kérelméhez csatolt egy magyar nyelvű leírást a sebészeti robotrendszerek jellemzőiről („EVK\_műszakirész\_SZTE\_robot20250410”), ehhez kapcsolódóan pedig egy ábrás bemutatást is („TROKÁROK\_RENDSZEREK\_ÁBRA\_EVKSZTE20250410.pdf”).

30. Az ajánlatkérő 2025. április 15-én válaszolt a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben elutasította a kérelemben foglaltakat és fenntartotta, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy az előzetes vitarendezési kérelem mellékleteként benyújtott dokumentumokat a Kbt. 71. § korlátaira tekintettel nem tudja figyelembe venni, a 4. sz. felvilágosítás-kérés tekintetében a (meghosszabbított) benyújtási határidő 2025. április 1. napján 14:00 órakor lejárt. Az ajánlatkérő ehhez kapcsolódóan idézte a Kbt. 71. § (10) bekezdését.

#### **A Döntőbizottság döntése a D.244/2025. számú jogorvoslati eljárásban, a D.244/20/2025. számú határozat**

31. A kérelmező 2025. április 24-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánító döntését tartotta jogsértőnek.

32. A kérelmező kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, ennek keretében azt, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, a kérelmező ajánlata érvényes és egyben a nyertes ajánlat, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését. A kérelmező előbbieken túl kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján, figyelemmel a Kbt. 165. § (5) bekezdésére szabjon ki bírságot az ajánlatkérővel szemben.

33. Az ajánlatkérő és az I. r. érdekelt kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

34. A Döntőbizottság a 2025. június 18-án kelt D.244/20/2025. számú határozatában megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését és megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. április 8-án megküldött összegezést. A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 20.000.000.-Ft, azaz húszmillió forint bírságot szabott ki.

#### **Eljárási cselekmények a D.244/20/2025. számú határozat meghozatalát követően**

35. Az ajánlatkérő 2025. június 24-én kérte valamennyi ajánlattevőt, hogy ajánlatukat a D.244/20/2025. számú határozat véglegességének időpontjától számított harminc napig

tartsák fenn. Kérte továbbá az ajánlattevőket, hogy ajánlatukat 2025. július 18. napjáig folytatólagosan tartsák fenn és erről legkésőbb 2025. június 27-én 16:00 óráig nyilatkozzanak.

36. A kérelmező 2025. június 24-én nyilatkozott arról, hogy az ajánlati kötöttségét – a Kbt. 70. § (2a) bekezdésére is figyelemmel – 2025. június 18., a határozat véglegességének időpontjától számított harminc napig, azaz 2025. július 18. napjáig folytatólagosan fenntartja.

37. Az I. r. érdekelt 2025. június 24-én nyilatkozott arról, hogy ajánlatát 2025. július 18. napjáig folytatólagosan fenntartja.

38. A II. r. érdekelt 2025. június 25-én nyilatkozott arról, hogy a D.244/20/2025. számú határozat (2025. június 18.) véglegességének időpontjától számított harminc napig, azaz 2025. július 18. napjáig folytatólagosan fenntartja az ajánlatát.

39. Az ajánlatkérő 2025. július 18-án módosította az összegezést.

Az összegezés V. szakasza szerint az eljárás eredményes volt, V.2.1) pontja szerint a beérkezett ajánlatok száma: 3.

Az összegezés V.2.2) pontja szerint érvényes ajánlatot tett a MEDTRONIC HUNGÁRIA Kft., V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő lett.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tett a kérelmező és a SofMedica Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság.

Az összegezés VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka pontjában az alábbiak szerepeltek:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.244/20/2025. iktatószámom meghozott határozatában megállapította, hogy Ajánlatkérő megsértette a 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. április 08. napján megküldött összegezést. Erre tekintettel az eljárást lezáró döntés módosítása és új összegezés megküldése szükséges.”

40. A kérelmező ajánlata a módosított összegezésben is a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján lett érvénytelen, az érvénytelenség indoka az alábbiak szerint módosult:

„Indoklás a Közbeszerzési Döntőbizottság D.244/20/2025. iktatószámom meghozott határozatának 67-74. pontjára tekintettel:

A Döntőbizottság a következő megállapításokat tette a határozatában: A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő amiatt nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, hogy a kérelmező nem oldotta fel – felvilágosítás kérések keretében sem – az ellentmondást a 8. értékelési szempontra (8. Sterilizálható trokárok (igen/nem)) tett megajánlása („Igen”) tekintetében, továbbá nem igazolta, hogy a 8. értékelési szempont tekintetében megajánlott, P.G.M. gyártótól származó trokárok kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel. A Döntőbizottság álláspontja szerint előbbi indokok nem illenek bele a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjába. Az összegezésből, a kérelmező ajánlata érvénytelenségének indokolásából egyrészt hiányzik, hogy a kérelmező ajánlatának mely része nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, másrészt hiányzik az is, hogy melyek azok a – felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, jogszabályokban meghatározott – feltételek, amelyeknek a kérelmező ajánlata nem felel meg. A Döntőbizottság a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az ajánlattevőknek miképpen kell alátámasztaniuk a 8. értékelési szempontra (8. Sterilizálható trokárok (igen/nem)) tett megajánlást, valamint azt, hogy a sterilizálható

trokárok kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel. Így az összegezés nem tartalmazza azokat a feltételeket, előírásokat (8. értékelési szempontra tett megajánlás igazolási módja és a sterilizálható trokárok kompatibilitásának igazolási módja), amelyeknek a kérelmező ajánlatának meg kellett volna felelni.

A Döntőbizottság indoklására tekintettel az összegezésben az érvénytelenség indoklásában ki kell térni a fent hiányolt elemekre, ezen kötelezettségének az Ajánlatkérő az alábbiak szerint tesz eleget:

#### 1. AZ AJÁNLATI FELHÍVÁS ÉS DOKUMENTÁCIÓ VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEI:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában a következőket rögzítette:

„Ajánlattevő köteles az Ajánlatkérő számára új, azaz bontatlan és használatlan, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékeket megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek megajánlására. Tehát az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható meg. A megajánlott eszköznek meg kell felelni a vonatkozó hatályos jogszabályokban, szabványokban rögzített minőségi követelménynek, és az osztályba sorolástól függően rendelkeznie kell CE minősítéssel.”

Ajánlatkérő egészségügyi célt szolgáló sebészeti robot berendezést kívánt beszerezni. A beszerzés tárgyára figyelemmel Ajánlatkérőtől nem volt elvárható, hogy rögzítsen előre valamennyi elvárást, különösen arra is tekintettel, hogy az Ajánlatkérő piackutatása szerint a piacon elérhető eszközök a rendeltetésszerű használattal elérni kívánt célt különböző technikával valósítják meg, így csak annyi volt rögzíthető, hogy a megajánlott termékeknek alkalmasnak kell lennie a rendeltetésszerű használatra. Lehet ugyanis, hogy a szakmai ajánlatban is megajánlott trokár önmagában megfelel a műszaki követelményeknek, mert sterilizálható, de amennyiben a megajánlott eszközzel való biztonságos együtthasználhatóságra vonatkozó adatot a gyártói termékleírás nem tartalmaz, akkor a rendeltetésszerű céljának megfelelően mégsem alkalmazható, azaz Ajánlatkérő szakmai igényét nem teljesíti.

A rendeltetésszerű használat fogalma magában foglalja azt, hogy valamely eszköz képes megfelelően működni a kapcsolódó eszközökkel, infrastruktúrával. Ezt nevezzük kompatibilitásnak. Ennek hiányában a rendeltetésszerű használat nem biztosítható. A kompatibilitás funkcionális alapfeltétel, olyan funkcionális követelmény, amely közvetlenül levezethető a rendeltetésszerű használat követelményéből. Egy eszköz, amely nem kompatibilis, amely nem illeszkedik azzal a rendszerrel, berendezéssel, amelyhez kapcsolódik, nem tudja ellátni rendeltetésszerű funkcióját. A sebészeti robot berendezés vonatkozásában, annak rendeltetésszerű használatához részegységeinek a berendezés egészéhez való kapcsolódása, kompatibilitása a rendeltetésszerű használat előfeltétele. Ha a trokárok nem kompatibilisek a rendszerrel, akkor funkcionálisan alkalmatlanok a rendeltetésszerű működésre, és nem felelnek meg az ajánlati felhívás követelményeinek.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3) pont 11. alpontjában a következőket rögzítette:

„11. Az ajánlatban benyújtandó nyilatkozatok, dokumentumok: A megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlap vagy gyártói adatlap vagy termékismertető vagy műszaki leírás (a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújtható)”

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 10-12. oldalán, „Az ajánlatot alkotó dokumentumok” körében a következőket rögzítette: „A megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlap vagy gyártói adatlap vagy termékismertető vagy műszaki leírás (a magyar nyelv mellett angol nyelven is benyújtható) – pdf egyszerű elektronikus másolat, vagy fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentum”

Ajánlatkérő mind a műszaki leírásban foglaltak, mind az értékelési szempont szerinti megajánlások ellenőrzésére termék adatlapot, gyártói adatlapot vagy termékismertetőt kért az ajánlattevőktől, mivel az eszköz biztonságosságára és klinikai teljesítőképességére vonatkozó

fenti gyártói dokumentációnak tartalmaznia kell az eszköznek a diagnosztikai vagy terápiás lehetőségek sorában elfoglalt helyét, figyelembe véve az eszköznek az alternatív diagnosztikai vagy terápiás eszközökkel összehasonlításban készült klinikai értékelését, valamint azokat a sajátos feltételeket, amelyek mellett az eszköznek, alkatrészeinek és tartozékainak – akár saját, akár más gyártó esetén – az alkalmazása megvalósítható.

A gyártóknak tevékenyen részt kell venniük a forgalomba hozatal után műszaki dokumentációjuk a fentieknek megfelelő naprakészen tartása érdekében, azt lehet gyártói garanciák mellett (együtt)alkalmazni, ami abban ténylegesen szerepel. Fenti követelményt az Európai Parlament és a Tanács (EU) orvostechnikai eszközökről szóló 2017/745 rendelete (továbbiakban: MDR) foglalja magába, abból a gyártói műszaki leírás, adatlap és termékismertető kötelező tartalma, taxatív jellege is egyértelműen rögzített.

A rendeleti szabályozás alapján orvostechnikai eszköz rendeltetése: valamely eszköz rendeltetésszerű használata a gyártó által a címkén, a használati útmutatóban, a reklámanyagokon, a kereskedelmi tájékoztató anyagokon vagy nyilatkozatokban feltüntetett adatok, valamint a gyártó által a klinikai értékelésben meghatározottak szerint (ld. Európai Parlament és a Tanács (EU) orvostechnikai eszközökről szóló 2017/745 rendelete (továbbiakban: MDR) 2. cikk 12.) pont.

A használati útmutató: a gyártó által a felhasználók tájékoztatására szolgáltatott információk valamely eszköz rendeltetéséről, rendeltetésszerű használatáról és a szükséges óvintézkedésekről szól.

Az együtt alkalmazott eszközök (jelen esetben a Versius robot és a P.G.M sterilizálható trokárok) kompatibilitása pedig valamely eszköz alkalmassága egy vagy több más eszközzel együtt való, rendeltetésszerű használata esetén, ideértve a rendeltetés szerinti teljesítőképesség elvesztése vagy veszélyeztetése nélküli feladatvégzést, és/vagy az összekapcsolt eszközök bármely részének módosítása vagy átalakítása nélküli integrálódásra és/vagy működésre, és/vagy ütközés/interferencia vagy nemkívánatos hatás nélküli együttes használatra.

Itt érdemes kiemelni, hogy az eszközök kompatibilitása nemcsak mint „összeszerelhetőség”, hanem mint betegbiztonságos együtthasználhatóság is érvényesül, az együttalkalmazhatósághoz nem kell feltétlenül az eszközt ténylegesen rögzíteni a robothoz.

Ajánlatkérő a közbeszerzési és mögöttes polgári jogi jogszabályok és alapelvek, a közpénzek hatékony felhasználásának és a jó gazda gondosságának való megfelelés körében köteles meggyőződni arról, hogy az általa beszerzendő termékek a beszerzés céljának megfelelnek, jelen esetben azok egy rendszert alkotva, kétség és egészségügyi kockázat nélkül használhatók a betegellátásban.

A rendeltetésszerű és biztonságos használatra való alkalmasság polgári jogi értelemben azt jelenti, hogy a dolgot arra a célra, amelyre készült, úgy lehet használni, hogy az negatívan ne befolyásolja a használó személy (vagy más személy) fizikai vagy egészségi állapotát, illetve a tárgy aránytalanul gyors minőség- vagy állapotromlását ne eredményezze. A fogalom és jogszabályok célja a használó számára biztosítani a tárgy elvárt működését.

Vitathatatlan tehát, hogy az ajánlati felhívás elvárásának tartalma a megajánlott eszköz(ök) rendeltetésszerű használhatósága volt. Az ajánlati felhívás VI.3) pont 11. alpontja szerinti előírása pedig a vonatkozó, hatályos orvostechnikai eszközök forgalmazására kötelezően alkalmazandó és közvetlen hatályú EU rendeleten alapult. Az ajánlattevőknek ezen elvárások mentén kellett megtenniük vállalásaikat a szakmai ajánlatban, és az értékelési szempontok vonatkozásában is.

## 2. AZ AJÁNLATTEVŐ ÁLTAL AZ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA TETT VÁLLALÁS

Figyelemmel arra, hogy az eljárás eredményeképpen megkötni kívánt szerződés finanszírozása a RRF-2.1.2-21-2022-00012 azonosító számú projektből történik, az eljárás lefolytatása a Nemzeti Fejlesztési Központ Közbeszerzési Felügyeleti Főosztály (a továbbiakban: KFF) által lefolytatott folyamatba épített ex-ante ellenőrzése mellett történt.

Ajánlatkérő a záró tanúsítvány kiállítására 2024. december 19. napján nyújtotta be az eljárás során keletkezett valamennyi dokumentumot a záró szabályossági ellenőrzés lefolytatásához. A KFF a záró szabályossági ellenőrzés során 2025. március 12. napján kibocsátott hiánypótlási felhívásában tett észrevételt az ajánlattevő 8. értékelési szempontra tett „Igen” megajánlása körében, az alábbiak szerint:

„A megelőző hiánypótlási felhívás 4. pontjára válaszul a közbeszerzés tárgya szerinti bíráló bizottsági tag nyilatkozott, hogy a Promedica Healthcare Hungary Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatában a 8. értékelési szempont (Sterilizálható trokárók (igen/nem) ellenőrizhető, mivel „az ajánlati lap megfelelő soraiban (pl. 28.) találhatóak a listában a sterilizálható trokárók is”. Álláspontunk Ajánlatkérő továbbra sem igazolta a sterilizálható trokárók alkalmazásának a lehetőségét. [...] A csatolt műszaki dokumentumokkal kapcsolatban pedig továbbra is fenntartjuk a megelőző hiánypótlási felhívás 4. pontjában rögzített észrevételünket, miszerint az egyszer használatos termékek nem sterilizálhatóak. Továbbra is kérjük, szíveskedjenek a Kbt. 76. § (13) bekezdésében foglaltakkal összhangban a gyártó nyilatkozatával igazolni, hogy a gyártói adatlapon szereplő trokárók sterilizálhatóak.” Ajánlatkérő a KFF fenti hiánypótlási felhívásában tett észrevételére tekintettel 2025. március 19. napján 3. sz. felvilágosítás kérést küldött ki az ajánlattevőnek az alábbiak szerint: „1. A Kbt. 76. § (13) bekezdésének rendelkezésére tekintettel kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen felvilágosítás keretében nyilatkozni a 8. értékelési szempontról az alábbiak szerint, továbbá a trokárók sterilizálhatóságáról a megajánlott trokárók gyártójának nyilatkozatát, igazolását benyújtani.

Az ajánlattevő ajánlatában hol található és ellenőrizhető a 8. értékelési szempontra tett megajánlás: 8. Sterilizálható trokárók (igen/nem)”

Az ajánlattevő felvilágosításában benyújtotta a válasznyilatkozatát, az ajánlatában benyújtott fogyóanyag ártáblázatot ismételten, melyben nyilatkozata szerint a 28-32. sorban találhatóak a vállalás alapját képező sterilizálható trokárók, továbbá benyújtotta a megajánlott trokárók gyártójának nyilatkozatát, igazolását, valamint a trokárók használati útmutatóját, amely alátámasztotta, hogy a felvilágosításban bemutatott, P.G.M. gyártó által gyártott trokárók sterilizálhatóak. Ajánlatkérő megvizsgálta a felvilágosítás során benyújtott dokumentumok és az ajánlattevő ajánlatában benyújtott dokumentumok összhangját.

### 3. A 8. ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT ALÁTÁMASZTÁSÁNAK HIÁNYA

A felvilágosítás vizsgálata során Ajánlatkérő megállapította, hogy a Kérelmező ajánlatában benyújtott — Versius sebészeti kézikönyv („Versius sebészeti rendszer kezikönyv\_1\_181-360” c. dokumentum) 271-272. és 274. oldalán, a 16. fejezetben, a 16.2. és 16.3. pont többek között az alábbiakat tartalmazza:

„16.2. A Versius endoszkóppal kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065)” „16.3. A Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065) Használjon kompatibilis portot a műszerhez.”

A Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében (REF 70065) („Versius eszközök és kellek kezikönyv” c. dokumentum) 118. oldalán a 12.4. pont szerinti táblázatban (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok) és a 119. oldalon a 12.5. pont szerinti táblázatban (A Versius műszerekkel kompatibilis portok) nem szerepelnek a 2025. március 19. napján 3. sz. felvilágosítás kérésre benyújtott, P.G.M. gyártó által gyártott trokárók együttalkalmazható eszközként.

Tekintettel arra a tényre, hogy két idegen gyártású eszköz együttalkalmazhatósága minden esetben mind az eszköz gyártójának, mind az idegen eszköz gyártójának használati útmutatójának együttes vizsgálata alapján állapítható meg, Ajánlatkérő megállapította, hogy ellentmondás keletkezett az ajánlattevő által az ajánlatában benyújtott, a megajánlott eszközre

vonatkozó műszaki leírás tartalma és a felvilágosítás keretében benyújtott dokumentumok között.

Emiatt Ajánlatkérő 2025. március 27. napján 4. sz. felvilágosítás kérést küldött ki a Kérelmezőnek az alábbiak szerint: „1. A Kbt. 76. § (13) bekezdésének rendelkezésére tekintettel kérjük Ajánlattevőt, szíveskedjen felvilágosítás keretében feloldani a 8. értékelési szempontra tett megajánlást alátámasztó dokumentumokban található alábbi ellentmondást:

Ajánlattevő benyújtotta a P... gyártó igazolását a sterilizálható trokárokról. Az Ajánlattevő ajánlatában benyújtott Versius sebészeti kézikönyv a 272. és 274. oldalon, a 16. fejezetben, az alábbiakat tartalmazza: „16.2. A Versius endoszkóppal kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében. (...) 16.3. A Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információt lásd a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében. (...) Használjon kompatibilis portot a műszerhez.”

Az Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvét is. A kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázatában (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok és a Versius műszerekkel kompatibilis portok) nem található meg a P... gyártó termékei.”

Az ajánlattevő felvilágosításában benyújtotta a saját forgalmazói válaszyilatkozatát, amelyben előadta, hogy a benyújtott felvilágosítás szerinti P.G.M. gyártó nyilatkozata, igazolása, valamint a trokárak használati útmutatója egyértelműen alátámasztja, hogy P.G.M. gyártó trokárjai többszörhasználatos trokárak. A felvilágosítás tartalmazza, hogy a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvben (REF 70065) a Versius műszerekkel kompatibilis portokra vonatkozó információk vannak rögzítve, nem pedig az, hogy tételesen, taxatíve vannak felsorolva a kompatibilis portok, továbbá, hogy a Versius sebészeti kézikönyv 272. és 274. oldalán, a 16. fejezet nem azt tartalmazza, hogy kizárólagosan csak a Versius műszerek és tartozékok kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázatában (A Versius endoszkópokkal kompatibilis portok és a Versius műszerekkel kompatibilis portok) található eszközök használhatók a robotasszisztált műtét során. A Versius műszerek és tartozékok kézikönyv 12.4. és 12.5. pont szerinti táblázat a teljesség igénye nélkül sorol fel kompatibilis portokat. Ajánlatkérő a fenti tartalmú forgalmazói nyilatkozatot elfogadhatatlannak tartja. Az ajánlattevőre mint forgalmazóra egyértelmű kötelezettségeket előíró, az MDR I. Melléklet III. Fejezet (Az eszközökhöz mellékelte információkra vonatkozó követelmények) 23.4. pont f) alpontja kimondja, hogy „(a) használati útmutatóban valamennyi alábbi adatot fel kell tüntetni: (...) adott esetben olyan tájékoztatás, amely lehetővé teszi az egészségügyi szakemberek számára az eszköz megfelelő voltának ellenőrzését és a megfelelő szoftver és tartozékok kiválasztását.” Ajánlatkérő ez alapján nem tudta elfogadni Ajánlattevő azon állítását, hogy a használati útmutató „a teljesség igénye nélkül sorol fel kompatibilis portokat. Továbbá maga a használati útmutató is utal annak taxativitására, egyrészt a táblázat tartalmazza a kompatibilis eszközöket, másrészt a használati útmutató konkrétan rögzíti a 3.1.2. pont alatt, hogy „csak olyan portokon keresztül használjon Versius műszereket, amelyeket kompatibilisként azonosítottak a Versius sebészeti rendszerrel való használatra.”

A sebészeti robot gyártói kézikönyvben nem szereplő – kompatibilis portként fel nem tüntetett – P.G.M. gyártó termékeinek megfelelőségének, azaz kompatibilitásának, egyúttal a rendeltetészerű használatra alkalmasságának ellenőrizhetősége arra vonatkozó felvilágosítás megadását követően sem biztosított az Ajánlatkérő számára. Az értékelési szempontban tett vállalás ajánlati felhívás és dokumentáció tartalma szerinti alátámasztása továbbra sem történt meg az eljárásban, a használati útmutató a robottal biztonságosan együtt alkalmazható sterilizálható portokat nem rögzít az értékelési szempontra tett ajánlati vállalásban foglaltakkal (IGEN) ellentétesen.

#### 4. KÖVETKEZTETÉSEK

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) szerint az alá nem támasztott értékelési szempontok elbírálása egyértelmű szabályokat követ. A Kbt. 69. § (1)–(2) bekezdésének megfelelően az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ugyanakkor köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen. Az Ajánlatkérő a gyógyító tevékenységhez szükséges beszerzendő eszközökkel kapcsolatos igényeit egyfelől meg tudta határozni konkrét paraméterekkel (lsd. műszaki leírás tábla), másfelől viszont a rendeltetésszerű használatra vonatkozó elvárással olyan szakmai, technikai és funkcionális követelményt is támasztott, amely ily módon nem írható le, ilyenkor jogszerűen rögzíthető a felhívásban az a követelmény, hogy a megajánlott termék(ek) legyen(ek) alkalmasak a rendeltetésszerű használatra.

Lehet, hogy a szakmai ajánlatban a fogyóanyag táblázatban megajánlott idegen gyártású orvostechikai eszköz megfelel ugyan egy műszaki követelményeknek (pl. sterilizálható), de a céljának megfelelően a fődologgal mégsem alkalmazható, azaz Ajánlatkérő szakmai igényeit mégsem elégíti ki. Ajánlatkérő ellenőrzése a közbeszerzési dokumentumokban való megfelelésre nem csak a műszaki paraméterek mentén kellett, hogy megtörténjen, hanem annak a mentén is, hogy a megajánlott többször használatos termék valóban alkalmas-e a rendeltetésszerű használatra.

Ha az értékelési szempont alátámasztása hiányos vagy nem megfelelő, először meg kell vizsgálni, hogy hiánypótlással orvosolható-e. A hiánypótlás nem mellőzhető, anélkül jogszerűen nem lehet érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot. Ajánlatkérő ezen eljárási cselekményt megtette, a felvilágosítást ezzel kapcsolatosan megkérte, valamint ahhoz kapcsolódva további felvilágosítást is kért.

Ha az értékelési szempont alátámasztása olyan mértékben hiányos, hogy az ajánlat lényegét érinti, az ajánlat érvénytelenné válik. Az ajánlat lényegi elemei a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján azokat az elemeket jelentik, amelyek a szerződés teljesítésének módját, minőségét alapvetően meghatározzák, az ajánlatok összehasonlíthatóságát befolyásolják, vagy a verseny eredményét megváltoztathatják.

Ajánlatkérő értelmezésében az értékelési szempont alátámasztásának hiánya olyan mértékű volt, hogy nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő valóban teljesíteni tudja-e a vállalt kötelezettségeket, hiszen a benyújtott dokumentumok szerint jelenleg nem elérhető olyan sterilizálható trokár, amely a felhasználási útmutató szerint is együtt alkalmazható a rendszerrel. A többletpontok szerinti vállalás tehát nem teljesíthető.

A felvilágosítás megadása során (melynek keretében akár hiánypótlással is bemutathatta volna a megfelelő alátámasztáshoz szükséges dokumentumokat) Ajánlattevő olyan – önállóan is CE-kötelezett – orvostechikai eszközt mutatott be az ajánlata fogyóanyag táblázatának 28-32 soraiban, amely a saját gyártói útmutatója alapján nem alkalmazható együtt rendeltetésszerűen a Versius robottal.

Ajánlatkérő az arányosság elvének szem előtt tartása mellett dönt az ajánlat érvénytelenítése vonatkozásában, mivel a hiányosság súlya jelentős, teljes egészében hiányzik az értékelési szempont alátámasztása. Az értékelési szempontra a benyújtott ajánlatban a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti felvilágosítást, majd az azt követő további felvilágosítást követően sincs egyáltalán olyan adat, amely alapján a vállalás IGEN eleme alátámasztott lenne.

Az ajánlatban maradt lényegi hiányosság érvénytelenséghez vezet, a hiányos alátámasztás következménye ugyanis az, hogy nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő mit és hogyan fog teljesíteni, és ilyen esetben a Kbt. szerint érvénytelenséget kell megállapítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak. Az értékelés alapjául szolgáló információk hiánya nem pótolható utólag, és ha az ajánlat nem tartalmaz elegendő alátámasztást, az érvénytelenné válik, ha a hiány lényeges.

A Közbeszerzési Döntőbizottság és a kúriai gyakorlat egyértelművé teszi, hogy az ajánlatban az ajánlattevő kötelezettsége valamennyi olyan dokumentum, műszaki leírás és egyéb dokumentáció csatolása, benyújtása, amelyből az ajánlattevő értékelési szempontokra tett vállalásának alátámasztása, szakmai ajánlatának szerződésszerű teljesíthetősége megállapítható (D.292/12/2017. sz. határozat). Bármely megajánlott eszköz (így a trokárak is) alkalmazhatóságának elvárását az ajánlattevő szakmai ajánlata részeként benyújtott Versius sebészeti kézikönyv alapozza meg a fentiek szerint ismertetett módon, ami alól nem lehet kivétel a felvilágosítás keretében bemutatott P.G.M. trokár sem. A Versius sebészeti kézikönyv („Versius sebészeti rendszer kezikönyv\_1\_181-360” c. dokumentum) dokumentumban nem szerepelnek a 3. sz. felvilágosítás kérésre benyújtott igazolásban szereplő, P.G.M. gyártó által gyártott trokárak, a szakmai ajánlat ilyen tartalmú módosítása pedig a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik.

A fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen annak okán, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel a 8. értékelési szempontban foglalt vállalás alátámasztására az ajánlatban egy, az ajánlati felhívás BT-24, II.2.4) pontjának meg nem feleltethető eszközzel került sor, és ezt az ellentmondást az ajánlattevő a felvilágosítás keretében sem oldotta fel.

41. Az ajánlatkérő 2025. július 18-án valamennyi ajánlattevőt – külön dokumentumban is – tájékoztatta a kérelmező ajánlata és a II. r. érdekelt ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokairól.

42. A kérelmező 2025. július 22-én iratbetekintési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, melyben kérte az I. r. érdekelt ajánlata megjelölt elemeinek megtekintését.

A megtekinteni kívánt ajánlati elemeket az alábbiakban jelölte meg: az I. r. érdekelt által benyújtott CE tanúsítványok, a szakmai ajánlati tartalmat igazoló kézikönyvek, a szakmai ajánlat fogyóanyag ártáblája, az ajánlatban becsatolt szakember által tett nyilatkozatok, az ajánlati árat tartalmazó ártábla műszaki elvárások tekintetében.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a közölt eredményhez kapcsolódó ajánlatkérői döntés jogszerűtlenségét feltételezi az I. r. érdekelt által megajánlott ajánlati elemek tekintetében a szakmai ajánlat megfelelőségéhez kapcsolódóan és az ajánlattevő alkalmasságának megállapításához kapcsolódóan.

43. A kérelmező 2025. július 23-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben két kérelmi elemet terjesztett elő.

Az első kérelmi elemben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárást lezáró döntése jogsértő, sérti a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésére, a Kbt. 76. § (1)-(2) bekezdésére és a (6) bekezdése e) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját és a kérelmező ajánlata nem érvénytelen.

A második kérelmi elemben előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 70. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (2a) bekezdését az I. r. érdekelt nyertes ajánlattevőként nevesítésével.

44. Az ajánlatkérő 2025. július 24-én elektronikus hírközlő hálózat útján, a Microsoft Teams alkalmazás használatával tartotta meg az iratbetekintést, a kérelmező megtekintett minden, a 2025. július 22-én benyújtott iratbetekintési kérelmében megjelölt dokumentumot.

45. Az ajánlatkérő 2025. július 28-án válaszolt a kérelmező 2025. július 23-án benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére, amelyben elutasította a kérelemben foglaltakat: fenntartotta, hogy a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, továbbá álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 70. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (2a) bekezdését.

### **A jogorvoslati kérelem**

46. A kérelmező 2025. augusztus 6-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben az alábbi két kérelmi elemet terjesztette elő:

47. Az első kérelmi elemben a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 76. § (1) bekezdésére és a Kbt. 76. § (6) bekezdése e) pontjára, valamint a Kbt. 76. § (13) bekezdésére, a Kbt. 58. § (2)-(3) bekezdéseire, továbbá a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlata érvényes és egyben nyertes ajánlat.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (1) bekezdés d) pontja és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a-b) pontjai alapján állapítsa meg a jogsértést, az ajánlatkérővel szemben szabjon ki bírságot, semmisítse meg az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését, az ajánlatkérő eljárását kösse ahhoz a feltételhez, hogy a kérelmező ajánlatát a 8. értékelési részszerzőpont tekintetében az előírásai szerint bírálja el, állapítsa meg, hogy a kérelmező ajánlata érvényes és egyben nyertes ajánlat.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az első és a második összegezésében is a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségét mondta ki lényegében azonos indokok alapján, miszerint a kérelmező ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen amiatt, hogy az ajánlata egyéb módon nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel a 8. értékelési szempontban foglalt vállalat alátámasztására az ajánlatban egy, az ajánlati felhívás BT-24, II.2.4) pontjának meg nem feleltethető eszközzel került sor, és ezt az ellentmondást az ajánlattevő a felvilágosítás keretében sem oldotta fel.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő egyértelműen azt határozta meg a robotsebészeti rendszerrel összefüggésben a felhívásban, hogy a gazdasági szereplőknek az ajánlatukban 1 db robotsebészeti rendszert kell ajánlani sebészeti konzollal a műszaki leírásban foglaltak szerint. A robotsebészeti rendszer tekintetében az az ajánlat megfelelő, érvényes, amelyik megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak. A 8. értékelési részszerzőpontnál pedig egy igen/nem választ kellett adni arra az előírásra, hogy a megajánlott trokárrok sterilizálhatóak-e. Az ajánlatkérő a 8. értékelési részszerzőpontban megadott vállalat alátámasztására nem adott meg olyan előírásokat, amelyek biztosítanák, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által benyújtott információkat ellenőrizni tudná annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Ezt a hibát nem lehet orvosolni a bírálati szakaszban, csak és kizárólag azt vizsgálhatja az ajánlatkérő, amit a közbeszerzési dokumentumokban előírt és amire beállt a kötöttsége a fentiekben hivatkozottak alapján. Ezt a kötöttséget nem lehet az ajánlattételi határidő után feloldani azzal, hogy az ajánlatkérő jogsértően nem az értékelési részszerzőpontban meghatározott előírásra alapozza a döntését, hanem ettől eltérően egy nem pontosított, konkretizált meghatározásra (8. értékelési szempontban foglalt vállalat alátámasztására az ajánlatban egy, az ajánlati felhívás BT-24, II.2.4) pontjának meg nem feleltethető eszközzel került sor) alapítja az értékelés körében az érvénytelenséget. A kógens Kbt. 73. §-a nem ismer ilyen érvénytelenségi okot

A kérelmező álláspontja szerint a módosított eljárást lezáró döntésben az ajánlatkérő a korábbi jogsértő eljárását azzal próbálta jogszerűvé tenni, hogy a hiányzó előírásait, amely arra vonatkozott volna, hogy az érvénytelenség alapjául szolgáló döntés mi alapján került megállapításra, olyan általános, nem konkrét, sem a szakmai ajánlati elemre, sem pedig az értékelési szempontrendszerre elő nem írt „elvárásokra” alapította, amelyekre való hivatkozás nem felel meg a Kbt. szabályrendszerének.

Az előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező arra utalt, hogy a közösségi jog és a Kbt., valamint a következetes döntőbizottsági joggyakorlat azt a követelményt támasztja a Kbt. 58. § (1) bekezdése és a Kbt. 76. § (13) bekezdése alapján, hogy az ajánlatkérő köteles megadni az eljárást megindító felhívásban a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét (adott esetben a szerződéstervezetben foglaltaknak megfelelő mennyiségi eltérés vagy opcionális rész megadásával) és azokat az előírásait, amely alapján az értékelési szempontrendszerre adott vállalás tartalma ellenőrizhető. Ezeket olyan mélységben, struktúrában és megfogalmazással szükséges megadni, hogy annak alapján a potenciális ajánlattevők, részvételre jelentkezők megalapozottan el tudják dönteni, hogy az adott eljárásban részt kívánnak-e, illetve részt tudnak-e venni, továbbá megítélhető legyen az előírt alkalmassági követelmények, értékelési szempontok és egyéb érvényességi kritériumok indokoltsága és jogszerűsége és annak ismerete, hogy az értékelési szempontrendszerben megadott vállalást az ajánlatkérő mire alapítva ellenőrzi. Ez az ajánlatkérői kötelezettség szorosan összefügg az átláthatóság alapvető követelményével.

Amennyiben az ajánlatkérő nem tesz eleget a jogszabály által támasztott azon követelménynek, hogy a felhívást és a dokumentációt oly módon állítsa össze, hogy annak alapján az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni és a vállalások ellenőrzésének alapjául szolgáló dokumentumok körét nem adja meg körültekintően, az ilyen mulasztás nem eshet ajánlattevők terhére, a nem pontos ajánlatkérő előírás nem vezethet az ajánlat érvénytelenségének megállapítására. A kérelmező álláspontja szerint ez alapján az ajánlatkérő csak azt kérheti számon az ajánlattevőktől, amit pontosan előírt az adott ajánlati elemmel összefüggésben és csak erre alapítva hozhatja meg a bírálat/értékelés alapján az érvényesség/érvénytelenség körében a döntését.

A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek a bírálat során – sterilizálható trokárak kompatibilitása a robotsebészeti rendszerrel – ajánlati elem tekintetében a következőket kellett volna vizsgálnia. Először – miután a „sterilizálható trokárak kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel” előírás a szakmai ajánlati elem része – ezt az 1. bírálati szakaszban kellett vizsgálni, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése alapján és nem a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerinti értékelési részszerzőpontok körében.

A kérelmező álláspontja alapján az ajánlatkérő jogsértése ott érhető tetten, hogy a műszaki leíráshoz képest, az abban előírtakon túlmenően olyan, az ajánlatkérő által is elismerten meg nem határozott technikai, szakmai és funkcionális követelményre alapítottan mondta ki a kifogásolt döntésében a kérelmező ajánlata érvénytelenségét (a 8. részszerzőpontban adott vállalás nem került alátámasztásra, a kérelmező által megajánlott együtt alkalmazható, rendeltetészerűen használható eszközök között nincs sterilizálható trokár), amely nem feleltethető meg a Kbt. 76. § (13) bekezdésében és a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározottaknak, csak a jogszabályokban, ajánlatkérői előírásokban rögzítetteknek való meg nem felelés esetén állapítható meg adott esetben érvénytelenség, így az ajánlatkérő által nevesítettekre nem alapítható ilyen döntés. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a konkrétan meghatározott és a gazdasági szereplőkön számonkérhető előírásnak a kérelmező ajánlata megfelelt, azonban a meg nem határozott „céljának megfelelően” körülmény alapján állapította meg az ajánlatkérő, hogy az előírt sterilizálható trokár a fődologgal mégsem alkalmazható, továbbá erre semmilyen módon nem hivatkozott az értékelési szempontrendszerre adott vállalás ellenőrzési alapjaként, így a 8. értékelési részszerzőpont

körében ismételtelen nincs olyan ajánlatkérői döntés, amely az értékelés körében figyelembe vehető lenne, hiszen nem az értékelés körében előírt elvárásra alapította az ajánlatkérő az érvénytelenségi döntését, szemben a Kbt. szabályaival és a korábbi döntőbizottsági megállapítással. Az ajánlatkérő maga ismerte el, hogy nem határozta meg a közbeszerzési előírásaiban a rendeltetésszerű használat fogalmát („...rendeltetésszerű használatra vonatkozó elvárással olyan szakmai, technikai és funkcionális követelményt is támasztott, amely ily módon nem írható le, ilyenkor jogszerűen rögzíthető a felhívásban az a követelmény, hogy a megajánlott termék(ek) legyen(ek) alkalmasak a rendeltetésszerű használatra”), ezért erre nem alapítható érvénytelenségi döntés. Ezen túlmenően az ajánlatkérő ismételtelen a 8. értékelési részszempont tartalmától eltérően nem az abban egyébként meg nem határozott igazolási mód helyett a szakmai tartalommal összekeverve egy meg nem határozott rendeltetésszerű használatra utalással állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az ajánlatkérő ismételtelen jogsértően olyan, meg nem határozott, számon nem kérhető „elvárásra” alapította a kérelmező ajánlata érvénytelenségét, ami nem felel meg a Kbt. előírásainak. Az ajánlatkérő semmilyen előírást nem tett annak körében, hogy mivel kellene igazolni a 8. részszempont vállalását. Arra is utalt az ajánlatkérő, hogy „értelmezésében az értékelési szempont alátámasztásának hiánya olyan mértékű volt, hogy nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő valóban teljesíteni tudja-e a vállalt kötelezettségeket, hiszen a benyújtott dokumentumok szerint jelenleg nem elérhető olyan sterilizálható trokár, amely a felhasználási útmutató szerint is együtt alkalmazható a rendszerrel...”. Ez a megállapítás a kérelmező szerint jogsértő, mert nem volt előírva, hogy a részszempont alátámasztása milyen módon történjen, így nem is lehet hiányos. Továbbá a szakmai ajánlati elemre vonatkozó hivatkozással egyértelműsítette az ajánlatkérő, hogy ismételtelen a műszaki specifikációt vette alapul az értékelés körében, amely azonban jogsértő és nem lehet alapja az ajánlat érvénytelenségének az értékelési részszempont tekintetében.

Az ajánlatkérő az indokolásában azt is nevesítette, hogy a kérelmező a felvilágosítás megadása során (melynek keretében akár hiánypótlással is bemutathatta volna a megfelelő alátámasztáshoz szükséges dokumentumokat) ajánlattevő olyan – önállóan is CE-kötelezett – orvostechikai eszközt mutatott be az ajánlata fogyóanyag táblázatának 28-32 soraiban, amely a saját gyártói útmutatója alapján nem alkalmazható együtt rendeltetésszerűen a Versius robottal. Az ajánlatkérő az arányosság elvének szem előtt tartása mellett döntött az ajánlat érvénytelenítése vonatkozásában, mivel a hiányosság súlya jelentős volt, teljes egészében hiányzott az értékelési szempont alátámasztása. Az értékelési szempontra a benyújtott ajánlatban a Kbt. 76. § (13) bekezdése szerinti felvilágosítást, majd az azt követő további felvilágosítást követően sincs egyáltalán olyan adat, amely alapján a vállalat IGEN eleme alátámasztott lenne. A kérelmező az előzőekben kifejtette és ebben a körben is fenntartja, hogy azt lehet számonkérni az értékelés körében megadott vállalat alátámasztására, amit az ajánlatkérő ilyenképp a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott. Tekintettel arra, hogy semmi ilyen alátámasztást nem írt elő az ajánlatkérő, utólagosan semmilyen más előírásra nem hivatkozhat e körben. A kérelmező határozott álláspontja, hogy a szakmai ajánlat és az értékelési szempontrendszer nem mosható egybe, az értékelési szempontrendszerben nem lehet értékelni a szakmai ajánlat tartalmát, így az ajánlatkérői hivatkozás jogsértő.

48. A második kérelmi elemében a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint az I. r. érdekelt nyertes ajánlattevőkénti nevesítése sérti a Kbt. 70. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (2a) bekezdését.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (1) bekezdés d) pontja és a Kbt. 165. § (3) bekezdés a-b) pontjai alapján állapítsa meg a jogsértést, az ajánlatkérővel szemben szabjon ki bírságot, semmisítse meg ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntését,

az ajánlatkérő eljárását kösse ahhoz a feltételhez, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (1) és (2a) bekezdése szerint hozza meg az eljárást lezáró döntését az első kérelmi elemre tekintettel.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a módosított eljárást lezáró döntésben érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként az I. r. érdekeltet jelölte meg. Ezen döntés a Kbt. 70. § (2a) bekezdésében meghatározott 150 napos határidőt meghaladóan született. A 150 napos ajánlati kötöttség időpontjában a kérelmező ajánlata volt az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbb, a kérelmező ezen időpontot követően is fenntartotta ajánlatát.

A Közbeszerzési Hatóság a Kbt. 70. § (2a) bekezdése tekintetében a következőket vizsgálta, ugyan akkor még 180 napos ajánlati kötöttség szerepelt a Kbt.-ben, ami módosult 150 napra, de a többi rendelkezés azonos volt a megkeresés idején is.

„A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 70. § (2a) bekezdésének és a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont második fordulatainak együttes vizsgálata alapján, amennyiben az ajánlati kötöttség a 180 napot meghaladja, úgy a 180 napos időtartam lejártakor az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőnek az ajánlata fenntartására irányuló nyilatkozata határozza meg a közbeszerzési eljárás folytatásának lehetőségét.

Amennyiben a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn az ajánlatát, úgy az ajánlatkérő köteles a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont második fordulatainak megfelelően eredménytelenül nyilvánítani a közbeszerzési eljárást.

Amennyiben a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a 180 napos időtartamot követően is fenntartja az ajánlatát, úgy az ajánlatkérőnek kizárólag arra van lehetősége, hogy – eredményes közbeszerzési eljárás esetén – ezen legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevővel kössön szerződést.

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a szabályozás céljával tehát nem összeegyeztethető az, hogy az ajánlatkérő a 180 napos bírálati időtartamon túl is folytatott eljárása során elbírálja a fenntartott, de nem a legkedvezőbb ajánlatnak tekinthető további ajánlatokat, illetve az összegezésben megjelölje a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlattevőt tekintettel arra, hogy a szabályozás a 180 napos bírálati időtartamot követően kizárólag a 180 napos időtartam lejártakor legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevővel engedi a szerződéskötést.

A Közbeszerzési Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.”

A Közbeszerzési Hatóság részletesebb állásfoglalása:

„A Kbt. 70. § (2a) bekezdése alapján, ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség 70. § (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésben foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a száznyolcvan napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.

A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen az eljárás, ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a 70. § (2a) bekezdés szerinti száznyolcvan napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát.”

A Kbt. 70. § (2a) bekezdéséhez fűzött jogalkotói indokolás az alábbiakat rögzíti:

„A 70. § (2a) bekezdése beillesztésének indoka, hogy a közbeszerzési eljárások során gyakran merül fel a bírálat elhúzódsának problémája. Ilyen esetben bizonyos ajánlattevők vagy részvételre jelentkezők már nem mindig képesek az eredeti ajánlatuk fenntartására, amely egyes ajánlattevők visszalépését vagy a szerződés későbbi módosításának szükségességét

vonhatja maga után. Ezzel előfordulhat, hogy végső soron az eljárás elhúzódása rosszabb szerződéses feltételeket eredményez az ajánlatkérők számára, és az időbeni kiszámíthatatlanság a gazdasági szereplők számára is nehezen kezelhető kockázatot jelent. A közpénzek hatékony felhasználása és a közbeszerzés más alapelvei szempontjából különösen problémás eset, ha az értékelési szempontok alapján legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő lép vissza az eljárásból a bírálat indokolatlan elhúzódása miatt és az ajánlati kötöttség lejártát követően nem tartja fenn az ajánlatát.

Így a módosító javaslat a törvény által megengedett harminc, illetve hatvan napos ajánlati kötöttség meghosszabbítását követően arra tesz javaslatot, hogy – beleértve az esetleges jogorvoslati eljárások időtartamát is – százyolcvan napnál hosszabb időszakra csak abban az esetben nyúlhat az ajánlatok bírálata, ha a legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevő fenntartja ajánlatát. Itt értelemszerűen alkalmazandó a (2) bekezdés azon fordulata, miszerint, ha az ajánlattevő nem nyilatkozik az ajánlatkérő által meghatározott határidőben, azt úgy kell tekinteni, hogy az ajánlatát fenntartja. A legkedvezőbbnek tekinthető ajánlat az értékelési szempontok alapján, az ajánlatukat a százyolcvan napos határidő lejártáig fenntartó gazdasági szereplők ajánlatainak figyelembevételével határozható meg (ide nem értve azon ajánlatokat, amelyeket az ajánlatkérő az említett időpontig már érvénytelennek nyilvánított). Ilyen esetben tehát, még ha a bírálat túlságosan el is húzódik, nem lesz feltétlenül eredménytelen a közbeszerzési eljárás. Ha a legkedvezőbb ajánlatot benyújtott ajánlattevő nem lép vissza, az időmúlás nem befolyásolja a versenyt az eljárás eredményére kiható módon, ezért nem kell új közbeszerzési eljárást lefolytatni a szerződéskötés érdekében. Az eljárások gyorsabb befejezését ösztönző szabályok bevezetésétől függetlenül továbbra is érvényben marad az a szabály, miszerint az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül kell elbírálni, ami további ösztönzést jelent a bírálat mielőbbi lezárására.”

A fentiek értelmében tehát a közbeszerzési eljárás folytatása a 180 napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő döntésétől függ.

A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja kötelező eredménytelenségi okként szabályozza azt az esetet, amikor a 180 napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn az ajánlatát. Ebben az esetben az ajánlatkérő köteles lesz az eljárást eredménytelenné nyilvánítani, ebből kifolyólag nemleges válasz esetén – a szabályozás céljával is összhangban – már a 180 napos bírálati időtartam lejártakor sem lesz lehetősége az ajánlatkérőnek a következő legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevővel szerződést kötni.

Amennyiben az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő a 180 napos ajánlati kötöttség lejártát követően fenntartja az ajánlatát, úgy nem lesz a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjának második fordulata alapján automatikusan eredménytelen a közbeszerzési eljárás.

A Kbt. nem zárja ki konkrétan a 180 napot követően a további bírálati cselekmények elvégzését, illetve a Kbt. 69. § (6) bekezdésének alkalmazását az összegezésben megnevezhető második legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében, azonban a Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint a Kbt. 70. § (2a) bekezdésének, és a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont második fordulatainak együttes vizsgálata alapján ez nem összeegyeztethető azzal, hogy az ajánlatkérőnek nincs lehetősége a legkedvezőbbnél rosszabb ajánlatot adó ajánlattevővel szerződést kötni.

Ezzel összefüggésben fontos felhívni a figyelmet arra is, hogy – tekintettel arra, hogy a fentiekben leírtaknak megfelelően kizárólag a 180 napos időtartam lejártakor az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevővel köthető meg a szerződés – az ajánlatkérő a 180 napos időtartam lejártát követően még jogszerű bírálati

cselekmény révén sem térhet el a korábban megállapított sorrendtől a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő vonatkozásában.

A bíráló maximális időtartama a Kbt. hatályos szabályozása alapján tehát legfeljebb 180 nap, kivéve akkor, ha a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő továbbra is fenntartja ajánlatát, azonban ebben az esetben az ajánlatkérő a közbeszerzési szerződést kizárólag ezen ajánlattevővel kötheti meg, azaz a következő legkedvezőbb ajánlattevővel nem köthető szerződés.

Amennyiben a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevőnek az ajánlata az ajánlatának 180 napon túli fenntartását követően lesz érvénytelen, – a Közbeszerzési Hatóság megítélése szerint – az ajánlatkérőnek az eljárást szintén a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján kell eredménytelenné nyilvánítania tekintettel arra, hogy ezen eredménytelenségi ok következményeként a legkedvezőbb ajánlattevő kiesése esetén nem lett volna tovább folytatható a közbeszerzési eljárás”.

A kérelmező fentiek alapján felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra a jogsértésre, mely szerint az I. r. érdekelt nyertes ajánlattevőkénti nevesítése sérti a Kbt. 70. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 70. § (2a) bekezdését, mivel a 150 napos ajánlati kötöttség időpontjában nem volt legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő, az ebben az időpontban érvényes sorrend nem változhat még jogszerű bírálati cselekmények esetén sem, az ajánlatkérő csak a kérelmezővel kötheti meg az eljárást lezáró szerződést, mivel a kérelmező ajánlata érvényes és az értékelési szempontokra figyelemmel a legkedvezőbb az első kérelmi elembe foglaltak alapján.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési eljárásban közölte, hogy az eljárásban az ajánlattételi határidő 2024. július 22-én 10:00 órakor járt le, az ajánlattevők ajánlati kötöttsége ezen időponttól állt be. Közölte azt is, hogy az ajánlattevők a jogorvoslati eljárásban ajánlataikat folyamatosan fenntartották. Az ajánlattételi határidőtől – 2024. július 22. 10.00 óra – számított 150 napos ajánlati kötöttség 2024. december 19-én járt le. Azonban az ajánlatkérő szerint a Kbt. egyetlen tételes jogi rendelkezése sem szól arról, hogy az adott időpillanatban, a 150. napon kötelező az értékelést végrehajtani és a sorrend azt követően nem változhat, csak a 150. napon nyertesnek látszó ajánlattevővel lehet a későbbi eredmény kapcsán a szerződést megkötni.

A fentiekkel összefüggésben a kérelmező álláspontja szerint a 90 és 120 napos határidő és a 150 napos határidő, mint végső, a bírálatra nyitva álló határidő tekintetében az ajánlatkérőnek több alkalommal kellett meghosszabbítania az ajánlati kötöttséget, illetve a Kbt. kógcenciája alapján az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbb ajánlattevő ajánlati kötöttsége áll csak fenn a 150 napon túl, a jogalkotói indokolás alapján csak a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevővel lehet 150 napot meghaladóan szerződést kötni, ez önmagában kizárja a nem legkedvezőbb ajánlattevővel való szerződéskötést, a hivatkozott jogszabályi rendelkezések pedig egyértelműen rögzítik ezt a jogalkotói szándékot az ajánlatkérő hivatkozásával ellentétben.

Valamennyi érintett eljárási cselekmény során jelezte az ajánlatkérő, hogy az eljárási cselekményre a KFF által lefolytatott folyamatba épített ex-ante ellenőrzésre tekintettel kerül sor. Az ajánlatkérőnek tehát a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti újranyitott bíráló eredményeképpen a KFF záró szabályossági ellenőrzése során több alkalommal, a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján, újra el kellett végeznie az ajánlatok értékelését, tehát az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő személye az újranyitott bírálatra és értékelésre tekintettel alakult ki. A Kbt. nem ismeri azt, hogy a folyamatba épített ellenőrzésre alapított bíráló újranyitása felülírná a Kbt. 70. § (1) és (2a) bekezdését és a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontját.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő azzal is érvelt, hogy az értékelés teljes időszaka alatt mindhárom ajánlattevő ajánlata ismételt és folytatólagosan fenntartottnak minősült.

A kérelmező szerint az I. r. érdekelt ajánlata – miután nem ez az ajánlat volt az ajánlatkérő értékelési szempontrendszer alapján a legkedvezőbb – a 150 napon túl nem lehet nyertes ajánlat, mert a kérelmező mint a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő fenntartotta az ajánlatát a 150 napon túl is, az ajánlati kötöttség a kérelmező ajánlata tekintetében hosszabbodott meg, és szemben az ajánlatkérő hivatkozásával ezt a Kbt. kógens 70. § (2a) bekezdése és a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja tartalmazza. Ebben az esetben irreleváns, hogy a két, értékelési szempontokra figyelemmel nem legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő fenntartotta-e az ajánlatát.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő előadta: azért nem valósult meg az ügyben az értékelés folyamán alapvető és tételes jogi sérelem, mert az ajánlatok Kbt. 69. § szerinti bírálata és értékelése időbeni elhúzódása nem befolyásolta az eljárásban a gazdasági versenyt, valamennyi ajánlattevő továbbra is, folyamatosan fenntartotta az ajánlatát, részt vett a számára előírt eljárási cselekményekben, várta az eljárás eredményét.

A kérelmező szerint ezzel éppen ellentétes tények állapíthatók meg. A kérelmező egyrészt csak a kógeniára hivatkozott mint alapvetőre, és ajánlatát az ajánlatkérő második alkalommal is álláspontja szerint alaptalanul, jogsértően nyilvánította érvénytelennek, és a kérelmező ajánlatától kedvezőtlenebb feltételekkel kívánna szerződést kötni, amit tételesen tilt a Kbt. és itt a közpénzekkel való felelős gazdálkodás is sérülne. Továbbá az ajánlatkérő köteles betartani a Kbt. kógens szabályait, ettől semmilyen indokra tekintettel nem térhet el, így az felel meg az alapelveknek, ha az elhúzódott bírálat és értékelés esetén nem lehetséges a legkedvezőbb ajánlattól kedvezőtlenebb ajánlattevővel szerződést kötni.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő egyebekben felhívta a figyelmét, hogy a második kérelmi elemben előadottak álláspontja szerint elkéstek a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában és a Kbt. 148. § (3) bekezdésében előírt jogvesztő határidőre tekintettel.

A kérelmező e körben hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő 2025. április 8-án meghozott eljárást lezáró döntését és ezt követően hozott valamennyi döntését (így az előzetes vitarendezési eljárásban adott válaszát is) a Döntőbizottság a D.244/20/2025. számú határozatával megsemmisítette, az ajánlatkérőt további bírálati cselekmények elvégzésére kötelezte, így ez az első eljárást lezáró döntés és az ehhez benyújtott előzetes vitarendezési kérelem alapján megindult eljárásban adott válasz olyan, mintha meg sem született volna, ahhoz tudomásra jutás nem fűződhet. Ezen túlmenően hivatkozott arra, ha az ajánlatkérő a döntőbizottsági határozat szerint hozza meg a második eljárást lezáró döntését, akkor a kérelmező ajánlata érvényes és nyertes ajánlat, így fel sem merülhetett volna, hogy az ajánlatkérő nem veszi figyelembe a Kbt. kógens 70. § (1) és (2a) bekezdését és ebben a körben jogsértő döntést hoz.

A kérelmezőnek semmilyen korábbi tudomása nem volt az ajánlatkérő ismételt jogsértő döntéséről és arról sem, hogy nem a 150 napos ajánlati kötöttségre vonatkozó kógens szabályok szerint jár el, hiszen erre a kérelmező felhívta a figyelmet. Az új döntés alapján ennek megismerésétől szerzett tudomást a nem legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő nyerteskénti nevesítéséről.

49. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő 2025. július 18-án meghozott eljárást lezáró döntése ellen a törvényi határidőben előzetes vitarendezési eljárást indított a saját ajánlata érvénytelensége és a nyertesnek nyilvánított ajánlattevő ajánlata nyerteskénti megjelölése tekintetében. Az ajánlatkérő a válaszát mindkét kérelmi elem tekintetében – intézkedés megtétele nélkül – 2025. július 28-án küldte meg, így a tudomásra jutás időpontja 2025. július 28. napja, a jogorvoslati kérelem előterjesztésére irányadó határidő 2025. augusztus 7. napja.

50. A kérelmező 10.548.768.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

## Az ajánlatkérő észrevétele

51. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan kérelem elutasítását mindkét kérelmi elem vonatkozásában. Előjáróban az alábbiakat adta elő:

A közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő 2024. június 12-én indította meg hosszas előkészítést követően, mivel tudomása volt arról, hogy a korábbi, európai uniós források terhére, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárással lefolytatott eljárásokkal kapcsolatban több probléma merült fel. Kiemelt figyelemmel állította össze a szakértői team a műszaki specifikációt úgy, hogy minden, a szakmai elvárásoknak eleget tevő eszköz gyártója pályázni tudjon, a versenyt ne korlátozza az ajánlatkérő. Az eljárás megindítását megelőzően, 2024.02.05. és 2024.05.28. között előzetes piackutatást végzett az ajánlatkérő, a potenciális pályázók már ott jelezhettek javaslataikat, amelyeket figyelembe vett az ajánlatkérő.

Az ajánlatkérő álláspontja, hogy kellő alapossággal állította össze a közbeszerzési eljárást megindító felhívásának és dokumentációjának tartalmát, abból az ajánlattevők egyértelműen tájékozódni tudtak valamennyi szakmai ajánlattal kapcsolatos ajánlatkérői elvárásról.

A kérelmező a közbeszerzési eljárásban a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakat teljes körűen megértette, elfogadta, és azok figyelembevételével teszi meg az ajánlatát, tehát a felhívás, illetőleg a közbeszerzési dokumentumok hiányosságaira hivatkozás elkésett, okszerűtlen, és az ajánlattételi nyilatkozatnak ellentmondó.

Az ajánlatkérő szerint alapvető tévedés, hogy az ajánlatkérő kétszeresen értékelte ugyanazon ajánlati elemet, az értékelés szempontjai a felhívásban egyértelműek voltak, azok nem voltak átfedésben más értékelési vagy alkalmassági előírással. A szakmai ajánlatokra vonatkozó elvárások egyértelműen következnek az orvostechikai eszközök forgalmazására vonatkozó jogszabályi háttérből, amely a piaci szereplők számára ismert és kötelező érvényű.

Az ajánlatkérő kiemelte, visszautasít minden abbéli tényállítást, hogy az eszközök rendeltetésszerű használatának lehetőségét ne kívánta volna vizsgálat tárgyává tenni. Ez az érvelés a kérelmező részéről inszinuatív, életszerűtlen, a rendeltetésszerű használhatóság alapfeltétel, nyilvánvaló, hogy az ajánlatkérő számára alapvető érdek, hogy egy sebészeti robotot sebészeti robottal végezhető eljárásokra lehessen használni. Az ajánlatkérő hiánypótlása (felvilágosítás-kérése) arra irányult, hogy a kérelmező ajánlata ténylegesen megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályok előírásainak. Egyértelműen kimutatható, dokumentumokkal alátámasztott, hogy a KFF tanúsítás során észlelt hiányok pótlásának lehetőségét az ajánlatkérő biztosította. A másfél éve zajló eljárás során a biztosított hiánypótlásban is lehetősége volt az érintett értékelési szempontot érintő adattartalom bemutatására, illetve pótlására, ezzel a lehetőséggel a kérelmező nem élt, azaz továbbra sem tudja az ajánlatkérő, hogy az igen drága eszköz alkalmazhatóságának alapját képező ún. trokárok kompatibilisek-e az eszközzel. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező részéről az értékelési szempont megfelelő alátámasztása nem történt meg határidőben, a bővített dokumentumokat, gyártói leírást, használati útmutatót nem csatolta és határidő hosszabbítást sem kért, ekként az ajánlatkérőnek nem állt módjában a módosított összegezéssel sem más következtetésre jutni a kérelmező ajánlatának érvényessége vonatkozásában.

A kérelmező ajánlatának tárgyát képező sterilizálható trokárok rendeltetésszerű együttalkalmazhatóságát nem tudta a kérelmező alátámasztani sem az eljárásban, de még az azt követő előzetes vitarendezési eljárásban benyújtott gyártói leírás is a használati útmutatóban foglalt rendelkezések alkalmazási kötelezettségére utal. Az ajánlatkérő semmilyen körülmények között – a jogszabályoknak és a biztonságos betegellátási kötelezettségének megfelelően – nem vásárol, nem használ olyan eszközöket, amelyek jogszabályszerű és funkcionális használhatósága nem biztosított és alátámasztott, akkor sem, ha azt „máshol használják.....”.

Az ajánlatkérő szerint a kérelmező ajánlata érvénytelenségének módosított indokolása az ajánlat érvénytelensége kapcsán világos, valós és okszerű, egyértelműen tartalmazza az okot, a körülményt, a jogszabályhelyet és az érvénytelenség megállapításával kapcsolatos összefüggést, a szakmai ajánlatban fellelt hiányt (ellentmondást), annak hiánypótlásban (felvilágosítás-keretében) elmaradt feloldásának tényét, illetőleg a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, azaz mindenben megfelel a D.244/20/2025. számú határozatban az ajánlatkérőre előírt kötelezettségeknek

Az ajánlatkérő szerint a jogorvoslati kérelem a második kérelmi elem tekintetében elkésett, nem konzekvens, a hivatkozott Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pont alkalmazásának tényállásszerű ismérvei nem állnak fenn, ugyanakkor rosszhiszemű, a kérelmező saját felróható magatartására hivatkozással kíván jogtalan előnyhöz jutni.

Összességében, a kérelmező piaci magatartása – az ügy már korábbi eljárásban megítélt volta miatt is – rosszhiszemű, a kérelmező a tényalap és a jog azonosság mellett ismételtén ugyanazon ajánlatkérői magatartásokat vitatja, az eljárás jogszerű lezárásának akadályozásával meggátolja az ajánlatkérő robotsebészeti eszközparkjának beszerzését, valamint a robottal végzett beavatkozások beindulását. Az ajánlatkérő (hasonlóan más Klinikai Központot fenntartó egyetemhez) a beszerzésre uniós pályázatot nyert el, melynek elszámolhatóságát veszélyezteti a kérelmező rosszhiszemű eljárása, az eljárás időbeli elhúzódása ellehetetleníti az elszámolhatóságot, amely akár szándékos károkozásaként értelmezhető.

52. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Az eljárás eredményeképpen megkötni kívánt szerződés finanszírozása a RRF-2.1.2-21-2022-00012 azonosító számú projektből történik, az eljárást ex ante minőség-ellenőrzés keretei között folytatta le, azzal kapcsolatban az eljárás Kbt. szerinti megfelelőségét a KFF által NFK\_KFF/543/2/2025 iktatószám alatt kiadott támogató tartalmú záró tanúsítvány is alátámasztja.

Az ajánlatkérőnek a felhívásban a rendeltetésszerű használatra vonatkozó előírása általánosságban mondja ki, hogy a megajánlott eszközök műszaki minimum szintje azok betegellátásban való használhatósága, olyan szakmai, technikai és funkcionális követelmény, amely ennél részletesebben nem rögzíthető a közbeszerzési dokumentumokban, és ennek a fogalomnak a magyarázata sem indokolt, különös figyelemmel arra, hogy a piacon elérhető robotsebészeti rendszerek eltérő technikával jutnak ugyanarra az orvosi-technológiai eredményre. Irrelevánsak és elkésették a kérelmezőnek azon hivatkozásai, hogy a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok szöveges hiányossága akadályozta őt abban, hogy megfelelő ajánlatot tegyen, mivel nem volt számára egyértelmű, hogy nem adhat ajánlatot a betegellátásban együtt nem alkalmazható eszközökre az ajánlatában. Amennyiben a kérelmező a rendeltetésszerű használat fogalmával orvostechnikai eszközök esetében nem volt tisztában az ajánlattétel időszakában, arra vonatkozó kérdés esetén természetesen az ajánlatkérő megadta volna az adekvát válaszokat, hivatkozott volna a kötelezően alkalmazandó és mindenki által ismert MDR rendeleti előírásokra akár, vagy válaszolt volna azon feltett kérdésre, hogy adhat-e az ajánlattevő egy értékelési szempontra IGEN megajánlást abban az esetben, ha a gyártói leírása nem tartalmaz sterilizálható eszközök alkalmazhatóságára vonatkozó lehetőséget. Erre vonatkozóan azonban a kérelmezőtől semmilyen tisztázó kérdésfeltevés nem érkezett.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy az eljárás megindítását megelőzően piackutatást végzett, több alkalommal indikatív árajánlatkérést küldött ki – többek között a kérelmező számára is –, továbbá előzetes piaci konzultációt folytatott le, amelyben a kérelmező szintén részt vett. A kérelmező az előzetes piaci konzultációt követően több egyértelmű indikatív ajánlatot tett, az abban foglalt észrevételeit pedig az ajánlatkérő figyelembe vette az eljárás előkészítése során,

így fel sem merülhet annak a lehetősége, hogy a végleges műszaki tartalom vonatkozásában a kérelmező ne tudna megfelelő ajánlatot tenni.

A kérelmezői álláspontnak szintén ellentmond, hogy az eljárásban érkezett ajánlat a kérelmező részéről, ennek megfelelően tehát el tudta dönteni a rendelkezésére álló információk alapján, hogy részt tud-e venni az eljárásban, alkalmas a szerződés teljesítésére, illetőleg, hogy az általa megajánlott eszközök az orvostechikai eszközök forgalmazására vonatkozó jogszabályi követelményeknek meg tudnak-e felelni, avagy sem.

A kérelmező az ajánlatában a Kbt. 66. § (2) bekezdése alapján kifejezetten nyilatkozott arról, hogy a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt valamennyi feltételt megismerte, megértette és azokat fenntartások és korlátozások nélkül elfogadja. A kérelmező képes volt az ajánlattételre az ajánlatkérői előírások alapján, megadta az opcionális tételként meghatározott sterilizálható műtéti fogyóanyagok esetében az egységárat (28-32. sor) és az ajánlati árat, és nyilatkozott arról, hogy rendelkezésre állnak az eszközhöz a sterilizálható fogyóanyagok. Tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatában kifejezetten elfogadta a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt feltételeket és meg tudta tenni az ajánlatát, a kérelmező esetében közvetlen jog- vagy érdeksérelem nem mutatható ki a felhívás rendelkezései kapcsán.

Az ajánlatkérő szerint teljességgel életszerűtlen állítás, hogy a kérelmező egyrészt nem ismerte a rendeltetésszerű használhatóság fogalmát, másrészt azt feltételezte, hogy az ajánlatkérő értékelési szempontként (azaz lényeges, a robotsebészeti rendszer gazdaságos fenntartását biztosító szerződéses feltételként) rögzítette ugyan a sterilizálható trokárak meglétének szempontját, de ott nem várta volna el evidens módon azt, hogy a megajánlott trokárak, a robottal együtt alkalmazható eszközök legyenek. Ezen értékelési szempontnak az az indokoltsága, hogy előnyt jelent a beszerzési áron túl az eszköz költséghatékony működtetése. Ezért, ha a robotsebészeti rendszer működése esetében – az eszköz együttalkalmazhatóságának hiányában – a költséghatékonyág kizárt, az értékelési szempont a gyakorlatban értelmezhetetlenné válik, hiszen az kizárólag csak az ajánlattevőnek jelent előnyt az értékelés során, az ajánlatkérő számára nem teljesíti a többletponttal értékelt minőségi többletet.

Amennyiben ezen versenyelőnyt meg kívánta szerezni a kérelmező az értékelés kapcsán, akkor az értékelési szempontra tett vállalás alátámasztása a döntőbizottsági és a kúriai gyakorlat alapján is a kérelmező kötelezettsége, ellenkező esetben az értékelés során az előny hamis megszerzése a kérelmező részéről súlyosan versenysértő, alapveti rendelkezésekbe ütköző. Az adott szempont megfelelő alátámasztásának módja egyértelműen a használati útmutató releváns tartalma, mivel a vonatkozó jogi szabályozás szerint a kompatibilis, együtt alkalmazható eszközöket annak tételesen tartalmazni szükséges. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy ezt a versenyelőnyt a kérelmező meg is szerezte, tekintettel arra, hogy az IGEN megajánlásra kapott többletpont nélkül nem az első, hanem a második helyen állt volna az értékelési sorrendben.

Az ajánlatkérő visszautasította a kérelmező azon megállapítását, miszerint „...az ajánlatkérő nem kívánta ellenőrizni, hogy a sterilizálható trokárak kompatibilisek-e a robotsebészeti rendszerrel...” Egyrészt erre vonatkozó tényeszerű ismeretekkel a kérelmező nem is rendelkezhet, másrészt az ajánlatkérő előírásai a közbeszerzési dokumentumokban a rendeltetésszerű használat vonatkozásában épp ezen megfontolások mentén kerültek rögzítésre, ezen vizsgálat alapjául szolgálva kérte be az ajánlatkérő a felhívás (TED) 2.1.4. Általános információk (EKR: BT-300, VI.3. További információk) 11. alpontjában az eszközök rendeltetésszerű használatát alátámasztó gyártói dokumentációt, és termékleírást, használati útmutatót. Ennél több dokumentum bekérése az ajánlattevők szükségtelen adminisztratív terhe lenne, hiszen a vonatkozó jogi szabályozás alapján ezen dokumentumokból az eszközök valamennyi, akár műszaki minimumként, akár értékelési

szempontként rögzített elvárása ellenőrizhető az ajánlatkérő részéről. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy az orvostechikai piacon mozgó, milliárdos berendezéseket forgalmazó cégek tisztában vannak a vonatkozó jogszabályi háttérrel, és szakmai evidenciaként kezelik a forgalmazási minimum elvárásokat, nem feltételezik azt, hogy egy eszköz mellé alkatrészként megjelölhetnek egy ajánlatban nem kompatibilis, a használati útmutatóban alkalmazhatóként fel nem tüntetett eszközöket.

Az ajánlatkérő ennek megfelelően vitatta a kérelmező azon állítását, miszerint fenti elvárások körében az ajánlatkérő nem kívánta azt megvizsgálni, hogy az ajánlat 28-32. sorában szerepeltetett, tehát az ajánlat részét képező sterilizálható trokárok alkalmasak-e a robottal való együttes használatra. Az ajánlatkérő hármass progresszivitású betegellátó intézmény, magas színvonalon a legszigorúbb jogszabályi feltételrendszer és minőségbiztosítás mellett végez betegellátást, nem vásárol és nem alkalmaz olyan eszközöket, amelyek alkalmazhatóságát a vonatkozó jogszabályi feltételek mentén az eszközök használati útmutatói nem támasztják alá, akkor sem, ha azt más intézmények jogszabályi előírásokkal ellentétes módon teszik, ilyen jellegű alátámasztást pedig nem fogad be, mint „megfelelőt”.

Az ajánlatkérő a záró szabályossági ellenőrzés elvégzése, lefolytatása és a közbeszerzési záró tanúsítvány kiállítása érdekében 2024. december 19-én nyújtotta be az eljárás során keletkezett valamennyi dokumentumot. A KFF a záró szabályossági ellenőrzés során több alkalommal tett észrevételt a kérelmező értékelési szempontokra tett megajánlásaira vonatkozóan, és kérte fel az ajánlatkérőt azzal kapcsolatos hiánypótlás vagy egyéb eljárási cselekmények végrehajtására. Az ajánlatkérőnek az ex-ante ellenőrzés folyamán ezen KFF által rögzített eljárási cselekmények elvégzése jogszabályi kötelessége.

A hatályos közbeszerzési szabályozás, az ennek megfelelően következetesen alkalmazott döntőbizottsági és a kúriai gyakorlat is teljes mértékig egyértelművé teszi, hogy az ajánlatban az ajánlattevő kötelezettsége valamennyi olyan dokumentum, műszaki leírás, és egyéb dokumentáció csatolása, benyújtása, amelyből az ajánlattevő értékelési szempontokra tett vállalásának alátámasztása és szakmai ajánlatának szerződészerű teljesíthetősége megállapítható (D.292/12/2017. sz. határozat).

Az ajánlatkérő elismerte, hogy minden esetben az ajánlattevő diszkrecionális joga eldönteni, hogy egy adott eljárási cselekmény kapcsán mely dokumentumokat nyújtja be és milyen nyilatkozatokat tesz, vagy nem tesz az ajánlatkérői felhívásra, azonban e döntés kockázatát viselni köteles. Az ajánlatkérő a további eljárási cselekményei és/vagy döntése során kötve van a rendelkezésére álló, szabályosan, határidőben benyújtott dokumentumokhoz, illetve azok tartalmának ismeretében kell, hogy a végső döntést meghozza, az eljárást összegezéssel lezárja. A felvilágosítás-kérés során kért, de kizárólag az előzetes vitarendezési kérelem során benyújtott iratok figyelembevételére a fenti jogszabályhely alapján nem lehetséges, azok az ajánlat érvényességére már a bírálati szakasz újraindításával sem hathatnak ki, hiszen az előzetes vitarendezés kapcsán azok ismételt hiánypótlással nem pótolhatók, mivel az egyértelműen a kétszeres hiánypótlás tilalmába ütköznék. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező által már utóbb, az előzetes vitarendezés során benyújtott dokumentumokból is az az ajánlatkérői elvárás került csak alátámasztásra, hogy az együttalkalmazhatóság mindkét eszköz használati útmutatójának együttes értelmezésével lehetséges.

Az ajánlatkérő előadta, hogy számára elfogadhatatlan azon kérelmezői eljárás során tanúsított magatartás, amely az ajánlatkérő kötelezettségei között taglalja még az eszközök rendeltetésszerű használatának fogalmi magyarázatát is a közbeszerzési dokumentumokban, de saját kötelezettségei között nem emlegeti az egyebekben jogszabályi rendelkezések szerint kötelező használati útmutatók frissítésének és adekvát tartalommal történő feltöltésének kötelemét, a megfelelő alátámasztó dokumentumok hiánypótlási felhívásra való határidőben történő prezentálási kötelezettségét, valamint egy eljárásban a releváns útmutatók szerinti válaszok megadását az értékelési szempontok között. Az ajánlatkérő álláspontja, hogy a

rendeltetésszerű joggyakorlás a közbeszerzési eljárásokban nem csak az ajánlatkérő, de az ajánlattevők kötelezettsége is, a kérelmező ezen alapelvnek a figyelmen kívül hagyásával járt el.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a Döntőbizottság a D.244/2025. számú, azonos tárgyú kérelmi elem alapján lefolytatott jogorvoslati eljárás során sem kérdőjelezte meg az ismételt jogorvoslati eljárással érintett ajánlatkérői magatartást, az eljárás eredményére vezető eljárási cselekményeket. Mulasztást, reparálhatónak ítélt jogsértést kizárólag az érvénytelenség indokolásának megfogalmazásában állapított meg. Az ajánlatkérő a korábbi eljárási cselekmények alapján csak azonos eredményre juthatott, azonban az új összegezés megszövegezése során az elmarasztalt hiányosságot pótolta, a fenti határozatban foglaltaknak mindenben eleget tett, a jogsértő dokumentum korrekciójával és kibővítésével a jogszerű állapotot helyreállította.

Az ajánlatkérő a közjó és a betegellátás érdekében, a közpénzek lehető leghatékonyabb felhasználása jegyében hozta meg döntését, és legjobb tudása szerint mindent megtesz a közérdek és betegek jogainak védelme és a közintézményekbe vetett maximális bizalom biztosítása érdekében jelen eljárásban, ennek megfelelően a jogszabályi elvárásoknak nem megfelelő eszközöket tartalmazó ajánlatot nem fogadhat el érvényesként, és annak uniós forrásfelhasználás során történő elszámolhatósága sem biztosított.

Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során hangsúlyozta, hogy a kérelmező ajánlatának vizsgálata során, a benyújtott használati útmutató alapján az ajánlatkérőnek alapos kétsége merült fel a megajánlott robotsebészeti rendszer és az ahhoz megajánlott sterilizálható trokárok rendeltetésszerű együttalkalmazhatósága tekintetében, ezért a Kbt. 71. §-ában foglaltak szerint járt el. A kérelmező a két eszköz együttesen történő rendeltetésszerű használatát nem támasztotta alá az eljárás során, sem azt követően. Mindezek alapján az ajánlatkérőnek nem állt módjában az új, módosított összegzéssel sem más következtetésre jutni a kérelmező által az ajánlat részeként becsatolt trokárok és a robot együttalkalmazhatósága, illetőleg az ajánlat érvényessége vonatkozásában. Az ajánlatkérő előadta, hogy fenntartja azon álláspontját, miszerint egyrészt kellő alaposítással állította össze a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok tartalmát, bekérte az ajánlatokban az azok alátámasztásául szolgáló termékleírást és gyártói dokumentációt, másrészt a kérelmező ajánlatában tényszerűen az eljárás eredményére érdemben kiható hiányosság található.

53. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Az európai uniós jognak megfelelően a Kbt. szubjektív és objektív határidőket állapít meg a jogorvoslati kérelem benyújtására nézve. Függetlenül attól, hogy szubjektív vagy objektív határidőkről van szó, e határidők jogvesztőek. A jogorvoslati határidők jogvesztő jellege azt jelenti, hogy a határidő letelte után az igényérvényesítés lehetősége kizárt, nem áll fenn jogi lehetőség a határidők nyugvására, meghosszabbodására.

Az Európai Bíróság C-406/08. számú ítéletéből is az következik, hogy az eljáró nemzeti bíróságoknak és hatóságoknak a lehető legnagyobb mértékben úgy kell értelmezni a jogvesztő határidőkre vonatkozó nemzeti rendelkezéseket, hogy biztosítsák azt, hogy e határidő attól az időponttól kezdődik, amikor a kérelmező tudomást szerzett a közbeszerzési eljárásra alkalmazandó szabályok megsértéséről, vagy arról tudomást kellett volna szereznie. A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8. számú ítélete is megerősíti, hogy minden jogsértésről csak egyszer lehet tudomást szerezni (lásd a Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8.)

A Kbt. 148. § rendelkezései – a korábbi szabályozásokhoz hasonlóan – rendkívül szofisztikált határidő-számítási szabályokat tartalmaznak a tekintetben, hogy a szubjektív és objektív határidők kezdő időpontjának mit kell tekinteni. Főszabály szerint a szubjektív határidő a jogsértés tudomásra jutásától számított tizenöt nap.

A jogalkalmazói gyakorlat következetes abban, hogy a határidőket és azok megtartását nem érinti a gazdasági szereplő azon szubjektív döntése, hogy a rendelkezésére bocsátott információkat szubjektíve mikor értékeli jogsértőnek. Az eljárási cselekmények a hozzáférhetővé válás – adott esetben az előzetes vitarendezésre adott válasz – időpontjától kezdődően közöltnak („kézbesítettnek”) tekinthetők, a tudomásszerzés időpontja nem függ és nem is függhet attól, hogy a gazdasági szereplő a hozzáférhetővé és megismerhetővé tett információt mikor tekinti meg, illetőleg értékeli azt jogilag vagy szakmailag.

Ezzel gyakorlatilag egyértelműen kimondható, hogy a Kbt. 148. § (5) bekezdésében foglalt jogvesztő határidő az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz dátumára tekintettel 2025. április 30. napjával minden bizonnyal jogvesztő jogkövetkezményekkel eltelt. A határidőn túl benyújtott kérelmi elem a Döntőbizottság által érdemben nem vizsgálható, az eljárást meg kell szüntetni, tekintettel arra, hogy az elkészttség eljárásjogi akadályként szerepel a törvényben.

Az ajánlatkérő a továbbiakban a joggal való visszaélés tilalma, továbbá a jóhiszeműség és tisztesség követelményével kapcsolatban az alábbiakat adta elő:

Az ajánlatkérő aggályosnak és joggal való visszaélés jellegűnek, a jóhiszeműség és tisztesség követelményeivel ellentétesnek ítéli meg azon ajánlattevői magatartást, hogy ajánlattevő a saját felróható magatartására hivatkozással kívánja annullálni az eljárás eredményét, ellehetetleníteni a közbeszerzési eljárás jogszerű lezárását, amely az ajánlatkérő számára az RRF projektben biztosított teljes körű forrásvesztéssel is járna. Az RRF-2.1.2-21-2022-00012. kódszámú és 5.505.358.254 Ft összértékkel bíró projekt végső lezárásának időpontja 2026. április 30. napja, ebbe sem egy új eljárás minőségbiztosítással, sem pedig egy ilyen jellegű eszköz szállítási határideje nem fér már bele. Az ajánlatkérő számára mind a betegellátásban, mind a K+F+I folyamatokban is aránytalanul súlyos jogkövetkezmény lenne, ha az uniós támogató tartalmú tanúsítással rendelkező, egyebekben jogszerű és versenyt nem korlátozó eljárását kizárólag azért nem tudná időben lezárni, mert az értékelés időben elhúzódott. A jóhiszeműség és tisztesség elve, a „bona fides” alapvetésként elfogadott, a jóhiszeműséggel szorosan összefügg az elvárható magatartás elve és a joggal való visszaélés tilalma. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a „saját felróható magatartására előnyök szerzése végett senki nem hivatkozhat” alapvetés ebben az esetben is érvényes kell hogy legyen. Következésképpen a megelőző eljárási cselekmény hiányosságaira, a megvalósított eljárási cselekmény fogyatékoságaira, akár csak a jogorvoslati jog biztosításához kapcsolódó kötelezettségeinek elmulasztására nem hivatkozhat a mulasztó fél annak érdekében, hogy az eljárás eredményét annullálva saját eljárási hibáját egy későbbi eljárásban tudja majd orvosolni, különösen igaz ez akkor, ha az adott tényre vonatkozó tudomásra jutásához kapcsolódó jogvesztő határidők rég leteltek.

Az ajánlatkérő érdemi észrevételeit az alábbiak szerint tette meg:

Az eljárásban az ajánlattételi határidő 2024. július 22-én 10:00 órakor járt le, az ajánlattevők ajánlati kötöttsége ezen időponttól állt be. A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja az eljárás eredménytelenné nyilvánításának két vagylagos feltételét szabja meg:

a) ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy

b) a 70. § (2a) bekezdés szerinti százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát.

Az a) pontban meghatározott eset az eljárás során nem állt fenn, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevők ajánlataikat folyamatosan fenntartották.

A b) pontban meghatározott eset az eljárás során nem állt fenn: az ajánlattételi határidőtől – 2024. július 22. 10:00 óra – számított 150 napos ajánlati kötöttség 2024. december 19-én járt le. Azonban a Kbt. egyetlen tételes jogi rendelkezése sem szól arról, hogy az adott

időpillanatban, a 150. napon kötelező az értékelést végrehajtani és a sorrend azt követően nem változhat, csak a 150. napon nyertesnek látszó ajánlattevővel lehet a későbbi eredmény kapcsán a szerződést megkötni. (Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a kérelmező a 150. napon a később alá nem támasztott 8. értékelési szempontra tett megajánlása okán „látszott csak nyertes ajánlattevőnek”).

Az ajánlatkérő vitatta a kérelmező által előadott jogértelmezést, figyelemmel arra, hogy sem a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja, sem a Kbt. egyéb más rendelkezése nem rögzíti, hogy a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt (nyertesnek látszó ajánlattevőt) az eljárás során mikor, az ajánlati kötöttség hányadik napján kell az ajánlatkérőnek megállapítania, csupán azt tartalmazza, hogy a 150 napos ajánlati kötöttség lejártát követően. Valamennyi eljárási cselekmény során jelezte az ajánlatkérő, hogy az eljárási cselekményre a KFF által lefolytatott folyamatba épített ex-ante ellenőrzésre tekintettel kerül sor. Az ajánlatkérőnek tehát az újranyitott Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdése szerinti bírálathoz eredményeképpen a KFF záró szabályossági ellenőrzése során több alkalommal a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján újra el kellett végeznie az ajánlatok értékelését, tehát az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő személye az újranyitott bírálatra és értékelésre tekintettel változott.

Az értékelés teljes időszaka alatt a kérelmező, az I. r. érdekelt és a II. r. érdekelt ajánlata ismételt és folytatólágosan fenntartottnak minősült. Az ajánlatkérő előadta, hogy azért nem valósult meg az értékelés folyamán alapvető és tételes jogsértés, mert az ajánlatok Kbt. 69. § szerinti bírálatára és értékelésére időbeni elhúzódnak nem befolyásolta az eljárásban a gazdasági versenyt, valamennyi ajánlattevő továbbra is, folyamatosan fenntartotta az ajánlatát, részt vett a számára előírt eljárási cselekményekben, várta az eljárás eredményét.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy az értékelés elhúzódnak objektív jellege a piaci versenyt semmilyen módon nem befolyásolta, nem tántorított el egyetlen ajánlattevőt sem az eljárásban való részvételtől, sem alapvető sérelem, sem tételes jogi jogsértés nem valósult meg, ahogyan azt a KFF tanúsítványai is rögzítik.

54. Az ajánlatkérő nyilatkozott arról, hogy a közbeszerzési eljárás európai uniós támogatásból valósul meg, folyamatba épített ex-ante ellenőrzés mellett, a projektazonosító: RRF-2.1.2-21-2022-00012, a projekt záró dátuma: 2026. április 30.

### **Az I. r. érdekelt észrevétele**

55. Az I. r. érdekelt az első kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő.

Előzetesen hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárás tárgya robotsebészeti rendszer beszerzése. A robotsebészet egy olyan sebészeti technika, amely minimálisan invazív beavatkozásokat tesz lehetővé, azzal, hogy a sebész egy speciális konzolból irányít egy műtőrobotot, amely a sebészeti beavatkozást végzi a beteg testében. Nem lehet kérdés, hogy robotsebészeti rendszerként kizárólag olyan eszközök ajánlhatóak meg, melyek egymással, mint rendszer kompatibilisek, működőképesek, biztonságos használatra alkalmasak és a beteg életét, egészségét nem veszélyeztetik. Igaz ez még akkor is, ha a közbeszerzési dokumentumok nem tartalmazzák olyan konkrét előírást, hogy a rendszer elemeinek egymással működőképesnek kell lenniük, hiszen ez önmagában a „rendszer” szó jelentéséből és a felhasználás céljából, az eszköz rendeltetéséből is következik.

A jelenleg használt robotsebészeti rendszerek (köztük az I. r. érdekelt által ajánlott is) jellemzően azon a működési elven alapulnak, hogy fogyóanyagként az adott gyártó saját termékei használhatóak fel, ezek egymással megfelelően csatlakoztathatóak, a kapcsolódási pontok azonos működési elvűek, egyértelműen kompatibilisek. A rendszer használatához dedikált, validált fogyóeszközökre van szükség. A kérelmező által megajánlott rendszer ezzel

szemben azon az elven működik, hogy a fogyóanyagok nagy része perifériás eszközként kezelendő, adott esetben különböző gyártók különböző eszközeinek (pl. trokárok) a beilleszthetősége mellett. Ha egy sebészeti rendszerben több gyártó termékével dolgoznak, megnő annak a kockázata, hogy az egyes rendszerek vagy alkatrészek nem teljesen kompatibilisek egymással.

Az I. r. érdekelt álláspontja szerint nem állja meg a helyét a kérelmező azon hivatkozása, hogy a kézikönyvben adott felsorolás a kompatibilis eszközökről nem tekinthető teljesnek, hiszen ez azt jelentené, hogy a felhasználó egy adott eszköztől nem lehet képes eldönteni, hogy a rendszerrel használható-e vagy sem – ráadásul sem az ajánlat bírálata során, sem a rendszer használata során nem lenne képes ennek megítélésére. A rendszer gyártójának folyamatosan és naprakészen elérhetővé kell tennie a felhasználók számára, hogy a rendszer mely kiegészítővel használható – ha nem a kézikönyvben, akkor egyéb dokumentumban, de maga a kérelmező sem hivatkozott arra, hogy az egzakt lista a rendszer más dokumentációjában lenne elérhető. Ezen listát a gyártó (előzetes vitarendezésben benyújtott) külön nyilatkozata sem pótolhatja, hiszen a felhasználótól nem várható el, hogy a piacon elérhető minden egyes eszköz esetében külön nyilatkozatot kérjen a gyártótól azok használhatóságáról, csak azért, mert egy adott eszköz nem szerepel a kézikönyv szerinti kompatibilis termékek listáján. Emellett önmagában a Versius gyártójának nyilatkozata is kevés, a kompatibilitás igazolásához minimum a másik gyártó nyilatkozata, és/vagy független harmadik személy által végzett vizsgálat szükséges.

A kérelmező által benyújtott kézikönyv 12. fejezetének címe (magyar fordításban): „Kiegészítők és kompatibilis termékek listája”. A 12.2 fejezet tartalmazza a „Kompatibilis sebészeti portok” listáját, a kézikönyv megfogalmazása szerint „a 12.4 pont szerinti táblázatban felsorolt portok kompatibilisek a Versius endoszkópokkal való használathoz”. A kézikönyv megfogalmazása szintén kifejezetten arra utal, hogy a lista nem példálózó, hanem taxatív: ezen portok kompatibilisek, használhatóak, tehát mások nem. Annak, hogy egy eszköz nem szerepel a listán, adott esetben nem csak az lehet az oka, hogy ténylegesen, fizikailag nem kompatibilis, hanem pl. annak gyártója nem járult hozzá a felhasználáshoz vagy egyébként nem került még sor a kompatibilitás igazolt vizsgálatára. A különböző okok azonban nem változtatnak azon a tényen, hogy a listán nem szereplő eszköz biztonsággal nem használható a rendszerrel. A kézikönyv egyéb pontja sem utal arra, hogy esetlegesen más eszközök is kompatibilisek lehetnek és hol található meg azok felsorolása, így több, mint kétséges az ajánlatban megajánlott, de a kézikönyvben nem szereplő P.G.M. gyártó termékeinek a megajánlott rendszerrel való igazolt, bevizsgált használhatósága, ennek ellenőrizhetősége.

Az I. r. érdekelt hivatkozott arra, hogy a kérelmező állítása szerint a közbeszerzési dokumentumokban nem szerepelt arra vonatkozó konkrét elvárás, hogy a 8. értékelési szempont körében sterilizálhatóság szempontjából vizsgált, általa megajánlott trokároknak igazoltan kompatibilisnek kell lenniük a megajánlott rendszerrel. Az I. r. érdekelt álláspontja szerint ezen formai érv nem állja meg a helyét. Nem lehet kérdés, hogy egy sebészeti robotrendszerként megajánlott rendszer minden elemének egymással kompatibilisnek kell lennie, hiszen ellenkező esetben az egész megajánlott rendszer alkalmatlan a rendeltetésszerű használatra. E körben annak sincs jelentősége, hogy az ajánlatkérő nem írt elő ennek igazolására konkrét rendelkezést, illetve erre vonatkozó hiánypótlási felhívást sem adott ki egészen addig, amíg az ajánlat (hiánypótlás) részeként a kérelmező olyan iratot nem nyújtott be, amely alapján az ajánlatkérőben jogos és alapos kétség támadt a kérdéses trokár kompatibilitását és felhasználhatóságát illetően. Tény, hogy amennyiben a 8. értékelési szempontra a kérelmező „nem” megajánlást tett volna, akkor a kompatibilitás kérdése sem nyílt volna ki, viszont az „igen” megajánlása alapján az ajánlati kötöttség beállt, a kérelmezőnek azt kell tudnia igazolni, hogy a 8. értékelési szempont keretében tett vállalásra

bemutatott termék egyrészt sterilizálható, azaz megfelel a megajánlásnak (ez meg is történt), másrészt ténylegesen használható a megajánlott rendszer részeként az ajánlat nyertessége esetén (ezt viszont a kérelmező nem volt képes alátámasztani).

Az I. r. érdekelt szerint az ajánlatkérő éppen akkor járt volna el jogsértően, ha egy ilyen kérdést nem vizsgált volna meg az ellentmondás észlelését követően. Ebből adódóan, az I. r. érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő teljesen szabályosan járt el akkor, amikor a folyamatba épített ellenőrzést végző szerv hiánypótlása alapján, észlelve, hogy a 8. értékelési részszerpont körében további dokumentum szükséges, erre vonatkozóan felkérést küldött a kérelmezőnek. Szintén teljesen szabályos eljárás volt, amikor az ezen felvilágosítás részeként benyújtott irat és a korábban a szakmai ajánlatban benyújtott dokumentumok közötti teljesen új ellentmondást észlelve, további kérdést küldött a kérelmezőnek, majd megállapította, hogy a 8. értékelési részszerpont körében a sterilizálhatóság megfelelően igazolásra került ugyan, azonban ez az egyébként sterilizálható trokár nem használható magával a Versius rendszerrel, illetve használhatósága nem igazolt. Az I. r. érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő döntése megfelelő volt, a kérelmező ajánlata tekintetében nem állapítható meg, hogy a megajánlott rendszer konkrétan megjelölt elemei egymással ténylegesen kompatibilisek-e és így rendeltetésszerű használatra alkalmasak-e. E tényen és ennek jelentőségén nem változtat az sem, hogy az értékelési szempontra tett megajánlás ellenőrzése során, egyes, a kérelmező által csatolt iratok közti ellentmondás alapján derült fény ezen körülményre.

56. Az I. r. érdekelt a második kérelmi elemmel kapcsolatban az alábbiakat adta elő.

Az I. r. érdekelt álláspontja szerint ezen kérelmi elem elkésett, ugyanis a kérelmező számára az eredetileg 2025. április 8-án megküldött összegezés alapján egyértelmű kellett, hogy legyen, miszerint az ajánlatkérő az I. r. érdekelt ajánlatát érvényesnek, ajánlati kötöttségét fenntartottnak tekinti és a folyamatba épített ellenőrzés jóváhagyása alapján az eljárást eredményessé nyilvánítja. A kérelmező a megelőző, D.244/2025. jogorvoslati eljárásban az ajánlati kötöttségre, a Kbt. 70. § (2a) bekezdésének és a Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontjának megsértésére vonatkozó kérelmi elemet nem terjesztett elő, holott az idő objektív múlása ekkor is ismert volt előtte, nem csak a módosított összegezés megküldését követően.

Az I. r. érdekelt előadta, hogy abban a nem várt esetben, ha a Döntőbizottság a második kérelmi elemet nem tekintené elkésettnek, az alábbi érdemi észrevételeket teszi.

A Kbt. 75. § (1) bekezdése c) pontja szerint eredménytelen az eljárás, ha a Kbt. 70. § (2a) bekezdés szerinti százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát. Az I. r. érdekelt álláspontja szerint az ajánlati kötöttség 150. napján a bíráló még olyan fázisban volt, hogy nem volt megállapítható, melyik az értékelési sorrend szerint legkedvezőbb ajánlat. Olyan bírálati cselekmények voltak még folyamatban, amelyek magukat az értékelési szempontokat, az ajánlatok érvényességét érintették, illetve a folyamatba épített ellenőrzés szabályai szerint az ajánlatkérő nem is hozhatott döntést az értékelési sorrendről és a nyertes személyéről az ellenőrző szervezet előzetes jóváhagyása nélkül. Az objektív tények alapján a kérelmező ajánlatának érvénytelenségéhez vezető ok már a 150. napon is fennállt az ajánlat tekintetében (így figyelembe vehető sem lett volna az értékelési sorrend megállapításakor), ugyanakkor erről az ajánlatkérőnek még nem lehetett tudomása, hiszen ez a későbbi eljárási cselekmények alapján vált megállapíthatóvá. Az ajánlatkérő az eljárás során folyamatosan gondoskodott arról, hogy valamennyi ajánlattevőt nyilatkoztassa az ajánlati kötöttség fenntartásáról mindaddig, amíg az ajánlatok sorrendisége megállapíthatóvá nem válik. Az I. r. érdekelt minden esetben megerősítette, hogy ajánlati kötöttségét fenntartja, és észrevételében is hangsúlyozta, hogy ajánlati kötöttségét fenn kívánja tartani.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

57. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2024. június 12-én indította meg a közbeszerzési eljárást, ezért a Kbt. ezen időpontban hatályos anyagi jogi szabályai alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet. A kérelmező 2025. augusztus 6-án nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, ezért a Döntőbizottság az e napon hatályos eljárásjogi rendelkezések alapján járt el.

58. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a módosított összegezésben a kérelmező ajánlatát ismételten érvénytelenné nyilvánította.

59. A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

60. A Kbt. 69. § (2) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni.

61. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

62. A Kbt. 79. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

63. A Döntőbizottság a 2025. július 18-án módosított összegezés alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő ismételten a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

64. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenség megállapítása esetén – a Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt részletes indokolási kötelezettség alapján – az ajánlatkérőnek az érvénytelenség indokolásában részletesen meg kell jelölnie, hogy az adott ajánlat mely része nem felel meg a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott mely konkrét feltételnek és mely okokból. A Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok esetén, ha nincs olyan, közbeszerzési dokumentumban vagy jogszabályban meghatározott feltétel, amelynek az adott ajánlat nem felelne meg, akkor nem lehet megállapítani e jogszabályi rendelkezés szerinti érvénytelenséget.

65. A Döntőbizottság álláspontja szerint, függetlenül attól, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjában szerepel az „egyéb” kifejezés, jogszerűtlen ezen érvénytelenségi okot alkalmazni minden olyan esetre, amikor a Kbt. 73. §-a szerinti többi érvénytelenségi ok

nem állapítható meg, mivel a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja is tartalmaz olyan feltételeket, amelyek az alkalmazhatóságát behatárolják.

66. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben a kérelmező ajánlatát mely okból nyilvánította érvénytelenné, és ezen ok mennyire feleltethető meg a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontjának.

67. A Döntőbizottság részletesen áttanulmányozta a 2025. július 18-án megküldött módosított összegezésben foglalt, a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokát és megállapította, hogy az ajánlatkérő lényegében ugyanazon okból nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mint a 2025. április 8-án megküldött összegezésben, csak más keretbe ágyazottan.

68. Az ajánlatkérőnek a módosított összegezésben szereplő végső következtetése az volt, hogy a kérelmező ajánlata „a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen annak okán, hogy ajánlattevő ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, mivel a 8. értékelési szempontban foglalt vállalás alátámasztására az ajánlatban egy, az ajánlati felhívás BT-24, II.2.4) pontjának meg nem feleltethető eszközzel került sor, és ezt az ellentmondást az ajánlattevő a felvilágosítás keretében sem oldotta fel”.

69. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben is azon okból nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, hogy a kérelmező nem igazolta, hogy a 8. Sterilizálható trokárok (igen/nem) értékelési szempont esetében szerepeltetett „IGEN” megajánlás alátámasztására bemutatott, a PAJUNK® GmbH Medizintechnologie által gyártott sterilizálható trokárok együttalkalmazhatóak/kompatibilisek a kérelmező által megajánlott Versius robotsebészeti rendszerrel. Az ajánlatkérő szerint a 8. értékelési szempont alátámasztásának hiánya olyan mértékű volt, hogy nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő valóban teljesíteni tudja-e a vállalt kötelezettségeket, hiszen a benyújtott dokumentumok szerint jelenleg nem elérhető olyan sterilizálható trokár, amely a felhasználási útmutató szerint is együtt alkalmazható a rendszerrel. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a hiányosság súlya jelentős, teljes egészében hiányzik az értékelési szempont alátámasztása, az ajánlatban maradt lényegi hiányosság érvénytelenséghez vezet, a hiányos alátámasztás következménye ugyanis az, hogy nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő mit és hogyan fog teljesíteni. Ilyen esetben a Kbt. szerint érvénytelenséget kell megállapítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, mert az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

Az összegezés egészéből az is kiolvasható, hogy az ajánlatkérő álláspontja szerint a bemutatott sterilizálható trokárok így nem feleltethetőek meg a felhívás II.2.4) pontjában szereplő azon ajánlatkérői előírásnak, hogy rendeltetésszerű használatra alkalmas termékek.

70. A Döntőbizottság a továbbiakban a módosított összegezésben hivatkozott és összekapcsolt két ajánlatkérői előírást és ahhoz kapcsolódó ajánlatkérői bírálatot vizsgálta meg. Elsőként a 8. Sterilizálható trokárok (igen/nem) értékelési szempont esetében szerepeltetett ajánlatkérői előírásokat és ahhoz kapcsolódó bírálatot, másodikként a felhívás II.2.4) pontjában szereplő „rendeltetésszerű használatra alkalmas termék” előírást és ahhoz kapcsolódó bírálatot.

71. A Kbt. 76. § (13) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban olyan előírásokat határoz meg, amelyek biztosítják, hogy az ajánlatkérő az ajánlattevők által

benyújtott információkat ellenőrizni tudja annak megállapítása érdekében, hogy az ajánlat mennyiben felel meg az értékelési szempontoknak. Kétség esetén az ajánlatkérőnek meg kell győződnie az ajánlattevő által benyújtott információk helytállóságáról.

72. A Döntőbizottság a D.244/20/2025. számú határozatában a felhívás és a további közbeszerzési dokumentumok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta elő, hogy az ajánlattevőknek miképpen kell alátámasztaniuk a 8. értékelési szempontra (8. Sterilizálható trokár (igen/nem)) tett megajánlást. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy az ajánlatkérő annak igazolási módját sem írta elő, hogy a sterilizálható trokárak kompatibilisek a megajánlott robotsebészeti rendszerrel. A kompatibilitás mint követelmény egyáltalán nem jelent meg az ajánlatkérői előírások között a 8. értékelési szempont esetén.

Az ajánlatkérői előírások szerint az ajánlattevőknek a 8. Sterilizálható trokár (igen/nem) értékelési szempont esetében igen/nem választ kellett adniuk. A közbeszerzési dokumentumok részét képező „Fogyóanyag ártábla (Fogyoanyag\_artabla\_[SZTE\_robot]\_mod.xlsx” elnevezésű Excel fájl) tartalmazta a fogyóanyagok megnevezését, összesen kilencféle trokár feltüntetésével, ezen táblázat „Élettartam (sterilizálhatóság)” oszlopának kitöltésével nyilatkozniuk kellett az ajánlattevőknek az adott trokár sterilizálhatóságáról úgy, hogy a termék felhasználhatósági számát kellett megadni. Ha a megajánlott termék egyszerhasználatos, a beírandó érték „1” volt, ha a termék többszörhasználatos, a használhatóság (sterilizálhatóság) számosságát kellett beírni.

A kérelmező a sterilizálható trokárokat a táblázat 28, 29, 31, 32. soraiban tüntette fel.

73. A Döntőbizottság megállapította, annak ellenére, hogy az ajánlatkérő a 8. Sterilizálható trokár (igen/nem) értékelési szempont esetében nem határozott meg a közbeszerzési dokumentumokban konkrét előírásokat ezen értékelési szempont alátámasztására, a 3. sz. felvilágosítás kérdésben kérte a kérelmező nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatában hol található és ellenőrizhető a 8. értékelési szempontra tett megajánlás, valamint kérte benyújtani a trokár sterilizálhatóságáról a megajánlott trokár gyártójának nyilatkozatát, igazolását. A 4. sz. felvilágosítás kérdésben pedig azon ellentmondás feloldását kérte, hogy a 3. sz. felvilágosításkérésre benyújtott, PAJUNK® GmbH Medizintechnologie gyártó igazolásában szereplő sterilizálható trokárak nem találhatók meg a Versius műszerek és tartozékok kézikönyvében, a Versius endoszkópokkal kompatibilis portok és a Versius műszerekkel kompatibilis portok között.

74. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 3. sz. felvilágosítás kérésre a választ határidőben megadta, de a 4. sz. felvilágosítás kérésre a dokumentumokat az ajánlatkérő által előírt határidőn túl, a 2025. április 11-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelméhez csatoltan nyújtotta be.

75. A Kbt. 71. § (10) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a Kbt. 71. §-ban foglaltaknak megfelel. A Kbt. 71. § (3) vagy (8)–(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a kérelmező a 4. sz. felvilágosítás kérésre a felvilágosítás megadását nem az előírt határidőben

teljesítette, az ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt vehette figyelembe az elbírálás során.

77. A Döntőbizottság ismételten hangsúlyozza, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti érvénytelenségi ok esetén az összegezésben pontosan meg kell jelölni, hogy melyek azok a – felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, jogszabályokban meghatározott – feltételek, amelyeknek az ajánlattevő ajánlata nem felel meg, továbbá azt is, hogy az elbírálásra kerülő ajánlat mely része nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a módosított összegezésben a felhívás II.2.4) pontjában szereplő „rendeltetésszerű használatra alkalmas termék” előírást jelölte meg azon ajánlatkérői előírásnak, amelynek a kérelmező ajánlata a sterilizálható trokárok tekintetében nem felelt meg. Az ajánlatkérő hivatkozott arra is az összegezésben, hogy a felhívásban az ajánlatban benyújtandó dokumentumként kérte a megajánlott eszközre vonatkozó termékadatlapot vagy gyártói adatlapot vagy termékismertetőt vagy műszaki leírást.

79. A Döntőbizottság a továbbiakban a felhívás II.2.4) pontjában szereplő „rendeltetésszerű használatra alkalmas termék” előírást vizsgálta meg.

80. A Döntőbizottság a felhívás 5.1. Részének a közbeszerzés tárgyának leírása alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő 1 db robotsebészeti rendszert kívánt beszerezni sebészeti konzollal és kapcsolódó szolgáltatásokkal együtt. Az ajánlatkérő a felhívásban előírta, hogy az ajánlattevő köteles az ajánlatkérő számára új, azaz bontatlan és használatlan, rendeltetésszerű használatra alkalmas termékeket megajánlani. Ajánlatkérő nem biztosít lehetőséget használt (vagy akár felújított) termékek megajánlására. Tehát az ajánlatban csak új, azaz nem használt, nem gyárilag felújított és nem demo készülék, termék ajánlható meg. A megajánlott eszköznek meg kell felelni a vonatkozó hatályos jogszabályokban, szabványokban rögzített minőségi követelménynek, és az osztályba sorolástól függően rendelkeznie kell CE minősítéssel.

81. A Döntőbizottság a közbeszerzési dokumentumok részletes vizsgálatát követően megállapította, hogy az ajánlatkérő sem a felhívásban, sem a további közbeszerzési dokumentumokban nem részletezte, hogy mit ért az alatt, hogy rendeltetésszerű használatra alkalmas az adott termék. Nem részletezte azt sem, hogy mely termékekre vonatkozik ez az előírás (pl. az összes műtéti fogyóanyagra). Így az ajánlattevők csak a szókapcsolat általános jelentéséből, valamint a szókapcsolat felhívásban történt elhelyezéséből, a szövegkörnyezetből következtethettek arra, hogy ezen követelmény alatt az ajánlatkérő mit ért. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő az igazolási módot sem írta elő, vagyis azt, hogy miképpen kell igazolni, hogy a megajánlott termék rendeltetésszerű használatra alkalmas.

82. A Döntőbizottság álláspontja szerint az, hogy egy termék rendeltetésszerű használatra alkalmas kell legyen, egy olyan általános követelmény, amelyet tartalommal kell kitölteni ahhoz, hogy ezen követelménynek meg nem felelés egy ajánlat érvénytelenségéhez vezessen. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő csak a módosított összegezésben adta meg a rendeltetésszerű használat részletes fogalmát, a módosított összegezésben kapcsolta össze a rendeltetésszerű használat fogalmát a kompatibilitással, az együttalkalmazhatósággal. A módosított összegezésben megjelenő ajánlatkérői elgondolás alapján az ajánlattevőknek

valamennyi megajánlott termék (pl. az összes műtéti fogyóanyag) esetében igazolniuk kellett volna, hogy az adott termék rendeltetésszerű használatra alkalmas, együttalkalmazható a megajánlott robotsebészeti rendszerrel.

83. Fentiekből következően a Döntőbizottság álláspontja szerint a vizsgált indokok nem illenek bele a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjába. Az ajánlatkérőnek nem volt olyan – a módosított összegezésben megjelölt – konkrét előírása sem a felhívásban, sem a további közbeszerzési dokumentumokban, amelynek a kérelmező ajánlata nem felelt volna meg. Ahogy a Döntőbizottság a fentiekben megállapította, az ajánlatkérő valójában ugyanazon okból nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mint a korábbi összegezésben: a kérelmező nem igazolta a megajánlott sterilizálható trokárak kompatibilitását/együttalkalmazhatóságát a megajánlott robotsebészeti rendszerrel és ezen igazolás hiányát az ajánlatkérő összekapcsolta a rendeltetésszerű használatra alkalmasság követelményének való meg nem feleléssel.

84. A Döntőbizottság határozott álláspontja, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján akkor nyilváníthat érvénytelenné egy ajánlatot, ha van olyan konkrét, világos, pontos – felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban vagy jogszabályban meghatározott – feltétel, amelynek nem felel meg az ajánlat. Az ajánlattevők számára a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban egyértelmű, világos feltételeket, elvárásokat kell megfogalmazni, hogy az ajánlattevők tisztában legyenek a követelményekkel és azok alapján megfelelő ajánlatot tudjanak tenni. Az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján olyan okból nem nyilváníthat érvénytelenné egy ajánlatot, amelyre vonatkozóan nem volt ajánlatkérői vagy jogszabályi előírás és igazolási mód.

85. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára és a Kbt. 79. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, mivel a kérelmező ajánlatának elbírálását jogsértően végezte el.

86. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatok elbírálásáról szóló, 2025. július 18-án módosított összegezést.

87. A Döntőbizottság a továbbiakban áttért a második kérelmi elem vizsgálatára. Elsőként – az ajánlatkérő és az I. r. érdekelt eljárásjogi kifogására tekintettel – azt vizsgálta, hogy van-e az érdemi döntéshozatalnak eljárásjogi akadálya. Az ajánlatkérő és az I. r. érdekelt a második kérelmi elembe foglalt jogorvoslati kérelem elkésettségét kérte vizsgálni, tekintettel arra, hogy álláspontjuk szerint a kérelmező már a 2025. április 8-án megküldött összegezés alapján tudomást szerzett arról, hogy az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként az I. r. érdekeltet jelölte meg.

88. A Kbt. 148. § (1) bekezdésének első mondata szerint a Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

89. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4), (5) és (9) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be.

90. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontja szerint a Kbt. 148. § (3), (4) és (9) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

91. A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintiekén kívüli – dokumentum.

92. A Kbt. 80. § (3) bekezdése szerint az előzetes vitarendezési kérelmet az EKR-ben kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét vagy részvételre jelentkezőjét is tájékoztatja.

93. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmével érintett jogsértés az I. r. érdekelt nyertes ajánlattevőként való megjelölése volt a 2025. július 18-án módosított összegezésben és az előzetes vitarendezést a kérelmező ezen jogsértéssel összefüggésben kérelmezte.

94. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2025. július 18-án módosított összegezésben foglalt – az I. r. érdekeltet nyertes ajánlattevőként kihirdető – ajánlatkérői döntés ellen 2025. július 23-án, vagyis a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt három munkanapos határidőn belül kezdeményezett előzetes vitarendezést. Az ajánlatkérő a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról 2025. július 28-án, a Kbt. 80. § (3) bekezdésében foglalt három munkanapos határidőn belül tájékoztatta a kérelmezőt, de egyéb intézkedést nem tett, fenntartotta, hogy az I. r. érdekelt lett a nyertes ajánlattevő.

95. Előbbiek, valamint a Kbt. 148. § (7) bekezdésének d) pontjának da) alpontja alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a jogsértés tudomásra jutása időpontjának az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját, azaz 2025. július 28-át kell tekinteni.

96. Tekintettel arra, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében a kérelem a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be, a kérelmezőnek 2025. július 28-tól számított tíz nap állt rendelkezésére a kérelem benyújtására. A kérelmező a 2025. augusztus 7-ei határidő előtti napon, 2025. augusztus 6-án benyújtotta a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelmét, így a jogorvoslati kérelem benyújtására előírt jogszabályi határidőt megtartotta.

97. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő és az I. r. érdekelt álláspontjával ellentétben a jogorvoslati kérelem nem késett el, így az érdemi döntéshozatalnak nincs eljárásjogi akadálya.

98. A Döntőbizottságnak az érdemi vizsgálat során abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el akkor, amikor a 2025. július 18-án módosított összegezésben az I. r. érdekeltet nyertes ajánlattevőként jelölte meg.

99. A Kbt. 70. § (1) bekezdésének első mondata szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül köteles elbírálni.

100. A Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az elbírálást nem tudja olyan időtartam alatt elvégezni, hogy az ajánlattevőknek az eljárást lezáró döntésről való értesítésére az ajánlati kötöttség fennállása alatt sor kerüljön, felkérheti az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására, az ajánlati kötöttség kiterjesztése azonban nem haladhatja meg az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontjától számított hatvan napot. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha valamelyik ajánlattevő az ajánlatát nem tartja fenn, az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében ajánlatát figyelmen kívül kell hagyni.

101. A Kbt. 70. § (2a) bekezdése szerint, ha az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlati kötöttség 70. § (2) bekezdés szerint meghatározható legfeljebb kilencven-, illetve százhusz napos időtartama alatt sem tudja elvégezni, az 54. § (7) bekezdésében foglaltakra figyelemmel kérheti fel az ajánlattevőket ajánlataiknak meghatározott időpontig történő további fenntartására. Ha az ajánlattevő az ajánlatkérő által megadott határidőben nem nyilatkozik, úgy kell tekinteni, hogy ajánlatát az ajánlatkérő által megjelölt időpontig fenntartja. Ha az ajánlattevők eljárást lezáró döntésről való értesítését megelőzően az ajánlati kötöttség a százötven napot meghaladná, az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntést a 75. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel hozhatja meg.

102. A Kbt. 75. § (1) bekezdés c) pontja alapján eredménytelen az eljárás, ha az eljárásban benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn ajánlatát, vagy a 70. § (2a) bekezdés szerinti százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem tartja fenn ajánlatát.

103. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a százötven napos ajánlati kötöttség lejártát követően, 2025. július 18-án küldte meg az ajánlattevők részére a módosított összegezést, tekintettel a 2024. július 22-ei ajánlattételi határidőre. Az ajánlatkérő felkérésére mindhárom ajánlattevő fenntartotta ajánlatát. Az ajánlatkérő a módosított összegezésben a három ajánlat közül a kérelmező és a II. r. érdekelt ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, az I. r. érdekeltet nyertes ajánlattevőként jelölte meg.

104. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő azzal, hogy a módosított összegezésben 2025. július 18-án az I. r. érdekeltet nyertes ajánlattevőként jelölte meg, nem sértette meg sem a Kbt. 70. § (1) bekezdését, sem a Kbt. 70. § (2a) bekezdését, ugyanis az ajánlatkérő felkérésére mindhárom ajánlattevő fenntartotta ajánlatát. Így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem második eleme tekintetében a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

105. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint, amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy

személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

106. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15 %-a.

107. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

108. A Döntőbizottság a bírság kiszabásának indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

109. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvénytelenné egy ajánlatot.

110. A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentős befolyást gyakorolt, továbbá, hogy az ajánlatkérő ugyanazon közbeszerzési eljárásban ismételten jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

111. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés kijavítható, és azt a körülményt is, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az ajánlatkérő javára értékelte továbbá, hogy – tekintettel arra, hogy a beszerzés támogatásból valósul meg – a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

112. E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

113. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

114. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Döntőbizottság az Ákr. szerint, az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

115. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

116. A Döntőbizottság az első kérelmi elembe foglalt jogorvoslati kérelemnek helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.- Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a Kbt. 151. § (9) bekezdése és az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján. Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerinti döntést hozott, a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján az első kérelmi elemre eső, befizetett igazgatási szolgáltatási díj (5.274.384.-Ft) háromszázezer forintot meghaladó részének kérelmező részére történő visszautalásáról rendelkezett.

117. A második kérelmi elem tekintetében a jogorvoslati kérelem alaptalan volt, ezért a Kbt. 151. § (9) bekezdésének utolsó mondata alapján a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj második kérelmi elemre eső összegét (5.274.384.-Ft).

118. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

119. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy a jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdése a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) 19. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2025. október 7.

***Dr. Kriston Kinga sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***az eljáró tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Horváth Éva sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják elektronikus úton:**

1. Gacsályi Béla felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Nagy Paulina kamarai jogtanácsos
3. Bán, S. Szabó, Rausch & Partners Ügyvédi Iroda, Dr. Kiss Dávid András ügyvéd
4. Germus és Társai Ügyvédi Iroda, Dr. Balogh Judit ügyvéd
5. Nemzeti Fejlesztési Központ
6. Közbeszerzési Hatóság Titkárság